

A Kormány

..../2013. (... ..) Korm. rendelete

a bányászattal és a távhőszolgáltatással összefüggő kormányrendeletek módosításáról

A Kormány

az 1. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 1-2., 4-5., 10., 16-18., 24-25., 27. pontjában,

a 2. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdésének *e*) pontjában és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

a 3. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 12. pontjában és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

a 4. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 11. pontjában,

az 5. alcím tekintetében a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 60. § (1) bekezdés *m*) pontjában,

a 6. alcím tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 3. pontjában,

a 7. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 20. pontjában,

a 8. alcím tekintetében közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdése *a*) pontjának 7. alpontjában és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

a 9. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 15. pontjában és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

a 10. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (11) bekezdésében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § 12. pontjában és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

a 11. alcím tekintetében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (1) bekezdésének 30. pontjában és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

a 12. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 12. pontjában,

a 13. alcím tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

a 14. alcím tekintetében a kereskedelmi hatóság kijelölése tárgyában a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § (1) bekezdés *h*) pontjában és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

a 15. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 19. pontjában,

a 16. alcím tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 23. pontjában,

a 17. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 12.3. valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdésében,

a 18. alcím tekintetében a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdés *a)-b)* pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet módosítása

1. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2/B. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem lehet a minősítő bizottság elnöke és tagja az a személy,)

„a) aki a benyújtott pályázat előkészítésében vagy kidolgozásában bármilyen módon részt vett,”

2. §

(1) A Vhr. 4. § (1) bekezdése a következő *c)* ponttal egészül ki:

(A bányajáradék számításának alapjául)

„c) föld alatti szénelgázosítással történő kitermelés esetén a kutatási területből vagy a bányatelekből a műszaki üzemi tervben tervezett, a bányajáradék bevallási időszakra igénybevett ásványi nyersanyag mennyiségének”

(értékét kell figyelembe venni.)

(2) A Vhr. 4. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az ásványvagyon-gazdálkodási szabályok megszegésével okozott veszteség miatt a bányajáradék pótlására megállapított díjat az (5) bekezdésben foglalt gyakorisággal és időpontoknak megfelelően kell megfizetni.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(3) A Vhr. 4. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) A (10) bekezdés szerinti kérelemhez mellékelni kell:

- a) a növelt hatékonyságú eljárás ismertetését,
- b) a növelt hatékonyságú eljárással érintett mezőben (telepben, blokkban) üzemelő kutak jellemző termelési adatait a kutak üzembe helyezésétől kezdődően,
- c) a jellemző termelési adatok regisztrálásának folyamatát, azok visszaellenőrzésének lehetőségeit,
- d) az eljárásban résztvevő kutak kiképzését, felszíni termelő rendszereit, azok esetleges módosításait az eljárás során,
- e) az eljárás befejezését követően, annak közép és hosszú távú további termelésre gyakorolt hatásának tervezetét,
- f) az érintett mező vagy telep eljárás bevezetése előtt módosított művelési tervét,
- g) annak bizonyítását, hogy az érintett telep, blokk külön zárt rendszert képez, amennyiben a növelt hatékonyságú eljárás nem mezőszinten kerül bevezetésre,
- h) az eljárás alkalmazása alatti, és a várható kihatásainak éveire benyújtandó kitermelési műszaki üzemi tervek növelt hatékonyságú részeire vonatkozó termelési adatokat,
- i) a növelt hatékonyságú eljárás alkalmazását megelőzően és az eljárás alatt tervezett kőolaj viszkozitási adatokat, és
- j) a mező vagy telep növelt hatékonyságú eljárás alkalmazását megelőzően és az eljárás alatt tervezett nyomásértékeit.”

3. §

A Vhr. a következő 6/C. §-sal egészül ki:

„6/C. § (1) A kutatási műszaki üzemi tervet a kutatási terület egészére kell elkészíteni és benyújtani jóváhagyásra. A szilárd ásványi nyersanyagok kutatására készített műszaki üzemi tervben a kutató létesítmények szükséges számát és területi elosztását az előfordulás várható földtani-tektonikai viszonyaira figyelemmel kell megtervezni.

(2) Ha a kutatási műszaki üzemi tervet nem a kutatási terület egészére nyújtják be, a kutatási műszaki üzemi tervvel nem érintett kutatási terület tekintetében a Bt. 22. § (8) bekezdését kell alkalmazni.

(3) Ha a (2) bekezdés alkalmazásának van helye, és ennek következtében a fennmaradó kutatási terület több, egymással nem érintkező részre tagolódna, a Bt. 22. § (8) bekezdését a teljes kutatási terület tekintetében alkalmazni kell.”

4. §

A Vhr. 6/E. § (5)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (7)-(10) bekezdéssel egészül ki:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(5) A jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv módosítását kell kérelmezni, ha a kutatás elvégzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges. A kérelemnek tartalmaznia kell a 6/D. § (1) bekezdésében felsoroltakat.

(6) A bányafelügyelet a jóváhagyott kutatási időszak meghosszabbítását akkor engedélyezi, ha a bányavállalkozó

a) igazolja, hogy a műszaki üzemi tervben jóváhagyott kutatási feladatainak elvégzését tőle független körülmény miatt megkezdeni nem tudja,

b) a műszaki üzemi tervben jóváhagyott kutatási feladatainak elvégzését megkezdte és igazolja, hogy a kutatást az engedélyezett kutatási időszak alatt tőle független körülmény miatt befejezni nem tudja, vagy

c) a műszaki üzemi tervben jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, de a kutatás teljes körű elvégzéséhez a kutatási feladatok bővítése szükséges.

(7) A (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében a bányavállalkozótól független körülménynek kell tekinteni különösen a kutatási tevékenység végzéséhez szükséges más hatósági engedélyek, illetve a kutatólétesítmények elhelyezésével kapcsolatos ingatlan igénybevételi jogosultság megszerzésének időtartamát.

(8) Ha a kutatási időszak meghosszabbítását a bányavállalkozó a (6) bekezdés c) pontja alapján kérelmezi, akkor a kérelemnek tartalmaznia kell a 6/D. § (1) bekezdésében felsoroltakat. A bányavállalkozónak a kutatási feladatok bővítésének indokoltságát igazolnia kell.

(9) A geotermikus energia vagy a nem hagyományos szénhidrogének kutatására vonatkozó kutatási időszak második alkalommal történő meghosszabbítása iránti kérelem elbírálására a (6)-(8) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

(10) A bányafelügyelet a kutatási időszak meghosszabbításáról a műszaki üzemi terv módosításával dönt. Ha a bányavállalkozó a kutatási időszak meghosszabbítását a (6) bekezdés c) pontja alapján kérelmezi, a bányafelügyelet a kutatási időszak meghosszabbítása esetén dönt a kutatási feladatok jóváhagyásáról is.”

5. §

A Vhr. 8. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A szénhidrogénekre vonatkozó kutatási zárójelentés jóváhagyásáról a bányafelügyelet a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet (a továbbiakban: MFGI) szakértői véleményének kikérésével dönt.”

6. §

A Vhr. a következő 8/D. §-sal egészül ki:

„8/D. § (1) A Bt. 22/B. § (5) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:

a) a geotermikus energia kinyerését végző engedélyes megnevezését, az engedélyező határozat számát, az engedélyt kiadó hatóság megnevezését,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- b)* a geotermikus energiát kinyerő létesítmény megnevezését, közigazgatási helyét, súlyponti EOY koordinátáit,
 - c)* a kitermelt felszín alatti víz vagy cirkuláltatott folyadék mennyiségével súlyozott éves átlaghőmérsékletét a kútfejen és a geotermikus energiát hasznosító berendezés kimeneti pontján,
 - d)* a kitermelt víz éves mennyiségét,
 - e)* a felhasznált geotermikus energia éves mennyiségét, és
 - f)* kijelölt geotermikus védőidom esetén a 8/C. § (4) bekezdése szerinti adatokat.
- (2) A geotermikus energia kinyerését végző engedélyes köteles a bányafelügyelet részére a kinyeréssel érintett évet követő év február 28-ig az (1) bekezdés *c)*-*e)* pontjában foglalt adatokat megadni.”

7. §

A Vhr. 10. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Földgáz elosztóvezeték építése, valamint bővítése csak a földgázellátásról szóló törvény alapján az építéssel érintett településre, településrészre elosztói engedéllyel rendelkező engedélyes kérelmére és részére engedélyezhető.”

8. §

A Vhr. 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bányatelek megállapításáról szóló határozatnak – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl – tartalmaznia kell:

- a)* a bányatelek
 - aa)* védnevét,
 - ab)* jogosítottjának nevét vagy elnevezését, és címét vagy székhelyét,
 - ac)* közigazgatási elhelyezkedését, szilárd ásványi nyersanyag esetében a bányatelekkel érintett ingatlanok helyrajzi számait,
 - ad)* határvonalának töréspontjait EOY rendszerben, a töréspontoknál a terep, a fedő- és alapsík tengerszint feletti magasságát Balti magassági rendszerben és a bányatelek területét (m²-ben),
- b)* a bányatelekben található ásványi nyersanyagok mennyiségét földtani ásványvagyonra és, kitermelhető ásványvagyonra bontva, ezek haszonanyagként vagy meddőanyagként történő besorolását,
- c)* védendő létesítményenként, területenként a védő- és határpillérek kijelölését, a védősáv méretét, a határszöget,
- d)* az alkalmazni tervezett bányaművelési technológiát,
- e)* a megállapítandó bányatelekkel határos bányatelkek felsorolását,
- f)* külfejtésre tervezett bányatelek esetében az ingatlan igénybevételei ütemtervet,
- g)* az elfogadott újrahasznosítási célt, és

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

h) külfejtésre tervezett bányatelek esetében az elfogadott tájrendezési előterv alapján meghatározható követelményeket.”

9. §

(1) A Vhr. 12/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bányafelügyelet a meghosszabbítás iránti kérelmet elutasítja, ha

a) a bányavállalkozónak koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható határozattal megállapított kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj, térítési díj vagy bírság tartozása van, vagy

b) a bányavállalkozó a bányajáradék bevallására vonatkozó kötelezettségét bármely általa művelt kitermelőhely vonatkozásában nem teljesítette.”

(2) A Vhr. 12/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Szilárd ásványi nyersanyag, valamint kőolaj esetén az ásványvagyon értékét az ásványi nyersanyag - az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló kormányrendeletben meghatározott - fajlagos értékének és az (5) bekezdésben meghatározott ásványvagyon mennyiségnek a szorzataként kell kiszámítani.

(6a) Földgáz esetén az ásványvagyon értékét az ásványi nyersanyag - az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló kormányrendeletben meghatározott - fajlagos értékének és az (5) bekezdésben meghatározott ásványvagyon mennyiség fűtőértékre átszámított értékének a szorzataként kell kiszámítani.”

10. §

(1) A Vhr. 12/B. § (3)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem vehető figyelembe

a) annak a bányavállalkozónak a pályázata, akinek az adott bányatelekre vonatkozó bányászati jogát a Bt. 26/A. § (5) bekezdése alapján törölte a bányafelügyelet,

b) annak a pályázónak a pályázata, amelynek a Bt. 5. § (4a) bekezdésben meghatározott tartozása áll fenn.

(4) A beérkezett pályázatokat az MBFH a benyújtásra nyitva álló határidő lejártának napját követő naptól számított 20 napon belül bírálja el. Az a pályázó jelölhető ki a törölt bányászati jog új jogosítottjának, amely a legmagasabb ellenértékre tesz ajánlatot. A bányatelekkel fedett ingatlan tulajdonosát, ha a legmagasabb ajánlattal megegyező ajánlatot tett, az elbírálásnál előnyben kell részesíteni.”

(2) A Vhr. 12/B. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha a (9) bekezdés szerinti biztosíték nem elegendő a fennmaradó kötelezettségek teljesítésére, a bányafelügyelet határidő tűzésével kötelezi a bányászati jog törlésével érintett bányavállalkozót – a Bt. 26/A. § (5) bekezdés c) pontjában foglalt eset kivételével – a kötelezettségek teljesítésére.”

11. §

(1) A Vhr. 13. § (3) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(A bányaiüzemi kutatásra, feltárásra, kitermelésre, illetve meddőhányó hasznosítására, az ezekkel egy időben vagy ezek befejeztével végzett tájrendezésre vonatkozó műszaki üzemi terv szöveges része tartalmazza)

„j) a föld alatti szénelgázosítással történő kitermelés esetében

ja) az égetéssel művelésbe vonni tervezett széntelep lehatárolását,

jb) az égetés leállíthatóságára vonatkozó műszaki intézkedések ismertetését,

jc) az égetés bányatelken kívülre történő áthúzóadását megakadályozó műszaki intézkedések ismertetését,

jd) az igénybevett szén mennyiségének meghatározását,”

(2) A Vhr. 13. §-a a következő (4)-(4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szénhidrogénre, valamint a szén-dioxid gázra vonatkozó első feltárási, kitermelési vagy földgáztárolási műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelemhez mellékelni kell a 11/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti határozatot.

(4a) Szénhidrogén, valamint szén-dioxid gáz feltárás, kitermelés vagy földgáztárolás esetében a kérelemhez mellékelni kell a kőolaj és földgázbányászati biztonsági szabályzat szerinti művelési tervet. Az első benyújtott művelési tervet követően a további engedélyezési eljárásokban csak a művelési terv módosítását kell benyújtani.”

12. §

(1) A Vhr. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A műszaki üzemi terv intézkedéseit indokolni kell, és meg kell adni végrehajtásuk időbeli és területi ütemezését. Ha a jóváhagyásra kért műszaki üzemi terv ingatlan igénybevételi terve eltér a 11/A. § (2) bekezdés c) pontja szerinti ütemtervtől, úgy az érintett ingatlantulajdonosokat erről az eljárás megindításáról szóló értesítésben tájékoztatni kell.

(2) A műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozatnak a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl tartalmaznia kell:

a) a műszaki üzemi terv teljesítési határidejét,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- b) a kitermelésre engedélyezett haszonanyag mennyiségét, föld alatti gáztárolás esetén a ki- és betárolható földgáz mennyiségét,
- c) meddőértékesítés engedélyezése esetén a bányajáradék fizetésével kapcsolatos rendelkezést,
- d) az ásványvagyon-veszteséggel és a termelvény-veszteséggel kapcsolatos rendelkezést,
- e) külfejtéses bányászati tevékenység végzése esetén a bányászati tevékenységgel igénybe vehető ingatlanok helyrajzi számát, és
- f) az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ingatlan igénybevételi ütemterv módosítására vonatkozó rendelkezést.”

(2) A Vhr. 14. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A Bt. 23. § (1b) bekezdése szerinti föld alatti szénelgázosítással történő ásványi nyersanyag kitermelésre vonatkozó feltárási és kitermelési műszaki üzemi terv legfeljebb két év időtartamra hagyható jóvá. A feltárási és kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet a kutatási zárójelentést elfogadó határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül kell benyújtani. A határidő elmulasztása esetén a Bt. 23. § (1b) bekezdése szerinti föld alatti szénelgázosítással történő ásványi nyersanyag kitermelésre vonatkozó feltárási és kitermelési műszaki üzemi terv ismételten nem nyújtható be.

(3b) Nem kell a műszaki üzemi terv módosítását kérni, ha a haszonanyag kitermelt mennyisége, vagy az értékesített meddő mennyisége a tárgyévre engedélyezett mennyiséget legfeljebb 25 %-kal haladja meg, és a kitermelés tekintetében új ingatlan igénybevételére nem kerül sor. A kitermelési mennyiség a növekménnyel együtt a környezetvédelmi, egységes környezethasználati vagy környezetvédelmi működési engedélyben meghatározott mennyiséget nem haladhatja meg.”

(3) A Vhr. 14. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bányafelügyelet által jóváhagyott műszaki üzemi terv szerinti bányauzem a következő műszaki üzemi terv jóváhagyásáig áll fenn.”

13. §

A Vhr. 17. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Bt. 30. § (2) bekezdése szerinti kieső bányajáradék pótlására megállapított díjat a 4. § (5) bekezdésben foglalt gyakorisággal és időpontoknak megfelelően kell megfizetni.”

14. §

A Vhr. 19/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és a Vhr. a következő 19/B. §-sal egészül ki:

„19/A. § (1) A szénhidrogén- és a széndioxid-szállítóvezeték (a továbbiakban együtt: szállítóvezeték) a földgáz elosztóvezeték (a továbbiakban: elosztóvezeték), az egyéb gáz és gáztermék vezeték, valamint a bányászati létesítmény és a célvezeték, továbbá környezete védelmére, zavartalan üzemeltetése, ellenőrzése, karbantartása, javítása és az üzemzavar-elhárítás biztosítására biztonsági szabályzatban meghatározott méretű biztonsági övezetet kell megállapítani.

(2) A biztonsági övezeten belül tilos

a) a 19/B. §-ban foglaltak kivételével az építési tevékenység, továbbá bármilyen építmény elhelyezése;

b) a tűzrakás vagy anyagok égetése;

c) a külszíni szilárdásvány-bányászati tevékenység;

d) a kőolaj- és földgázbányászati létesítmények, a szállító- és elosztóvezeték állagát veszélyeztető maró- és tűzveszélyes anyagok kiöntése, kiszórása;

e) a robbantási tevékenység;

f) anyagok elhelyezése, tárolása;

g) az árasztásos öntözés, továbbá rizstelep, halastó, víztározó, zagyter létesítése;

h) szállítóvezeték esetében járművek állandó vagy ideiglenes tárolása.

(3) A bányászati létesítmények és a szállítóvezeték részét képező állomások és fáklyák biztonsági övezetének teljes terjedelmében, valamint az elosztóvezeték tengelyétől mért 2-2 méteres, a szállítóvezeték, az egyéb gáz és gáztermék vezeték és a célvezeték tengelyétől mért 5-5 méteres, továbbá az energiaellátó, a távfelügyeleti, a hírközlési és a korrózióvédelemi kábelek tengelyétől mért 1-1 méteres biztonsági övezet részben tilos

a) fák, valamint a létesítmények, vezetékek épségét veszélyeztető egyéb növények ültetése,

b) szőlő- és egyéb kordonok elhelyezése,

c) a 0,6 m-nél nagyobb mélységű talajművelés,

d) a kézzel végzett régészeti feltárás és a 19/B. §-ban foglaltak kivételével egyéb, a felszín megbontásával járó tevékenység (továbbiakban: földmunka) végzése, valamint

e) a tereprendezés.

(4) A biztonsági övezetben az építésügyi hatóság által jogerősen elrendelt bontási tevékenység - az üzemeltetővel történt egyeztetést követően - elvégezhető.

(5) A biztonsági övezeten belül az üzemeltetéshez, karbantartáshoz és javításhoz, valamint az üzemeltető hozzájárulásával más tevékenység végzéséhez szükséges létesítmények, anyagok ideiglenesen elhelyezhetők, tevékenységek folytathatók.

(6) Az (1) bekezdés szerinti létesítmény jelzéseinek, felszíni műtárgyainak eltakarása, megrongálása, eltávolítása tilos. A biztonsági övezettel érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója a biztonsági övezetre vonatkozó tilalmakat és korlátozásokat köteles betartani, továbbá nem végezhet olyan tevékenységet, amely a tilalmak és korlátozások teljesülését veszélyeztetné.

(7) A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását az üzemeltető vagy megbízottja köteles rendszeresen ellenőrizni, és azok megsértése esetén köteles a jogszabályban előírt állapot visszaállításáról intézkedni, amelyet a biztonsági övezettel érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója túrni köteles. A megtett intézkedéseket és azok eredményét - a szükséges hatósági intézkedések megtétele céljából haladéktalanul - köteles bejelenteni a bányakapitányságnak.

(8) A biztonsági övezet kérelemre módosítható, ha a műszaki-biztonsági feltételek lehetővé teszik.

(9) A biztonsági övezettel érintett ingatlanokra alapított vezetékjog, használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését a létesítmény használatba vétele iránti kérelem benyújtása előtt kezdeményezni kell. Azokban a jogszabályban meghatározott esetekben, amikor szolgalmi jog, vezetékjog, használati jog az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezhető be, az üzemeltető a biztonsági övezetről, az előírt korlátozásokról és tilalmakról, valamint ezek megváltozásáról köteles az érintett ingatlantulajdonost (kezelőt, használót) az üzembe helyezés előtt, és a változást követően 30 napon belül írásban tájékoztatni.

19/B. § (1) Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték (e §-ban a továbbiakban: keresztezett létesítmény) egymást és más nyomvonalas létesítmény e létesítményeket biztonsági szabályzatban meghatározott módon és mértékben keresztezheti vagy megközelítheti.

(2) A keresztezett létesítmény keresztezéséhez, megközelítéséhez azok üzemeltetőjének egyetértése szükséges. Az üzemeltető az egyetértés megadását feltételekhez kötheti.

(3) A keresztező, megközelítő építmény építtetőjének gondoskodnia kell

a) a szükséges engedélyezési és kivitelezési, valamint üzemeltetési, technológiai tervek elkészítéséről és üzemeltetővel történő egyeztetéséről,

b) a meglévő létesítményen megvalósítani szükséges átalakítások terveinek elkészítéséről, a kivitelezési költségek viseléséről, és

c) a biztonsági övezet kialakítása érdekében szükséges költségek viseléséről.

(4) Az üzemeltető egyetértése iránti megkereséshez mellékelni kell a (3) bekezdés a) pontja szerinti terveket. Ha az üzemeltető a nyilatkozat megadására vonatkozó megkeresés kézhezvételétől számított 15 napon belül nem nyilatkozik, a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni az építési tevékenységhez. A nyilatkozatadás elmaradásából származó károkért az üzemeltető a károkozóval egyetemlegesen felelős.

(5) Az (1) bekezdés szerinti esetben meglévő létesítménynek kell tekinteni a keresztező, megközelítő létesítmény tervezésének időszakában hatályos létesítési vagy használatbavételi engedéllyel, illetve hatályos terület-felhasználási vagy építési engedéllyel rendelkező keresztezett létesítményt.

(6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotóitól számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(7) Az építési tevékenység kivitelezőjének gondoskodnia kell a kivitelezési munka megkezdése előtt az üzemeltető szakmai felügyelete mellett a keresztezett létesítmény nyomvonalának és a (6) bekezdés szerinti övezet kijelöléséről, valamint a kijelölt övezetnek az építési tevékenység alatti fenntartásáról.

(8) Ha más nyomvonalas létesítmény üzemzavarának elhárítása szükséges, az üzemzavarral érintett nyomvonalas létesítmény üzemeltetője köteles az üzemzavar-elhárítás megkezdése előtt a keresztezett létesítmény üzemeltetőjével a tervezett munkálatokról és azok helyéről egyeztetni.

(9) Közvetlen veszélyhelyzet áll fenn, ha a megrongált keresztezett létesítményből a szállított közeg kiáramlik, és a kiáramló közeg

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- a) robbanás- vagy tűzveszélyes, vagy
- b) az egészségre, környezetre ártalmas.”

15. §

A Vhr. 21/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A földgázellátásról szóló törvény alapján szállítási rendszerüzemeltetési, földgázelosztási és a földgáztárolási működési engedéllyel rendelkező szervezetnek (a továbbiakban: engedélyes) a Bt. 28/A. § (1) bekezdése szerinti kiszervezés jóváhagyása iránti kérelemhez mellékelnie kell

- a) a kiszervezésre vonatkozó megállapodást,
- b) a kiszervezett tevékenységet végző vállalkozó – alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozó – kiszervezett tevékenység gyakorlására vonatkozó alkalmasságának igazolását.”

16. §

A Vhr. 22. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (4) bekezdés szerinti bányabezárás és tájrendezés végrehajtására és a bányászati tevékenység befejezésére irányuló eljárásban eljáró szakhatóságnak helyszíni szemle keretében kell megadnia szakhatósági állásfoglalását. A helyszíni szemle időpontjáról a bányafelügyelet a szakhatóságot legalább tizenöt nappal korábban a szakhatósági megkeresés megküldésével értesíti.”

17. §

(1) A Vhr. 25. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A Bt. 41/A. §-a alapján kiszabott bírság összege – a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja kivételével – ötszázezer forintig terjedhet. A Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiszabott bírság összege egymillió forintig terjedhet. A bírság ismételten is kiszabható, ha a bírság megállapításának alapját képező jogellenes magatartást ismételten megvalósították vagy a jogellenes állapotot a kötelezett határidőre nem szünteti meg. Az ismételten kiszabott bírság összegének felső határa egymillió forintig, a Bt. 41/A. § (1) bekezdés d) pontjában hárommillió forintig terjedhet.”

(2) A Vhr. 25. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha a műszaki üzemi terv teljesítési ideje meghaladja a két évet, a költségterv alapján elfogadott biztosíték összegét a jóváhagyott műszaki üzemi terv teljesítési idejének megfelelően, a műszaki üzemi terv jóváhagyását megelőző évre vonatkozó, a Központi Statisztikai Hivatal által közétett ipari árindexszel növelten kell megállapítani.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(3) A Vhr. 25. § (7a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7a) A zálogjogi vagy óvadéki szerződést a bányafelügyelettel kell megkötöni. Zálogként - kivéve, ha a biztosítékul felajánlott ingatlan zálogjogosultja az MBFH - vagy óvadékként csak per-, teher- és igénymentes ingatlan vagy dolog szolgálhat. A bányavállalkozó óvadék esetében a biztosíték összegét a bányafelügyelet hatósági letéti számlájára is utalhatja.”

(4) A Vhr. 25. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A biztosíték igénybevételére a bányafelügyelet jogerős és végrehajtható határozata alapján kerülhet sor. A bányafelügyelet kérelemre, vagy hivatalból a biztosíték felszabadításáról dönt, ha a bányavállalkozó a bányászati tevékenységből eredő kötelezettségeit a bányafelügyelet jogerős döntése alapján teljesítette, más a bányafelügyelet által elfogadott biztosítékot adott, vagy bányászati jogát érvényesen másra átruházta.”

(5) A Vhr. 25. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Föld alatti szénelgázosítással történő ásványi nyersanyag kitermelése esetén a biztosíték összege nem lehet kevesebb kétszázmillió forintnál.”

18. §

A Vhr. 26. § (4) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A műszaki üzemi tervhez mellékelni kell)

„g) a 13. § (2) bekezdés szerinti okiratot, ha a bányabezárás során végállapotot részüik és bányatalp kialakításának kivételével ásványi nyersanyag kitermelést is terveznek.”

19. §

Vhr. 30. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Eltérés, felmentés csak egyenértékű biztonsági szintet eredményező műszaki megoldás esetén adható. A biztonsági szabályzatban meghatározott határidőre vonatkozó eltérés, felmentés nem adható.”

20. §

A Vhr. 30/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bányafelügyelet - mint piacfelügyeleti hatóság - ellenőrzi, hogy a bányászati és gázüzemi tevékenységek végzése során alkalmazott, vagy a hatósági felügyelete alá tartozó létesítményekbe beépített

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- a) termékek, gépek, berendezések,
 - b) nyomástartó berendezések és rendszerek, szállítható nyomástartó berendezések,
 - c) az egyéni védőeszközök,
 - d) villamossági termékek,
 - e) potenciálisan robbanásveszélyes környezetben történő alkalmazásra szánt berendezések, védelmi rendszerek,
- megfelelnek-e az irányadó jogszabályokban foglalt biztonsági és megfelelőség-tanúsítási követelményeknek.”

21. §

A Vhr. a következő 35/B. §-al egészül ki:

„35/B. § (1) E rendeletnek a [Vhr. módosításáról szóló Korm. rendelet címe] (a továbbiakban: Kr. rendelet2.) 8. §-a által megállapított 12. § (2) bekezdését, valamint a 14 §-a által megállapított 19/B. § (9) bekezdését a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

(2) A Kr. rendelet2. 6. §-a által megállapított 8/D. § szerinti nyilvántartást 2014. június 30-ig kell létrehozni, amelyhez a Bt. 22/B. §-a szerinti engedélyes 2014. április 30-ig köteles adatot szolgáltatni.”

22. §

A Vhr. 4. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

23. §

A Vhr.

1. 4. § (10) bekezdésében a „készlet” szövegrész helyébe a „vagyon” szöveg,
2. 6. § (1) bekezdés a) pontjában a „kutatás mélységi lehatárolását (a kutatási terület alaplapját)” szövegrész helyébe a „kutatás mélységi lehatárolását (a kutatási terület alap- és fedőlapját)” szöveg,
3. 6/E. § (1) bekezdésében a „szükséges feltételeket” szövegrész helyébe a „szükséges feltételeket, valamint a tájrendezési feladatokat és azok elvégzésének ütemezését.” szöveg,
4. 8. § (5) bekezdés c) pontjában az „Országos Ásványvagyon Nyilvántartásba” szövegrész helyébe az „Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartásba” szöveg,
5. 8/A. § (2) bekezdésben „a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet (a továbbiakban: MFGI)” szövegrész helyébe „az MFGI” szöveg,
6. a 10. § (2) bekezdésében a „létesítése” szövegrész helyébe az „építése” szöveg,
7. 12. § (1) bekezdésében a „bányatelek” szövegrész helyébe a „bányatelek és föld alatti szénelgázosítással történő bányaművelési módszer alkalmazása” szöveg,
8. 12. § (2a) bekezdésében az „alcsoport” szövegrész helyébe az „alcsoport, ennek hiányában csoport” szöveg,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

9. 22. § (11) bekezdésében „a Bt. 36. § (7) bekezdése alapján” szövegrész helyébe „a Bt. 36. § (8) bekezdése alapján” szöveg,
10. 23. § (7) bekezdésében a „Bt. 32. § (5) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Bt. 38. § (8) bekezdésében és a Bt. 38/A. § (5a) bekezdésében” szöveg,
11. 23/A. § (6a) bekezdésében „a 19/A. § (2) bekezdés h) pontja” szövegrész helyébe a „a 19/A. § (3) bekezdése” szöveg,
12. 23/D. § (2) bekezdésben az „eljárásban” szövegrész helyett az „eljárásban szükség szerint” szöveg,
13. 25. § (1a) bekezdésében a „szünteti meg.” szövegrész helyébe a „szünteti meg vagy a jogsértést ismételten elköveti.” szöveg,
14. 30/B. § (1) bekezdésében a „gyártótól” szövegrész helyébe a „gyártótól és a forgalmazótól” szöveg lép.

24. §

(1) Hatályát veszti a Vhr.

1. 4. § (2)-(3) bekezdése,
2. 11/A. § (5) bekezdés *a*) pontja,
3. 16. § (5) bekezdése,
4. 22. § (2) bekezdése,
5. 23. § (5) bekezdése,
6. 25. § (1c) bekezdése,
7. 33. § (3) bekezdése,

(2) Hatályát veszti a Vhr.

1. 3. § (2) bekezdésében a „– az (5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével –” szövegrész,
2. 4. § (7) bekezdés *b*) pontjában az „a tevékenységre vonatkozó szabályok és előírások megszegésével” szövegrész,
3. a 11/A. § (5) bekezdés *b*) pontjában az „és ezek várható hatásait a felszín alatti vizekre, valamint a környezet más elemeire” szövegrész.

2. A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet módosítása

25. §

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A kérelem elbírálása során dönteni kell a tervezett vizilétesítmény létesítése során kitermelt ásványi nyersanyag felhasználásáról. A létesítéssel össze nem függő ásványi nyersanyag felhasználást engedélyezni nem lehet.”

3. A sajátos építményszíntípusok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építészeti hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21). Korm. rendelet módosítása

26. §

A sajátos építményszíntípusok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építészeti hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21). Korm. rendelet 1. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

4. A polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazásáról és felügyeletéről szóló 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet módosítása

27. §

(1) A polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazásáról és felügyeletéről szóló 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 3. §-a a következő (2a)-(2e) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A robbanóanyag gyártási engedélynek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl tartalmaznia kell

- a) a gyártás helyét (település, utca, házszám vagy helyrajzi szám),
- b) a felelős személy természetes személyazonosító adatait és lakcímét,
- c) a gyártás egyéb hatósági feltételeit, és
- d) az engedély hatályát.

(2b) A robbanóanyag forgalmazási engedélynek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl tartalmaznia kell

- a) a felelős személy természetes személyazonosító adatait és lakcímét,
- b) a forgalmazni kívánt robbanóanyag kereskedelmi megnevezését és mennyiségét, és
- c) az engedély hatályát.

(2c) A robbanóanyag megszerzési engedélynek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl tartalmaznia kell

- a) a felelős személy természetes személyazonosító adatait és lakcímét,
- b) a megszerezni tervezett robbanóanyag kereskedelmi megnevezését és mennyiségét, és
- c) az engedély hatályát.

(2d) A robbanóanyag felhasználási engedélynek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl tartalmaznia kell

- a) robbantási munka helyét (bányaüzem megnevezése, vagy település és utca neve, vagy helyrajzi szám),
- b) a biztonsági távolságok méreteit,
- c) a robbantásvezető és a robbantás tervezőjének természetes személyazonosító adatait és lakcímét,
- d) az egy év alatt felhasználható robbanóanyag mennyiségét, fajtáját,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- e) a robbantási munka előzetes bejelentési kötelezettségére történő felhívást,
- f) a robbantási munka egyéb hatósági feltételeit, és
- g) az engedély hatályát.

(2e) A felhasználási engedélyben a bányafelügyelet a kérelemben szereplő robbanóanyagokkal azonos robbantástechnikai paraméterekkel rendelkező robbanóanyag felhasználását is engedélyezheti.”

(2) Az R1. 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A robbanóanyag gyártási és a forgalmazási engedély visszavonásig hatályos. A robbanóanyag felhasználási és megsemmisítési engedély hatálya a vonatkozó bányászati tevékenység végzésére jogosító bányafelügyeleti engedély vagy az általános építésügyi hatóság által kiadott építésügyi hatósági engedély hatályával egyezik meg. Ha a robbantási munka nem bányafelügyeleti vagy építésügyi hatósági engedélyhez kötött, akkor a robbanóanyag felhasználási engedély hatálya egy évig terjedhet.”

28. §

Hatályát veszti az R1. 3. számú melléklet

- 1. 1.2. pont d) és g) alpontja,
- 2. 2.2. pont b) alpontja.

5. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet

29. §

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet 23/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E rendeletnek a Mód. Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseit a tulajdonosi közösség és a megbízott közötti, a Mód. Korm. rendelet hatálybalépése előtt kötött szerződésekre legkésőbb a 2014. január 1-jét követően induló első elszámolási időszak kezdetétől kell alkalmazni.,,

6. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet módosítása

30. §

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

31. §

Az R2. 3. számú melléklet B:10 mezőjében a „Szénbányászat” szövegrész helyébe a „Szénbányászat, illetve a föld alatti szénelgázosítással legfeljebb 6 hónapig engedélyezhető szénbányászati kitermelési kísérlet” szöveg lép.

32. §

Hatályát veszti az R2. 3. § (6) bekezdése.

7. A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes nyomástartó berendezések hatósági felügyeletéről szóló 23/2006. (II. 3.) Korm. rendelet módosítása

33. §

A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes nyomástartó berendezések hatósági felügyeletéről szóló 23/2006. (II. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 3. § 29. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az R. fogalommeghatározásain túlmenően e rendelet alkalmazásában:)

„29. Mobil nyomástartó berendezés: a kőolaj-, és földgázbányászati létesítményekben, kőolaj és földgázkutató területen, vagy földgázszállítás, földgázelosztás során, változó felállítási helyen üzemelő, valamely technológiai folyamatot – különösen szeparálást, kútmérést, próbatermeltetést, gázátadást, gázfogadást, nyomásszabályozást – ideiglenesen ellátó nyomástartó berendezés.”

34. §

Az R3. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tartályban vagy palackban történő forgalmazásának szabályairól és hatósági felügyeletéről szóló jogszabály szerinti gázforgalmazói engedélyesnek (a továbbiakban: engedélyes) a cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tárolására szolgáló nyomástartó berendezések - a nyomástartó és töltőlétesítmények műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló jogszabály szerinti biztonsági szabályzatnak megfelelő - létesítésének (felállításának) tervezésére, létesítésére, próbaüzemére, használatbavételére, üzemeltetésére és elbontására minőségbiztosítási (műszaki-biztonsági irányítási) rendszert kell kidolgoznia.

(2a) A (2) bekezdés szerinti minőségbiztosítási (műszaki-biztonsági irányítási) rendszert a MBFH hagyja jóvá és a bányakapitányság felügyeli annak alkalmazását.”

35. §

Az R3. 7/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A 13 m^3 össztérfogat meghatározása tekintetében az (1) bekezdés *b*) pontja szerinti ugyanazon felhasználó ellátására egymást követően létesült tartályok térfogatait össze kell számítani.”

36. §

(1) Az R3. 9. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A létesítési engedély rendelkező részének - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl - tartalmaznia kell:

a) a létesítmény

aa) helyét, rendeltetését,

ab) műszaki adatait,

ac) üzemeltetőjének adatait,

b) a létesítmény biztonsági övezetének mértékét és az ezzel érintett ingatlanok helyrajzi számát,

c) a létesítés felelős műszaki vezetőjének a nevét,

d) a létesítési tevékenység megkezdésének bejelentésére vonatkozó kötelezettség előírását,

e) az esetleges próbaüzemre vonatkozó feltételeket,

f) a létesítményre vonatkozó használatbavételi engedély iránti kérelem kötelező benyújtására vonatkozó felhívást.

g) a 8. § (4) bekezdés szerinti dokumentumok használatbavételi eljárás során történő átadására vonatkozó tájékoztatást,

h) a létesítési engedély hatályát.”

(2) Az R3. 9. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A létesítési, javítási vagy átalakítási tevékenység megkezdését annak megtörténte előtt 8 nappal be kell jelenteni a bányakapitányságnak.”

37. §

Az R3. 11. § (3) bekezdés *j*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyomástartó berendezés használatbavételi engedélyezés ügyében a bányafelügyelet határozatban dönt. A nyomástartó berendezés használatbavételi engedélyezés tárgyában hozott határozatnak a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl tartalmaznia kell:)

„*j*) a vizsgálati terv elfogadására vonatkozó rendelkezést és az első időszakos felülvizsgálat időpontját,”

38. §

Az R3. 12. § (2) bekezdés *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bányafelügyelet külön intézkedése nélkül megszűnik a használatbavételi engedély hatálya, ha)

„*f)* az előírt, vizsgálati terv szerinti vizsgálatot elmulasztják,”

39. §

Az R3. a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § A 13. § szerinti javítási, átalakítási engedély alapján javított vagy átalakított nyomástartó berendezés használatbavételére a 10-12. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

40. §

Az R3. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) A bányafelügyelet engedélye szükséges a nyomástartó berendezés minden olyan javításához, átalakításához, amely a 12. § (3) bekezdésében felsoroltakat meghaladja.

(2) A javítási, átalakítási engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a javítással, átalakítással érintett létesítmény helyét, rendeltetését,
- b) a javítási, átalakítási tervet készítő tervező nevét, címét, tervezői jogosultsága megjelölését,
- c) a javítás, átalakítás műszaki vezetőjének a nevét, címét és képesítését.

(3) A kérelemhez mellékelni kell:

- a) a javítás, átalakítás műszaki leírását és a kapcsolódó rajzdokumentációt,
- b) a tervező nyilatkozatát 1 példányban arról, hogy a tervezett műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, összhangban van az élet, az egészség, a biztonság, a környezet, a kulturális örökség és a tulajdon védelmének követelményeivel, a tervezés során milyen műszaki irányelveket, szabványokat alkalmazott, továbbá, hogy a tervezésre jogosultsággal rendelkezik, és
- c) a külön jogszabályban meghatározott mértékű igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(4) Új veszélyességi kategóriába, illetve osztályba történő besorolásra javaslatot csak abban az esetben kell tenni, ha a javítást, átalakítást követően megváltozik a nyomástartó berendezés besorolása.

(5) A javítási engedélyben legfeljebb 90 napos időtartamra próbaüzem engedélyezhető. Az engedélyben ki kell térni a próbaüzem esetleges feltételeire és a kiértékelés tartalmi követelményeire.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(6) A javítási, átalakítási engedély iránti kérelem elbírálása során a bányafelügyelet meggyőződik arról, hogy

a) a kérelem megfelel-e (2)-(3) bekezdésben foglaltaknak, és

b) a tervezett javítási, átalakítási munka megfelel-e a vonatkozó jogszabályokban előírt követelményeknek.

(7) A javítási, átalakítási engedély rendelkező részének - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben előírtakon túl - tartalmaznia kell:

a) a javítással, átalakítással érintett létesítmény

aa) helyét, rendeltetését,

ab) műszaki adatait,

b) a javítás, átalakítás műszaki vezetőjének a nevét,

c) a javítási, átalakítási tevékenység megkezdésének bejelentésére vonatkozó kötelezettség előírását,

d) az esetleges próbaüzemre vonatkozó feltételeket,

e) a létesítményre vonatkozó használatbavételi engedély iránti kérelem kötelező benyújtására vonatkozó felhívást,

f) a javítási, átalakítási engedély hatályát.

(8) A javítási, átalakítási engedély a jogerőre emelkedésétől számított 1 évig hatályos. Az engedély hatálya egy alkalommal, egy évvel meghosszabbítható.

41. §

Az R3. 4. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

42. §

Az R3.

1. 5.§ (1) bekezdésében az „MBFH” szövegrész helyébe a „Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (a továbbiakban: MBFH) szöveg,

2. 7/A. § (1) bekezdés b) pontjában a „fogyasztók” szövegrész helyébe a „felhasználók” szöveg,

3. 11. § (1) bekezdésében a „bányakapitányság helyszíni szemlét tart” szövegrész helyébe a „a bányakapitányság szükség szerint helyszíni szemlét tart” szöveg,

4. 4. melléklet III. pont 1. alpontjában „Az ellenőrző szervezetek” szövegrész helyébe „A vizsgáló szervezetek” szöveg

lép.

43. §

Hatályát veszti az R3.

1. 6. § (2) bekezdése

2. 7. § (1) bekezdés d) pontja.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

8. A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása

44. §

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

9. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása

45. §

(1) A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elnök - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - munkáltatói jogkört gyakorol a Hivatal alkalmazottai felett a kinevezés, jogviszony megszüntetés, áthelyezés, a fegyelmi és kártérítési eljárás megindítása, fegyelmi büntetés, kártérítés, összeférhetlenség megállapítása, kinevezés tartalmának módosítása tekintetében.”

(2) A Statútum rendelet 3. § (5) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Hivatal első fokú hatáskörébe tartozik:)

„*b*) az ADR „A” Mellékletének, illetve a RID Mellékletének 1 osztályába tartozó robbanóanyagokkal és tárgyakkal, a járulékos veszélyként robbanó tulajdonsággal rendelkező anyagokkal, valamint a 4.1 osztályába tartozó önreaktív anyagok, az 5.2 osztályába tartozó szerves peroxidok, besorolásával és szállítási feltételeivel kapcsolatos hatósági feladatok;”

(3) A Statútum rendelet 3. § (5) bekezdés *i*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Hivatal első fokú hatáskörébe tartozik:)

„*i*) a Bt. 26/A. § (4) bekezdése szerinti határidő hosszabbítási kérelem elbírálása,”

(4) A Statútum rendelet 3. § (5) bekezdése a következő *t*)-*v*) ponttal egészül ki:

(A Hivatal első fokú hatáskörébe tartozik:)

„*t*) a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 141/B. § (12) bekezdése szerinti igazolás kiadása,

u) a Bt. 25. §-a szerinti földtani adatszolgáltatással és kezeléssel kapcsolatos eljárások,

v) a Bt. 22/B. § (5) bekezdése szerinti nyilvántartás vezetése.”

46. §

(1) A Statútum rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az állami földtani feladatok, valamint a Hivatal jogszabályokban megállapított bányászati és földtani feladatai ellátásában az MFGI közreműködik. Az MFGI a Hivatal bányamérési tevékenységet igénylő hatósági eljárásaiban szakértőként jár el. Az e rendelet, illetve a külön jogszabályban meghatározott szakértői kirendelés esetén nem járhat el az MFGI, amennyiben szakértőként történő eljárása tekintetében összeférhetetlenség állna fenn. Összeférhetetlenség áll fenn az MFGI azon vállalkozási tevékenysége tekintetében is, amely a meghatározott szakértői feladatait érinti.

(4a) Az MFGI ellátja az e rendeletben megállapított és alapító okiratában rögzített állami földtani és geofizikai kutatással, valamint klímapolitikával összefüggő feladatokat.”

(2) A Statútum rendelet 6. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Az Országos Gravimetriai Hálózat pontjai tekintetében az állam nevében a tulajdonosi jogokat az MFGI gyakorolja.”

47. §

A Statútum rendelet

1. 2. § (4) bekezdésében a „kinevezés, a felmentés és a fegyelmi jogkör” szövegrész helyébe a „(3) bekezdés” szöveg,

2. 3. § (5) bekezdés k) pontjában az „országos ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás” szövegrész helyébe az „Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartás” szöveg lép.

48. §

Hatályát veszti a Statútum rendelet 3. § (5) bekezdés j) pontjában az „az Állami Ásványvagyon Nyilvántartás,” szövegrész.

10. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

49. §

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) 32/D. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(2a) A (2) bekezdés szerinti eljárásban hozott határozatot az illetékes bányakapitánysággal is közölni kell.”

50. §

Az R4. 32/E. § (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Kormány a felügyelőség vízjogi létesítési, fennmaradási, üzemeltetési engedélyezési eljárásában, ha a geotermikus energia kinyerése felszín alatti víz kitermelését igényli, - a kitermelendő víz hőmérsékletének megállapítása és a bányajáradék-fizetési, a bányafelügyelet felé történő adatszolgáltatási kötelezettség, valamint a víz-kitermelés szénhidrogén ásványvagyonra vonatkozó hatásának megállapítása szakkérdésében - első fokú eljárásban a bányakapitányságot, másodfokú eljárásban a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt szakhatóságként jelöli ki.

(5) A Kormány a felügyelőség vizek medrének vízgazdálkodási célt szolgáló alakítására, kotrására vagy mesterséges vízterek vagy tározók létesítésére, fennmaradására, üzemeltetésére irányuló vízjogi engedélyezési eljárásában, - a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módja meghatározásának, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében - első fokú eljárásban a bányakapitányságot, másodfokú eljárásban a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt szakhatóságként jelöli ki.

(6) A Kormány a felügyelőségnek az 500 méternél mélyebben elhelyezkedő mélységi vizek felszínre hozatalára irányuló létesítési, üzemeltetési, fennmaradási engedélyezési eljárásában, - a fúróberendezés alkalmassága, a kút kiképzés műszaki-biztonsági feltételeknek való megfelelése, valamint a víz-kitermelés szénhidrogén ásványvagyonra vonatkozó hatásának szakkérdésében - első fokú eljárásban a bányakapitányságot, másodfokú eljárásban a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt szakhatóságként jelöli ki.”

51. §

(1) Az R4. 4. számú melléklete e rendelet 6. melléklete szerint módosul.

(2) Az R4. 5. számú melléklete e rendelet 7. melléklete szerint módosul.

52. §

Hatályát veszti az R4.

1. 32/D. § (2) bekezdés *b)* pontja,
2. 32/D. § (4) bekezdés *c)* pontja,
3. 32/F. § (1) bekezdés *b)* pontja.

11. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

53. §

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete a 8. melléklet szerint módosul.

12. Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet módosítása

54. §

(1) Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R5.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (1a)-(1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Szilárd ásványi nyersanyagok esetében:

a) a kitermelt ásványi nyersanyag értéke a műszaki üzemi terv alapján kitermelt vagy a Bt. 1. § (7) bekezdése szerinti engedély alapján kitermelt és az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasznált, hasznosított ásványi nyersanyag mennyiségének (m^3 vagy t) és az 1. mellékletben megjelölt vagy ércek esetében – kivéve a bauxitot – az abban feltüntetett képlet segítségével kiszámolt fajlagos értéknek (Ft/m^3 vagy Ft/t) ezer forintra kerekített szorzata,

b) a fizetendő bányajáradék hatósági engedély alapján végzett kitermelés esetén az a) pont szerint számított értéknek a Bt. 20. § (3) bekezdés f)-h) pontja szerinti, vagy a Bt. 1. § (7) bekezdése szerinti engedély esetében a Bt. 20. § (3a) bekezdés szerinti százaléka.

(1a) A hatósági engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag 1. melléklet szerinti besorolását a kitermelést megelőzően földtani szakértővel kell megállapítani. Ha a szakvélemény alapján több fajta ásványi nyersanyag kitermelése történik, a bányajáradék bevallást és befizetést valamennyi ásványi nyersanyag tekintetében teljesíteni kell.

(1b) A meddőhányóból kitermelt vagy a kitermelési műszaki üzemi terv alapján értékesített meddő összetételét földtani szakértővel kell megállapítani.”

(2) Az R5. 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az engedélyes köteles az ásványi nyersanyag kitermelésének befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak (a továbbiakban: MBFH) megküldeni. Az engedélyes köteles a fizetendő bányajáradék értékét meghatározni és a 8. § szerint befizetni.

(5a) Az MBFH a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiség ellenőrzése céljából – a bányavállalkozó vagy az engedélyes költségére – geodéziai méréseket rendelhet el.”

55. §

Az R5. 6. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az 1998. január 1. előtt termelésbe állított mezőkön kitermelt földgáz esetében)

„*a*) a kitermelt földgáz mennyisége után keletkező érték

aa) a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET.) 141/B. §-a szerint módosított szerződés alapján, a GET. 133. § (1) bekezdés 3. pontja szerinti felhatalmazás alapján kiadott rendeletben meghatározott áron és mennyiségben értékesített földgáz esetén az értékesített földgáz hőmennyiségének (GJ) és az 1. mellékletben meghatározott fajlagos értéknek (Ft/GJ), de legfeljebb 1986 Ft/GJ fajlagos értéknek ezer forintra kerekített szorzata,

ab) az *aa*) pontban meghatározott célú értékesítés biztosításához kitermelt és az *aa*) pontban meghatározott célú értékesített mennyiség különbözeteként adódó hőmennyiségnek és az 1. mellékletben meghatározott fajlagos értéknek (Ft/GJ) ezer forintra kerekített szorzata,

ac) nem az *aa*) alpont szerinti értékesítés esetén a kitermelt földgáz hőmennyiségének (GJ) és az 1. mellékletben meghatározott fajlagos értéknek (Ft/GJ) ezer forintra kerekített szorzata.”

56. §

Az R5. 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A bányavállalkozó a bányajáradék önbevallással egyidejűleg köteles az MBFH-nak megküldeni a szénhidrogénre vonatkozó fajlagos érték meghatározását alátámasztó számítási anyagokat.”

57. §

Az R5. 1. melléklete a 9. melléklet szerint módosul.

58. §

Az R5.

1. 2. § (3) bekezdésében az „ércek esetén a bányavállalkozónak” szövegrész helyébe az „ércek esetén – a bauxitot kivéve – a bányavállalkozónak” szöveg,
2. 8/A. § (1) bekezdés *j*) pontjában a „mértékét” szövegrész helyébe az „értékét” szöveg,
3. 8/A. § (5) bekezdésében a „*k*)-*m*) pontja” szövegrész helyébe a „*j*)- *m*) pontja” szöveg lép.

59. §

(1) Hatályát veszti az R5. 9. § (3) bekezdése.

(2) Hatályát veszti az R5.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

1. 2. § (4) bekezdésében a „vagy egyéb térfogatszámításra alkalmas módon” szövegrész,
2. 9. § (2) bekezdésében „az ideiglenes minősítések” szövegrész,
3. 1. melléklet I:100 mezőjében a „kivételével” szövegrész.

13. A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása

60. §

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklete a 10. melléklet szerint módosul.

14. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

61. §

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. melléklete a 11. melléklet szerint módosul.

15. Az ásványi nyersanyag és a geotermikus energia természetes előfordulási területének komplex érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálatáról szóló 103/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet módosítása

62. §

Az ásványi nyersanyag és a geotermikus energia természetes előfordulási területének komplex érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálatáról szóló 103/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete a 12. melléklet szerint módosul.

16. A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet módosítása

63. §

A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R6.) 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárásban közreműködő szakhatóság megkereséséhez az 5. mellékletben felsorolt dokumentációkat kell csatolni, az érintett szakhatóságok számától függően 1-1 példányban.”

64. §

Az R6. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogerős és végrehajtható elvi építési engedély egy évig hatályos, amely nem hosszabbítható meg. A jogerős és végrehajtható építési, bontási és rendeltetésmegváltoztatási engedély két évig hatályos. A jogerős és végrehajtható használatbavételi vagy fennmaradási engedély határozatlan ideig hatályos.”

65. §

Az R6. 12. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e rendelet hatálya alá tartozó építmények tekintetében az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló Korm. rendeletben előírt elektronikus építési naplót 2016. október 1-jét követően megkezdett kivitelezések esetén kell alkalmazni.”

66. §

Az R6. 16. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az építési engedély iránti kérelemhez az 5. § (1) bekezdésében foglaltakon túl mellékelni kell:]

„*d)* gázelosztó-vezeték vagy az egyéb gáz és gáztermékek vezeték építése esetén a gázelosztó-vezeték vagy az egyéb gáz és gáztermék vezeték üzemeltetőjének nyilatkozatát, ha nem az építető az üzemeltető.”

67. §

Az R6. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § Az építési engedélynek a 10. §-ban foglaltakon túl tartalmaznia kell:

- a)* a sajátos építmény biztonsági övezetének mértékét,
- b)* az építési tevékenység megkezdésének bejelentésére vonatkozó kötelezettség előírását,
- c)* az esetleges próbaüzemre vonatkozó feltételeket, továbbá szállító- elosztó vagy célvezeték próbaüzemi feltételei között annak előírását, hogy a vezeték biztonsági övezetével érintett ingatlanulajdonosokat a vezeték gáz alá helyezéséről annak megtörténtét megelőzően 8 nappal korábban értesíteni kell,
- d)* a sajátos építményre vonatkozó használatbavételi engedély iránti kérelem kötelező benyújtására vonatkozó felhívást,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

e) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az arra vonatkozó tájékoztatást, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építettői fedezetkezelő közreműködése kötelező-e.”

68. §

Az R6. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § A használatbavételi engedély iránti kérelemhez az 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakon túl mellékelni kell:

- a) az üzemeltető nevét vagy megnevezését, címét vagy székhelyét,
- b) a főbb műszaki-biztonsági jellemzőket; robbanóanyag-raktár esetében a tárolható robbanóanyag mennyiségét, továbbá - szükség szerint - javaslatot az üzemeltetés különös feltételeire,
- c) építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározott építési napló összesítő lapját,
- d) az 5. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, ha a kivitelezés során a jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó jóváhagyott műszaki tervdokumentációtól, valamint az ezek alapján készült kivitelezési tervektől építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységgel eltértek,
- e) szükség szerint a sajátos építmény rendeltetésszerű használatra való alkalmasságát és biztonságos használhatóságát igazoló szakvéleményeket, vizsgálati és mérési bizonylatokat,
- f) jelentést az esetleges próbaüzem tapasztalatairól,
- g) vezetékjog és használati jog alapítása esetén annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés kezdeményezését igazoló dokumentumot, és
- h) földgáz-célvezeték, valamint egyéb gázok és gáztermékek vezetékei esetében a vezeték üzemeltetőjének a használatba vételhez történő hozzájáruló nyilatkozatát.”

69. §

Az R6. a következő 21/A. §-sal egészül ki:

„21/A. § Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”

70. §

Az R6. 32. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az építésügyi hatósági engedélyben és az ahhoz tartozó műszaki tervdokumentációban foglaltaktól való eltéréshez a bányafelügyelet engedélye szükséges, ha az eltérés)

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„c) a nyomvonalas sajátos építmény biztonsági övezetének mértékét megváltoztatja, és e miatt új ügyfél, szakhatóság, közösségi szolgáltató bevonása szükséges az eljárásba.”

71. §

Az R6. 35-36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § A bányafelügyelet építésügyi és építésfelügyeleti hatósági hatáskörében ellenőrzi, hogy
a) a vállalkozó kivitelező, a kivitelezési dokumentáció tervezője, az építési műszaki ellenőr, a felelős műszaki vezető, a beruházás-lebonyolító rendelkezik-e a kivitelezési tevékenység jellegének megfelelő jogosultsággal, regisztrációval,

b) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 39/A. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat teljesítették-e,

c) az építőipari kivitelezési tevékenység a jogerős építésügyi hatósági engedély, a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció és az az alapján készített kivitelezési dokumentáció alapján, illetve a szakmai és biztonsági előírások megtartásával történt-e,

d) az építési napló a jogszabályban meghatározottak szerint és módon rendelkezésre áll-e, az építmény szerkezetére, a kivitelezés módszerére és technológiájára vonatkozó követelményeket betartották-e,

e) az építettői fedezetkezelés hatálya alá tartozó építőipari kivitelezési tevékenység végzése esetén a fedezetkezelőt igénybe vették-e,

f) az építési termékek beépítésére vonatkozó jogszabályokat, szabványokat és szakmai szabályokat az építőipari kivitelezési tevékenység végzése során megtartották-e,

g) az építető a jogszabályban meghatározott esetekben és módon bejelentette-e az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését, vagy az építőipari kivitelezési tevékenység végzését az építésfelügyeleti hatóság nem tiltotta-e meg,

h) az építési szerződésre vonatkozó előírások teljesültek-e.

36. § A bányafelügyelet építésügyi és építésfelügyeleti eljárására az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletet a 64-66. §-ban foglalt rendelkezések kivételével nem kell alkalmazni.”

72. §

Az R6. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bányafelügyelet azzal az építetővel szemben, aki vagy amely

a) a sajátos építményre vagy annak egy részére vonatkozó építési tevékenységet jogerős és végrehajtható vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánított engedély nélkül végzi,

b) az építési tevékenységet az a) pontban meghatározott engedélytől eltérően végzi,

c) a sajátos építményre vagy annak egy részére vonatkozó építési tevékenységet bejelentés nélkül, vagy attól eltérően végzi,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

d) sajátos építményt vagy annak részét a településrendezési tervek, a helyi építési szabályzat és az általános érvényű kötelező építésügyi előírások és biztonsági szabályzatok megszegésével létesít, vagy

e) építési engedélyhez kötött sajátos építményt használatbavételi engedély nélkül használ [a továbbiakban az *a*)-*e*) pont együtt: szabálytalanul]

bírságot szab ki, továbbá az építtetőt az *a*)-*d*) pontok esetében - ha az építési tevékenységet megelőző állapot nem állítható helyre - eltiltja a tevékenység folytatásától, az *e*) pont esetében eltiltja a használatától.”

73. §

Az R6. 39. § (1) bekezdés *f*)-*g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a bekezdés a következő *h*) ponttal egészül ki:

(A bírság mértéke)

„*f*) bejelentés nélkül végzett bontás esetében a sajátos építmény vagy sajátos építményrész könyvszerinti értékének 15%-a,

g) a 38. § (1) bekezdés *d*) pontja szerinti esetben építés esetében - a készütségi fok figyelembevételével meghatározott - a sajátos építmény vagy sajátos építményrész beruházási értékének, bontás esetében könyvszerinti értékének 10%-a, vagy

h) engedély nélküli használat esetén a sajátos építmény vagy sajátos építményrész beruházási értékének 20 %-a,”

(de legalább ötszázezer forint, legfeljebb tízmillió forint.)

74. §

(1) Az R6. 1. melléklete a 13. melléklet szerint módosul.

(2) Az R6. 2. melléklete a 14. melléklet szerint módosul.

(3) Az R6. 4. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.

75. §

Az R6. 10. § *b*) pont *bb*) alpontjában az „építőipari kivitelezési tevékenység” szövegrész helyébe az „építési tevékenység” szöveg lép.

76. §

(1) Hatályát veszti az R6.

1. 10. § *b*) pont *bc*) alpontja,

2. 26. § (1) bekezdés *b*) pontja,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

3. 31. § (5) bekezdése.

(2) Hatályát veszti az R6.

1. 5. § (1) bekezdés *a)* pontjában az „és - az előzetes szakhatósági állásfoglalást kiadó szakhatóság kivételével - az érintett szakhatóságok számától függően további 1-1 példányban,” szövegrész,
2. 9. § (1) bekezdésében a „vagy a használatbavételi bejelentéshez” szövegrész.

17. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása

77. §

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R7.) 19. § (4) bekezdés *e)* pontjában a „vonatkozó” szövegrész helyébe az „és a tereprendezés során kitermelt az építési tevékenységhez kapcsolódó ásványi nyersanyag felhasználására vonatkozó” szöveg lép.

78. §

Az R7. 6. melléklete a 16. melléklet szerint módosul.

18. A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet módosítása

79. §

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R8.) 2. § (1) bekezdés *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet értelmében piacfelügyeleti hatóság:)

„*e)* a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal és a bányakapitányságok (a továbbiakban: bányafelügyelet),”

80. §

Az R8. 10. § (1) bekezdés *e)* pontjában „az MBFH-t” szövegrész helyébe „a bányafelügyeletet” szöveg lép.

19. Záró rendelkezések

81. §

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Ez a rendelet 2014. január 1-jén lép hatályba.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

1. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

A Vhr. 4. számú mellékletének címe helyébe a következő cím lép:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal számára szolgáltatandó, a kutatás és a földtani kutatás során nyert földtani adatok”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

2. melléklet a .../2013. (... ..) Korm. rendelethez

A sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21). Korm. rendelet 1. számú melléklet „Bevonás és közreműködés feltétele” című oszlop 6. pont *b)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az építési tevékenység)

„*b)* nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

3. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

Az R2. 1. számú melléklet C:5 mezője a következő d) ponttal egészül ki:

(Környezeti hatásvizsgálat kötelező tevékenységek)

„d) a föld alatti szénelgázosítás.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

4. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

Az R3. 4. számú melléklet II. pont 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A szervezet rendelkezzen a tevékenységi területre vonatkozó rendeletekkel, szabályzatokkal, szabványokkal és egyéb műszaki előírásokkal.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

5. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet A:5 mező *b)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az építési tevékenység)

„*b)* nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

6. melléklet a .../2013. (... ..) Korm. rendelethez

Az R4. 4. mellékletében foglalt táblázat 7. sora helyébe a következő sor lép:

”

| | <i>(Előzetes vizsgálat)</i> | <i>(Környezeti hatásvizsgálat)</i> | <i>(Egységes környezethasz nálati engedélyezés)</i> | <i>(Szakkérdés)</i> | <i>(Első fok)</i> | <i>(Másodfok)</i> |
|----|--|---|--|---|-------------------|---------------------------------------|
| 7. | Ha a tevékenység külterületen, bányászati tevékenységgel érintett területen, vagy felszínmozgás veszélyes területen valósul meg, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem a bányafelügyelet felügyelete alá tartozó tevékenységre vonatkozik. | | | A földtani veszélyeztetettség vizsgálata, figyelemmel a vízzáró rétegre, a felszínen folyásra alkalmas képződmények meglétére, tektonikai jelenségekre (vetők, csúszásra alkalmas felületek), a felszínmozgás veszélyes területekre, védelemre érdemes földtani képződményekre. | Bányakapitányság | Magyar Bányászati és Földtani Hivatal |

”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

7. melléklet a .../2013. (... ..) Korm. rendelethez

Az R4. 5. mellékletében foglalt táblázat 4. sora helyébe a következő sor lép:

”

| | <i>(Bevonás és közreműködés feltétele)</i> | <i>(Szakkérdés)</i> | <i>(Első fokú eljárásban)</i> | <i>(Másodfokú eljárásban)</i> | <i>(Kereskedelem, közvetítés, szállítás)</i> | <i>(Hasznosítás, illetve kapcsolódó előkezelés, tárolás)</i> | <i>(Ártalmatlanítás, illetve kapcsolódó előkezelés, tárolás)</i> |
|----|--|--|-------------------------------|---------------------------------------|--|--|--|
| 4. | Ha a hulladék ártalmatlanítás hulladéklerakóban történik, és a hulladéklerakó külterületen bányászati tevékenységgel érintett területen, vagy felszínmozgás veszélyes területen valósul meg. | Az építésföldtani megalapozottság, a földtani veszélyeztetettség vizsgálata, figyelemmel a vízzáró rétegre, a felszínen folyásra alkalmas képződmények meglétére, tektonikai jelenségekre (vetők, csúszásra alkalmas felületek), a felszínmozgás veszélyes területekre, védelemre érdemes földtani képződményekre. | bánya-kapitányság | Magyar Bányászati és Földtani Hivatal | NEM | NEM | IGEN, ha az ártalmatlanítást hulladéklerakóban végzik |

”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

8. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pontja szerinti táblázat 10. pont „Bevonás és közreműködés feltétele oszlop” *b)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az építési tevékenység)

„*b)* nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

9. melléklet a .../2013. (... ..) Korm. rendelethez

1. Az R5. 1. mellékletében foglalt táblázat I:2 mezője helyébe a következő mező lép:

”

| | (I) |
|------|--|
| (2.) | A 64/2013. (III. 4.) Korm. rendelet hatályba lépését megelőzően bevallott ásványi nyersanyag kódszáma és megnevezése |

2. Az R5. 1. mellékletében foglalt táblázat 109-110. sora helyébe a következő sor lép:

”

| | (A) | (B) | (C) | (D) | (E) | (F) | (G) | (H) | (I) |
|-------|-------------------------------|-------------------------------|---|----------------------------------|--|------|---|-------------------|---|
| (109) | 14. Egyéb nyersanyagok | 1.Vegyes, kevert nyersanyagok | Azon ásványi (nyers)anyagok, melyek vegyes, kevert összetételük révén az 1-101. sorszám egyikébe sem sorolhatók be. | 1. Kevert ásványi nyersanyag I. | Azon ásványi nyersanyag, amely földtani szakértő szakvéleménye alapján a mellékletben szereplő valamelyik nyersanyagot 60%-nál nagyobb mennyiségben tartalmazza. | 2311 | Az adott nyersanyagnál megjelölt fajlagos érték | Ft/m ³ | |
| (110) | | | | 2. Kevert ásványi nyersanyag II. | Azon ásványi nyersanyag, amely földtani szakértő szakvéleménye alapján a mellékletben szereplő valamelyik nyersanyagot 60%-nál kisebb mennyiségben tartalmazza. | 2312 | 660 | Ft/m ³ | 0000 Vegyes, kevert és meddőhányóból nyert nyersanyagok |

”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

10. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet szerinti táblázat 10. pont „Bevonás és közreműködés feltétele” oszlop *b*) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az építési tevékenység)

„*b*) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

11. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. melléklet szerinti táblázat 9. pont „Bevonás és közreműködés feltétele” oszlop *b)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az építési tevékenység)

„*b)* nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

12. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

Az ásványi nyersanyag és a geotermikus energia természetes előfordulási területének komplex érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálatáról szóló 103/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat B:12 mezője helyébe a következő mező lép:

”

| | |
|-------|---|
| | (B) |
| (12.) | Járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala |

”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

13. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

Az R6. 1. melléklet 4. pontja a következő 4.7. ponttal egészül ki:

(Egyéb sajátos építmények:)

„4.7. a föld alatti szénelgázosításhoz szükséges létesítmények.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

14. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

Az R6. 2. melléklete a következő 4. ponttal egészül ki:

„4. A föld alatti szénelgázosításhoz szükséges létesítmények.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

15. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

„4. melléklet az 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelethez

Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem adattartalma

I. Elvi építési vagy építési engedély iránti kérelem esetén:

1. Adószámmal rendelkező építtető esetében az építtető adószáma.
2. A kérelemmel érintett építmény adatai: megnevezése, helye, rendeltetése.
3. Az építési tevékenységgel és a sajátos építmények biztonsági övezetével érintett ingatlan adatai: címe, helyrajzi száma, tulajdonosa, a biztonsági övezettel érintett terület mérete.
4. A kérelmezett engedély fajtája.
5. A kérelem tárgya és annak rövid leírása.
6. A tervezett műszaki megoldásnak az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelmények jogszabályban meghatározott előírásaitól való esetleges eltérése engedélyezésének szükségessége.
7. A közreműködő tervező vagy tervezők neve, címe, jogosultsága.
8. A benyújtott mellékletek felsorolása.
9. Az építés elvégzésének tervezett időtartama.
10. Elvi építési engedély iránti kérelem kivételével az építtető nyilatkozata arról, hogy rendelkezik építési jogosultsággal.
11. Keltezés, az építtető (cégszerű) aláírása.

II. Használatbavételi engedély iránti kérelem esetén:

1. Adószámmal rendelkező építtető esetében az építtető adószáma.
2. A kérelemmel érintett építmény adatai: megnevezése, helye, rendeltetése.
3. A használatbavétellel és a sajátos építmények biztonsági övezetével érintett ingatlan adatai: címe, helyrajzi száma, tulajdonosa, a biztonsági övezettel érintett terület mérete.
4. A kérelem tárgya és annak rövid leírása.
5. Az építési engedély száma, kelte.
6. A benyújtott mellékletek felsorolása.
7. Keltezés, az építtető (cégszerű) aláírása.

III. Bontási engedély iránti kérelem esetén:

1. Adószámmal rendelkező tulajdonos esetében a tulajdonos adószáma.
2. A kérelemmel érintett építmény adatai: megnevezése, helye, rendeltetése.
3. A kérelem tárgya és annak rövid leírása.
4. A kérelem tárgyára vonatkozó használatbavételi engedély száma, kelte.
5. A benyújtott mellékletek felsorolása.
6. A bontás elvégzésének tervezett időtartama.
7. Keltezés, a tulajdonos (cégszerű) aláírása.
8. A tulajdonos nyilatkozata arról, hogy rendelkezik építési jogosultsággal.

IV. Fennmaradási engedély iránti kérelem esetén:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

1. Adószámmal rendelkező építtető esetében az építtető adószáma.
2. A kérelemmel érintett építmény adatai: megnevezése, helye, rendeltetése.
3. Az építési tevékenységgel és a sajátos építmények biztonsági övezetével érintett ingatlan adatai: címe, helyrajzi száma, tulajdonosa, a biztonsági övezettel érintett terület mérete.
4. A kérelem tárgya és annak rövid leírása.
5. A tervezett műszaki megoldásnak az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelmények jogszabályban meghatározott előírásaitól való esetleges eltérése engedélyezésének szükségessége.
6. A közreműködő tervező vagy tervezők neve, címe, jogosultsága.
7. A benyújtott mellékletek felsorolása.
8. Az építtető nyilatkozata arról, hogy rendelkezik építési jogosultsággal.
9. Keltezés, az építtető (cégszerű) aláírása.

V. Rendeltetés megváltoztatására irányuló kérelem esetén:

1. Adószámmal rendelkező építtető esetében az építtető adószáma.
2. A kérelemmel érintett építmény adatai: megnevezése, helye, rendeltetése.
3. Az építési tevékenységgel és a sajátos építmények biztonsági övezetével érintett ingatlan adatai: címe, helyrajzi száma, tulajdonosa, a biztonsági övezettel érintett terület mérete.
4. A kérelem tárgya és annak rövid leírása.
6. A tervezett műszaki megoldásnak az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelmények jogszabályban meghatározott előírásaitól való esetleges eltérése engedélyezésének szükségessége.
7. A kérelem tárgyára vonatkozó használatba vételi engedély száma, kelte.
8. A közreműködő tervező vagy tervezők neve, címe, jogosultsága.
9. A benyújtott mellékletek felsorolása.
10. Az építés elvégzésének tervezett időtartama.
11. Az építtető nyilatkozata arról, hogy rendelkezik építési jogosultsággal.
12. Keltezés, az építtető (cégszerű) aláírása.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

16. melléklet a .../2013. (... ...) Korm. rendelethez

Az R7. 6. mellékletében foglalt táblázat A:15-B:15 mezője helyébe a következő mező lép:

”

| | (A) | (B) |
|-------|---|--|
| (15.) | Ha az építési tevékenység a) felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja; c) ásványi nyersanyag kitermelésével járó tereprendezést is magában foglal. | Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. A c) pont esetében a tereprendezés során kitermelt ásványi nyersanyag felhasználásának vizsgálata és a fizetendő bányajáradék mértékének meghatározása. |

”

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A gyakorlati tapasztalatok alapján a Bt. Vhr-ben több olyan problémás, esetleg hiányos szabályozásra derült fény, amely a gyakorlatban mind a jogalkalmazó ügyfelek, mind a hatóság számára olykor feloldhatatlan ellentmondásokat, bizonytalan jogi környezetet teremtettek. A Bt. Vhr. módosítása tehát elsősorban ezeknek a problémás kérdéseknek a megnyugtató megoldása miatt szükséges módosításokkal, a joghézagokat pótló előírások megalkotásával, illetve dereguláció útján. Ezen részletszabályok megalkotása mellett azonban számos figyelemre méltó téma szabályozása is megtalálható az előterjesztésben, amelyek új területeket vagy meglévő tevékenységeket hiányosan szabályozó rendelkezéseket kiegészítő szabályok bevezetésével lehetővé teszi a műszaki-biztonsági követelmények betartását, az emberi élet, az egészség, a környezet és az ásványvagyon fokozottabb védelmét.

A módosítás ennek megfelelően az alábbi főbb témák köré csoportosul:

- A föld alatti szénelgázosítás (UCG technológia) részletszabályainak beépítése a Bt-be.

Az UCG technológia a szén természetes előfordulási helyén történő elgázosítását jelenti oly módon, hogy injektáló kutakon (lemélyített fűrőlyukakon) keresztül a szén elégetéséhez (oxidációjához) szükséges anyagokat (pl.: oxigént) juttatnak a szénrétegbe. Az eljárás eredményeképpen ún. szintézisgáz keletkezik, amely különböző mennyiségben tartalmaz hidrogént, szén-monoxidot, metánt, amelyet a megfelelő berendezésekkel fűtésre, energiatermelésre, hidrogén-előállításra, valamint folyékony üzemanyagok gyártására lehet felhasználni a továbbiakban.

Az UCG technológia engedélyezésének jogi szabályozása és jogszabályi feltételei az alábbiak.

Az UCG technológia esetében ahhoz, hogy megfelelő képet kapjanak a széntelep potenciális lehetőségeiről, szükséges egy kísérleti jelleggel végzett próbaüzemet tartani, azonban a kísérleti üzemi próba hatósági engedélyezését a jelenleg hatályos bányajogi jogszabályok a kutatási fázisban nem teszik lehetővé. Ugyanakkor az UCG technológia újszerűsége indokolja, hogy az üzemszerű alkalmazás bevezetése, azaz a bányatelek megállapítása előtt, a bányavállalkozók üzemi kísérlettel is igazolhassák, hogy a megkutatott szénvagyon, az adott helyen, ezzel a módszerrel gazdaságosan, biztonságosan és a környezet károsítása nélkül kitermelhető. Ennek megfelelően a bányavállalkozók számára jogszabályi lehetőséget kell biztosítani ahhoz, hogy a bányatelek megállapítása előtt, a kutatást követő feltárási műszaki üzemi tervben, jogszerű kérelmet terjeszthessen elő az UCG művelési technológiával történő kísérleti kitermelés – legfeljebb hat hónap időtartamra szóló – engedélyezésére, amely egy legfeljebb két évig hatályos műszaki üzemi terv jóváhagyásával történne meg. Fontos, hogy ezen időtartam alatt nyugszik a bányatelek megállapításának kezdeményezésére vonatkozó jogvesztő határidő.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Az indokolt többletkövetelmények megfogalmazása mellett (üzemvitel biztonsága, a folyamat leállíthatósága, szüneteltetés, biztosítékadás, bányajáradék kérdések, bányakár stb.) a felszín alatti szénlepárlás bányajogi szabályozásnak illeszkednie kell az általános szabályokhoz. Továbbá a bányászati jogszabályok mellett a környezetvédelmi engedélyezésre irányadó jogszabályt is módosítani kell annak érdekében, hogy a felszín alatti szénelgázosítással történő bányászati módszer környezetvédelmi, vízvédelmi és természetvédelmi szempontok szerint is engedélyezhető legyen. A megfelelő környezetvédelmi szabályozás számos kérdést megold, amellyel a bányászati szakigazgatásban már nem kell foglalkozni (felszín alatti vizek védelme, szükséges monitoring rendszer alkalmazása stb.)

Fontos kiemelni, hogy a UCG technológia a fűrőlyukas bányaművelési technológiával kombinált szénbányászati bányaművelési módszer.

Mindez a szükséges rendelkezések módosításával, illetve új rendelkezések beiktatásával valósul meg.

- **A vállalkozói és hatósági adminisztratív terhek csökkentésére irányuló rendelkezések megalkotása**

A vállalkozói adminisztratív terhek csökkentésére irányul a Vhr. 13. § (4a) bekezdés bevezetése, valamint a bányafelügyelet szakhatósági bevonása feltételeinek szűkítése a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Korm. rendeletben.

- A fentiekhez kapcsolódó **kodifikációs jellegű pontosításokat** is tartalmazza a módosítás.

- Emellett **számos olyan kisebb jellegű módosítást eszközöl** az előterjesztés, amely egy meghatározott téma köré nem csoportosítható (érinti a koncesszió, a kutatás, a kitermelés, szüneteltetés, stb. szabályait egyaránt).

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az egyes bányászattal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló/2013. (... ...) Korm. rendelethez

Az 1. §-hoz

A 2/B. § (1) bekezdés a) pontjának módosítása annak érdekében szükséges, hogy egyértelműsítsük, hogy a pályázat megnevezés, nem a pályázati kiírás dokumentumait tartalmazza, hanem a pályázók benyújtott pályázatait. A fenti értelmezéssel ellentétben jogszerűtlenül tagja lehetne a minősítő bizottságnak az, aki a benyújtott pályázat előkészítésében részt vett – elvileg ő állítja össze, csak más nyújtja be helyette a pályázatot – majd tagként dönt a saját pályázatáról. Másrészt az ezzel ellentétes értelmezés, azt a helyzetet idézi elő, hogy a pályázati kiírást készítő minisztérium a szakmailag hozzá értő tagjait zárná ki a tagok közül, ami nyilvánvalóan nem érdeke a bányászati ügyekért és állami vagyonért felelős miniszternek.

A 2. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: a föld alatti szénelgázosítás specialitásaira tekintettel szükséges a módosítása, amely kapcsolódik a Bt. 20. §-ának bányajáradékra vonatkozó módosításához.

A (2) bekezdéshez: a 4. § (8) bekezdését a Vhr-ben az egyes díjtételekre vonatkozó szabályok összhangja miatt szükséges módosítani. Eleve nem egyértelmű, hogy a jelenleg hatályos szabályozás alapján mit kell a „beszedésre” vonatkozó szabályok alatt érteni. Emellett a térítési díj fizetésére vonatkozóan a 12/A. § (10) bekezdése, valamint az újonnan beiktatni tervezett 2/C. § rendelkezik. Az ásványvagyon-gazdálkodási szabályok megszegésével okozott veszteség miatt a bányajáradék pótlására megállapított díj tekintetében pedig a díjfizetés gyakoriságát és az időpontokat szükséges meghatározni, egyebekben a 4. § (5) bekezdése szerinti önbevallás tekintetében a díj nem értelmezhető. Az önbevallás a bányajáradék-fizetéshez kapcsolódik. A díj tekintetében viszont hatósági határozattal megállapított fix összeg fog szerepelni, amit meg kell fizetni. Ehhez a fizetés gyakoriságának és időpontjának meghatározása szükséges.

A (3) bekezdéshez: a kiegészítésre azért van szükség, mert a növelt hatékonyságú eljárás elismeréséhez kapcsolódó kérelem tartalmi elemei nincsenek meghatározva, így a kérelem elbírálása jogalkalmazási problémát jelent mind a kérelmező, mind a bányafelügyelet számára, másrészt erősíti a bányafelügyelet diszkrecionális jogkörét a szabályozás hiánya.

A 3. §-hoz

Szükséges szabályozni a kutatásnál azt az esetet, ha a bányavállalkozó nem a teljes kutatási területre nyújtja be a kutatási műszaki üzemi tervet. Főszabály szerint a kutatási engedélyben lehatárolt teljes területet meg kell kutatnia a bányavállalkozónak, ez a Bt. 22. § (8) bekezdésében foglalt szabályból is következik. Szükséges azonban ennek eljárási szintű

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

meghatározása is. Továbbá az az előírás, mely szerint a műszaki üzemi tervben a kutató létesítmények szükséges számát és területi-elosztását az előfordulás várható földtani-tektonikai viszonyaira figyelemmel kell megtervezni, a kutatási műszaki üzemi terv megalapozottságát is szolgálja, és e tekintetben nem tartalmi szempontú előírásnak tekintendő.

A 4. §-hoz

Jelenleg a Vhr. 6/E. § (6) bekezdése hibásan tartalmazza a kutatási időszak meghosszabbításának feltételeit, gyakorlatilag szükségtelenül megerősíti a Bt. 5. § (5) bekezdésében foglalt jogvesztő határidőkbe nem tartozó időtartamokra vonatkozó szabályt. Ennek megfelelően részletesen meg kell határozni a hosszabbítás eseteit és feltételeit. Emellett a 6/E. § (5) bekezdésének módosítása is szükséges, mivel a jelenleg hatályos szabályozás két azonos esetet jelöl meg a kutatási műszaki üzemi terv módosítására. Ezt pontosítani szükséges, valamint azt is meg kell határozni, hogy a kutatási műszaki üzemi terv módosításának mit kell tartalmaznia.

Az 5. §-hoz

Tekintettel a szénhidrogének kutatásának speciális voltára, szükséges a kutatási zárójelentés jóváhagyása során a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet szakértői véleményének kikérése is.

A 6. §-hoz

A Bt. 22/B. § (5) bekezdése nyilvántartás vezetési kötelezettséget ír elő a bányafelügyelet részére, amely kiterjed a nem bányafelügyeleti engedély alapján geotermikus energiát kinyerőkre is. Azonban a nyilvántartással kapcsolatos részletszabályok megalkotása elmaradt, ezt pótolja a módosítás.

A 7. §-hoz

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 14. § (1a) bekezdésében foglalt szabállyal való összhang érdekében szükséges annak kimondása, hogy földgáz elosztóvezeték építését csak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal engedélyével rendelkező engedélyes kezdeményezheti.

A 8. §-hoz

A módosítás a bányatelek megállapító határozat tartalmát határozza meg, ezzel biztosítva a kialakult joggyakorlat jogszabályi rendelkezésként történő meghatározását.

A 9. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: a 12/A. § (3) bekezdésének módosítása azért szükséges, mert önmagában nemcsak azt szükséges szankcionálni, hogy a bányavállalkozó nem fizette meg a bányajáradékot, ugyanis az önbevallás elmulasztása azt is fogja eredményezni, hogy a bányafelügyelet nem tudja megállapítani a kérelmező (bányavállalkozó) vonatkozásában, hogy egyáltalán van-e bányajáradék tartozása. Ennek megfelelően az önbevallás elmulasztása esetén is szükséges kimondani, hogy a meghosszabbítás iránti kérelmet el kell utasítani. A rendelkezés célja elsősorban az, hogy a bányavállalkozók önbevallási fegyelmét javítsa, másrészt nem indokolt olyan bányavállalkozó számára a meghosszabbítás lehetőségét biztosítani, aki bányajáradék-bevallási kötelezettségének (és ezáltal nagy valószínűséggel bányajáradék-fizetési kötelezettségének) nem tesz eleget.

A (2) bekezdéshez: a Vhr. 12/A. §-át pontosítani szükséges a tekintetben, hogy mely ásványi nyersanyag tekintetében kell a térítési díjat számítani, ugyanis a szénhidrogén ásványi nyersanyag (kőolaj, illetve földgáz) specialitásaira tekintettel szükséges a fűtőérték meghatározása is az ásványvagyon értékének meghatározása során.

A 10. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: A Bt. 5. § (4a) bekezdése nem zárja ki, hogy pályáztatás alapján tartozást felhalmozó személy a törölt bányászati jog új jogosítottja legyen. A módosítás ezt zárja ki.

A meghirdetett bányászati jog új jogosítottjának kijelölésénél a Vhr. kifejezetten nem mondja ki, hogy az elbírálásnál a legmagasabb ellenérték alapján dönt az MBFH. A módosítás ezt a hiányt pótolja. Azonos ajánlatok esetén célszerű az ingatlantulajdonos ajánlatát előnyben részesíteni, mert ez jobban garantálja a bányászati tevékenység folytatását.

A (2) bekezdéshez: A 12/B. § kiegészítése egy új (10) bekezdéssel. Szükséges a gyakorlati tapasztalatok alapján annak kimondása, hogy amennyiben a tájrendezési kötelezettségekre lekötött biztosíték nem elegendő a tájrendezés fedezésére, úgy a bányászati jog törlése esetén is kötelezni kell a törölt bányászati joggal korábban rendelkező bányavállalkozót a tájrendezést elvégzésére. Ez alól értelemszerűen kivételt képez az az eset, amikor a bányászati jogot azért kell törölni, mert a bányavállalkozó jogutód nélkül megszűnt.

A 11. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: A föld alatti szénelgázosítás tekintetében szükséges a technológiai és biztonsági intézkedések tekintetében további előírásokat beépíteni a szabályozásba.

A (2) bekezdéshez: a szénhidrogén bányászat sajátosságaira tekintettel a bányatelek megállapítási eljárás során a környezetvédelmi hatások még nem értékelhetők. Erre tekintettel a szénhidrogénre vonatkozó bányatelek megállapítási eljárásban nem kell mellékelni a környezetvédelmi hatóság tevékenységgel kapcsolatos vizsgálatát lezáró határozatát. Azonban a szénhidrogén-bányászatban is szükséges a már ismertté vált tervezett kitermelési tevékenység vonatkozásában a környezetvédelmi vizsgálat elvégzése. Az egyértelmű jogalkalmazás érdekében szükséges a (kialakult gyakorlattal megegyező) szabályozás 13. § (4) bekezdésébe történő építése.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A művelési terv az a dokumentum, amely alapján a bányavállalkozó a feltárási, kitermelési tevékenységét meghatározza. A művelési terv tekintetében csak a kőolaj és földgázbányászati biztonsági szabályzat tartalmaz rendelkezést, amely szerint ezt a dokumentumot „tájékoztatásul” kell megküldeni a bányafelügyeletnek. Tekintettel arra, hogy a műszaki üzemi tervben szereplő adatok értelmezéséhez, megfelelőségének elbírálásához szükséges a művelési terv ismerete, ezért szükséges annak mellékelése az első feltárási, kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelemhez. Erre vonatkozó kötelezettséget határozza meg a 13. § új (4a) bekezdése. Továbbá az adminisztratív terhek csökkentését irányozza az a szabály, mely szerint az első benyújtott művelési tervet követően a további engedélyezési eljárásokban csak a művelési terv módosítását kell benyújtani.

A 12. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: A módosítás a műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozat tartalmát határozza meg, ezzel biztosítva a kialakult joggyakorlat jogszabályi rendelkezésként történő meghatározását. A (2) bekezdés b) pontja emellett tartalmazza a föld alatti gáztárolásra vonatkozó rendelkezést is, tekintettel arra, hogy a Bt. 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján a bányafelügyelet engedélyezi a földtani szerkezetek földgáz tárolásra történő hasznosítását, ugyanakkor a Vhr. erre vonatkozóan nem tartalmaz részletszabályokat.

A (2) bekezdéshez: Az új (3a) bekezdés a föld alatti szénelgázosítás szabályainak Bt-be emelésével kapcsolatos eljárási rendelkezés határoz meg.

Az új (3b) bekezdés pedig a bányavállalkozók adminisztrációs terheinek csökkentését biztosítja tekintettel arra, hogy nem kell külön eljárást lefolytatni a kismértékű kitermelési mennyiség növekedése esetén. A rendelkezés illeszkedik a környezetvédelmi joganyag volumennövekedéssel kapcsolatos szabályozási rendszerébe (314/2005. Korm. rendelet). A kitermelt vagy értékesített mennyiség a bányajáradék bevallás ellenőrzése során ellenőrizhető.

A (3) bekezdéshez: A Vhr. bányauzem fogalmának és a normatív szabályozás összhangjának a megteremtése. A kitermeléssel érintett, tehát bányauzemként funkcionáló bánya esetében szükséges a bányauzem fennállását deklarálni azon időszakok esetében is, amikor valamilyen ok következtében műszaki üzemi terv nem engedélyezhető, illetve az engedélyezési eljárás elhúzódik. Az új szabályozás alapján a bányauzemre vonatkozó szabályok ezen átmeneti időszakban is alkalmazhatók.

A 13. §-hoz

Az új (4) bekezdés a Vhr. 4. § (8) bekezdésének módosításához kapcsolódik. A kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj tekintetében szükséges a 4. § (5) bekezdésének alkalmazása, tekintettel az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2013. április 1-étől hatályos 8/A. § (5) bekezdésében foglalt szabályra, amely meghatározza a kiesett bányajáradék pótlására megállapított díjra vonatkozó önbevallás tartalmát. Ennek megfelelően a kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj tekintetében önbevallást is kell benyújtani.

A 14. §-hoz

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A 19/A. § kiváltása és 19/B. §-al történő kiegészítése a gyakorlati tapasztalatok alapján felmerült problémák feloldása, valamint rugalmasabb szabályozás kialakítása érdekében szükséges.

A 15. §-hoz

A Bt-vel való összhang érdekében szükséges a hivatkozásokat javítani.

A 16. §-hoz

A Vhr. 22. §-ának (4a) bekezdéssel történő kiegészítése a Ket. 56. § (3) bekezdésében meghatározott eltérést engedő rendelkezés alapján történik. A szabály alkalmazása azért szükséges, mert jogvitákat előzhet meg, illetve az adott hatóság általi megfelelő ellenőrzést tesz lehetővé azáltal, hogy a bányabezárás elfogadására irányuló eljárásban a szakhatóság helyszíni szemle keretében adja meg az állásfoglalását. Ez egyebekben a jelenleg bevált gyakorlatot is tükrözi.

A 17. §-hoz

A (2) bekezdéshez: A műszaki üzemi terv jóváhagyása során a bányafelügyelet vizsgálja, hogy a bányavállalkozó által készített költségterv megalapozott-e. Ennek alapján dönt a költségterv elfogadásáról. A költségterv elkészítésénél azonban figyelmen kívül marad az a tény, hogy a számított összeg a műszaki üzemi terv teljesítése alatt inflálódik, ezért a műszaki üzemi terv teljesítési időszaka alapján (amely akár 15 év is lehet), szükséges a biztosítéki összeg inflációval növelt értékét meghatározni.

A (3) bekezdéshez: A Vhr. 25. § (7a) bekezdésének módosítása a „kivéve, ha a biztosítékul felajánlott ingatlan zálogjogosultja az MBFH” fordulat beiktatására irányul. A (7a) bekezdés alapján ugyanis az óvadéknak vagy zálognak per, teher és igénymentesnek kell lennie. Ez a szabály azonban túl szigorú akkor, amikor csak az MBFH a zálogjogosult. Ha egy bányavállalkozónak van egy több tízmilliós ingatlana, és azt több eljárásban is szeretné biztosítékul alkalmazni, akkor nem életszerű, hogy egy kisebb összegű biztosíték miatt ez a felhasználhatóság megszűnjön. Ennek megfelelően a módosítás kivételt enged a szigorú főszabály alól, amikor megengedi, hogy amennyiben a biztosítékul felajánlott ingatlanra az MBFH-nak van zálogjogosultsága bejegyezve, úgy az adott ingatlan még biztosítékul szolgálhat.

A (4) bekezdéshez: A bányafelügyelet számtalan esetben dönt a biztosíték felszabadításáról, mert a bányavállalkozó vagy teljesítette kötelezettségeit, vagy más biztosítékot adott, vagy bányászati jogát átruházta. Azonban a biztosíték felszabadítására, annak elrendelésére vonatkozó rendelkezés a Vhr.-ből hiányzott.

Az (5) bekezdéshez: A föld alatti szénelgázosítás esetében kiemelten fontos a biztosítéki összeg megléte. A biztosítéki összeg alsó határának meghatározása azt a célt szolgálja, hogy a szükséges forrás rendelkezésre álljon. Amennyiben a költségtervben ennél magasabb összeg adódik, akkor természetesen e magasabb összegre kell a biztosítékot szolgáltatni.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A 18. §-hoz

A Bt. 42. § (1) bekezdés módosításához kapcsolódó rendelkezés.

A 19. §-hoz

A biztonsági szabályzatok egyes előírásai alóli eltérés, felmentés a kialakult szakmai gyakorlat alapján csak egyenértékű biztonsági szintet eredményező műszaki megoldás esetén adható. A hatályos szabályozás ezt a fontos vizsgálati elvet nem tartalmazza, ezért szükséges a kiegészítés. Emellett indokolt a biztonsági szabályzatban szereplő határidők tekintetében kimondani, hogy azok alól eltérés, felmentés nem adható, mert a határidők tekintetében a vizsgálati elv nem értelmezhető, egyebekben a jogszabályi határidők betartása nem lehet eltérés, felmentés tárgya.

A 20. §-hoz

A Vhr. piacfelügyeleti tevékenységre vonatkozó rendelkezései hiányosak, tekintettel arra, hogy olyan berendezésekre és termékekre jelenleg nem terjed ki a szabályozás, amelyek viszont jellegüknek és a bányászathoz való kapcsolódásuknál fogva a bányafelügyelet piacfelügyeleti hatósági hatáskörébe kell, hogy tartozzanak. Ilyenek például a nyomástartó berendezések és rendszerek, egyéni védőeszközök, gépek stb.

A 21. §-hoz

Átmeneti rendelkezések megalkotása.

A 22. §-hoz

A 4. számú melléklet címének módosítása a kutatás és a földtani kutatás fogalmának eltérése miatti szövegpontosítását irányozza.

A 23. §-hoz

Szövegcsere módosító rendelkezések.

1. A 4. § (10) bekezdésének módosítása a növelt hatékonyságú kitermelési tevékenységhez kapcsolódó pontosítás.
2. A Vhr. 6. § (1) bekezdés a) pontjához kapcsolódó szövegpontosító módosítás.
3. A 6/E. § (1) bekezdésének módosítása a Bt. 36. § (1)-(2) bekezdésének módosításához kapcsolódik.
4. A Vhr. 8. § (5) bekezdése hibásan tartalmazza a bányafelügyelet által vezetett Bt. 25. § (5) bekezdése szerinti állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás elnevezését. Az eltérő elnevezések bizonytalanságot okozhatnak a jogalkalmazóknak, ezért szükséges a javítás.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

5. A 8/A. § (2) bekezdésének módosítása kodifikációs jellegű, tekintettel arra, hogy a rövidítést korábban bevezetjük.
6. A 10. § (2) bekezdés módosítása az építési jogszabályokban használatos kifejezésekkel való összhangot szolgálja.
7. A 12. § (1) bekezdésének szövegcsere módosítása: a föld alatti szénelgázosítás következtében keletkező bányauregek tönkremenetele a felszínen mozgásokat eredményezhetnek, ezért a mélyműveléses bányászathoz hasonlóan a föld alatti szénelgázosítás esetében is szükséges a bányatelekkel fedett ingatlanok tulajdonosai nyilatkozatainak érdemben történő vizsgálata.
8. A 12. § (2a) bekezdésének módosítása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendeletet 1. mellékletében található táblázat hatályba lépése következtében a jogszabályokkal való összhangot szolgáló pontosító módosítás.
9. A Vhr. 22. § (11) bekezdésében a Bt. 36. §-ára hivatkozás hibás, (7) bekezdés helyett a (8) bekezdés tartalmazza a nyilvántartási kötelezettséget.
10. A Vhr. 23. § (7) bekezdésében a hivatkozás javítása, illetve pontosítása szükséges, tekintettel arra, hogy a Bt. 32. § (5) bekezdése hatályon kívül helyezésre került, és tartalma a 38. § (8) bekezdésébe lett áthelyezve, valamint a 38/A. § (5a) bekezdése is hasonló rendelkezés tartalmaz.
11. A 23/A. § (6a) bekezdésének módosítása szövegponosítás tekintettel a 19/A. § módosítására.
12. A vezetékjogi eljárások esetében csak abban az esetben indokolt helyszíni szemlét tartani, ha a benyújtott kérelem (változási vázrajz, területkimutatás, „D”-terv) alapján a benyújtott dokumentumok megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel, illetve az eljárásban résztvevő ügyfelek nyilatkozata alapján szükséges a tényállás helyszíni szemle alapján történő tisztázása. A módosítás egyebekben az eljárások gyorsabb befejezését is szolgálja.
13. A Vhr. 25. § (1a) bekezdésében a módosítás szövegponosítás, mert az ismételt jogsértésre vonatkozó rendelkezés kimaradt a bekezdés szövegéből.
14. A Vhr. 30/B. § (1) bekezdésének módosítása a piacfelügyeleti szabályok pontosításához kapcsolódik.

A 24. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

Az (1) bekezdéshez:

1. A Vhr. 4. § (2)-(3) bekezdésének hatályon kívül helyezése: az egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXIII. törvény 2013. augusztus 1-jével módosította a Bt. 20. § (4) bekezdését, amely alapján hatályon kívül helyezésre került azon szabály, mely szerint a miniszter – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – ásványvagyon-gazdálkodási vagy egyéb közérdekből a bányajáradék mértékét csökkenti. Ehhez kapcsolódóan szükséges a Vhr.-ből az erre vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezése.

2. A 11/A. § módosításához: Az a) és b) pont olyan környezetvédelmi vizsgálati szempontokat tartalmaz, amelyek a bányatelek megállapítási eljárásban nem indokoltak. A bányatelek megállapítás feltétele (külfejtéses és mélyműveléses bányatelek esetében) az előzetes vizsgálati eljárás, amelynek során a környezetvédelmi hatóság vizsgálja a leendő bányászati tevékenység végzésének várható környezeti hatásait. A fűrőlyukas bányászat esetében pedig az első műszaki üzemi terv kérelem benyújtását megelőzően kell a vizsgálatot elvégezni. Megjegyzendő, hogy bizonyos bányászati tevékenységek esetében eleve a szigorúbb környezetvédelmi hatósági eljárást kell lefolytatni. Ezekre tekintettel a bányatelek megállapításnál nem indokolt az alpontokban felsoroltak vizsgálata. A módosítás a vállalkozók adminisztrációs terheinek csökkentését is eredményezik.

3. A Vhr. 16. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezése azért szükséges, mert gyakorlati jelentősége nincs, és a jogszabályok megszegésének jogkövetkezményeit és az eljárási rendet egyrészt a Ket. meghatározza, másrészt a felelős műszaki vezető és helyettese kijelölésének feltételeiről szóló új miniszteri rendelet a szankciók alkalmazását rendezi.

4. A 22. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése azért szükséges, mert az abban foglaltakat rendezi a 11/A. § (7) bekezdés a bányatelek megállapításánál, ezért itt felesleges a rendelkezés. Az újrahasznosítás célja része a tájrendezési előtervnek.

5. A Vhr. 23. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy a rendelkezés ellentétben áll a Bt. 38. § (6a) bekezdésével. A jogszabályok közötti összhang megteremtése érdekében szükséges a két rendelkezés közül az alacsonyabb rangút hatályon kívül helyezni.

6. A Vhr. 25. (1c) bekezdésének hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy a Bt-ben megszüntetésre kerül a bányafelügyelet diszkrecionális jogkörét megalapozó „sújthatja” kifejezés használata, ehelyett egyértelműen meghatározásra került, hogy mikor kell bírságot alkalmazni. Ennek megfelelően az (1c) bekezdésben foglalt szabály a továbbiakban nem szükséges.

7. A Vhr. 33. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy egy a gyakorlatban nem hasznosított és szükségtelen szabályról van szó, amely visszaélésekre is okot adhat.

A (2) bekezdéshez:

1. A Vhr. 3. § (2) bekezdésének módosítása azért szükséges, mert a 3. § (5) bekezdése hatályon kívül helyezésre került korábban, ezért az erre való hivatkozás már nem szükséges.

2. A Vhr. 4. § (7) bekezdés b) pontja: A szövegrész hatályon kívül helyezése ásványvagyonvédelmi szempontból, alapvetésként indokolt, mert az ásványvagyon kitermelhetőségét megakadályozó bányászati tevékenység tekintetében nem releváns, hogy "jogszerűen" vagy "jogellenesen" végezték. Az ásványvagyon csökkenését jogszerűen sem lehet megengedni, az ásványvagyon csorbát reparálni kell. A szabály nem zárja ki a jogellenes tevékenység esetén egyéb jogkövetkezmény alkalmazását (szabálytalan bányászati tevékenység jogkövetkezményei).

A 25. §-hoz

A 2012. december 31-e előtt hatályos jogszabályi környezetben tereprendezésre vagy mederalakításra vonatkozó építési, talajvédelmi vagy vízjogi engedély alapján folytatott

tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag felett az engedélyben foglalt tevékenységével össze nem függő célra történő felhasználás esetében az MNV Zrt-vel kötött adásvételi szerződés alapján volt lehetőség tulajdonjogot szerezni, és az egyéb engedélyes az általános szabályok szerint fizette meg a bányajáradékot. A Bt. 2012. december 31. utáni módosításának hatályba lépését követően az egyéb engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag ellenértékét már nem az MNV Zrt-vel kötött adásvételi szerződés alapján kell megfizetni, illetve az ásványi nyersanyag tulajdonjogát megszerezni, hanem a tulajdonjog szerzés a bányavállalkozókhoz hasonlóan ex lege a Bt. rendelkezése alapján történik egységesen. Ugyanakkor az engedélyest is terheli 50 %-os bányajáradék-fizetési kötelezettség, amennyiben azt az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasználja, hasznosítja. A bányafelügyelet a felsorolt eljárásokban szakhatóságként bevonásra kerül, ugyanakkor a bányajáradék-fizetési kötelezettség fennállását csak akkor vizsgálhatja, amennyiben szerepel a szakkérdések között. Ha nem szerepel, és a bányafelügyelet rendelkezik erről, akkor hatáskörrelvonás valósulna meg a részéről, illetve hatáskör hiányában rendelkezne. Mindebből pedig az következik, hogy ha az eljáró ügydöntő hatóság az építési, talajvédelmi vagy vízjogi (egyéb) engedélyről szóló döntésében a felhasználási célról nem rendelkezik, úgy nem lesz olyan rendelkezés, amely alapján a bányafelügyelet vizsgálhatja, és szükség esetén eljárhat a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiség és felhasználás vonatkozásában. A helyzet feloldására jogszabály módosítás szükséges. Ilyen módosítandó jogszabály a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, amelyet a fentiek miatt szükséges módosítani, vagyis ez alapján az eljáró hatóságnak kifejezetten döntenie kell a kitermelt ásványi nyersanyag felhasználása tekintetében.

A 26. §-hoz

A sajátos építményszabályozás körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet 6. pont *b)* alpontjának módosítása kodifikációs okok miatt szükséges, tekintettel arra, hogy a Vhr. 19/A. §-a módosul és kiegészül egy új 19/B. §-al, ennek megfelelően szükséges a 40/2002.(III. 21.) Korm. rendelet hivatkozott pontjában a Vhr-re hivatkozás javítása is.

A 27. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: A robbanóanyag gyártás, forgalmazás, megszerzés, felhasználás hatósági engedélyezéséhez elengedhetetlen az engedélyhatárok tartalmi elemeinek meghatározása. A hatályos szabályozás nem tartalmaz erre vonatkozó rendelkezéseket, a módosítás ezt pótolja.

A (2) bekezdéshez: A hatályos szabályozás alapján a robbanóanyag felhasználási engedély a műszaki üzemi terv vagy az általános építésügyi engedély hatályáig terjedhet. Vannak azonban olyan robbantások, amelyekhez nem kell műszaki üzemi terv vagy építési engedély. Ilyen például a kohóban megmerevedett olvadék lerobbantása vagy a tuskó robbantása is. Az ilyen engedélykérelmek tekintetében a hatályos szabályozás hiányában nem lehet döntenie, ezt tartalmazza a módosítás.

A 28. §-hoz

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte a 44/2012. (XII. 20.) AB határozat 2003. február 28-ával. Ennek megfelelően a bányafelügyelet eljárásaiban nem lehet, de egyebekben nem is szükséges kérni a telepengedélyre vonatkozó okirat becsatolását.

A működési engedély pedig egy régi terminológia, amely az egyéni vállalkozókra vonatkozott korábban. Ugyanakkor jelenleg az egyéni vállalkozók már nem működési engedélyt kapnak, illetve a működési engedély kifejezés a kereskedelemi tevékenységhez kapcsolódó fogalom jelenleg. A szabályozás ennek megfelelően hibásan tartalmazza a kitételt, amelyet hatályon kívül helyezni szükséges, ugyanis a bányafelügyelet a közigazgatási hatósági eljárások szerint az egyéni vállalkozói minőségre vonatkozó az ezzel kapcsolatos nyilvántartásból ellenőrizni tudja.

A hatályon kívül helyezés egyebekben az ügyfelek adminisztratív terheit is csökkenti.

A 29. §-hoz

A költségosztók alkalmazásával kapcsolatos szabályokat a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról rendelkező 157/2005. (VIII.15.) Korm. rendelet 2011. évi módosítása – a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet módosításáról szóló 104/2011. (VI. 29.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mód. Korm. rendelet) – rögzítette. A Vhr. 23/A. § (2) bekezdése úgy intézkedett, hogy a rendeletnek a Mód. Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseit a tulajdonosi közösség és a megbízott közötti, a Mód. Korm. rendelet hatálybalépése (2011. július 7.) előtt kötött szerződésekre első alkalommal e szerződések módosításakor kell alkalmazni. Ez végeredményben korlátlan időt adott a Vhr. szabályozásának, ezen belül a garanciális intézkedéseknek a bevezetésére.

A rendelkezésre álló adatokból az állapítható meg, hogy az elszámolási gondok leginkább ott léptek fel, ahol nem történt meg az új szabályozás bevezetése. Ezen belül a legszélsőségebb esetek ott fordulnak elő, ahol a fűtési hőfelhasználás díját 100%-ban fogyasztárányosan számolják el. Ezért javasolt, hogy jogszabályban rögzített határidőn belül történjék meg minden Vhr. módosítás előtt megkötött, hatályos költségmegosztási megállapodásnak a Vhr. rendelkezéseinek megfelelő módosítása. A Vhr. költségmegosztásra vonatkozó rendelkezései alkalmazásának jogszabályban történő időponttal meghatározott elrendelése esetén 650 ezer távfűtött lakás mintegy egynegyedét érintő hatályos szerződést kell módosítani. Ehhez lakógyűlési döntéseket kell hozni. A megalapozott döntéshez az adott épület ingatlanrészei adottságainak alapos felmérése elengedhetetlen. Mindezekre figyelemmel javasoljuk, hogy a Vhr. módosítását a gyakorlati megvalósíthatóság érdekében az elszámolásban csak a következő elszámolási időszaktól kelljen kötelezően alkalmazni.

A módosítás hatására a társasház által fizetendő összes távhőköltség változatlan marad, ugyanakkor a társasházon belüli elszámolás igazságosabbá válik: azon lakók esetében, akik a társasház korábbi döntése alapján méltánytalanul sokat (egyres esetekben a fűtési rendszer

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

fizikai teljesítőképességét is meghaladó mértékben) fizettek, csökkenni, míg azok esetében, akik eddig indokolatlanul keveset fizettek (egyes esetekben a hőfogyasztás után egyáltalán nem is fizettek), nőni fognak a fűtési költségek.

A 30. §-hoz

A föld alatti szénelgázosítással kapcsolatos szabályok Bt-be emeléséhez kapcsolódik. A föld alatti szénelgázosítás a környezetet nem vitatottan jelentősen igénybevevő technológia (tevékenység), ezért indokolt szigorú környezetvédelmi vizsgálat alá vetni.

A 31. §-hoz

A föld alatti szénelgázosítással történő rövid időre tervezett üzemi kísérlet esetében is biztosítani kell, hogy a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatától függően legyen előírható a környezeti hatásvizsgálat.

A 32. §-hoz

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése hibás hivatkozást tartalmaz, tekintettel arra, hogy 2012. december 31-től a bányatelek megállapítás kezdeményezésére egy év helyett öt hónap áll rendelkezésre, amelyet a Bt. 14. § (2) bekezdése helyett a 26/A. § (1) bekezdése mond ki. Ugyanakkor a szabály kimondása a kormányrendeletben szükségtelen, figyelemmel arra, hogy arról a bányatörvény már rendelkezik, ráadásul törvényi szinten, ezért a rendelkezés megtartása a rendeletben felesleges ismétlést jelent.

A 33. §-hoz

A 23/2006. (II. 3.) Korm. rendelet hatályba lépése óta eltelt időszakban a műszaki, technikai fejlődés következtében kialakultak a földgázszállítás, földgázelosztás területén is olyan gázfogadó, nyomásszabályozó berendezések, amelyek nem helyhez kötött kivitelben, ideiglenesen, a javítások, karbantartások idejére át tudják venni a meglévő berendezések szerepét. Ennek megfelelően indokolt a fogalom kiterjesztése e területek vonatkozásában is.

A 34. §-hoz

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdés h) pontja kimondja, hogy a Hivatal első fokú hatáskörébe tartozik a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes nyomástartó berendezések hatósági felügyeletéről szóló 23/2006. (II. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében meghatározott minőségbiztosítási rendszer jóváhagyása. A jogszabályi rendelkezések összhangjának megteremtése érdekében szükséges tehát a 7. § (2) bekezdésének módosítása.

A 35. §-hoz

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A 13 m^3 -t meghaladó össztérfogat esetében a létesítés engedélyköteles. Azonban nem egyértelmű a szabályozás az egymást követő létesítések tekintetében. Ezért szükséges azt kimondani, hogy a 13 m^3 -es határ az egymást követő létesítések esetében is fennáll, azaz az egymást követő létesítések esetében sem haladhatja meg az össztérfogat a 13 m^3 -t. A 13 m^3 össztérfogatot meghaladó létesítés esetén már engedélyt kell kérni.

A 36. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: A hatályos szabályozás nem tartalmazza a létesítési engedély tartalmi követelményeit, ami jogalkalmazók számára bizonytalanságot okoz. Ennek kiküszöbölése érdekében szükséges a kiegészítés és az engedély tartalmi követelményeinek meghatározása.

A (2) bekezdéshez: Szükséges a létesítési, javítási vagy átalakítási tevékenység megkezdésének bejelentésére vonatkozó szabályt beépíteni a rendeletbe, mert ezáltal válik lehetővé a hatósági ellenőrzés megszervezése és megtartása.

A 37. §-hoz

A vizsgálati terv tartalmazza az R. 15. § (1) és 16. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatok ütemezését. A tervet a használatbavételi engedély iránti kérelemhez mellékelik. A hatályos szabályozás szerint a tervről nem hoz kifejezett döntés a bányakapitányság. Ez viszont jogbizonytalanságot okoz, amely orvosolható, ha a használatbavételi engedélyről szóló határozatában a bányakapitányság dönt a vizsgálati terv elfogadásáról is.

A 38. §-hoz

A mondat második felének hatályon kívül helyezése szükséges: ugyanis indokolatlan és túlzó előírás lenne, ha a vizsgálati terv szerinti vizsgálat megállapításainak dokumentálása és az arra vonatkozó bejelentés elmulasztása (egy adminisztrációs hiba) miatt a létesítmény használatbavételi engedélyének hatálya megszűnne. Ilyen mulasztás esetében lehetőség van a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 41/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti bírság alkalmazására, amely elegendő jogkövetkezmény az engedélyesre nézve.

A 39. §-hoz

A nyomástartó berendezés használatbavételi engedélye a hegesztéssel történő javítás, átalakítás esetén megszűnik. Az R. azonban nem tartalmaz rendelkezést a javítás vagy átalakítást követően a használatbavételi eljárás lefolytatásával kapcsolatban. Az új 12/A. § ezt a hiányt orvosolja.

A 40. §-hoz

A hatályos szabályozás hiányosan határozza meg a javítási, átalakítási engedélyezési eljárás részletszabályait. A 13. § módosításával ez a hiány megszűnik, és a kérelmezők számára is egyértelművé válik az eljárás menete.

A 41. §-hoz

A módosítás egy kodifikációs hibát orvosol.

A 42. §-hoz

Szövegcsere módosító rendelkezések.

Az 5. § (1) bekezdésének módosítása az Magyar Bányászati és Földtani Hivatal fogalmának hiányzó bevezetése miatt szükséges.

A 7/A. § (1) bekezdésének módosítása a vonatkozó jogszabályokkal való összhang érdekében szükséges.

A 11. § (1) bekezdésének módosítása: A helyszíni szemle tartása az esetek döntő részében nem indokolt, ahogy a sajátos létesítmények használatbavételi engedélyezési eljárása során sem tart a bányafelügyelet kötelezően helyszíni ellenőrzést. A módosítás az eljárások gyorsabb lefolytatását is szolgálja, és eljárás-ökonómiai szempontból is kedvező.

A 4. melléklet módosítása egy kodifikációs hibát orvosol.

A 43. §-hoz

A 6. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése egy kodifikációs hibát javít, tekintettel arra, hogy az abban hivatkozott 6. § (1) bekezdés c) pontja hatályon kívül helyezésre került.

A 13/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy nem kell engedély a bontáshoz. Ennek megfelelően a belső koherencia-zavar feloldása érdekében szükséges a 7. § (1) bekezdés d) pontjának hatályon kívül helyezése.

A 44. §-hoz

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet A:5 mező b) alpontjának módosítása kodifikációs okok miatt szükséges, tekintettel arra, hogy a Vhr. 19/A. §-a módosul és kiegészül egy új 19/B. §-sal, ennek megfelelően szükséges a 263/2006.(XII. 20.) Korm. rendelet hivatkozott pontjában a Vhr-re hivatkozás javítása is.

A 45. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: a munkáltatói jogkörre vonatkozó rendelkezés módosítása a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény munkáltatói jogkör gyakorlásával kapcsolatos rendelkezéseivel való összhang megteremtése miatt szükséges.

A (2) bekezdéshez: 2013. július 1-jén hatályba lépett a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CIX. törvény és a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvény. Mindkét törvény 2.

melléklete bővíti a bányafelügyelet hatáskörét, és a bányafelügyeletet hatáskörrel rendelkező hatóságként jelöli ki a RID Mellékletének, illetve az ADR „A” Mellékletének 1 osztályába tartozó robbanóanyagokkal és tárgyakkal, valamint a járulékos veszélyként robbanó tulajdonsággal rendelkező anyagokkal kapcsolatos hatósági feladatok és az ADR „A” és „B” Mellékletében, illetve a RID Mellékletében meghatározott a szerves peroxidok és az önreaktív anyagok besorolásával és szállítási feltételeivel kapcsolatos hatósági feladatok tekintetében. Korábban a 46/2005. (VI. 28.) GKM rendelet és a 47/2005. (VI. 29.) GKM rendelet a tűzijáték testek besorolása tekintetében hatáskörrel rendelkező hatóságként jelölte ki a bányafelügyeletet, amely alapján a Statútum rendelet 3. § (5) bekezdés b) pontja elrendelte ezen eljárásoknak a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal első fokú hatáskörébe utalását. A törvények hatályba lépésével a kibővült hatáskört szükséges a Statútum rendeletben is pontosítani.

A (3) bekezdéshez: a Bt. 26/A. §-ában a kitermelési határidő hosszabbítására vonatkozó bekezdés számozása változott, amely miatt szükséges a Statútum rendelet 3. § (5) bekezdés i) pontjának javítása is.

A (4) bekezdéshez: a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 141/B. § (12) bekezdése kimondja, hogy a hazai termelésű földgázt termelő az ezen § alapján értékesített földgáz mennyiséget - műszaki-biztonsági vagy technológiai probléma esetét kivéve - az 1998. január 1. előtt termelésbe állított szénhidrogén mezőkből köteles átadni. A mezők működése során fellépő műszaki-biztonsági vagy technológiai probléma esetén a földgázt más forrásból kell átadni, ezen mennyiségre nem vonatkozik a 103. § (2) bekezdés szerinti hatósági ár. A műszaki-biztonsági vagy technológiai probléma fennállását a bányafelügyeletnek igazolnia kell, a bányafelügyelet az igazolást a Hivatal részére megküldi.

A szabály szerint jelenleg a bányakapitányságok feladata az igazolás kiállítása, ugyanakkor az 1998. január 1-je előtt termelésbe állított mezők több bányakapitányság illetékességi területét is érintik, amely alapján ki kell jelölni egy eljáró bányakapitányságot. Az MBFH első fokú hatáskörébe utalásával azonban nincs szükség kijelölésre, az ügyfél közvetlenül az MBFH-val kerül kapcsolatba, és az adatszolgáltatást, indokolást is ide teljesítheti, amely főként az eljárások gyorsítását és egyszerűsítését is szolgálja.

A földtani adatszolgáltatással és kezeléssel kapcsolatos eljárások MBFH elsőfokú hatáskörébe utalása annak érdekében szükséges, hogy egy szervnél, egy kézben összpontosuljon a befutó információ, és az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás vezetése az MBFH első fokú hatásköre.

Emellett a kialakult gyakorlatnak megfelelően szükséges a Statútum rendeletben meghatározni, hogy a Bt. 22/B. § (5) bekezdése szerinti nyilvántartás vezetése az MBFH első fokú hatáskörébe tartozik. Ez egyebekben kapcsolódik a Vhr. nyilvántartásra vonatkozó részletes szabályainak meghatározásához is.

A 46. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: a bányamérési tevékenységet igénylő hatósági eljárásokban, tekintettel arra, hogy az ahhoz szükséges szakértelemmel rendelkeznek, a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet szakértőként történő igénybevétele szükséges.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A (2) bekezdéshez: A Statútum rendelet 6. § (5) bekezdés c) pont cc) alpontja szerint az MFGI állami földtani és geofizikai kutatási, valamint klímapolitikával összefüggő feladatai alapján üzemelteti a geodéziai gravimetriai és mágneses alaphálózatot. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 26. § (2) bekezdés d) pontja kimondja, hogy az Országos Gravimetriai Hálózat pontjai állami tulajdonban vannak, amelyek tekintetében a tulajdonosi jogokat a bányászati ügyekért felelős miniszter által kijelölt szerv gyakorolja. Ez a szerv a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet. A kijelöléshez azonban az is szükséges, hogy az Intézetet statuáló jogszabályban is megjelenjen az ezzel kapcsolatos előírás. A módosítás ennek megfelelően ezt célozza.

A 47. §-hoz

Szövegcsere módosító rendelkezések.

A Statútum rendelet 2. § (4) bekezdésének szövegcsere módosítása a munkáltatói jogkörre vonatkozó rendelkezés módosítása a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény munkáltatói jogkör gyakorlásával kapcsolatos rendelkezéseivel való összhang megteremtése miatt szükséges.

A 3. § (5) bekezdés k) pontja a bányafelügyelet által vezetett Bt. 25. § (5) bekezdése szerinti Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartás elnevezését hibásan tartalmazza. Az eltérő elnevezések bizonytalanságot okozhatnak a jogalkalmazóknak, ezért szükséges a javítás.

A 48. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

A Statútum rendelet 3. § (5) bekezdés j) pontja felesleges ismétlést tartalmaz.

Az 49. §-hoz

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/D. § (2a) bekezdés beiktatása a 32/D. § (2) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezéséhez kapcsolódik. A védőidom, védőterület, védősáv kijelölésére irányuló eljárás során a környezetvédelmi hatóság jogi szempontú lehatárolást végez, konkrét tevékenységet azonban nem engedélyez. A b) pontban meghatározott, bányafelügyelet által vizsgálandó szakkérdéseknek egyebekben pedig nincs köze az eljárás tárgyához. Egy védőidom tekintetében irreleváns, hogy egy vezeték beleesik-e vagy sem. Az érintett bányászati jog tekintetében sincs olyan hatásköre a bányafelügyeletnek, amellyel a kijelölést megakadályozhatná. Ezért részvétele szakhatóságként felesleges. Mindazonáltal célszerű annak előírása, hogy a védőidom kijelöléséről szóló határozatot az illetékes bányakapitánysággal közölni kell, mert adott esetben olyan információt tartalmazhat, amely egyébként más eljárásban releváns lehet.

Az 50. §-hoz

A (4) bekezdéshez: A felügyelőség vízjogi engedélyezési eljárásaiban nem csak a létesítéskor szükséges a víz hőmérsékletének megállapítása, hanem a fennmaradási és üzemeltetési engedélyezési eljárás során is, ennek megfelelően a 32/E. § (4) bekezdésének kiegészítése szükséges.

Az (5) bekezdéshez: A 32/E. § (5) bekezdésében meghatározott bányafelügyeleti szakhatósági hatáskör tekintetében pontosítás szükséges, amely alapján a vizsgálandó szakkérdések kiterjesztése indokolt, tekintettel arra, hogy egyébként a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája és felhasználása tekintetében a bányafelügyelet nem vizsgálódhatna.

A (6) bekezdéshez: figyelemmel a 32/E. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezésére is, az 500 méternél mélyebben elhelyezkedő mélységi vizek felszínre hozatalára irányuló eljárásokban a vizsgálandó szakkérdéseknek érintenie kell a víz hőmérsékletét, a fúrás és a kiképzett kút biztonságát. A bányászati jog érintettségének megállapítása, illetve az érintettség fennállása azonban nem szakkérdés, hanem ténykérdés, amely miatt pl. tiltó szakhatósági állásfoglalás kiadása nem lehetséges, így ezen szakkérdés szerepeltetése szükségtelen.

Az 51. §-hoz

A 4. melléklet módosításához: A 347/2006. Korm. rendelet 1-3. melléklete szerinti valamennyi eljárásban a jelenlegi szabályozás szerint fennáll a bányafelügyelet szakhatósági hatásköre. A 4. melléklet szerinti környezetvédelmi vizsgálat tevékenység engedélyezésére irányul, amely alapján a bányafelügyeletnek nem szükséges részt vennie minden felsorolt (több mint száz) eljárásban. Ennek megfelelően az adminisztratív terhek csökkentése érdekében a bányafelügyelet szakhatósági bevonásának feltételeit szűkíteni szükséges. Ennek megfelelően csak a külterületen, a bányászati tevékenységgel érintett területen, vagy a felszínmozgás veszélyes területen végzett tevékenységgel kapcsolatban kell a bányafelügyeletet szakhatóságként bevonni.

Az 5. melléklet módosításához: a 4. melléklethez hasonlóan az adminisztratív terhek csökkentése érdekében a bányafelügyelet szakhatósági bevonásának feltételeit szűkíteni szükséges. Ennek megfelelően csak a külterületen, a bányászati tevékenységgel érintett területen, vagy a felszínmozgás veszélyes területen végzett tevékenységgel kapcsolatban kell a bányafelügyeletet szakhatóságként bevonni.

Az 52. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

A 32/D. § (2) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezése azért szükséges, mert a védőidom, védőterület, védősáv kijelölésére irányuló eljárás során a környezetvédelmi hatóság jogi szempontú lehatárolást végez, konkrét tevékenységet azonban nem engedélyez. A b) pontban meghatározott, bányafelügyelet által vizsgálandó szakkérdéseknek egyebekben pedig nincs is köze az eljárás tárgyához. Egy védőidom tekintetében irreleváns, hogy egy vezeték beleesik-e vagy sem. Az érintett bányászati jog tekintetében sincs olyan hatásköre a bányafelügyeletnek, amellyel a kijelölést megakadályozhatná. Ha pl. egy bányatelket érintően történik a védőidom kijelölés, és ez ellehetetleníti a bányászati tevékenységet, akkor a Bt.

26/C. §-ának alkalmazásával a bányavállalkozó kártalanításáról rendelkeznie kell a környezetvédelmi hatóságnak, a bányafelügyelet szakhatósági eljárása ezt nem befolyásolja. Mindezek alapján a bányafelügyelet szakhatósági részvétele felesleges a védőidom, kijelölési eljárásban, ezért szükséges a szakhatósági hatáskör megszüntetése.

A 32/D. § (4) bekezdés c) pontjának hatályon kívül helyezése: a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet négy határértékfajtaát tartalmaz [(B) szennyezettségi határérték, (D) kármentesítési célállapot határérték, (E) egyedi szennyezettségi határérték, (M_i) igénybevételi határérték], az ezekhez kapcsolódó eljárásokban azonban nem szükséges a bányafelügyelet szakhatóságként történő részvétele, tekintettel arra, hogy a vizsgálandó szakkérdések az eljárás tárgyához egyáltalán nem kapcsolódnak, annak szempontjából nem relevánsak.

A 32/F. § (1) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezése: a természetben okozott károsodással kapcsolatos környezetvédelmi hatósági eljárásban a bányafelügyelet szakhatósági részvétele nem indokolt.

Az 53. §-hoz

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 10. pont b) alpontjának módosítása kodifikációs okok miatt szükséges, tekintettel arra, hogy a Vhr. 19/A. §-a módosul és kiegészül egy új 19/B. §-sal, ennek megfelelően szükséges a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet hivatkozott pontjában a Vhr-re hivatkozás javítása is.

Az 54. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: A Bt. 1. § (7) bekezdése szerinti egyéb hatósági engedélyesekre vonatkozó Bt-beli szabályok változása miatt szükséges a hivatkozás pontosítása. Emellett pontosítani szükséges azt is – a Bt-vel való összhang megteremtése érdekében –, hogy mi alapján kerül kitermelésre az ásványi nyersanyag: műszaki üzemi terv vagy hatósági engedély alapján.

A meddő a bányatelekhez kapcsolódó fogalom, egy látványtónál például ugyanakkor nem értelmezhető, mert nem beszélhetünk haszonanyagról. Erre tekintettel az egyéb hatósági engedéllyel rendelkező személynek valamennyi kitermelt ásványi nyersanyag tekintetében szükséges bányajáradékot fizetnie. Az (1b) bekezdésben a meddőhányóból kitermelt (meddőhányó hasznosítás) vagy a műszaki üzemi terv alapján értékesíthető meddő összetételének meghatározása a bányajáradék befizetés tekintetében alapvető fontosságú, mivel döntően kevert ásványi nyersanyag összetételű a meddő. A helyes összetétel megállapításának garanciája a földtani szakértő közreműködése.

A (2) bekezdéshez: A geodéziai ellenőrző mérés elvégzésének lehetőségét ki kell terjeszteni a bányavállalkozókra is. Fontos, hogy a Vhr. 25. § (2) bekezdéséhez hasonlóan a felmérés költségének megfizetése tekintetében a kitermelést végző legyen kötelezhető. Ennek megfelelően az (5) bekezdésben az egyébként az engedélyesekre vonatkozó szabályt a bányavállalkozókra kiterjesztve az (5a) bekezdésben kerül elhelyezésre, továbbá az (5) bekezdésben a „mértékét” helytelen kifejezés javítása történik meg, ugyanis a bányajáradék mértékét a Bt. már meghatározza, a rendelet esetében a bányajáradék értékéről beszélhetünk.

Az 55. §-hoz

A módosítás indoka a jogértelmezés könnyítése és a bányajáradék számításának egyszerűsítése. A módszer alapján egyeztethetőek a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal és a bányafelügyelet között a számítás alapjául szolgáló mennyiségek, ezzel pedig zárt rendszert alkot a számítás ellenőrzése a hatóságok között. A bányavállalkozók jelenleg is ezen szabály szerint számítják a bányajáradékot, ennek megfelelően az csak a meglévő gyakorlat jogszabályi szintre emelése.

Az egyes közteherviselési kötelezettségeket előíró törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXIII. törvény 2013. augusztus 1-jei hatállyal az 1998. és 2008. között termelésbe állított szénhidrogén mezők esetében 12%-ról 16%-ra emelte a szénhidrogén-kitermelés általános bányajáradék-kulcsát, továbbá kiterjesztette a magas kőolajárak esetén alkalmazandó ún. Brent-felár szabályt a hatósági árszabályozás alatt lévő hazai termelésű földgázra. Ez egyes bányavállalkozók esetében éves szinten 10 milliárd forintot meghaladó többletköltséget okoz, amely veszélyezteti a folyó kitermelés költségeinek fedezettségét, így mezőbezárásokat vonhat maga után. Mindezek összességében a kitermelt mennyiség erőteljes csökkenéséhez vezethetnek, amely azt is eredményezheti, hogy a befizetett bányajáradék mértéke nem növekszik a várt módon, továbbá veszélybe kerül az olcsó lakossági végfogyasztói földgázár. Ennek megakadályozása érdekében a GET. 141/B. §-a szerint módosított szerződés alapján, a GET. 133. § (1) bekezdés 3. pontja szerinti felhatalmazás alapján kiadott rendeletben meghatározott hazai termelésű földgáz-mennyiség biztosításához kitermelt földgáz maximális fajlagos értéke 1986 Ft/GJ-ra csökken.

Az 56. §-hoz

Az (6) bekezdésben foglalt szabály a rendelet legutóbbi módosítás előtt meglévő, de a módosítás során kimaradt szabály visszavezetését tartalmazza.

Az 57. §-hoz

Az 1. melléklet 1. sor I oszlopában foglalt megfeleltető szabály jelenleg nem értelmezhető, ugyanis a módosítás hatályba lépését megelőző időszakra nem tartalmazhat visszamenőleges rendelkezéseket. A módosítás a helyes időpont meghatározására irányul.

Az 1. melléklet 109. és 110. sora tekintetében a „bányameddő” fogalom szerepeltetése nem helyes, mivel azt sem a Bt. sem a Vhr. nem használja. A Bt. a fogalmak között „meddőanyag” kifejezést használ. A B oszlopban a meddőhányóból vagy zagytározóból nyert anyag, mint megnevezés nem elégséges. Emellett a földtani szakértői vizsgálatra hivatkozás a mellékletben nem helyes, mert ez alapvetően normatív rendelkezésnek minősül. Emellett az I oszlopban található korábbi szabályoknak való megfeleltetés is hibás, csak a 110. sorban meghatározott ásványi nyersanyag tekintetében alkalmazható. Mindezek pontosítását irányozza az 1. melléklet módosítása.

Az 58. §-hoz

Szövegcsere módosító rendelkezések.

A 2. § (3) bekezdésének szövegcsere módosítása amiatt szükséges, mert bauxit esetén a fajlagos érték a rendelet 1. mellékletében meghatározott, ezért a mintavizsgálat értelmetlennek tűnik, ezért kivételként szükséges szerepeltetni.

A 8/A. § (1) bekezdésének módosítása a helytelen kifejezések javítását szolgálja, ugyanis a bányajáradék mértékét a Bt. már meghatározza, a rendelet esetében a bányajáradék értékéről beszélhetünk.

A 8/A. § (5) bekezdésének módosítása a helyes hivatkozás beiktatását szolgálja.

A 59. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

Az (1) bekezdéshez: A 9. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezése a gyakorlatban már alkalmazni nem szükséges szabály deregulálását szabályozza.

A (2) bekezdéshez:

A 2. § (4) bekezdésének módosítása annak érdekében szükséges, hogy az egyéb engedéllyel rendelkező személyek hiteles és megfelelő módon tudják meghatározni a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét.

A 9. § (2) bekezdésének módosítása egy kodifikációs hibát orvosol.

Az 1. melléklet I:100 mezőjének módosítása pontosítást tartalmaz, tekintettel arra, hogy I:99. mezőben és az I:100 mezőben ugyanaz az ásványi nyersanyag megfeleltetés szerepel, ugyanakkor mégsem egyforma nyersanyagról van szó.

A 60. §-hoz

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pont b) alpontjának módosítása kodifikációs okok miatt szükséges, tekintettel arra, hogy a Vhr. 19/A. §-a módosul és kiegészül egy új 19/B. §-sal, ennek megfelelően szükséges a 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet hivatkozott pontjában a Vhr-re hivatkozás javítása is.

A 61. §-hoz

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. melléklet 9. pont b) alpontjának módosítása kodifikációs okok miatt szükséges, tekintettel arra, hogy a Vhr. 19/A. §-a módosul és kiegészül egy új 19/B. §-sal, ennek megfelelően szükséges a 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet hivatkozott pontjában a Vhr-re hivatkozás javítása is.

A 62. §-hoz

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Az ásványi nyersanyag és a geotermikus energia természetes előfordulási területének komplex érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálatáról szóló 103/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet módosítása csak egy javítást eszközöl annak mellékletében, tekintettel arra, hogy a kulturális örökségvédelmi hatóság szervezeti és megnevezésbeli változáson esett át.

A 63. §-hoz

A bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontjából hatályon kívül helyezni szükséges „az előzetes szakhatósági állásfoglalást kiadó szakhatóság kivételével - az érintett szakhatóságok számától függően további 1-1 példányban” szövegrészt, tekintettel arra, hogy az 5. § (2) bekezdése rendelkezik a szakhatóságok megkereséséhez csatolandó dokumentációkról, amelyet így szükséges a (2) bekezdésbe áthelyezni annak érdekében, hogy a hasonló rendelkezések egy helyen szerepeljenek.

A 64. §-hoz

Szükséges a 11. § (1) bekezdésének kiegészítése az elvi építési engedély, az építési, a bontási és a rendeltetésmegváltoztatási engedély hatályának meghatározásával, ugyanis jelenleg enélkül nehezen értelmezhetők a 11. § (2)-(4) bekezdésben foglalt rendelkezések.

A 65. §-hoz

Az építőipari tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése alapján eltérő szabályozás lehetséges az elektronikus építési napló alkalmazása körében.

A 66. §-hoz

A módosítás az eljárás egyszerűsítését szolgálja, amennyiben kimondja, hogy az üzemeltetői nyilatkozatot akkor kell mellékelni a kérelemhez, ha a gázelosztó-vezeték vagy az egyéb gáz és gáztermékvezeték üzemeltetője nem építtető.

A 67. §-hoz

A 17. §-ban foglalt rendelkezéseket a felesleges ismétlések elkerülése végett szükséges módosítani. A 17. § a) pontjában meghatározottak (a sajátos építmény helye, helyrajzi száma, megnevezése, célja vagy rendeltetése, állandó vagy ideiglenes jellege, mélyműveléses bánya esetében a bányatelek védneve, a bányamező megnevezése és a vágat elnevezése), valamint a 17. § b) pontjában az érintett ingatlanok helyrajzi számának előírása, mint az építési engedély tartalmi követelményei felesleges ismétlések, tekintettel arra, hogy ezeket a 10. § (az építésügyi hatósági engedély általános tartalmi követelményei között) már meghatározza. Emellett szükséges a 17. §-t az építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó előírással kiegészíteni.

A 68. §-hoz

A 21. § módosítása, hasonlóan a 17. §-hoz a felesleges ismétlések miatt szükséges. A 21. § a) pontjában meghatározottakat ugyanis a 4. melléklet 2. pontja tartalmazza, a b) pont második felét pedig a 4. melléklet 1. pontja. Emellett szükséges a felvezető mondatból a b) pontra utalás törlése tekintettel arra, hogy a használatbavételi engedélyhez nem szükséges a tervezői nyilatkozat csatolása.

A 69. §-hoz

A 21/A. § beiktatása a 312/2012. Korm. rendelet szabályozásának átvételét jelenti, amely csökkenti a használatbavételi eljáráshoz kapcsolódó adminisztrációt, és rövidíti az eljárások lefolytatását.

A 70. §-hoz

A 32. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jelenleg hatályos előírás szerint az eltérés engedélyezésének konjunktív feltétele a biztonsági övezet mértékének változása az egyéb személyek bevonása mellett. Ez azonban téves előírás, ugyanis az eltérést akkor kell engedélyezni, ha az eltérés miatt a biztonsági övezet mértéke is változik, és ez új ügyfél, szakhatóság, szolgáltató bevonását teszi szükségessé.

A 71. §-hoz

A 35. § módosítása a bányafelügyelet építésügyi és építésfelügyeleti eljárásaiban alkalmazott eljárási szabályok pontosítása miatt szükséges.

Emellett a 36. § jelenleg azt határozza meg, hogy a bányafelügyelet építésfelügyeleti ellenőrzési eljárására az építésfelügyeleti tevékenységről szóló 291/2007. (X. 31.) Korm. rendelet mely rendelkezéseit nem kell alkalmazni, tekintettel a bányafelügyeleti építésügyi eljárás sajátos voltára. A 291/2007. (X. 31.) Korm. rendeletet 2013. január 1-jével hatályon kívül helyezte a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet. Ezért mindenképpen szükséges a § módosítása. Ugyanakkor a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy a sajátos építményszabvány tekintetében más jogszabály eltérően rendelkezzen, összhangban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 1. § (2) bekezdésével. Tekintettel arra, hogy a jogalkalmazók számára bizonytalanságot teremt, hogy hogyan viszonyul a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és az 53/2012. Korm. rendelet egymáshoz, mely rendelkezéseit kell alkalmazni és melyeket nem, szükséges annak előírása, hogy a bányafelügyelet építésügyi hatósági, és építésfelügyeleti eljárásaiban a 312/2012. Korm. rendelet 64-66. §-át kell csak alkalmazni.

A 72. §-hoz

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A 38. § (1) bekezdésének szöveg nem megfelelő, ugyanis összeolvasva a mondat egyes részei nincsenek összhangban. Az a) pontnál például hiányzik az „építési tevékenység” kifejezés, hasonlóan a b) ponthoz. Emellett a sajátos építmény használatbavételi engedély nélküli használata nincs megfelelően szankcionálva, ugyanakkor ez a geotermikus szondák használata esetében tipikusan előforduló probléma. Ennek megfelelően szükséges a bekezdés pontosítása.

A 73. §-hoz

A 39. § (1) bekezdésének kiegészítése szükséges összhangban a 38. § (1) bekezdésének módosításával: az engedély nélküli használat esetén is meg kell határozni a bírság mértékét.

A 74. §-hoz

Az (1) bekezdéshez: A föld alatti szénelgázosítás sajátos technológiájából adódóan szükséges, hogy külön nevesítésre kerüljenek az ehhez kapcsolódó létesítmények is.

A (2) bekezdéshez: A föld alatti szénelgázosítás sajátos technológiájából, valamint abból adódóan, hogy a kutatási zárójelentés elfogadását követően minél hamarabb megkezdődhessen a kísérleti jelleggel végezni kívánt tevékenység, szükséges annak a lehetőségnek a megteremtése, hogy az ilyen létesítmények engedélyezése a műszaki üzemi terv keretében is történhessen.

A (3) bekezdéshez: A Korm. rendelet 4. mellékletének felülvizsgálata szükséges, tekintettel arra, hogy célszerű tematikusan meghatározni az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit. A gyakorlatban ugyanis nehézséget okozott annak megítélése a jogalkalmazók részéről, hogy az egyes engedélyek iránti kérelemnek mit kell tartalmazniuk.

A 75. §-hoz

Szövegcsérés módosító rendelkezések.

A 76. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezések.

Az (1) bekezdéshez:

A 10. § b) pont bc) alpontjához: az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építetők fedezetkezelő kötelező közreműködésére utalást csak építési engedélynek kell tartalmaznia, tekintettel arra, hogy erre az építésnél lehet szükség. Ennek megfelelően nem kell az építésügyi hatósági engedély általános tartalmi követelményei között ezt a tartalmi elemet szerepeltetni.

A 26. § (1) bekezdés b) pontjához: A 26. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírás ellentmondásban van a 9. § (2) bekezdésében foglaltakkal, amely kötelezően írja elő a szakértői nyilatkozat csatolását. A felesleges ismétlés elkerülése érdekében szükséges a hatályon kívül helyezés.

A 31. § (5) bekezdéséhez: hiányos a rendelkezés, mivel nem határozza meg, hogy mi alapján dönt a bányafelügyelet a bontás végrehajtásának elfogadásáról. Ez a rendelkezés a gyakorlati jelentőséggel nem bír, ezért szükséges a hatályon kívül helyezése.

A (2) bekezdéshez:

Az 5. § (1) bekezdés a) pontjához: az 5. § (1) bekezdés a) pontjából hatályon kívül helyezni szükséges „az előzetes szakhatósági állásfoglalást kiadó szakhatóság kivételével - az érintett szakhatóságok számától függően további 1-1 példányban” szövegrészt, tekintettel arra, hogy az 5. § (2) bekezdése rendelkezik a szakhatóságok megkereséséhez csatolandó dokumentációkról, amelyet így szükséges a (2) bekezdésbe áthelyezni annak érdekében, hogy a hasonló rendelkezések egy helyen szerepeljenek.

A 9. § (1) bekezdéséhez: A Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és (3) bekezdése rendelkezik a bányafelügyeleti engedély nélkül végezhető építési tevékenység megkezdésének és befejezésének bejelentéséről, illetve az összevont bejelentésről a 34. §. Ennek megfelelően a Korm. rendelet nem ismeri a használatbavételi bejelentést, így az a 9. § (1) bekezdésében feleslegesen szerepel.

A 77-78. §-hoz

A 2012. december 31-e előtt hatályos jogszabályi környezetben tereprendezésre vagy mederalakításra vonatkozó építési, talajvédelmi vagy vízjogi engedély alapján folytatott tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag felett az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra történő felhasználás esetében az MNV Zrt-vel kötött adásvételi szerződés alapján volt lehetőség tulajdonjogot szerezni, és az egyéb engedélyes az általános szabályok szerint fizette meg a bányajáradékot. A Bt. 2012. december 31. utáni módosításának hatályba lépését követően az egyéb engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag ellenértékét már nem az MNV Zrt-vel kötött adásvételi szerződés alapján kell megfizetni, illetve az ásványi nyersanyag tulajdonjogát megszerezni, hanem a tulajdonjog szerzés a bányavállalkozókhoz hasonlóan ex lege a Bt. rendelkezése alapján történik egységesen. Ugyanakkor az engedélyest is terheli 50 %-os bányajáradék-fizetési kötelezettség, amennyiben azt az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasználja, hasznosítja. A bányafelügyelet a felsorolt eljárásokban szakhatóságként bevonásra kerül, ugyanakkor a bányajáradék-fizetési kötelezettség fennállását csak akkor vizsgálhatja, amennyiben szerepel a szakkérdések között. Ha nem szerepel, és a bányafelügyelet rendelkezik erről, akkor hatáskörrelvonás valósulna meg a részéről, illetve hatáskör hiányában rendelkezne. Mindebből pedig az következik, hogy ha az eljáró ügydöntő hatóság az építési, talajvédelmi vagy vízjogi (egyéb) engedélyről szóló döntésében a felhasználási célról nem rendelkezik, úgy nem lesz olyan rendelkezés, amely alapján a bányafelügyelet vizsgálhatja és szükség esetén eljárhat a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiség és felhasználás vonatkozásában. A helyzet feloldására jogszabály módosítás szükséges. Ilyen módosítandó jogszabály a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, amelyet e tekintetben módosítani szükséges, vagyis ez alapján az eljáró hatóságnak kifejezetten döntenie kell a kitermelt ásványi nyersanyag felhasználása tekintetében.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Másrészt a rendelet bányafelügyelet bevonását is tartalmazó 6. melléklet 15. sorát szükséges kiegészíteni a tereprendezeit is magában foglaló építési tevékenységgel, és az arra vonatkozó szakkérdés meghatározásával a Bt. 1. § (7) bekezdésével összhang megteremtése érdekében.

A 79-80. §-hoz

A Korm. rendeletben szövegpontosítás szükséges, tekintettel arra, hogy a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet és a Bt. 43. § (11) bekezdése alapján a piacfelügyeletre vonatkozó első fokú hatásköröket a területi szervek, vagyis a bányakapitányságok gyakorolják. A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontjának és a 10. § (1) bekezdés e) pontjának módosítása ezen jogszabályokkal való összhang megteremtését szolgálja.

A 81. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.