

A Kormány

...../2010. () Korm. rendelete

az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló

2010. évi ... törvény végrehajtásáról

A Kormány az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az 1–29. § tekintetében a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 86. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás, a 30–63. § tekintetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § *a)-c), e)-g), és o)-q)* pontjában kapott felhatalmazás, a 64–105. § tekintetében a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § *a)-f)* pontjában kapott felhatalmazás, az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2010. évi.....törvény 30. §, 77. § (1)–(2) bekezdésében, a 120. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

I. Fejezet

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról

szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról

1. §

(1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Szmvrh.) 7. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A határátkelőhelyen előterjesztett három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelem elutasítása, a vízum 16. § (2) bekezdése szerinti megsemmisítése vagy visszavonása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezést a döntés közlését követően, de legkésőbb egy munkanapon belül a határátkelőhelyen vagy a Hivatalnál lehet előterjeszteni. A fellebbezést a Rendőrség haladéktalanul felterjeszti a Hivatalhoz. A Hivatal a döntését három munkanapon belül hozza meg. A fellebbezésnek a Rendőrség további intézkedéseire nincs halasztó hatálya.”

2. §

Az Szmvrh. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) A vízumkiadó hatóság a tartózkodás teljes időtartamára, valamint a vissza- vagy továbbutazáshoz szükséges anyagi fedezet meglétét – a Tv. 4. § (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – vélelmezi.

(2) A Tv. 4. § (1a) bekezdésében meghatározott esetben a vízumkiadó hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”

3. §

Az Szmvr. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12.§ (1) A három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelem elutasítása, a vízum megsemmisítése, valamint a vízum visszavonása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezést öt munkanapon belül lehet az illetékes konzuli tisztviselőnél vagy a Hivatalnál előterjeszteni.

(2) A fellebbezést a konzuli tisztviselő haladéktalanul felterjeszti a Hivatalnak.

(3) A Hivatal a fellebbezést huszonkét munkanapon belül bírálja el.

(4) Amennyiben a konzuli tisztviselő a döntést a Tv. 3. § (6) bekezdése alapján hozta meg, a másodfokú eljárás során a Hivatal a konzultációs eljárásban hozott döntést megváltoztathatja.”

4. §

Az Szmvr. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A központi vízumhatóságnak a 767/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben (a továbbiakban: VIS rendelet), a Vízumkódexben, valamint a Tv.-ben meghatározott feladatait – e rendeletben meghatározott kivétellel – a Hivatal látja el.”

5. §

(1) Az Szmvr. 18/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kishatárforgalmi engedélyt a hatóságnak a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet szerint kártya formátumban kell kiállítani. A kishatárforgalmi engedély okmány tartalmazza a „kishatárforgalom céljából kiadva” megjegyzést.”

(2) Az Szmvr. 18/A. §-a a következő (3)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kishatárforgalmi engedély kiadása iránti kérelem benyújtása során a Tv. 76/D. §-ban meghatározott biometrikus azonosítókat a konzuli tisztviselő rögzíti.

(4) A kishatárforgalmi engedély kiadásával összefüggésben a Hivatal:

a) végzi a kishatárforgalmi engedély okmány megszemélyesítését és a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elem (a továbbiakban: tároló elem) adatokkal történő feltöltését;

b) ellátja a nemzeti dokumentum-aláíró hatósági és az országos aláíró hitelesítő hatósági feladatokat;

c) ellátja az országos ellenőrzőhitelesítő hatósági, valamint a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatósági feladatokat.

(5) A Hivatal nemzeti dokumentum-aláíró hatóságként létrehozza a dokumentum-aláíró tanúsítványt és elhelyezi azt a tároló elemben.

(6) A Hivatal aláíró hitelesítő hatóságként

a) kiadja az (5) bekezdés szerinti tanúsítványt,

b) létrehozza és kezeli - a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elemmel ellátott kishatárforgalmi engedély okmányok ellenőrzése céljából - a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO) összes tagországa nemzeti dokumentum-aláíró hatóságának tanúsítványait és visszavonási listáit tartalmazó tanúsítványt és visszavonási listát,

c) az általa kibocsátott tanúsítványokat, valamint az azokhoz kapcsolódó visszavonási listákat elektronikus dokumentum formájában a Hivatal a Külügyminisztériumon keresztül eljuttatja a többi ICAO tagország országos aláíró hitelesítő hatóságához.

(7) A Hivatal országos ellenőrzőhitelesítő hatóságként

a) tanúsítványt bocsát ki a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóság számára,

b) tanúsítványt ad ki a bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására feljogosított külföldi hatóságok ellenőrző eszközei számára tanúsítványt kibocsátó külföldi dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságok számára.

(8) A Hivatal nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságként biztosítja a kishatárforgalmi engedélyben elektronikusan tárolt, bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására jogosult magyar hatóságok ellenőrző eszközei számára a hozzáféréshez szükséges tanúsítványok kiállítását.

(9) A kishatárforgalmi engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár a biometrikus adatokat tartalmazó tároló elem adatainak ellenőrzését az okmány érvényességi ideje alatt bármikor kérheti a regionális igazgatóságon.”

6. §

Az Szmvrh. 19. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Tv. 14. § (1) bekezdés c) pontjában és (2) bekezdésében, továbbá a Tv. 19. § (1a) bekezdés c) pontjában meghatározott esetekben az eljáró hatóság bizonyítási eljárást folytat le.”

7. §

Az Szmvhr. 21. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Elegendő forrással rendelkezik a kérelmező, ha a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem eléri az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét. Nem rendelkezik elegendő forrással az a személy, aki a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.)]

„b) 33. §-a alapján aktív korúak ellátásában,”

[három hónapnál hosszabb ideig részesül.]

8. §

Az Szmvhr. 24. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ahol e rendelet anyakönyvet említ, azon a külföldi hatóság által kiállított, ezzel egyenértékű okiratot is érteni kell. A magyar állampolgár harmadik országbeli családtagja által benyújtott házassági anyakönyvi kivonat a hazai anyakönyvezést követően fogadható el.”

9. §

(1) Az Szmvhr. 27. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Aki a Tv. 8. § (1) bekezdése alapján kéri a tartózkodás engedélyezését,]

„c) arra hivatkozva, hogy - abban az országban ahonnan érkeznek - az EGT-állampolgárral egy háztartásban élt, köteles ezt okirattal vagy egyéb hitelt érdemlő módon - különösen az erről kiállított hatósági bizonyítvánnyal – igazolni;”

(2) Az Szmvhr. 27. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[Aki a Tv. 8. § (1) bekezdése alapján kéri a tartózkodás engedélyezését,]

„d) arra hivatkozva, hogy - abban az országban, ahonnan érkeznek - az EGT-állampolgárral legalább egy évig élettársként élt, köteles ezt okirattal vagy egyéb hitelt érdemlő módon – különösen az erről kiállított hatósági bizonyítvánnyal – igazolni.”

10. §

Az Szmvhr. 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. § (1) A Tv. 13. § (1) bekezdése, valamint 15. § (1) bekezdése alkalmazásában az eljáró hatóság az EGT állampolgár vagy családtag lakóhelye szerinti regionális igazgatóság.

(2) Ha az EGT-állampolgár vagy családtag tartózkodása veszélyezteti a Magyar Köztársaság nemzetbiztonságát, az Alkotmányvédelmi Hivatal vagy a Terrorelhárítási Központ kezdeményezi a regionális igazgatóságnál vagy a Hivatalnál a Tv. 15. § (1) bekezdésében vagy a Tv. 19. § (2) bekezdésében meghatározott határozat meghozatalát.

(3) Ha az EGT-állampolgár vagy családtag tartózkodása veszélyezteti a Magyar Köztársaság közrendjét, a Rendőrség kezdeményezi a regionális igazgatóságnál vagy a Hivatalnál a Tv. 15. § (1) bekezdésében vagy a Tv. 19. § (2) bekezdésében meghatározott határozat meghozatalát.”

11. §

Az Szmvhr. 33. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A magyar állampolgár házastársa házassági anyakönyvi kivonattal igazolja, hogy a házasságot a kérelem benyújtását megelőzően legalább két éve megkötötték. A házassági anyakönyvi kivonat hazai anyakönyvezést követően fogadható el.”

12. §

Az Szmvhr. 34. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Tv. 18. § (2a) bekezdése alkalmazásában az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes tagállamban folytatott keresőtevékenységet az illetékes külföldi hatóság által kiállított okirattal vagy más irattal kell igazolni.”

13. §

Az Szmvhr. 35. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Indokolatlan terhet jelent a Magyar Köztársaság szociális ellátórendszerére az az EGT-állampolgár vagy családtag, aki az Szt.]

„*b)* 33. §-a alapján aktív korúak ellátásában,”

[három hónapnál hosszabb ideig részesül.]

14. §

Az Szmvhr. a 37. §-t követően a következő 37/A. §-sal egészül ki:

„37/A. § (1) A magyar állampolgár harmadik országbeli családtagja tartózkodási kártya iránti kérelmének benyújtása során a Tv. 76/A. § (1) bekezdésében meghatározott biometrikus azonosítókat a regionális igazgatóság rögzíti.

(2) A magyar állampolgár harmadik országbeli családtagja részére kiadott tartózkodási kártya kiadásával összefüggésben a Hivatal:

- a) végzi a tartózkodási kártya megszemélyesítését és a tároló elem adatokkal történő feltöltését;
- b) ellátja a nemzeti dokumentum-aláíró hatósági és az országos aláíró hitelesítő hatósági feladatokat;
- c) ellátja az országos ellenőrzőhitelesítő hatósági, valamint a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatósági feladatokat.

(3) A Hivatal nemzeti dokumentum-aláíró hatóságként létrehozza a dokumentum-aláíró tanúsítványt és elhelyezi azt a tároló elemben.

(4) A Hivatal aláíró hitelesítő hatóságként

a) kiadja a (3) bekezdés szerinti tanúsítványt,

b) létrehozza és kezeli - a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elemmel ellátott tartózkodási kártya okmányok ellenőrzése céljából - a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO) összes tagországa nemzeti dokumentum-aláíró hatóságának tanúsítványait és visszavonási listáit tartalmazó tanúsítványt és visszavonási listát,

c) az általa kibocsátott tanúsítványokat, valamint az azokhoz kapcsolódó visszavonási listákat elektronikus dokumentum formájában a Hivatal a Külügyminisztériumon keresztül eljuttatja a többi ICAO tagország országos aláíró hitelesítő hatóságához.

(5) A Hivatal országos ellenőrzőhitelesítő hatóságként

a) tanúsítványt bocsát ki a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóság számára,

b) tanúsítványt ad ki a bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására feljogosított külföldi hatóságok ellenőrző eszközei számára tanúsítványt kibocsátó külföldi dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságok számára.

(6) A Hivatal nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságként biztosítja a tartózkodási kártyában elektronikusan tárolt, bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására jogosult magyar hatóságok ellenőrző eszközei számára a hozzáféréshez szükséges tanúsítványok kiállítását.

(7) A tartózkodási kártyával rendelkező harmadik országbeli állampolgár családtag a biometrikus adatokat tartalmazó tároló elem adatainak ellenőrzését az okmány érvényességi ideje alatt bármikor kérheti a lakóhelye szerint illetékes regionális igazgatóságon.”

15. §

(1) Az Szmvr. 38. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtag részére kiadott állandó tartózkodási kártyát a lakóhely szerint illetékes regionális igazgatóság tízévente a feltételek vizsgálata nélkül megújítja.”

(2) Az Szmvr. 38. §- a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az EGT-állampolgár részére kiadott állandó tartózkodási kártya – érvényes úti okmánnyal vagy személyi igazolvánnyal – határozatlan ideig érvényes.”

16. §

(1) Az Szmvhr. 39. § (2) bekezdése a következő g)-j) ponttal egészül ki:

[A tartózkodási jogot igazoló okmány akkor is érvénytelen, ha]

„g) a harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtag EK letelepedési engedélyt szerzett;

h) az okmány helyett az EGT-állampolgár vagy családtagja - az okmány cseréjére, pótlására irányuló eljárásban vagy az okmány érvényességi idejének meghosszabbítása miatt - új okmányt kapott;

i) az okmány elveszett, vagy az okmányt eltulajdonították;

j) az EGT-állampolgár vagy családtag a tartózkodásra jogosító okmányát, a Magyar Köztársaság területének végleges elhagyási szándéka miatt a regionális igazgatóságon leadta.”

(2) Az Szmvhr. 39. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az okmányt kiállító hatóság az érvénytelen tartózkodási jogot igazoló okmányt visszavonja. A visszavonásról – a (2) bekezdés b), e)-f) és h) pontjában meghatározott esetek kivételével – az érvénytelenséget megállapító határozatban rendelkezik.”

17. §

Az Szmvhr. 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § A Tv. 27. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott értesítést a regionális igazgatóság közvetlenül, elektronikus úton teljesíti.”

18. §

Az Szmvhr. 42. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A Hivatalnak gondoskodnia kell a talált úti okmánynak a kiállítás helye szerint joghatósággal rendelkező állam Magyarországra akkreditált külképviseletére történő eljuttatásáról.”

19. §

Az Szmvhr. 43. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi szövegének megjelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) Az EGT-állampolgár vagy a családtag a tartózkodási jog gyakorlásával való felhagyás bejelentésével egyidejűleg a tartózkodási jogot igazoló okmányát és a személyi azonosítót és

lakcímet igazoló hatósági igazolványát a lakóhelye szerint illetékes regionális igazgatóságnál leadhatja. A személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványt a regionális igazgatóság az okmányt kiállító hatóság részére megküldi.”

20. §

Az Szmvhr. a 43. §-át követően „Az EGT-állampolgár és családtag ellenőrzése” alcímmel, valamint a következő 43/A. §-sal egészül ki:

„43/A. § (1) Az ellenőrzés során az EGT-állampolgárnál vagy a családtagnál talált, más személy részére kiállított és jogtalanul birtokban tartott úti okmányt az eljáró hatóság lefoglalja, és - amennyiben nem indul büntetőeljárás – továbbítja az azt kiállító állam Magyarországra akkreditált külképviseletének.”

21. §

(1) Az Szmvhr. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önálló beutazási és tartózkodási tilalom, valamint az idegenrendészeti kiutasítás elrendelésére – a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel - a regionális igazgatóság jogosult.”

(2) Az Szmvhr. 48. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Tv. 38. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére a Hivatal jogosult.”

(3) Az Szmvhr. 48. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Idegenrendészeti kiutasítás a Tv. 40. § (2) bekezdés c) pontja alapján az Alkotmányvédelmi Hivatal vagy a Terrorelhárítási Központ kezdeményezésére is elrendelhető.”

22. §

Az Szmvhr. 49. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Idegenrendészeti kiutasítás elrendelése esetén a regionális igazgatóság intézkedik
a) a kiutasítás ténye, végrehajtásának időpontja, valamint - ha beutazási és tartózkodási tilalmat rendeltek el - a beutazási és tartózkodási tilalom nyilvántartásba vétele,
b) a tartózkodási jogot igazoló okmány visszavonása
iránt.”

23. §

Az Szmvhr. az 51. §-át követően a következő 51/A. §-sal egészül ki:

„51/A. § Amennyiben a harmadik országbeli állampolgár családtaggal szemben korábban beutazási és tartózkodási tilalom került elrendelésre és tartózkodásra jogosító okmány kiállítása iránti kérelmet terjeszt elő, a regionális igazgatóság a kérelem előterjesztéséről

sorton kívül értesíti az idegenrendészeti kiutasítást elrendelő idegenrendészeti hatóságot a Tv. 47/B. §-ában meghatározott felülvizsgálat lefolytatása érdekében.

(2) Az idegenrendészeti kiutasítást elrendelő idegenrendészeti hatóság a Tv. 47/B. §-ában meghatározott eljárást az (1) bekezdésben foglalt értesítéstől, vagy amennyiben a korábban elrendelt idegenrendészeti kiutasítás végrehajtása során tudomására jut, hogy a harmadik országbeli állampolgár magyar állampolgárt vagy EGT-állampolgárt kísérő vagy hozzá csatlakozó családtagja, a tudomásra jutástól számított tizenöt munkanapon belül folytatja le.

(3) Az idegenrendészeti kiutasítást elrendelő hatóság a Tv. 47/B. §-ában meghatározott felülvizsgálati eljárás során hozott döntéséről a harmadik országbeli állampolgár családtag tartózkodásra jogosító okmány kiállítása iránti kérelmét elbíráló hatóságot sorton kívül tájékoztatja.

(4) A Tv. 47/B. §-ában meghatározott aránytalan érdeksérelem különösen akkor áll fenn, ha az idegenrendészeti kiutasítás fenntartása a kiskorú gyermek mindennekfelett álló érdekét, vagy a család egységét sérti.”

24. §

Az Szmvhr. 52. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bíróság által elrendelt kiutasítás végrehajtása esetén a regionális igazgatóság intézkedik

a) a kiutasítás ténye, végrehajtásának időpontja, valamint - ha beutazási és tartózkodási tilalmat rendeltek el - a beutazási és tartózkodási tilalom nyilvántartásba vétele,

b) a tartózkodási jogot igazoló okmány visszavonása iránt.”

25. §

Az Szmvhr. 53. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„53. § (1) A kitoloncolás feltételeinek megteremtésére - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Rendőrség intézkedik.

(2) Ha a kitoloncolás a kiutasítás végrehajtása érdekében légi úton történik, a kitoloncolás feltételeinek megteremtésére a Hivatal intézkedik.

(3) A kitoloncolást a Rendőrség fogatosítja.”

26. §

Az Szmvhr. 54. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kitoloncolás végrehajtását csak az idegenrendészeti kiutasítást elrendelő határozat vagy a jogerős bírósági ítélettel elrendelt kiutasítás végrehajtását elrendelő végzés birtokában, az abban foglaltak szerint lehet megkezdeni.”

27. §

Az Szmvhr. 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § (1) A regionális igazgatóság a Tv. 76. §-ában meghatározott adatokat a központi adatkezelő szerv részére továbbítja.

(2) A vízumkiadó hatóság és a kishatárforgalmi engedélyt kiadó konzuli tisztviselő a Tv. 76/B. §-ában, a Rendőrség a Tv. 76/B. § (1) bekezdés *h*) pontjában, a regionális igazgatóság a Tv. 76/B. § (1) bekezdés *i*) pontjában meghatározott adatokat a központi adatkezelő szerv részére továbbítja.”

28. §

Az Szmvhr. 76. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Tv. 76/A.§ (1) bekezdése, valamint 76/D. §-a alapján rögzített arcképmás és ujjnyomat adatok tekintetében az adatfeldolgozó a központi adatkezelő szerv.”

29. §

(1)Az Szmvhr. 80. § (3) bekezdés 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ez a rendelet]

„4. a 18/A.§-ban és a 18/B. §-ban a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendelet és a módosításáról szóló 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet”

[végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.]

(2)Az Szmvhr. 80. § (3) bekezdése a következő 5. ponttal egészül ki:

[Ez a rendelet]

„5. a 4. §-ban, a 7. §-ban, a 12. §-ban, a 16. §-ban, a 17. §-ban és 18. §-ban a Közösségi Vízumkódex létrehozásáról (Vízumkódex) szóló, 2009. július 13-i 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

[végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.]

II. Fejezet

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról

30. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Harmvhr.) 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A határátkelőhelyen előterjesztett három hónapot meghaladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelem elutasítása, a vízum 20.§ (2) bekezdés szerinti megsemmisítése vagy visszavonása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezést a döntés közlését követően, de legkésőbb egy munkanapon belül a határátkelőhelyen vagy a Hivatalnál lehet előterjeszteni. A fellebbezést a Rendőrség haladéktalanul felterjeszti a Hivatalhoz. A Hivatal a döntését három munkanapon belül hozza meg. A fellebbezésnek a Rendőrség további intézkedéseire nincs halasztó hatálya.”

31. §

A Harmvhr. 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi vízumhatóságnak a 767/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben (a továbbiakban: VIS rendelet), a Vízumkódexben, valamint a Tv.-ben meghatározott feladatait – e rendeletben meghatározott kivétellel – a Hivatal látja el.”

32. §

A Harmvhr. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § (1) A három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelem elutasítása, a vízum megsemmisítése, valamint a vízum visszavonása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezést öt munkanapon belül lehet az illetékes konzuli tisztviselőnél vagy a Hivatalnál előterjeszteni.

(2) A fellebbezést a konzuli tisztviselő haladéktalanul felterjeszti a Hivatalnak.

(3) A Hivatal a fellebbezést a megérkezésétől számított huszonkét munkanapon belül bírálja el.

(4) Amennyiben a konzuli tisztviselő a döntést a Tv. 9. § (1) bekezdése és 12. § (1) bekezdése alapján hozta meg, a másodfokú eljárás során a Hivatal a konzultációs eljárásban hozott korábbi döntést megváltoztathatja.”

33. §

A Harmvhr. 28/A. §-a a következő (3)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kishatárforgalmi engedély kiadása iránti kérelem benyújtása során a Tv. 96/A.§-ában meghatározott biometrikus azonosítókat a konzuli tisztviselő rögzíti.

(4) A kishatárforgalmi engedély kiadásával összefüggésben a Hivatal:

a) végzi a kishatárforgalmi engedély okmány megszemélyesítését és a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elem (a továbbiakban: tároló elem) adatokkal történő feltöltését;

b) ellátja a nemzeti dokumentum-aláíró hatósági és az országos aláíró hitelesítő hatósági feladatokat;

c) ellátja az országos ellenőrzőhitelesítő hatósági, valamint a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatósági feladatokat.

(5) A Hivatal nemzeti dokumentum-aláíró hatóságként létrehozza a dokumentum-aláíró tanúsítványt és elhelyezi azt a tároló elemben.

(6) A Hivatal aláíró hitelesítő hatóságként

a) kiadja az (5) bekezdés szerinti tanúsítványt,

b) létrehozza és kezeli - a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elemmel ellátott kishatárforgalmi engedély okmányok ellenőrzése céljából - a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO) összes tagországa nemzeti dokumentum-aláíró hatóságának tanúsítványait és visszavonási listáit tartalmazó tanúsítványt és visszavonási listát,

c) az általa kibocsátott tanúsítványokat, valamint az azokhoz kapcsolódó visszavonási listákat elektronikus dokumentum formájában a Hivatal a Külügyminisztériumon keresztül eljuttatja a többi ICAO tagország országos aláíró hitelesítő hatóságához.

(7) A Hivatal országos ellenőrzőhitelesítő hatóságként

a) tanúsítványt bocsát ki a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóság számára,

b) tanúsítványt ad ki a bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására feljogosított külföldi hatóságok ellenőrző eszközei számára tanúsítványt kibocsátó külföldi dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságok számára.

(8) A Hivatal nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságként biztosítja a kishatárforgalmi engedélyben elektronikusan tárolt, bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására jogosult magyar hatóságok ellenőrző eszközei számára a hozzáféréshez szükséges tanúsítványok kiállítását.

(9) A kishatárforgalmi engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár a biometrikus adatokat tartalmazó tároló elem adatainak ellenőrzését az okmány érvényességi ideje alatt bármikor kérheti a regionális igazgatóságon.”

34. §

A Harmvhr. 28/C. § (4) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[(4)A kishatárforgalmi engedély okmány érvénytelen, ha]

„e) a jogosultja magyar állampolgárságot szerzett.”

35. §

(1) A Harmvhr. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A lakhatás feltételével az a harmadik országbeli állampolgár rendelkezik, aki az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott ingatlan, vagy más, lakhatásra alkalmas ingatlan tulajdonosa vagy ilyen ingatlan használatára bármely jogcímen jogosult, amennyiben az ingatlanban tartózkodók esetén az egy főre jutó lakószoba terület legalább 6 négyzetméter.”

(2) A Harmvhr. 29. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A regionális igazgatóság kivételes méltányosságból a (3) bekezdésben foglalt feltételek hiányában is biztosítotttnak fogadhatja el a harmadik országbeli állampolgár lakhatását.”

(3) A Harmvhr. 29. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A harmadik országbeli állampolgár a három hónapot meghaladó tartózkodáshoz szükséges anyagi fedezettel akkor rendelkezik, ha ő maga vagy részére családtagja a rendelkezésére álló igazolt jövedelemből, illetve vagyonból megélhetése, lakhatása, kiutazása, valamint szükség esetén egészségügyi ellátása költségeit biztosítani tudja.”

36. §

A Harmvhr. 43. §-a a következő *h)* ponttal egészül ki:

[43.§ A három hónapot meghaladó tartózkodásra jogosító vízumokmány érvénytelen, ha]

„*h)* a jogosultja magyar állampolgárságot szerzett.”

37. §

A Harmvhr. 47. § (8) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A tartózkodási engedély iránti kérelemhez - ha e rendelet másként nem rendelkezik - mellékelni kell:]

„*c)* a harmadik országbeli állampolgár nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kérelem elutasítása esetén vállalja-e a Tv. 42. § (3) bekezdésében meghatározott önkéntes távozást.”

38. §

A Harmvhr. 51. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A tartózkodási engedély érvényességi ideje alatt a tartózkodási cél megváltozására tekintettel benyújtott tartózkodási engedély kérelem esetén a tartózkodási engedély érvényességét a regionális igazgatóság az előző tartózkodási engedély érvényességi idejénél rövidebb időtartamra is megállapíthatja. A tartózkodási engedély érvényessége azonban a megváltozott tartózkodási cél vonatkozásában a Tv.-ben megállapított időtartamot nem haladhatja meg. A korábban kiadott tartózkodási engedélyt a regionális igazgatóság érvényteleníti.”

39. §

A Harmvhr. 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„52. § (1) A tartózkodási engedély iránti kérelemnek helyt adó határozat esetén a harmadik országbeli állampolgár részére a tartózkodási engedélyt az e rendelet *III. mellékletének* 1. pontja szerinti formában és adattartalommal kell kiállítani.

(2) A tartózkodási engedély iránti kérelem benyújtása során a Tv. 76/A. § (1) bekezdésében meghatározott biometrikus azonosítókat külképviseleten történő kérelmezés esetén a konzuli tisztviselő, a Magyar Köztársaság területén történő kérelmezés esetén a regionális igazgatóság rögzíti.

(3) A tartózkodási engedély kiadásával összefüggésben a Hivatal:

a) végzi a tartózkodási engedély okmány megszemélyesítését és a tároló elem adatokkal történő feltöltését;

b) ellátja a nemzeti dokumentum-aláíró hatósági és az országos aláíró hitelesítő hatósági feladatokat;

c) ellátja az országos ellenőrzőhitelesítő hatósági, valamint a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatósági feladatokat.

(4) A Hivatal nemzeti dokumentum-aláíró hatóságként létrehozza a dokumentum-aláíró tanúsítványt és elhelyezi azt a tároló elemekben.

(5) A Hivatal aláíró hitelesítő hatóságként

a) kiadja a (4) bekezdés szerinti tanúsítványt,

b) létrehozza és kezeli - a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elemmel ellátott tartózkodási engedély okmányok ellenőrzése céljából - a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO) összes tagországa nemzeti dokumentum-aláíró hatóságának tanúsítványait és visszavonási listáit tartalmazó tanúsítványt és visszavonási listátarat,

c) az általa kibocsátott tanúsítványokat, valamint az azokhoz kapcsolódó visszavonási listákat elektronikus dokumentum formájában a Hivatal a Külügyminisztériumon keresztül eljuttatja a többi ICAO tagország országos aláíró hitelesítő hatóságához.

(6) A Hivatal országos ellenőrzőhitelesítő hatóságként

a) tanúsítványt bocsát ki a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóság számára,

b) tanúsítványt ad ki a bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására feljogosított külföldi hatóságok ellenőrző eszközei számára tanúsítványt kibocsátó külföldi dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságok számára.

(7) A Hivatal nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságként biztosítja a tartózkodási engedélyben elektronikusan tárolt, bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok

kiolvasására jogosult magyar hatóságok ellenőrző eszközei számára a hozzáféréshez szükséges tanúsítványok kiállítását.

(8) A tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár a biometrikus adatokat tartalmazó tároló elem adatainak ellenőrzését az okmány érvényességi ideje alatt bármikor kérheti a szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóságon.”

40. §

A Harmvhr. 53. §-a a következő *h)* ponttal egészül ki:

[43.§ A tartózkodási engedély okmány érvénytelen, ha]

„*h)* a jogosultja magyar állampolgárságot szerzett.”

41. §

A Harmvhr. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tartózkodási engedély iránti kérelem, valamint a tartózkodási engedély visszavonása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezést öt munkanapon belül lehet előterjeszteni.

(2) A tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmek tárgyában, és a harmadik országbeli állampolgár első beutazását megelőzően történt tartózkodási engedély visszavonása esetén a harmadik országbeli állampolgár a fellebbezését a konzuli tisztviselőnél is előterjesztheti. A konzuli tisztviselő a fellebbezést haladéktalanul továbbítja az illetékes regionális igazgatóságnak.”

42. §

A Harmvhr. 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. § (1) A menekültként, vagy oltalmazottként elismert személy családtagja tartózkodási vízum, illetve tartózkodási engedély iránti kérelmről a menekültügyi hatóságot értesíteni kell.

(2) A menekültként vagy oltalmazottként elismert személyhez történő családegyesítés során a családi kapcsolat fennállása bármilyen hitelt érdemlő módon – különösen DNS-vizsgálattal – igazolható.

(3) A regionális igazgatóság a harmadik országbeli állampolgár vagy a családegyesítő kérelmére a DNS-vizsgálat elvégzéséhez segítséget nyújthat. Amennyiben a Magyarországon elvégzendő DNS-vizsgálathoz szükséges mintavétel külföldön történik, a mintavétel szabályszerűségét a konzuli tisztviselő ellenőrzi.

(4) Amennyiben a családi kapcsolat fennállását a harmadik országbeli állampolgár külföldi hatóság által elvégzett DNS-vizsgálat alapján igazolja, az igazolás elfogadhatóságáról a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet véleményt ad.

(5) A DNS-vizsgálattal kapcsolatban felmerülő összes költséget a kérelmező viseli.

(6) A menekültként elismert harmadik országbeli állampolgár családtagjának a Tv. 13. § (1) bekezdés *e)-g)* pontjában foglalt feltételek fennállását akkor kell igazolnia, ha a menekültkénti elismerés és a családegyesítés kérelmezése között hat hónapnál hosszabb időtartam telt el.

(7) A (6) bekezdésekben foglalt kedvezmények az oltalmazottként elismert harmadik országbeli állampolgár családtagja által benyújtott tartózkodási engedély iránti kérelem esetén nem alkalmazhatóak.”

43. §

(1) A Harmvhr. 59. § (2) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Tv. 20. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt beutazási és tartózkodási cél akkor tekinthető igazoltnak, ha]

„*a*) a gazdasági társaság, szövetkezet vagy egyéb - jövedelemszerzési céllal létrejött - jogi személy (ezen bekezdés alkalmazásában a továbbiakban együtt: gazdasági társaság) legalább hat hónapja folyamatosan, megszakítás nélkül jogszerűen legalább három magyar állampolgárt vagy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyt foglalkoztat teljes munkaidőben, vagy”

(2) A Harmvhr. 59. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés *b*) pontja szerinti üzleti tervben foglaltakat okirattal is alá kell támasztani.”

44. §

A Harmvhr. 60. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Tv. 21. § (1) bekezdésében meghatározott megfelelő nyelvismeretet a harmadik országbeli állampolgár különösen az alábbiakkal igazolhatja:

- a) nyelvtudást igazoló hivatalos nyelvvizsga-bizonyítvánnyal,
- b) idegen nyelven végzett tanulmányokat tanúsító hivatalos bizonyítvánnyal, vagy
- c) egyéb hitelt érdemlő módon.”

45. §

A Harmvhr. 66. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a regionális igazgatóság a meghívólevél iránti kérelemnek helyt ad, a meghíváshoz hatósági hozzájárulását adja, és a kérelmező részére meghívólevelet állít ki. A meghívónak a meghívólevél minden példányát aláírásával el kell látnia.”

46. §

A Harmvhr. a 97. §-t követően a „Rendőrség szakhatósági eljárása” alcímmel, valamint a következő 97/A. §-sal egészül ki:

„97/A. § (1) A Kormány a harmadik országbeli állampolgár ideiglenes letelepedési engedélyének, nemzeti letelepedési engedélyének, illetve EK letelepedési engedélyének megadása iránti eljárásban - annak megállapítása kérdésében, hogy a harmadik országbeli állampolgár letelepedése veszélyezteti-e a Magyar Köztársaság közbiztonságát – a Rendőrséget szakhatóságként jelöli ki.

(2) A regionális igazgatóság az ideiglenes letelepedési engedély első ízben történő kiadása, a nemzeti letelepedési engedély vagy az EK letelepedési engedély iránti kérelmet benyújtó harmadik országbeli állampolgár központi idegenrendészeti nyilvántartásban kezelt adatait továbbítja a jövőbeni lakóhely szerint illetékes megyei rendőr-főkapitányság részére. Az illetékes megyei rendőr-főkapitányság megkeresésére a regionális igazgatóság a kérelemhez csatolt okiratokba betekintést biztosít, illetve azokról másolatot készít.

(3) A megyei rendőr-főkapitányság a szakhatósági állásfoglalását

a) ideiglenes letelepedési engedély iránti kérelem esetén tizenöt munkanapon belül,

b) nemzeti letelepedési engedély vagy EK letelepedési engedély iránti kérelem esetén harminc munkanapon belül

adja meg a regionális igazgatóságnak.

(4) Ha a szakhatósági állásfoglalás megküldését követően a harmadik országbeli állampolgárra vonatkozóan olyan adat merül fel, amely a szakhatósági hozzájárulás visszavonását indokolja, a szakhatóság a regionális igazgatóságot haladéktalanul értesíti.

(5) A fellebbezéssel megtámadott szakhatósági vélemény tekintetében másodfokon az Országos Rendőr-főkapitányság jár el. A szakhatósági állásfoglalását

a) ideiglenes letelepedési engedély iránti kérelem esetén tíz munkanapon belül,

b) nemzeti letelepedési engedély vagy EK letelepedési engedély iránti kérelem esetén tizenöt munkanapon belül

adja meg a Hivatalnak.”

47. §

A Harmvhr. 107. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Tv. 38. §-a alkalmazásában jogszerű tartózkodásnak minősül]

„f) a külön törvény szerinti tartózkodási kártyával vagy állandó tartózkodási kártyával”

[a Magyar Köztársaság területén történő tartózkodás.]

48. §

A Harmvhr. a 111. §-t követően a következő 111/A. §-sal egészül ki:

„111/A. § (1) Az ideiglenes letelepedési engedély, a nemzeti letelepedési engedély, illetve az EK letelepedési engedély iránti kérelem benyújtása során, illetve a bevándorlási vagy letelepedési engedély okmány cseréjére vagy pótlására irányuló kérelem átvétele során a Tv. 99. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott biometrikus azonosítókat a regionális igazgatóság rögzíti.

(2) Az ideiglenes letelepedési engedély, a nemzeti letelepedési engedély, illetve az EK letelepedési engedély iránti kérelem benyújtása során, illetve a bevándorlási vagy letelepedési engedély okmány kiadásával összefüggésben a Hivatal:

a) végzi az ideiglenes letelepedési engedély, a nemzeti letelepedési engedély, illetve az EK letelepedési engedély okmány, valamint a bevándorlási és letelepedési engedély okmány megszemélyesítését és a tároló elem adatokkal történő feltöltését;

b) ellátja a nemzeti dokumentum-aláíró hatósági és az országos aláíró hitelesítő hatósági feladatokat;

c) ellátja az országos ellenőrzőhitelesítő hatósági, valamint a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatósági feladatokat.

(3) A Hivatal nemzeti dokumentum-aláíró hatóságként létrehozza a dokumentum-aláíró tanúsítványt és elhelyezi azt a tároló elemben.

(4) A Hivatal aláíró hitelesítő hatóságként

a) kiadja a (3) bekezdés szerinti tanúsítványt,

b) létrehozza és kezeli - a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elemmel ellátott ideiglenes letelepedési engedély, a nemzeti letelepedési engedély, illetve az EK letelepedési engedély, illetve a bevándorlási vagy letelepedési engedély okmány ellenőrzése céljából - a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO) összes tagországa nemzeti dokumentum-aláíró hatóságának tanúsítványait és visszavonási listáit tartalmazó tanúsítványt és visszavonási listátárát,

c) az általa kibocsátott tanúsítványokat, valamint az azokhoz kapcsolódó visszavonási listákat elektronikus dokumentum formájában a Hivatal a Külügyminisztériumon keresztül eljuttatja a többi ICAO tagország országos aláíró hitelesítő hatóságához.

(5) A Hivatal országos ellenőrzőhitelesítő hatóságként

a) tanúsítványt bocsát ki a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóság számára,

b) tanúsítványt ad ki a bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására feljogosított külföldi hatóságok ellenőrző eszközei számára tanúsítványt kibocsátó külföldi dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságok számára.

(6) A Hivatal nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságként biztosítja az ideiglenes letelepedési engedélyben, a nemzeti letelepedési engedélyben, illetve az EK letelepedési engedélyben, továbbá a bevándorlási vagy letelepedési engedélyben elektronikusan tárolt, bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására jogosult magyar hatóságok ellenőrző eszközei számára a hozzáféréshez szükséges tanúsítványok kiállítását.

(7) A bevándorlási, a letelepedési, az ideiglenes letelepedési, a nemzeti letelepedési, illetve az EK letelepedési engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár a biometrikus adatokat tartalmazó tároló elem adatainak ellenőrzését az okmány érvényességi ideje alatt bármikor kérheti a lakóhelye szerint illetékes regionális igazgatóságon.”

49. §

A Harmvhr. 113. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„113. § A harmadik országbeli állampolgár tartózkodása jogszerűségét az önkéntes távozásra nyitva álló határidő leteltéig

- a) a tartózkodási engedély kérelmet elutasító határozattal;
- b) a tartózkodásra jogosító okmányát visszavonó határozattal;
- c) a kiutasítást elrendelő határozattal;
- d) a bírósági kiutasítás végrehajtására hozott végzéssel, vagy
- e) a teljesítési határidő meghosszabbításáról hozott végzéssel igazolja.”

50. §

A Harmvhr. 114. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„114. § (1) Idegenrendészeti kiutasítás elrendelésére - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a regionális igazgatóság jogosult.

(2) A Tv. 43. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Rendőrség jogosult idegenrendészeti kiutasítás elrendelésére, feltéve, hogy a Magyar Köztársaság államhatárának jogellenes átlépését vagy ennek kísérletét a Schengeni határ-ellenőrzési kódex 2. cikk 9. pontjában meghatározott határellenőrzési tevékenysége kapcsán, a határterületen észlelte, és a harmadik országbeli állampolgár kiutasításának végrehajtására visszafogadási egyezmény alapján kerülhet sor.

(3) Önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére

a) a Tv. 43. § (1) bekezdés a)-b) pontjai alapján a Hivatal,

b) a Tv. 43. § (1) bekezdés c)-e) pontjai alapján – a c) pontban foglalt kivétellel - a regionális igazgatóság,

c) a Tv. 43. § (1) bekezdés d) pontja alapján, amennyiben a harmadik országbeli állampolgár a Rendőrség által elrendelt idegenrendészeti kiutasítás végrehajtásának költségeit nem térítette meg, a Rendőrség

jogosult.

(4) Önálló beutazási és tartózkodási tilalom

a) a Tv. 43. § (1) bekezdés c) pontja alapján a nyomozó hatóság, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Terrorelhárítási Központ vagy a külpolitikáért felelős miniszter,

b) a Tv. 43. § (1) bekezdés e) pontja alapján kizárólag a szabálysértési hatóság, a bíróság vagy a helyszíni bírság kiszabására jogosult hatóság

javaslatára rendelhető el.

(4a) Idegenrendészeti kiutasítás

a) a Tv. 43. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Rendőrség,

b) a Tv. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján kizárólag az egészségügyi államigazgatási szerv javaslatára rendelhető el.

(4b) Idegenrendészeti kiutasítás a Tv. 43. § (2) bekezdés d) pontja alapján a nyomozó hatóság, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Terrorrelhárítási Központ vagy a külpolitikáért felelős miniszter javaslatára is elrendelhető.

(5) A Tv. 43. § (1) bekezdés a)-b) pontjai szerinti önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelési ok fennállásáról a külpolitikáért felelős miniszter a Hivatalt értesíti.

(6) Az önálló beutazási és tartózkodási tilalom törlésére - a 115. § (8) bekezdésében foglalt kivétellel - az azt elrendelő idegenrendészeti hatóság jogosult.”

51. §

(1) A Harmvhr. 115. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Tv. 43. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott okból a szabálysértési hatóság, a bíróság, illetve a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv a pénzbírságot kiszabó határozata jogerőre emelkedésétől, illetve a helyszíni bírság kiszabásától számított negyvenhatodik naptól a székhelye szerint illetékes regionális igazgatóságnak javaslatot tehet önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére.”

(2) A Harmvhr. 115. § (4)-(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Tv. (1) bekezdés e) pontja alapján elrendelt önálló beutazási és tartózkodási tilalmat haladéktalanul törölni kell, ha a harmadik országbeli állampolgár a kiszabott pénzbírságot vagy helyszíni bírságot megfizette.

(5) Ha a pénzbírságot, illetve a helyszíni bírságot a harmadik országbeli állampolgár utólag, készpénzben fizeti meg, a szabálysértési hatóság, a bíróság vagy a helyszíni bírságot kiszabó szerv a bíróságnak a számlájára történő megérkezését követően az önálló beutazási és tartózkodási tilalom törlése érdekében haladéktalanul értesíti a regionális igazgatóságot.

(6) Ha a harmadik országbeli állampolgár a vízum kiadására irányuló eljárásban igazolja a pénzbírság, illetve a helyszíni bírság utólag történő megfizetését, a konzuli tisztviselő – az önálló beutazási és tartózkodási tilalom törlése érdekében - a befizetés tényéről a befizető természetes személyazonosító adatainak, állampolgárságának, úti okmánya számának, a határozat vagy a helyszíni bírság ügyszámának, a befizetésre került bírság összegének és az ügyben eljáró hatóság vagy szerv megnevezésének közlésével haladéktalanul tájékoztatja a beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő regionális igazgatóságot.

(7) Amennyiben a Rendőrség a határátkelőhelyen történő személyellenőrzés során megállapítja, hogy a harmadik országbeli állampolgárral szemben kizárólag a pénzbírság, illetőleg helyszíni bírság meg nem fizetése miatt rendelték el önálló beutazási és tartózkodási tilalmat, köteles a harmadik országbeli állampolgárt tájékoztatni arról, hogy a tartózkodását utólag, készpénzben is megfizetheti.

(8) Ha a harmadik országbeli állampolgár utólag, készpénzben teljesíti fizetési kötelezettségét, vagy rendelkezik a befizetés banki terhelését igazoló bizonylattal, a Rendőrség az önálló beutazási és tartózkodási tilalmat törli, és ezt követően engedélyezi beléptetését.”

52. §

A Harmvhr. a 121. §-t követően a „Dublini eljárás” alcímmel, valamint a következő 121/A-121/C. §-sal egészül ki:

„121/A. § (1) A Harmtv. 48/A. § (1) bekezdése szerinti eljárás (a továbbiakban: dublini eljárás) magában foglalja a dublini rendeleteket alkalmazó más állam (a továbbiakban: tagállam) hatóságának megkeresését, a más tagállam hatóságával történő egyeztetést, a visszaadás-visszavételi eljárás lefolytatását, valamint a kérelmező visszaadását (a továbbiakban együtt: visszaadás).

(2) A dublini eljárás kezdőnapja az a nap, amikor a menekültügyi hatóság más tagállam hatóságát megkeresi. A dublini eljárás befejező napja az a nap, amikor a kérelmezőt más tagállam hatósága visszaveszi, a visszavételt megtagadja, vagy nyilvánvalóvá válik, hogy a visszaadás nem hajtható végre.

(3) Ha a megkeresett tagállam a kérelmező visszavételét vállalja, a menekültügyi hatóság a kérelmező visszaadásáról rendelkező végzést legkésőbb a megkeresett tagállam válaszának megérkezését vagy az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2003. február 18-i 343/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: Dublin II. rendelet) 20. cikk (1) bekezdés *b*) pontjában foglalt határidők lejártát követő nyolc napon belül köteles meghozni.

(4) A kérelmező visszaadásáról rendelkező végzés a Dublin II. rendelet 20. cikk (1) bekezdés *e*) pontjában foglaltakat tartalmazza.

121/B. (1) A kérelmező visszaadását hatósági kísérettel kell végrehajtani. A végrehajtásra a kitoloncolás fogatosításának - külön jogszabályban meghatározott - szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(2) A kérelmező által rendelkezésre bocsátott úti okmány vagy egyéb olyan okmány, amelyből személyazonosságára, illetve állampolgárságára következtetni lehet, a megkeresett tagállamhoz történő eljuttatása iránt a menekültügyi hatóság a kérelmező átadásával egyidejűleg intézkedik.

121/C. § A Tv. 50. § (2) bekezdése alapján a menetjegy megvásárlásához, valamint az úti okmány beszerzéséhez szükséges pénzüsszeg lefoglalását a kérelmező visszaadását megelőzően meg kell szüntetni és a pénzüsszeget a kérelmező részére haladéktalanul vissza kell adni.”

53. §

A Harmvhr. 122. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A regionális igazgatóság végzésében meghatározza az önkéntes távozásra nyitva álló határnapot és azt az országot, ahova a kiutasítás végrehajtása történik.”

54. §

A Harmvhr. 123. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Tv. 50. § (4) bekezdésében és 61. § (4) bekezdés *e*) pont első fordulatában meghatározott megtérítési kötelezettséget a kiutasítást végrehajtó hatóság végzésben rendeli el. A kötelezettséget az elrendeléstől számított három hónapon belül kell teljesíteni. A teljesítési határidő eredménytelen eltelte esetén a Tv. 50. § (4) bekezdés *b*)-*d*) pontjában felsorolt személyek és szervezetek vonatkozásában a közigazgatási végrehajtás szabályait kell alkalmazni.”

55.§

A Harmvhr. 124. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„124. § (1) Amennyiben a harmadik országbeli állampolgár a Tv. 52. § (3) bekezdése szerinti kérelmével közvetlenül a büntetés-végrehajtási bíróhoz fordult, a büntetés-végrehajtási bíró megkeresi a menekültügyi hatóságot, amely soron kívül véleményt nyilvánít a non-refoulement tilalom fennállása tekintetében.

(2) Ha a visszairányítás elrendelése vagy végrehajtása során a non-refoulement tilalom fennállása tekintetében kétség merül fel, az eljáró idegenrendészeti hatóság a menekültügyi hatóságtól véleményt kér, amely a megkeresést soron kívül teljesíti.

(3) Az eljáró idegenrendészeti hatóság a kiutasítás elrendelésére irányuló eljárásban vagy a kiutasítás végrehajtása során a non-refoulement követelmény fennállásának vizsgálata érdekében beszerzi a menekültügyi hatóság véleményét, amely a megkeresést soron kívül teljesíti. Nem kell vizsgálni a Tv. 51. § (1) bekezdésében foglalt tilalom fennállását, ha a visszairányítás vagy a kiutasítás EGT-tagállam területére történik, vagy ha a harmadik országbeli állampolgár önként vállalja a származási országába történő visszatérést.

(4) A Tv. 52/A. § (1) bekezdésében foglaltak fennállása esetén a szálláshely szerint illetékes regionális igazgatóság a harmadik országbeli állampolgárt a Magyar Köztársaság befogadottként ismeri el, és a Tv. 29. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján intézkedik a humanitárius tartózkodási engedély kiadásáról.

(5) A befogadottkénti elismerés feltételeinek megszűnése esetén a befogadott szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóság a befogadott státuszt határozattal visszavonja.

(6) Ha a harmadik országbeli állampolgár a befogadott státusz felülvizsgálatára irányuló eljárás során a hatóság felhívására nem jelenik meg, a humanitárius tartózkodási engedély meghosszabbítására irányuló felülvizsgálati eljárást végzéssel fel kell függeszteni. Amennyiben a harmadik országbeli állampolgár a felfüggesztéstől számított három hónapon belül megjelenik az eljáró hatóság előtt, a státusz felülvizsgálatára irányuló eljárást folytatni kell.”

56. §

A Harmvhr.126. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Tv. 54. § (6) bekezdés *b)* pontja alkalmazásának akkor van helye, ha valószínűsíthető, hogy a kiutasítást az őrizet elrendelésétől számított tizenkét hónap elteltével sem lehetne végrehajtani, így különösen, ha az őrizetes

a) kiutazásának feltételei nem biztosíthatóak, vagy

b) egészségi állapota miatt huzamos kórházi kezelést igényel.”

57. §

A Harmvhr. 128. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„128. § (1) Az őrizetet elrendelő hatóságnak az őrizet meghosszabbítására irányuló indítványához csatolnia kell a harmadik országbeli állampolgár személyazonosságának és tartózkodása jogszerűségének megállapítására, illetve az idegenrendészeti őrizet első hat hónapos időtartama alatt a kiutaztatására tett intézkedésekre vonatkozó tájékoztatást, melyet a harmadik országbeli állampolgár jogi képviselőjének is meg kell küldeni.

(2) Az őrizetet elrendelő hatóságnak az őrizet hat hónapon túli időtartama alatt az őrizet meghosszabbítására irányuló indítványához csatolnia kell az érintett harmadik országbeli állampolgár együttműködésének hiányára, vagy a kitoloncoláshoz szükséges okmányok beszerzése vonatkozásában a harmadik országbeli állampolgár származási országa, visszafogadására vagy befogadására köteles állam hatóságai eljárásának elhúzódását alátámasztó tényekre vonatkozó tájékoztatást.”

58. §

(1) A Harmvhr.129. § (1) bekezdés *a)-b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Őrzött szállás olyan épületben vagy épületrészben létesíthető, ahol]

„*a)* az őrizetben lévő harmadik országbeli állampolgárok elhelyezésére szolgáló helyiségekben – a kiskorú gyermekkel rendelkező családok kivételével – fejenként legalább 15 m³ légtér és 5 m² mozgástér,

b) az étkezés, a szabadidő eltöltésére - beleértve a kiskorú őrizetes korának megfelelő játék- és rekreációs tevékenységet - illetve a látogatók fogadására alkalmas közösségi helyiség,”

[biztosítható.]

(2) A Harmvhr. 129. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Amennyiben az őrizet időtartama indokolja, a kiskorú őrizetes számára korának és fejlettségi szintjének megfelelő oktatást kell biztosítani az őrzött szálláson vagy más arra alkalmas intézményben.”

(3) A Harmvhr. 129. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben foglaltaktól el lehet térni a Tv. 61/A. § (1) bekezdésében meghatározott szükséghelyzet esetén, amennyiben az elhelyezés őrzött szálláson nem megoldható.”

(4) A Harmvhr. 129. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az őrizetben lévő férfiakat és nőket, valamint a kísérő nélküli kiskorúakat és a kiskorú gyermekkel rendelkező családokat külön épületben vagy épületrészben kell elhelyezni.”

(5) A Harmvhr. 129. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Hivatal és a Rendőrség a Tv. 61/A. § (1) bekezdésében meghatározott szükséghelyzet bekövetkezéséről, az alkalmazott intézkedésekről, valamint a szükséghelyzet megszűnéséről soron kívül értesíti az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter útján az Európai Bizottságot.”

59. §

(1) A Harmvhr.138. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az őrizetbe vett harmadik országbeli állampolgár egészségügyi ellátását az őrzött szálláson folyamatosan biztosítani kell.”

(2) A Harmvhr. 138. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az őrizetbe vett vagy a közösségi szálláson elhelyezett harmadik országbeli állampolgár nem áll társadalombiztosítási jogviszonyban, betegsége esetén térítésmentesen jogosult az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 142. § (2) bekezdésében és (3) bekezdésének *e)* és *i)* pontjában meghatározott ellátásokra.”

60. §

A Harmvhr. a 144. §-t követően a „Külföldre utazási tilalom” alcímmel egészül ki.

61. §

A Harmvhr. 146. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az ellenőrzés során a harmadik országbeli állampolgárnál talált, más személy részére kiállított és jogtalanul birtokban tartott úti okmányt a hatóság lefoglalja, és - amennyiben nem indul büntetőeljárás - továbbítja az azt kiállító állam Magyarországra akkreditált külképviseletének.”

62. §

A Harmvhr. 158. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A Hivatalnak gondoskodnia kell a talált úti okmányoknak a kiállítás helye szerint joghatósággal rendelkező állam Magyarországra akkreditált külképviseletére történő eljuttatásáról.”

63. §

A Harmvhr. 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„172. § (1) A külpolitikáért felelős miniszter és a regionális igazgatóság a Tv. 96. § (1) bekezdésében, a Rendőrség a Tv. 96. § (1) bekezdés *h*) pontjában, a konzuli tisztviselő a Tv. 96/A. §-ában meghatározott adatokat a központi adatkezelő szerv részére továbbítja.

(2) A Tv. 96. § (1) bekezdés *j*) pontja, valamint a Tv. 96/A. §-a alapján rögzített arcképmás és ujjnyomat adatok tekintetében az adatfeldolgozó a központi adatkezelő szerv.”

64. §

A Harmvhr. 175. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„175. § (1) A regionális igazgatóság a Tv. 99. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat a központi adatkezelő szerv részére továbbítja.

(2) A Tv. 99. § (1) bekezdés *k*) pontja rögzített arcképmás és ujjnyomat adatok tekintetében az adatfeldolgozó a központi adatkezelő szerv.”

65. §

A Harmvhr. 183. § (2) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet]

„*d*) a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 2002. június 13-i, 1030/2002/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet,”

[végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.]

66. §

(1) A Harmvhr. II. melléklet 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kishatárforgalmi engedély okmány

2. Kishatárforgalmi engedély: a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendeletben, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008.

április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendeletben meghatározott formátumú és adattartalmú okmány.

Az okmány formátuma: ID-1 –es kártya, mely tároló elemet tartalmaz.

Megjegyzés: kishatárforgalom céljából kiadva.”

(2) A Harmvhr. III. melléklet 1-2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

III. melléklet a 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelethez

Tartózkodási engedély okmányok

1. *Tartózkodási engedély okmány:* a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i, 1030/2002/EK tanácsi rendeletben, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendeletben meghatározott formátumú és adattartalmú okmány.

Az okmány formátuma: ID-1 –es kártya, mely tároló elemet tartalmaz.

2. *Humanitárius tartózkodási engedély okmány:* a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i, 1030/2002/EK tanácsi rendeletben, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendeletben meghatározott formátumú és adattartalmú okmány.

Az okmány formátuma: ID-1 –es kártya, mely tároló elemet tartalmaz.

Megjegyzések: „humanitárius célú tartózkodási engedély”

(3) A Harmvhr. IV. melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

IV. melléklet a 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelethez

Bevándorolt és letelepedett státuszt igazoló okmányok

A harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i, 1030/2002/EK tanácsi rendeletben, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendeletben meghatározott formátumú és adattartalmú okmány.

Az okmány formátuma: ID-1 –es kártya, mely tároló elemet tartalmaz.

Megjegyzések:

1. Bevándorlási engedély esetén: „bevándorlási engedély”
2. Letelepedési engedély esetén: „letelepedési engedély”
3. Ideiglenes letelepedési engedély esetén: „ideiglenes letelepedési engedély”
4. Nemzeti letelepedési engedély esetén: „nemzeti letelepedési engedély”
5. EK letelepedési engedély esetén: „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező - EK”

III. Fejezet

*A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.)
Korm. rendelet (a továbbiakban: Metvhr.) egyes rendelkezéseinek módosításáról*

67. §

A Metvhr. a 2. §-t követően a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„2/A. § A Kormány a Tv. III. fejezete, valamint VII-IX. fejezete szerinti eljárásokban - annak megállapítása érdekében, hogy a Tv. hatálya alá tartozó személynek a Magyar Köztársaság területén való tartózkodása veszélyezteti-e a nemzetbiztonságot – szakhatóságként az Alkotmányvédelmi Hivatalt és a Terrorelhárító Központot (a továbbiakban: szakhatóság) jelöli ki.”

68. §

A Metvhr. 7. §-a a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § (1) A Tv. 7. § (5) bekezdésében foglalt menekültkénti elismerés esetén a genfi egyezmény alkalmazhatóságát a menekültügyi hatóság a külföldi személyes meghallgatása, vagy a rendelkezésre álló iratok alapján állapítja meg.

(2) A menekültügyi hatóság a genfi egyezmény alkalmazhatóságát csak abban az esetben állapíthatja meg, ha a szakhatóság a külföldi menekültkénti elismerésével szemben kifogást nem emel.”

69. §

A Metvhr. 8. §-a a következő (4)-(10) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) A menedékeskénti elismerésre irányuló kérelem átvétele során a Tv. 83. § (6) bekezdésében meghatározott biometrikus azonosítókat a menekültügyi hatóság rögzíti.

(5) A menedékeskénti elismerésre irányuló kérelem benyújtása során a menekültügyi hatóság feladata és hatásköre:

a) végzi a menedékes okmánya megszemélyesítését és a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elem (a továbbiakban: tároló elem) adatokkal történő feltöltését;

b) ellátja a nemzeti dokumentum-aláíró hatósági és az országos aláíró hitelesítő hatósági feladatokat;

c) ellátja az országos ellenőrzőhitelesítő hatósági, valamint a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatósági feladatokat.

(6) A menekültügyi hatóság nemzeti dokumentum-aláíró hatóságként létrehozza a dokumentum-aláíró tanúsítványt és elhelyezi azt a tároló elembe.

(7) A menekültügyi hatóság aláíró hitelesítő hatóságként

a) kiadja a (6) bekezdés szerinti tanúsítványt,

b) létrehozza és kezeli - a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elemmel ellátott menedékes okmány céljából - a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO) összes tagországa nemzeti dokumentum-aláíró hatóságának tanúsítványait és visszavonási listáit tartalmazó tanúsítványt és visszavonási listátarat,

c) az általa kibocsátott tanúsítványokat, valamint az azokhoz kapcsolódó visszavonási listákat elektronikus dokumentum formájában a menekültügyi hatóság a Külügyminisztériumon keresztül eljuttatja a többi ICAO tagország országos aláíró hitelesítő hatóságához.

(8) A menekültügyi hatóság országos ellenőrzőhitelesítő hatóságként

a) tanúsítványt bocsát ki a nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóság számára,

b) tanúsítványt ad ki a bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására feljogosított külföldi hatóságok ellenőrző eszközei számára tanúsítványt kibocsátó külföldi dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságok számára.

(9) A menekültügyi hatóság nemzeti dokumentumellenőrző-hitelesítő hatóságként biztosítja a menedékes okmányban elektronikusan tárolt, bővített hozzáférés-ellenőrzéssel védett adatok kiolvasására jogosult magyar hatóságok ellenőrző eszközei számára a hozzáféréshez szükséges tanúsítványok kiállítását.

(10) A menedékes okmánnyal rendelkező harmadik országbeli állampolgár a biometrikus adatokat tartalmazó tároló elem adatainak ellenőrzését az okmány érvényességi ideje alatt bármikor kérheti a menekültügyi hatóságtól.”

70. §

(1) A Metvhr. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elismerését kérő egészségének megfelelő és alapszükségleteit kielégítő életszínvonalat biztosító feltételek megteremtése, továbbá a menekült, az oltalmazott, valamint a menedékes társadalmi beilleszkedésének elősegítése állami feladat.”

(2) A Metvhr. 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Befogadó állomásnak megfelelő más szálláshely a szerződés alapján működtetett szállás-vagy táborhely (a továbbiakban a befogadó állomással együtt: befogadó állomás).”

(3) A Metvhr. 12. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A befogadó állomáson életvitelszerű tartózkodást valósít meg, aki naptári hónaponként legalább huszonöt napon keresztül a befogadó állomáson tartózkodik, beleszámítva az elismerését kérő engedélyezett, illetve a menekült, oltalmazott és menedékes írásban bejelentett távollétének időtartamát, amennyiben a kérelmezett, vagy engedélyezett távollét időtartama összességében a harminc napot nem haladja meg.”

71. §

A Metvhr. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e rendelet szerint ellátást vagy támogatást nyújtó szerv vagy személy köteles a támogatást kérő jogosultságának fennállását a menekültügyi hatóság megkeresése útján ellenőrizni, továbbá köteles a menekültügyi hatóság költségvetésének terhére teljesített kiadásait az egyéb kiadásoktól elkülönítve nyilvántartani.”

72. §

A Metvhr. 15. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az elismerését kérőt a befogadás során az alábbi ellátások és támogatások illetik meg]

„c) oktatási-nevelési költségek megtérítése,”

73. §

A Metvhr. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) Az elismerését kérő az előzetes vizsgálati eljárás alatt – amennyiben rászorult, valamint a Tv.-ben, és az e rendeletben megállapított további feltételek szerint - a szabad felhasználású havi költőpénz kivételével a 15. § (1) bekezdés a)-b) pontja, továbbá kérelmére a 15. § (1) bekezdés c) pontja és a 15. § (3) bekezdés b) pontja szerinti ellátásokra és támogatásokra jogosult.

(2) Az elismerés iránti kérelmet részletes vizsgálati eljárásra utaló végzés meghozatalát követően az elismerését kérő részére az (1) bekezdésben meghatározott ellátások és támogatások mellett – rászorultsága esetén, valamint a Tv.-ben és az e rendeletben megállapított további feltételek szerint – a 15. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt szabad felhasználású havi költőpénz és – kérelmére – a 15. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt beiskolázási támogatás is biztosítható.

(3) A menekültügyi hatóság a 15. §-ban foglalt ellátásokra és támogatásokra való jogosultságról, kérelemre történő megítéléséről, a jogosultsági feltételek megszűnése esetén megszüntetéséről végzéssel dönt.

(4) A menekültügyi hatóság az elismerését kérőnek a 15. § (1) bekezdés a)-b) pontjában foglalt befogadás anyagi feltételeire és az egészségügyi ellátásra való jogosultságáról a részletes vizsgálati eljárásra utaló végzésben dönt. Ezen végzés meghozataláig az elismerését kérő számára a 15. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti ellátást biztosítani kell.”

74. §

A Metvhr. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elismerést kérő az elismerés iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg az e rendelet 2. mellékletében meghatározott nyomtatvány kitöltésével nyilatkozik vagyoni és jövedelmi helyzetéről.

(2) A menekültügyi hatóság az elismerését kérőnek a 15. § szerinti ellátásokra és támogatásokra való rászorultságát az eljárás teljes időtartama alatt hivatalból vizsgálja. Az elismerését kérő nyilatkozhat úgy, hogy a befogadás anyagi feltételei közül egyes ellátásokat, illetve támogatásokat nem kíván igénybe venni.

(3) A menekültügyi hatóság a menedékjog iránti kérelem előterjesztését követően az elismerését kérőt - anyanyelvén vagy az általa értett más nyelven, írásban – haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül tájékoztatja a Tv., valamint e rendelet alapján őt megillető valamennyi ellátásról és támogatásról, a befogadási feltételekkel kapcsolatban ráháruló kötelezettségekről, valamint a befogadás során egyedi segítséget, illetve jogi segítséget nyújtó szervezetekről.”

75. §

A Metvhr. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § Az elismerését kérő a befogadás során nyújtott ellátásokra és támogatásokra akkor tekinthető rászorultnak, ha az elismerést kérő vagy vele közös háztartásban élő házastársa és egyenes ági rokona nem rendelkezik Magyarországon rendelkezésre álló, megélhetését biztosító vagyonnal, továbbá a saját és vele közös háztartásban élő házastársa és egyenes ági rokona összes jövedelmének figyelembevételével számított egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét.”

76. §

A Metvhr. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elismerését kérő az e rendeletben szabályozott befogadás anyagi feltételei körében biztosított ellátásokat abban az esetben veheti igénybe, ha elhelyezéséről és ellátásáról a menekültügyi hatóság a befogadó állomáson gondoskodik.”

77. §

A Metvhr. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § (1) A befogadó állomáson nyújtott elhelyezés és ellátás keretében az elismerését kérő részére a következőket kell biztosítani:

a) szállás,

b) napi háromszori étkezés (reggeli, ebéd, vacsora), vagy ennek megfelelő értékű étkezési hozzájárulás, valamint

c) személyes használatra étkező- és tisztálkodási eszközök, vagy ennek megfelelő értékű higiénés hozzájárulás és ruházat.

(2) A befogadó állomáson nyújtott elhelyezés és ellátás keretében az ötödik életévét betöltött kiskorú elismerését kérő számára az (1) bekezdés szerinti ellátás mellett - az elismerés iránti

kérelmet részletes vizsgálati eljárásra utaló végzés meghozatalától - a közoktatásban való részvételt elősegítő felkészítő nyelvi képzést is biztosítani kell a tanköteles korú gyermek beiskolázásáig, feltéve, hogy a gyermek óvodai nevelése nem biztosított.

(3) A menekültügyi hatóság a részletes vizsgálati eljárás időtartama alatt az elismerését kérő számára a befogadó állomás területén történő munkavégzés keretében munkalehetőséget biztosíthat.

(4) A (3) bekezdés alapján végzett munka mennyisége a havi 80 órát nem haladhatja meg.

(5) Az az elismerését kérő, aki a (3) bekezdésben biztosított belső foglalkoztatás keretében a befogadó állomás karbantartásához, állagmegóvásához munkavégzésével hozzájárul, havonta legfeljebb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege 85 %-ának megfelelő juttatásban részesülhet.

(6) A befogadó állomáson történő elhelyezés során a menekültügyi hatóság – a családtagok esetlegesen eltérő jogállása esetében is – köteles a család egységét fenntartani, a családtagokat – ellenkező kérelem hiányában – együtt elhelyezni és az elhelyezettek családi életének védelmét biztosítani.

(7) Az (1) bekezdés *b)-c)* pontjában foglalt étkezési és higiénés hozzájárulás az elismerését kérő külön kérelmére nyújtható, amennyiben a *b)-c)* pontban foglalt természetbeni ellátások önellátás keretében történő biztosításának a feltételei a befogadó állomáson fennállnak. Az elismerését kérő ezen igényéről a befogadó állomáson történő elhelyezését követő 5 napon belül köteles nyilatkozni, amely nyilatkozata hat hónapra érvényes, és legfeljebb egy alkalommal, a tárgyhót megelőző hónap 15. napjáig visszavonható.

(8) Az étkezési hozzájárulás egy heti összegét a befogadó állomás a hét első munkanapján folyósítja. A higiénés hozzájárulás havi összegének kifizetése a havi költőpénz kifizetésekor esedékes.”

78. §

A Metvhr. 22. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elismerését kérő a befogadó állomáson való tartózkodása során szabad felhasználású havi költőpénzben részesül, amelynek összege

a) kiskorú elismerését kérő esetében 18. életéve betöltéséig, továbbá általános- vagy középfokú tanulmányai folytatása esetén 18. életéve betöltését követően tanulmányai befejezéséig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-a;

b) nagykorú elismerését kérő esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 10%-a;

c) gyermekét egyedül nevelő szülő, a 60. életévét betöltött, továbbá a munkavégzésre tartós és visszafordíthatatlan egészségromlása, szellemi vagy testi fogyatékosága, illetve terhessége,

vagy hat hónapnál fiatalabb gyermek nevelése miatt nem képes személyek esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-a;

d) a munkavégzésre a c) pont alá nem tartozó betegség miatt képtelen személy esetében, amennyiben a munkavégzésre alkalmatlan állapot legalább a tárgyhoz felében fennáll, továbbá azon személyek esetében, akik számára a befogadó állomás nem tud munkalehetőséget felajánlani, az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-a.

(2) A szabad felhasználású költőpénz a részletes vizsgálati eljárásra utaló végzés meghozatalától teljes hónapra, annak az elismerését kérőnek jár, aki a befogadó állomáson életvitelszerűen tartózkodik.”

79. §

(1) A Metvhr. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A haláleset helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője önkormányzati hatáskörben - a halálesetről való tudomásszerzést követő huszonkét munkanapon belül - az elismerését kérő halála esetén gondoskodik az elhunyt személy eltemettetéséről, ha

a) nincs vagy nem lelhető fel az eltemettetésre köteles személy, vagy

b) az eltemettetésre köteles személy az eltemettetésről nem gondoskodik.

(2) A menekültügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti önkormányzatnak a köztemetés költségeit megtéríti. A megtérítés iránti igényt a köztemetés elrendelésétől számított két hónapon belül kell bejelenteni.”

80. §

A Metvhr. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) A menekültügyi hatóság – kérelemre – az elismerését kérő tankötelezettsége teljesítésének elősegítése érdekében, a befogadó állomáson való tartózkodás ideje alatt, az elismerését kérő óvodai nevelésével, általános iskolai, szakiskolai, középiskolai, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményi (a továbbiakban: nevelési-oktatási intézmény) oktatásával összefüggésben felmerült, a nevelési-oktatási intézménybe irányuló helyi, vagy helyközi utazáshoz igénybe vett menetjegy vagy bérlet költségét, továbbá a nevelési-oktatási intézményben igénybe vett étkezés költségét, és a diákotthoni, kollégiumi elhelyezés díját megtéríti.

(2) A menekültügyi hatóság az intézmény által előzetesen, vagy számlával igazolt költségeket megelőlegezheti.”

81. §

A Metvhr. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (1) Az általános iskolai, szakiskolai, középiskolai, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményi oktatás keretében tanulmányokat folytató elismerését kérő törvényes képviselője - az elismerését kérő tankötelezettségének teljesítése érdekében - beiskolázási támogatás iránti kérelmet nyújthat be a menekültügyi hatósághoz.

(2) A beiskolázási támogatás tanévenként egyszer vehető igénybe, tankönyvre, tantárgyi munkafüzetre, tanszerre, tanfelszerelésre és ruházatra fordítható. A beiskolázási támogatás mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.

(3) A kérelemhez csatolni kell a tanszer, tanfelszerelés, tankönyv, tantárgyi munkafüzet, illetve a ruházat költségeit feltüntető számlát, amely alapján a beiskolázási támogatást a menekültügyi hatóság utólag téríti meg.”

82. §

(1) A Metvhr. 33. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A befogadás során elsődlegesen a kiskorú elismerését kérő érdekeinek szem előtt tartásával kell eljárni. A befogadó állomáson nyújtott elhelyezés során a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését elősegítő, az életkorának, egészségi állapotának és egyéb szükségleteinek megfelelő étkeztetéséről, ruházattal való ellátásáról, mentálhigiénés és egészségügyi ellátásáról, gondozásáról, neveléséről, továbbá a nagykorúaktól elkülönített elhelyezéséről kell gondoskodni.”

(2) A Metvhr. 33. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kísérő nélküli kiskorú elismerését kérő a gyermekvédelmi jogszabályok alapján a gyermekvédelmi intézményrendszer keretében helyezendő el, feltéve, hogy az illető gyermek kiskorúságát a menekültügyi hatóság megállapította. A kísérő nélküli kiskorú elismerését kérőt életkora megállapításáig kiskorúak elkülönített elhelyezésére és ellátására alkalmas befogadó állomáson kell elhelyezni.”

(3) A Metvhr. 33. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A nemi erőszak, gondatlanság, kizsákmányolás, kínzás, vagy kegyetlen, embertelen és megalázó bánásmód áldozatául esett, továbbá fegyveres konfliktus során elszenvedett trauma áldozatául esett kiskorúak megfelelő rehabilitációs, szükség esetén mentálhigiénés ellátása és szaktanácsadása érdekében a menekültügyi hatóság jelzéssel él az illetékes egészségügyi intézmény felé.”

83. §

A Metvhr. 34. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A különleges bánásmódot igénylő elismerését kérő – amennyiben egyéni helyzetére tekintettel és szakorvosi vélemény alapján is szükséges – a 26-27. §-ban foglaltak mellett térítésmentesen jogosult az egészségi állapotára tekintettel indokolt egészségügyi szolgáltatások igénybevételére, rehabilitációs, pszichológiai, valamint klinikai szakpszichológiai ellátásra, továbbá pszichoterápiás kezelésre.”

84. §

A Metvhr. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) A menekültügyi hatóság a befogadási feltételek korlátozásáról vagy megvonásáról határozott vagy határozatlan időre szólóan rendelkezik.

(2) Kiskorú elismerését kérő esetében elsődlegesen a befogadási feltételek korlátozása alkalmazandó. Megvonás, illetve megtagadás esetén messzemenően figyelembe kell venni a gyermek mindenképp fennálló érdekeit, és az arányosság elvét.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak nem érintik a kiskorú által elkövetett szabályszegés következményeként bekövetkezett károkozás miatt fennálló kártérítési kötelezettséget.

(4) Különleges bánásmódot igénylő személyek esetében a korlátozó, megvonó vagy megtagadó intézkedések csak különösen indokolt esetben érinthetik azon befogadási feltételeket, amelyekben az elismerését kérő egyéni helyzetére tekintettel részesül.

(5) Amennyiben a korlátozás vagy megvonás határozatlan időre szól, és az annak alapjául szolgáló okok elhárultak, a menekültügyi hatóság az elismerését kérő egyedi helyzetének mérlegelését követően a korlátozott vagy megvonott befogadási feltételeket – végzéssel – hivatalból, vagy az elismerését kérő kérelmére újból biztosíthatja.

(6) A menekültügyi hatóság a Tv. 30. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettsége keretében –a megvonó, megtagadó döntés közlését megelőzően – megkeresi az intézményi elhelyezést nyújtó állami, vagy civil fenntartású intézményt a különleges bánásmódot igénylő elismerését kérő megvonó, megtagadó döntés időbeli hatálya alatti, de legfeljebb az elismerését kérő menekültügyi eljárásának idejére szóló elhelyezése céljából. Az elhelyezés más formájának biztosítása érdekében a menekültügyi hatóság vizsgálja az elismerését kérő a Magyar Köztársaság területén legális tartózkodási jogosultsággal rendelkező családtagoknál történő elhelyezése lehetőségét is.”

85. §

A Metvhr. 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § (1) A Tv. 30. § (7) bekezdése alapján elrendelt visszatérítési kötelezettséget az elismerését kérő postai utalvány vagy házipénztári befizetés útján teljesítheti.

(2) Különös méltánylást érdemlő esetben a menekültügyi hatóság a visszatérítési kötelezettség megállapítása során részletfizetést engedélyezhet.

(3) A menekültügyi hatóság a befogadási feltételek korlátozása keretében – a Tv. 30. § (6) bekezdésében foglalt szempontok mérlegelése alapján – rendelkezhet a befogadási feltételek mértékének 25, 50 vagy 75 százalékban történő csökkentéséről.

(4) Amennyiben a korlátozó rendelkezés olyan befogadási feltételt érint, amelynek mértéke nem számszerűsíthető, a menekültügyi hatóság a (3) bekezdés szerinti arányszámoktól eltekinthet, és az adott befogadási feltételre vonatkozó rendelkezések alapján dönthet a korlátozás mértékéről.”

86. §

A Metvhr. 38. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A menekült, az oltalmazott és a menedékes a 37. § szerinti ellátásokra és támogatásokra – ha e rendelet eltérően nem rendelkezik – akkor jogosult, ha rászorult, és

a) az elismerésről rendelkező jogerős határozat meghozatalának időpontjában a Magyar Köztársaság területén való tartózkodásának időtartama nem haladta meg a három évet, és

b) az elismerésről rendelkező jogerős határozat meghozatala, valamint az ellátás, illetve támogatás iránti kérelem benyújtása között nem telt el három évnél hosszabb idő.”

87. §

A Metvhr. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„39. § (1) A menekült, az oltalmazott és a menedékes – a 37. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt ingyenes magyar nyelvoktatás kivételével – az ellátásokra és támogatásokra akkor tekinthető rászorultnak, ha a menekült, az oltalmazott és a menedékes, vagy vele közös háztartásban élő házastársa és egyenes ági rokona nem rendelkezik Magyarországon rendelkezésre álló, megélhetését biztosító vagyonnal, továbbá a saját és vele közös háztartásban élő házastársa és egyenes ági rokona összes jövedelmének figyelembevételével számított egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg

a) egyedülálló személy esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 százalékát;

b) családos személy esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét.

(2) Ha a menekült, az oltalmazott és a menedékes rendelkezik megélhetését biztosító vagyonnal, vagy jövedelme elérte az (1) bekezdésben meghatározott mértéket, továbbá amennyiben a 37. §-ban foglalt támogatások folyósítása alatt lakó- vagy tartózkodási helye megváltozott, köteles azt a menekültügyi hatóságnak vagy a jegyzőnek legkésőbb a vagyon-

vagy jövedelemváltozás, továbbá a lakcímváltozás bekövetkeztétől számított tizenöt napon belül bejelenteni.

(3) A menekültügyi hatóság és a jegyző hivatalból vizsgálhatja a menekült, az oltalmazott és a menedékes ellátásokra, támogatásokra való jogosultságát. A menekültügyi hatóság és a jegyző az e fejezetben meghatározott ellátások és támogatások biztosítása, továbbá folyósítása során a menekültet, az oltalmazottat és a menedékest a 38. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételére és vagyonának, jövedelmének igazolására kötelezheti, amelynek tizenöt napon belül köteles eleget tenni.

(4) Ha a menekült, az oltalmazott és a menedékes a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, és magát kimenteni nem tudja, a számára megállapított támogatás folyósítását a menekültügyi hatóság vagy a jegyző a kötelezettség teljesítéséig felfüggesztheti. Ha a felfüggesztés időtartama a harminc napot meghaladja, a felfüggesztés időtartamára járó támogatás nem fizethető ki és a támogatás folyósítását meg kell szüntetni.

(5) A támogatásban részesülő menekült, oltalmazott és menedékes köteles harminc napot meghaladó külföldi tartózkodását vagy a támogatás átvételében való más akadályoztatását a menekültügyi hatóságnak vagy a jegyzőnek – külföldre távozását megelőzően, vagy az akadály felmerültét követően haladéktalanul – bejelenteni. A bejelentés alapján a támogatás folyósítása – a távollét időtartama alatt, vagy az akadály megszűnéséig – szünetel. Ha a menekült, az oltalmazott vagy a menedékes a bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget és a támogatást a folyósítást követő harminc napon belül, vagy rendszeres támogatás esetén a következő esedékes folyósítás időpontjáig nem veszi át, a menekültügyi hatóság a támogatás folyósítását megszünteti.”

88. §

(1) A Metvhr. 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befogadó állomáson nyújtott elhelyezést és ellátást a menekült és az oltalmazott az elismerésről szóló jogerős határozat keltétől számított hat hónapig térítésmentesen veheti igénybe, ha lakhatása más módon nem biztosított. A menekültet és az oltalmazottat a befogadó állomáson való tartózkodása alatt társadalmi beilleszkedése érdekében a befogadó állomás munkatársaival való együttműködési kötelezettség terheli.”

(2) A Metvhr. 41. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A menekült és az oltalmazott együttműködési kötelezettsége keretében köteles a számára a befogadó állomáson szervezett, társadalmi beilleszkedését elősegítő programokon részt venni, ennek alapján a program keretében biztosított havi óraszám legalább 70%-án megjelenni, továbbá köteles közreműködni a befogadó állomásról történő kiköltöztetéséhez szükséges feltételek megteremtésében. A menekült és az oltalmazott e kötelezettsége alól felmentést kérhet, amennyiben kötelezettségének munkavégzés, szakképzés, vagy más, a társadalmi beilleszkedését előmozdító programon való részvétel miatt nem tud eleget tenni, és e körülményt hitelt érdemlően igazolni tudja.”

(3) A Metvhr. 41. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A menekültügyi hatóság kivételesen indokolt esetben az (1) bekezdés szerinti időtartamot egy ízben, legfeljebb hat hónappal meghosszabbíthatja, feltéve, hogy a menekült és az oltalmazott a befogadó állomáson való tartózkodása alatt az (1a) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettségének eleget tett. A menekültügyi hatóság e rendelkezés szerint járhat el akkor, ha a menekült vagy az oltalmazott együttműködési kötelezettségének a (3) bekezdésben foglalt indokok miatt nem tett eleget.”

(4) A Metvhr. 41. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a menekült, az oltalmazott vagy a menedékes a befogadó állomáson való életvitelszerű tartózkodással írásbeli bejelentés nélkül felhagy, vagy a bejelentett távollét időtartama összességében a harminc napot meghaladja, a befogadó állomáson történő ismételt elhelyezésre és ellátásra nem jogosult.”

89. §

A Metvhr. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a menekült vagy az oltalmazott nem áll társadalombiztosítási jogviszonyban, az elismerésről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított egy évig egészségügyi ellátásra a 26-28. §-ban foglaltak szerint jogosult.”

90. §

A Metvhr. 45. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekültügyi hatóság - kérelemre – megtéríti a befogadó állomáson tartózkodó kiskorú menekült, oltalmazott és menedékes óvodai nevelése során igénybe vett étkezés költségét.

(2) A menekültügyi hatóság – a menekült, az oltalmazott és a menedékes tankötelezettségének teljesítése érdekében a befogadó állomáson való tartózkodása ideje alatt – a menekült, az oltalmazott és menedékes általános iskolai, szakiskolai, középiskolai, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményi oktatásával összefüggésben felmerült diákotthoni, kollégiumi elhelyezésével kapcsolatos költségeket – kérelemre – megtéríti.

(3) A menekültügyi hatóság - kérelemre – megtéríti a (2) bekezdésben meghatározott nevelési-oktatási intézményben igénybe vett étkezés, valamint a nevelési-oktatási intézménybe irányuló helyi és helyközi utazáshoz igénybevett menetjegy vagy bérlet költségét is.”

91. §

A Metvhr. 46. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menekült, az oltalmazott, valamint a menedékes az általános iskolai, szakiskolai, középiskolai, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményi tanulmányai folytatása, illetve diákotthoni, kollégiumi elhelyezése érdekében tanévenként egyszer beiskolázási támogatásra jogosult. A beiskolázási támogatás iránti kérelmet a jegyzőhöz kell benyújtani.

(2) A támogatás csak abban az esetben folyósítható, ha a menekült, az oltalmazott, illetve a menedékes ilyen jellegű támogatást a lakóhely szerint illetékes helyi önkormányzattól nem kap. E körülményt a jegyző hivatalból köteles vizsgálni.

(3) A beiskolázási támogatás tanévenként egyszer vehető igénybe, tankönyvre, tantárgyi munkafüzetre, tanszerre, tanfelszerelésre és ruházatra fordítható, egyszeri mértéke az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összege. A jegyző a támogatást számla alapján utólag téríti meg, amelynek összegét a menekültügyi hatóságtól visszaigényli.

(4) A kérelemhez csatolni kell a tanszer, tanfelszerelés, tankönyv, tantárgyi munkafüzet, illetve ruházat költségeit feltüntető számlát.”

92. §

A Metvhr. 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„47. § (1) A menekültügyi hatóság a menekült, illetve az oltalmazott kérelmére – lakhatásuk elősegítése céljából, e rendeletben foglaltaktól eltérő, más intézményi ellátás igénybevétele kivételével – egyszeri támogatást állapíthat meg.

(2) A támogatás a településen elismert minimális lakásnagyságot és minőséget meg nem haladó lakás vagy szállás esetén, csak érvényes lakásbérleti szerződés, albérleti szerződés (a továbbiakban együtt: lakásbérleti szerződés) alapján folyósítható, és csak a lakásbérleti szerződésben meghatározott lakásbérleti vagy albérleti díj, illetve letéti díj (kaució) fedezetére fordítható.

(3) A kérelem

a) befogadó állomáson való tartózkodás esetén a befogadó állomás végleges elhagyását megelőzően, illetve az annak elhagyását követő hat hónapon belül,

b) magánszálláson való tartózkodás esetén az elismerésről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított hat hónapon belül

nyújtható be a menekültügyi hatósághoz.

(4) A kérelemhez a (2) bekezdés szerinti lakásbérleti szerződést mellékelni kell.

(5) A támogatásra háztartásonként egy személy jogosult.

(6) A támogatás legalacsonyabb mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszerese, legmagasabb mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének hatszorosa.

(7) A menekültügyi hatóság a támogatás összegére vonatkozó döntés meghozatala során különösen az alábbi szempontokat mérlegeli:

a) az egyazon lakásban együtt élő személyek száma,

b) a kérelmező menekült, és oltalmazott, valamint a vele egyazon háztartásban együtt élő házastársa és egyenes ági rokona összes jövedelmének figyelembe vételével számított egy főre jutó havi jövedelem nagysága, továbbá

c) a lakás mérete, állapota és felszereltsége.

(8) A támogatást a (3) bekezdés a) pontja esetében a menekültügyi hatóság, a (3) bekezdés b) pontja esetében a jegyző folyósítja. A jegyző a támogatás összegét a 13. §-ban foglaltak szerint igényelheti vissza a menekültügyi hatóságtól.

(9) Ha a menekültügyi hatóság a támogatás iránti kérelemnek helyt ad, a menekült, illetve az oltalmazott köteles a támogatás folyósításától számított tizenöt napon belül a befogadó állomás területét véglegesen elhagyni.”

93. §

(1) A Metvhr. 49. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az okmányok fordítási költségeinek megtérítése iránti kérelmet a menekültügyi hatósághoz kell benyújtani. A kérelemhez mellékelni kell a kérelmet alátámasztó okiratokat, így különösen

a) a fordíttatni kívánt dokumentumot, valamint

b) a tanulmányok folytatásához vagy megkezdéséhez szükséges iskolai végzettségről szóló, a tanintézmény által kiállított igazolást, vagy a munkavégzéshez szükséges szakképesítésről szóló, a munkáltató által kiállított igazolást.”

(2) A Metvhr. 49. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a menekült, az oltalmazott vagy a menedékes a (3) bekezdés b) pontja szerinti igazolással nem rendelkezik, az igazolás csatolását az okmányfordítás céljára vonatkozó nyilatkozata pótolja.”

94. §

A Metvhr. 51. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Díjmentes]

„b) az általános iskolai, szakiskolai, középiskolai, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményi oktatás keretében tanulmányokat folytató tanköteles korú menekült, oltalmazott és menedékes részére a menekültügyi hatóság által megjelölt intézményben szervezett felzárkóztató magyar nyelvi képzés.”

95. §

(1) A Metvhr. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A rendszeres létfenntartási támogatás a nagykorú menekültet és az oltalmazottat - az elismerésről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított két évig - akkor illeti meg, ha az 51. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint magyar nyelvi oktatásban vesz részt. A menekült és az oltalmazott a támogatásra akkor jogosult, ha az ingyenes magyar nyelvi oktatás keretében biztosított havi óraszám legalább 70 %-án részt vesz.”

(2) A Metvhr. 52. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A magyar nyelvi oktatásban való részvétel nem feltétele a rendszeres létfenntartási támogatás megállapításának, ha a menekült vagy az oltalmazott

a) a 6. életévét még nem, illetve a 60. életévét már betöltötte,

b) szakorvos igazolásával bizonyítja, hogy tőle a magyar nyelv elsajátítása tartós és visszafordíthatatlan egészségromlása, szellemi vagy testi fogyatékosága, vagy súlyos trauma elszenvedése következtében kialakult állapota vagy betegsége, avagy terhessége, vagy hat hónapnál fiatalabb gyermek nevelése miatt nem várható el, vagy

c) magyar nyelvből államilag elismert alap-, közép- vagy felsőfokú nyelvvizsgálóval rendelkezik.”

(3) A Metvhr. 52. § (5) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[A nagykorú menekültnek, valamint oltalmazottnak a rendszeres létfenntartási támogatás az elismerésről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított harmadik és negyedik évben akkor folyósítható, ha igazolja, hogy]

„d) a munkaügyi központ közreműködése nélkül legalább egy évre vagy határozatlan időre legális munkaviszonyt létesített.”

(4) A Metvhr. 52. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A létfenntartási támogatásban részesülő nagykorú menekültnek, valamint oltalmazottnak a rendszeres létfenntartási támogatás – kérelmére – legfeljebb az elismerésről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított négy évig folyósítható, ha

a) 60. életévét betöltötte,

b) szakorvos igazolásával bizonyítja, hogy tartós és visszafordíthatatlan egészségromlása, szellemi vagy testi fogyatékosága, vagy súlyos trauma elszenvedése következtében kialakult

állapota vagy betegsége, avagy terhessége miatt a munkaügyi központtal való együttműködésre képtelen, továbbá a terhességi gyermekágyi segélyre, gyermekgondozási díjra, illetőleg gyermekgondozási segélyre való jogosultságának megállapítását jelenti be, vagy

c) a (3) bekezdés alapján megállapított támogatás folyósítása során nagykorúvá vált, feltéve hogy nagykorúvá válásáig a tankötelezettségét teljesítette.”

(5) A Metvhr. 52. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A rendszeres létfenntartási támogatás havi legalacsonyabb összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének huszonöt százaléka, legmagasabb összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.”

(6) A Metvhr. 52. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A menekültügyi hatóság a támogatás összegére vonatkozó döntés meghozatala során különösen az alábbi szempontokat mérlegeli:

a) a kérelmező menekült, illetve oltalmazott, valamint a vele egyazon háztartásban együtt élő házastársa és egyenes ági rokona összes jövedelmének figyelembe vételével számított egy főre jutó havi jövedelem nagysága, továbbá

b) a kérelmező személyes körülményei, különösen életkora, egészségi állapota és családi állapota.”

96. §

A Metvhr. 59. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„59. § (1) A befogadó állomáson elhelyezett különleges bánásmódot igénylő menekült, oltalmazott, valamint menedékes ellátására és támogatására a 32-34. §-ban foglaltakat az e rendelkezésben foglalt eltérésekkel megfelelően kell alkalmazni.

(2) A kísérő nélküli kiskorú menekültet, oltalmazottat a 18. életéve betöltéséig, 18. életéve betöltését követően legfeljebb a menekültként vagy oltalmazottként elismerő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy évig befogadó állomáson kell elhelyezni, amennyiben gyermekvédelmi intézményrendszerben történő elhelyezésre nem jogosult, vagy az nem megoldott.”

97. §

A Metvhr. 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„60. § (1) A menekültügyi hatóság, valamint a jegyző a befogadás anyagi feltételeinek, továbbá az e rendelet alapján nyújtott ellátások és támogatások korlátozásáról vagy megvonásáról határozott vagy határozatlan időre szólóan rendelkezik.

(2) Kiskorú menekült, oltalmazott és menedékes esetében elsődlegesen a befogadás anyagi feltételeinek, továbbá az e rendelet alapján nyújtott ellátások és támogatások korlátozása alkalmazandó. Megvonás vagy megtagadás esetén messzemenően figyelembe kell venni a gyermek mindenképp felett álló érdekeit, valamint az arányosság elvét.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak nem érintik a kiskorú által elkövetett szabályszegés következményeként bekövetkezett károkozás miatt fennálló kártérítési kötelezettséget.

(4) Különleges bánásmódot igénylő személyek esetében a korlátozó, megvonó vagy megtagadó intézkedések csak különösen indokolt esetben érinthetik a befogadás azon anyagi feltételeit, amelyekben a menekült, az oltalmazott és a menedékes egyéni helyzetére tekintettel részesül.

(5) Amennyiben a korlátozás vagy megvonás határozatlan időre szól, és az annak alapjául szolgáló okok elhárultak, a menekültügyi hatóság vagy a jegyző a menekült, az oltalmazott és a menedékes egyéni helyzetének mérlegelését követően a korlátozott vagy megvont befogadás anyagi feltételeit, vagy az e rendelet alapján nyújtott ellátásokat és támogatásokat – határozattal – hivatalból, vagy a menekült, az oltalmazott és a menedékes kérelmére újból biztosíthatja.”

98. §

A Metvhr. a 60. §-t követően a következő 60/A. §-sal egészül ki:

„60/A. § (1) A menekültügyi hatóság által a Tv. 32/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján elrendelt visszatérítési kötelezettséget a menekült, az oltalmazott és a menedékes postai utalvány vagy házipénztári befizetés útján teljesítheti. A jegyző által a Tv. 32/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján elrendelt visszatérítési kötelezettséget a menekült, az oltalmazott és a menedékes postai utalvány útján teljesítheti.

(2) Különös méltánylást érdemlő esetben a menekültügyi hatóság vagy a jegyző a visszatérítési kötelezettség megállapítása során részletfizetést engedélyezhet.

(3) A menekültügyi hatóság, vagy a jegyző az e rendelet 36. § (3) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően rendelkezhet a befogadás anyagi feltételeinek, továbbá az e rendelet alapján nyújtott ellátások és támogatások korlátozásáról.”

99. §

A Metvhr. 62. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az elismerését kérőnek elismerés iránti kérelméhez mellékelnie kell a Tv. 41. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott iratokat, valamint át kell adnia a Tv. 41. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okmányait.”

100. §

(1) A Metvhr. 63. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elismerés iránti kérelem előterjesztését követően a menekültügyi hatóság haladéktalanul értesíti az elismerését kérő tartózkodási helye szerint illetékes egészségügyi államigazgatási szerv kistérségi tisztifőorvosát (a továbbiakban: tisztifőorvos) az adott járványügyi helyzetnek megfelelő orvosi vizsgálatok elrendelése érdekében.

(2) Ha az (1) bekezdésben elrendelt vizsgálatok elvégzését követően a tisztifőorvos megállapítja, hogy az elismerését kérő közegészséget veszélyeztető betegségben szenved, illetve fertőzőképes, haladéktalanul - a menekültügyi hatóság tájékoztatása mellett - javaslatot tesz a szükséges korlátozó intézkedések megtételére.”

(2) A Metvhr. 63. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Nincs szükség az (1) bekezdés szerinti orvosi vizsgálat elrendelésére, illetve elvégzésére, ha az elismerését kérő járványügyi helyzetre tekintettel indokolt orvosi vizsgálatát korábban magyar egészségügyi államigazgatási szerv már elvégezte, és annak megtörténte óta az elismerését kérő nem hagyta el a Magyar Köztársaság területét.”

101. §

A Metvhr. 64. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a külföldi elismerés iránti kérelem benyújtására irányuló szándékát idegenrendészeti, szabálysértési vagy büntetőeljárás során nyilvánítja ki, nyilatkozatát az eljáró hatóság jegyzőkönyvbe foglalja, és - a jegyzőkönyv, valamint az általa rögzített ujjnyomat-lap egyidejű megküldésével - haladéktalanul értesíti a menekültügyi hatóságot.

(3) A menekültügyi hatóság az értesítést követően haladéktalanul gondoskodik a külföldinek az előzetes vizsgálati eljárás alatt állók elhelyezésére szolgáló befogadó állomásra szállításáról, kivéve, ha a külföldi

a) ügyében a repülőtéri eljárásra vonatkozó szabályok irányadók,

b) személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, intézkedés vagy büntetés, avagy idegenrendészeti eljárásban korábban elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt áll, vagy

c) jogszerűen tartózkodik a Magyar Köztársaság területén és nem kéri befogadó állomáson történő elhelyezését.”

102. §

A Metvhr. 68. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az elismerését kérő személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, intézkedés vagy büntetés, avagy idegenrendészeti eljárásban korábban elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt áll, a foganatosító szerv a menekültügyi hatóság által lefolytatott eljárásban hozott döntéssel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelmet haladéktalanul megküldi a menekültügyi hatóság számára.”

103. §

A Metvhr. 70. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az országinformációs központ az országinformációs jelentés iránti megkeresésnek legkésőbb nyolc munkanapon belül tesz eleget.”

104. §

A Metvhr. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § Az elismerését kérő menekültként, oltalmazottként vagy menedékesként történő elismerése esetén a Tv. 42. § (1) bekezdésében meghatározott kapcsolatfelvétel tilalma az elismerés visszavonásáról rendelkező jogerős döntés meghozataláig áll fenn.”

105. §

A Metvhr. 80. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„80. § (1) A Tv. 45. § (2) bekezdése szerinti állami vagy más intézményi gondoskodás akkor tekinthető biztosítottnak, ha van olyan állami, nem kormányzati vagy nemzetközi szerv által fenntartott intézmény, amely a kísérő nélküli kiskorú elhelyezésére, ellátására, támogatására alkalmas.”

106. §

(1) A Metvhr. 81. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Tv. 48. § (1) bekezdése alapján a menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerését kérő külföldit (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) befogadó állomáson kell elhelyezni, kivéve, ha a kérelmező

a) személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, intézkedés vagy büntetés, vagy idegenrendészeti eljárásban korábban elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt áll, vagy

b) jogszerűen tartózkodik a Magyar Köztársaság területén és nem kéri befogadó állomáson történő elhelyezését.”

(2) A Metvhr. 81. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A menekültügyi hatóság a kísérő nélküli kiskorú gyermekvédelmi intézményben történő elhelyezésére intézkedik.”

(3) A Metvhr. 81. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Amennyiben az elismerését kérő idegenrendészeti eljárásban elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt áll, az intézkedés végrehajtásának helye a menekültügyi eljárás alatt kizárólag a menekültügyi hatóság előzetes hozzájárulásával változtatható meg.

(5) Amennyiben az elismerését kérő személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, intézkedés vagy büntetés hatálya alatt áll, a kényszerintézkedés, az intézkedés vagy a büntetés megszűnéséről, vagy a végrehajtás helyének megváltozásáról az idegenrendészeti hatóság tudomásszerzését követően haladéktalanul tájékoztatja a menekültügyi hatóságot.”

107. §

A Metvhr. 86. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„86. § A Tv. 51. § (2) bekezdés *d)* pontja szerinti esetben a menekültügyi hatóság elsősorban azt vizsgálja, hogy a jogerős elutasító döntés meghozatalát követően az elismerést kérő tudott-e olyan új tényt, illetve körülményt valószínűsíteni, amelyek alapján a kérelmező menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerésének lenne helye.”

108. §

A Metvhr. 89. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89. § (1) A menekültügyi hatóság a részletes vizsgálati eljárásra utaló végzés meghozatalát követő munkanapon megkeresi a szakhatóságot.

(2) A megkeresésben a menekültügyi hatóság a szakhatóság részére továbbítja a kérelmező menekültügyi nyilvántartásban kezelt adatait. A szakhatóság megkeresésére a menekültügyi hatóság a kérelemhez csatolt okiratokba betekintést biztosít, illetve azokról másolatot készít.

(3) A szakhatóság a kérelmezőt meghallgathatja.

(4) Ha a szakhatósági állásfoglalás megküldését követően a külföldre vonatkozóan olyan adat merül fel, amely a szakhatósági hozzájárulás visszavonását indokolja, a szakhatóság a menekültügyi hatóságot haladéktalanul értesíti.”

109. §

A Metvhr. 92. § (2) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kérelmezőtől – egyéni körülményeire is tekintettel – akkor várható el ésszerűen, hogy az érintett országrészbe visszatérjen, ha]

„*b)* a kérelmező az adott országrészben családi, illetve rokoni kapcsolatokkal rendelkezik, vagy alapvető megélhetése és lakhatása más módon biztosítható, és”

110. §

A Metvhr. 102. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A menedékeskénti elismerésre irányuló eljárásban e rendelet VI. Fejezetének rendelkezései - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - megfelelően alkalmazandók.”

111. §

A Metvhr. 103. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„103. § (1) A menekültügyi hatóság a kérelmező személyes meghallgatását követő munkanapon megkeresi a szakhatóságot.

(2) A megkeresésben a menekültügyi hatóság a szakhatóság részére továbbítja a kérelmező menekültügyi nyilvántartásban kezelt adatait. A szakhatóság megkeresésére a menekültügyi hatóság a menedékeskénti elismerés iránti kérelemhez csatolt okiratokba betekintést biztosít, illetve azokról másolatot készít.

(3) A szakhatóság a kérelmezőt meghallgathatja.

(4) Ha a szakhatósági állásfoglalás megküldését követően a külföldre vonatkozóan olyan adat merül fel, amely a szakhatósági hozzájárulás visszavonását indokolja, a szakhatóság a menekültügyi hatóságot haladéktalanul értesíti.”

112. §

A Metvhr. 104. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A menedékeskénti elismerés visszavonására irányuló eljárásban e rendelet VI. Fejezetének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.”

113. §

A Metvhr. 117. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[E rendelet – a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvénnyel együtt – a következő közösségi jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg:]

„c) a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 2002. június 13-i, 1030/2002/EK tanácsi rendelet, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet.”

114. §

A Metvhr. 1. számú melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az okmány formája és adattartalma: a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i, 1030/2002/EK tanácsi rendeletben, valamint a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló 1030/2002/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendeletben meghatározottak szerint.

Az okmány formátuma: ID-1 –es kártya, mely tároló elemet tartalmaz.

A megjegyzések között

1. a „menedékes személyazonosságát és tartózkodási jogát igazoló okmány” megjelölést,
2. a menedékes anyja születési családi és utónevét vagy -neveit,
3. a menedékes szálláshelyét

kell feltüntetni.”

IV. Fejezet

Záró rendelkezések

115. §

(1) E rendelet – a (2) – (5) bekezdésben meghatározottak kivételével – 2010. december 24-én lép hatályba.

(2) Az 1. §, a 3. §, a 4. §, a 29. § (2) bekezdése, a 30. §, a 31. §, valamint a 32. § 2011. április 5-én lép hatályba.

(3) Az 5. §, a 14. §, a 29. § (1) bekezdés, a 33. §, a 39. §, a 48. §, a 63-66. §, valamint a 69. §, a 113. és 114. § 2011. május 20-án lép hatályba.

(4) A 82. § (2) bekezdése, valamint a 106. § (2) bekezdése 2011. május 1-jén lép hatályba.

(5) 2011. április 5-i hatállyal az Szmvr. 7. § (2) bekezdésében a *„döntésre felterjeszteni a Hivatalhoz”* szövegrész helyébe a *„döntésre felterjeszteni a kizárólagos illetékességgel eljáró, a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóságához”* szöveg, az Szmvr. 17. § (2) bekezdésében az *„a központi vízumhatósághoz”* szövegrész helyébe a *„vízumhatóságként kizárólagos illetékességgel eljáró, a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóságához”* szöveg, az Szmvr. 17. § (3) bekezdésében és az Szmvr. 18. § (1) bekezdésében az *„a központi vízumhatóság”* szövegrész helyébe az *„a központi vízumhatóságként kizárólagos illetékességgel eljáró, a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatósága”* szöveg, az Szmvr. 17. § (4) és (5) bekezdésében a *„ha a központi vízumhatóság”* szövegrész helyébe a *„ha a központi vízumhatóságként kizárólagos illetékességgel eljáró, a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatósága”* szöveg, az Szmvr. 18. § (2) bekezdésében az *„köteles a központi vízumhatóság”* szövegrész helyébe az *„köteles a központi vízumhatóságként kizárólagos illetékességgel eljáró, a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóság”* szövegrész, a Harmvhr. 10. § (2) bekezdésében a *„felterjeszteni a Hivatalhoz”* szövegrész helyébe a *„felterjeszteni a kizárólagos illetékességgel eljáró a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóságához”* szöveg, a Harmvhr. 21. § (2) bekezdésében az *„a központi vízumhatósághoz”* szövegrész helyébe a *„központi vízumhatóságként kizárólagos illetékességgel eljáró, a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóságához”* szöveg, a Harmvhr. 21. § (3) bekezdésében, valamint 22. §-ának (1) és (2) bekezdésében, továbbá 24. §-ának (1) bekezdésében az *„a központi vízumhatóság”* szövegrész helyébe a *„központi vízumhatóságként kizárólagos illetékességgel eljáró, a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóság”* szöveg lép.

(6) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg az Szmvr. 14. § (1) és (2) bekezdésében a *„Nemzetbiztonsági Hivatal”* szövegrész helyébe az *„Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ”* szöveg, az Szmvr. 18. § (1) bekezdésében a *„Nemzetbiztonsági*

Hivatal” szövegrész helyébe az „az Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, az Szmvhr. 18. § (2) bekezdésében az „a Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „az Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szövegrész, az Szmvhr. 52. § (1) bekezdésében a „határozat” szövegrész helyébe a „végzés” szöveg, a Harmvhr. 15. § (1) és (2) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 24. § (1) és (2) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 39. § (1) és (2) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 50. § (1)-(2) bekezdésében „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 97. §-t megelőző „a Nemzetbiztonsági Hivatal szakhatósági eljárása” alcím helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ szakhatósági eljárása” alcím, a Harmvhr. 97. § (1) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 97. § (2) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatalnak” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatalnak és a Terrorelhárítási Központnak” szöveg, illetve a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 97. § (3) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, illetve a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 130. § (1) bekezdésében a „regionális igazgatóság” szövegrész helyébe az „idegenrendészeti hatóság” szöveg, a Harmvhr. 141. § (1) bekezdésében a „Tv. 65. § (6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Tv. 65. § (7) bekezdésében” szöveg, a Harmvhr. 143. § (4) bekezdésében a „határozat” szövegrész helyébe a „határozat vagy végzés” szöveg, a Harmvhr. 144. § (3) bekezdésében a „ha a Tv. 65. § (7) bekezdésében” szövegrész helyébe a „ha a Tv. 65. § (8) bekezdésében” szöveg, a Harmvhr. 165. § (1) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 165. § (2) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ” szöveg, a Harmvhr. 166. § (4) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági Hivatallal” szövegrész helyébe az „Alkotmányvédelmi Hivatallal és a Terrorelhárítási Központtal” szöveg, a Metvhr. 29. §-át megelőző, „Az elismerést kérő tankötelezettsége teljesítésével kapcsolatos költségek megtérítése” alcím helyébe az „Oktatási, nevelési költségek megtérítése” alcím, a 87. §-át megelőző, „Az érdemi eljárás” alcím helyébe az „A részletes vizsgálati eljárás” alcím, a 88. § (1) bekezdésében az „érdemi eljárásban” szövegrész helyébe a „részletes vizsgálati eljárásban” szöveg, a 96. § (1) bekezdésében az „érdemi eljárásban” szövegrész helyébe a „részletes vizsgálati eljárásban” szöveg, a 96. § (2) bekezdésében az „érdemi eljárást” szövegrész helyébe a „részletes vizsgálati eljárást” szöveg lép.

116. §

Hatályát veszti

a) a Harmvhr. 118. § (1) bekezdése, a Harmvhr. 142. § (3) bekezdése,

b) a Metvhr. 22. § (3) bekezdése, 34. § (2) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 83. § (5) bekezdése, 88. § (2) bekezdése, 98. §-a.

INDOKOLÁS

**az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról
szóló 2010. évi törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet**hez

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

I.

Az Országgyűlés az uniós jogharmonizációból, az uniós irányelvek átültetéséből adódó feladatok, valamint az EU jognak való megfelelés érdekében, a magyar migrációs joganyag - a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvtv.), a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.), a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Met.) - koherenciájának javítása érdekében, a jogbiztonság erősítése, az illegális migráció, illetve a migrációs indíttatású visszaélések (menedékjoggal, családegyesítési joggal, érdekházasságok) elleni küzdelem jegyében elfogadta az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2010. évitörvényt.

Az előterjesztés átfogóan szabályozza a 2010. évitörvény végrehajtásához szükséges, az Szmvtv. végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Szmvhr.), a Harmtv. végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Harmvhr.), valamint a Met. végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Metvhr.) érintő módosításokat.

Az előterjesztés hozzájárul a Magyar Köztársaság közrendjének és közbiztonságának erősítéséhez, ezzel együtt elősegíti az európai uniós tagállamok biztonságának megővését.

II.

Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2009. május 20-án határozatot fogadott el a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumára vonatkozó műszaki előírások módosításáról.

A Bizottság határozata érinti az Szmvtv.-ben szabályozott magyar állampolgár harmadik országbeli családtagjának kiállított tartózkodási kártyát, a Harmtv. hatálya alá eső - a "humanitárius tartózkodási engedély menedékjogot kérők részére" elnevezésű okmány kivételével - valamennyi tartózkodási engedélyt, ideértve a letelepedési engedélyt (ideiglenes, nemzeti, EK), illetve a korábban kiadott bevándorlási engedélyt is. Az okmányok kiállításáért felelős magyar hatóság a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal. A szabályozás e mellett a kishatárfogalmi engedélyt - amelyet a külképviseletek állítanak ki - is érinti.

Az előterjesztés megteremti a biometrikus azonosítókat tartalmazó okmányok rendszerbe állításának jogi hátterét.

III.

1. A Bizottság 2008. december 10-én elfogadta az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló 2004/38/EK irányelv alkalmazásáról szóló jelentését, amelyben átfogóan ismerteti az irányelv nemzeti jogba való átültetését, mindennapi alkalmazását.

A jelentés megállapította, hogy az irányelv átültetése általánosságban csalódást keltett, különösen, ami a VI. fejezetet és a 35. cikket illeti (az előbbi lehetővé teszi, hogy a tagállamok közrendi vagy közbiztonsági okokból korlátozzák az uniós polgárok és családtagjaik jogait, az utóbbi pedig felhatalmazza a tagállamokat, hogy a joggal való visszaélés vagy csalás, például az érdekházasságok megelőzésére intézkedéseket fogadjanak el).

Az előterjesztés összhangban a 2004/38/EK irányelv (28) preambulum-bekezdésében és a 35. cikkében foglaltakkal - figyelemmel az irányelv jobb átültetéséhez és alkalmazásához nyújtott, az Európai Közösségek Bírósága ítélkezési gyakorlatát is tükröző bizottsági iránymutatásra - pontosítja és a szükséges mértékben kiegészíti a közösségi joggal való visszaéléssel, illetve visszaélésszerű joggyakorlással, nevezetesen az érdekházasságok megelőzésével kapcsolatos szabályozást.

2. Európai uniós és tagállami kötelezettség egyaránt: küzdelem az illegális bevándorlás ellen, különösen az illegális bevándorlók származási országba vagy egy tranzitországba történő visszatérésének biztosítása révén.

Az Európai Parlament ennek érdekében elfogadta harmadik országok illegálisan tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet (a továbbiakban: Visszatérési Irányelv), amely az önkéntes visszatérésre helyezi a hangsúlyt, meghatározva az őrizet maximális időtartamát és a szükséges jogi garanciákat.

Az előterjesztés a hatékony visszaküldési és hazatérési politika jegyében, figyelemmel a Visszatérési Irányelv rendelkezéseire is a non-refoulement elvének, a gyermek mindenekfelett álló érdekének, a családi élet, az egészségi állapot tiszteletben tartásával meghatározza a Harmtv. idegenrendészeti őrizettel, kiutasítással kapcsolatos rendelkezéseinek részletszabályait.

3. Az előterjesztés a tanulmányi célú beutazás feltételeinek kiegészítésével, az oktatási intézmények bejelentési kötelezettségének előírásával választ ad a schengeni csatlakozásunk óta mind gyakrabban előforduló tanulmányi célú beutazásokkal kapcsolatos visszaélésekre, visszaélésszerű joggyakorlásra. A harmadik országbeli állampolgárok az egyes felsőoktatási intézmények által folytatott, nem kellően alapos és körültekintő - az oktatási intézmények költségvetési érdekeit előtérbe helyező - toborzási és felvételi eljárásokat kihasználva

juthattak a tényleges beutazási céljukkal nyilvánvalóan összhangban nem lévő tartózkodási jogosultsághoz.

IV.

A 2010. évi törvény a Vízumkódex rendelkezéseinek való megfelelés érdekében - a további jogorvoslat (bírói felülvizsgálat, újrafelvételi eljárás) lehetőségét kizárva - a Harmtv.-ben és az Szmvtv.-ben biztosítja a vízum döntésekkel (elutasítás, visszavonás, megsemmisítés) szembeni közigazgatási úton előterjeszthető jogorvoslatot. Az előterjesztés meghatározza a másodfokú eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szervet. Tekintettel egyrészt arra, hogy a jogorvoslati hatáskör megfelelően illeszkedik a kijelölt szervezet jelenlegi feladat- és hatáskörébe, másrészt arra is, hogy így többlettráfordítást sem a humán erőforrás, sem költségvetési fedezet vonatkozásában nem igényel, ezért a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal kijelölése volt indokolt.

V.

Az Európai Bizottság Jogérvényesülés Főigazgatósága C2 Egységének vezetője 2010. július 28-án hivatalos levélben fordult Magyarországhoz, amelyben a 2004/38/EK irányelv magyarországi átültetése vizsgálatával összefüggésben több ponton kifogásolta a magyar átültető szabályozás megfelelését az irányelvvel. A megalapozott észrevételek vonatkozásában az előterjesztés elvégzi az Szmvtv. érintett szakaszainak pontosítását, annak érdekében, hogy a 2004/38/EK irányelv jogharmonizációja kielégítően megvalósulhasson.

VI.

1. A Met.-tel összefüggésben ugyan nem merült fel jogharmonizációs kötelezettség, azonban a Met. 2008. január 1-jei hatálybalépése óta eltelt időszak jogalkalmazási tapasztalatai alapján a menedékjoggal való visszaélések visszaszorítása, valamint az eljárások jelentős elhúzódásának a közbiztonságra és a költségvetésre gyakorolt kedvezőtlen hatásainak megszüntetése, továbbá egyes korábban már átültetett uniós normák esetében a tagállami mozgásteret kihasználó közrendi, közbiztonsági érdekeket hatékonyabban védő lehetőségek érvényesítése miatt szükséges volt a törvény és végrehajtási rendeleteinek módosítása.

A hatályos menekültügyi jogszabályok a nyilvánvalóan megalapozatlan, az eljárással visszaélni kívánó ügyfélkör részére a gyakorlatban többéves zavartalan tartózkodást tettek lehetővé. A menedékjog intézményével visszaélő harmadik országbeli állampolgárok a jogerős és végrehajtható döntés meghozataláig sikeresen használhatták ki a rendelkezésükre álló „türelmi időszakot” a családi kapcsolatok létesítésére, tartózkodásuk legalizálására. Ez a visszaélésszerű legalizációs törekvés a beutazási és tartózkodási szabályokat megsértő, a kiutasítás végrehajtását megakadályozni kívánó, a bűncselekményeket elkövető külföldiek esetében erőteljesebben volt tetten érhető.

Az előterjesztés a korábban képviselt álláspontok revíziójával egy az uniós tagállami gyakorlathoz közelítő, a közrendi, közbiztonsági érdekeket nagyobb hangsúllyal képviselő szemléletet jelenít meg.

A nemzetközi védelemre valóban rászoruló, a hatósággal együttműködő személyek jogainak biztosítása úgy is – sőt sokkal hatékonyabban – garantálható, ha gyorsabban kiszűrhetők a menekültügyi eljárással visszaélő, illegális tartózkodásukat ily módon legalizálni próbáló külföldiek.

2. Az előterjesztés a gyermekek mindenek felett álló érdekeire tekintettel biztosítja, hogy menedékkérő kísérő nélküli kiskorúak elhelyezésére a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal által fenntartott speciális intézmény helyett – 2011. május 1-jétől - a gyermekvédelmi szakellátásban kerüljön sor, ahol számukra a jelenleginél eredményesebben biztosítható az életkoruknak és speciális igényeiknek megfelelő gondoskodás.

A menedékkérők különleges helyzetére tekintettel azonban indokolt előírni, hogy csak olyan menedékkérők kerülhessenek elhelyezésre a szakellátást biztosító intézményben, akiknek esetében a menekültügyi hatóság a kiskorúság tényét megállapította.

A módosítás eredményeként megszüntethető a párhuzamos intézményrendszer fenntartása, amely költségmegtakarítást is eredményezhet.

R É S Z L E T E S I N D O K O L Á S

Az 1. §-hoz

Az Európai Parlament és a Tanács 810/2009/EK rendelete (2009. július 13.) a Közös Vízumkódex létrehozásáról (a továbbiakban: Vízumkódex 32. cikke), a hat hónapon belül három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum elutasítása, visszavonása, megsemmisítése vonatkozásában kötelezően előírja a jogorvoslat biztosítását. Tekintettel arra, hogy a vízum tárgyában a döntést három órán belül kell meghoznia a központi vízumhatóságnak, célszerű a jogorvoslatra is rövid határidőt szabni.

A vízumkérelmet elutasító, a vízumot visszavonó, vagy megsemmisítő döntés értelmében a harmadik országbeli állampolgár a beutazás feltételeivel nem rendelkezik, ezért a Rendőrség a beléptetését megtagadja, és visszairányítás intézkedést alkalmaz, melyre nézve az eljárás specifikus volta miatt a vízum tárgyában hozott döntés elleni fellebbezésnek nem lehet halasztó hatálya.

A 2. §-hoz

Az Szmtv. szerint, amennyiben a három hónapot meg nem haladó tartózkodásra irányuló vízumot kérelmező a családi kapcsolatot a beutazás engedélyezése érdekében létesítette nem kaphat kedvezményesen vízumot, esetében a vízumkiadás általános feltételeit vizsgálni kell. Ennek érdekében szükséges megteremteni a jogszabályi felhatalmazást a családi kapcsolat fennállása tekintetében lefolytatható bizonyítási eljárásra.

A 3. §-hoz

A hat hónapon belül három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum elutasítása, visszavonása, megsemmisítése vonatkozásában biztosított fellebbezés elbírálása a Hivatal hatáskörébe tartozik.

Indokolt a vízum elutasítása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezés benyújtásának eljárási rendjét szabályozni. A nemzeti konzultáció keretében adott hozzájárulás megtagadása köti a konzuli tisztviselőt, ezért a jogorvoslati eljárásban lehetővé kell tenni, hogy a központi vízumhatóság az elsőfokú eljárás során hozott döntését a fellebbezésben foglaltakra tekintettel megváltoztathassa.

A 4. §-hoz

Jelenleg a Hivatal jár el központi vízumhatóságként a három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelmekkel kapcsolatos eljárások, valamint a VIS-rendeletben meghatározott feladatok ellátása tekintetében.

Tekintettel azonban arra, hogy a vízum elutasítása, megsemmisítése és visszavonása tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelmeket a Hivatal bírálja el, indokolt – a jogorvoslat hatékonyságának és pártatlanságának biztosítása érdekében – a rendeletben meghatározott konkrét esetekben központi vízumhatóságként kizárólagos illetékességgel a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatósága kijelölése.

Az 5. §-hoz

Az Európai Közös Bizottsága 2009. május 20-án határozatot fogadott el a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumra vonatkozó műszaki előírások módosításáról. A határozat a 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendelet és a 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet által meghatározott biztonsági előírások, és alkalmazások módosítását írja elő. A bizottsági határozat a harmadik országok állampolgárai számára egységes, biometrikus adatokat tartalmazó okmányok kiállítását teszi kötelezővé, amely vonatkozik a kishatárforgalmi engedélyre is.

A határozat alapján a bevezetés két fázisban kell, hogy történjék. Az első fázis során 2011. május 20-ig be kell vezetni az elektronikus tároló elemet (chip) is tartalmazó plastikkártyát, amely tartalmazza a kártyabirtokos ICAO szerint felvételezett digitális arcképét. A második fázis során 2012. május 20-ig a kártya adattartalmát ki kell bővíteni a kártyatulajdonos digitalizált ujjnyomatának képével is. Mindezekre tekintettel meg kell alkotni a magyar állampolgárok harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtagjaira vonatkozóan a digitális arckép készítésére és az ujjnyomat levételére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

A kishatárforgalmi engedély vonatkozásában 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arcképmás, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány (kishatárforgalmi engedély) kiállításához szükséges a hitelesítő hatóság kijelölése, valamint annak feladat és hatáskörével kapcsolatos szabályok megalkotása.

A 6. §-hoz

Az Szmtv. 14. § és 19. § vonatkozásában bekövetkezett módosításra tekintettel a visszaélések felderítéséhez bizonyítási eljárás lefolytatása szükséges, ehhez biztosítani kell a jogszabályi felhatalmazást az eljáró hatóság részére.

A 7. és a 13. §-hoz

Az Szmvr. 21. § (1) bekezdés b) pontjának és a 35. § (1) bekezdés b) pontjának módosítása szükséges, tekintettel arra, hogy az ezekben a pontokban hivatkozott, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 37/E. § hatályon kívül helyezésre került, továbbá a 35. § (1) bekezdés b) pontban hivatkozott 37/A. § szerinti rendszeres szociális segély is hatályon kívül helyezésre került. Erre tekintettel az Szt. 33. §-ával való összhang megteremtése érdekében indokolt módosítani az Szmvr. 21. § (1) bekezdését és a 35. § (1) bekezdését.

A 8. és a 11. §-hoz

A magyar állampolgárok harmadik országbeli családtagjai esetében a házasság hazai anyakönyvezésének megkövetelése a visszaélések megakadályozását szolgálja. Nagy számban fordulnak elő iszlám országokban, és egyéb harmadik országban kötött házasságok, azonban a hazai anyakönyvezés hiányában a magyar állampolgárok a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai szerint egyedülállóknak minősülnek. A nemzeti jogszabályok szerinti házasság fennállásának bizonyításához elengedhetetlen a házasság hazai anyakönyvezése a magyar állampolgárok vonatkozásában.

A 9. § -hoz

A módosítás indoka, hogy az Európai Bizottság Jogérvényesülés Főigazgatósága C2 Egységének vezetője 2010. július 28-án hivatalos levélben fordult Magyarországhoz, amelyben a 2004/38/EK irányelv magyarországi átültetése vizsgálatával összefüggésben kifogásolta az Szmvtv. 3. § (3) bekezdés b) pontja, valamint a 8.§ (1) bekezdés b) pontja által támasztott, legalább egy éves együttélési kötelezettség követelményének előírását, mely szűkítő feltételt tartalmaz az Irányelv 3. cikk (2) bekezdés a) pontjában foglaltakhoz képest. Erre tekintettel az Irányelv hatálya alá tartozó személyi kör tekintetében érintett törvényi rendelkezések módosításra kerültek és az Irányelv 3. cikk (2) bekezdés b) pontjának átültetése is szükségessé vált. Erre tekintettel indokolt szabályozni végrehajtási rendeletben, hogy az Szmvtv. 8. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek milyen módon igazolhatóak.

A 10. §-hoz

A módosítás oka, hogy a rendelkezés ellentmond az illetékességi szabályoknak. Már a regisztrációs igazolás vagy tartózkodási kártya kérelmek ügyében is az illetékességet a kérelmező jövőbeni lakóhelye alapozza meg. Az illetékességi szabályok – Ket. - alapján lakcímváltozás esetén az anyagok megküldésre kerülnek a lakóhely szerinti igazgatóságra, így a Tv. 13. § (1) bek. és 15.§ (1) bek. szerinti eljárások „visszatelepítése” indokolatlan.

Az Szmvhr. 31. §-a alapján a Rendőrségnek jelenleg nincs jogszabály által biztosított lehetősége a tartózkodási jog megszűnésének kezdeményezésére a közrend veszélyeztetésének fennállása esetén sem. Az Szmvhr. 31. § (2) bekezdés kiegészítése indokolt ezért akként, hogy az Szmvtv. 33. §-ában generál klauzulaként megfogalmazott közbiztonsági, közrendi, nemzetbiztonsági veszélyre tekintettel a Rendőrségnek, a Terrorelhárítási Központnak és az Alkotmányvédelmi Hivatalnak is legyen joga a tartózkodási jog/ állandó tartózkodási jog megszűnését kezdeményezni. Figyelemmel arra, hogy a másodfokú közigazgatási eljárás időtartama alatt is felmerülhet a közrend és a nemzetbiztonság veszélyeztetése, a Hivatal is indokoltnak tartjuk nevesíteni a kezdeményezések címzettjeként.

A 12. §-hoz

Az Európai Bizottság Jogérvényesülés Főigazgatósága C2 Egységének vezetője 2010. július 28-án hivatalos levélben fordult Magyarországhoz, amelyben a 2004/38/EK irányelv

magyarországi átültetése vizsgálatával összefüggésben több ponton kifogásolta a magyar átültető szabályozás megfelelését az Irányelvvel. A Főigazgatóság megállapította, hogy az Irányelv 17. bekezdés (1) cikk utolsó fordulata nem került átültetésre, ezért az Szmvtv. 18. §-a ennek megfelelően kiegészítésre került azzal, hogy a keresőtevékenység folytatásának időtartamába beleszámít az EGT megállapodásban részes tagállamban folytatott keresőtevékenység időtartama is. Indokolt annak a szabályozása, hogy ezen körülményt az illetékes hatóság által kiállított okirattal vagy más irattal kell igazolni.

A 14. §-hoz

A magyar állampolgárok harmadik országbeli családtagjai részére 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arckép más, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány kiállításához szükséges a hitelesítő hatóság kijelölése, valamint annak feladat és hatáskörével kapcsolatos szabályok megalkotása.

A 15. §-hoz

Az Európai Bizottság Jogérvényesülés Főigazgatósága C2 Egységének vezetője 2010. július 28-án hivatalos levélben fordult Magyarországhoz, amelyben a 2004/38/EK irányelv magyarországi átültetése vizsgálatával összefüggésben több ponton kifogásolta a magyar átültető szabályozás megfelelését az Irányelvvel. A Főigazgatóság megállapította, hogy ellentétes az Irányelvvel, hogy az EGT-állampolgárok vonatkozásában tízévente megújításra kerül az állandó tartózkodási kártya, holott az Irányelv ezt csak azon személyek vonatkozásában írja elő, akik nem valamely tagállam állampolgárai. A módosítás az Irányelvnek történő megfelelést szolgálja.

A 16. §-hoz

Amíg az EK letelepedési engedély megszerzését követően az állandó tartózkodási kártya megszerzésekor az EK letelepedési engedély okmány jogszabály erejénél fogva érvénytelenné válik, addig fordított esetben, vagyis, ha az EK letelepedési engedélyt szerzi meg a külföldi az állandó tartózkodási kártya megszerzését követően, akkor az állandó tartózkodási kártya elvételére, illetve érvénytelenítésére nincs mód. Ez azt eredményezi, hogy ezen külföldiek kétféle jogállással szerepelnek a nyilvántartásokban, ezért az Szmvhr. 39. § (2) bekezdésének g) ponttal történő kiegészítése indokolt.

Indokolt továbbá érvénytelenségi okként szabályozni azon esetet is, melynek során az EGT-állampolgár vagy családtag okmány csere vagy pótlás következtében új okmányt kap, illetve amikor az okmány elveszett vagy eltulajdonították, mivel a jelenlegi szabályozás alapján ez nem minősül érvénytelenségi oknak, a gyakorlatban azonban számos esetben fordul elő. Szintén gyakori azon eset is, amikor az EGT-állampolgár vagy családtag az országot végleg elhagyja és az okmányait leadja, azonban az állandó tartózkodási kártya érvénytelenítésére ezen okból jelenleg nem kerülhet sor, mivel állandó tartózkodási jog esetén a tartózkodási joggal való felhagyás nem állapítható meg. Az érvénytelenségi okok között jelenleg nem szerepel erre az esetre megfelelő érvénytelenítési lehetőség.

Az Szmvtv. 39. § (4) bekezdése szerint a hatóság az okmány visszavonásáról az érvénytelenséget megállapító határozatban rendelkezik. Az elhalálozott okmánytulajdonossal a határozat közlése lehetetlen. Abban az esetben pedig, ha az okmány érvényességi ideje lejárt, felesleges a határozat meghozatala és annak közlése érdekében tett hatósági intézkedés, mert a jogszabály erejénél fogva érvénytelenné válik az okmány és indokolatlan többletmunkát okoz a hatóságnak. További indokolatlan terhet jelent az eljáró hatóságnak a magyar állampolgárság megszerzése esetén az érvénytelenséget megállapító határozat meghozatala, tekintettel arra, hogy a hatóság rendelkezésére áll az állampolgársági eskü letételéről szóló értesítés, mely alapján az okmány érvénytelenítése és a rendszerekben történő rögzítése megoldott. Egy további döntés meghozatala, és annak közlése felesleges terhet ró a hatóságra, különös tekintettel arra, hogy jelentősen emelkedhet az egyszerűsített honosítási eljárás következtében azon magyar állampolgárok száma, akik korábban a szabad mozgás és tartózkodás jogát igazoló okmánnyal rendelkeztek. A fentiek mellett szükségtelen az érvénytelenséget megállapító határozatok meghozatala azon esetekben is, mikor az okmány pótlására vagy cseréjére kerül sor, vagy az okmány érvényességi ideje lejárt. A csere és a pótlás az ügyfél kérelmére következik be, ezért felesleges munkateher lenne egy döntés meghozatala és közlése a korábbi okmány érvénytelensége tekintetében. Ugyanezen indokok alapján szükségtelen az okmányok érvényességi idejének meghosszabbítása esetén is az érvénytelenséget megállapító határozat meghozatala.

A 17. §-hoz

Az idegenrendészeti résznyilvántartásba rögzített érvénytelenítés esetén a közvetlen, elektronikus úton történő értesítés a KEKKH felé költségtakarékosabb, és gyorsabb eljárást eredményezne, mint a papír alapon továbbított adatmegküldés, kiemelt figyelemmel arra is, hogy jelentősen emelkedhet az egyszerűsített honosítási eljárás következtében azon magyar állampolgárok száma, akik korábban a szabad mozgás és tartózkodás jogát igazoló okmánnyal rendelkeztek.

A 18. §-hoz

Indokolt az Szmvhr. útiokmány elvesztésre vonatkozó szabályait a talált útiokmányok továbbítására vonatkozó szabályokkal kiegészíteni.

A 19. §-hoz

Indokolt meghatározni, hogy a tartózkodási jog gyakorlásával felhagyó EGT-állampolgár vagy családtag a tartózkodási jogot igazoló okmányának és személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványának leadását mely hatóságnál teljesítheti. Emellett a leadott okmányok kiállító hatóság részére történő továbbításáról is indokolt rendelkezni.

A 20. §-hoz

Az Szmvtv. 35. §-ához a végrehajtási rendelet eddig nem tartalmazott végrehajtási rendelkezést, ezért indokolt egy új alfejezet beépítése az Szmvhr-be, melyek az EGT-állampolgár és a családtag ellenőrzésére vonatkozó szabályokat tartalmazza.

Az Szmvhr. eddig nem tartalmazott rendelkezést az ellenőrzés során az EGT-állampolgárnál vagy a családtagnál talált, más személy részére kiállított és jogtalanul birtokban tartott úti okmányra vonatkozóan. A módosítási javaslat ezt a hiányosságot kívánja pótolni.

A 21. §-hoz

Az Szmvhr. az önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére kizárólag a regionális igazgatóságokat jogosítja fel, azonban a jogsértő külföldiekkel szembeni hatékonyabb fellépés érdekében indokoltnak tartjuk a Hivatal, mint központi szerv feljogosítását az Szmvtv. hatálya alá tartozó külföldiek esetében önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére valamennyi ok alapján. Az Szmvtv. rendelkezései szerint a Külügyminisztérium tájékoztatása alapján megküldött ENSZ és Európai Unió Tanácsának beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére vonatkozó döntéséről az Szmvhr. 48. § (1) bekezdése alapján a Hivatalt kell tájékoztatnia, amely azonban nem rendelkezik az önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésének hatáskörével. Ezekben az ügyekben a regionális igazgatóságoknak kellene eljárnia, viszont esetükben speciális illetékességi szabályt a hatályos szabályozás nem tartalmaz, az általános illetékességi szabályok (a külföldi lakó-, illetve tartózkodási helye, jogsértés elkövetésének helye stb.) alapján pedig nincs az eljárásra illetékes hatóság. Az ENSZ, valamint Európai Unió Tanács döntéseinek jelentősége alapján indokolt lenne, hogy ne regionális szintű, hanem központi szerv intézkedjen ezen nemzetközi döntések végrehajtása iránt.

A Harmtv. 40. § (2a) bekezdésében javasolt módosítás alapján indokolt egy új (3a) bekezdésben szabályozni, hogy a Harmtv. 40. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott okból elrendelésre kerülő idegenrendészeti kiutasításra kizárólag az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Terrorelhárítási Központ, illetve a Rendőrség kezdeményezésére kerülhessen sor.

Figyelemmel arra, hogy az Szmvtv. hatálya alá tartozó személyi kör kiváltságos, a módosítási javaslatban megfogalmazottak további biztosítékot jelentenének a velük szemben elrendelendő kiutasításuk megalapozottságára. Indokolt, hogy az EGT-állampolgárokkal, illetve a családtagokkal szemben indított idegenrendészeti eljárásban a Rendőrség, az Alkotmányvédelmi Hivatal, illetve a Terrorelhárítási Központ is kezdeményezhesse az idegenrendészeti kiutasítás elrendelését.

A 22. §-hoz

Az Szmvhr. 49. § (1) bekezdés módosítási indoka az Szmvtv. 61/A. § beépített rendelkezéssel való összhang megteremtése.

A rendelkezések végrehajtási jellege miatt indokolt az Szmvtv. 48. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés Szmvhr. 49. § új (3) bekezdésébe történő áthelyezése. A módosítás indoka a

Harmtv-hez hasonló szabályozás kialakítása, figyelemmel arra, hogy a végrehajtási jellegű szabályok a Korm. rendeletbe kerüljenek, a jogintézményre vonatkozó alapvető rendelkezések pedig a törvényben kapjanak helyet.

A 23. §-hoz

A módosítási javaslat indoka az Szmtv. 47/B. §-ában szabályozott kiutasítások felülvizsgálatára vonatkozó eljárás végrehajtási szabályainak megteremtése. A felülvizsgálati eljárás az Szmtv. módosítás alapján két esetben indulhat el, ha a harmadik országbeli állampolgár családtag tartózkodási jogot igazoló okmány kiállítását kéri, illetve ha a kiutasítás végrehajtása során jut az eljáró hatóság tudomására, hogy magyar vagy EGT-állampolgár családtaggal rendelkezik a külföldi. Az első esetben a kérelmet átvevő szerv értesíti a kiutasítást elrendelő idegenrendészeti hatóságot, amely a felülvizsgálatot elvégzi. A második esetben az idegenrendészeti hatóság a családi kapcsolat tényének tudomására jutásától kezdi meg a felülvizsgálati eljárás lefolytatását. Szükséges szabályozni a fentiek mellett a Ket-től eltérő eljárási határidőt is, valamint az Szmtv-ben szereplő aránytalan érdeksérelem fennállásának kiemelt eseteit is.

A 24. §-hoz

A rendelkezések végrehajtási jellege miatt indokolt az Szmtv. 48. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés Szmvhr. 52. § új (3) bekezdésébe történő áthelyezése. A módosítás indoka a Harmtv-hez hasonló szabályozás kialakítása, figyelemmel arra, hogy a végrehajtási jellegű szabályok a Korm. rendeletbe kerüljenek, a jogintézményre vonatkozó alapvető rendelkezések pedig a törvényben kapjanak helyet.

A 25. §-hoz

Az Szmtv. hatálya alá tartozó személyek esetében a kitoloncolás feltételeinek megteremtésére az Szmvhr. 53. § (1) bekezdése alapján a Rendőrség intézkedik, a (2) bekezdés alapján a kitoloncolást a Rendőrség foganatosítja. Egy egységes rendszer kialakítása érdekében a Szmvhr. 142. § (4)-(6) bekezdéseiben szabályozottakhoz hasonlóan indokolt, hogy az Szmtv. hatálya alá tartozó személyek esetében is a szárazföldi úton végrehajtandó kitoloncolások feltételeinek megteremtésére a Rendőrség, a légi úton történő kitoloncolás feltételeinek megteremtésére azonban a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal intézkedjen.

A 26. §-hoz

A Szmtv. módosított 48. §-a alapján a bíróság által elrendelt kiutasítás végrehajtására végzéssel kerül sor, erre figyelemmel szükséges az Szmvhr. 54. § (4) bekezdésének módosítása is.

A 27. §-hoz

Az Szmtv. új 76/A. § és 76/B. §-okkal egészült ki, a biometrikus adatok, valamint a vízumadatok kezelésére tekintettel, ezért szükséges az adattovábbítás szabályainak a kiegészítése is.

A 28. §-hoz

A magyar állampolgárok harmadik országbeli családtagjai részére 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arckép más, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány kiállításához a rögzített biometrikus azonosítók vonatkozásában szükséges az adatfeldolgozó szerv kijelölése.

A 29. §-hoz

A jogharmonizációs záradék kiegészítése szükséges a vízumjogorvoslat és a biometrikus tartózkodási engedély bevezetésére figyelemmel.

A 30. §-hoz

Az Európai Parlament és a Tanács 810/2009/EK rendelete (2009. július 13.) a Közös Vízumkódex létrehozásáról (a továbbiakban: Vízumkódex 32. cikke), a hat hónapon belül három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum elutasítása, visszavonása, megsemmisítése vonatkozásában jogorvoslatot kell biztosítani. Tekintettel arra, hogy a vízum tárgyában a döntést három órán belül kell meghoznia a központi vízumhatóságnak, célszerű a jogorvoslatra is rövid határidőt szabni.

A vízumkérelmet elutasító, a vízumot visszavonó, vagy megsemmisítő döntés értelmében a harmadik országbeli állampolgár a beutazás feltételeivel nem rendelkezik, ezért a Rendőrség a beléptetését megtagadja, és visszairányítás intézkedést alkalmaz, melyre nézve az eljárás specifikus volta miatt a vízum tárgyában hozott döntés elleni fellebbezésnek nem lehet halasztó hatálya.

A 31. §-hoz

Jelenleg a Hivatal jár el központi vízumhatóságként a három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelmekkel kapcsolatos eljárások tekintetében, valamint a VIS rendelet meghatározott feladatok ellátása tekintetében.

Tekintettel azonban arra, hogy a vízum elutasítása, megsemmisítése és visszavonása tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelmeket a Hivatal bírálja el, indokolt – a jogorvoslat hatékonyságának és pártatlanságának biztosítása érdekében – a rendeletben meghatározott konkrét esetekben központi vízumhatóságként kizárólagos illetékességgel a Hivatal Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatósága kijelölése.

A 32. §-hoz

A hat hónapon belül három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum elutasítása, visszavonása, megsemmisítése vonatkozásában biztosított fellebbezés elbírálása a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal hatáskörébe tartozik.

Indokolt szabályozni a vízum elutasítása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezés benyújtásának eljárási szabályait. A nemzeti konzultáció keretében adott hozzájárulás megtagadása köti a konzuli tisztviselőt, ezért indokolt a jogorvoslati eljárásban lehetővé tenni,

hogy a központi vízumhatóság az elsőfokú eljárás során hozott döntését a fellebbezésben foglaltakra tekintettel megváltoztathassa.

A 33. §-hoz

A kishatárforgalmi engedély vonatkozásában 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arcképmás, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány (kishatárforgalmi engedély) kiállításához szükséges a hitelesítő hatóság kijelölése, valamint annak feladat és hatáskörével kapcsolatos szabályok megalkotása.

A 34. §-hoz

A kishatárforgalmi engedély okmány érvénytelenségének eseteit indokolt kibővíteni a magyar állampolgárság megszerzésével, tekintettel arra, hogy az egyszerűsített honosítási eljárásban olyan külföldiek is magyar állampolgárságot szerzenek akik kishatárforgalmi engedéllyel rendelkeznek.

A 35. §-hoz

A gyakorlati tapasztalatok alapján több esetben is előfordult, hogy a tartózkodási engedélyt kérelmező a szálláshelyét olyan ingatlanba kívánta bejelenteni, amely az ingatlan nyilvántartásban nem lakóház, lakás elnevezéssel volt nyilvántartva, azonban a helyszíni ellenőrzés egyértelműen bizonyította, hogy az ingatlanon lakhatásra alkalmas épület van (pl: üdülő, nyaraló, vagy tanya esetén). A jelenlegi szabályozás alapján ennek elfogadására nincsen lehetőség, a módosítás ilyen, egyébként életszerű esetek elfogadásának lehetőségét célozza.

A jogalkalmazás során számos alkalommal előfordul, hogy a nyilvántartások adatai alapján ugyanazon ingatlanban akár 20-30 fő is be van jelentkezve, de a jelenlegi szabályozás alapján nincs mód a nyilvánvalóan elégtelen körülményekre utaló lakhatási körülmény értékelésére. Meg kell azonban annak a jogszabályi lehetőségét is teremteni, hogy amennyiben a harmadik országbeli állampolgár személyes körülményei, vagy a család egysége indokolják, hogy egy kisebb méretű ingatlanban éljen, lehetőség legyen a lakhatási feltétel elfogadására.

A kiegészítés indoka, hogy a tartózkodási engedély kiadásának/meghosszabbításának anyagi fedezetre vonatkozó rendelkezései közül kimaradt a jogszerű, igazolt jövedelemre történő utalás. Jelenleg jogalkalmazási problémát okoz, bár nyilvánvaló, hogy a korábbi jogalkotói szándék is a jogszerű jövedelem igazolásának kötelezettségére irányult.

A 36. §-hoz

A három hónapot meghaladó tartózkodásra jogosító vízumokmány érvénytelenségének eseteit indokolt kibővíteni a magyar állampolgárság megszerzésével, tekintettel arra, hogy az egyszerűsített honosítási eljárásban olyan külföldiek is magyar állampolgárságot szerzenek akik kishatárforgalmi engedéllyel rendelkeznek.

A 37. §-hoz

A Visszatérési Irányelv 7. cikk (1) bekezdésében foglaltak alapján módosítani javasolt, a Harmtv. 42. § (3) bekezdése alapján alkalmazott kiutasítás esetén az önkéntes távozásra nyitva álló határidő csak abban az esetben határozható meg, ha a harmadik országbeli állampolgár önként vállalja az Európai Unió tagállamai területének elhagyását. Ez a rendelkezés irányadó a tartózkodási engedély kérelem elutasítása vagy visszavonása esetére is, így indokolt a Harmtv. tartózkodási engedély kérelem mellékleteit meghatározó 47. § (8) bekezdésének kiegészítése az erre vonatkozó nyilatkozattal.

A 38. §-hoz

A gyakorlatban számos alkalommal előfordul, hogy a törvény által biztosított lehetőségeknek megfelelően a harmadik országbeli állampolgár akár öt éves érvényességi idejű tartózkodási engedéllyel rendelkezik (pl. egyéb célból, vagy nemzeti tartózkodási engedéllyel). Életszerű azonban, hogy a külföldi tartózkodásának célja megváltozik a tartózkodás ideje alatt, és ennek megfelelő tartózkodási engedély kiállítását kéri, azonban a jogszabály szerint a korábbi tartózkodási engedély időbeli meghosszabbítására nincs lehetőség, mivel a törvény az adott cél vonatkozásában a tartózkodás időtartamát rövidebb időben maximalizálta pl. keresőtevékenység folytatása esetén legfeljebb három év, illetve a munkavállalási engedély érvényességéig). Ezen esetekben a gyakorlatban problémát okoz a tartózkodási engedély meghosszabbítása, tekintettel arra, hogy az engedély a korábbtól rövidebb időtartamra lenne kiállítható. Az ügyfél tartózkodási engedély kiállítására vonatkozó kérelem benyújtására való kötelezése - annak költsége okán - aránytalan terhet róna a külföldre, figyelemmel arra, is, hogy a törvény a tartózkodási cél megváltoztatását bármikor lehetővé teszi, és annak bejelentésével a külföldi csak jogkövető magatartást tanúsít.

A fentiekre tekintettel szükséges szabályozni, hogy a tartózkodási cél megváltozására tekintettel benyújtott tartózkodási engedély meghosszabbítása során, az eredeti engedélytől rövidebb érvényességi idejű tartózkodási engedély is kiállítható.

A 39. §-hoz

A harmadik országbeli állampolgárok részére 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arcképmás, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány (tartózkodási engedély) kiállításához szükséges a hitelesítő hatóság kijelölése, valamint annak feladat és hatáskörével kapcsolatos szabályok megalkotása.

A 40. §-hoz

A tartózkodási engedély okmány érvénytelenségének eseteit indokolt kibővíteni a magyar állampolgárság megszerzésével, tekintettel arra, hogy az egyszerűsített honosítási eljárásban olyan külföldiek is magyar állampolgárságot szerzenek, akik kishatárforgalmi engedéllyel rendelkeznek.

A 41. §-hoz

A jelenlegi szabályozás alapján a tartózkodási engedély visszavonása tárgyában hozott döntés ellen a Ket. szerinti általános határidőben lehet fellebbezést előterjeszteni. Célszerű lenne a tartózkodási engedélyek tárgyában a fellebbezésre nyitva álló határidőt egységesíteni.

A fentiek mellett a külföldön tartózkodási engedély iránti kérelmet előterjesztő kérelmezők a kérelem elutasítása esetén nagyon nehezen, többnyire csak meghatalmazott útján tudják a fellebbezésüket benyújtani. A konzuli tisztviselő nem veszi át a fellebbezéseket, tekintettel arra, hogy a fellebbezést az I. fokú határozatot hozó szervnél kell előterjeszteni. Álláspontunk szerint jelentősen sérül az ügyfelek személyes eljáráshoz fűződő joga/kötelezettsége és a jogorvoslathoz való joga, ezért indokolt annak jogi szabályozása, hogy a fellebbezés a konzuli tisztviselőnél is előterjeszthető legyen.

A 42. §-hoz

A módosítás az oltalmazottak családtagjainak a magyarországi tartózkodás kérelmezése esetén a tartózkodási feltételek igazolását biztosítja. Az elismert menekültek családtagjai részére biztosított kedvezmények, azaz a családegyesítő elismerését követő a 6 hónapon belüli feltételek igazolása nélküli beutazás az oltalmazottak családtagjait nem illeti meg, figyelemmel arra is, hogy a Met. is különbséget tesz a kétféle védelmi kategória családegyesítése vonatkozásában.

A családi kapcsolat hitelt érdemlő bizonyítása körében indokolt szabályozni a DNS-vizsgálattal történő bizonyítás lehetőségét is, tekintettel arra, hogy az okirati bizonyítékok a gyakorlatban sok esetben nem tekinthetők hitelt érdemlőnek a valós családi kötelek igazolására. Indokolt e körben szabályozni annak lehetőségét, hogy a külföldi külföldön, illetve az itt élő családtag segítségével Magyarországon is végeztethessen ilyen vizsgálatot, és ebben az eljáró idegenrendészeti hatóság segítséget nyújtson. A DNS-vizsgálat teljes költségét a kérelmező viseli, tekintettel arra, hogy a családi kapcsolat valós fennállását a kérelmezőnek kell bizonyítania.

A 43. §-hoz

A jogalkalmazás során számos alkalommal fordul elő, hogy a harmadik országbeli állampolgárok a vagylagos feltételekkel meghatározott tartózkodási cél igazoltságát az a) ponttal rendkívül egyszerűen igazolják akként, hogy az alkalmazottakat csak a kérelem elbírálása idejére foglalkoztatják, majd ugyanezen alkalmazottak néhány héttel/hónappal később már másik külföldi tulajdonban álló gazdasági társaság alkalmazottai. Emellett gyakran tapasztalható, hogy olyan alkalmazotti munkaszerződéseket csatolnak, melyek mögött tényleges foglalkoztatás nem áll, illetve az alkalmazottak nincsenek bejelentve az illetékes hatóságoknál. Ezen módosítás a visszaélések csökkentését célozza, azonban nem akadályozza az új cégek alapítását és az újonnan alapított cégek vezető tisztségviselőjeként történő beutazást sem, tekintettel arra, hogy a tartózkodási cél igazolására állított két feltétel vagylagos, így a b) pont szerint lehetőség van ebben az esetben is a tartózkodás céljának igazolására.

Az üzleti tervet jelenleg egyetlen hatályos jogszabály sem definiálja, így az eljáró idegenrendészeti hatóság ezen bizonyíték értékelésekor nehéz helyzetben van. A harmadik országbeli állampolgárok által mellékelte üzleti tervek sokszor nem tartalmazzak semmilyen adatot a cég várható működésére vonatkozóan és az üzleti tervben foglaltak alátámasztására sem tudnak csatolni semmilyen dokumentumot. Erre tekintettel indokolt jogszabályban rögzíteni, hogy az üzleti tervben foglaltakat a kérelmezőnek bizonyítania kell.

A 44. §-hoz

A Tanács 2004. december 13-i 2004/114/EK irányelve 7 cikk c) pontja alapján lehetőség van arra, hogy a tagállam kérésére a tanulmányi célból kérelmező harmadik országbeli állampolgár a tagállam kérésére igazolja, hogy a folytatandó tanulmányokhoz kellő nyelvismerettel rendelkezik. A gyakorlatban számos alkalommal tapasztalható, hogy olyan külföldiek nyernek felvételt felsőoktatási intézmény alap, vagy előkészítő képzésére, akik az anyanyelvükön kívül semmilyen nyelvismerettel nem rendelkeznek. A nyelvismeret bizonyítására lehetőség lesz okirattal is vagy egyéb hitelt érdemlő módon, pl. konzuli interjú vagy személyes meghallgatás keretében, melynek során csupán arról bizonyosodik meg az eljáró hatóság, hogy a harmadik országbeli állampolgár legalább alapszintű, azaz minimális nyelvismerettel rendelkezik-e.

A 45. §-hoz

A jelenleg használt meghívólevél okmány mindkét példányát alá kell írnia a meghívónak. Jelenleg ezen kötelezettsége csupán az okmány formátuma alapján keletkezik a meghívónak, a jogszabályi kötelezés e tekintetben nincsen meg, ezért indokolt ennek jogszabályban történő megjelenítése.

A 46. §-hoz

A jelenlegi szabályozás alapján a közbiztonsági szempontból veszélyes harmadik országbeli állampolgárok letelepedésből való kizárása nem lehetséges, ugyanakkor egyes esetekben indokolt lenne, ahogy a korábbi idegenrendészeti szabályozások alkalmával is volt erre lehetőség. Az Alkotmányvédelmi Hivatalnak nincs hatásköre a közbiztonsági szempontú véleményezésre. Tekintettel arra, hogy a Harmtv-ben kizáró okként szerepeltetésre kerül a közbiztonsági érdek sérelme, szükséges a Rendőrség, mint szakhatóság kijelölése és eljárásának szabályozása.

A 47. §-hoz

EK letelepedési engedélyt kaphat a szabad mozgás jogával rendelkező személy is, amennyiben nem EGT-állampolgár. Tekintettel arra, hogy jelenleg a jogszerű tartózkodás szempontjából csak a tartózkodási kártyát nevesíti a kormányrendelet, indokolt a kiegészítése az állandó tartózkodási kártyára is, mivel több esetben is állandó tartózkodási kártyával rendelkezők kérnek EK letelepedési engedélyt.

A 48. §-hoz

A harmadik országbeli állampolgárok részére 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arcképmás, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány (bevándorlási, a letelepedési, az ideiglenes letelepedési, a nemzeti letelepedési, illetve az EK letelepedési engedély) kiállításához szükséges a hitelesítő hatóság kijelölése, valamint annak feladat és hatáskörével kapcsolatos szabályok megalkotása.

A 49. §-hoz

A Harmvhr. 113. § (3) bekezdésében foglalt módosítás indoka a Harmtv. 42. § (3) bekezdésének módosítása, azaz, a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat a Visszatérési Irányelv rendelkezéseinek megfelelően az Európai Unió tagállamainak területéről ki kell utasítani. Amennyiben a harmadik országbeli állampolgár az önkéntes távozást vállalja, ennek teljesítésére a hatóság határidőt határoz meg, mely kérelemre vagy hivatalból a törvényben meghatározott esetben hosszabbítható meg. A Harmvhr. 113. § (3) bekezdése rendezi, hogy az önkéntes távozásra nyitva álló határidő leteltéig a harmadik országbeli állampolgár a tartózkodása jogszerűségét milyen okirattal igazolhatja.

A 50. §-hoz

A módosítási javaslat indoka a Harmtv. 43. § (1)-(2) bekezdésének módosítása. Emellett a gyakorlatban problémát jelent, hogy a korábbi szabályozástól eltérően a Harmtv. alapján jelenleg közbiztonsági okból történő önálló beutazási és tartózkodási tilalom kizárólag a nyomozó hatóság, valamint a Alkotmányvédelmi Hivatal javaslata alapján rendelhető el. Ezáltal a külképviseletek tehetetlenek, mivel a vízumeljárások során észlelt okmányhamisítások és más visszaélések észlelése esetén is ki vannak zárva a javaslattevő szervek köréből. Így csak büntetőeljárás kezdeményezésére van lehetőségük, azonban a külföldi által külföldön elkövetett bűncselekmény esetében a büntetőfeljelentés megtétele is nehézkes, így a jogsértések idegenrendészeti jogkövetkezmények nélkül maradnak. A korábbi idegenrendészeti törvény alapján ezekben az esetekben a Hivatal, mint központi szerv a Külügyminisztérium javaslatára önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére volt jogosult.

A fentiekre tekintettel a jelenlegi szabályozás módosítása szükséges. Emellett a Terrorelhárítási Központot is indokolt a javaslattevő szervek körébe bevonni a Harmtv. 43. (1) bekezdés c) pontjában és 43. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott önálló beutazási és tartózkodási tilalom, illetve idegenrendészeti kiutasítás elrendelésére alapul szolgáló okok vonatkozásában.

A 51. §-hoz

A módosítási javaslat indoka a 114. § módosítására tett javaslattal való összhang megteremtése.

A (8) bekezdés szövege egyrészt pontosítást tartalmaz, másrészt a módosítás indoka, hogy az önálló beutazási és tartózkodási tilalom törlése érdekében ne a bizonyos esetekben visszavonható átutalásról kiadott igazolást, hanem a bíróság befizetésének banki terhelését igazoló bizonylatot mutassa be a harmadik országbeli állampolgár a hatóságnak.

A 52. §-hoz

A dublini eljárás a Harmtv-ben szabályozásra kerül, ezért indokolt a dublini eljárás kapcsán a Metvhr. 83-85. §-aiban található rendelkezésekhez hasonló végrehajtási jellegű rendelkezések beépítése a Harmvhr-be.

A 121/C. §-ban foglalt rendelkezés indoka, hogy a kiutasítás végrehajtásának költségeire a Harmtv. 50. § (2) bekezdése alapján lefoglalt pénzösszeg lefoglalásának megszüntetése szükséges még a kérelmező a dublini eljárás keretében történő visszaadását megelőzően, mivel a lefoglalásra a kiutasítás és nem a dublini visszaadás végrehajtása érdekében került sor.

Az 53. §-hoz

A módosítás indoka, hogy a Harmtv. 49. § (1) bekezdése módosul a Ket. végrehajtási eljárásra vonatkozó rendszeréhez történő igazodás érdekében, így a bírósági kiutasítás végrehajtásáról végzés formájában fog az idegenrendészeti hatóság rendelkezni. A Harmtv. 49. § (1) bekezdésével való összhang megteremtése érdekében szükséges a Harmtv. 122. § (3) bekezdésének módosítása is.

Az 54. §-hoz

A módosítási javaslat indoka, hogy a Harmtv. 61. § (4) bekezdés e) pontjába visszaemelésre került az a korábbi rendelkezés, miszerint az őrizetesnek kell viselnie az őrizet időtartama alatt az ellátására és tartására fordított összeget. A 61. § (4) bekezdés e) pont második fordulatában nevesített kár megtérítésének szabályait az idegenrendészeti eljárásban elrendelt őrizet végrehajtásának szabályairól szóló 27/2007. (V. 31.) IRM rendelet 25-27. §-ai szabályozzák.

A bekezdés utolsó fordulata módosításának indoka az, hogy közigazgatási végrehajtási eljárás lefolytatása azokban az esetben, ahol a külföldinek kell megtérítenie a kiutasítás költségeit nehézségekbe ütközik, mivel a kiutasítás költségeiről a kiutasítást végrehajtó szerv csak a végrehajtást követően tud végzésben rendelkezni, amikor sok esetben a külföldi már elhagyta az országot. Erre tekintettel a közigazgatási végrehajtás a meghívó, a munkáltató vagy a kutatószervezet esetében alkalmazható.

Az 55. §-hoz

Az Szmvr. 45. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy nem kell vizsgálni a visszaküldési tilalmat, ha a visszairányítás vagy a kiutasítás EGT-tagállam területére történik. A fenti rendelkezés beépítése álláspontunk szerint a Harmvhr-be is indokolt, mivel egyrészt az Szmtv. hatálya is

kiterjed harmadik országbeli állampolgárokra (családtagi minőségben), másrészt EGT-tagállamok esetében a visszaküldési tilalom vizsgálata szükségtelen.

Figyelemmel arra, hogy a befogadott jogállás keletkezésére és megszűnésére vonatkozó szabályok törvényi szinten kerültek szabályozásra (Harmtv. 52/A. §) indokolt a Harmvhr. 124. § (5)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezések módosítása, és az illetékességi szabályok meghatározása.

Az 56. §-hoz

Figyelemmel arra, hogy az idegenrendészeti őrizet összidőtartama a Harmtv. 54. § (5) bekezdésének módosítása alapján a jelenlegi hat hónapról tizenkét hónapra emelkedik, indokolt a Harmvhr. 126. § (6) bekezdésében szereplő időtartam módosítása is ennek megfelelően.

Az 57. §-hoz

A Harmtv. 54. § (5) bekezdésének módosításával való összhang megteremtése érdekében indokolt a Harmvhr. 128. §-ban külön szabályozni az idegenrendészeti őrizet hat hónapon túli meghosszabbítása esetén a bíróságnak nyújtandó tájékoztatás tartalmát figyelemmel az idegenrendészeti őrizet hat hónapon túli meghosszabbítását lehetővé tévő két esetkörre.

Az 58. §-hoz

A módosítás indoka a Visszatérési Irányelv 16. cikk (1) bekezdésében, valamint a 18. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek történő megfelelés biztosítása.

A 129. § (3) bekezdésének módosítására tett javaslat indoka a Visszatérési Irányelv 17. cikk (2) bekezdésében, továbbá a 16. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek történő megfelelés biztosítása.

Az 59. §-hoz

Indokolt az őrizetbe vett harmadik országbeli állampolgárok egészségügyi ellátására vonatkozó alfejezet elején általános elvként rögzíteni, hogy az őrizetesekek egészségügyi ellátását folyamatosan biztosítani kell. Erre figyelemmel a Harmvhr. jelenlegi 138. § (1) bekezdése átkerülne az (1a) bekezdésbe.

Az 60. §-hoz

Indokolt a Harmvhr. 145. §-a elé a „Külföldre utazási tilalom” alcím beszúrása, ugyanis jelenleg a külföldre utazási tilalomra vonatkozó rendelkezések „A kitoloncolás” fejezethez vannak szerkesztve.

Az 61. §-hoz

Indokolt az ellenőrzés során a harmadik országbeli állampolgároknál talált más részére kiállított és jogtalanul birtokban tartott útiokmányokra vonatkozó, eddig a Harmtv. 67. § (2)

bekezdésében szabályozott, egyébként végrehajtási jellegű rendelkezésnek a Harmvhr-ben történő elhelyezése.

Az 62. §-hoz

Indokolt a Harmtv. 75. § (2) bekezdésében a talált útiokmányok továbbítására vonatkozó, egyébként végrehajtási jellegű rendelkezés a Harmvhr-be történő elhelyezése.

A 63. §-hoz

A harmadik országbeli állampolgárok részére 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arcképmás, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány (tartózkodási engedély és kishatárforgalmi engedély) kiállításához a rögzített biometrikus azonosítók vonatkozásában szükséges az adatfeldolgozó szerv kijelölése.

A 64. §-hoz

A harmadik országbeli állampolgárok részére 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arcképmás, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány (letelepedési engedély, bevándorlási engedély, ideiglenes-, nemzeti-, és EK letelepedési engedély) kiállításához a rögzített biometrikus azonosítók vonatkozásában szükséges az adatfeldolgozó szerv kijelölése.

A 65. §-hoz

Indokolt a jogharmonizációs záradék kiegészítése a biometrikus tartózkodási engedély okmányok bevezetésére tekintettel.

A 66. §-hoz

Az Európai Közöségek Bizottsága 2009. május 20-án határozatot fogadott el a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumra vonatkozó műszaki előírások módosításáról. A határozat a 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendelet és a 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet által meghatározott biztonsági előírások és alkalmazások módosítását írja elő. A bizottsági határozat a harmadik országok állampolgárai számára egységes, biometrikus adatokat tartalmazó okmányok kiállítását teszi kötelezővé.

A határozat alapján a bevezetés két fázisban kell, hogy történjék. Az első fázis során 2011. május 20-ig be kell vezetni az elektronikus tároló elemet (chip) is tartalmazó pasztikkártyát, amely tartalmazza a kártyabirtokos ICAO szerint felvételezett digitális arcképét. A második fázis során 2012. május 20-ig a kártya adattartalmát ki kell bővíteni a kártyatulajdonos digitalizált ujjnyomatának képével is.

A Bizottság határozata érinti a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvényben szabályozott magyar állampolgár harmadik országbeli családtagjának kiállított tartózkodási kártyát, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény hatálya alá eső tartózkodási engedélyt, ideértve a letelepedési engedélyt is. E mellett a

kishatárfogalmi engedély - amelyet a Külügyminisztérium állít ki - lehet érintett a szabályozás által. A korábbi papír alapú, matrica formátumú engedély okmányokat fel kell váltania a plastik alapú, biometrikus adatok tárolására alkalmas, kontaktnélküli chippel ellátott kártyáknak.

A 67. §-hoz

A Met. 57. §-a értelmében a Kormány a Met. végrehajtási rendeletében jelöli ki a szakhatóságként eljáró szervet.

A 68. §-hoz

A Met. csupán az áttelepítés – és a módosítására vonatkozó törvényjavaslat eredményeként az áthelyezés – lehetőségét tartalmazza, ezért a részletszabályokat indokolt a végrehajtási rendeletben megállapítani. Az áttelepítés és áthelyezés során a menekültügyi hatóság kiválasztási misszió, vagy – rendkívüli esetben – ügyirat alapján dönt.

A döntés során figyelembe kell venni a nemzetbiztonsági szempontokat is.

A 69. §-hoz

A harmadik országbeli állampolgárok részére 2011. május 20-tól kiállításra kerülő biometrikus azonosítókat (arcképmás, ujjnyomat) tartalmazó egységes tartózkodási engedély okmány (menedékes személyazonosságát és tartózkodási jogát igazoló okmány) kiállításához szükséges a hitelesítő hatóság kijelölése, valamint annak feladat és hatáskörével kapcsolatos szabályok megalkotása.

A 70. §-hoz

A módosítás indoka egyfelől a Befogadási Irányelv megfogalmazásának szöveghűbb átvétele, másfelől a befogadás során biztosítandó feltételek pontosabb meghatározása. Az „alapszükségletet kielégítő életszínvonalat biztosító feltételek” alapján egyértelműen körvonalazható, hogy ennek keretében az államnak szállást, étkezést, alapvető egészségügyi ellátást kell minimálisan biztosítania.

A befogadó állomásnak megfelelő más szálláshely definíciójának módosítását indokolja az, hogy a Met. 56. §-a alapján a kísérő nélküli kiskorúak életkoruk megállapítását követően a gyermekvédelmi szakellátórendszerben kerülnek elhelyezésre.

A visszaélések megakadályozása, az indokolatlan költségvetési ráfordítások kiküszöbölése érdekében szükséges az életvitelszerű tartózkodás definíciójának pontos meghatározása. A befogadó állomáson élő menedékkérők, menekültek és oltalmazottak számára ugyanis a befogadó állomáson történő életvitelszerű tartózkodás esetére a jogszabály többféle támogatás biztosít.

A 71. §-hoz

A más szerv vagy szolgáltató által nyújtott ellátások és támogatások utólagos finanszírozása kapcsán – különösen az egészségügyi ellátások igénybevétele esetén – számos gondot okozott

az ellátást igénybe vevő külföldi arra való jogosultságának ellenőrzése. A menedékkérők számára kiállított humanitárius tartózkodási engedély érvényességi ideje ugyanis egy évre szól, azonban ha ezidő alatt a menekültügyi hatóság elutasító döntéssel zárta le az ügyet, a külföldi rosszhiszemű eljárása miatt a hatóság nem tudott eredményesen intézkedni a még – látszólag – érvényes tartózkodási engedély visszavonásáról. A külföldiek egy része viszont szándékosan visszaélt a hatóság részére vissza nem szolgáltatott tartózkodási engedélyével, és jogosultatlanul vette igénybe pl. az egészségügyi ellátásokat. Mindez indokoltá tette, hogy a jogosultság ellenőrzése a menekültügyi hatóság közbejöttével történjék. Ennek érdekében a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal – az adatvédelmi biztos ajánlásait megkérve és figyelembe véve – üzembe helyezett egy olyan internetes felületet, amelyen az adott tartózkodási engedély érvényessége könnyen és gyorsan, a személyes adatokra vonatkozó adatvédelmi szabályok megsértése nélkül lekérdezhető.

A 72. §-hoz

A Metvhr. 29. §-a az elismerését kérő tankötelezettsége teljesítésével kapcsolatos költségek megtérítéséről rendelkezik, azonban az a (2) bekezdés alapján az óvodai ellátásra is kiterjed. Indokolt ezért a támogatás megnevezésének megváltoztatása annak érdekében, hogy egyértelmű legyen a támogatás az óvodai nevelésben való részvétel elősegítését is célozza.

A 73. §-hoz

Az (1) bekezdés módosításának indoka az, hogy az előzetes vizsgálati eljárás ideje alatt is szükséges annak szabályozása, hogy mely támogatások esetében indul kérelemre az eljárás. Ennek oka pusztán formai, tekintettel arra, hogy az érintett támogatások költségeit a menekültügyi hatóság megelőlegezi, ezt azonban minden esetben az ügyfélnek kell kezdeményeznie.

A (3) bekezdés módosításának indoka, hogy a korlátozó, megvonó, megtagadó döntésekről a Met. 30. § (4) bekezdése, a visszaállító döntésről a Met. 30. § (9) bekezdése rendelkezik, ennek ismételése a Metvhr.-ben szükségtelen. Ehhez képest ehelyütt rendelkezni szükséges azon támogatásokra vonatkozó döntésekről, amelyek megállapítására vonatkozó eljárás kérelemre indul, illetve amelyek biztosítását a jogosultsági feltételek megszűnése esetén kell megszüntetni.

Az (5) bekezdés beillesztésének indoka, hogy a menekültügyi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás alatt határoz arról, hogy a kérelmező megfelel-e a befogadási feltételekre vonatkozó, a jogosultságot megalapozó általános követelményeknek. Annak érdekében, hogy a rászorultság tényét, ezen keresztül a jogosultságot ne kelljen külön döntésben megállapítani, a hatóság erről változatlanul a részletes vizsgálati eljárásra utaló végzésében dönt. Fontos hangsúlyozni, hogy mindez az egészségügyi ellátások tekintetében sem generál külön döntést. Az itt szabályozott kérdésben a menekültügyi hatóság arról dönt, hogy a menedékkérő általában jogosult egészségügyi ellátás igénybevételére, azonban a 26-27. §-ban meghatározott körben, és az ott meghatározott feltételek szerint. Annak megállapítása, hogy az adott egészségügyi ellátás a Metvhr. 26-27. § alapján finanszírozható egészségügyi ellátásnak minősül-e (alap-, sürgős szükségű szakorvosi-, kórházi ellátás), a háziorvos, illetve

szakorvos feladata és felelőssége. Ugyancsak az egészségügyi szolgáltató felelőssége annak ellenőrzése, hogy egyébként a kérelmező rendelkezik-e érvényes társadalombiztosítási jogviszonnyal. Külön döntés tehát e kérdésben a menekültügyi hatóság részéről nem szükséges.

A 74. §-hoz

E módosítással megteremtődik a konkrét lehetősége annak, hogy a hatóság az eljárás teljes időtartama alatt vizsgálja a rászorultság tényét. Mivel a rászorultság tényének valamennyi, a 15. §-ban foglalt ellátás és támogatás biztosíthatóság szempontjából jelentősége van, az egyes ellátásokra támogatásokra történő szűkítés szükségtelen.

A korábbi szabályozás az érdemi eljárásra történő utalásról szóló döntés közléséhez kötötte a befogadási feltételekre vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget. Tekintettel arra, hogy a Met. alapján az előzetes vizsgálati eljárás időtartama 30 napra emelkedett, aggályos lenne, ha ezen eljárási szakban a menedékkérők semmiféle tájékoztatást nem kapnának az általuk igénybe vehető ellátásokról, szolgáltatásokról.

Az (5) bekezdés hatályon kívül helyezését indokolja a humanitárius tartózkodási engedélyekkel való, a korábbiakban tapasztalt visszaélések megelőzése. A jogosultság igazolása egyéb módon, a Hivatal megkeresése útján történhet. Ennek érdekében a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal – az adatvédelmi biztos ajánlásait megkérve és figyelembe véve – üzembe helyezett egy olyan internetes felületet, amelyen az adott tartózkodási engedély érvényessége könnyen és gyorsan, a személyes adatokra vonatkozó adatvédelmi szabályok megsértése nélkül lekérdezhető.

A 75. §-hoz

A magyar állampolgároknak járó szociális ellátásokra való jogosultság esetén a rászorultság megállapításakor az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét veszi alapul a jogszabály. Az elismerését kérők esetében azonban a munkabér mindenkori kötelező legkisebb havi összegét határozta meg a jogszabály, amelynek hozzáigazítása indokolt a magyar állampolgárookra vonatkozó szabályokhoz.

A 76. §-hoz

A módosítást a Met. módosított szabályai indokolják. A korábbi szabályozás szerint a menedékkérő, még abban az esetben is, ha rendelkezett Magyarországon tartózkodási hellyel, köteles volt az előzetes vizsgálati eljárás ideje alatt befogadó állomáson tartózkodni. E szabályozást a Met. módosította, melynek értelmében e kötelezettség nem általános érvényű. Így okafogyottá vált a 20. §-ban eredetileg szereplő „az érdemi eljárásra utaló végzés meghozatalától” kitétel.

A 77. §-hoz

Az (1) bekezdés módosítását részben a módosított Met.-hez való igazítás indokolja, miszerint az elismerését kérő dönthet úgy, hogy a természetben nyújtott ellátás helyett annak ellenértékével megegyező összegű pénzbeli hozzájárulást vehessen igénybe.

A (2) bekezdés módosítását azon körülmények indokolják, miszerint az érintett oktatási intézmények, ahol a gyermekek tankötelezettségüket teljesítik, emelt összegű, ún. migráns normatívát igényelhetnek a központi költségvetésből. A korábbi rendelkezés által fennáll a dupla finanszírozás veszélye, mivel a migráns normatíva – többek között – azért emelt összegű, hogy az iskolák ebből finanszírozzák a felkészítő magyar nyelvi képzést tanulóik számára. A módosítási javaslat alapján a befogadó állomáson felkészítő nyelvi képzést így csak az 5. életévét betöltött gyerekeknek kell biztosítani addig, amíg beiskolázásuk meg nem történik, feltéve, hogy a gyermek becsatlakozását a nyelvi képzésbe beiskolázásig hátra lévő idő lehetővé teszi, illetve hogy a gyermek óvodai nevelése nem megoldott. Ez utóbbi feltételt indokolja, hogy a befogadó állomáson elhelyezett, óvodába járó gyerekek a teljes napot az óvodában töltik, így életkorukra, teherbíró képességükre tekintettel nem életszerű ezt követően egy nyelvi képzés tartása is.

Az (5) bekezdés módosításának indoka a rendelkezés életszerűtlen volta. A belső foglalkoztatási lehetőségekkel kapcsolatos szabályok módosítását az a törekvés indokolja, hogy a szabályok ösztönzőleg hassanak a befogadó állomáson elhelyezett menedékkérők az állomások állagmegóvása kapcsán tanúsított közreműködési hajlandóságára. E lehetőség megteremtését indokolja az a körülmény is, hogy költségcsökkentés címén a havi költőpénz összegét redukálni kell. A módosítás egyfelől kedvező hatással bír az elhelyezettek hospitalizációjának elkerülését célzó törekvésekre, másfelől a költségvetési ráfordításokat is összességében, hosszú távon csökkentheti. A 80 órás havi munkavégzési limit meghatározását az indokolja, hogy a kérelmezőknek nyújtott juttatás (havi költőpénz nem számítandó bele) összességében ne haladja meg a rászorultsági küszöböt.

A (7) bekezdés beiktatásával kiküszöbölhetővé válnának a közétkeztetésből kulturális, vallási okokból adódó problémák.

A 78. §-hoz

A költőpénz összegének módosítását az ország teherbíró képességéhez és a hasonló helyzetben lévő magyar állampolgárságú családok támogatásához közelítő igazságosabb támogatás kialakításának a szándéka indokolja.

A 79. §-hoz

A módosítás indoka, hogy a polgármesteri hivatalokban a köztemetéssel kapcsolatos ügyintézés céljára rendelkezésre áll a megfelelő tapasztalat és humán erőforrás, míg a befogadó állomáson ezek nem biztosítottak. A gyakorlat is azt mutatja, hogy a befogadó állomások e feladatot mindig a polgármesteri hivatalok segítségével látták el, mivel a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint a köztemetésről a polgármesteri hivatalok kötelesek gondoskodni. A jegyző megnevezése, mint hatáskör címzettje a Metvhr. 12. (2)

bekezdése alapján történt. Mindez nem ró jelentős terhet a polgármesteri hivatalokra, ugyanakkor felesleges munkatehertől szabadítja meg a befogadó állomásokat.

A fentiekre tekintettel kerül sor a (2) bekezdés hatályon kívül helyezésére, illetve a (3) bekezdésben a határidő a szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. törvény megfelelő módosítására.

A 80. §-hoz

A Metvhr. 29. §-a az elismerését kérő tankötelezettsége teljesítésével kapcsolatos költségek megtérítéséről rendelkezik, azonban a (2) bekezdés alapján az óvodai ellátásra is kiterjed, így indokolt a cím megváltoztatása annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, a támogatás az óvodai nevelésben való részvétel elősegítését is célozza.

Az alapfokú művészetoktatási intézményt indokolt kivenni a normaszövegből figyelemmel arra, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 31. §-a értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményben a tankötelezettség nem teljesíthető.

A módosítás további célja kiadáscsökkentés az ugyanazon alapon többszörösen igénybevett támogatás lehetőségének kiküszöbölésével. A módosítás révén az iskolai tanfelszerelési költségekből a tankönyvek és tantárgyi munkafüzetek oktatási intézmény által igazolt költségét a Metvhr. 30. §-a alapján téríti meg a menekültügyi hatóság. Ezáltal a dupla finanszírozás veszélye is elkerülhető.

Ezen támogatási költségek megtérítése is az intézmény által kiállított, vagy az ügyfél által bemutatott számla alapján történik. Amennyiben a támogatás nem kérelemre indul, a számla intézmény által történő benyújtásakor a hatóságnak már csak utólagosan lenne lehetősége vizsgálni a jogosultsági feltételeket. Indokolt ezért a normaszövegben annak deklarálása, hogy a támogatást kérelemre biztosítja a menekültügyi hatóság.

Indokolt a megtérítés rendjének pontos meghatározása. Ennek keretében a költségeket a menekültügyi hatóság megelőlegezheti az arra rászoruló ügyfelek részére.

A 81. §-hoz

Az alapfokú művészetoktatási intézményt indokolt kivenni a normaszövegből figyelemmel arra, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 31. §-a értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményben a tankötelezettség nem teljesíthető.

A (2)-(3) bekezdés módosításának indoka a tankönyvek mellett a közoktatásban használt, a tankönyvekhez kapcsolódó tantárgyi munkafüzetek költségei megtérítési lehetőségének biztosítása.

A 82. §-hoz

A kísérő nélküli kiskorúak befogadására vonatkozó szabályozás módosítását a Met. és a Gyvt. módosítása teszi szükségessé. Tekintettel arra, hogy e törvények vonatkozó rendelkezései 2011. május 1-jével lépnek hatályba, a Metvhr. ide vágó rendelkezései is e határrappal lépnek

hatályba. A módosításoknak megfelelően a kísérő nélküli kiskorúak elhelyezése erre alkalmas gyermekvédelmi intézményben történik majd azt követően, hogy a menekültügyi hatóság a kérelmező kiskorúságát hitelt érdemlően megállapította. Ezen időpontig viszont továbbra is szükséges a magát kísérő nélküli kiskorúnak valló személy elkülönített elhelyezésére vonatkozó előírások hatályban tartása.

A Befogadási Irányelv 18. cikkében foglalt rendelkezéseknek megfelelően szükséges volt annak megjelenítése a szabályozásban, hogy a nemi erőszak, gondatlanság, kizsákmányolás, kínzás, vagy kegyetlen, embertelen és megalázó bánásmód áldozatául esett, továbbá fegyveres konfliktus során elszenvedett trauma áldozatául esett kiskorúak megfelelő rehabilitációs, szükség esetén mentálhigiénés ellátása és szaktanácsadása érdekében a menekültügyi hatóságnak fel kell vennie a kapcsolatot az illetékes egészségügyi intézménnyel, azonban a fent felsorolt speciális ellátások biztosítása már nem a menekültügyi hatóság feladata, hiszen sem eszköze, sem hatásköre nincs ilyen esetekben intézkedni, csupán jelzéssel élhet az egészségügyi szolgáltató felé, amennyiben ezt indokoltnak látja.

A 83. §-hoz

A különleges bánásmódot igénylő elismerését kérő egészségi állapotának megítéléséhez egyedi értékelés illetve szakorvosi vélemény szükséges a visszaélések megelőzése érdekében. A különleges bánásmódot igénylő elismerését kérő esetében, egyéni helyzetére tekintettel, rászorultságát szakorvosi véleménnyel alátámasztva téríthető meg az indokolt egészségügyi szolgáltatás költsége.

A 84. §-hoz

A Befogadási Irányelv 16. cikke alapján nem indokolt a megvonható befogadási feltételek körének szűkítése. A jelenlegi szabályozás a megvonás vagy megtagadás időbeli hatályáról nem rendelkezik így a menekültügyi hatóságnak nem áll kellő eszköztár rendelkezésre az arányosság elvének megfelelő alkalmazásához. Javasolt annak a meghatározása, hogy a menekültügyi hatóság megvonó vagy korlátozó döntése határozott, illetve határozatlan időre is szólhasson, figyelemmel a megvonás, illetve megtagadás alapjául szolgáló körülmények súlyosságára, illetve az alapul szolgáló körülményekre. Kiskorú elismerését kérő esetében a befogadási feltételek teljes megvonására vagy megtagadására csak végső esetben kerülhet sor. A károkozás miatti kártérítési kötelezettséget azonban e rendelkezés nem érinti. Indokolt továbbá annak rögzítése, hogy az alkalmazott szankciók ne érintsék azokat az ellátásokat, támogatásokat, amelyekben az elismerését kérő különleges szükségleteire tekintettel részesül.

Az (5) bekezdés lehetővé teszi, hogy amennyiben a szankció határozatlan időre szól, akár hivatalból, akár az ügyfél kérelmére a befogadási feltételek visszaállíthatóak, amennyiben a megvonásra, megtagadásra, korlátozásra okot adó körülmények elhárultak. Határozott idejű szankcionálással az elkövetett cselekményre reagál a hatóság, a kiszabott időtartam a szankció egyik eleme. Ezáltal a határozott idejű szankció időközbeni felülvizsgálata kizárt, hiszen ezáltal csökkenne annak preventív hatása.

A (6) bekezdés a Met. 30. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettség esetére írja elő a menekültügyi hatóság számára azt, hogy a befogadó állomáson nyújtott intézményi ellátás megvonása vagy megtagadása esetében a hatóságnak meg kell keresnie az alternatív szálláslehetőséget nyújtó állami, vagy civil fenntartású intézményt, a megvonó, megtagadó döntésben foglalt időbeli hatály, de legfeljebb a menekültügyi eljárás időtartama alatti elhelyezés biztosítása céljából. Ennek keretében a menekültügyi hatóság vizsgálja annak lehetőségét, hogy a kérelmező családtagoknál elhelyezhető-e. Tekintettel arra, hogy a fogadó intézmény saját hatáskörben dönt arról, hogy a megvonó, megtagadó döntéssel érintett kérelmezőt befogadja-e, a menekültügyi hatóság már a megkeresés tényével eleget tesz a Tv. 30. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

A 85. §-hoz

A módosítást indokolja, hogy a hatályos szövegben szereplő felülvizsgálati kötelezettséget a Befogadási Irányelv sem ismeri. Indokolatlan felülvizsgálati kötelezettséget telepíteni a hatóságra, tekintettel arra, hogy egyrészt a törvény külön jogorvoslatot biztosít ezen döntések ellen, másrészt a döntések meghozatalakor a korlátozás vagy megvonás időtartamát a cselekmény súlyára tekintettel határozza meg a hatóság. A szankciók mindig konkrét cselekményekre reagálnak, a felülvizsgálati kötelezettség magát a szankcionálási célt tenné kérdésessé. Erre figyelemmel szükségtelen a visszamenőleges megtérítésről is rendelkezni, hiszen amennyiben a hatóság a befogadási feltételeket visszaállítja, fel sem merül annak kérdése, hogy kell-e, lehet-e visszamenőleg téríteni a befogadási feltételek pénzbeli ellenértékét, hiszen maga a megvonás/korlátozás okkal történt. A jelenlegi gyakorlat alapján egy-két havi költőpénz megvonását szabja ki szankcióként a hatóság.

E rendelkezések helyett szükséges rendelkezni viszont a visszatérítési kötelezettség teljesítésének lehetséges módjáról, továbbá arról, hogy a Met.-ben a módosítás eredményeként megjelent korlátozó intézkedések esetén milyen keretek között mozoghat a hatóság korlátozó döntése.

A 86. §-hoz

A rendelkezés módosítását azon gyakorlati tapasztalat támasztja alá, miszerint a befogadotti státuszok kötelező felülvizsgálata során olyan személyek részesültek oltalmazotti státuszban, ezáltal váltak jogosulttá a Metvhr.-ben meghatározott támogatásokra, akik adott esetben már legalább öt-tíz éve az országban tartózkodtak, így esetükben kérdéses volt a támogatások azon deklarált célja, hogy az elismerést követő társadalmi beilleszkedést a kezdeti időszakban megkönnyítse. Bár a befogadotti felülvizsgálatok befejeződtek, a lehetőségét mégsem lehet kizárni annak, hogy többéves, akár legális tartózkodást követően kérjen és kapjon valaki nemzetközi védelmet (pl. sur place menekültek). A támogatások szükségességét elsősorban nem szociális indokok alapozzák meg, hanem az elismerést követő kezdeti időszakban a társadalmi beilleszkedés kapcsán felmerülő nehézségek, amelyek áthidalásához kell az adott támogatásoknak segítséget nyújtania.

A 87. §-hoz

Az (1) bekezdés módosításának indoka a társadalmi integráció elősegítése az ingyenes magyar nyelvoktatásra való jogosultság kiterjesztésével.

Indokolt ugyanakkor az ellátásokra és támogatásokra való jogosultság vizsgálatakor a rászorultsági küszöb csökkentése, a jövedelem számításakor az országos havi nettó átlagkereset Központi Statisztikai Hivatal éves tájékoztatójában közzétett mértéke helyett az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegéhez igazodó differenciált megállapítása. A rászorultsági határ módosításának további indoka, hogy a jelenleginél alacsonyabb, ám igazságosabb, az átlagos magyar életviszonyoknak jobban megfelelő jövedelmi határ kerüljön megállapításra. Az új jövedelemhatár megállapításakor a módosítás figyelemmel van a magyar állampolgároknak járó szociális ellátásoknál alkalmazott rászorultsági határookra, a mindenkori megélhetési költségekre.

A (2) bekezdés módosítását a szakmai gyakorlat indokolja, tekintettel arra, hogy lakcímváltozás esetén a támogatások kifizetési helye is módosul.

A (3) bekezdés módosítását a támogatások igénybevételének hatékonyabb ellenőrzése indokolja. A módosítás révén felhatalmazást kap a menekültügyi hatóság, illetve a jegyző, hogy hivatalból vizsgálja a menekült, az oltalmazott, illetve a menedékes ellátásokra, illetve támogatásokra való jogosultságát.

Fontos továbbá azon lehetőség megteremtése, miszerint a menekültügyi hatóság, valamint a jegyző a rászorultságot a támogatás folyósítása során bármikor hivatalból vizsgálhassa. A vagyronról és jövedelemről szóló nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása esetén nem indokolt a felfüggesztés hatvan napig történő fenntartása, ugyanis e hosszú határidő rendkívül nehezkesse tette az ügyintézt, továbbá az ügyfelet sem ösztönözte arra, hogy helyzetét rendezze, vagy nyilatkozattételi kötelezettségének eleget tegyen. A (4) bekezdés módosítása alapján a felfüggesztés harminc napos időtartamát követően a hatóság, illetve a jegyző jogosult a támogatás folyósítását megszüntetni, a felfüggesztés időtartamára járó támogatás pedig nem fizethető ki.

A 88. §-hoz

A hatályos támogatási és ellátási szabályozás nem segíti kellő mértékben az elismert menekültek és oltalmazottak társadalmi integrációját, mivel nem teszi őket érdekeltté abban, hogy munkavállalással saját maguknak teremtsenek egzisztenciát.

Nem lehet hosszú távú cél az elismert menekültek és oltalmazottak befogadó állomásokon való elhelyezése sem, hiszen ez hospitalizációjukhoz vezet, akadályozva a befogadó ország társadalmába történő beilleszkedést.

Indokolt a tartózkodási jogosultság feltételekhez kötése (pl. magyar nyelvi képzésen, illetve kultúr-orientációs programon való rendszeres részvétel, illetve a társadalmi integráció előmozdítása érdekében a szociális munkásokkal való folyamatos együttműködés), valamint annak lehetővé tétele, hogy a hat havi tartózkodási jogosultság maximális időtartamként kerüljön meghatározásra, tehát rövidebb időtartamra is legyen engedélyezhető a továbbtartózkodás. A Met. és a Metvhr. együttműködési kötelezettséget érintő szabályai

alapján a tartózkodási jogosultság e kötelezettség nem teljesítése miatt már az első hat hónap alatt is megvonható.

E célból került ehelyütt meghatározásra a Met.-ben is megjelent együttműködési kötelezettség. Mindezt alátámasztja az Európai Bizottság által bevezetett integrációs definíció is, miszerint az integráció kétirányú folyamat, és a menekülttől, oltalmazotttól elvárható, hogy megtegye a szükséges erőfeszítéseket társadalmi beilleszkedése érdekében.

Az (5) bekezdés módosítását indokolta az a jogalkalmazás során szerzett tapasztalat, mely szerint a befogadó állomáson elhelyezett menekültek, oltalmazottak gyakran több hónapra eltávoztak az integrációs szolgáltatásokat biztosító, a beilleszkedés elősegítésére hivatott befogadó állomásról, úti céljuk többnyire más uniós tagállam volt. Mindeközben természetesen a számukra biztosított integrációs tanfolyamokat (nyelvoktatás, kultúr-orientációs program) értelemszerűen nem vették igénybe. Visszaérkezésükkor a jogszabály által biztosított tartózkodási időből ugyanakkor csak kevés idő maradt hátra, amely gyakorlatilag lehetetlenné tette a kiköltözésre történő érdemi felkészülést. További gondot jelentett, ha az illető személy be sem jelentette eltávozási szándékát, hiszen ezen körülményhez a jelenleg hatályos jogszabály is az elhelyezési jogosultság megszűnésének következményét fűzi. A társadalmi integráció elősegítése érdekében megalapozottan várhatja el a hatóság a külfölditől, hogy az ezt célzó erőfeszítésekből ő is részt vállaljon, illetve tevékenyen járuljon hozzá beilleszkedése előmozdításához. Mindez pedig lehetetlen és kivitelezhetetlen úgy, ha az ügyfél külföldön tartózkodik, illetve távolléte alatt nem veszi igénybe az ilyen jellegű támogató szolgáltatásokat. Minderre tekintettel szükséges volt a befogadó állomáson való tartózkodási jogosultság további szigorítása.

A 89. §-hoz

A rendelkezés módosítását az ország teherbíró képessége és célszerűségi törekvések indokolják. A menekültek és oltalmazottak számára ugyanis a jegyző saját hatáskörben – szociális szakágazati jogszabályok alapján – szociális rászorultság esetén lehetővé teszi TB jogviszony létesítését, ami az ügyfelek számára nyilvánvalóan előnyösebb, mint a Metvhr. 26-27. §-ban meghatározott jogosultság gyakorlása, tekintettel arra is, hogy utóbbi megoldás nem keletkeztet TB jogviszonyt.

A 90. §-hoz

Az (1) bekezdés módosítását különösen indokoltá teszi, hogy a gyermekvédelmi szakellátásba vett gyermekek, illetve utógondozói ellátásban részesülő gyermekek költségvetési törvényben meghatározott normatívája éves szinten gyermekenként majd egy millió forint. Figyelemmel arra, hogy a gyermek gyermekvédelmi szakellátásban majd utógondozói ellátásban 24. életéve betöltéséig részesülhet, ez jelentős pénzügyi terhet ró a Hivatal költségvetésére. A menekült, oltalmazott és menedékes kísérő nélküli kiskorúakat a magyar állampolgárokkal azonos jogosultságok illetik meg, azaz a magyar állampolgárokkal azonos feltételekkel vehetik igénybe a gyermekvédelmi szakellátást, mivel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény személyi hatálya a

menekült, oltalmazott és menedékes jogállású gyermekekre és fiatal felnőttekre is kiterjed, így a korábbi szabályozás miatt fennállt a dupla finanszírozás veszélye.

A módosítás elhagyja az alapfokú művészetoktatási intézményt, figyelemmel arra, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 31. §-a értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményben a tankötelezettség nem teljesíthető.

A (3) bekezdés kiadáscsökkentést céloz az ugyanazon alapon többszörösen igénybevett támogatás lehetőségének kiküszöbölése által. A módosítás révén az iskolai tanfelszerelési költségekből a tankönyvek és tantárgyi munkafüzetek oktatási intézmény által igazolt költségét a jegyző a Metvhr. 46. §-a alapján téríti meg.

Ezen támogatási költségek megtérítése is az intézmény által kiállított, vagy az ügyfél által bemutatott számla alapján, utólag történik. Amennyiben a támogatás nem kérelemre indul, a számla intézmény által történő benyújtásakor a hatóságnak már csak utólagosan lenne lehetősége vizsgálni a jogosultsági feltételeket. Indokolt ezért a normaszövegben annak deklarálása, hogy a támogatást kérelemre biztosítja a menekültügyi hatóság.

A 91. §-hoz

A módosítás elhagyja az alapfokú művészetoktatási intézményt, figyelemmel arra, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 31. §-a értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményben a tankötelezettség nem teljesíthető.

A (2) bekezdés módosítását Ket. harmonizáció indokolja. Indokolt, hogy a polgármesteri hivatal által adható hasonló támogatások igénybevételéről ne az ügyfélnek kelljen nyilatkoznia, hanem azt a jegyző legyen köteles hivatalból vizsgálni.

A (3)-(4) bekezdés módosításának indoka a tankönyvek mellett a közoktatásban használt, a tankönyvekhez kapcsolódó tantárgyi munkafüzetek költségei megtérítési lehetőségének biztosítása.

A 92. §-hoz

A módosítási javaslat a rászorultsági elv érvényesítését és a célhoz kötött felhasználást szolgálja. A támogatás megítélhetőségét szolgálja a megfelelő mérlegelési szempontok meghatározása, illetve indokolt a jelenlegi szabályozásban használt „lakhatási cél” pontos meghatározása. Mivel a jelenleg hatályos szabályozásból ez hiányzott, gyakorlatilag érdemi indok és a támogatás által kielégíteni kívánt szükségletek megjelölése nélkül kért és kapott az ügyfél személyenként 171 000,-Ft összegű támogatást. Indokolt egy konkrét összeg helyett keretösszeg megállapítása, amely nagyobb mozgásteret enged a hatóság számára az egyéni körülmények mérlegelésére. Rögzíteni szükséges továbbá, hogy mivel a támogatás lakhatási célt szolgál, ezért háztartásonként egy személy jogosult a támogatásra. A jelenlegi szabályozás nem tette érdekeltté az ügyfeleket abban, hogy munkavállalással saját maguknak teremtsenek egzisztenciát. Mivel a támogatás a hatályos normaszöveg alapján személyenként jár – és a hatóságnak rendkívül szűk mozgástere van a megállapításánál – egy nagycsaládnak (mely a jellemző elismert menekült és oltalmazott csoportoknál – afgán, iraki, szomáliai állampolgároknál – igen gyakori) olyan magas támogatás jut, amely önmagában is

elfogadható életszínvonalat biztosít. Fentiekre tekintettel kerültek beépítésre mérlegelési szempontok, melyek alapján a támogatás mértéke a megjelölt összeghatárig csökkenthető.

A 93. §-hoz

A módosítás indoka a gyakorlati tapasztalatok alapján a jogalkalmazás megkönnyítése, ugyanis a fordíttatni kívánt okmányokat jellemzően már akkor be kell nyújtani a tanintézménynek, illetve munkáltatónak, amikor az ügyfél hallgatói vagy munkajogviszonnyal még nem rendelkezik, jellemzően a felvételi vizsgákhoz, illetve felvételi interjúhoz. Így az igazolások csatolásának követelménye sok esetben teljesíthetatlenné válik. Ennek megfelelően lehetővé kell tenni, hogy az ügyfél, amennyiben a fent hivatkozott igazolásokkal nem rendelkezik, maga nyilatkozhasson az okmányfordítás céljáról. A jelenlegi szabályozás a kérelemhez csatolandó dokumentumok között nem említi a fordíttatni kívánt dokumentum eredeti példányát, erre tekintettel épült be e feltétel a normaszövegbe.

A 94. §-hoz

Az alapfokú művészetoktatási intézményt indokolt kivenni a normaszövegből, figyelemmel arra, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 31. §-a értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményben a tankötelezettség nem teljesíthető.

A 95. §-hoz

A módosítást az ország teherbíró képessége, a rászorultsági elv érvényesítése és a jogalkalmazás megkönnyítése, a felesleges ráfordítások kiküszöbölésének szándéka indokolja.

A (2) bekezdés módosítását indoka, hogy a jogszabályi kötelezés ellenére az ügyfelek többsége nem veszi igénybe a rendelkezésre álló nyelvoktatási lehetőséget, illetve az épp elégségesnek ítélt óraszámú nyelvi képzésen vesznek, részt, amely elegendő ahhoz, hogy a rendszeres létfenntartási támogatást megkapják. A támogatásra való jogosultság feltételeinek további szigorítása indokolt annak érdekében, hogy az ügyfelek a biztosított nyelvi képzést minél magasabb óraszámban látogassák.

A (4) bekezdés módosítását indokolja, hogy a jelenlegi szabályozásban nincs lehetőség a magyarul beszélő ügyfelek számára a nyelvi oktatáson való részvétel nyelvvizsgával történő kiváltására. Ezért indokolt – a nyelvoktatáson való részvétel kötelezettsége nélkül – csak a nyelvvizsga letételét, mint opcionális feltételt lehetővé tenni a rendszeres létfenntartási támogatás megállapításához.

Az (5) bekezdés módosításának magyarázata, hogy ne essen ki a támogatás további folyósítására vonatkozó lehetőségből az a személy, aki önállóan, a munkaügyi központ közreműködése nélkül tudott legális munkaviszonyt létesíteni.

A (6) bekezdés a tanköteles korú gyermekek rendszeres létfenntartási támogatásra való jogosultságáról rendelkezik. A § jelenleg hatályos normaszöveg nem szabályozza azokban az esetekben az ellátásra való jogosultságot, amikor a gyermek a négy éves jogosultsági időtartam során felnőtt korúvá válik. Ebben az esetben előfordulhat, hogy az (5) bekezdés

alapján a nagykorú menekültek és oltalmazottak harmadik és negyedik évre vonatkozó jogosultsági feltételeinek egyikét sem tudja a felnőtt korúvá váló ügyfél teljesíteni.

A (8) bekezdés módosításának valamint a (9) bekezdés beépítésének indoka a rászorultsági elv hatékonyabb érvényesítése, egyúttal kiadáscsökkentés, mivel családok esetén a jelenlegi szabályozás alapján kifizetett támogatási összeg túlzó. A módosítás indoka, a jelenleginél alacsonyabb, ám igazságosabb, az átlagos magyar életviszonyoknak jobban megfelelő támogatási összeg meghatározása, amely a mindenkor megélhetési költségekre is figyelemmel van. Ezért került sor az arányosítás alkalmazására, ezzel is elősegítve a menekültek és oltalmazottak integrációra való felkészülését, és csökkentve a szociális ellátórendszerrel való dependencia kialakulásának esélyét. A (9) bekezdés a támogatás összegére vonatkozó döntés meghozatala során nyújt eligazítást az alkalmazható mérlegelési szempontokról.

A 96. §-hoz

A gyakorlatban problémát okozott a rendelkezéssel érintett személyi kör befogadó állomáson való tartózkodási jogosultsága idejének meghatározása, a módosítás e kérdést kívánja egyértelművé tenni. Amennyiben az elismerésben részesülő kísérő nélküli kiskorú még nem érte el a nagykorúságot, a befogadó állomáson történő elkülönített elhelyezése és ellátása a Metvhr. 33. § szakasza értelmében nagykorúsága eléréséig, a befogadó állomáson biztosítandó. A 18. életévet betöltött, de még tartózkodási jogosultsággal rendelkező fiatalok esetében a Metvhr. 41. § (1)-(2) bekezdése alapján a befogadó állomáson történő elhelyezése és ellátása az elismeréstől számított egy évig biztosítandó. Tehát amennyiben az elismerő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy év az elismerését kérő 18. életéve betöltésével egyidejűleg jár le, a tartózkodási jogosultság megszűnik. A gyermek mindenek felett álló érdeke a gyermekvédelmi intézményrendszerben történő minél korábbi elhelyezése, tehát elsődlegesen erre kell törekedni.

A 97. §-hoz

Nem indokolt a befogadás megvonható anyagi feltételei körének szűkítése. A jelenlegi szabályozás a megvonás vagy megtagadás időbeli hatályáról nem rendelkezik így a menekültügyi hatóságnak nem áll kellő eszköztár rendelkezésre az arányosság elvének megfelelő alkalmazásához. Javasolt annak a meghatározása, hogy a menekültügyi hatóság megvonó vagy korlátozó döntése határozott, illetve határozatlan időre is szólhasson, figyelemmel a megvonás, illetve megtagadás alapjául szolgáló körülmények súlyosságára, továbbá az alapul szolgáló körülményekre.

A visszafizetési kötelezettségre vonatkozó szabályozás a Met.-ben jelenik meg, így annak Metvhr.-ben történő szerepeltetése szükségtelen.

Kiskorú menekült, oltalmazott és menedékes esetében a befogadás anyagi feltételeinek teljes megvonására vagy megtagadására csak végső esetben kerülhet sor. A károkozás miatti kártérítési kötelezettséget azonban e rendelkezés nem érinti. Indokolt továbbá annak rögzítése, hogy az alkalmazott szankciók ne érintsék azokat az ellátásokat, támogatásokat,

amelyekben a menekült, oltalmazott és menedékes különleges szükségleteire tekintettel részesül.

Az (5) bekezdés lehetővé teszi, hogy amennyiben a szankció határozatlan időre szól, akár hivatalból, akár az ügyfél kérelmére a befogadási feltételek visszaállíthatóak, amennyiben a megvonásra, megtagadásra, korlátozásra okot adó körülmények elhárultak. E lehetőség csak a határozatlan időre szóló intézkedések esetében adott, hiszen határozott idejű szankciónál a megjelölt időtartam leteltével az érintett ellátások és támogatások biztosítása visszaáll.

Az arányosság elvét a Met. deklarálja, így annak Metvhr.-ben történő megismétlése szükségtelen.

A 98. §-hoz

A menedékkérőkre vonatkozó szabályozáshoz hasonlóan szükséges rendelkezni a visszatérítési kötelezettség teljesítésének lehetséges módjáról, továbbá arról, hogy a Met. módosítása következtében megjelent korlátozó intézkedések esetén milyen keretek között mozoghat a hatóság döntése.

A 99. §-hoz

A kérelmező személyazonosságát igazoló dokumentumok átadása a kérelmező kötelezettsége a Met. alapján, a módosítás ennek egyértelműsítését célozza a korábbi „bemutatói” kötelezettség helyett.

A 100. §-hoz

Tekintettel arra, hogy kérelmező az eljárás időtartama alatt nem csak befogadó állomáson lehet indokolt az egészségügyi szűrővizsgálatok kezdeményezését az elismerését kérő tartózkodási helyéhez kötni.

Célszerű, ha a vizsgálatokat elrendelő tisztifőorvos dönt a vizsgálat eredménye alapján a szükséges intézkedésekről.

Az eddigi gyakorlat tapasztalatai alapján a felelős egészségügyi szervek akkor is elrendelik bizonyos szűrővizsgálatok elvégzését, ha azok megtételére a korábbi eljárásban már sor került és a kérelmező azóta nem hagyta el az ország területét. Ez indokolatlan, párhuzamos egészségügyi szűrővizsgálatokhoz vezetett.

A 101. §-hoz

Az elismerését kérő nem feltétlenül befogadó állomáson kerül elhelyezésre, így nem indokolt annak a kötelezettségnek a szerepeltetésre, hogy az idegenrendészeti, szabálysértési, vagy büntetőeljárásban eljáró szerv az előzetes vizsgálati eljárás alatt állók elhelyezésére szolgáló befogadó állomást értesítse.

Hasonlóan nem indokolt a kérelmezőnek a befogadó állomásra szállításáról való gondoskodás kötelezettségét rögzíteni, ha a kérelmező esetében repülőtéri eljárás folyik, személyi

szabadságot korlátozó intézkedés, vagy büntetés hatálya alatt áll, vagy jogszerűen tartózkodik a Magyar Köztársaság területén és lakhatása megoldott.

A 102. §-hoz

A kérelmezőket személyes megjelenési kötelezettség terheli a felülvizsgálati kérelem előterjesztésekor, ám ha a kérelmező személyi szabadságában korlátozott, a jogorvoslati lehetőséget akkor is biztosítani kell számára.

Amennyiben a kérelmező személyi szabadságában korlátozott, a személyes megjelenési kötelezettségét a felülvizsgálati kérelem előterjesztése kapcsán úgy tudja teljesíteni, hogy kérelmét a foganatosító szervnek átadja, az pedig haladéktalanul megküldi a menekültügyi hatóságnak. Ez alapján a menekültügyi hatóság a Ket. 26. § (1) bekezdésének b) pontja alapján belföldi jogsegély keretében megkeresi a foganatosítót annak érdekében, hogy a felülvizsgálati kérelmet vegye át (és küldje meg a menekültügyi hatóságnak), tehát e tekintetben a foganatosító a menekültügyi hatóság nevében jár el, és a kérelmező személyes megjelenése biztosított.

A 103. §-hoz

A gyakorlati tapasztalatok alapján, a források túlnyomóan idegen nyelvű jellegére is tekintettel részletes, alapos és egyéni ország-információ szolgáltatására legalább nyolc munkanap biztosítása szükséges.

A 104. §-hoz

Nem szükségszerű az, hogy a menekültügyi hatóság döntésével szemben a kérelmező bírósági jogorvoslattal él, így indokolatlan a jogszabály jelenlegi megfogalmazása. Joghatás kiváltására a jogerős döntés alkalmas, függetlenül attól, hogy azt közigazgatási szerv, vagy bíróság hozta.

A 105. §-hoz

A Met. módosításának eredményeként a visszaküldés tilalma kísérő nélküli kiskorú esetében akkor sem áll fenn, ha a megfelelő gondoskodást központi kormányzati, önkormányzati, nem kormányzati, vagy nemzetközi szervezet biztosítja.

A 106. §-hoz

Indokolatlan befogadó állomáson elhelyezni azt a kérelmezőt, aki rendelkezik megfelelő lakhatással és más – a kérelmezői jogállástól eltérő – jogcímen legálisan tartózkodik az országban. A kísérő nélküli kiskorú kérelmezők gyermekvédelmi intézményben helyezendők el.

A 107. §-hoz

Egy korábbi eljárásban már elutasított kérelmező esetében nem elegendő új releváns tény, vagy körülmény felmerülése, hanem ezen releváns új tényeket és körülményeket a kérelmezőnek valószínűsíteni is kell.

A 108. §-hoz

A Met.-tel összhangban az érdemi eljárás neve részletes vizsgálati eljárásra változik. A (3) bekezdés kapcsán a módosítás indoka, hogy nemzetbiztonsági aggályokat vethet fel a jogi képviselő jelenléte a meghallgatáson.

A 109. §-hoz

A javaslat a normaszöveg egyértelműbb megfogalmazását célozza.

A 110. §-hoz

A Tv. VII. fejezetére való utalás a Tv-ben került szabályozásra.

A 111. §-hoz

Változik a kirendelhető szakhatóság. A (3) bekezdés vonatkozásában a képviselő jelenléte a nemzetbiztonsági meghallgatáson nemzetbiztonsági aggályokat vethet fel.

A 112. §-hoz

A javaslat jogtechnikai pontosítást végez el.

A 113. §-hoz

Indokolt a jogharmonizációs záradék kiegészítése a biometrikus tartózkodási engedély okmányok bevezetésére tekintettel.

A 114. §-hoz

Az Európai Községek Bizottsága 2009. május 20-án határozatot fogadott el a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumra vonatkozó műszaki előírások módosításáról. A határozat a 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendelet és a 2008. április 18-i 380/2008/EK tanácsi rendelet által meghatározott biztonsági előírások és alkalmazások módosítását írja elő. A bizottsági határozat a harmadik országok állampolgárai számára egységes, biometrikus adatokat tartalmazó okmányok kiállítását teszi kötelezővé.

A határozat alapján a bevezetés két fázisban kell, hogy történjék. Az első fázis során 2011. május 20-ig be kell vezetni az elektronikus tároló elemet (chip) is tartalmazó plastikkártyát, amely tartalmazza a kártyabirtokos ICAO szerint felvételezett digitális arcképét. A második fázis során 2012. május 20-ig a kártya adattartalmát ki kell bővíteni a kártyatulajdonos digitalizált ujjnyomatának képével is.

A Bizottság határozata érinti a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvényben szabályozott menedékes személyazonosságát és tartózkodási jogát igazoló okmányt. A korábbi papír alapú, matrica formátumú engedély okmányokat fel kell váltania a plastik alapú, biometrikus adatok tárolására alkalmas, kontaktnélküli chippel ellátott kártyáknak.

A 115. §-hoz

A § hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

A 116. §-hoz

A § azon rendelkezéseket tartalmazza, melyek hatályukat veszti.