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2013. április 30-án az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/10904. számú törvényjavaslattal (a továbbiakban: törvényjavaslat) kapcsolatban hozzám intézett levelüket köszönettel megkaptam, azzal összefüggésben előrebocsátom, hogy amint eddig is, a törvényjavaslat kapcsán is elkötelezett híve vagyok az információszabadságnak.

A levelükben arról tájékoztattak, hogy álláspontjuk szerint a törvényjavaslat kivételes sürgős eljárásban történő tárgyalása sérti az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés b) pontját. A kivételes sürgős eljárásban történő tárgyalással összefüggésben tájékoztatom önöket, hogy az eljárásra vonatkozó szabályokat az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat (a továbbiakban: Házszabály) szabályozza, annak elrendelésére a törvényjavaslat esetében a házszabályi rendelkezéseknek megfelelően került sor. Fel kívánom hívni a figyelmet arra is, hogy a Házszabály kizárólag az előterjesztőnek adja meg azt a jogosultságot, hogy indítványozza a törvényjavaslat kivételes sürgős eljárásban történő tárgyalását. A benyújtott indítvány elfogadásáról az Országgyűlés határoz. A fentiekre figyelemmel hangsúlyozni szeretném, hogy a törvényjavaslatok kivételes sürgős eljárásban történő tárgyalásához a Kormány hozzájárulása nem szükséges, az jelen esetben – mivel nem a Kormány volt az előterjesztő – nem is a Kormány kezdeményezésére történt.

A levelüknek az ún. üvegzseb szabályokkal összefüggő megállapításaival kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy e szabályokat a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény – 2003 óta hatályos – 81. § (4) bekezdése lényegileg azonos formában tartalmazza. Erre tekintettel nem tudok egyetérteni azzal a megállapítással, hogy az ún. üvegzseb-szabályoknak (így köztük e rendelkezéseknek) az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénybe (a továbbiakban: Infotv.) emelése – amit az új Polgári Törvénykönyv kapcsán a nyilvánosság előtt is többen, köztük a nyílt levelet jegyző szervezetek is szorgalmaztak – a jogvédelmi szintet bármiben is csökkentené, vagy bármilyen formában visszalépést jelentene.

A bírósághoz fordulás jogát a törvényességi felügyeletet gyakorló szervhez való fordulás lehetősége nem annullálja és nem üresíti ki, sem akkor, ha ez a lehetőség a Polgári Törvénykönyvben, sem akkor, ha az Infotv.-ben kap helyet. Megjegyzem továbbá azt is, hogy a fenti szabályok az államháztartás alrendszerébe tartozó személlyel szerződő félre vonatkoznak, azaz ezek az előírások semmiben sem érintik az államháztartás alrendszereibe tartozó, közfeladatot ellátó szervek közérdekű és közérdekből nyilvános adatokkal kapcsolatos kötelezettségeit.

A levelüknek a közérdekű adatok igénylésével összefüggő részével, így különös a törvényjavaslat 4. §-ával összefüggésben tájékoztatom Önöket, hogy a törvényjavaslat azt a különbségtételt mondja ki, hogy a közérdekű adat igénylése és a külön törvényben meghatározott ellenőrző szervek (például az Állami Számvevőszék, az ügyészség, az alapvető jogok biztosa) eljárása között lényegi különbség van. A közérdekűadatok igénylése esetén az adatigénylések célja az információszabadság azon elemének biztosítása, hogy az igénylők az érintett szervek működésével összhangban bármilyen kérdésükre választ kaphassanak, ezáltal a jogintézmény a társadalom tájékoztatását szolgálja. A külön törvény szerinti ellenőrző szervek eljárásában jogszabályok határozzák meg az eljárási szabályok mellett mind a megvizsgálandó adatokat, mind pedig az eljárási kötelezettséget. Az ellenőrzésre vonatkozó további speciális szabály, hogy az ellenőrző szerv amennyiben szabálytalanságot tár fel, eljárást kezdeményezhet az ellenőrzött szervvel szemben, míg az adatigénylés esetén az igénylő vagy az érintett, vagy a felettes szervnek vagy a nyilvánosságnak jelzi a megállapításait. A törvényjavaslat érintett rendelkezése tehát a közérdekűadat-igénylés és a törvény szerinti ellenőrzés közötti különbségtételt hivatott megjeleníteni azáltal, hogy míg az ellenőrzést egy rendszeres, komplex vizsgálatnak minősíti, addig a közérdekű adat igénylését egy eseti, az érintett tájékozódására irányuló megkeresésnek tekinti.

A fentiekre figyelemmel hangsúlyozni szeretném, hogy az elfogadott törvényjavaslatban szereplő módosítások nézetem szerint nem járnak az információszabadság szabályainak érdemi megváltozásával, azok olyan rendelkezéseket állapítanak meg, amelyeket a joggyakorlat és különösen a bírói gyakorlat az immár évtizedes kialakult információszabadság-értelmezés keretei közt a jogok és kötelezettségek és az egymással konkuráló alapjogok egyensúlyára figyelemmel alkalmazhat és értelmezhet. Ezen értelmezésben minden bizonnyal a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalásai is segítséget fognak nyújtani.
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