

## 2013. évi ..... törvény

### a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és a kapcsolódó törvények módosításáról

#### 1. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény alkalmazásában az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra, amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteteti Magyarország Alaptörvény szerinti állami, társadalmi vagy gazdasági rendjét, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait.”

#### 2. §

A Szabs. tv. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szabálysértés miatt a felbujtó és a bűnsegéd is felelősségre vonható.

#### 3. §

A Szabs. tv. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Nincs helye szabálysértési elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,

b) a várandósság negyedik hónapját elérő nő,

c) tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő,

d) fogyatékos személyről, illetve folyamatos ápolást, felügyeletet, gondozást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.”

#### 4. §

A Szabs. tv. 14. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A közérdekű munka tartamába a közérdekű munka alapjául szolgáló szabálysértéssel összefüggésben elrendelt szabálysértési őrizet teljes idejét, valamint a közérdekű munka alapjául szolgáló szabálysértéssel összefüggésben elrendelt, négy órát meghaladó tartamú előállítás tartamát be kell számítani. A szabálysértési őrizet, valamint a négy órát meghaladó tartamú előállítás minden megkezdett óráját egy óra tartamú közérdekű munkaként kell beszámítani.”

#### 5. §

(1) A Szabs. tv. 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Fiatalkorúval szemben pénzbírságot vagy helyszíni bírságot csak akkor lehet kiszabni, ha a fiatalkorú annak megfizetését vállalja. A pénzbírság vagy helyszíni bírság a törvényes képviselő jelenléte nélkül is kiszabható.”

(2) A Szabs. tv. 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Fiatalkorúval szemben közérdekű munkát akkor lehet kiszabni, illetve a 141. § (1) bekezdése szerint akkor lehet megváltani, ha a határozat meghozatalakor betöltötte a tizenhatodik életévét.”

## 6. §

A Szabs. tv. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában katona a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a büntetés-végrehajtási szervezet, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagja.”

## 7. §

A Szabs. tv. 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szándékosság és a gondatlanság, a kísérlet, a társtettes, a közvetett tettes, a felbujtó, a bűnsegéd, a hozzátartozó, a csoportos elkövetés, a nagy nyilvánosság fogalmára, valamint a büntethetőséget kizáró okokra a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény által meghatározottakat a szabálysértésekre is alkalmazni kell.”

## 8. §

A Szabs. tv. 40. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha vitás, hogy több szabálysértési hatóság közül melyik köteles eljárni, az eljáró szabálysértési hatóságot:

*a)* a szabálysértés miatt eljáró hatóságok közvetlen közös felettes szerve

*aa)* járási hivatal esetén a kormányhivatal,

*ab)* rendőrség esetén a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság,

*ac)* Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve esetén a Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatóság.

*b)* az *a)* pontban foglaltak hiányában közös felettes szervük,

*ba)* rendőrség esetén az Országos Rendőr-főkapitányság,

*bb)* Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve esetén a NAV Központi Hivatala.

*c)* az *a)* és *b)* pontban foglaltak hiányában a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter jelöli ki.”

## 9. §

A Szabs. tv. a 42. §-t követően a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § A törvényszék elnöke a járásbíróóság hatáskörébe tartozó szabálysértési ügyekben való eljárásra – ideértve a meg nem fizetett pénzbírság, a helyszíni bírság, illetve a nem teljesített közérdekű munka szabálysértési elzárásra történő átváltoztatása iránti eljárást is – az általános illetékességű járásbíróóságtól eltérő más járásbíróóság illetékességét állapíthatja meg, ha a bíróság rendkívüli munkaterhe miatt az ügyek ésszerű időn belül való elbírálása más módon nem biztosítható és a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével.”

## 10. §

(1) A Szabs. tv. 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felhívás eredménytelensége esetén az ügyész harminc napon belül a jogerős határozatot a bíróság előtt megtámadja és erről egyidejűleg a szabálysértési hatóságot értesíti. A szabálysértési hatóság az ügyészi fellépésről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül az ügy iratait megküldi a szabálysértési hatóság székhelye szerint illetékes járásbíróságnak.”

(2) A Szabs. tv. 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ügyész fellépése esetén a bíróság egyesbíróként, az iratok alapján harminc napon belül, indokolt végzéssel határoz, amelyben az ügyészi indítványnak helyt ad vagy azt elutasítja. A bíróság határozata ellen nincs helye fellebbezésnek, de nyolc napon belül tárgyalás tartása kérhető.”

### 11. §

A Szabs. tv. 44. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az ügyek egyesítése és elkülönítése ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

### 12. §

A Szabs. tv. 47. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a kizárási ok a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben áll fenn, a kizárásról a 40. § (5) bekezdés a) pontja szerinti szerv dönt.”

### 13. §

A Szabs. tv. 56. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A szabálysértési hatóság az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének felkutatása érdekében az utolsó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes rendőri szerv közreműködését kérheti. A rendőrség jogosult helyszíni ellenőrzést tartani az utolsó ismert lakóhelyen vagy tartózkodási helyen, valamint tájékoztatást kérhet az eljárás alá vont személy hollétéről.”

### 14. §

A Szabs. tv. a következő 62/A. §-sal egészül ki:

„62/A. § (1) A bíróság, a szabálysértési hatóság engedélyezheti, hogy a tanú a szóbeli meghallgatását követően vagy helyette vallomását teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalja. Az írásbeli tanúvallomás megtétele nem zárja ki, hogy utóbb a tanút a meghallgatása céljából a bíróság, a szabálysértési hatóság megidézzék.

(2) Ha a tanú szóbeli meghallgatás nélkül vagy a szóbeli meghallgatást követően írásban tesz vallomást, az írásbeli vallomásból ki kell tűnnie, hogy a tanú a vallomást a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás következményeinek ismeretében tette meg. Erre a tanút az írásbeli vallomás megtételének engedélyezésével egyidejűleg, a vallomástétel akadályainak és a hamis tanúzás következményeinek ismertetésével figyelmeztetni kell.”

### 15. §

A Szabs. tv. 68. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság, illetve a szabálysértési hatóság elrendelheti annak az ismeretlen helyen lévő egyedi azonosításra alkalmas tárgynak a körözését, amely a törvény értelmében lefoglalható. A körözés elrendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

### 16. §

A Szabs. tv. 69. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„69. § (1) A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a tényállás megállapítása céljából valamilyen tény vagy körülmény igazolására kiállított okiratot vagy más iratot bizonyítási eszközként használhat, ha az a szabálysértési eljárásban valamely bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas.

(2) Az okiratra vonatkozó rendelkezések irányadók az okiratból készült kivonatra és az olyan tárgyra is, amely műszaki, vegyi vagy más eljárással adatokat rögzít.”

## 17. §

A Szabs. tv. a 70. §-t követően a következő 57/A. alcímmel és 70/A. §-sal egészül ki:

### „57/A. A szembesítés

70/A. § (1) Ha az eljárás alá vont személyek, a tanúk, illetve az eljárás alá vont személy és a tanú vallomásai egymással ellentétesek, az ellentétet szükség esetén szembesítéssel lehet tisztázni. A szembesítettek a vallomásukat egymással előszóban közlik, megengedhető, hogy egymásnak az ügygel kapcsolatban kérdéseket tegyenek fel.

(2) Ha a tanú vagy az eljárás alá vont személy védelme ezt szükségessé teszi, a tanú, illetve az eljárás alá vont személy szembesítését mellőzni kell.

(3) A tizennegyedik életévét be nem töltött, valamint fiatakorú személyt törvényes képviselőjének jelenlétében és csak akkor lehet szembesíteni, ha a szembesítés benne nem kelt félelmet.”

## 18. §

A Szabs. tv. a 71. §-t követően a következő 58/A. alcímmel és 71/A. §-sal egészül ki:

### „58/A. Megkeresések

71/A. § (1) A szabálysértési és az előkészítő eljárást folytató hatóság állami és helyi önkormányzati szervet, hatóságot, köztestületet, gazdálkodó és civil szervezetet kereshet meg tájékoztatás adása, adatok közlése, átadása, illetve iratok rendelkezésre bocsátása végett, és ennek a teljesítésére nyolc napos határidőt állapít meg. A megkeresett a megállapított határidő alatt – ha törvény másképp nem rendelkezik – köteles a megkeresést teljesíteni vagy a teljesítés akadályát közölni.

(2) Ha a megkeresés személyes adatok közlésére vonatkozik, az csak annyi és olyan személyes adatra vonatkozhat, amely a megkeresés céljának megvalósításához elengedhetetlenül szükséges. A megkeresésben az adatkezelés pontos célját és a kért adatok körét meg kell jelölni.

(3) Ha a megkeresés eredményeként olyan személyes adat jut a megkereső tudomására, amely a megkeresés céljával nem függ össze, az adatot törölni kell.

(4) Ha a megkeresett szerv a megkeresést a megállapított határidőn belül nem teljesíti, vagy a megkeresés teljesítését jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható.

(5) Ha a megkeresett szerv a megkeresést azért nem teljesíti, mert azt törvény kizárja, a megkeresett birtokában lévő adat megszerzése érdekében a megkeresettet érintően további eljárási cselekmény nem végezhető.”

## 19. §

A Szabs. tv. 72. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az elővezetés költségének megfizetésére az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt kell kötelezni.”

## 20. §

A Szabs. tv. 77. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*(A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság e törvény által előírt eljárási kötelességek teljesítése érdekében, továbbá az eljárás rendjének megzavarása miatt rendbírsággal sújthatja különösen)*

„g) a kiskorú gondozóját, ha a 62. § (8) bekezdése szerint idézett kiskorú nem jelenik meg és gondozója nem igazolja, hogy a kiskorú meg nem jelenésében vétlen.

## 21. §

A Szabs. tv. 80. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

*(A feljelentést határozattal nyolc napon belül el kell utasítani, ha a feljelentésből vagy az előkészítő eljárás során beszerzett adatokból megállapítható, hogy)*

„f) a szabálysértés elévült.”

## 22. §

A Szabs. tv. 83. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés a)-c), e), f) és h) pontja alapján a szabálysértési hatóság által hozott határozat egy példányát egyidejűleg elektronikus úton – amennyiben ennek technikai feltételei nem állnak fenn, a kézbesítés szabályai szerint – az ügyésznek is meg kell küldeni.

## 23. §

A Szabs. tv. 87. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Akit a szabálysértési hatóság, a bíróság, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy az eljárási cselekményre idéz, köteles megjelenni. A szabálysértési hatóság, a bíróság, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy azt idézi, akinek a meghallgatása indokolt. Az idézés ellen nincs helye jogorvoslatnak.”

## 24. §

(1) A Szabs. tv. 89. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*[A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság hivatalos iratának az érintett személy részére történő átadása (kézbesítés)]*

„d) hirdetményi úton”

*(történhet.)*

(2) A Szabs. tv. 89. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy részére a hivatalos iratot hirdetményi úton kell kézbesíteni. Hirdetményi kézbesítés esetén a hirdetmény tartalmazza, hogy a címzett az iratot melyik szabálysértési hatóságnál vagy bíróságnál veheti át.

(6) A hirdetményt tizenöt napra ki kell függeszteni az azt küldő szabálysértési hatóság vagy bíróság, valamint – ha ilyen van – a címzett utolsó ismert lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti helyi önkormányzat hirdetőtáblájára. Az iratot a hirdetménynek a szabálysértési hatóságnál vagy a bíróságnál történt kifüggesztésétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.”

## 25. §

A Szabs. tv. 97. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kijavítás tényét, illetve a kiegészítésről szóló határozatot azzal kell közölni, akivel az eredeti határozatot közölték, illetve akire nézve a kiegészített határozat rendelkezést tartalmaz. A kijavításról szóló határozat vagy végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak. A szabálysértési hatóság

kiegészítésről szóló határozata ellen kifogásnak, a bíróság kiegészítő végzése ellen fellebbezésnek van helye.”

## **26. §**

A Szabs. tv. 98. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési hatóságnak az elővezetés kivételével a kényszerintézkedés tárgyában hozott, a feljelentést elutasító, illetve a szabálysértési eljárást megszüntető, valamint a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet elutasító határozatával, illetve intézkedésével szemben az eljárás alá vont személy és képviselője, a sértett és képviselője, továbbá egyéb, nem az ügy érdemében hozott határozatával, intézkedésével szemben – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – panasszal élhet az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, illetve akit az intézkedés érint.”

## **27. §**

A Szabs. tv. 99. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A (2) és (7)-(9) bekezdésben meghatározott ismételt elkövetésre vonatkozó rendelkezések alkalmazásakor nem lehet figyelembe venni a szabálysértési eljárás során történt felelősségre vonást.”

## **28. §**

A Szabs. tv. 100. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy a helyszíni bírság tudomásul vételének, illetve a bírság befizetésének hiányában szabálysértési feljelentést tesz, az ezt követően befizetett helyszíni bírságot vissza kell téríteni. A visszatérítésről a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy gondoskodik.”

## **29. §**

A Szabs. tv. 103. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 102. § (1) bekezdése szerinti döntéssel szemben nincs helye kifogás benyújtásának, azonban az eljárás alá vont személy vagy képviselője, annak kézbesítésétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy a szabálysértési hatóság hallgassa meg. A szabálysértési hatóság elutasítja az elkésett vagy nem a jogosult által előterjesztett meghallgatás tartására irányuló kérelmet.”

## **30. §**

(1) A Szabs. tv. 107. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a bíróság tárgyaláson hozott, kihirdetés útján közölt ügydöntő végzése a jogosultak jogorvoslati jogról való lemondása miatt nyomban jogerőre emelkedik, a végzés indokolása csupán a tényállásból és az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből is állhat.”

(2) A Szabs. tv. 107. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság az ügy elbírálását követően végzésének kiadmányait kézbesíti és a szabálysértési ügy iratait végzése kiadmányaival, valamint a végzés kézbesítésének napjáról adott tájékoztatással együtt visszaküldi a szabálysértési hatóságnak.”

## **31. §**

A Szabs. tv. 117. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az előkészítő eljárás során az eljárás megszüntetésére a 83. §-ban, valamint a panasszal kapcsolatban a 98. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.”

### 32. §

A Szabs. tv. 118. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az áttételről, illetve az eljárás felfüggesztéséről a bíróság a rendelkezésére álló iratok alapján tárgyalás tartása nélkül is határozhat.”

### 33. §

(1) A Szabs. tv. 120. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a bíróság a 118. § (1) bekezdése szerinti határozat ellen előterjesztett tárgyalás tartására irányuló kérelem alapján tart tárgyalást, a (4) bekezdésben írt módon állapítja meg a tényállást. Döntésének megfelelően a 118. § (1) bekezdése szerinti határozatát hatályban tartja, megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi és az eljárást megszünteti azzal, hogy a meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozatban megállapított rendelkezéseknél hátrányosabb rendelkezést akkor hozhat, ha a tárgyaláson új bizonyíték merül fel.”

(2) A Szabs. tv. 120. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A bíróság a 118. § (1) bekezdése szerinti határozatban, illetve a tárgyaláson hozott végzésében rendelkezik a szabálysértési költség viseléséről és – ha annak e törvényben meghatározott feltételei fennállnak - az eljárás alá vont személyt a szabálysértéssel okozott kár megtérítésére kötelezi.”

### 34. §

A Szabs. tv. 123. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A törvényszék határozatának kiadmányait kézbesíti és az ügy iratait határozatának kiadmányaival, valamint a határozat kézbesítésének napjáról adott tájékoztatással együtt visszaküldi a járásbíróságnak.”

### 35. §

(1) A Szabs. tv. 124. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A rendőrség ügyvédet rendel ki, ha az eljárás alá vont személynek nincs meghatalmazott ügyvédje. Az ügyvéd kirendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak, de az eljárás alá vont személy – indokoltan – más ügyvéd kirendelését kérheti. A kérelemről az a rendőrség vagy bíróság dönt, amely előtt az eljárás folyamatban van.

(4) A rendőrség az ügyvédet a tárgyalás időpontjáról értesíti, gondoskodik továbbá arról, hogy az ügyet megismerhesse, illetve az eljárás alá vont személlyel a tárgyalás előtt érintkezhesen.”

### 36. §

A Szabs. tv. 126/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 39. § (2) bekezdés *e)* és *f)*, valamint *h)* és *i)* pontjában meghatározott személy szabálysértési elzárással is büntethető azon szabálysértések esetén, ahol helyszíni bírság kiszabására jogosult, a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt az elkövetés helye szerint illetékes járásbíróságra előállíthatja. Az előállításnak akkor van helye, ha a tárgyalás megtartásának nincsen akadálya. Előállítás esetén a helyszíni bírság kiszabására jogosult személy a feljelentést szóban előterjeszti, a rendelkezésre álló bizonyítékokat a bíróságnak átadja, valamint javaslatot tesz a büntetés, intézkedés mértékére.”

### 37. §

A Szabs. tv. a következő 132/A. §-sal egészül ki:

„132/A. § A szabálysértési hatóság jogerős határozatával kiszabott pénzbírság, közérdekű munka, illetve a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy által kiszabott helyszíni bírság szabálysértési elzárásra történt átváltoztatása esetén a 127. §-ban meghatározottak alapján a 128-132. § szerinti perújításnak van helye, azzal az eltéréssel, hogy az eljárás kezdeményezésére kizárólag az ügyész jogosult.”

### **38. §**

A Szabs. tv. a 133. §-t követően a következő XIX/A. Fejezettel egészül ki:

„XIX/A. Fejezet

## **A KÁRTALANÍTÁS ÉS A VISSZAFIZETÉS**

### **100/A. A kártalanítás**

133/A. § (1) A bíróság jogerős döntése alapján letöltött szabálysértési elzárás büntetésért, a bíróság vagy a szabálysértési hatóság jogerős döntése alapján elvégzett közérdekű munka büntetésért, valamint a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra változtatásáért, illetve közérdekű munkával történő megváltásáért az elkövetőnek kártalanítás jár, ha az Alkotmánybíróság határozata, a perújítás, az ügyési felhívás, illetve indítvány, valamint a helyszíni bírságolás felülvizsgálata (a továbbiakban együtt: rendkívüli jogorvoslat) folytán az eljárást vele szemben megszüntették.

(2) A kártalanítás módjára és mértékére a Polgári Törvénykönyvnek a szerződésen kívül okozott kárért való felelősségre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) A kártalanítás a rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen hozott határozat jogerőre emelkedésével válik esedékessé.

(4) Az elkövető a rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen hozott jogerős határozat vele történő közlésétől számított hat hónapon belül az eljáró bíróságnál, illetve szabálysértési hatóságnál terjeszthet elő kártalanítási igényt. E határidő elmulasztása jogvesztő.

(5) A kérelemben meg kell jelölni a kártalanítási igény összegét, valamint az igényt megalapozó bizonyítékokat.

(6) Az elkövetőt kártalanítási igényének jogalapjáról, az igény érvényesítésének határidejéről, a határidő kezdő időpontjáról és a határidő elmulasztásának jogvesztő jellegéről a (4) bekezdés szerinti határozat közlésével egyidejűleg tájékoztatni kell.

(7) A bíróság, a szabálysértési hatóság a kérelmet a szabálysértési ügy irataival együtt, a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül, az eljárás lefolytatása érdekében a kártérítés elbírálására a Polgári perrendtartás szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnak küldi meg.

(8) A kártalanítási igény elbírálása során a bíróság az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári perrendtartás szabályai szerint jár el. A perben felperesként az elkövető, alperesként az állam képviselőjében a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter vesz részt.

(9) A kártalanítást az állam köteles megfizetni.

### **100/B. A visszafizetés**

133/B. § (1) A pénzbírság, a helyszíni bírság és a szabálysértési költség címén megfizetett összeget a megfizetéstől a visszafizetés időpontjáig eltelt időre számított jegybanki alapkamattal együtt az



elkövetőnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen az eljárást megszüntették, vagy a vele szemben hozott határozatot visszavonták, illetve módosították.

(2) A visszafizetést az eljárást megszüntető rendelkezést meghozó bíróság, szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírság módosításáról vagy visszavonásáról döntést hozó helyszíni bírságot kiszabó szerv rendeli el.”

### 39. §

A Szabs. tv. 134. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A fiatakorú törvényes képviselője vagy gondozója részére a végzést, illetve határozatot kézbesíteni kell azzal, hogy a határozattal szemben jogorvoslattal élhet.”

### 40. §

A Szabs. tv. 138. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A határozat, illetve a végzés jogerős)*

„a) a közlése napján, ha ellene nincs helye jogorvoslatnak,

b) a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő leteltét követő napon, ha ellene határidőben nem terjesztettek elő jogorvoslatot,

c) a meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozat esetén, a meghallgatás kérésére nyitva álló határidő leteltét követő napon, amennyiben az eljárás alá vont személy nem kéri meghallgatását,

d) a visszavonásról szóló nyilatkozat szabálysértési hatósághoz, illetve bírósághoz történő érkezésének napján, ha a jogosult a meghallgatás iránti kérelmet, a kifogást, a panaszt, illetve a fellebbezést visszavonja,

e) a lemondásról szóló nyilatkozat szabálysértési hatóság, illetve bíróság által történő kézhezvételének napján.”

### 41. §

A Szabs. tv. 140. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési elzárást kiszabó, illetve az átváltoztatásról rendelkező bíróság kérelemre, egészségi, családi vagy más fontos okból a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, valamint a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás végrehajtását legfeljebb hat hónappal elhalasztja. A kérelem előterjesztésének a szabálysértési elzárás megkezdésére előírt időpontig van helye.”

### 42. §

(1) A Szabs. tv. 141. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A szabálysértési hatóságok által kiszabott pénzbírság, valamint a rendőrség, a járási hivatal arra felhatalmazott ügyintézője, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról a kiszabó szerv szabálysértési hatósága gondoskodik.”

(2) A Szabs. tv. 141. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság által kiszabott pénzbírság, szabálysértési költség, rendbírság befizetésének ellenőrzéséről és végrehajtásáról, a 39. § (2) bekezdés c)-i) pontjában meghatározottak által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról az elkövető lakóhelye, tartózkodási helye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes általános szabálysértési hatóság gondoskodik.

(3) A bíróság az alkalmazott joghátrányokról, a jogerős határozat közlésének napjáról, az eljárás iratainak megküldésével értesíti a (2) bekezdésben meghatározott általános szabálysértési hatóságot.”

(3) A Szabs. tv. 141. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A helyszíni bírságot kiszabó szerv a nála keletkezett iratok megküldésével – az (1a) bekezdésben meghatározottak kivételével – akkor értesíti az elkövető lakóhelye szerinti általános szabálysértési hatóságot, ha a helyszíni bírság a kiszabását követő harmincötödik napon sem folyt be.”

(3) A Szabs. tv. 141. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az elkövető a pénzbírságot, a helyszíni bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított határidőn belül nem fizeti meg, a szabálysértési hatóság a meg nem fizetett bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásának szükségessége esetén az ügy iratait haladéktalanul megküldi

a) bíróság által kiszabott pénzbírság esetén annak a járásbírósnak, amelyik az ügyben érdemi határozatot hozott,

b) egyéb esetekben a végrehajtást foganatosító szabálysértési hatóság székhelye szerint illetékes járásbírósnak.”

(4) A Szabs. tv. 141. § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha az iratok alapján a bíróság az átváltoztatás törvényi feltételének hiányát állapítja meg, a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozott végzésével az átváltoztatást mellőzi, ha pedig az alapeljárásban vagy a végrehajtás során törvénysértés merült fel, végzésében egyúttal a (7) bekezdés d), illetve e) pontjában foglaltak szerint rendelkezik.”

(5) A Szabs. tv. 141. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az (5a) bekezdés szerinti döntés meghozatalának nincs helye, a bíróság a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásáról az iratok bíróságra érkezésétől számított harminc napon belül tárgyaláson dönt.”

(6) A Szabs. tv. 141. §-a a következő (6a)-(6c) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A bíróság az iratok bíróságra érkezésétől számított öt napon belül végzést hoz, amelyben közli az elkövetővel az átváltoztatás iránti indítvány tényét, egyúttal

a) tájékoztatja az elkövetőt az átváltoztatásra vonatkozó szabályokról és arról, hogy a meg nem fizetett bírságot hány nap szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni,

b) tájékoztatja az elkövetőt arról, hogy mely esetekben nincs helye az átváltoztatásnak,

c) felhívja az elkövetőt az esetleges átváltoztatást kizáró ok nyolc napon belül történő bejelentésére és igazolására,

d) felhívja az elkövetőt annak nyolc napon belül történő bejelentésére, hogy az ügyben tárgyalás tartását kéri-e, egyben figyelmezteti, hogy tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában a bíróság az átváltoztatásról tárgyalás tartása nélkül határoz.

(6b) A tárgyalás tartása iránti kérelem benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolási kérelmet az elmulasztott határidő utolsó napjától számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni, e határidő elmulasztása jogvesztő.

(6c) Ha az elkövető tárgyalás tartását kéri, vagy a bíróság azt más okból szükségesnek tartja, a bíróság az elzárásra átváltoztatásról tárgyaláson dönt, egyébként az ügyet a (7) bekezdésben foglaltak megfelelő alkalmazásával tárgyalás tartása nélkül bírálja el.”

(7) A Szabs. tv. 141. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha a szabálysértési költséget, a rendbírságot az arra kötelezett határidőn belül nem fizeti meg, azt adók módjára kell behajtani, az okozott kár értékének megtérítését pedig a bírósági végrehajtásról szóló törvény szabályai szerint kérelmezheti a károsult.

(11) Ha az elkövető a pénzbírságot, a helyszíni bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül nem fizeti meg és a 10. § szerint nincs helye közérdekű munkával történő megváltásnak, illetve elzárásra történő átváltoztatásnak, azt adók módjára kell behajtani.”

### 43. §

(1) A Szabs. tv. 142. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A meg nem fizetett pénzbírság vagy helyszíni bírság – gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság kivételével – közérdekű munkával történő megváltása érdekében az elkövető – ha vele szemben a 10. § a) és b) pontjában meghatározott kizáró ok nem áll fenn – a pénzbírság befizetésére rendelkezésre álló határidőt követő harmadik munkanapig személyesen jelentkezhet a lakóhelye vagy tartózkodási helye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes állami foglalkoztatási szervnél. Ennek elmulasztása esetén a meg nem fizetett pénzbírságot, helyszíni bírságot – a 141. § (11) bekezdés kivételével – szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni.”

(2) A 142. § (4) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*[Az állami foglalkoztatási szerv haladéktalanul, de legkésőbb két napon belül értesíti a szabálysértési hatóságot, vagy a 141. § (2) bekezdésben meghatározott hatóságot]*

„d) arról, hogy az elkövető a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőben nem adta le.”

(3) A Szabs. tv. 142. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott esetben a bíróság a fennmaradó pénzbírság vagy helyszíni bírság összegét elzárásra változtatja át azzal, hogy a pénzbírság, illetve helyszíni bírság összegének számításakor egy óra ledolgozott közérdekű munka nyolcszáz forintnak felel meg.

(4) A Szabs. tv. 142. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása esetén az elkövető saját költségén, a közérdekű munkára történő jelentkezéstől számított tizenöt munkanapon belül köteles a foglalkoztathatósági szakvéleményt az illetékes állami foglalkoztatási szervnél bemutatni.”

### 44. §

A Szabs. tv. 144. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az elkövető munkakötelezettségének nem tesz eleget, illetve a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőre nem mutatja be, a közérdekű munkát a bíróság szabálysértési elzárás büntetésre változtatja át, a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatása iránti eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával.”

### 45. §

(1) A Szabs. tv. 144/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyben kiegészül a (2a) bekezdéssel:

„(2) A foglalkoztatói nyilvántartás tartalmazza

- a) a foglalkoztató megnevezését, elérhetőségét,
- b) a közérdekű munka jellegét (FEOR), a munkakör megnevezését, leírását, a közérdekű munkával érintett tevékenységét a foglalkoztatónak (TEÁOR),
- c) a foglalkoztató által igényelt létszámot,
- d) a munkavégzés helyét,
- e) a munkavégzés napi időtartamát (től-ig),
- f) a napi munkaidő legkisebb és legmagasabb mértékét,
- g) az arra vonatkozó adatokat, hogy a közérdekű munka szabad- és munkaszüneti napokon végezhető-e,
- h) az egy napon foglalkoztatható személyek legkisebb és legnagyobb számát,
- i) a munka végzéséhez szükséges iskolai végzettségre, szakképesítésre

vonatkozó adatokat.

(2a) A foglalkoztatói nyilvántartás közérdekű munka végrehajtására jelentkező elkövető vonatkozásában tartalmazza

- a) az elkövető 151. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott személyazonosítására,
- b) a kiszabott vagy a 142. § (1) bekezdése szerint vállalt közérdekű munka órákban meghatározott mértékére,
- c) a (2) bekezdés e)-g) pontokban foglaltak meghatározására,
- d) az elvégzett közérdekű munka órákban meghatározott mértékére,
- e) az elkövető iskolai végzettségére, szakképesítésére,
- f) a foglalkoztathatósági szakvélemény szerint korlátozó, illetve kizáró tényezőkre,
- g) a halasztás kezdetére és végére,
- h) a félbeszakítás kezdetére és végére

vonatkozó adatokat.”

(2) A Szabs. tv. 144/A. § (5) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(A foglalkoztatói nyilvántartásba közérdekű munka végzésére kijelölhető foglalkoztatóként)*

„f) az állam és a helyi önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységét ellátó szervezet”  
(*vehető nyilvántartásba.*)

#### 46. §

A Szabs. tv. 147. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a méltányossági kérelem elbírálásához szükséges, úgy a méltányossági kérelmet elbíráló szerv, illetve a köztársasági elnök által gyakorolt elbírálás esetén az előkészítést végző szerv a kérelem alátámasztását igazoló iratokat beszerzi, valamint a személyi körülmények tisztázásához szükséges adatok feltárására a helyi önkormányzat jegyzőjét kéri fel.

(5b) A már végrehajtott büntetés vagy intézkedés utólagos elengedése iránt méltányossági kérelem nem nyújtható be.”

#### 47. §

A Szabs. tv. 151. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A személyazonosító adatok nyilvántartása számára a (2) bekezdésben meghatározott adatokat az a szerv közli, amely a szabálysértési nyilvántartások tekintetében adatközlésre köteles.”

#### 48. §

A Szabs. tv. 153. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„153. § (1) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásában annak a személynek az adatait kell nyilvántartani, akit a szabálysértési hatóság vagy a bíróság szabálysértés elkövetése miatt jogerősen elmarasztalt, vagy akivel szemben helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy helyszíni bírságot szabott ki.

(2) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartása tartalmazza

a) a kapcsolati kódot,

b) a szabálysértési hatóság vagy a bíróság jogerős döntésében megállapított szabálysértés megnevezését, elkövetésének helyét, idejét, valamint annak tényét, hogy a szabálysértés kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű pénzbírsággal vagy helyszíni bírsággal sújtandó, közlekedési szabálysértés esetén az arra vonatkozó adatot, hogy a szabálysértést engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követték el,

c) az eljáró szabálysértési hatóság, első- és másodfokon eljáró bíróság, valamint perújítás során eljáró bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, a határozat jogerőre emelkedésének napját,

d) a kiszabott büntetés nemét és mértékét, valamint beszámításokkal csökkentett mértékét,

e) az alkalmazott intézkedés nemét és mértékét, járművezetéstől eltiltás esetén a járműkategóriát és járműfajtát, sportrendezvények látogatásától történő kitiltás esetén a sportrendezvény, valamint a sportlétesítmény megnevezését, kereskedelmi helyiségek látogatásától történő kitiltás esetén a kereskedelmi létesítmény megnevezését, vagy egyéb helyszínt,

f) a kiszabott pénzbírság megfizetése esetén annak tényét és időpontját,

g) a pénzbírság, a helyszíni bírság helyébe lépő közérdekű munkára jelentkezés időpontját,

h) a pénzbírság, helyszíni bírság helyébe lépő közérdekű munka időtartamát, teljesítésének kezdő és befejező időpontját, vagy nem teljesítésének tényét,

i) a pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásának tényét, az e tényt megállapító bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, valamint a szabálysértési elzárás tartamát,

j) a kiszabott büntetés, alkalmazott intézkedés elengedésének, illetve mérséklésének tényét, az erről szóló határozatot hozó szerv megnevezését, határozatának számát és keltét,

k) a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás elhalasztásának vagy félbeszakításának tényét, az erről szóló határozat számát és keltét,

l) a szabálysértési elzárás, illetve a pénzbírság, a helyszíni bírság, a közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás előjegyzett kezdő és utolsó napját, tényleges kezdő és utolsó napját, illetve az azonnali szabadítás elrendelésének az időpontját,

m) a közérdekű munka büntetésre jelentkezés időpontját, teljesítésének időtartamát, nem teljesítésének tényét,

n) a közérdekű munka szabálysértési elzárásra átváltoztatásának tényét, az e tényt megállapító bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét, valamint a szabálysértési elzárás tartamát,

*o)* a helyszíni bírság – kivéve a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírság – kiszabása esetén,

*oa)* a helyszíni bírság kiszabására jogosult megnevezését,

*ob)* a döntés számát és keltét,

*oc)* a helyszíni bírság összegét,

*od)* a helyszíni bírság megfizetése esetén annak tényét és időpontját,

*oe)* az elkövetett szabálysértés megnevezését, az elkövetés helyét és idejét, valamint kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű bírság tényét.

(3) A szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartása számára a (2) bekezdésben meghatározott adatokat jogszabályban meghatározott formában és módon közli:

*a)* a jogerős döntést hozó bíróság a (2) bekezdés *b)-e)*, *i)* és *n)* pontok esetén,

*b)* a szabálysértési hatóság a (2) bekezdés *b)-f)* pontok esetén,

*c)* a (2) bekezdés *j)* pontja esetén a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter,

*d)* a (2) bekezdés *k)* pontja esetén az engedélyező szerv,

*e)* a (2) bekezdés *l)* pontja esetén a büntetés-végrehajtási intézet,

*f)* a (2) bekezdés *o)* pontja esetén az a szerv vagy személy, amelyik vagy aki a helyszíni bírságot kiszabta,

*f)* a (2) bekezdés *g)*, *h)* és *m)* pontja esetén az állami foglalkoztatási szerv.

(4) Ha

*a)* az Alkotmánybíróság határozata,

*b)* a perújítás,

*c)* az ügyési felhívás, illetve indítvány, valamint

*d)* a helyszíni bírságolás felülvizsgálata

eredményeként a jogerős határozat megváltoztatására, vagy hatályon kívül helyezésére kerül sor, a döntést hozó bíróság, szabálysértési hatóság, illetve a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy közli azokat az adatokat, amelyek eltérnek a 153. § (2) bekezdés alapján közölt adatoktól.”

#### 49. §

A Szabs. tv. 154. §-át követően a következő 115/A. alcímmel egészül ki:

**„115/A. A személyazonosító adatok nyilvántartásában és a szabálysértési nyilvántartásokban kezelt adatok kezelési ideje és törlése”**

#### 50. §

A Szabs. tv. 156. §-át követően a következő 115/B. alcímmel és 156/A.-156/C. §-sal egészül ki:

**„115/B. A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartása**

156/A. § (1) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásának célja az adatközlésre kötelezettek, a közvetlen hozzáféréssel történő adatátvitelre jogosultak, valamint az elektronikus úton adatigénylés alapján történő adattovábbításra jogosultak hozzáféréshez szükséges adatainak tárolása, valamint az adatkezelés jogszerűsége ellenőrzésének biztosítása.

(2) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartása tartalmazza a szabálysértési nyilvántartó szerv, a közvetlen hozzáféréssel történő adatátvitelre jogosult szervek, az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigénylésre jogosult szervek, valamint az adatközlésre kötelezett szervek

*a)* megnevezését,

*b)* levelezési címét,

*c)* telefonszámát,

*d)* telefaxszámát,

*e)* elektronikus levélcímét,

*f)* hozzáférési jogosultságának típusát, keletkezésének és törlésének tényét és időpontját,

*g)* a szerv nevében hozzáférésre felhatalmazott személy (a továbbiakban: hozzáférésre felhatalmazott személy)

*ga)* családi és utónevét (utóneveit),

*gb)* személyi azonosítóját,

*gc)* beosztását,

*gd)* szervezeti egységét,

*ge)* hozzáférési jogosultságának terjedelmét és körét, keletkezésének és törlésének tényét és időpontját,

*gf)* egyedi azonosítóit.

(3) Az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése érdekében a szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásába a szabálysértési nyilvántartó szerv, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, a törvényességi felügyeletet ellátó ügyész, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, az Alkotmányvédelmi Hivatal, valamint a nyomozó hatóság tekinthet be.

(4) A szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásában kezelt adatokat a jogosultság törlésétől számított öt évig kell megőrizni.

156/B. § (1) A szabálysértési nyilvántartási rendszerbe történő adatközléshez, a szabálysértési nyilvántartási rendszerhez történő közvetlen hozzáférés gyakorlásához, valamint a szabálysértési nyilvántartási rendszerből elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigényléshez szükséges egyedi azonosítókat az adatközlésre kötelezett szerv, a közvetlen hozzáférésre jogosult szerv, valamint az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigénylésre jogosult szerv a szabálysértési nyilvántartó szervhez benyújtott kérelemben (a továbbiakban: egyedi azonosító iránti kérelem) igényli.

(2) Az egyedi azonosító iránti kérelemnek tartalmaznia kell a 156/A. § *a)*-*f)* pontjában és *g)* pont *ga)*-*ge)* alpontjában meghatározott adatokat.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott adatokban bekövetkezett változásról az adatközlésre kötelezett szerv, a közvetlen hozzáférésre jogosult szerv, valamint az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigénylésre jogosult szerv – az adatváltozást követő három munkanapon belül – értesíti a szabálysértési nyilvántartó szervet.

156/C. § A szabálysértési nyilvántartó szerv az egyedi azonosító iránti kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja

- a) az adatközlésre kötelezett szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítójáról, valamint az adatközlési kötelezettség teljesítéséhez szükséges technikai ismeretekről,
- b) a közvetlen hozzáférésre jogosult szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítójáról, valamint a közvetlen hozzáférés gyakorlásához szükséges technikai ismeretekről,
- c) az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigénylésre jogosult szervet a hozzáférésre felhatalmazott személy egyedi azonosítójáról, valamint az elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével történő adatigényléshez szükséges technikai ismeretekről.”

## 51. §

(1) A Szabs. tv. 157. § (1) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A szabálysértési nyilvántartásokból törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével közvetlen adathozzáféréssel (a továbbiakban: közvetlen hozzáférés) a szabálysértési nyilvántartási rendszerben kezelt adatok teljes körét jogosult átvenni]*

„*e*) a nyomozó hatóságok, az ügyészség és a bíróság büntetőeljárás lefolytatása céljából,”

(2) A Szabs. tv. 157. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szabálysértési nyilvántartó szerv

a) a sportrendezvényről történő kitiltás hatálya alatt álló személy családi és utónevét, születési helyét és idejét, valamint anyja születési családi és utónevét,

b) a szabálysértési hatóság vagy a bíróság jogerős döntésében megállapított szabálysértés megnevezését, elkövetésének helyét és idejét,

c) a kitiltás tényét és mértékét, valamint

d) a kitiltással érintett sportrendezvény megnevezését

a sportról szóló törvényben meghatározott sportrendészeti nyilvántartás részére történő adatátadás érdekében a sportrendezvény szervezőjének, rendező alkalmazása esetén a rendezőnek, valamint a jegyértékesítést a szervező megbízásából végző személynek továbbíthatja.”

(3) A Szabs. tv. 157. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szabálysértési nyilvántartó szerv

a) a kereskedelmi létesítményből vagy kereskedelmi tevékenység helyéül szolgáló egyéb helyszínről kitiltás hatálya alatt álló személy családi és utónevét, születési helyét és idejét, anyja születési családi és utónevét,

b) a szabálysértési hatóság vagy a bíróság jogerős döntésében megállapított szabálysértés megnevezését, elkövetésének helyét és idejét,

c) a kitiltás tényét és mértékét, valamint

d) a kitiltással érintett kereskedelmi létesítmény megnevezését vagy egyéb helyszínt

a kitiltással érintett kereskedelmi létesítmény, illetve kereskedelmi tevékenység helyéül szolgáló egyéb helyszín ellenőrzésére jogosult szerv részére átadhatja.”

(4) A Szabs. tv. 157. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül:

„(6) Az (1) bekezdés szerinti szerv a szabálysértési nyilvántartási rendszerből a rendelkezésére álló adatokkal is jogosult adatot igényelni, számukra a szabálysértési nyilvántartási rendszerből a



keresési eredmény akkor is továbbítható, ha egyedileg azonosítandó személy adatainak igénylése esetén a megadott adatoknak több személy adata is megfeleltethető (többes találat).”

## 52. §

A Szabs. tv. 160. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közvetlen hozzáféréssel történő adatátvitel teljesítéséhez meg kell jelölni:)*

„*d)* a közvetlen hozzáféréssel érintett, a szabálysértési nyilvántartási rendszerben nyilvántartott személynek a 151. § (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott adatkörből legalább

*da)* az *aa)*, *ab)*, *ae)*, *af)*, vagy

*db)* az *ab)* és *ag)*, vagy

*dc)* az *aa)* és *ag)* alpontok szerinti adatokat, vagy

*dd)* az *ab)* alpont szerinti adatokat.”

## 53. §

A Szabs. tv. 161. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szabálysértési nyilvántartó szerv az adatigénylésben megjelölt személy adatait kizárólag akkor továbbítja, ha a kérelemben megjelölt személy egyértelműen azonosítható. Többes találat esetén a többes találattal érintett személyek adatai nem továbbíthatók.

(5) A szabálysértési nyilvántartásokból adatigénylés alapján történő adattovábbításra jogosultak a technikai feltételek megléte esetén kérelmüket elektronikus úton, egyedi informatikai alkalmazás igénybevételével is előterjeszthetik.”

## 54. §

A Szabs. tv. 131. alcímének címe helyébe a következő alcím lép:

### „131. Járművezetés az eltiltás hatálya alatt”

## 55. §

A Szabs. tv. 193. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Aki a felügyelete alatt álló kutyát)*

„*a)* úgy engedi közterületre, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló kormányrendeletben meghatározott kötelezettségeit nem tartja be,”

*(szabálysértést követ el.)*

## 56. §

A Szabs. tv. a 206/B. §-t követően a következő 160/C. alcímmel és 206/C. §-sal egészül ki:

### „160/C. Segélyhívó számok rendeltetéstől eltérő igénybevétele

206/C. § (1) Aki az egységes európai segélyhívó számot, illetve a nemzeti segélyhívó számot nem segélyhívás céljából, szándékosan felhív, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

## 57. §

A Szabs. tv. a 215/B. §-t követően a következő 169/C. alcímmel és 215/C. §-sal egészül ki:

### **„Gazdasági, anyagi szolgáltatási kötelezettség megsértése**

215/C. § Az a gazdasági, anyagi szolgáltatásra kötelezett személy, aki gazdasági, anyagi szolgáltatási kötelezettségének nem, vagy nem a jogszabályban vagy végrehajtható határozatban megjelölt határidőben tesz eleget, szabálysértést követ el.

### **58. §**

A Szabs. tv. a 225. §-t követően a következő 179/A. alcímmel és 225/A. §-sal egészül ki:

#### **„179/A. Vasúti szabálysértés**

225/A. § (1) Aki

- a) vasútállomásnak, illetve megállóhelynek az utasok használatára meg nem nyitott részébe engedély nélkül belép, vasúti pályaudvaron a vágányokon átjár, kivéve, ha ezt a vonat megközelítése vagy elhagyása teszi szükségessé,
  - b) a vasút területének közúti járműforgalomra meg nem nyitott részén kerékpárral vagy egyéb járművel közlekedik,
  - c) a vasúti kocsiba nem a felszállásra szolgáló helyen száll be, vagy onnan nem a leszállásra szolgáló helyen távozik,
  - d) mozgó vonatra fel-, illetve mozgó vonatról leugrik,
  - e) vasúti kocsinak nem az utazásra kijelölt részén utazik,
  - f) a sínpálya közvetlen közelében állatot jogosulatlanul, őrizetlenül vagy szabadon hagyva legeltet,
  - g) a veszélyes áruk kézi- vagy úti poggyászként történő szállítására, a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó szabályzatban meghatározott mentességi előírásokat nem tartja be,
- szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott szabálysértés miatt a hivatásos katasztrófavédelmi szerv erre felhatalmazott ügyintézője is szabhat ki helyszíni bírságot.”

### **59. §**

A Szabs. tv. 242. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Aki erdőben, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületen, fásításban vagy erdészeti létesítmény területén a tűzgyújtási előírásokat megszegi, közvetlenül vagy közvetve tüzet okozó tárgyat helyez el, vagy a gyújtott tűz őrzéséről, valamint annak a – helyszínről való távozás előtti – biztonságos eloltásáról nem gondoskodik, szabálysértést követ el.

(2b) Aki az erdőgazdálkodásért felelős miniszter vagy az erdészeti hatóság által elrendelt tűzgyújtási tilalom hatálya alatt a tűzgyújtási, tűzvédelmi előírásokat megszegi, szabálysértést követ el.”

### **60. §**

A Szabs. tv. 243. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Aki)

b) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény hatálya alá tartozó területről kitermelt faanyagot az előírásoknak megfelelően kiállított szállítójegy nélkül szállít,”

(szabálysértést követ el.)

### **61. §**

(1) A Szabs. tv. 250. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)*

„a) kijelölje a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító büntetés-végrehajtási intézeteket,”

(2) A Szabs. tv. 250. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter, hogy)*

„d) az adópolitikáért felelős miniszter, a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter, a közlekedésért felelős miniszter, a halgazdálkodásért felelős miniszter, az erdőgazdálkodásért felelős miniszter, a természetvédelemért felelős miniszter, az agrárpolitikáért felelős miniszter egyetértésével a helyszíni bírságolás végrehajtásának, a helyszíni bírságolást igazoló nyomtatvány kialakításának,”

*(részletes szabályait rendeletben szabályozza.)*

## 62. §

(1) A Szabs. tv. 252. §-ában a 2012. évi XXXI. törvény 1. § (40) bekezdésével megállapított (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) Azokat a 2012. április 15-e előtt elkövetett cselekményeket, amelyek a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 138/A. §-ának a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartásról szóló 2012. évi II. törvény 253. § (2) bekezdésével megállapított a) pontja alapján nem minősülnek bűncselekménynek, e törvény szerint szabálysértésként kell elbírálni.”

(2) A Szabs. tv. 252. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló 2013. évi .....törvény 32. §-ával megállapított a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 100/A. § és 100/B. § rendelkezéseit a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló 2013. évi .....törvény hatályba lépése előtt folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

## 63. §

A Szabs. tv.

1. 1. § (1) bekezdésében a „Szabálysértés az a törvény” szövegrész helyébe a „Szabálysértés az az e törvény”,
2. 12. § (2) bekezdés a) pontjában a „10. § a) és b) pontjában” szövegrész helyébe a „10. §-ban”,
3. 14. § (3) bekezdésében a „10. § a) és b) pontjában” szövegrész helyébe a „10. §-ban”,
4. 16. § (3) bekezdésében a „járműfajtára is” szövegrész helyébe a „járműfajtára (légi, vasúti, vízi vagy közúti) is”,
5. 22. § (3) bekezdésében a „kormányrendeletben kötelező” szövegrész helyébe a „kormányrendeletben meghatározott kötelező”,
6. 27. § (5) bekezdésében a „kiszabni, ha” szövegrész helyébe a „kiszabni, illetve a pénzbírságot, helyszíni bírságot akkor lehet közérdekű munkával megváltani, ha”,
7. 28. § (4) bekezdésében az „a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a fegyelmi fenytés kiszabása végett” szövegrész helyébe az „a szabálysértési hatóság a fegyelmi eljárás lefolytatása érdekében”,

8. 35. §-ban az „Az eljárás alá vont személy a jogorvoslati jogáról írásban lemondhat.” szövegrész helyébe az „A jogorvoslatra jogosult a jogorvoslati jogáról írásban vagy a tárgyaláson szóban lemondhat.”
9. 52. § (3) bekezdésében az „indítványt tehet, a szabálysértési” szövegrész helyébe az „indítványt tehet, kérdést intézhet, a szabálysértési”,
10. 54. § (2) bekezdésében az „indítványt tehet, jogairól és kötelességeiről” szövegrész helyébe az „indítványt tehet, kérdést tehet fel, jogairól és kötelességeiről”,
11. 76. § (1) bekezdésében, valamint a 77. § (1) bekezdés *e*) pontjában a „gépjármű” szövegrész helyébe „jármű”,
12. 76. § (3) bekezdésében az „Az eljárás alá vont személytől lefoglalt dolgot részére” szövegrész helyébe az „A lefoglalt dolgot az eljárás alá vont személy részére”, az „az eljárás alá vont személytől lefoglalt dolog kiadása” szövegrész helyébe az „a lefoglalt dolog kiadása”,
13. 76. § (4) bekezdésében az „Az eljárás alá vont személytől lefoglalt” szövegrész helyébe az „A lefoglalt”,
14. 78. § (3) bekezdésében a „ha az eljárás alá vont személy ismert, a személyi adatait” szövegrész helyébe az „az eljárás alá vont személy ismert személyi adatait”,
15. 80. § *a*) pontjában a „feljelentett szabálysértés” szövegrész helyébe a „feljelentett cselekmény”,
16. 80. § *d*) pontjában, 83. § (1) bekezdés *f*) és *g*) pontjában a „közigazgatási eljárás” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatósági eljárás”,
17. 86. § (3) bekezdésében a „kérelem helytálló” szövegrész helyébe a „kérelem megalapozott”,
18. 92. § (1) bekezdés *d*) pontjában a „foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálat” szövegrész helyébe a „foglalkoztathatósági szakvélemény”,
19. 95. § (2) bekezdésében a „felelősséget megállapító vagy az eljárást megszüntető” szövegrész helyébe a „felelősséget megállapító, a feljelentést elutasító vagy az eljárást megszüntető jogerős”,
20. 99. § (2) bekezdésében a „hat hónapon belül ismételt elkövetés” szövegrész helyébe a „hat hónapon belül újabb szabálysértés elkövetése”,
21. 101. § (3) bekezdésében az „az idézés elmulasztása” szövegrész helyébe az „a megjelenés elmulasztása”,
22. 101. § (8) bekezdésében a „Ha az (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „Ha az (1) és (2) bekezdésben”,
23. 102. § (1) bekezdésében a „meghallgatása nem” szövegrész helyébe „meghallgatása, valamint egyéb bizonyíték megszerzése nem”,
24. 112. § (5) bekezdésében az „az eljárást megszünteti” szövegrész helyébe az „a szabálysértési ügy iratait visszaküldi a szabálysértési hatóságnak”,
25. 114. § (2) bekezdésében a „legfeljebb nyolc napra” szövegrész helyébe a „legfeljebb tizenöt napra”,
26. 117. § (2) bekezdésében az „a felettes rendőri szerv annak időtartamát a rendőrség indítványára” szövegrész helyébe az „az előkészítő eljárást lefolytató rendőri szerv vezetője annak időtartamát”,

27. 125. § (1) bekezdésében a „szóban terjeszti elő” szövegrész helyébe a „szóban terjeszti elő, valamint javaslatot tesz a büntetés mértékére”,
28. 125. § (3) bekezdésében az „eljárás alá vont személy bűnösségét” szövegrész helyébe az „eljárás alá vont személy felelősségét”,
29. 126/A. § (4) bekezdésében az „az e törvényben meghatározott jogorvoslattal” szövegrész helyébe a „fellebbezéssel”,
30. 127. § (1) bekezdés c) pontjában a „nem a valódi nevén ítélték el” szövegrész helyébe a „nem a valódi nevén vonták felelősségre”,
31. 144. § (1) bekezdésében a „végrehajtásáról az állami foglalkoztatási szerv gondoskodik” szövegrész helyébe a „végrehajtásában az állami foglalkoztatási szerv közreműködik”,
32. 144. § (4) bekezdésében az „az elkövető egészségi állapotának és munkára való alkalmasságának” szövegrész helyébe az „a foglalkoztathatósági szakvélemény”,
33. 144. § (8) bekezdésében a „– figyelemmel egészségi állapotára –” szövegrész helyébe az „a jelentkezéstől számított tizenöt munkanapon belül beszerzett foglalkoztathatósági szakvélemény alapján”,
34. 144/A. § (4) bekezdésében a „(2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) és (2a) bekezdésben”,
35. 144/A. § (6) bekezdésében az „a)-c) pontjában” szövegrész helyébe az „a) és c) pontjában”, a „d)-e) pontjában” szövegrész helyébe a „b), d)-f) pontjában”,
36. 147. § (6) bekezdésében az „esetén a köztársasági” szövegrész helyébe az „esetén legfeljebb a köztársasági”,
37. 150. § (1) bekezdésében a „valamint a szabálysértési nyilvántartásokból” szövegrész helyébe az „a szabálysértési nyilvántartásokból, valamint a szabálysértési nyilvántartási rendszer használatára jogosultak nyilvántartásából”,
38. 150. § (2) bekezdésében a „képező nyilvántartások” szövegrész helyébe a „képező szabálysértési nyilvántartások”,
39. 151. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében a „nyilvántartása tartalmazza” szövegrész helyébe a „nyilvántartása történetiségében tartalmazza”,
40. 151. § (2) bekezdés a) pont ag) alpontjában a „személyi azonosítóját” szövegrész helyébe a „személyi azonosítóját, külföldi személy esetén tartózkodásra jogosító igazolvány vagy útlevél számát”,
41. 151. § (2) bekezdés a) pont ah) alpontjában az „állampolgárságát” szövegrész helyébe az „állampolgárságát, hontalanságát”,
42. 151. § (2) bekezdés a) pont ai) alpontjában a „lakó, illetve tartózkodási helyét” szövegrész helyébe a „lakcímét és értesítési címét”,
43. 154. § (2) bekezdés felvezető szövegében az „eljárás hatálya alatt állók nyilvántartása” szövegrész helyébe az „eljárás – ideértve az előkészítő eljárást, a perújítást – hatálya alatt állók nyilvántartása történetiségében”,
44. 154. § (2) b) pont ba) alpontjában a „minősítését” szövegrész helyébe a „tulajdon elleni szabálysértés esetén az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány mértékét”,
45. 154. § (2) bekezdés f) pontjában a „megnevezését” szövegrész helyébe a „megnevezését, áttétel esetén az eljáró szervet és az áttétel időpontját”,

46. 154. § (2) bekezdés *h*) pontjában a „tényét” szövegrész helyébe a „tényét, időpontját, a felfüggesztett szabálysértési eljárás továbbfolytatásának időpontját”,
47. 154. § (2) bekezdés *i*) pontjában a „tényét” szövegrész helyébe a „tényét, időpontját”,
48. 157. § (1) bekezdés felvezető szövegében az „A szabálysértési nyilvántartásokból” szövegrész helyébe az „A személyazonosító adatok nyilvántartásából és a szabálysértési nyilvántartásokból”,
49. 157. § (1) bekezdés *d*) pontjában a „valamint az állami foglalkoztatási szerv” szövegrész helyébe az „az állami foglalkoztatási szerv, valamint a büntetés-végrehajtási szerv”,
50. 165. § (1) bekezdésében az „információs szabadságról törvényben” szövegrész helyébe az „információs szabadságról szóló törvényben”,
51. 187. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „védett természeti területet is” szövegrész helyébe a „védett természeti, Natura 2000 területet is”,
52. 187. § (2) bekezdésében a „bekezdés *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „bekezdésben”,
53. 193. § (3) bekezdésében az „(1) és (2) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1) bekezdésben”, a „természetvédelmi őr is” szövegrész helyébe a „természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is”,
54. 196. § (2) bekezdésében a „települési szilárd vagy folyékony hulladékot” szövegrész helyébe a „települési hulladékot vagy hulladékolajat”,
55. 243. § (3) bekezdésében az „(1) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1)-(2) és a (2a)-(2b) bekezdésben”,
56. 247. § *c*) pontjában a „meghatározott mértékűnél többet mulaszt” szövegrész helyébe a „meghatározott mértéket vagy annál többet mulaszt”

szöveg lép.

## 64. §

Hatályát veszti a Szabs. tv.:

1. 28. § (4) bekezdésében az „, illetve a bíróság” szövegrész,
2. 41. § (1) bekezdésében az „A törvényszék elnöke ezekre az eljárásokra más járásbíróság illetékességét is megállapíthatja” szövegrész,
3. 62. § (7) bekezdésében a „, továbbá, ha elrendelték a tanú adatainak zártan kezelését” szövegrész,
4. 72. § (2) bekezdésében az „, illetve a Kormány által rendeletben kijelölt intézményben” szövegrész,
5. 72. § (5) bekezdésében az „Az elővezetés az ügyész által hozott határozatig nem hajtható végre.” szövegrész,
6. 80. § *b*) pontjában a „vagy eljárást megszüntető” szövegrész,
7. 116. § (4) bekezdése,
8. 141. § (7) bekezdés *e*) pontjában az „, illetve új határozat meghozatalára kötelezi” szövegrész,
9. 141. § (7) bekezdés *h*) pontjában az „, illetve megküldi az illetékes rendőri szervnek” szövegrész,
10. 144/A. § (1) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alapján a közösségellenes magatartás miatt kiszabott, meg nem

fizetett közigazgatási bírságot közérdekű munkával megváltó természetes személy elkövetőkről,” szövegrész,

11. 152. § (2) bekezdése,

12. 158-159. §-a,

13. 161. § (2) bekezdés a) pont af) alpontja,

14. 193. § (2) bekezdése,

15. 154. alcíméből az „és -fogyasztás” szövegrész,

16. 200. § (1) bekezdés a) pontjából a „vagy a közterületen történő fogyasztására” szövegrész,

17. 234. § (3) bekezdése,

18. 235. § (2) bekezdése,

19. 236. § (2) bekezdése.

## 65. §

A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 122. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elzárást és a szabálysértési elzárást a külön jogszabályban kijelölt büntetés-végrehajtási intézetben hajtják végre.”

## 66. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 29. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:)*

„29. az intézkedéssel, vagy a kényszerítő eszköz alkalmazásával szemben benyújtott panasz és fellebbezés,”

## 67. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 34/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendőr – a nevelési-oktatási intézménnyel történt előzetes egyeztetést követően – a nevelési-oktatási intézmény vezetőjéhez kísérheti azt a 14. életévét be nem töltött tanulót, aki a tanítási napon a tanítási órától vagy az iskola által szervezett kötelező foglalkozástól nagykorú kíséréte nélkül úgy marad távol, hogy a távolmaradását nem tudja hitelt érdemlően igazolni.”

## 68. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 16. §-a a következő m) ponttal egészül ki:

*(Végrehajtási lapot állít ki)*

„m) a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság szabálysértéssel okozott kár értékének megfizetésére kötelező határozata alapján a sértett lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes járásbíróság.”

## 69. §

(1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 4. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„d) tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány: a magyarországi kijelölt tanúsító vagy az Európai Bizottságnál megfelelőségértékelési eljárás elvégzésére bejelentett szervezet által kiadott dokumentum, amely bizonyítja, hogy a tűzoltó-technikai termék, vagy a tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés megfelel a tűzvédelmi, biztonságossági követelményben meghatározott tűzvédelmi előírásoknak;”

(2) A Ttv. 4. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

h) tűzoltó-technikai termék: a tűz észlelésére, jelzésére, oltására, a beavatkozás megkönnyítésére, a tűzkár csökkentésére, vagy a tűz terjedésének megakadályozására alkalmazott berendezés, eszköz, a tűzoltó készülék, oltóanyag, a tűzoltóság által a tűzoltás műszaki mentés során használt jármű, felszerelés, hírközlő eszköz, védőeszköz, amely nem tartozik az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 305/2011/EU rendelet) hatálya alá;

(3) A Ttv. 4. § j)-m) pontjai helyébe a következő rendelkezés lépnek:

*(E törvény alkalmazásában)*

„j) építési termék: minden olyan termék vagy készlet, amelyet azért állítottak elő és hoztak forgalomba, hogy építményekbe vagy építmények részeibe állandó jelleggel beépítsék, és amelynek teljesítménye befolyásolja az építménynek az építményekkel kapcsolatos alapvető követelmények tekintetében nyújtott teljesítményét;

k) szabvány: egy elismert szabványügyi testület által ismételt vagy folyamatos alkalmazás céljára elfogadott műszaki előírás, amelynek betartása nem kötelező, és amely a következő kategóriák valamelyikébe tartozik: nemzetközi szabvány, európai szabvány, harmonizált szabvány, nemzeti szabvány.

l) tűzvédelmi, biztonságossági követelmény: az építési termék, tűzoltó-technikai termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés tűzvédelmi, biztonságossági tulajdonságát, jellemzőjét megállapító műszaki előírás;

m) teljesítménynyilatkozat: az építési termék gyártója által kiállított olyan dokumentum, amely az építési termék teljesítményét a termékre vonatkozó műszaki előírásnak megfelelően, hitelesen igazolja;”

(4) A Ttv. 4. §-a következő t)- y) pontokkal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában)*

„t) műszaki előírás: műszaki tartalmú alapidokumentum, mely lehet európai közösségi jogi aktus, jogszabály, harmonizált, európai vagy nemzeti szabvány, európai műszaki értékelés, nemzeti műszaki értékelés, hatályos építőipari műszaki engedély vagy műszaki irányelv;



- u) épületszerkezet: az építmény építési termékekből meghatározott céllal összeépített olyan eleme, amely teljesítményjellemzővel rendelkezik;
- v) nemzetközi szabvány: valamely nemzetközi szabványügyi testület által elfogadott szabvány;
- w) európai szabvány: valamely európai szabványügyi szervezet által elfogadott szabvány;
- x) harmonizált szabvány: a Bizottság felkérésére az uniós harmonizációs jogszabályok alkalmazásának elősegítésére elfogadott európai szabvány;
- y) nemzeti szabvány: valamely nemzeti szabványügyi testület által elfogadott szabvány.”

(5) A Ttv. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) Forgalomba hozni, forgalmazni vagy beépíteni

a) olyan építési terméket lehet, amely rendelkezik teljesítménynyilatkozattal, vagy az elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelést a 305/2011/EU rendeleten alapuló, az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló külön jogszabályban meghatározott módon igazolják,

b) olyan tűzoltó-technikai terméket lehet, amely

ba) rendelkezik tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvánnyal, amennyiben azt a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló külön jogszabály előírja,

bb) megfelelőségét a termékre vonatkozó tűzvédelmi, biztonságossági követelményben meghatározott módon, annak hiányában a gyártó, forgalmazó, importőr vagy meghatalmazott képviselő vizsgálaton alapuló megfelelőségi nyilatkozatával igazolják, vagy

bc) tűzvédelmi, biztonságossági követelmény hiányában, vagy amennyiben a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése nem lehetséges, a tűzvédelmi hatóság vizsgálaton alapuló hatósági engedélyével rendelkezik,

c) olyan tűz- vagy robbanásveszélyes készüléket, gépet, berendezést lehet, amely rendelkezik tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvánnyal, amennyiben azt a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló külön jogszabály előírja,

d) olyan épületszerkezetet lehet, amelynek megfelelőségét külön jogszabályban meghatározott módon igazolták, vagy külön jogszabály hiányában

da) magyarországi akkreditált vizsgáló laboratórium vagy az Európai Bizottságnál megfelelőségértékelési eljárás elvégzésére bejelentett szervezet által elvégzett vizsgálat és az azon alapuló gyártói megfelelőségi nyilatkozat a műszaki tulajdonságát igazolta,

db) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján méretezték, vagy

dc) a felelős műszaki vezető az épületszerkezet műszaki tulajdonságáról nyilatkozik.

(2) Az Európai Unió másik tagállamában vagy Törökországban az ott irányadó előírásoknak megfelelően előállított vagy forgalomba hozott, továbbá az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes – az előbbiektől eltérő – államban az ott irányadó előírásoknak megfelelően előállított (1) bekezdés szerinti termékekre az Európai Közösség létrehozásáról szóló

szerződésnek az áruk szabad áramlását biztosító rendelkezéseihez kapcsolódó kölcsönös elismerés alkalmazásáról szóló külön jogszabály előírásait kell alkalmazni.

(3) A (2) bekezdésben foglalt termékek esetén a védelem egyenértékűségét tűzvédelmi hatóság vizsgálhatja.

(4) Az (1) bekezdés *bb)* és *bc)* alpontjában meghatározott vizsgálatra a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló külön jogszabály előírásai az irányadók.

(5) Az (1) és (2) bekezdés szerint a termék forgalomba hozatalához, forgalmazásához, beépítéséhez kiadott iratot vissza kell vonni, ha a termék nem felel meg az abban megállapított tulajdonságoknak, feltételeknek.

(6) Az (1) bekezdés *dc)* alpontjában meghatározott nyilatkozat akkor fogadható el, amennyiben beépített épületszerkezet tűzvédelmi tulajdonságát szakértői intézet, vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolta.”

(6) A Ttv. 13/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Amennyiben a piacfelügyeleti hatóság megállapítja, hogy a rendeltetésszerűen használt 13. § (1) bekezdése szerinti termék tűzvédelmi szempontból veszélyezteti a biztonságot, megtiltja annak forgalomba hozatalát, forgalmazását, beépítését, felhasználását, és piacfelügyeleti bírságot szabhat ki.

(3) A 13. § (1) és (2) bekezdés szerinti, a forgalomba hozatalhoz, forgalmazáshoz, beépítéshez szükséges irattal nem rendelkező termék forgalomba hozatalát, forgalmazását, beépítését a piacfelügyeleti hatóság megtiltja, és piacfelügyeleti bírságot szabhat ki.”

(7) A Ttv. 48. §-a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A 2013. július 1. előtt a tűzoltó-technikai termékként kezelt építési termékekre kiadott tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítványok és forgalmazási engedélyek érvényességi idejükig, de legkésőbb 2015. július 1-ig érvényesek.

(3) E törvénynek a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2013. évi .... törvénnyel megállapított 69. § előírásait a 2013. július 1-jét követően indult eljárásokban kell alkalmazni.”

(8) A Ttv. a következő 50. §-sal egészül ki:

„50. § E törvény az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet való megfelelést szolgálja.”

## 70. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. § (1) bekezdésében a „bűnügyi nyilvántartó szervnek” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szervnek, a szabálysértési hatóságnak” szöveg lép.

## 71. §

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 51. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn]*

„d) a folyamatban lévő büntetőeljárás keretében eljáró, valamint a feljelentés kiegészítését végző nyomozó hatósággal, ügyészséggel, szabálysértési előkészítő eljárást folytató hatósággal,”

*(szemben e szerveknek a pénzügyi intézményhez intézett írásbeli megkeresése esetén.)*

## 72. §

(1) A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A felügyelő feladatait – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az önkormányzat illetékességi területén lévő közterületen, az önkormányzat intézményeinek, gazdasági szervezeteinek területén, valamint az önkormányzat tömegközlekedési feladatának ellátása során üzemeltetett tömegközlekedési eszköz szerződészerű használatának ellenőrzése során látja el.”

(2) A Kftv. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felügyelő eljárására az ügy jellegétől függően a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló, illetőleg a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(3) A Kftv. 1. § (8) bekezdése hatályát veszti.

## 73. §

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 161. § (1) bekezdésében az „ingatlan-nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díja esetén az 5 000 forintot.” szövegrész helyébe az „az ingatlan nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díja, a szabálysértési költség, valamint az elővezetési költség esetén az 5 000 forintot”.

## 74. §

(1) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 157. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az elektronikus hírközlési szolgáltató – az adatkérésre külön törvény szerint jogosult nyomozó hatóság, ügyészség, bíróság, valamint nemzetbiztonsági szolgálat, valamint a szabálysértési és az előkészítő eljárást lefolytató hatóság törvényben meghatározott feladatai ellátásának biztosítása céljából – kérelemre köteles átadni vagy hozzáférhetővé tenni a (2) bekezdés alapján az elektronikus hírközlési szolgáltatónál rendelkezésre álló adatokat.”

(2) Az Eht. 159/A. § (1) bekezdés felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetője, illetve az elektronikus hírközlési szolgáltatás szolgáltatója – az adatkérésre külön törvény szerint jogosult nyomozó hatóság, ügyészség, bíróság, valamint nemzetbiztonsági szolgálat, valamint a szabálysértési és az előkészítő eljárást lefolytató hatóság törvényben meghatározott feladatai ellátásának biztosítása céljából, a kérelmekre történő adatszolgáltatás érdekében – megőrzi az elektronikus hírközlési szolgáltatás előfizető, illetve felhasználó általi igénybevételevel kapcsolatos, az érintett elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásával összefüggésben a szolgáltató által előállított vagy kezelt alábbi adatokat:”

**75. §**

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 81. § (1) bekezdésében a „menekültügyi hatóság, a munkaügyi hatóság” szövegrész helyébe a „menekültügyi hatóság, a szabálysértési hatóság, a munkaügyi hatóság” szöveg lép.

**76. §**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 106. § (1) bekezdése a következő *p*) ponttal egészül ki:

*(Az idegenrendészeti hatóság az idegenrendészeti résznyilvántartásokból jogszabályban meghatározott feladataik ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben –)*

„*p*) a szabálysértési hatóságok”

*(részére továbbíthat adatot.)*

**77. §**

(1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 107. § (3) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Erdőgazdálkodási bírságot köteles fizetni, aki)*

„*e*) a 90. § (2) bekezdésében foglalt előírásokat megsérti.”

(2) Az Evt. 108. § (1) bekezdés *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Erdővédelmi bírságot köteles fizetni, aki)*

„*h*) a 65. § (2) bekezdésében foglalt előírásokat megsérti;”

**Hatályba léptető rendelkezések****78. §**

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2013. július 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1-65. §, 67-68.§, 70. §, valamint 73-77. § 2013. szeptember 1-jén lép hatályba.

**Az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelés****79. §**

E törvény 67. §-a az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

## INDOKOLÁS

### 1. §-hoz

A törvény megfogalmazása szerint a szabálysértés az a törvény által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra. A társadalomra veszélyesség fogalmának meghatározásánál azonban a Szabs. tv. 1. § (2) bekezdésének *a)* és *b)* pontja között szereplő és kötőszó azt a látszatot kelti, mintha az adott cselekmény vagy mulasztás csak akkor minősülhet társadalomra veszélyesnek, ha e tevékenységre, mulasztásra a Szabs. tv. szabálysértési elzárás büntetés kiszabását is lehetővé teszi vagy járművezetéstől eltiltás alkalmazását kötelezően elrendeli. A visszaesés alapján ugyan valamennyi szabálysértés elzárással is büntethetővé válhat, azonban ez nem szükségképpen következik be, hanem csak bizonyos feltételek fennállása esetén. Viszont visszaesés esetén a járművezetéstől eltiltásra csak akkor kerülhet sor, ha a közlekedési szabálysértést engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követték el. Ezáltal az 1. § (2) bekezdés *b)* pontja csak bizonyos feltételek fennállása esetén valósul meg, ezért a szűkítő feltétel elhagyása indokolt.

### 2. §-hoz

A tényállás értelmezésének pontosítása volt a cél.

### 3. §-hoz

A Szabs. tv. 10. § *b)* pontjának módosítása indokolt, mert a kizáró okok között a fogyatékos személyt ismét említi, holott az az *a)* pontban már felsorolásra került. A jogalkotó a védett személyek körét e rendelkezésben a fogyatékos személyt folyamatosan ápoló személyre kívánta kiterjeszteni, ezért a második fordulat pontosítása szükséges.

### 4. §-hoz

A szabálysértési elzárásnál és a pénzbírságnál megfogalmazottakkal azonosan indokolt kiegészíteni a Szabs. tv.-t azzal, hogy a közérdekű munkánál is figyelembe kell venni az elrendelt személyi szabadságot korlátozó intézkedéseket.

### 5. §-hoz

A jogalkalmazás során eltérő értelmezési gyakorlat alakult ki a fiatalok helyszíni bírságolásának vonatkozásában. A módosítás egyértelművé teszi, hogy a helyszíni bírságolás során a fiatalok törvényes képviselőjének a jelenléte nem szükséges.

A javaslat pontosítást végez, amely szerint nem csak közérdekű munkát nem lehet kiszabni a 16. életévet be nem töltött személynek, hanem a kiszabott pénzbírságot sem válthatja meg közérdekű munkával.

### 6. §-hoz

A NAV törvény módosította a Szabs. tv. 28. §-át, miszerint a katona fogalmából kikerült a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, tekintettel arra, hogy azt a Btk. sem tartalmazza. A SIS II. törvény ugyanezen §-t más szöveggel szintén módosította. Mindkét jogszabály hatályba lépése 2013. január 1. Figyelemmel arra, hogy a két törvényi rendelkezés egymással összeegyeztethetetlen, azok együttes

átvezetése a hatályos jogalkotásról szóló jogszabályok alapján nem lehetséges. Az azóta bekövetkezett változások szerint azonban a Btk. szerinti katona fogalmába beletartoznak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagjai, ezért is, továbbá az Országgyűlési Őrség hivatásos tagjaival történő kiegészítés is szükséges.

#### 7. §-hoz

A Szabs. tv. hatályos rendelkezései nem szabályozzák a társtettes, illetve a közvetett tettes fogalmát. ezen hiányosságot a Btk. társtettes, illetve közvetett tettes fogalmára való utalással indokolt pótolni.

#### 8. §-hoz

A Szabs. tv. 40. § (5) bekezdésében indokolt rögzíteni, hogy mely szabálysértési hatóságnak ki a közvetlen közös, illetve a közös felette szerve. A járási hivatalok esetében csak a közvetlen közös felettes szerv meghatározására került sor, esetükben közös felettes szerv hiányában a szabálysértési szabályozásért felelős miniszter dönt.

#### 9. §-hoz

A szabálysértési ügyek egyszerűbb intézésének elősegítése érdekében célszerű lenne biztosítani annak törvényi lehetőségét, hogy a törvényszék elnöke a szabálysértési ügyekben való eljárásra az általános szabályoktól eltérően más járásbírószág illetékességét állapíthassa meg, ha a bíróság rendkívüli munkaterhe ezt igényli. A Szabs. tv. hatályos rendelkezése a törvényszék elnöke számára ennek lehetőségét a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatti eljárások tekintetében ma is biztosítja. A javaslat ezt a lehetőséget valamennyi, a járásbírószág hatáskörébe tartozó szabálysértési ügyre vonatkozóan kiterjesztené.

#### 10. §-hoz

A Szabs. tv. 43. § (4) bekezdésének első mondatának pontosítása szükséges, annak érdekében, hogy az maradéktalanul összhangban legyen az Ügyészségről szóló tv.-ben meghatározott ügyészi törvényességi ellenőrzési szemlélettel. Az Ütv. 26. § (3) bekezdése alapján az ügyész a felhívást a szabálysértési hatóságnak a törvénysértés orvoslása iránt saját hatáskörben teendő intézkedése érdekében nyújtja be. A bíróság már nem a szabálysértési hatósághoz címzett ügyészi felhívásról dönt, hanem a fellépés megalapozottságáról, azaz arról, hogy az ügyész által a fellépésben megjelölt törvénysértés fennáll-e, s az ügyészi indítvány megalapozott-e.

A (4) bekezdés második mondata technikai pontosítást tartalmaz.

#### 11. §-hoz

Szükséges pontosítani, hogy az egyesítés, elkülönítés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

#### 12. §-hoz

A szabálysértési hatóságok eltérő szervezeti felépítése miatt indokolt a szerv vezetőjével szemben bejelentett kizárási ok megjelenítése a törvényben.

#### 13. §-hoz

A korábbi jogi szabályozással ellentétben jelenleg nincs lehetőség az ismeretlen helyen tartózkodó személy felkutatása érdekében a rendőrség segítségét kérni, annak ellenére, hogy a lakcímellenőrzés

sok esetben előmozdította a szabálysértési eljárás menetét. Ennek az újbóli megteremtése érdekében szükséges a módosítás.

*14. §-hoz*

A Szabs. tv. jelenleg nem biztosítja, hogy a tanú vallomását írásban tegye meg, holott erre mind a Be., mind a Ket. szabályai lehetőséget biztosítanak. Költségkímélés szempontjából indokolt megteremteni ennek a lehetőségét a Szabs. tv.-ben is.

*15. §-hoz*

Szükséges pontosítani, hogy a tárgykörözés elrendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak.

*16. §-hoz*

A mai informatikai fejlődésnek megfelelően indokolt kiegészíteni az okiratok körét az okiratról készült kivonatra és az olyan tárgyra is, amely műszaki vagy más eljárással adatokat rögzít.

*17. §-hoz*

A Szabs. tv.-nek mindössze egyetlen rendelkezésében jelenik meg a szembesítés, így a 71. § (3) bekezdésében, amelyik rendelkezés kizárja az eljárás alá vont személy szembesítését arra a szabálysértési cselekményre nézve, amelyre az eljárás alá vont személy a vallomás tételét megtagadta, kivéve, ha előtte úgy dönt, hogy vallomást tesz. A szembesítés, ahogyan egyébként a Szabs. tv. által szintén ismert szemle is, a Be.-ben bizonyítási eljárások, míg a szemlét a Szabs. tv. bizonyítási eszközként szabályozza. Tekintettel arra, hogy a Szabs. tv. kifejezetten nem különböztet a bizonyítási eljárások és a bizonyítási eszközök között, így szükséges a szembesítés alábbi részletszabályait a Szabs. tv.-ben a szemlét követően elhelyezni.

*18. §-hoz*

A gyakorlati tapasztalatok rámutattak arra, hogy a megkeresés lehetőségének hiánya komoly gátja volt a szabálysértések felderítésének. A tulajdon elleni szabálysértések esetében az értékhatár Szabs. tv. hatályba lépésekor történt felemelése miatt fokozott társadalmi igény jelent meg, hogy a szabálysértés felderítése eredményes legyen. Ennek feltétele, hogy különböző hatóságok megkeresésére lehetőség legyen.

*19. §-hoz*

A Szabs. tv. 72. § (7) bekezdése alapján az elővezetési költséget – sikertelen elővezetés esetén is – az elővezetett köteles megtéríteni. A Szabs. tv. már a sikertelen elővezetéshez is fűz költségterhet, azonban a megfogalmazás pontosítása indokolt. A rendelkezés jelenlegi megfogalmazása ugyanis azt a téves látszatot kelti, mintha abban az esetben, ha egyáltalán nem sikerül az elővezetést fogyanatosítani, úgy a költség nem lenne felszámolható.

*20. §-hoz*

Indokolt rendezni, hogy amennyiben a kiskorú gondozója nem gondoskodik arról, hogy a kiskorú, mint tanú megjelenjen a meghallgatáson, rendbírsággal sújtható.

*21. §-hoz*

A gyakorlatban többször előfordult, hogy olyan feljelentést tettek a szabálysértési hatóságokhoz, amelyekben a szabálysértés már az elküldés pillanatában elévült. Ezekben az esetekben

indokolatlan az eljárás megindítása és szükséges biztosítani, hogy a feljelentés elutasítására legyen lehetőség.

#### 22. §-hoz

A Szabs. tv. 83. § (3) bekezdése meghatározza a szabálysértési eljárás megszüntetésének azokat a jogcímeit, amelyek esetén meg kell küldeni a határozatot az ügyésznek, s ezek között az elévülés nem szerepel. Az elévülés bekövetkezésének megítélése azonban esetenként nem egyértelmű, és többször vezet az eljárás téves megszüntetéséhez. Ezért célszerű, ha az elévülés miatt hozott megszüntető határozatok is hivatalból megküldésre kerülnek az ügyésznek.

#### 23. §-hoz

Szükséges pontosítani, hogy az idézés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

#### 24. §-hoz

Indokolt a hirdetményi kézbesítés lehetőségének megteremtése, figyelemmel arra, hogy a lakcím nélküliek, valamint a településszintű címmel rendelkező személyek, továbbá az ismeretlen helyen tartózkodó személyek esetében is kézbesíthető legyen a határozat. A kézbesítés hirdetményi formáját a Be. és a Ket. is ismeri és alkalmazza.

#### 25. §-hoz

Szükséges pontosítani, hogy a kijavítás ellen nincs helye jogorvoslatnak.

#### 26. §-hoz

A Szabs. tv. 98. §-ában az egyértelmű jogalkalmazás érdekében indokolt kifejezetten megjeleníteni, hogy mely körben van helye panasznak.

#### 27. §-hoz

A Szabs. tv. 23. § (5) bekezdése rögzíti, hogy ismételt elkövetésre vonatkozó rendelkezések alkalmazásakor nem lehet figyelembe venni, ha a szabálysértés elkövetése miatt helyszíni bírságot szabtak ki, azonban a helyszíni bírságolás alkalmazásánál a jogalkalmazás során bizonytalanságot okozott, hogy a szabálysértési eljárásban hozott döntést a helyszíni bírságolás során előéletként figyelembe kell-e venni, avagy sem. A pontosítás egyértelművé teszi, hogy a helyszíni bírságolásnál csak a kiszabott helyszíni bírságot, szabálysértési eljárásnál pedig csak az eljárás során történt felelősségre vonást lehet a visszaesés szempontjából figyelembe venni.

#### 28. §-hoz

A gyakorlatban problémát jelentett, hogy amennyiben a gépjárművezető távollétében történt a helyszíni bírságolás és azt nem fizette meg, ezt követően megtették a szabálysértési feljelentést. Ha az eljárás keretében már magasabb összegű pénzbírság kiszabására került sor, úgy az elkövető ennek hatására befizette a helyszíni bírságot. Figyelemmel arra, hogy a feljelentés megtételével a helyszíni bírságolás lehetősége megszűnt, ezért a szabályozás csak úgy történhet, hogy a helyszíni bírság visszafizetésének van helye.

#### 29. §-hoz



A Szabs. tv. rendszere következetesen az eljárás alá vont személynek és az elkövetőnek is biztosítja a jogorvoslatot, ezért vált szükségessé a kiegészítés, valamint biztosítani kell, hogy az elkésett vagy nem a jogosult által előterjesztett kérelmet a szabálysértési hatóság elutasíthassa.

### 30. §-hoz

A Szabs. tv. 107. § (2) bekezdése szerint a bíróság ügydöntő végzésének indokolása – ha a törvény másképp nem rendelkezik – tartalmazza a tényállást, a bizonyítékok értékelését, a végzés rendelkezéseinek indokait és megjelöli a végzés alapjául szolgáló jogszabályokat.

A javaslat a Be. szabályaihoz hasonlóan lehetőséget adna az ügydöntő határozat rövidített indokolására abban az esetben, ha a bíróság tárgyaláson hozott, kihirdetés útján közölt ügydöntő végzése a jogosultak jogorvoslati jogról való lemondása miatt nyomban jogerőre emelkedik.

### 31. §-hoz

A Szabs. tv. 117. § (7) bekezdésének megfogalmazása pontatlan, ezért annak módosítása szükséges.

E törvényhelyen a „büntethetőséget kizáró vagy megszüntető ok” fogalma – amelyet a joggyakorlat is ugyanezen tartalommal értelmez – az eljárását megszüntető okokat kell, hogy jelentse. A Szabs. tv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza mindazon anyagi jogi és eljárási jogi okokat, amelyek a szabálysértési eljárás lefolytatását, a szabálysértési felelősség megállapítását akadályozzák.

A rendőrség előkészítő eljárásra a szabálysértési hatóság eljárására vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni, ezért a (7) bekezdés alapján hozott eljárás megszüntető határozatát, amennyiben arra a 83. § (3) bekezdésében hivatkozott okok alapján kerül sor, meg kell küldenie az ügyésznek. A helyes értelmezés szerint a 98. § (1) bekezdése szerint panaszjog szintén kiterjed a rendőrség által az előkészítő eljárás alapján hozott eljárást megszüntető határozatra is.

### 32. §-hoz

A Szabs. tv. 118. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít a bíróság számára, hogy amennyiben a tényállás tisztázott, úgy az előkészítő eljárás iratai alapján meghallgatás nélküli eljárásban hozza meg határozatát. A törvénytörvény szerkesztéséből adódóan azonban úgy tűnik, mintha a bíróság a meghallgatás nélküli eljárásban, a rendelkezésre álló iratok alapján nem hozhatna határozatot az áttételről, az eljárás felfüggesztéséről.

### 33. §-hoz

A Szabs. tv. 118. § (1) bekezdésében a bíróság meghallgatás nélküli eljárásban hozott határozatára vonatkozóan kizárólag arról rendelkezik, hogy ha az előkészítő eljárás iratai alapján megállapítható, hogy a tényállás tisztázott és az eljárás alá vont személy vagy a tanú, sértett, szakértő meghallgatása nem szükséges, a bíróság határozatban büntetést szab ki, illetve önállóan vagy büntetés mellett intézkedést alkalmaz.

Nem mondja ki ugyanakkor azt, hogy a bíróság ebben a határozatában rendelkezhet a szabálysértési költség és az okozott kár megtérítéséről.

### 34. §-hoz

Szükséges, hogy a törvényszék tájékoztassa a járásbíróságot, hogy a határozatát mikor kézbesítette az eljárás alá vontnak, mivel ehhez jogkövetkezmények fűződnek.

## 35. §-hoz

A Be. szabályaival összhangban szükséges pontosítani, hogy az ügyvéd kirendelése ellen nincs helye jogorvoslatnak, de ezzel egyidejűleg biztosítani kell, hogy a lehetőséget arra, hogy az eljárás alá vont személy a kirendelt ügyvéd helyett más ügyvédet kérjen.

## 36. §-hoz

A Szabs. tv. 126/A. § (1) bekezdésének átfogalmazása szükséges, mivel az mondatszerkesztési hibát tartalmazott.

## 37. §-hoz

A Szabs. tv. a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság, valamint közérdekű munka szabálysértési elzárásra átváltoztatásáról rendelkező határozattal szemben nem biztosítja a jogorvoslatot, ugyanakkor az átváltoztatásról rendelkező határozattal szemben perújítást sem lehet kezdeményezni. Erre tekintettel szükséges megteremteni a törvényi feltételét annak, hogy a bíróság átváltoztatásról rendelkező határozatával szemben perújításnak legyen helye, amelyet kizárólag az ügyészség kezdeményezhet.

## 38. §-hoz

Az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) és 39/2012. (XII. 6.) AB határozataival összefüggésben merült fel, hogy a Szabs. tv. nem teremti meg a büntetőeljáráshoz hasonlóan a befizetett pénzbírság, helyszíni bírság, szabálysértési költség visszafizetésének a szabályozását. Ugyancsak indokolt megteremteni a kártalanítás jogintézményét a szabálysértési eljárásban, szintén hasonlóan a büntetőeljáráshoz az elzárás illetve a közérdekű munka vonatkozásában.

## 39. §-hoz

Indokolt, hogy a határozatról a fiatalkorú törvényes képviselője minden esetben értesüljön nemcsak akkor, ha az értesítésre nem jelent meg. A fiatalkorú meghallgatására nem minden esetben kerül sor. A határozatban foglalt jogorvoslati lehetőséggel pedig a törvényes képviselő az 53. § (1) bekezdése és a 105. § (1) bekezdése alapján általánosságban élhet.

## 40. §-hoz

Szükséges a Szabs. tv. 138. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjának pontosítása, mivel amennyiben több eljárás alá vont személy van és közülük nem mindenki kíván a jogorvoslati jogáról lemondani, vagy a meghallgatás tartása iránti kérelmét nem minden elkövető vonja vissza, a lemondani, illetve a kérelmet visszavonni szándékozóval szembeni határozat jogereje nem függhet az ő döntésüktől. A határozatnak a visszavonásról, illetve a lemondásról szóló nyilatkozatnak a szabálysértési hatóság, illetve bíróság által történő kézhezvételének napján kell jogerőre emelkednie.

## 41. §-hoz

Nemcsak a bíróság által kiszabott elzárás büntetés, hanem az átváltoztatott elzárás végrehajtásának elhalasztását is lehetővé kell tenni.

## 42. §-hoz

Indokolt az általános szabály meghatározása, amely szerint a szabálysértési hatóságok saját hatáskörben hajtják végre az általuk kiszabott büntetéseket.

A bíróság által hozott határozatokban kiszabott pénzbírság befizetésének ellenőrzése és végrehajtása az általános szabálysértési hatóság feladata. Pontosítást igényel, hogy nem csak a pénzbírság, hanem egyéb jogkövetkezmény – szabálysértési költség, rendbírság stb. – végrehajtása is az ő feladata.

A 141. § (3) bekezdése kiegészül azzal, hogy a bíróság tájékoztatja a szabálysértési hatóságot a jogerős határozat közlésének napjáról.

Azon helyszíni bírságot kiszabó szervek, amelyek nem tartoznak az (1a) bekezdésben felsoroltak közé, a befizetésre nyitva álló határidőt követően továbbítják végrehajtásra az iratokat az általános szabálysértési hatósághoz.

Indokolt pontosítani, hogy mely bírósághoz kell továbbítani az elzárásra átváltoztatás végett az iratokat.

A pénzbírság, helyszíni bírság, közérdekű munka átváltoztatása iránt indult bírósági ügyekben a hatályos rendelkezés alapján általános szabály az, hogy a bíróság az indítványról tárgyaláson határoz. A bíróságok tapasztalatai szerint azonban az ilyen ügyekben kitűzött tárgyalásokon az elkövetők megjelenési aránya 10% alatt van. Az elkövetők rendelkezési jogának figyelembe vételével indokolt olyan szűrő beépítése, amely egyaránt szolgálja az elkövető tájékoztatását (és ezzel együtt ösztönzi önkéntes fizetését), illetve a tárgyalásra kerülő ügyek számát egyidejűleg csökkenti azáltal, hogy csak az elkövető kifejezett indítványa nyomán teszi kötelezővé a tárgyalást.

A Szabs. tv. 93. §-ában meghatározott szabálysértéssel okozott kár összegének végrehajtása szabálysértési költségként kezelendő, ezért meg nem fizetése esetén adók módjára történő behajtásnak van helye. Az adózás rendjéről szóló törvény szerint a végrehajtás és az ezzel összefüggő nyilvántartás tekintetében e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azokra a köztartozásokra, amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el. Az Art. meghatározza a köztartozás fogalmát, amelybe a szabálysértéssel okozott kár nem tartozik bele. Mindezek miatt szükséges a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosítása is, hogy a szerint legyen végrehajtható a szabálysértéssel okozott kár.

Az alapvető jogalkotó szándékot figyelembe véve, a szabálysértés elkövetéséért az elkövető felelősséggel tartozik. Az ez alóli mentesülés sajátos esete teremtődött meg azzal, hogy bizonyos személyi kört a 10. §-ban foglaltak alapján kizárta mind a közérdekű munkavégzéséből, mind pedig az elzárás lehetőségéből. Ez gyakorlatilag a jogkövetkezmények alóli mentesülést jelenti, mely a jogpolitikai célokkal ellentétes irányba hat. Ezért szükséges, hogy azokban az esetekben, amikor a kiszabott pénzbírság meg nem fizetése esetén – a törvény általi kizárás miatt – nincs lehetőség annak közérdekű munkával történő ledolgozására, sem pedig elzárásra átváltoztatásra, lehetőség legyen a bírság adók módjára történő behajtására.

#### 43. §-hoz

A Szabs. tv. 142. § (1) bekezdése szerint a meg nem fizetett pénzbírságot vagy helyszíni bírságot az elkövető megválthatja. Tekintettel arra, hogy a gépjárművezető távollétében kiszabott helyszíni bírságot a gépjármű üzemben tartójával szemben szabják ki, aki nem azonos az elkövetővel, ezért az üzemben tartó nem válthatja meg a büntetést közérdekű munkával.

Elzárásra átváltoztatásra kerül sor abban az esetben is, ha az elkövető a foglalkoztathatósági szakvéleményt határidőben nem mutatja be.

#### 44. §-hoz

A Szabs. tv. kimondja, hogy ha az elkövető munkakötelezettségének nem tesz eleget, a közérdekű munkát a bíróság szabálysértési elzárás büntetésre változtatja át, azonban nem egyértelműen határozza meg azt, hogy az átváltoztatásra irányuló eljárásra milyen szabályok vonatkoznak. A törvény ezért kimondaná, hogy a bíróság ilyen esetben a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatásra irányuló eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával jár el.

#### 45. §-hoz

A Szabs. tv. 144/A. § (2) bekezdésében meghatározott nyilvántartás együtt kezeli a foglalkoztatókat és az elkövetőket is. Szükséges ennek szétválasztása „foglalkoztatói” és „elkövetői” nyilvántartásra. A foglalkozás-egészségügyi alkalmasságra vonatkozó igazolás helyett a jövőben, egységesen foglalkoztathatósági szakvélemény beszerzése válik szükségessé. A módosítás szerint a közérdekű munkára jelentkezőt érintő foglalkoztathatósági szakvélemény tekintetében is alkalmazni kell azt a – az egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó foglalkoztathatósági szakvéleményre vonatkozó – rendelkezést, miszerint a foglalkoztathatósági szakvélemény a kiállításáról számított egy évig érvényes, és több foglalkoztatónál felhasználható. Kiegészül még a rendelkezés (5) bekezdése további kijelölhető foglalkoztatóval, az állam és a helyi önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységet ellátó szervezettel, ha a feladata közfeladat, vagy közszolgálat ellátására irányul.

#### 46. §-hoz

A méltányossági kérelmek megalapozott elbírálásához szükséges, hogy az elkövető a kérelem alapjául szolgáló indokait okirattal igazolni tudja. Indokolt esetben további adatgyűjtés válhat szükségessé, amelynek végrehajtását a helyi önkormányzat jegyzője végzi.

#### 47. §-53. §-hoz

A szabálysértési nyilvántartási rendszer módosítását indokolja a szabálysértési nyilvántartási rendszerhez kapcsolódó adatszolgáltatás rendjének megváltozása a KEK KH és az Országos Bírósági Hivatal informatikai fejlesztésének megfelelően. Nyilvántartási adattartalomként lakó- és tartózkodási hely helyett indokolt a mindkettőt magában foglaló lakcímet továbbá a személyiadat- és lakcímnnyilvántartással összhangban az értesítési címet megjelölni. Ezen túlmenően egyes adatok nyilvántartásának pontosítása, az adatközlő szervek módosítása.

#### 54. §-hoz

A tényállás címe és tartalma nem volt szinkronban, ezt rendezi a módosítás.

#### 55. §-hoz

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló kormányrendelet szerint kutyát belterület közterületén csak pórázon lehet vezetni. Ezzel összhangban indokolt, hogy a tényállás is ennek megfelelő rendelkezést határozzon meg, különös tekintettel arra, hogy a felügyelet nélküli közterületre történő bocsátás értelmezési problémát jelentett.

#### 56. §-hoz

Indokolt az alaptalan és a valódi segélykérések bejelentését megakadályozó magatartás szabálysértésként történő szankcionálása, mert veszélyezteti a valódi vészhelyzetben lévők telefonhívásának fogadását, a veszélyhelyzetben lévő személyek mentésének megkezdését.

## 57. §-hoz

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény előírja a gazdasági és anyagi szolgáltatási kötelezettség teljesítését, ezért ennek elmulasztását indokolt szankcionálni.

## 58. §-hoz

A Szabs. tv. 2012. április 15-ével már nem szankcionálta az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 55. §-a szerinti vasúti szabálysértés törvényi tényállás. Tekintettel arra, hogy az abban szereplő magatartások más szabálysértési tényállás fogalmi körébe nem vonhatók be és a közlekedésbiztonságra veszélyt jelentenek, szükséges továbbra is szankcionálásuk. A közösségi közlekedésre nagy veszélyt jelentő, a vasúti pályahálózatot működtető vasúti társaságok érdekeit súlyosan sértő elkövetési magatartások szabálysértéssé nyilvánítása indokolt.

A vasúti jogsértések szankcionálása általában megoldott a légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény alapján, azonban tekintettel arra, hogy a tényállásban foglalt cselekmények csak közvetve vannak összefüggésben a vasúti közlekedés biztonságával, ezért ezen cselekményekre a bírságolás nem terjed ki.

## 59. §-hoz

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény jelenleg a megjelölt szabályszegések esetére erdővédelmi bírság kivetéséről rendelkezik. Ez azonban leszűkíti a jogszerűtlenséget észlelő hatósági személy közvetlen és azonnali intézkedési lehetőségét. Hatékonyabb és így nagyobb visszatartó erejű tehát, ha az elkövető ilyen esetekben szabálysértési bírsággal sújtható. (Emiatt az erdővédelmi törvény módosítására kerül sor.)

## 60. §-hoz

A 243. § (1) bekezdés *b)* pontja jelenleg csak az erdőkből kitermelt faanyag jogszerűtlen szállítását foglalja magában. Mind szakmailag, mind pedig a jogalkalmazás szempontjából indokolt azonban, ha a rendelkezés minden fakitermelésből származó faanyag jogszerűtlen szállítására kiterjed.

## 61. §-hoz

A rendelkezés pontosítása szükséges, figyelemmel arra, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 233. § hatályon kívül helyezte a Szabs. tv. 139. § (2) bekezdésében meghatározott külön gondoskodást igénylő mentális vagy fizikai állapotra vonatkozó rendelkezést.

A 250. § (2) bekezdés *d)* pontjában az államháztartásért felelős miniszter helyett indokolt az adópolitikáért felelős minisztert feltüntetni, mivel a helyszíni bírság kiszabására a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jogosult, amelynek felügyelet az adópolitikáért való felelősségi körébe tartozik a nemzetgazdasági miniszternek.

## 62. §-hoz

A Szabs. tv. 252. §-ának kettő (4) bekezdése volt, ezért szükséges a módosítás.

Átmeneti rendelkezés beiktatás szükséges, hogy a kártalanítással összefüggő szabályokat a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni lehessen.

### 63. §-hoz

A koherencia megteremtéséhez szükséges szövegcsere módosításokat tartalmazza.

Az alábbiakban azon szövegcserek indoklására kerül sor, amelyek nem kifejezetten technikai jellegűek.

6. A Szabs. tv. szerint fiatalkorúval szemben közérdekű munkát csak akkor lehet kiszabni, ha betöltötte 16. életévét, azonban arról a törvény nem rendelkezik, hogy a pénzbírságot közérdekű munkával a fiatalkorú hány éves korától válthatja meg.

8. A gördülékeny jogalkalmazás érdekében szükséges megteremteni a lehetőségét annak, hogy az eljárás alá vont személy a jogorvoslati jogáról szóban is lemondhasson.

12-13. A Szabs. tv. csak az eljárás alá vont személytől lefoglalt dologról rendelkezik, holott lehetőség van arra, hogy a dolgot más személytől foglalják le, ezért indokolt a pontosítás.

19. Nem csak a felelősséget megállapító vagy az eljárást megszüntető határozatot kell közölni a sértettel és képviselőjével, hanem a feljelentést elutasító határozatot is.

23. Az, hogy az eljárás alá vont személy vagy más személy meghallgatása nem szükséges és a tényállás tisztázott, nem jelenti egyben azt is, hogy egyéb bizonyítékok beszerzésére nincs szükség.

24. A Szabs. tv. 112. § (5) bekezdésének megfogalmazása pontatlan a kifogás visszavonása esetén irányadó eljárással kapcsolatban. Ebben az esetben a szabálysértési hatóság határozata jogerőre emelkedik és nyilvánvalóan nem lehet szó az eljárás megszüntetéséről.

25. A tárgyalás elnapolásának oka lehet számos olyan körülmény, amely mellett a nyolc napos határidő nem tartható, például az eljárás alá vont személy lakcímének ellenőrzése, tanú idézése, szakértő kirendelése. Emiatt indokolt az elnapolásra vonatkozó időpont meghosszabbítása.

26. Szakmai szempontból indokolatlan azon jelenleg hatályos rendelkezés, amely alapján az ügyintézési határidőt az eljáró szerv indítványára a felettes rendőri szerv hosszabbítja meg. Egyszerűbb és a jogalkotó célját is szolgáló gyorsabb megoldás, ha ez a hatáskör az eljáró hatóság vezetőjéhez kerülne. Jelenleg a határidő lejártá előtt az iratanyagot meg kell küldeni a felettes szerv részére, ezt követően a felettes szerv dönt az irat további jogi sorsáról, majd meghosszabbítás esetén visszaküldi azt az eljáró szerv részére. Mindez az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezi és az egyébként is rövid ügyintézési határidő jelentős mértékű csökkenéséhez vezet.

33. A közérdekű munka esetén a munka jellegének meghatározásánál nem elegendő a az elkövető egészségi állapotának figyelembe vétele, hanem foglalkoztathatósági szakvélemény beszerzése szükséges, amelyre 15 munkanapot biztosít a törvény.

35. A Szabs. tv. 144/A. § (6) bekezdése szerint az (5) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott foglalkoztatók – így minden költségvetési szerv is – kötelesek bejelentkezni a foglalkoztatói nyilvántartásba. Figyelemmel arra, hogy ez nem minden költségvetési szervre kell, hogy kiterjedjen, de bármelyik szerv nyilvánvalóan bejelentkezhet, ezért szükséges a módosítás.

39. A személyi adatok változását a személyazonosító adatok nyilvántartás kronológiai sorrendben, történetiségében kell hogy tartalmazza.

40. A nem magyar állampolgárok nem rendelkeznek magyar személyazonítóval, ezért szükséges a rendelkezésre álló igazolvány számának rögzítése.

44. A tulajdon elleni szabálysértések esetén alkalmazandó érték-egybefoglalás szabálya miatt jelentőséggel bír, hogy a nyilvántartásban a felsorolt adatok szerepeljenek.

54. A hulladékról szóló törvényben meghatározott definícióval való összhangot kellett megteremteni.

56. Szükséges a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló EMMI rendeletnek megfelelően alakítani a szabályozást.

#### 64. §-hoz

Szabs. tv.-ből a hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmazza.

1. Elzárással is büntethető szabálysértés miatt nincs helye fegyelmi eljárásnak, az minden esetben a bíróság hatáskörébe tartozik, ezért a bíróság nem keresi meg a katona előljáróját.

2. A szövegrész hatályon kívül helyezése azért indokolt, mert a Szabs. tv. kiegészül a 42/A. §-sal, ahol minden szabálysértési eljárásra megengedi, hogy a törvényszék elnöke eltérő illetékességet állapítson meg.

3. Nem indokolt a Szabs. tv. azon rendelkezése, amely szerint, ha a tanú adatainak zártan kezelést rendelték el, akkor az eljárás alá vont személy nem lehet jelent a tanú meghallgatásán.

4. A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet rendelkezik arról, hogy az büntetés-végrehajtási intézet helyett más kijelölt intézménybe lehet elővezetést fogyanatosítani, ezért indokolatlan a Szabs. tv.-ben erről rendelkezni.

5. A gyakorlatban problémát jelentett, hogy az ügyészségnek csak akkor kell határozatot hozni, ha az elővezetéssel nem ért egyet. Ezzel szemben a 72. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a határozat meghozataláig az elővezetés nem hajtható végre. Ezért az egyértelmű végrehajtás érdekében szükséges a pontosítás.

6. A szövegrész törlése indokolt, mivel a büntethetőséget kizáró okok magukban foglalják az eljárás megszüntetésére vonatkozó okokat.

7. A 116. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezése azért indokolt, mivel a 138. § rögzíti a végzés jogerőre emelkedésének idejét.

8. Ha a bíróság a helyszíni bírságot hatályon kívül helyezi, nem lehetséges új határozat meghozatala, mivel az nem összeegyeztethető a helyszíni bírság jogintézményével.

9. Nem összeegyeztethető a helyszíni bírság kiszabásával, hogy amennyiben azt a bíróság törvénysértőnek ítéli, úgy új határozat meghozatalára kerüljön sor. Figyelemmel a helyszíni bírság kiszabásának feltételeire, miszerint az elkövetőnek el kell ismernie a szabálysértés tényét, valamint el kell fogadnia a kiszabott bírság összegét is.

10. Figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette azon rendelkezést, hogy önkormányzat közösségellenes magatartást megállapítson, ezért szükséges a pontosítás.

11-13. Ebben a pontban azért került sor hatályon kívül helyezésre, mert a szabálysértési nyilvántartási rendszerben szerkezet átalakítás történt.

14. A 193. § (2) bekezdés hatályon kívül helyezése azért szükséges, mivel a „harapós kutya” megfogalmazás nem kellően egzakt, így jogbizonytalanságot okoz. Emellett az ágazati szabályozás minden eb esetében kötelezettségként rója az állat tartójára, hogy olyan tartási feltételeket biztosítson, amelyek megakadályozzák az eb szökését. Ha az ebet veszélyessé nyilvánították, a kormányrendelet is előírja a figyelemfelkeltő tábla kapura való kitételét.

15-16. A tényállás szerint a szeszesital közterületen történő fogyasztása akkor szabálysértés, ha azt törvény, vagy kormányrendelet tiltja. Jelenleg sem törvény, sem kormányrendelet a szeszesital közterületen történő fogyasztását nem tiltja, ezért szükséges a „fogyasztás” hatályon kívül helyezése.

17-19. A katasztrófavédelmi szerv nem tart helyszíni ellenőrzést, ezért nem indokolt a helyszíni bírság kiszabási jogát fenntartani.

#### 65. §-hoz

Az elzárás végrehajtása során a külön gondoskodást igénylő személyek elkülönítésére az intézetek túlterheltsége miatt további differenciálás nem lehetséges. Figyelemmel arra, hogy befogadás előtt az elzárással büntetett személyek orvosi vizsgálat alá esnek, ahol ha azt állapítják meg, hogy befogadásra alkalmatlan, úgy más elhelyezés (kórház, fekvőbeteg szakellátás) iránt intézkednek.

#### 66. §-hoz

Az illetékekről szóló törvény szerint a rendőrhatalósági kényszerintézkedéssel szembeni panasz illetékmentes, azonban nem szabályozza más hatóságok általi kényszerintézkedéssel szembeni panasz illetékmentességet. Ez szükséges lenne azonban az egyes rendészeti feladatokat ellátók, a személy- és vagyonőrök, a vám- és pénzügyőrök vonatkozásában is.

#### 67. §-hoz

Az Alkotmánybíróság vizsgálta a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 34/A. §-ának alaptörvény-ellenességét és megállapította, hogy az erre irányuló indítvány elutasítja. Hangsúlyozta azonban, hogy a 34/A. § (1) bekezdése a normavilágosság alkotmányos követelményének nem felel meg, ezért a közérthetőség kedvéért – tartalmi változtatás nélkül – a szöveg átfogalmazásra került.

#### 68. §-hoz

A hatályos Szabs. tv. 141. § (10) bekezdése értelmében az okozott kár értékét – ha az arra kötelezett határidőn belül nem fizeti meg – adók módjára kell behajtani. Az adózás rendjéről szóló törvény 4. § (2) bekezdése szerint a végrehajtás és az ezzel összefüggő nyilvántartás tekintetében a törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azokra a köztartozásokra, továbbá igazgatási és bírósági szolgáltatás díjaira, amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el (adók módjára behajtandó köztartozás).

A köztartozás fogalmát az Art. 178. § 20. pontja határozza meg úgy, hogy az a törvényben meghatározott, az államháztartás alrendszerének költségvetéseiből ellátandó feladatok fedezetére előírt fizetési kötelezettség. Köztartozás az is, ha az államháztartás alrendszerének költségvetése terhére jogosulatlanul igénybe vett vagy rendeltetésétől eltérően felhasznált támogatás stb. megfizetését elrendelik.

Megállapítható, hogy károkozás esetén a tartozás jogosultja egyrészt nem a behajtást kérő hatóság, hanem a sértett magánszemély, másrészt az elkövető tartozása az Art.-ben definiált köztartozás tartalmi elemeinek sem felel meg, így az okozott kár adók módjára történő végrehajtása aggályos.



Mindezek miatt szükséges, hogy a bírósági végrehajtásról szóló törvény rendelkezései alapján legyen lehetőség az okozott kár értékének megfizetésére kötelezésre.

#### 69. §-hoz

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) módosításának indoka az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) 2013. július 1-i hatályba lépése.

A módosítás átláthatóbbá teszi az építési termékek, tűzoltó-technikai termékek, tűz- vagy robbanásveszélyes készülékek, gépek, berendezések forgalomba hozatalára, forgalmazására, beépítésére vonatkozó előírásokat, és összhangba hozza a Ttv.-t az európai uniós jogszabályokkal.

A módosítás lényege az építési termék fogalmának megfeleltetése az EU rendeletnek. A fogalom módosítása magával vonja az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) által végzett forgalomba hozatali engedélyezési eljárások számának csökkenését (az építési terméknek minősülő áruk esetén a BM OKF – tűzvédelmi szempontú – engedélyezést a továbbiakban nem végez, csak a kizárólag tűzoltó-technikai terméknek minősülő termékek esetében. Az építési termékek esetében a tűzvédelmi szempontok vizsgálata az EU rendeletben meghatározottak szerint történik.).

Az értelmező rendelkezések egyes pontjainak módosítását és a *t-y)* pontok alatt új fogalmak bevezetését tehát a Ttv. legutolsó módosítását követően megjelent és hatályba lépő európai uniós és magyar jogszabályok indokolnak. A változtatások részletesen:

A Ttv. értelmező rendelkezései közül:

- a *d)* tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány fogalmának pontosítását a tűzoltó-technikai termék, építési termék, szabvány, tűzvédelmi, biztonságossági követelmény fogalmának módosítása, a 2008/768/EK határozat „megfelelőségértékelő szervezet” fogalmának használata, továbbá a fogalom egyszerűsítése indokolja.

- a *h)* tűzoltó-technikai termék fogalmának átdolgozását az az elhatározás vezérelte, hogy az építési terméknek minősülő tűzoltó-technikai termékek kikerüljenek a tűzoltó-technikai termék fogalom alól, hiszen az EU rendelet és a kapcsolódó magyar jogszabályok a megfelelőségük, teljesítményük igazolására vonatkozó szabályokat tartalmazzák, és a gyártókban, forgalmazókban, felhasználókban, hatóságokban bizonytalanságot okozott, hogy adott termék, melyik fogalomba tartozik és megfelelőségét hogyan kell igazolni (tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány, vagy megfelelőségi igazolás). A módosítással szűkült a fogalom hatálya alá tartozó termékek köre.

Az európai uniós és a magyar jogszabályok harmonizációja céljából a *j)* építési termék fogalmát indokolt megfeleltetni az EU rendeletnek. A fogalom módosítása magával vonja a BM OKF által a tűzoltó-technikai termékekkel összefüggésben végzett forgalomba hozatali engedélyezési eljárások számának csökkenését.

- a *k)* szabvány fogalmát indokolt kibővíteni a 2012. október 25-én kiadott 1025/2012/EU rendeletnek megfelelően, tekintettel arra, hogy tűzvédelmi, biztonságossági követelményt, vagyis a termékre jellemző tulajdonságot nem csak honosított harmonizált szabvány állapíthat meg, hanem nemzetközi, európai, harmonizált vagy nemzeti szabvány is. Ezek közül – a nemzetközi szabványok kivételével, amíg be nem vezetik nemzeti szabványként – véleményünk szerint bármelyik elfogadható Magyarországon a termék tulajdonságainak, vizsgálatainak, megfelelőség értékelésének meghatározására. A Magyar Szabványügyi Testület a legtöbb esetben a szabványokat nemzeti szabványként is kiadja. Mindemelllett a szabványok alkalmazása továbbra sem kötelező, de

az annak megfelelő termék elfogadtatása egyszerűbb. A módosítással biztosítható a Ttv. európai uniós és a magyar jogszabályokkal való harmonizációja. A nemzetközi szabványok feltétel nélküli elfogadása, az országok eltérő szabályozási háttere, a szabványok kidolgozásában való részvétel és a szükséges harmonizáció hiánya miatt nem javasolt.

- az *l*) tűzvédelmi, biztonságossági követelmény fogalmának módosítása a Ttv. „szabvány” fogalmával való harmonizálás, és a más jogszabályokban – a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 367/2012. (XII. 17.) Korm. rendeletben, továbbá a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendeletben – szereplő fogalmakkal megegyező fogalomhasználat indokolja.

- a megfelelőségi igazolás fogalmának cseréjét az *m*) teljesítménynyilatkozat-ra a 305/2011/EU rendelet és az azzal összhangban, 2013. július 1-i tervezett hatályba lépéssel kiadásra kerülő, az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló Korm. rendelet bevezetése és az egységes fogalomhasználat indokolja.

- a *t*) pontban a műszaki előírás fogalmának meghatározását a Ttv. 13. §-ban történő használat indokolja, összhangban a 1025/2012/EU rendelettel.

- az *u*) pontban az épületszerkezet fogalmának meghatározását az indokolja, hogy Magyarországon nem csak az építési termékekre, hanem az épületszerkezetekre is vannak követelmények, különösen tűzvédelmi szempontból (OTSZ), jelenleg azonban mindenki számára közérthető módon egyik jogszabályban sem jelenik meg az épületszerkezet fogalma, és az egyes épületszerkezetekkel szemben támasztott követelményeknek való megfelelés igazolása. Az épületszerkezet fogalmának és a megfelelőség igazolás módszereinek meghatározása feloldja a jelenlegi bizonytalan állapotot, és egyértelmű jogszabályi kereteket biztosít.

- a *v-y*) pontokban lévő nemzetközi szabvány, európai szabvány, harmonizált szabvány és nemzeti szabvány fogalmak meghatározását a 4. § (1) bekezdés *k*) pontjában szereplő szabvány fogalom módosított meghatározása indokolja.

A Ttv. 13. és 13/A. §-ának módosításához:

- Ttv. 13. § (1) bekezdés: A szakasz módosítását alapvetően az EU rendelet 2013. július 1-i hatályba lépése indokolja, valamint ezzel összefüggésben a tűzoltó-technikai termék fogalmának módosítása. A korábbi meghatározáshoz képest a használat és készenlétben tartás kikerül a teljesítménynyilatkozat és a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány hatóköréből. Amennyiben egy terméket jogszerűen helyeztek forgalomba, annak készenlétben tartásához, használatához nem szükséges a teljesítménynyilatkozat, tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány meghosszabbítása. Amennyiben a technológiai fejlődés, biztonsági elvárások ezt esetleg indokolnák, a jogalkotónak lehetősége van más jogszabályban meghatározni, hogy mely konkrét termékek esetében kell a termék megfelelőségét a hatályos jogszabályok, szabványok szerint igazolni.

Más jogszabályi előírás hiányában elegendő csak a forgalomba hozatalhoz, forgalmazáshoz és a beépítéshez a termék megfelelőségének igazolása.

Az (1) bekezdés *a*) pontja alapvetően az építési termékek, épületszerkezetek megfelelőségének igazolására vonatkozik, melyet az EU rendelet és a vonatkozó kormányrendelet alapján kell megtenni. Az épületszerkezet fogalmát és a műszaki tulajdonság igazolásának lehetőségeit indokolt a Ttv.-ben rögzíteni.

Az (1) bekezdés *b*) pontja a tűzoltó-technikai termékek megfelelőség-igazolási módszereit sorolja fel. Ez alapján azokra a tűzoltó-technikai termékekre – az építési terméknek minősülő tűzoltó-technikai termék kivételével – kell tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítványt beszerezni, amelyek

jelenleg a 22/2009. (VII. 23.) ÖM rendelet 1. mellékletében szerepelnek (ba) pont), ebben a korábbi szabályozáshoz képest nincs változás.

Tekintettel arra, hogy a tűzoltó-technikai termékek köre többféle, és sok esetben van tűzvédelmi, biztonságossági követelmény (EU irányelv / rendelet, szabvány), amely meghatározza, hogy az EU-ban hogyan lehet a terméket jogszerűen forgalomba hozni, indokolt azokat a termékek megfelelőségének vizsgálata során figyelembe venni. Ezen felül, ha a termékre van tűzvédelmi, biztonságossági követelmény, de abban nincs meghatározva, hogy a termék megfelelőségét hogyan kell igazolni, az EU határozat (a termékek forgalomba hozatalának közös keretrendszeréről, valamint a 93/465/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 2008/768/EK európai parlamenti és tanácsi határozat) alapvetően az EK-megfelelési nyilatkozatot határozza meg a megfelelőség igazolására alkalmas dokumentumként. Ezt veszi át a Ttv. 13. § (1) bekezdésének *bb*) pontja is, így előfordulhat, hogy nem szükséges tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése a termékre, ami a forgalmazóknak könnyebbség, azonban a felhasználók biztonsága ezzel nem sérül, hiszen a termékre vonatkozó tűzvédelmi, biztonságossági követelményeknek való megfelelést igazolni kell.

Azokban az esetekben, amikor a tűzoltó-technikai termékre nincs tűzvédelmi, biztonságossági követelmény (meglévő előírás), vagy a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése nem lehetséges (van követelmény, de nincs olyan kijelölt, vagy bejelentett szervezet, amely jogosult vagy képes lenne a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány kiadására) a tűzvédelmi hatóság (BM OKF) ad ki a vizsgálatok alapján forgalmazási engedélyt.

Az (1) bekezdés c) pontja a tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés vonatkozásában írja elő tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzését.

A 13. § (2) bekezdés módosításának célja az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződésnek az áruk szabad áramlását biztosító rendelkezéseihez kapcsolódó kölcsönös elismerés alkalmazásáról szóló 2009. évi VII. törvénnyel való összhang megteremtése, továbbá a szöveg érthetőségének javítása indokolja.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja a BM OKF hatáskörébe utalja a védelem egyenértékűségének vizsgálatát. A Ttv. az a külön jogszabály, ami meghatározza, hogy a kölcsönös elismeréssel érintett termékek esetén a BM OKF jogosult vizsgálni az egyenértékűséget.

A 13. § (4) bekezdés a korábbi előíráshoz képest kiegészül a 13. § (1) bekezdés *bb*) és *bc*) pontban meghatározott esetekkel és meghatározza, hogy mikor kell a vizsgálatoknál a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó előírásokat alkalmazni. Eddig a forgalmazási engedély kiadásához szükséges vizsgálatoknál volt erre szükség, ezután a szabály kiterjed azokra az esetekre is, amikor a tűzvédelmi, biztonságossági követelmény nem határozza meg a megfelelőségi igazolás módját, ezért vizsgálaton alapuló megfelelőségi nyilatkozattal kell igazolni a termék megfelelőségét. A 13. § (5) bekezdés az előző bekezdésekkel való összhangban megteremtése érdekében módosul.

A Ttv. 13/A. § módosítását az EU rendelet, a fogalmak és a 13. § változásai, valamint az előírások összhangba hozatala (forgalomba hozatal, forgalmazás, beépítés használata egységesen mindenhol) indokolja.

## 70. §-hoz

A szabálysértési hatóságoknak az útiokmány-nyilvántartásból a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény nem biztosít adatszolgáltatási jogosultságot. Az adatigénylés elsősorban az okmányszámon történő adatigénylés (útlevél) jogszabályi feltételeinek biztosítása miatt szükséges.

## 71. §-hoz

A gyakorlati tapasztalatok rámutattak arra, hogy a megkeresés lehetőségének hiánya komoly gátja volt a szabálysértések felderítésének. A megkeresés lehetőségét a Szabs. tv. tervezete biztosítja amelyhez szükséges a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény módosítása.

## 72. §-hoz

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontja és az (5) bekezdés 4. pontja eltérő rendelkezést tartalmaz a közterület-felügyeletről szóló törvény 3. §-ában foglaltakkal szemben, ezért indokolt az összhang megteremtése.

## 73. §-hoz

Az elővezetési költséget meg nem fizetése esetén – mint eljárási költséget – adók módjára kell végrehajtani. Az adózás rendjéről szóló törvény 161. § (1) bekezdése alapján a végrehajtásra csak akkor van lehetőség, ha a behajtani kívánt összeg meghaladja a 10 000 forintot. Az elővezetéssel felmerült költség mértékéről szóló rendelet szerint az elővezetési költség minimálisan 7 000 forint. Az ORFK tájékoztatása alapján 2012. évben a rendőri szervek által foganatosított elővezetések megközelítőleges száma 16 000 eset volt, melynek felmerült költsége megközelítőleg 200 millió forint. A felszámított elővezetési díjaknak hozzávetőlegesen 10%-ában, a díjak 11%-át fizették meg önkéntesen vagy az adóhatóság közreműködésével). Mindezek miatt szükséges, hogy a 10 000 forint alatti elővezetési költség önkéntes megfizetésének elmulasztása esetén lehetőség legyen annak behajtására.

## 74. §-hoz

A gyakorlati tapasztalatok rámutattak arra, hogy a megkeresés lehetőségének hiánya komoly gátja volt a szabálysértések felderítésének. A megkeresés lehetőségét a Szabs. tv. tervezete biztosítja amelyhez szükséges a elektronikus hírközlésről szóló törvény módosítása.

## 75. §-hoz

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény nem biztosítja a szabálysértési hatóságnak a központi idegenrendészeti nyilvántartásból történő adatigénylést. Szükséges, hogy a szabálysértési hatóságok feladatuk ellátásával összefüggésben adatigénylésre jogosultként legyenek meghatározva.

## 76. §-hoz

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény nem biztosítja a szabálysértési hatóságnak a központi idegenrendészeti nyilvántartásból történő adatigénylést. Szükséges, hogy a szabálysértési hatóságok feladatuk ellátásával összefüggésben adatigénylésre jogosultként legyenek meghatározva.

## 77. §-hoz

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény jelenleg a megjelölt szabályszegések esetére erdővédelmi bírság kivetéséről rendelkezik. Ez azonban leszűkíti a jogszerűtlenséget észlelő hatósági személy közvetlen és azonnali intézkedési lehetőségét. Hatékonyabb és így nagyobb visszatartó erejű tehát, ha az elkövető ilyen esetekben szabálysértési bírsággal sújtható. Emiatt az erdővédelmi törvényből a meghatározott szabályszegések bírságolásának hatályon kívül helyezése szükséges.

## 78. §-hoz

A törvény hatályba lépéséről rendelkezik.

*79. §-hoz*

Az Alaptörvény alapján, a módosítás elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.