

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

TERVEZET!***A közigazgatási és igazságügyi miniszter******.../2013. (.....) KIM rendelete******egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról***

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § *j)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. § tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. § tekintetében a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 40. § *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 4. § tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 395. § (4) bekezdés *c)* pontjában és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés *i)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az 5. § tekintetében a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 60. § *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet módosítása

1. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározottakon túl, ha a Ktv. 17. § (3) bekezdés *a)–d)* pontjában foglalt feltételek igazolása céljából kiállítandó hatósági bizonyítvány kiadása iránti kérelmét a pályázó a területi kamara elnöksége adatigénylésének kezdeményezése útján terjeszti elő, a pályázathoz mellékelni kell a bünyügyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás, valamint a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárás rendjéről és a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 53/2012. (XII. 22.) KIM rendelet 6. § (3) bekezdésében meghatározott kérelmet, és a 9. § (1) bekezdés *c)* pontjára, a 11. § (1) bekezdés *b)* pontjára, valamint a 11. § (4) bekezdésére tekintettel megfizetésre került díj igazolását.”

2. A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosítása

2. §

A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon túl, ha a Vht. 233. § (2) bekezdés *a)–d)* pontjában foglalt feltételek igazolása céljából kiállítandó hatósági bizonyítvány kiadása iránti kérelmét a pályázó a kamara elnöksége adatigénylésének kezdeményezése útján terjeszti elő, a pályázathoz csatolni kell a bünyügyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás, valamint a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárás rendjéről és a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 53/2012. (XII. 22.) KIM rendelet 6. § (3) bekezdésében meghatározott kérelmet, és a 9. § (1) bekezdés *c)* pontjára, a 11. § (1) bekezdés *b)* pontjára, valamint a 11. § (4) bekezdésére tekintettel megfizetésre került díj igazolását.”

3. A közvetítői névjegyzék vezetéséről szóló 3/2003. (III. 13.) IM rendelet módosítása

3. §

(1) A közvetítői névjegyzék vezetéséről szóló 3/2003. (III. 13.) IM rendelet 5. § (2) bekezdés *b)* pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

(Az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a Tv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek vizsgálata céljából a kérelemhez mellékelni kell)

„*b)* – ha a Tv. 8. § (2) bekezdésében a foglalt feltételek igazolása céljából kiállítandó hatósági bizonyítvány kiadása iránti kérelmét a névjegyzékbe vételét kérő természetes személy a miniszter adatigénylésének kezdeményezése útján terjeszti elő – a bünyügyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás, valamint a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárás rendjéről és a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 53/2012. (XII. 22.) KIM rendelet 6. § (3) bekezdésében meghatározott kérelmet, és a 9. § (1) bekezdés *c)* pontjára, a 11. § (1) bekezdés *b)* pontjára, valamint a 11. § (4) bekezdésére tekintettel megfizetésre került díj igazolását.”

(2) A közvetítői névjegyzék vezetéséről szóló 3/2003. (III. 13.) IM rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja a hatályát veszti.

4. A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet módosítása

4. §

(1) A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 2. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ezen összeghatár szerinti korlátozás a kisajátítási eljárás szabályai szerint lefolytatott eljárás keretében megállapított, a kártalanításra jogosult részére járó összeg letétbe helyezésére nem vonatkozik.”

(2) A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A letevőnek a kisajátítási eljárás szabályai szerint lefolytatott eljárás keretében megállapított kártalanítási összeget a kártalanítási per lefolytatására illetékes törvényszék székhelyén működő járásbíróság (Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság) letétkezelőjének kell befizetni vagy a bírói letéti számlára átutalni.”

5. A fizetési meghagyásos eljárásban és a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése iránti eljárásban alkalmazandó papír alapú és elektronikus űrlapokról szóló 22/2010. (V. 7.) IRM rendelet módosítása

5. §

(1) A fizetési meghagyásos eljárásban és a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése iránti eljárásban alkalmazandó papír alapú és elektronikus űrlapokról szóló 22/2010. (V. 7.) IRM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közjegyzői kamarát nem köti az űrlap kialakítása során a mellékletben meghatározott adattartalom pontjainak sorszámozása, az űrlap grafikai megjelenítése a mellékletben szereplő adatok sorrendjében változást eredményezhet.”

(2) Az R. 1. melléklet 2. pontja a következő 2.1. alponttal egészül ki:

„2.1. Nyilatkozat arról, hogy a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt más közjegyző vagy bíróság előtt eljárás nincs folyamatban és jogerős fizetési meghagyás vagy ítélet nem született.”

(3) Az R. 1. melléklet 3.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.4. Annak jelzése, hogy a kötelezettek egyetemlegesen vagy mögöttesen felelősek.”

(4) Az R. 1. melléklet 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.5. a főkövetelés (ideértve az önálló járulékokat is) összege:”

(5) Az R. 1. melléklet 4.7. pontjának bevezető szövege, valamint 4.7.1., 4.7.3. és 4.7.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.7. A követelés vagy kamat után követelt nem önálló kamattal kapcsolatos nem kötelező adatok:

4.7.1. tőkeösszeg, ha a főkövetelésnél kevesebb”

„4.7.3. kamatperiódus (a kamat jellege)

4.7.4. kamatláb (%) vagy kamat mértéke (összeggel és pénznemmel)”

(6) Az R. 2. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A biztosítandó pénzköveteléssel kapcsolatos adatok

4.1. a kibocsátott fizetési meghagyás ügyszáma és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 189. §-a szerinti esetben a kibocsátott végrehajtási lap ügyszáma

4.2. kibocsátó közjegyző neve, székhelye

4.3. a fizetési meghagyás biztosítandó része

4.3.1. a főkövetelés (ideértve az önálló járulékokat is) összege

4.3.2. a főkövetelés pénzneme

4.3.2.1. a kitöltést segítő kódtár

4.3.3. a követelés után követelt kamattal kapcsolatos nem kötelező adatok:

4.3.3.1. tőkeösszeg, ha a főkövetelésnél kevesebb

4.3.3.2. kamattípus (jogcím)

4.3.3.2.1. a kitöltést segítő kódtár

4.3.3.3. kamatperiódus (a kamat jellege)

4.3.3.3.1. a kitöltést segítő kódtár

4.3.3.4. kamatláb (%) vagy kamat mértéke (összeggel és pénznemmel)

4.4. a pénzkövetelés jogcíme

4.4.1. a követelés alapjául szolgáló jogviszony

4.4.1.1. a kitöltést segítő kódtár

4.4.2. az érvényesíteni kívánt jog

4.4.2.1. a kitöltést segítő kódtár”

(7) Az R. 3. melléklet 3. pontja a következő 3.1. alponttal egészül ki:

„3.1. A kérelmező nyilatkozata arról, hogy az adós mögöttes helytállási kötelezettsége beállt.”

(8) Az R. 3. melléklet 4.3.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.3.1. a főkövetelés (ideértve az önálló járulékokat is) összege:”

(9) Az R. 3. melléklet 4.3.3. pontjának felvezető szövege, valamint 4.3.3.1., 4.3.3.3. és 4.3.3.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.3.1. A követelés vagy kamat után követelt nem önálló kamattal kapcsolatos nem kötelező adatok:

4.3.3.1. tőkeösszeg, ha a főkövetelésnél kevesebb”

„4.3.3.3. kamatperiódus (a kamat jellege)

4.3.3.4. kamatláb (%) vagy kamat mértéke (összeggel és pénznemmel)”

(10) Az R. 3. melléklet 5.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. az adóstárs elleni végrehajtási eljárás folyamatban léteire vonatkozó nyilatkozat és az eljárás végrehajtói ügyszáma”

(11) Az R. 3. melléklet 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. Egyéb végrehajtást kérői nyilatkozatok:

12.1. nyilatkozat arról, hogy a végrehajtást kérő kéri-e, hogy a végrehajtó a végrehajtási lapot postán kézbesítse az adósnak

12.2. nyilatkozat arról, hogy a végrehajtási lap melyik végrehajtó részére kerüljön megküldésre:

12.2.1. az adós 6.7. pontban megjelölt végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye szerint illetékes végrehajtó

12.2.2. az egyetemleges adóstárs végrehajtói ügyszámmal megjelölt ügyében eljáró végrehajtó.”

(12) Hatályát veszti az R. 3. melléklet 5.3.2. pontja.

6. Hatályba lépés

6. §

E rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Szakmai indokolás

Az **1-3. §** indokolása: A tervezet módosítja a közjegyzői és a végrehajtói állások betöltésének feltételét jelentő hatósági *erkölcsi bizonyítványok kamarán keresztül történő igénylése körében* a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet 3. § (3) bekezdés *b)* pontját, a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet 10. § (2) bekezdés *b)* pontját, továbbá a közvetítői névjegyzék vezetéséről szóló 3/2003. (III. 13.) IM rendelet 5. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontját. Ennek oka az, hogy az ott hivatkozott, a bünygyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás rendjéről, valamint a bünygyi nyilvántartásokban kezelt adatok igazolására kiállított hatósági bizonyítvány kiadásának részletes eljárásai rendjéről szóló 22/2009. (VI. 19.) IRM rendeletet a bünygyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás, valamint a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárás rendjéről és a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 53/2012. (XII. 22.) KIM rendelet váltotta fel. A hivatkozott jogszabály változása folytán vált szükségessé az e rendeletekben szereplő hivatkozások hatályosítása.

A **4. §** indokolása: A letéti összeghatár tekintetében a kisajátítási eljárás során a kártalanítási összeg letétbe helyezésének hatályos jogszabályi rendelkezései mentén kialakult joggyakorlat bizonytalan helyzetet eredményez, mivel a gyakorlatban gyakran felmerül, hogy a letétbe helyezendő összeg nem éri el a kétfézer forintot, és ezért a letétbe helyezést a bíróság megtagadja. A kisajátítást kérő ilyen esetben nem tudja teljesíteni és igazolni a kártalanítási összeg megfizetését, a kisajátított ingatlan vonatkozásában pedig nem tud birtokba lépni. A tervezet ezért lehetővé teszi, hogy a kisajátítás körében kétfé ezer forintot meg nem haladó összeget is letétbe lehessen helyezni, így a kisajátítást kérőt már jogszabályi akadály nem zárja el a teljesítéstől és kártalanítási összeg megfizetésének igazolásától.

Az **5. §** indokolása: A tervezet azt szolgálja, hogy a fizetési meghagyásos eljárásban használatos űrlapok adattartalma összhangban álljon a törvényi rendelkezésekkel (a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény). A törvényi szabályoknak történő megfeleltetésre a fizetési meghagyásos eljárásban és a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése iránti eljárásban alkalmazandó papír alapú és elektronikus űrlapokról szóló 22/2010. (V. 7.) IRM rendelet 1., 2., 3. – és utaló szabály folytán – a 7. mellékletében szereplő adattartalmak módosításával kerül sor.

A tervezet rögzíti az űrlap kialakításának általános követelményei között azt az elvet, hogy a rendeleti adattartalom hangsúlyosan csak tartalmi követelményt jelent; ehhez képest a grafikai kialakítást – a tartalmi követelmények teljesítésén túl – a célszerűség (könnyebb érthetőség, kitölthetőség, takarékos helyfelhasználás stb.) szempontjai határozzák meg.

A jogalkalmazás megkönnyítése és a kérelmezők felelős és jóhiszemű joggyakorlásának ösztönzése érdekében szükséges beszerezni a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt más közjegyző vagy bíróság előtt eljárás nincs-e folyamatban és jogerős fizetési meghagyás vagy ítélet született-e már. Ezek bármelyike esetén ugyanis a fizetési meghagyás kibocsátásának nincs helye, a kérelmet el kell utasítani. Részben hasonló okokból van szükség a kérelmező nyilatkozatára arra vonatkozóan, hogy a kötelezettek egyetemlegesen vagy mögöttesen felelősek, vagy a mögöttes adós helytállási kötelezettsége beállt.

A biztosítási intézkedés kibocsátása iránti kérelem esetében – mivel az a fizetési meghagyással érvényesített követelés vagy egy részének biztosítására szolgál – célszerű a biztosítandó pénzkövetelésekre vonatkozó adatok részletes megadásának előírása.

Tekintettel arra, hogy a zálogjogi igény fizetési meghagyásos eljárásban nem érvényesíthető, ezért a zálogkötelezett ilyen minőségében végrehajtási eljárásnak nem lehet alanya, ezért a tervezet a zálogkötelezettre utalást hatályon kívül helyezi a végrehajtási kérelem adattartalmában.

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény módosításával a jogalkotó nyilvánvalóvá tette, hogy az eljárási díj alapjába csak a pénzkövetelésnek az eljárás megindításakor fennálló értéke számít bele, a járulékok főszabály szerint nem, valamint a díjlapba a pénzkövetelés után járó, és azzal együtt érvényesített kamatkövetelés akkor sem számítandó be, ha e kamatköveteléssel egyidejűleg a kamatkövetelés után járó újabb kamatkövetelést is érvényesít a jogosult. Egy kivétel maradt e szabály alól: ha a kamatot önállóan érvényesítik, ilyenkor a kamat- és egyéb járulékkövetelés a díjlapba beszámít. Ezzel összhangban a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében teszi egyértelművé a tervezet mind a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemben, mind a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelemben azt, hogy a főkövetelés összegéhez az önálló járulékok értendők.

A kamatperiódus jogszabályilag meg nem határozott fogalom, de a gyakorlat a kamat *jellegét* érti alatta (azaz azt, hogy a megadott kamatlábat milyen időszakra kell vetíteni – éves, havi vagy napi kamat). A tervezet rögzíti ezt mind a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem, mind a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelem adattartalmánál.

A jogalkalmazás során felmerült annak a szükségessége, hogy összességében is meg lehessen adni a kamatot az arra szolgáló rovatokban, így is kerültek a nyomtatványok továbbfejlesztésre. A tervezet ezt a differenciálást – célszerűsége és szükségessége okán – rögzíti is a kamatra vonatkozó adattartalomnál a megfelelő mellékletekben.

A tervezet lehetővé teszi, hogy részletesebb nyilatkozatot tegyen az ügyfél arról, hogy ha nem az általános illetékességi szabály alapján kéri a végrehajtást kérő az eljárás lefolytatását, úgy melyik illetékességi szabály alapján igényli a végrehajtást kérő a végrehajtási lap továbbítását a végrehajtónak [Vht. 32. § (2) és (3) bekezdés].