

**a közigazgatási és igazságügyi miniszter**

**.../2010. (.... ....) KIM rendelete**

**a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet módosításáról és egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről**

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 62. §-ában kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

**1. §**

(1) Hatályát veszti a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.)

1. 2. §-a,
2. 3. § (3) bekezdése,
3. 9. § (1) és (2) bekezdése,
4. 20. § (3) bekezdése,
5. 44. § (1) és (2) bekezdése,
6. 46. § (4) bekezdése,
7. XI. Fejezete,
8. 105. § (3) bekezdés a) pontja,
9. 118. § (2) bekezdése,
10. 121. § (4) bekezdés a) pontja,
11. 129. §-a, és
12. 141-143. §-a.

(2) Hatályát veszti a JsZR.

1. 6. § b) pontjában az „a bevezető részében”,
2. 46. § (1) bekezdésében a „legalább háromelemű”,
3. 52. § (3) bekezdésében „, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével”,
4. 66. § (1) bekezdésében a „további”,
5. 77. § (2) bekezdés b) pontjában a „vagy valamely személy vagy szerv véleményének kikérésével”, és
6. 118. § (1) bekezdésében a „, valamint a (2) bekezdésben foglalt kivétellel”, szövegrész.

**2. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

## 3. §

(1) A Jszr. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Merev hivatkozásban a 2004. évi XXX. törvénnyel kihirdetett, és a 2007. évi CLXVIII. törvénnyel kihirdetett Lisszaboni Szerződéssel módosított Európai Közösséget létrehozó szerződés

a) megjelölése: »az Európai Unió működéséről szóló szerződés«,

b) rövid megjelölése: »EUMSZ«."

(2) A Jszr. 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(3) Merev hivatkozásban a 2004. évi XXX. törvénnyel kihirdetett, és a 2007. évi CLXVIII. törvénnyel kihirdetett Lisszaboni Szerződéssel módosított Európai Unióról szóló szerződés

a) megjelölése: »az Európai Unióról szóló szerződés«,

b) rövid megjelölése: »EUSZ«."

(3) A Jszr. 36. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A jogszabály alapegysége a szakasz. A jogszabály tervezetének tagolása során szakasznál magasabb szintű szerkezeti egység akkor alakítható ki, ha az alacsonyabb szintű szerkezeti egységek alkalmazásával a jogszabály áttekinthetősége nem biztosítható.”

(4) A Jszr. 100. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Jogszabály kizárólag

a) szerkezeti egysége valamely hatályos szövegrész helyébe lépő szöveg megállapításával (a továbbiakban: szövegcsere módosítás),

b) a hatályos szerkezeti egysége helyébe lépő szerkezeti egység szövegének megállapításával, illetve a hatályos szerkezeti egységében foglalt mondat helyébe lépő mondat szövegének megállapításával (a továbbiakban együtt: újraszabályozás),

c) új szerkezeti egységgel való kiegészítésével, illetve hatályos szerkezeti egysége új mondattal való kiegészítésével (a továbbiakban együtt: kiegészítés), vagy

d) még hatályba nem lépett szerkezeti egysége eltérő szöveggel történő hatályba léptetésével módosítható.”

(5) A Jszr. 106. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Hatálytalan szerkezeti egység nem szabályozható újra, ehelyett a 108. § (4) bekezdés szerint kell eljárni.”

(6) A Jszr. 108. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Törvény nem egészíthető ki új könyvvel.”

(7) A Jszr.

1. 46. § (2) bekezdés b) pontjában a „legalább három, egymással azonos logikai kapcsolatban álló elemből” szövegrész helyébe az „egymással azonos logikai kapcsolatban álló elemekből”,

2. 51. § (5) bekezdésében az „alkotmánymódosító” szövegrész helyébe az „alkotmányozó”,  
és
3. 75. § (1) bekezdés d) pontjában a „legfeljebb három miniszter” szövegrész helyébe „több  
miniszter”  
szöveg lép.

## Indokolás

A tervezet egyrészt rugalmasabbá teszi a jogszabályszerkesztés szabályait, csökkentve a jogszabály-előkészítők formális kötöttségeit, másrészt eldöntetlen tartalmi előkérdésektől függő szabályokat helyez hatályon kívül, harmadrészt pedig pontosító jellegű módosításokat tartalmaz. A Jszt. teljes körű felülvizsgálatára a jogalkotásról szóló új törvénnyel összefüggésben, annak hatályba lépéséig sor kerül.

### Az 1. §-hoz

A Jszt. 2. § és 3. §-ában foglalt előírások általában indokoltak: a jogszabályok jövőre irányulnak, absztraktak, normatív tartalommal bírnak. Kivételesen előfordulnak azonban normatív tartalom nélküli, deklaratív vagy egyedi kérdéseket rendező jogszabályok, amelyek megalkotásának lehetőségét biztosítani kell.

A Jszt.-nek az Alkotmány módosításának megjelölésére vonatkozó 9. § (1) és (2) bekezdése azt az elvi előkérdést veti fel, hogy az Alkotmány formailag törvény-e. E dogmatikai kérdés rendeletben nem szabályozható.

A Jszt. 44. § (1) és (2) bekezdése túlzott kötöttséget jelenhet a jogszabály-szerkesztési eljárás során.

A Jszt. 46. § (1), (2) és (4) bekezdés c) pontja – a pontok és alpontok számának meghatározása – indokolatlan korlátozást tartalmaz.

A Jszt. 52. § (3) bekezdése és 77. § (2) bekezdés b) pontja: a hatályos rendelkezések azoknak – a jogrendszerben tömegével előforduló – eseteknek az egyértelműsítését szolgálták, amelyekben a vélemény kikérése – a felhatalmazás elemeként – a jogszabály érvényességi kelléke. A véleményezési jogkör, mint érvényességi kellék léte azonban olyan tartalmi előkérdés, amelyet a jogforrási rendszer alkotmányos kereteinek felülvizsgálata során kell rendezni és legalább a jogalkotásról szóló törvény szintjén rögzíteni.

A Jszt. 83. §-ában foglalt szabálynak a korábbi gyakorlat tükrében nincs gyakorlati jelentősége, a módosító jogszabályok maguk rendszeresítették rövidítést a módosító jogszabálynak, ez pedig csak az adott jogszabályra volt érvényes, zárt logikai rendszert alkotott.

A Jszt. 118. § (2) bekezdés és a 141-143. § deregulációra vonatkozó szabályokat tartalmaz. A dereguláció, és különösen a folyamatba épített technikai dereguláció rendszerének felülvizsgálatára az új jogalkotási törvény előkészítésével összhangban kell sort keríteni.

A Jszt. 129. § szükségtelenül bemerevíti a melléklet belső szerkezetét, a hatályos Jszt.-ben meghatározott – a mellékletekre vonatkozó – tagolás általában célszerű, de kötelezővé tétele nem indokolt.

### A 2. §-hoz

Mivel rendeletben foglalt hatályon kívül helyezések és módosítások lényegében a jogszabályszerkesztéssel szemben támasztott kötöttségeket szüntetik meg és nem állapítanak meg új követendő szabályokat (tehát a korábbi szabályok „best practice”-ként, kötelező erő

nélkül tovább is alkalmazhatók), ezért gyakorlatilag nincs szükség a hatálybalépést megelőzően jelentősebb felkészülési időre.

### A 3. §-hoz

A Jszt. 27. § (1) és (3) bekezdésének pontosítása arra figyelemmel indokolt, hogy a Lisszaboni Szerződés a korábbi európai uniós alapszerződéseket módosította.

A Jszt. 36. § (3) bekezdés módosítása – a jelenlegi normatartalom fenntartása mellett – egyértelművé teszi, hogy a jogszabály alapegysége a szakasz – ennek tagolása, illetve rendszerezése érdekében lehet alkalmazni a szakasznál alacsonyabb, illetve magasabb szintű szerkezeti egységeket.

A Jszt. 46. § (2) bekezdés b) pontja: lásd a 46. § (4) bekezdéshez írtakat.

A Jszt. 51. § (5) bekezdése: az Alkotmány nem ismeri az „alkotmánymódosító hatalom” kifejezést, ilyen esetben is alkotmányozó hatalomként jár el az Országgyűlés.

A Jszt. 75. § (1) bekezdés d) pont legfeljebb három miniszter együttes megjelölését teszi lehetővé a felhatalmazás jogosultjaként a törvény tervezetében, ezt az indokolatlan korlátot feloldja a tervezet.

A Jszt. 100. § (2) bekezdés módosításának a célja az, hogy lehetővé váljon önálló szerkezeti egységet nem alkotó mondat nem szövegcsérés módosítása.

A Jszt. 106. § (3) bekezdésének módosítása, egyértelműsíti, hogy a rendelkezés nem azt zárja ki, hogy egy hatályon kívül helyezett szerkezeti egységet újra szabályozási tartalom töltsön ki, csupán ennek módját határozza meg. Ennek megfelelően az érintett szerkezeti egységet nem újraszabályozni szükséges – hiszen nincs mit –, hanem azzal kiegészíteni szükséges a jogszabályt vagy szerkezeti egységet.

A Jszt. 108. § (1) bekezdés b), c) és d) pontja, valamint (5) bekezdése: A fejezettel való kiegészítést engedi a Jszt., a résszel való kiegészítést nem; holott az utóbbi ugyanúgy felmerülhet és kevésbé munkaigényes, mint egy jogszabály egészének újraszabályozása.

A tovább már nem tagolt szerkezeti egység – alacsonyabb szintű szerkezeti egységgel történő – kiegészítésének tilalma olyan szövegek módosítására is készíti a jogalkotót, melyet nem kívánna feltétlenül vita tárgyává tenni.