

**Összefoglaló az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló előterjesztésre (JF/9919-1/2013-NFM) a kormány.hu honlapon keresztül beérkezett véleményről**

A tervezetre a kormány.hu oldalon keresztül az **EoN Hungária Zrt.** nyújtott be véleményt.

**A beérkezett vélemény az alábbiakat tartalmazta.**

- 1) A kvótamennyiség „piaci érték” fogalma helyett a kvótamennyiség „valós érték” fogalmát javasolta alkalmazni, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben meghatározott „valós érték” alapul vételével.
- 2) Javaslatot tett a villamosenergia-termelők fizetési kötelezettségének teljesítésére vonatkozó határidő meghosszabbítására, a tervezetben szereplő 7 napos határidő helyett 30 napos határidő alkalmazásával.
- 3) Javasolta annak a rendelkezésnek az elhagyását, amelynek értelmében a hatóság által hozott határozatokat felügyeleti jogkörben módosítani vagy megváltoztatni nem lehet, és a hatóság eljárásaiban hozott határozatok ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs, tekintettel arra, hogy a hatósági eljárás módosításának lehetőségét indokolt lehet meghagyni azokra az esetekre, amikor a határozathozatal során ilyen módosítást igénylő hiba történik.

A beérkezett javaslatokat megfontoltuk, ugyanakkor azok nem kerültek beépítésre a tervezetbe **az alábbi okok miatt.**

Az 1-2. pont szerinti javaslatok tekintetében: az Európai Bizottság által jóváhagyott derogációs kérelemben, illetve a jóváhagyó határozatban pontosan meghatározásra került a villamosenergia-termelők fizetési kötelezettségének alapja és annak határideje. A fizetendő összeg egy referenciaidőszak alapján, egy meghatározott képlet alapján kiszámított piaci értékből kerül kiszámításra. Ugyancsak meghatározott a 7 napos fizetési határidő, amelytől nem lehetséges eltérni a jogszabályban.

A 3. pont szerinti javaslat esetében ugyancsak az Európai Bizottság által jóváhagyott kérelemmel lenne ellentétes a javaslat beépítése. Ezzel együtt, tekintettel arra, hogy a határozat címzettje keresettel kérheti a bíróságtól a határozat felülvizsgálatát az általános szabályok szerint, az érdemi jogorvoslat lehetősége biztosított.