

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Miniszter álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

2013. évi ... törvény

a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása

1. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101., illetve 102. cikkének (korábban az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81., illetve 82. cikke) alkalmazása során az e cikkek hatálya alá tartozó piaci magatartásra is e törvény eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha az 1/2003/EK tanácsi rendelet alapján a Gazdasági Versenyhivatal vagy magyar bíróság eljárásának van helye.”

2. §

A Tpv. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) Tilos a Polgári Törvénykönyvben meghatározott üzleti titkot tisztességtelen módon megszerezni vagy felhasználni, valamint jogosulatlanul mással közölni vagy nyilvánosságra hozni.

(2) Üzleti titok tisztességtelen módon való megszerzésének minősül az is, ha az üzleti titkot a jogosult hozzájárulása nélkül, a vele üzleti kapcsolatban – ideértve az üzletkötést megelőző olyan tájékoztatást, tárgyalást és ajánlattételt is, amelyet nem követ szerződéskötés – vagy bizalmi viszonyban – így különösen munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban vagy tagsági viszonyban – álló személy közreműködésével szereztek meg.”

3. §

A Tpv. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § Tilos valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolgot (a továbbiakban: termék), szolgáltatást, ingatlant, vagyoni értékű jogot (a továbbiakban együtt: áru) a versenytárs hozzájárulása nélkül olyan jellegzetes külsővel, csomagolással, megjelöléssel – ideértve az

eredetmegjelölést is – vagy elnevezéssel előállítani, forgalmazni vagy reklámozni, továbbá olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak áruját szokták felismerni.”

4. §

A Tpv. a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. § (1) Tilos az áru értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás nevének, megjelölésének, tevékenységének népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányuló olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód (a továbbiakban együtt: reklám), amely közvetve vagy közvetlenül felismerhetővé teszi a vállalkozás versenytársát, vagy a versenytárs által előállított, forgalmazott vagy bemutatott, a reklámban szereplő áruval azonos vagy ahhoz hasonló rendeltetésű árut (a továbbiakban: összehasonlító reklám), ha az

a) versenytárs vagy annak neve, áruja, árujelzője vagy egyéb megjelölése jó hírnevéből adódó tisztességtelen előnyszerzésre vezethet,

b) versenytárs vagy annak neve, áruja, árujelzője vagy egyéb megjelölése jó hírnevét sértheti,

c) az árut valamely védjeggyel vagy egyéb védett megjelöléssel ellátott más áru utánzataként vagy másolataként mutatja be, vagy

d) arra vezethet, hogy a piaci szereplők a vállalkozást versenytársával, illetve a vállalkozás nevét, áruját, árujelzőjét vagy egyéb megjelölését a versenytárséval összetéveszthessék.

(2) Az olyan piaci önszabályozás keretében létrehozott megállapodás vagy szabályegyettes, amely valamely kereskedelmi gyakorlat vagy tevékenységi ágazat vonatkozásában követendő magatartási szabályokat határoz meg azon vállalkozások számára, amelyek ezt magukra nézve kötelezőnek ismerik el (a továbbiakban: magatartási kódex), nem ösztönözhet az (1) bekezdésbe ütköző magatartásra.”

5. §

A Tpv. III. Fejezetének helyébe a következő fejezet lép:

„III. Fejezet

Az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma

8. § (1) Tilos a gazdasági versenyben az üzletfeleket megtéveszteni.

(2) Az üzletfelek megtévesztésének minősül a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló olyan magatartása, tevékenysége, mulasztása

vagy kereskedelmi kommunikációja – ideértve a reklámot és a vállalkozás gazdasági tevékenységével közvetlen összefüggésben történő egyéb információközlést, annak megjelenési módjától, eszközétől függetlenül – (a továbbiakban együtt: üzleti gyakorlat), amely

a) jelentős információ tekintetében valótlan tény tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse azokat az üzletfeleket, akik felé irányul vagy akik tudomására juthat, vagy

b) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kereskedelmi kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben az üzletfél üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre,

és ezáltal befolyásolja az üzletfelek vagy lehetséges üzletfelek gazdasági magatartását, vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában jelentősnek minősül különösen az olyan információ, amely az alábbiak közül egy vagy több tényezőre vonatkozik:

a) az áru lényeges jellemzői, így különösen

aa) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői,

ab) mennyisége,

ac) származási helye, eredete,

ad) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,

ae) beszerezhetősége, szállítása,

af) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,

ag) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények,

ah) az a tény, hogy az áru megfelel-e a rá vonatkozó jogszabályban vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt követelménynek vagy – ilyen előírás hiányában – az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek,

ai) veszélyessége, kockázatai,

aj) egészségre gyakorolt hatásai,

ak) környezeti hatásai, energiafelhasználási ismérvei, továbbá

al) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,

b) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja,

c) az áru megvételének, illetve igénybevételének a b) pontban meghatározottn túl egyéb szerződéses feltétele, továbbá

d) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, a vállalkozás jellemzői és jogai, így különösen a jogállása, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, képesítései, díjai és kitüntetései.

9. § Tilos az üzletfél választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti gyakorlat alkalmazása. Ilyennek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyyszerű összehasonlítását.

10. § Az összehasonlító reklámban

a) kizárólag azonos rendeltetésű vagy azonos szükségleteket kielégítő áruk hasonlíthatók össze,

b) az összehasonlításnak az áruk lényeges, meghatározó, jellemző és ellenőrizhető tulajdonságára kell vonatkoznia, és – ha az ár is az összehasonlítás tárgyát képezi, akkor e vonatkozásban is – tárgyilagosnak kell lennie,

c) eredetmegjelöléssel rendelkező termékek összehasonlítása kizárólag azonos eredetmegjelölésű termékekre vonatkozhat.

10/A. § (1) A 8. § és a 9. § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az üzleti gyakorlat kizárólag önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyt érint.

(2) Az üzleti gyakorlat megítélése során az olyan üzletfél magatartását kell alapul venni, aki a gazdasági kapcsolatokban általában elvárhatóan tájékozott, és az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.

(3) Annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás megtévesztésre alkalmas-e, a használt kifejezéseknek az üzleti életben elfogadott általános jelentése az irányadó.

10/B. § Magatartási kódex nem ösztönözhet olyan magatartásra, amely a 8–10. § rendelkezéseibe ütközik.

10/C. § (1) A 8. §-ban és a 10. §-ban foglalt rendelkezések megsértéséért azon a vállalkozáson túl, amelynek az üzleti gyakorlattal érintett áru értékesítése, szolgáltatása vagy eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll (a továbbiakban: üzleti gyakorlat alkalmazója), az is felel, aki az üzleti gyakorlat keretében közölt kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, ha a jogsértés a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem az üzleti gyakorlat alkalmazója kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

(2) A 10/B. §-ban foglalt rendelkezés megsértéséért a magatartási kódex kidolgozója, valamint az is felel, akinek a magatartási kódex szerint feladata a kódex felülvizsgálata, illetve betartásának ellenőrzése.”

6. §

(1) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha]

„a) két vagy több előzőleg egymástól független vállalkozás összeolvad, az egyik a másikba beolvad, vagy a vállalkozás vállalkozásrészé a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik,

b) egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több, tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett, vagy”

(2) A Tpv. 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E törvény alkalmazásában közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet

a) az általa közvetlenül irányított vállalkozás – vele együtt vagy önállóan – közvetlenül irányít,

b) az általa közvetlenül irányított vállalkozások közösen közvetlenül irányítanak,

c) az általa az a) vagy b) pont szerint közvetetten irányított vállalkozások irányítanak a (2) bekezdés vagy az a), illetve b) pont szerint, vagy

d) az általa az a)–c) pont szerint közvetetten irányított vállalkozások irányítanak az a)–c) pont szerint.”

7. §

A Tpv. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § Nem engedélyköteles a biztosítóintézet, a hitelintézet, a pénzügyi holding társaság, a vegyes tevékenységű holding társaság, a befektetési társaság vagy a vagyonkezelő szervezet átmeneti – legfeljebb egyéves – irányítás- vagy vagyonszerzése, ha annak célja a továbbértékesítés előkészítése, és az irányításszerző vállalkozás irányítási jogait nem, vagy csak az ehhez feltétlenül szükséges mértékben gyakorolja. A Gazdasági Versenyhivatal az irányításszerző vállalkozásnak az egyéves átmeneti időszak lejárta előtt benyújtott kérelmére egy alkalommal legfeljebb további egy évre engedélyezheti az átmeneti időszak

meghosszabbítását, ha a vállalkozás bizonyítja, hogy az elidegenítés egy éven belül neki fel nem róható okból nem volt lehetséges.”

8. §

(1) A Tptv. 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közvetlen résztvevők

a) a 23. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti esetben az összeolvadó vállalkozások, a beolvadó vállalkozás, és az a vállalkozás, amelyikbe beolvadás történik, valamint az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik,

b) a 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító – a 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint közvetett közös irányítást szerző – vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amelynek fölött irányítást szereznek, illetve

c) a 23. § (1) bekezdésének c) pontja szerint közös vállalkozást létrehozó vállalkozások.”

(2) A Tptv. 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közvetett résztvevők körének meghatározása során figyelmen kívül kell hagyni az összefonódás következtében irányítási jogát elvesztő vállalkozást, valamint az ilyen vállalkozás által irányított – közvetlen résztvevőnek nem minősülő – vállalkozást.”

9. §

A Tptv. 27. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A nettó árbevételt az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.

(7) A külföldi devizában meghatározott összegek forintra történő átszámításakor a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor érvényes deviza-középárfolyamot kell alkalmazni. Újonnan alapított vállalkozás esetében a tárgyévet megelőző év utolsó napján érvényes, az MNB által közzétett deviza-középárfolyamot kell alkalmazni.”

10. §

A Tptv. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 24. § szerinti összefonódáshoz összeolvadás vagy beolvadás, valamint közös vállalkozás létrehozása esetén a közvetlen résztvevő, minden más esetben a vállalkozásrészt vagy a közvetlen irányítást megszerző, illetve az azt közvetlenül irányító vállalkozás köteles engedélyt kérni.”

11. §

A Tpv. 29. §-a és 29/A. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„29. § (1) A vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés vagy nyilvános vételi ajánlat alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek még nem eredményezik az irányítási viszonyok megváltozását.

29/A. § (1) A 28. § (1) bekezdése alapján az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására köteles vállalkozás indokolt kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal – az ügy összes körülményeire figyelemmel, így különösen a 29. § szerinti tilalomnak az érintett vállalkozásokra és más vállalkozásokra gyakorolt hatásának, valamint az összefonódás versenyre hátrányos lehetséges hatásainak mérlegelésével – hozzájárulhat ahhoz, hogy az irányításszerző az irányítási jogát a 29. §-tól eltérve a rendes üzletmenet folytatásához, a befektetése értékének megőrzéséhez feltétlenül szükséges mértékben a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének megszerzése előtt is gyakorolja. Az irányítási jog gyakorlása nem eredményezheti a piaci viszonyoknak az összefonódást megelőzően fennálló versenyfeltételek helyreállítását, az összefonódás versenyre hátrányos hatásainak kiküszöbölését lehetetlenné tevő vagy azt jelentős mértékben megnehezítő mértékű megváltozását.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hozzájárulás esetén a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást megelőzően fennálló verseny feltételeinek megőrzése, az összefonódás versenyre hátrányos lehetséges hatásainak mérséklése érdekében – az érintett vállalkozások érdekeire is figyelemmel – az eljárást befejező döntés meghozataláig terjedő időre az irányítási jog (1)

bekezdés szerinti gyakorlását feltételhez kötheti, illetve arra vonatkozóan kötelezettséget írhat elő (a továbbiakban együtt: irányításkorlátozó előírás), egyidejűleg a kérelmezőt az irányítási jog gyakorlásával összefüggő adatok közlésére, így különösen meghatározott döntésekről, jognyilatkozatokról való adatszolgáltatásra kötelezheti.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal az irányítási jog gyakorlására vonatkozó (1) bekezdés szerinti hozzájárulását az eljárás során visszavonja, az irányításkorlátozó előírást módosítja, ha az irányítási jog gyakorlása az összefonódást megelőzően fennálló versenyfeltételek helyreállítását, az összefonódás versenyre hátrányos hatásainak kiküszöbölését lehetetlenné tenné vagy jelentős mértékben megnehezítené.

(4) A 29. § szerinti tilalomba ütköző vagy a (2) bekezdés szerinti irányításkorlátozó előírást sértő bármilyen jogügylet vagy jognyilatkozat semmis. E rendelkezésre azonban nem hivatkozhat az a vállalkozás, amely irányítási jogát a 29. § szerinti tilalomba ütköző vagy az irányításkorlátozó előírást sértő módon gyakorolta, továbbá az ilyen vállalkozás felel az e rendelkezés szerinti semmisség jogkövetkezményeinek alkalmazásából eredő károkért.

(5) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 65. §-a szerint stratégiaiilag kiemelt jelentőségűnek minősített vállalkozás (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű vállalkozás) felszámolási eljárása során létrehozott, a kiemelt jelentőségű vállalkozás vagy vállalkozásrésze feletti irányításszerzést vagy irányításváltozást eredményező összefonódás esetén az irányítási jogok (1) bekezdés szerinti módon való gyakorlásához a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulása nem szükséges; e rendelkezés nem érinti a (2)–(4) bekezdés alkalmazását.”

12. §

(1) A Tptv. 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az érintett piacon a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése meghatározott előzetes vagy utólagos feltétel teljesülése – így különösen egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítése, valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése – esetén vagy meghatározott magatartási szabályok betartása mellett kiküszöbölhető, és az e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak, a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódás megtiltása helyett a vállalt előzetes vagy utólagos feltétel vagy kötelezettség előírása mellett az összefonódást engedélyezi.”

(2) A Tpv. 30. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az összefonódás elbírálásakor mérlegelni kell az irányítási jogok 29/A. § szerinti gyakorlásából eredően a versenyre gyakorolt hatásokat is. Határozatában a Gazdasági Versenyhivatal megállapítja azt is, hogy az irányításszerző irányítási jogainak gyakorlása megfelelt-e az irányításkorlátozó előírásban foglaltaknak.

(7) Az olyan összefonódást, amely a (2) bekezdés alapján – a (3) bekezdésre is figyelemmel – nem engedélyezhető, a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja.”

13. §

A Tpv. 31. §-a és 32. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„31. § A 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtott – a 30. § alapján nem engedélyezhető – 24. § szerinti összefonódás, valamint a Gazdasági Versenyhivatal összefonódást megtiltó határozata ellenére vagy az engedélyben előírt feltétel teljesülése nélkül végrehajtott összefonódás esetén a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódás hátrányos hatásainak kiküszöbölése, az összefonódást megelőzően fennálló versenyfeltételek helyreállítása érdekében határozatában megfelelő határidő megállapításával előírja az összefonódás megszüntetését – így különösen az összeolvadó, beolvadó vagy az összefonódás következtében más vállalkozás irányítása alá kerülő vállalkozás vagy vállalkozásrész, vagyon-, illetve üzletrész különválasztását, elidegenítését, vagy a közös irányítás megszüntetését – vagy az e cél eléréséhez szükséges más megfelelő kötelezettséget.

32. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal a 30. § alapján hozott engedélyező határozatát az e §-ban meghatározott esetekben és feltételek szerint is visszavonja vagy módosítja.

(2) A Gazdasági Versenyhivatal a 30. § alapján hozott engedélyező határozatát visszavonja, ha

a) a bíróság által felül nem vizsgált határozatban az engedély megadása a döntés szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult, vagy

b) a kötelezett vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (4) bekezdés szerint módosított határozatban előírt valamely kötelezettséget.

(3) A határozat

a) a (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben a közlésétől,

b) a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől

számított öt éven belül vonható vissza.

(4) A Gazdasági Versenyhivatal a 30. § alapján hozott engedélyező határozatát módosítja

a) – a kötelezett vállalkozásnak legkésőbb a kötelezettség teljesítésére, illetve a feltétel teljesülésére előírt határidő lejártáig benyújtott kérelmére –, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, illetve feltételnek nem tud eleget tenni, vagy

b) – a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból –, ha a határozatban előírt kötelezettség teljesítése a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,

és az összefonódásnak a kötelezettség előírására okot adó hátrányos hatásai más módon vagy a kötelezettség előírása nélkül is kiküszöbölhetők.

(5) A határozat hivatalból a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül módosítható.”

14. §

A Tpv. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal autonóm államigazgatási szerv, amely ellátja az e törvényben és a külön törvényben meghatározott versenyfelügyeleti és egyéb feladatokat. A Gazdasági Versenyhivatal ellátja továbbá mindazokat a feladatokat, amelyeket az Európai Unió joga a tagállami versenyhatóság hatáskörébe utal.

(2) A Gazdasági Versenyhivatal feladatai ellátása során csak a törvénynek van alárendelve, feladatkörében nem utasítható, feladatát más szervektől elkülönülten, befolyásolástól mentesen látja el. A Gazdasági Versenyhivatal számára feladatot csak törvény írhat elő.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal véleményezi a feladat- és hatáskörét érintő, továbbá a versenyt – különösen valamely tevékenység gyakorlása, a piacra lépés feltételeinek meghatározása vagy kizárólagossági jogok biztosítása révén – korlátozó vagy a verseny feltételeit – ideértve a verseny szabadságát sértő magatartásokkal szembeni fellépést is – befolyásoló, valamint az árakra vagy az értékesítési feltételekre vonatkozó előírásokat tartalmazó szabályozási koncepciókat, jogszabály-tervezeteket az önkormányzati rendeletek kivételével. A jegyző kezdeményezheti az önkormányzati rendelet tervezetének véleményezését a Gazdasági Versenyhivatalnál.

(4) A Gazdasági Versenyhivatal a verseny társadalmi elfogadottsága, a vállalkozások jogkövető magatartásának előmozdítása, a versenybarát, illetve a tudatos fogyasztói

döntéshozatalt biztosító szabályozási környezet megalkotásának elősegítése, valamint a fogyasztói tudatosság növelése érdekében – különösen a versenyjog, a verseny- és fogyasztóvédelmi politika körébe tartozó tudományos-oktatási programok, a versenyjoggal, verseny-, illetve fogyasztóvédelmi politikával foglalkozó szakemberek képzésének támogatásával, a versenypolitikával, valamint a fogyasztói döntéshozatallal és az annak védelmével kapcsolatos tájékozottság növelésével – hozzájárul a versenykultúra és a tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúrájának fejlesztéséhez, a verseny, valamint a fogyasztói döntéshozatal közgazdasági és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez.”

15. §

A Tpv. a következő 33/A. §-sal és 33/B. §-sal egészül ki:

„33/A. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv, amely a központi költségvetés szerkezeti rendjében önálló fejezetet alkot; a fejezetet irányító szerv vezetőjének jogosítványait a Gazdasági Versenyhivatal elnöke gyakorolja. E jogkörében a Gazdasági Versenyhivatal elnöke a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás keretében a személyi juttatások kiemelt előirányzatot is növelheti.

(2) A Gazdasági Versenyhivatal költségvetésének kiadási és bevételi főösszegeit kizárólag az Országgyűlés csökkentheti.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a Gazdasági Versenyhivatal saját bevétele, amelyet a Gazdasági Versenyhivatal a működésével kapcsolatos kiadások fedezésére használ fel. Az előző évi bevételeiből származó maradványt a Gazdasági Versenyhivatal a következő években a feladatai teljesítésére felhasználhatja.

(4) A Gazdasági Versenyhivatal székhelye Budapest.

33/B. § A Gazdasági Versenyhivatal minden évben az augusztus 20-át megelőző tíz munkanapon, valamint a december 24-e és január 1-je közötti munkanapokon igazgatási szünetet tart.”

16. §

A Tpv. 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. § A Gazdasági Versenyhivatal elnökének, elnökhelyetteseinek, valamint a Versenytanács tagjainak a jogviszonyára – az e törvényben foglalt eltérésekkel – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

17. §

A Tpv. 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke

a) vezeti a Gazdasági Versenyhivatalt,

b) képviseli a Gazdasági Versenyhivatalt,

c) megállapítja a Gazdasági Versenyhivatal szervezeti és működési szabályzatát, jóváhagyja a Versenytanács szervezeti és működési szabályzatát, meghatározza a Gazdasági Versenyhivatal létszámkeretét, kiadmányozási rendjét,

d) gyakorolja – az e törvényben meghatározott kivételekkel – a munkáltatói jogokat a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei, a Versenytanács tagjai, valamint a Gazdasági Versenyhivatal köztisztviselői, közszolgálati ügykezelői és munkavállalói felett, ellátja a Kttv.-ben a hivatali szerv vezetője számára meghatározott feladatokat,

e) kijelöli az 1/2003/EK tanácsi rendelet szerinti Versenykorlátozó Magatartások és Erőfölényes Helyzetek Tanácsadó Bizottságában, valamint a 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti Összefonódások Tanácsadó Bizottságában a Gazdasági Versenyhivatalt képviselő személyeket,

f) irányítja a Gazdasági Versenyhivatal versenykultúrát és a tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúráját fejlesztő tevékenységét.”

18. §

A Tpv. 36/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36/A. § A Gazdasági Versenyhivatal főtitkára a Gazdasági Versenyhivatal szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint, az elnök irányításával ellátja – a jogszabályoknak és a szakmai követelményeknek megfelelően – a Gazdasági Versenyhivatal hivatali szervezetének vezetésével összefüggő feladatokat.”

19. §

(1) A Tpv. 37. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Versenytanács elnökből és tagokból áll. A Versenytanács ellátja a törvényben meghatározott feladatokat. A Versenytanács elnöke és tagjai döntéshozataluk során függetlenek, a jogszabályok alapján meggyőződésüknek megfelelően döntenek, döntéseik meghozatalával összefüggésben nem befolyásolhatók és nem utasíthatók.”

(2) A Tpv. 37. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Versenytanács tagját a Gazdasági Versenyhivatal elnökének javaslatára a köztársasági elnök nevezi ki, illetve menti fel. A kinevezés hat évre szól. A kinevezett személy megbízatásának lejártát követően egy alkalommal újból kinevezhető.

(4) A Gazdasági Versenyhivatal köztisztviselője közszolgálati jogviszonyának fennállását a Versenytanács tagjává való kinevezése nem érinti. Ha a Versenytanács tagjának megbízatása a megbízatás időtartamának letelte miatt szűnik meg, a köztisztviselőt az előmeneteli szabályok figyelembevételével újra be kell sorolni, és vissza kell helyezni a megbízatása előtt általa betöltött munkakörbe, vagy a végzettségének és szakképzettségének, szakképesítésének megfelelő más munkakörbe kell kinevezni. Ha a megváltozott munkakörbe való kinevezés miatt a köztisztviselő felmentését kéri, a Kttv. 48. § (7) bekezdése alkalmazásában a kinevezésmódosítást megelőzően betöltött munkakörként a versenytanácsstagi megbízatást kell figyelembe venni.”

20. §

A Tptv. 38. §-a és 39. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„38. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének, elnökhelyettesének, illetve a Versenytanács tagjának megbízatása és – a 37. § (4) bekezdésében meghatározott esetek kivételével – közszolgálati jogviszonya megszűnik

- a) a megbízatási időtartam leteltével,
- b) 70. életéve betöltésével,
- c) halálával,
- d) lemondásával,
- e) összeférhetlenségének megállapításával,
- f) felmentésével.

(2) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese és a Versenytanács tagja megbízatásának megszűnését az (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetben – az elnök esetében a miniszterelnök, egyéb esetben az elnök előterjesztésére – a köztársasági elnök állapítja meg.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének, elnökhelyettesének és a Versenytanács tagjának lemondását írásban – az elnök esetében a miniszterelnök, egyéb esetben az elnök útján – kell közölni a köztársasági elnökkel. Lemondás esetén a megbízatás megszűnésének időpontját – az elnök esetében a miniszterelnök, egyéb esetben az elnök javaslatára – a köztársasági elnök határozza meg, az azonban nem lehet későbbi a lemondásnak az elnök esetén a miniszterelnökhöz, egyéb esetben az elnökhöz történő eljuttatását követő hatvanadik napnál; egyebekben a lemondás érvényességéhez elfogadó nyilatkozat nem szükséges.

(4) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének, elnökhelyettesének és a Versenytanács tagjának összeférhetetlenségét – az elnök esetében a miniszterelnök, egyéb esetben az elnök előterjesztésére – a köztársasági elnök állapítja meg.

(5) A Gazdasági Versenyhivatal elnökét, elnökhelyettesét, a Versenytanács tagját a köztársasági elnök – az elnök esetében a miniszterelnök, egyéb esetben az elnök előterjesztésére –

a) felmenti, ha

aa) kilencven napon túl – neki felróható okból – nem képes eleget tenni a megbízatásából eredő feladatainak,

ab) a közszolgálati jogviszony létesítéséhez szükséges, a Kttv.-ben, illetve az e törvényben meghatározott feltételeknek nem felel meg, vagy

ac) vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítését megtagadja, a teljesítést elmulasztja, vagy vagyonyilatkozatában lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közöl, illetve

b) felmentheti, ha száznyolcvan napon túl – neki fel nem róható okból – nem képes eleget tenni a megbízatásából eredő feladatainak.

(6) Az elnök, az elnökhelyettes és a Versenytanács tagja összeférhetlenségének megállapítására vagy felmentésére vonatkozó előterjesztést – az elnök esetében a miniszterelnök, egyéb esetben az elnök – a köztársasági elnöknek való továbbítást megelőzően megküldi az érintett részére, aki a Kttv.-nek a közszolgálati jogvitára vonatkozó rendelkezései szerint öt munkanapon belül munkaügyi bírósághoz fordulhat. A bíróság által érkeztetett keresetlevelet az érintett haladéktalanul megküldi az összeférhetlenség kimondása, illetve a felmentés iránt előterjesztésre jogosultnak.

(7) Az összeférhetlenség megállapítására vagy a felmentésre vonatkozó előterjesztés a bírósághoz fordulásra nyitva álló határidő lejártát vagy – bírósághoz fordulás esetén – a bíróság döntésének jogerőre emelkedését követően küldhető meg a köztársasági elnöknek. A köztársasági elnök határozatával szemben jogorvoslatnak vagy közszolgálati jogvita kezdeményezésének nincs helye.

39. § A vizsgáló a Gazdasági Versenyhivatal feladat- és hatáskörében eljáró, ágazati vizsgálatban, bejelentéssel, panasszal összefüggő eljárásban, továbbá versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálatot végző, illetve az eljárás eredményessége érdekében abban közreműködő köztisztviselő. A vizsgálói munkaköröket a Gazdasági Versenyhivatal szervezeti és működési szabályzata határozza meg.”

21. §

A Tpv. 40. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, a Versenytanács tagja, a főtitkár és a vizsgáló további jogviszonyt – a tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységre irányuló jogviszony, továbbá a közérdekű önkéntes tevékenység kivételével – nem létesíthet (összeférhetetlenség).”

22. §

A Tpv. a következő 41. §-sal egészül ki:

„41. § (1) A kinevezéshez szükséges feltételek meglétének vizsgálatával, az igazolásra való felhívással, továbbá az összeférhetetlenségi okok bejelentésével és az összeférhetetlenség megszüntetésére felhívással összefüggő jogkör gyakorlója az elnök tekintetében a miniszterelnök, az elnökhelyettes és a Versenytanács tagja tekintetében az elnök.

(2) Az elnök személyi anyagának kezelését, valamint az elnök tekintetében a Kttv. 115. § szerinti adatok nyilvántartását, továbbá az elnök foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos ügyviteli feladatokat a főtitkár látja el.”

23. §

A Tpv. 42. §-a és 42/A. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„42. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke a miniszterrel, elnökhelyettesei a közigazgatási államtitkárral, főtitkára pedig a helyettes államtitkárral azonos illetményben, illetve juttatásokban részesülnek azzal, hogy az elnök vezetői illetménypótléka az alapilletményének 110%-a, az elnökhelyettesek vezetői illetménypótléka az alapilletményük 100%-a, a főtitkár vezetői illetménypótléka az alapilletményének 90%-a, továbbá az elnök és az elnökhelyettesek illetménykiegészítése az alapilletményük 80%-a, a főtitkár illetménykiegészítése az alapilletményének 70%-a. A Versenytanács tagjának alapilletménye a köztisztviselői illetményalap tízszerese, vezetői illetménypótléka az alapilletményének 80%-a.

(2) A Gazdasági Versenyhivatal elnökét, elnökhelyettesét, főtitkárát és a Versenytanács tagját minden naptári évben negyven munkanap szabadság illeti meg azzal, hogy a szabadságolási tervtől eltérően évi tizenhat munkanapot kell kiadni részére az általa kért időpontban.

(3) Ha a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, a Versenytanács tagja e megbízását három évig betöltötte, a megbízatás megszűnése esetén – kivéve, ha a

megbízás a 38. § (1) bekezdés d) vagy e) pontjában meghatározott okból vagy a 38. § (5) bekezdés a) pontjában, vagy b) pont ba) alpontjában meghatározott felmentési okból történő felmentés miatt szűnik meg – további három hónapon keresztül a havi illetményével megegyező összegű juttatásra jogosult, amely társadalombiztosítási járulék, egészségügyi hozzájárulás, valamint – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – egészségbiztosítási és nyugdíjjárulék alapjául szolgáló jövedelem.

(4) Ha a megbízás megszűnésére három évnél hosszabb időn túl kerül sor, a (3) bekezdésben meghatározott juttatás minden további, e megbízásban eltöltött év után további egy havi illetménnyel emelkedik, de összesen nem lehet több tizenkét havi illetménynél.

(5) Ha a megbízás halál miatt szűnik meg, a juttatás az özvegyet, ennek hiányában az örökösöt illeti meg. E juttatásból egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékot fizetni nem kell. E juttatás a hozzátartozói nyugellátás megállapításakor a havi átlagkereset alapjául szolgáló keresetként nem vehető figyelembe.

(6) A Versenytanács tagjának a 37. § (4) bekezdése szerinti továbbfoglalkoztatása esetén a (3), illetve (4) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az e rendelkezésekben meghatározottak szerint juttatás helyett az ott meghatározott időtartamokig a köztisztviselőt megilleti a korábbi illetménye és az új illetménye különbségének összege, ha az előbbi magasabb volt.

42/A. § (1) A Gazdasági Versenyhivatalnál foglalkoztatott felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőt a közszolgálati jogviszonyban eltöltött idejének megfelelően a (2) bekezdésben meghatározott besorolási fokozatba, illetve – a (3) bekezdésben meghatározott esetekben az ott meghatározott – fizetési fokozatokba kell besorolni a Kttv. 118. §-ának és 119. §-ának, 120. § (1) bekezdésének, valamint 121. §-ának és 122. §-ának megfelelő alkalmazásával.

(2) A köztisztviselő

a) pályakezdőként gyakornok,

b) egy év közszolgálati jogviszonyban töltött idő után fogalmazó,

c) három év közszolgálati jogviszonyban töltött idő után tanácsos,

d) nyolc év közszolgálati jogviszonyban töltött idő után vezető tanácsos,

e) tizenhat év közszolgálati jogviszonyban töltött idő után főtanácsos,

f) huszonöt év közszolgálati jogviszonyban töltött idő után vezető főtanácsos

besorolást kap.

(3) A (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti besorolási fokozaton belül nincsenek fizetési fokozatok, a c)–f) pontja szerinti besorolási fokozat pedig I. és II. fizetési fokozatokból áll. A

tanácsos besorolású köztisztviselőt öt év közszolgálati jogviszonyban eltöltött idő után tanácsos II. fizetési fokozatba, a vezető tanácsos besorolású köztisztviselőt tizenkét év közszolgálati jogviszonyban töltött idő után vezető tanácsos II. fizetési fokozatba, a főtanácsos besorolású köztisztviselőt húsz év közszolgálati jogviszonyban töltött idő után főtanácsos II. fizetési fokozatba, a vezető főtanácsos besorolású köztisztviselőt harminc év közszolgálati jogviszonyban töltött idő után vezető főtanácsos II. fizetési fokozatba kell besorolni.”

24. §

A Tptv. a következő 42/B. §-sal és 42/C. §-sal egészül ki:

„42/B. § (1) A köztisztviselő a Gazdasági Versenyhivatal elkülönült szervezeti egységének vezetésére irodavezetői, irodavezető-helyettesi, illetve csoportvezetői munkakörbe nevezhető ki. Az irodavezető helyettesítésére – szervezeti egység vezetése nélkül – egy szervezeti egységnél legfeljebb egy irodavezető-helyettesi munkakör tölthető be.

(2) Az irodavezetőre, az irodavezető-helyettesre és a csoportvezetőre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a Kttv. főosztályvezetőre, főosztályvezető-helyettesre, illetve osztályvezetőre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(3) A Gazdasági Versenyhivatalban tanácsadói vagy főtanácsadói munkakörbe kinevezett köztisztviselő besorolásakor az e törvény szerinti főtanácsosi, illetve vezető főtanácsosi besorolást kell figyelembe venni; a főtanácsosi besorolású köztisztviselő irodavezető-helyettesi, a vezető főtanácsosi besorolású köztisztviselő irodavezetői illetményre jogosult.

42/C. § (1) A Gazdasági Versenyhivatalnál foglalkoztatott felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő alapilletménye

- a) gyakornok esetében az illetményalap 4-szerese,
- b) fogalmazó esetében az illetményalap 4,5-szerese,
- c) tanácsos
 - ca) I. fizetési fokozat esetében az illetményalap 5,5-szerese,
 - cb) II. fizetési fokozat esetében az illetményalap 6-szorosa,
- d) vezető tanácsos
 - da) I. fizetési fokozat esetében az illetményalap 6,5-szerese,
 - db) II. fizetési fokozat esetében az illetményalap 7-szerese,
- e) főtanácsos
 - ea) I. fizetési fokozat esetében az illetményalap 7,6-szerese,
 - eb) II. fizetési fokozat esetében az illetményalap 7,9-szerese,

f) vezető főtanácsos

fa) I. fizetési fokozat esetében az illetményalap 8,4-szerese,

fb) II. fizetési fokozat esetében az illetményalap 8,6-szerese.

(2) A vezető alapilletménye

a) csoportvezető esetében az illetményalap 8,6-szerese,

b) irodavezető-helyettes esetében az illetményalap 8,7-szerese,

c) irodavezető esetében az illetményalap 9-szerese.

(3) A vezetői illetménypótlék mértéke

a) csoportvezető esetében az alapilletmény 20 %-a,

b) irodavezető-helyettes esetében az alapilletmény 40%-a,

c) irodavezető esetében az alapilletmény 90%-a.

(4) A gyakornokot három, a fogalmazót öt, a tanácsost tíz, a vezető tanácsost tizenegy, a főtanácsost tizenkét, a vezető főtanácsost tizenhárom munkanap pótszabadság illeti meg. A vezetői pótszabadság mértéke csoportvezetőnél tizenkét, irodavezető-helyettesnél és irodavezetőnél tizenhárom munkanap.

(5) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke a különös felelősséggel járó vizsgáloi munkakörben foglalkoztatott köztisztviselő részére vizsgáloi pótlékot állapíthat meg. A vizsgáloi pótlékra jogosító munkaköröket – munkakörelemzés és -értékelés alapján – a Gazdasági Versenyhivatal közszolgálati szabályzata határozza meg. Vizsgáloi pótlékként legfeljebb a köztisztviselő besorolása szerinti alapilletménye 30%-ának megfelelő összeg fizethető azzal, hogy ha a köztisztviselő tekintetében alapilletmény-eltérítést is megállapítottak, akkor a vizsgáloi pótlék és az eltérítés együttes összege nem haladhatja meg a köztisztviselő besorolása szerinti alapilletménye 50%-ának megfelelő összeget.

(6) A Gazdasági Versenyhivatal alaptevékenységét elősegítő munkakörben foglalkoztatott, nem felsőfokú végzettségű köztisztviselő illetménykiegészítésének mértéke az alapilletmény 80%-a.

(7) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke a minősítéssel, ennek hiányában teljesítményértékeléssel alátámasztott, kimagasló teljesítményt nyújtó köztisztviselőnek a személyi juttatás előirányzata terhére az e törvényben, illetve a Kttv.-ben meghatározott illetményrendszerre vonatkozó szabályoktól eltérő személyi illetményt állapíthat meg. Személyi illetmény a Gazdasági Versenyhivatal megállapított létszámkeretének legfeljebb húsz százalékáig adható úgy, hogy adott év március 1-jétől a következő év február végéig terjedő időszakra vonatkozó havi illetmény nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, az adott évet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági

havi átlagos bruttó kereset nyolcszorosát. A személyi illetmény megállapítása egy évig – az adott évet követő év február végéig – érvényes.”

25. §

A Tpvt. 43. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1), illetve (2) bekezdés szerinti szakirányú felsőfokú végzettségnek tekinthető képesítések, végzettségek körét a Gazdasági Versenyhivatal szervezeti és működési szabályzata határozza meg.”

26. §

A Tpvt. 43/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43/A. § (1) A Gazdasági Versenyhivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók képzéséről és továbbképzéséről – a vezetőképzést is ideértve – a Gazdasági Versenyhivatal maga gondoskodik. A képzésre és továbbképzésre vonatkozó részletszabályokat a Gazdasági Versenyhivatal közszolgálati szabályzata határozza meg.

(2) A Gazdasági Versenyhivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók teljesítményértékelésének és minősítésének rendjére, eljárására és szintjeire, a kiválasztási eljárásra, a kiválasztás rendjére és feltételeire, a pályáztatás rendjére, annak szervezésére és lebonyolítására vonatkozó részletes szabályokat a Gazdasági Versenyhivatal közszolgálati szabályzata határozza meg.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke határozza meg a Gazdasági Versenyhivatalnál foglalkoztatott közszolgálati tisztviselők részére adható egyéb juttatásokra, a céljuttatásra és kutatási megállapodásra vonatkozó részletes szabályokat.”

27. §

A Tpvt. a 43/A. §-t követően a következő 43/B. §-sal egészül ki:

„43/B. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, a Versenytanács tagja, valamint a Gazdasági Versenyhivattal közszolgálati jogviszonyban, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott személy – a jogszabályban előírt adatszolgáltatást, illetve megismerhetővé tételt kivéve – e jogviszony fennállása alatt és annak megszűnését követően is köteles a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységével, feladatának ellátásával kapcsolatban tudomására jutott korlátozottan megismerhető adatot, továbbá minden egyéb nem nyilvános adatot megőrizni, az ilyen adatot jogosulatlanul nem teheti közzé, nem hasznosíthatja, és nem hozhatja harmadik fél tudomására.

(2) Korlátozottan megismerhető adat – a közérdekből nyilvános adat kivételével – a hivatás gyakorlásához kötött titoknak vagy külön törvény által védett egyéb titoknak minősülő adat (a továbbiakban együtt: védett adat), a személyes adat és az olyan egyéb adat, amelynek megismerése az iratbetekintés során e törvény szerint korlátozott.”

28. §

A Tpv. VIII. Fejezetének helyébe a következő fejezet lép:

„VIII. Fejezet

Piacelemzés és ágazati vizsgálat

43/C. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal törvényben meghatározott feladatai hatékonyabb és eredményesebb ellátása érdekében piacelemzést végezhet, amelynek keretében nyilvános információk, valamint önkéntes válaszadáson alapuló adatgyűjtés útján, szükség esetén külső szakértő vagy tanácsadó bevonásával felméri és elemzi az egyes piacok működését, a piaci folyamatokat és a piaci trendek alakulását, illetve egyes – több ágazatban vagy valamely ágazat meghatározott részében alkalmazott – piaci gyakorlatokat, továbbá ezeknek a versenyre és az üzletfelekre, így különösen a végső üzletfelekre gyakorolt hatását.

(2) A Gazdasági Versenyhivatal honlapján nyilvánosságra hozza a piacelemzés megindításának tényét és azt, hogy a piacelemzés mely piacokra, illetve mely piaci gyakorlatokra vonatkozik, milyen kérdésekre terjed ki, továbbá a piacelemzés tervezett ütemezését.

(3) A piacelemzés eredményeként a Gazdasági Versenyhivatal a vizsgált kérdéseket, a piacelemzés során feltárt tényeket és megállapításokat, az esetlegesen szükségesnek mutatkozó további intézkedéseket, valamint az alkalmazott módszertant bemutató tanulmányt készít, amelyet honlapján közzétesz.

43/D. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal, amennyiben az ármozgások vagy más piaci körülmények arra utalnak, hogy az adott ágazathoz tartozó valamely piacon a verseny torzul, vagy korlátozódik, a piaci folyamatok feltárása és értékelése céljából végzéssel ágazati vizsgálatot indít. Az ágazati vizsgálatot elrendelő végzés indokolásában meg kell jelölni, hogy mely piaci körülményekre tekintettel szükséges az ágazati vizsgálat megindítása. A vizsgálatindító végzést hirdetményi úton kell közölni, a Gazdasági Versenyhivatal internetes honlapján való közzététellel.

(2) Az ágazati vizsgálatra a 49–51. §-ban, az 55. § (3)–(4) bekezdésében, az 55/A. §-ban, az 55/B. § (1), (2) és (6) bekezdésében, az 55/C. § (1)–(3) bekezdésében, az 55/D. §-ban, a 64/A. § (1) és (2) bekezdésében, a 64/B. § (3)–(5) bekezdésében, a 65. § (5) bekezdésében és a 78. §

(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Egyebekben az ágazati vizsgálatra – ha e Fejezet eltérően nem rendelkezik – megfelelően alkalmazni kell a Ket. rendelkezéseit azzal, hogy ahol a Ket. ügyfelet említ, ott az ágazati vizsgálat tárgyát képező piacon gazdasági tevékenységet folytató vállalkozást (a továbbiakban: az ágazatban működő vállalkozás) kell érteni.

(3) Aki az adatszolgáltatásra vonatkozó felhívásnak nem vagy késedelmesen tesz eleget, valótlan adatot szolgáltat vagy adatszolgáltatási kötelezettségét egyéb módon felróhatóan megszegi, eljárási bírsággal sújtható. Az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka. A teljesítésre meghatározott határidő túllépése esetén napi összegben meghatározott eljárási bírság szabható ki, melynek legmagasabb összege az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka.

(4) A belföldi jogsegély keretében megkeresett hatóság vagy egyéb állami, önkormányzati szerv az 55/A. § (5) bekezdése szerinti iratváltozat készítésére nem kötelezhető, és vele szemben eljárási bírság kiszabásának nincs helye.

(5) Az ágazati vizsgálat során hozott, a Ket. vagy e törvény szerint külön jogorvoslattal megtámadható végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető a végzés közlésétől számított tizenöt napon belül. A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási hatósági eljárásban hozott végzés elleni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a kérelmet a bíróság soron kívül bírálja el.

43/E. § (1) Az ágazati vizsgálat eredményéről a Gazdasági Versenyhivatal – ésszerű időn belül – jelentést készít.

(2) A jelentés elfogadását megelőzően biztosítani kell, hogy az ágazatban működő vállalkozások a jelentés tartalmára írásban észrevételeket tehessenek. Ennek érdekében a jelentés tervezetének korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatát észrevételezésre meg kell küldeni az ágazatban működő vállalkozásoknak olyan időpontban, hogy észrevételeik megtételére legalább harminc nap álljon rendelkezésükre.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal – ha az ágazatban működő vállalkozások pontos köre nem állapítható meg, vagy az ilyen vállalkozások nagy száma miatt a vállalkozások egyenkénti megkeresése aránytalan nehézséggel járna, továbbá ha az egyéb érdekelteknek a jelentés tervezetével kapcsolatos véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja – nyilvános meghallgatást tart. A nyilvános meghallgatás helyéről és idejéről, valamint annak tárgyáról szóló információkat legalább negyvenöt nappal megelőzően a Gazdasági

Versenyhivatal honlapján közzé kell tenni és arról az ágazatban működő vállalkozásokat hirdetményi úton értesíteni kell. A Gazdasági Versenyhivatal legalább tíz nappal a meghallgatást megelőzően honlapján közzéteszi a jelentés tervezetének és – ha az észrevételt tevő azt kéri – a jelentés tervezetére tett észrevételeknek a korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatát. A meghallgatásról a Gazdasági Versenyhivatal összefoglalót vagy jegyzőkönyvet készít.

(4) A Gazdasági Versenyhivatal az ágazati vizsgálat eredményéről készített jelentést, valamint az írásbeli észrevételekről, illetve a meghallgatásról készült összefoglalót vagy jegyzőkönyvet, továbbá – ha kéri – az ágazatban működő vállalkozásoknak a jelentés tartalmára vonatkozó érdemi észrevételeit tartalmazó dokumentumok korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatát honlapján közzéteszi.

43/F. § Ha a piacelemzés, illetve az ágazati vizsgálat eredménye alapján olyan piaci zavar áll fenn, amely versenyfelügyeleti eljárás révén nem, vagy nem teljes körűen orvosolható, a Gazdasági Versenyhivatal

a) erről tájékoztatja az Országgyűlés feladatkörrel rendelkező bizottságát, illetve a feladat- és hatáskörrel rendelkező minisztert vagy hatóságot,

b) kötelező erővel nem rendelkező nyilvános ajánlást adhat ki a piaci szereplők számára a tisztességes és hatékony verseny fenntartását és előmozdítását, az üzletfelek megfelelő tájékoztatását elősegítő legjobb gyakorlatokra, követendőként ajánlott piaci magatartásra vonatkozóan, vagy

c) szükség esetén jogszabály megalkotását vagy módosítását kezdeményezheti az arra jogosult szervnél.”

29. §

A Tpv. 43/G. §-a és 43/H. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„43/G. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértés – a 29. §-ban foglalt tilalom ellenére végrehajtott 24. § szerinti összefonódást is ideértve – miatt bárki bejelentéssel vagy panasszal élhet a Gazdasági Versenyhivatalnál.

(2) A bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárás nem része a versenyfelügyeleti eljárásnak. A bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárásban megfelelően alkalmazni kell

a) a 46. §-t, az 59. §-t, valamint a 64/A. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy az 59. § alkalmazásában ügyfél alatt a bejelentőt és a panaszost, valamint a bejelentettet, illetve azt kell érteni, akinek a magatartására a bejelentés, illetve a panasz vonatkozik, továbbá

b) a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban az 55/A. §-t, az 55/B. § (1), (2) és (6) bekezdését, az 55/C. § (1)–(3) bekezdését, valamint az 55/D. §-t, illetve

c) a panasszal kapcsolatos eljárásban az 55/A. § (2)–(5) bekezdését és az 55/C. § (1) bekezdését.

(3) A bejelentő vagy a panaszos kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal titokban tartja azt a tényt, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnál bejelentéssel vagy panasszal élt.

(4) A bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárás irataiba csak a bejelentés tárgyában való döntéshozatalt, illetve a panasszal kapcsolatos eljárás lezárultát követően lehet betekinteni azzal, hogy korlátozottan megismerhető adat csak akkor ismerhető meg, ha az iratbetekintést kérő igazolja, hogy az érintett adat védelmét szabályozó külön törvényben az adat megismerésére meghatározott különös feltételek fennállnak.

(5) A Gazdasági Versenyhivatal a bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárásban beszerzett korlátozottan megismerhető adatot a bejelentés tárgyában való döntéshozataltól, illetve a panasszal kapcsolatos eljárás lezárultától számított három évig kezelheti.

(6) Ha a bejelentésben vagy panaszban megjelölt magatartással kapcsolatban versenyfelügyeleti eljárás indul, az iratokba való betekintésre és az adatok kezelésére a versenyfelügyeleti eljárás szabályait kell alkalmazni.

43/H. § (1) Bejelentés a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett formátumú, megfelelően kitöltött űrlap Gazdasági Versenyhivatalhoz történő benyújtásával tehető. Az űrlap tartalmazza a bejelentés elbírálásához szükséges lényeges tényeket, így különösen a bejelentő és a bejelentett azonosításához szükséges adatokat, a feltételezett jogsértés megjelölését, a feltételezett jogsértést megvalósító konkrét magatartás leírását, az érintett piac meghatározásához szükséges alapvető információkat, a feltételezett jogsértés időtartamát, a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tényeket és bizonyítékokat.

(2) A bejelentés alapján indult eljárásra – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – megfelelően alkalmazni kell a Ket. 17. §-át, 17/A. §-át, 26. §-át, 33. § (3) bekezdését, 39. §-át, 40. §-át, 40/A. §-át, 58. §-át, 59. §-át, 65. §-át, 72. § (2) bekezdését, 73. §-át, 73/A. § (1) és (3) bekezdését, 78. § (2), (4)–(8) és (10) bekezdését, 79. §-át, 80. §-át, 81–81/B. §-át, 114. §-át és 153. §-át azzal, hogy a Ket. 17. §-ának és 39. §-ának alkalmazásában ügyfél alatt a bejelentőt, az eljárás egyéb résztvevője alatt pedig a bejelentettet, a Ket. 17/A. §-ának, 26. §-ának, 78. §-ának, 80. §-ának, 81. §-ának és 153. §-ának alkalmazásában ügyfél alatt a bejelentőt, a Ket. 40. §-ának, 40/A. §-ának, 58. §-ának, 59. §-ának, 72. § (2) bekezdésének, 73. §-ának, 79. §-ának és 81/A. §-ának alkalmazásában ügyfél alatt a bejelentőt és – ahol az értelmezhető – a bejelentettet kell érteni. A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja alkalmazásában a bejelentőt

adatok, iratok szolgáltatásra felhívó, (4) bekezdés szerinti végzés kibocsátásától az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő idő nem számít bele az ügyintézési határidőbe.

(3) A vizsgáló az eljárás során felmerült kérdésekben végzést bocsát ki.

(4) A vizsgáló a bejelentés elbírálásához szükséges adatokat beszerezheti, ennek érdekében a szükséges körben és mértékben bármely személytől vagy szervezettől felvilágosítás adását, a vizsgálat tárgyával összefüggő adatok, iratok szolgáltatását kérheti, továbbá a bejelentőt, illetve a bejelentettet meghallgathatja. Ha a megkeresett az eljárás során a közreműködést megtagadja, vele szemben sem eljárási bírság, sem egyéb kényszerítő eszköz nem alkalmazható.

(5) A vizsgálónak a bejelentéssel kapcsolatos eljárás során hozott, a Ket. vagy e törvény szerint külön jogorvoslattal megtámadható végzéssel szembeni jogorvoslatra – a (7) bekezdés szerinti végzéssel szembeni jogorvoslat kivételével – a 82. §-t kell megfelelően alkalmazni.

(6) Az eljárás költségeit az állam előlegezi és viseli. Ha versenyfelügyeleti eljárásban a bejelentésben megjelölt magatartás jogsértő volta, illetve a 24. § szerinti összefonódásnak a 29. § szerinti tilalom ellenére való végrehajtása megállapításra kerül, a bejelentéssel kapcsolatos eljárás költségeit is köteles megtéríteni az, akinek jogsértő magatartását megállapították, illetve aki az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására köteles lett volna.

(7) A bejelentés beérkezését követő naptól számított két hónapon belül a vizsgáló

a) a 70. § (1) bekezdése alapján vizsgálatot rendel el,

b) megállapítja, hogy a bejelentésben foglalt, illetve a bejelentés alapján lefolytatott eljárásban beszerzett adatok alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának a 70. § (1) bekezdésében meghatározott feltételei nem állnak fenn,

c) az eljárást megszünteti, ha a bejelentésben foglaltak tekintetében

ca) a bejelentéssel érintett szervezettel vagy személlyel szemben már versenyfelügyeleti eljárás van folyamatban, vagy

cb) a Gazdasági Versenyhivatal a bejelentésben foglaltakat – a bejelentésben foglaltakkal azonos tényállás és változatlan jogi szabályozás mellett – már elbírálta, vagy

d) hatáskör hiányában a bejelentést átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

(8) A (7) bekezdés szerinti határidő annak letelte előtt indokolt esetben legfeljebb két hónappal meghosszabbítható.

(9) A (7) bekezdés szerinti végzést a bejelentővel kell közölni, a bejelentettel pedig akkor, ha az eljárásban részt vett.

(10) A (7) bekezdés b) és c) pontja szerinti végzés ellen kizárólag a bejelentő élhet jogorvoslattal a közléstől számított nyolc napon belül. A jogorvoslati kérelemre a közigazgatási hatósági eljárásban hozott végzés elleni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy ha a bíróság álláspontja szerint a (7) bekezdés a) pontja alkalmazásának van helye, a vizsgálat a vizsgálat harminc napon belül történő elrendelésére kötelezi.”

30. §

(1) A Tptv. 43/I. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vizsgáló a panaszost és azt, akivel szemben panasszal éltek, meghallgathatja, valamint tőle további felvilágosítást és információt kérhet.”

(2) A Tptv. 43/I. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a panaszban megjelölt magatartással kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárást indít, vagy a panasz beérkezésekor a versenyfelügyeleti eljárás már folyamatban van vagy lezárult, erről a tényről a panaszost tájékoztatni kell. Ha a panasz alapján további intézkedés nem szükséges, erről a panaszost külön nem kell tájékoztatni, a panasszal kapcsolatos eljárást ebben az esetben a panasz beérkezésétől számított egy év elteltével lezártnak kell tekinteni.”

31. §

A Tptv. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A versenyfelügyeleti eljárásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)–(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 61. § (1) bekezdése, 68–69/B. §-a, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)–(5) bekezdése, 78/A. § a) pontja, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)–(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.”

32. §

A Tptv. 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § A Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén – a 86. § (1) bekezdése alapján bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével –, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja.”

33. §

A Tpv. 47. §-a és 48. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„47. § (1) A versenyfelügyeleti eljárás szakaszai a vizsgálat és a versenytanácsi eljárás.

(2) A vizsgálati szakasz a vizsgáló 71. § (1) bekezdése szerinti jelentésének a Versenytanács elé terjesztéséig tart. Az eljáró versenytanács 72. § (1) vagy (3) bekezdése szerinti döntése esetén a vizsgálati szakasz folytatódik; az eljáró versenytanács a vizsgálónak a vizsgálat lefolytatásának módja, iránya tekintetében javaslatot tehet a vizsgálat lezárását megelőzően is.

48. § (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a vizsgálati szakaszban a vizsgáló, a versenytanácsi eljárásban az eljáró versenytanács hozza meg a döntéseket és teszi meg a szükséges egyéb intézkedéseket.

(2) A Versenytanács döntéseit a Versenytanács elnöke által a Versenytanács szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint a Versenytanács tagjai közül kijelölt háromtagú vagy öttagú tanácsban eljárva hozza meg azzal, hogy az eljáró versenytanács előadó versenytanácsstagként kijelölt tagja egyedül eljárva is meghozhatja az olyan végzést, amely ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, és megteheti a szükséges egyéb intézkedéseket.”

34. §

A Tpv. 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„52. § A versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél

a) a 24. § (1) bekezdése szerinti összefonódás miatt

aa) kérelemre induló eljárásban a kérelmező, az összefonódás közvetlen részvevője, valamint – a vállalkozásrész 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti beolvadása esetén – az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész az összefonódást megelőzően a része volt,

ab) hivatalból indult eljárásban az a) pontban megjelölt vállalkozások, valamint – a 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti összefonódás esetén – az összefonódással létrehozott közös vállalkozás,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó eljárásban az, akivel szemben hivatalból indult meg az eljárás.”

35. §

A Tpv. 53. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A 67. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban a kérelmező ügyfél jogutódja legkésőbb a jogutódlástól számított harminc napon belül kérheti a jogutódlás megállapítását.

(2) Hivatalból indult eljárásban az ügyfél jogutódja az eljárásba bevonható. Ha a jogutód bevonása – a 70. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel – nem indokolt, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.”

A Tpv. 53. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Ha a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a hivatalból indult eljárásban vizsgált magatartásnak más vállalkozás is részese volt, vagy a vizsgált magatartás tekintetében más vállalkozás felelőssége is fennállhat, a vizsgáló e vállalkozást az eljárásba bevonja.

(5) Ha a 67. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban az engedély megadhatóságához olyan vállalkozás számára kellene feltételt vagy kötelezettséget előírni, amely az eljárásban ügyfélként nem vesz részt, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására e vállalkozás az eljárásba ügyfélként beléphet. Az eljárásba belépő vállalkozás a kérelem visszavonására nem jogosult.”

36. §

A Tpv. 55. §-át megelőző alcímcím és a Tpv. 55. §-a helyébe a következő alcímcím és rendelkezés lép, egyúttal az alcím a következő 55/A–55/D. §-sal egészül ki:

„Az iratbetekintésre és az eljárás során keletkezett adatok kezelésére vonatkozó szabályok

55. § (1) Az ügyfél a versenyfelügyeleti eljárás során keletkezett iratokba betekinhet.

(2) A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba betekinhet.

(3) Az ügyfélen és az eljárás egyéb résztvevőjén kívüli harmadik személy – ideértve a tanút, illetve szemletárgy birtokosát is a tanúvallomásán, illetve a szemléről készült iraton kívüli iratok tekintetében – az iratokba az eljárás jogerős befejezését követően tekinthet be, ezt megelőzően akkor, ha igazolja, hogy az irat megismerése jogszabályban biztosított joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

(4) A (3) bekezdés szerinti iratbetekintésre jogosult iratbetekintése megtagadható, ha az irat megismerhetővé tétele veszélyeztetné a Gazdasági Versenyhivatal törvényes működési rendjét, feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, a 11. §-ban

vagy a 21. §-ban, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkében tilalmazott magatartásokkal szembeni fellépés mint közérdek hatékony érvényesülését, így különösen a 78/A. § szerinti engedékenység alkalmazását.

(5) Az (1)–(3) bekezdés szerint iratbetekintésre jogosult a hivatalból indult eljárás irataiba csak a vizsgálat befejezését követően, az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve – ha arra korábban sor kerül – a vizsgálatot lezáró jelentésnek a 73. § szerint az ügyfelek részére való megküldését követően tekinthet be azzal, hogy az (1) és (2) bekezdés szerint iratbetekintésre jogosult ezen időpontot megelőzően is betekinthet abba az iratba, amelynek megismerése az eljárás során hozott külön jogorvoslattal megtámadható végzéssel szembeni jogorvoslati joga gyakorlásához feltétlenül szükséges.

(6) Az (5) bekezdés szerinti esetben az ügyfél kérelme alapján az eljáró versenytanács az (5) bekezdésben megjelölttől eltérő okból is engedélyezheti a vizsgálatot lezáró jelentés ügyfeleknek való megküldése előtt meghatározott iratokba a betekintést, ha az nem veszélyezteti az eljárás eredményességét.

55/A. § (1) Az iratbetekintésre jogosult az iratbetekintés során az 55. §-ban meghatározott feltételek fennállta esetén sem ismerheti meg

a) az olyan iratot, illetve az irat azon részét, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelését rendelte el, vagy – az érintett erre irányuló kérelme esetén – amelyből következtetés vonható le arra a tényre, hogy az illető a Gazdasági Versenyhivatalnál bejelentéssel vagy panasszal élt,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó személyek személyes adatát, kivéve

ba) ügyfél iratbetekintése esetén, vagy

bb) ha az érintett adat védelmét szabályozó külön törvényben az adat megismerésére meghatározott különös feltételek fennállnak,

c) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a minősített adatot,

d) az egyéb védett adatot, kivéve, ha

da) az adat megismerésének hiánya megakadályozná az ügyfél törvényben biztosított jogának gyakorlását, és az érintett adat védelmét szabályozó külön törvény az iratbetekintést nem zárja ki, vagy

db) az érintett adat védelmét szabályozó külön törvényben az adat megismerésére meghatározott különös feltételek fennállnak,

e) a Gazdasági Versenyhivatal, az Európai Bizottság, valamint az Európai Gazdasági Térségben részes államok versenyhatóságai – az EFTA Felügyeleti Hatóságot is ideértve – (a

továbbiakban: tagállami versenyhatóság) belső iratait, ideértve az 1/2003/EK tanácsi rendelet 11. és 14. cikke szerinti iratokat, valamint a Gazdasági Versenyhivatal és az Európai Bizottság, illetve a más tagállami versenyhatóságok közti, vagy az utóbbiak egymás közötti levelezését, kivéve azt az iratot vagy abban szereplő adatot, amely a tényállás megállapításakor bizonyítékként került felhasználására, ha az ilyen irat vagy adat megismerésének hiánya megakadályozná az ügyfél törvényben biztosított jogainak gyakorlását,

f) – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a 65/B. § vagy a 65/C. § hatálya alá tartozó lefoglalási másolatot, köztes munkamásolatot, illetve vizsgálati munkamásolatot.

(2) Valamely iratba való betekintés meghatározott adat üzleti titok vagy magántitok jellegére hivatkozással – az adat e jellege egyéb törvényi feltételeinek fennállta esetén – csak abban az esetben korlátozható, ha az adatot szolgáltató, illetve az, akitől az adat a Gazdasági Versenyhivatal birtokába jutott (a továbbiakban együtt: adatot szolgáltató személy), az adat szolgáltatásával egyidejűleg vagy – ha az adat a 65/B. §-ban meghatározott módon került a Gazdasági Versenyhivatal birtokába – a vizsgáló erre irányuló felhívásában megjelölt határidőn belül megjelölte az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatokat, továbbá – ha a titok jogosultja eltér az adatot szolgáltató személytől – a titok jogosultját.

(3) Ha alaposan feltehető, hogy meghatározott adat az adatot szolgáltató személytől eltérő személy üzleti titkának vagy magántitkának minősül, és az adat jogosultjának személye megállapítható, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács – kivéve, ha az adatot szolgáltató személy az adat tekintetében már megtette a (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot – megkeresi a jogosultat, hogy legfeljebb nyolcnapos határidőn belül nyilatkozzon az adat üzleti titoknak, illetve magántitokként minősülése tekintetében. Ha a jogosult határidőben nem nyilatkozik, az iratba való betekintés az abban foglalt adat üzleti titok vagy magántitok jellegére hivatkozással nem korlátozható. A nyilatkozattételi határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

(4) A (2) vagy (3) bekezdés szerinti nyilatkozatban pontosan meg kell határozni az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatot és – az egyes adatok tekintetében külön-külön – ennek indokait, így különösen azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne.

(5) A vizsgáló vagy az eljáró versenytanács felhívására az adatot szolgáltató személy vagy – a (3) bekezdés szerinti esetben – az adat jogosultja köteles az iratról olyan iratváltozatot szolgáltatni, amely (2) bekezdés szerinti adatot nem tartalmaz.

55/B. § (1) Az 55. § szerint iratbetekintésre jogosult kérelmére a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács annak vizsgálata mellett, hogy az iratbetekintési kérelem elbírálásakor fennállnak-e az 55. §-ban, az 55/A. §-ban, illetve a (2) és (3) bekezdésben meghatározott feltételek, végzésben dönt az iratbetekintés biztosításáról, vagy az iratbetekintési kérelem elutasításáról. Az iratbetekintési kérelmet elutasító végzés ellen az iratbetekintést kérő személy – az 55. § (6) bekezdés szerinti eset kivételével – külön jogorvoslattal élhet.

(2) Ha az 55/A. § (2), illetve (3) bekezdés szerint üzleti titokként, illetve magántitokként megjelölt adat tekintetében az adat ilyen titokként való kezelése egyéb törvényi feltételei nem állnak fenn, ideértve azt az esetet is, ha a nyilatkozat nem felel meg az 55/A. § (4) bekezdésben előírtaknak, a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács – szükség esetén az adat jogosultja nyilatkozatának beszerzését követően – végzésben dönt az adat védett adatként való kezelésének megszüntetéséről, illetve az iratbetekintést engedélyezi.

(3) Az 55/A. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában, illetve e) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén az eljáró versenytanács – szükség esetén a betekintést kérő ügyfélnek és az adat jogosultja nyilatkozatának beszerzését követően – az adat titokban tartásának kötelezettségét tartalmazó írásbeli nyilatkozat megtételének feltételével engedélyezi az iratbetekintést.

(4) A (3) bekezdés szerint betekintést engedélyező végzésben – ha az az adat jogosulatlan személyek általi megismerésének megakadályozása miatt szükséges – az eljáró versenytanács az adat lehető legszükségesebb mértékben és körben való megismerhetővé válása érdekében az iratbetekintés gyakorlása részletes szabályainak meghatározása mellett

a) az iratról való másolat-, illetve kivonatkészítés jogát korlátozhatja, illetve

b) előírhatja, hogy az iratbetekintés csak az ügyfelet képviselő ügyvéd vagy – ha az feltétlenül szükséges – az ügyfél által megbízott szakértő személy útján gyakorolható azzal, hogy a megismert korlátozottan megismerhető adatok nem tárhatók fel az ügyfélnek sem.

(5) A (3) bekezdés alapján megismert adat csak az adott versenyfelügyeleti eljárás vagy az azzal összefüggő bírósági felülvizsgálati eljárás során használható fel.

(6) A (2) és a (3) bekezdés szerinti végzéssel szemben az adat jogosultja külön jogorvoslattal élhet. Az ilyen végzés alapján az érintett adat megismerhetővé tételére a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő lejártáig vagy – ha a jogorvoslati jogról korábban lemondtak – az utolsóként kézhez kapott lemondás beérkezéséig, illetve a végzés bírósági felülvizsgálatára irányuló eljárásban a bíróság jogerős végzésének meghozataláig nem kerülhet sor.

55/C. § (1) A korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó iratot az ügy iratai között elkülönítve olyan módon kell kezelni, hogy a korlátozottan megismerhető adat az eljárási cselekmények során az ügy elintézésében részt vevő vizsgálón és más közszolgálati tisztviselőn, az eljáró versenytanács tagján, valamint a Gazdasági Versenyhivatal elnökén, elnökhelyettesén, továbbá az ezen adatok kezelésére vagy megismerésére – törvényben meghatározott módon és körben – jogosult bíróságon, más szerven vagy személyen kívüli más személy számára ne váljon megismerhetővé.

(2) A döntést úgy kell megszövegezni, és az iratbetekintési jog biztosítása érdekében az iratról olyan kivonatot kell készíteni, hogy az ne tartalmazzon olyan korlátozottan megismerhető adatot, amelyet a döntés címzettje, illetve az iratbetekintésre jogosult az 55–55/B. § szerint nem ismerhet meg. Ennek során a döntésben szereplő természetes személyt az eljárásban betöltött szerepének megfelelően kell megjelölni, de ha a természetes személy azonosíthatóságának kizárására ez nem alkalmas, az azonosítását lehetővé tevő adatokat olyan módon kell törölni, hogy az ne járjon a megállapított tényállás sérelmével.

(3) A eljárás jogerős befejezését követően az eljárás során kezelt korlátozottan megismerhető adatokat megismerhetőségük korlátozott jellegének egyértelmű jelölésével és az egyéb adatoktól elkülönített kezelésének biztosításával zárolni kell. A zárolt adatok az eljárás tárgyát képező ügy iratainak selejtezéséig vagy levéltári őrizetbe adásáig tárolhatók, azok – a 64/A. § (3) bekezdése szerinti eset kivételével – kizárólag a jogerős döntés végrehajtása, a jogerős döntésben foglaltak ellenőrzése, a jogerős döntéssel összefüggő jogorvoslat vagy döntés-felülvizsgálat céljából kezelhetők, és kizárólag az ezen adatok kezelésére vagy megismerésére – törvényben meghatározott módon és körben – jogosult bíróság, más szerv vagy személy részére tehetők megismerhetővé.

55/D. § Az iratbetekintés során az arra jogosult – az 55/B. § (3) bekezdése szerinti betekintést engedélyező végzésben meghatározott korlátozó rendelkezés hiányában – az iratról vagy annak egy részéről másolatot vagy feljegyzést készíthet, illetve másolatot kérhet. A másolatot a hatóság kérelemre hitelesíti.”

37. §

A Tptv. 59. §-át megelőző alcímcím helyébe a következő alcímcím lép:

„Közlés”

38. §

A Tptv. 59. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Hirdetményi közlés esetén a hirdetményt a Gazdasági Versenyhivatal hirdetőtáblájára való kifüggesztéssel, valamint a központi rendszeren és a Gazdasági Versenyhivatal honlapján kell közzétenni.”

39. §

A Tpv. 60/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„60/A. § (1) Az eljárásnak a Ket. 31. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Ket. 30. § g) pontjában meghatározott okból történő megszüntetéséről az eljáró versenytanács dönt abban az esetben, ha

a) a kérelem tárgya a 23. § szerint nem összefonódás, vagy

b) az összefonódás a 24. § szerint nem engedélyköteles.

(2) Az eljárásnak az 53. § (2) és (3) bekezdése, valamint a Ket. 31. § (1) bekezdés e) és i) pontja alapján történő megszüntetéséről hozott végzést a bejelentővel is közölni kell.”

40. §

A Tpv. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„61. § (1) Eljárási bírság szabható ki azzal szemben, aki az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.

(2) Eljárási bírság szabható ki továbbá az ügyféllel szemben, ha a 29/A. § szerinti irányításkorlátozó előírást megszegi.

(3) Az eljárási bírság legkisebb összege vállalkozás esetében kétszázezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Az eljárási bírság legmagasabb összegének kiszámítására megfelelően alkalmazni kell a 78. § (2) bekezdését.

(4) Határidőhöz kötött eljárási kötelezettség határidőben nem teljesítése esetén az eljárási bírságot napi összegben kell meghatározni oly módon, hogy a kötelezett az eljárási bírságot a teljesítési határidő leteltétől az eljárási kötelezettség teljesítésé eltelt időszakra köteles megfizetni. A teljesítési határidő lejártától számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső eljárási bírság esedékessé válik; a teljesítés hónapjában a teljesítés napjáig terjedő időre eső eljárási bírság a teljesítés napján válik esedékessé. Az e bekezdés szerinti esetben az eljárási bírság napi összege

vállalkozás esetében legfeljebb az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint.

(5) Az eljárási bírságot kiszabó végzését a kötelezett javára a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja vagy visszavonhatja.”

41. §

A Tptv. 62/A. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Ha az igazgatási szolgáltatási díjat vagy annak egy részét, illetve túlfizetés esetén a díjtöbbletet vissza kell téríteni, a Gazdasági Versenyhivatal haladéktalanul hivatalból vagy kérelemre átutalja az összeget arra a fizetési számlaszámra, ahonnan az igazgatási szolgáltatási díjat befizették.

(5) Az igazgatási szolgáltatási díjra megfelelően alkalmazni kell az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (2) bekezdés a) és – a 62. § (4) és (5) bekezdése szerinti eset kivételével – b) pontját, 28. § (3) bekezdését, 31. § (3) bekezdését, valamint 80. § (1) bekezdés k) pontját azzal, hogy az eljárásnak a Ket. 31. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Ket. 30. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott okból történő megszüntetése esetén is fennáll az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól mentesség nem adható.”

42. §

A Tptv. 62/B. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A 67. § (2) bekezdése alapján hivatalból indított eljárásban felmerült eljárási költség viselésére azt az ügyfelet kell kötelezni, amelyik a kérelem benyújtására a 28. § (1) bekezdése alapján köteles lett volna.

(2) A hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget jogsértő magatartás megállapítása esetén a jogsértést megvalósító ügyfél viseli. Ha több vállalkozás együttesen valósította meg a jogsértést, az eljárási költség megfizetéséért egyetemlegesen felelnek.”

43. §

A Tptv. 63. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„63. § (1) Az ügyek alapos vizsgálatáról és ésszerű időn belül történő befejezéséről hivatalból kell gondoskodni.

(2) Az eljárást befejező döntést

- a) a III. Fejezet alapján indult eljárásban a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül,
- b) a 11. § és 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikke alapján indult eljárásban a vizsgálat elrendelésétől számított hat hónapon belül,
- c) a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtott 24. § szerinti összefonódás miatt a 67. § (2) bekezdése alapján indított eljárásban a vizsgálat elrendelésétől számított hat hónapon belül,
- d) a 24. § szerinti engedély iránti kérelem alapján indult eljárásban – a (3) bekezdés szerinti eltéréssel – harminc napon belül,
- e) a 25. § szerinti engedély iránti kérelem alapján indult eljárásban negyvenöt napon belül kell meghozni, és gondoskodni a közléséről.

(3) Ha az eljáró versenytanács a 72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatának szükségességéről dönt, az eljárást befejező döntést négy hónapon belül kell meghozni, és gondoskodni a közléséről.

(4) Az ügyintézési határidő számításánál – a Ket.-ben foglaltakon túl – nem kell figyelembe venni

a) az ügyfél megszűnésétől

aa) a jogutódnak a hivatalból indult eljárásba való bevonásáig,

ab) a jogutódlás megállapítására irányuló kérelem benyújtására előírt határidő leteltéig, határidőben benyújtott kérelem esetén annak elbírálásáig,

b) a kérelemre indult eljárásban ügyfélként részt nem vevő vállalkozásnak az eljárásba ügyfélként való belépésére vonatkozó felhívástól a vállalkozás ügyfélként való belépéséig, de legfeljebb a belépésre való felhívásban meghatározott határidő leteltéig,

c) az ügyfél törvényes képviselőjének halála esetén – ha az ügyfélnek nem volt meghatalmazott képviselője – az új törvényes képviselő bejelentéséig,

d) a vizsgáló és a versenytanács tag kizárására vonatkozó kizáró oknak a vizsgáló, illetve a versenytanács tag által való bejelentésétől annak elintézéséig,

e) a védett adat jogosultjának 55/B. § (2) vagy (3) bekezdése szerinti, illetve az ügyfélnek a 65/C. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozattételre való felhívásától a nyilatkozat megtételéig, de legfeljebb az arra előírt határidő lejártáig,

f) az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve a vizsgálatot lezáró jelentésnek a 73. § szerint az ügyfél részére való megküldésétől az ügyfél nyilatkozatának megtételéig, de legfeljebb a nyilatkozattételre biztosított határidő lejártáig,

- g) a 64/B. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás adására, illetve adatok, iratok szolgáltatására való felszólítástól az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig,
 - h) a 75/A. § szerinti felhívás közzétételétől az észrevételek benyújtására előírt határidő lejártáig,
 - i) a 65/A. §-ban és a 65/C. §-ban meghatározott nemperes eljárások megindításától a bíróság végzésének meghozataláig,
 - j) a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az iratbetekintés tárgyában hozott végzése közlésétől a végzéssel szembeni jogorvoslati határidő lejártáig vagy – ha a jogorvoslati jogról korábban lemondtak – az utolsóként kézhez kapott lemondás beérkezéséig, valamint a vizsgáló végzésével szembeni fellebbezés esetén a versenytanács jogerős döntésének, illetve az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálatára irányuló eljárásban a bíróság jogerős végzésének meghozataláig
- eltelt időt.

(5) Az ügyintézési határidőt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve – a versenytanácsai eljárás szakaszában – a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt

- a) a (2) bekezdés a) pontja szerinti eljárásban két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal,
- b) a (2) bekezdés b) pontja szerinti eljárásban két alkalommal, egyenként legfeljebb hat hónappal,
- c) a (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásban egy alkalommal legfeljebb két hónappal,
- d) a (2) bekezdés d) pontja szerinti eljárásban egy alkalommal legfeljebb húsz nappal,
- e) a (3) bekezdés szerinti esetben további egy alkalommal, legfeljebb két hónappal meghosszabbíthatja.

(6) A napokban megállapított határidőbe nem számít bele a 33/B. § szerinti igazgatási szünet időtartama. Ha a hónapokban megállapított határidő az igazgatási szünet ideje alatt járna le, a határidő az igazgatási szünetet követő első napon jár le.”

44. §

A Tptv. „A tényállás tisztázása” alcíme a következő 64/A. §-sal és 64/B. §-sal egészül ki:

„64/A. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal – ha az érintett adat védelmét szabályozó külön törvény azt nem zárja ki – jogosult megismerni és kezelni az eljárás lefolytatásához szükséges védett adatot.

(2) Ha a bizonyítási eszköz az eljárás lefolytatásához elengedhetetlenül szükséges személyes adatokon, illetve az eljárás lefolytatásához szükséges védett adatokon túli személyes, illetve

védett adatot is tartalmaz, és az ilyen adatok elkülönítése a bizonyítási eszköz bizonyító erejének sérelme nélkül nem lehetséges, – ha az érintett adat védelmét szabályozó külön törvény azt nem zárja ki – a bizonyítási eszközzel érintett minden személyes adat és védett adat megismerésére és kezelésére jogosult a Gazdasági Versenyhivatal. Az eljárás lefolytatásához nem elengedhetetlenül szükséges személyes adatok, illetve az eljárás lefolytatásához nem szükséges védett adatok megvizsgálására a Gazdasági Versenyhivatal csak addig jogosult, ameddig meggyőződik arról, hogy az adat szükséges-e az eljárás lefolytatásához. E vizsgálat lefolytatását követően az eljárás lefolytatásához nem elengedhetetlenül szükséges személyes adatokat, illetve az eljárás lefolytatásához nem szükséges védett adatokat az 55/C. § (3) bekezdésének megfelelően kell kezelni.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal az ágazati vizsgálatai, panasszal vagy bejelentéssel kapcsolatos eljárásai, valamint versenyfelügyeleti eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más versenyfelügyeleti eljárásában felhasználhatja.

64/B. § (1) A vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes és – ha az érintett adat védelmét szabályozó külön törvény azt nem zárja ki – a védett adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását, adatok, iratok szolgáltatását nem tagadhatja meg.

(2) A 8. §-ban foglalt rendelkezések megsértése miatt folytatott eljárásban a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az üzleti gyakorlat alkalmazója köteles igazolni az üzleti gyakorlat részét képező tényállítás valóságát. Ha az üzleti gyakorlat alkalmazója nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a felhívásban az üzleti gyakorlat alkalmazóját figyelmeztetni kell.

(3) A belföldi jogsegély keretében adat vagy irat szolgáltatása iránt megkeresett más hatóság, állami vagy önkormányzati szerv – ha azt az érintett adat védelmét szabályozó külön törvény azt nem zárja ki – köteles a megkeresés teljesítéséhez szükséges személyes és védett adatot a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátani.

(4) A vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárás lefolytatásához szükséges körben és mértékben bármely személytől vagy szervezettől felvilágosítás adását, a vizsgálat tárgyával összefüggő adatok, iratok szolgáltatását kérheti. A megkeresett iratbetekintési jogára és költségeire, valamint – természetes személy esetén – az adatszolgáltatásra vonatkozó felhívás megtagadására, a szolgáltatott adatok, iratok bizonyítékként felhasználhatóságára, a

nyelvhasználatra, valamint a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zártan kezelésére a tanúra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(5) A tanú, valamint a (4) bekezdés szerinti egyéb megkeresett – ha az érintett adat védelmét szabályozó külön törvény azt nem zárja ki – a személyes és védett adatról is meghallgatható, illetve köteles azt a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátani.”

45. §

A Tpv. 65–65/B. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek

„65. § (1) A vizsgáló vagy az eljáró versenytanács felhívására a számítástechnikai rendszeren vagy adathordozón (a továbbiakban együtt: adathordozó) rögzített adatot az adathordozó birtokosa köteles olvasható és másolható formában hozzáférhetővé tenni.

(2) A vizsgáló és az eljáró versenytanács az iratokról, adathordozón lévő adatokról másolatot készíthet. Hivatalból folytatott eljárásban a vizsgáló jogosult az adathordozóról fizikai tükörmásolatot készíteni, és a tükörmásolat felhasználásával az adathordozón lévő adatokat átvizsgálni, ha valószínűsíthető, hogy az adathordozón a vizsgált magatartáshoz kapcsolódó, a felhasználó által a számítógép rendeltetésszerű használata során már nem megjeleníthető adatok találhatók.

(3) Az adathordozón tárolt adatokról elektronikus másolat készítésekor az adatokat olyan módon kell rögzíteni, hogy az adatok megváltoztatása utólag ne legyen lehetséges, illetve – ha az adathordozó jellege ezt nem teszi lehetővé – az adatokat olyan adatrögzítési eljárással kell rögzíteni, amely biztosítja az adatok változatlansága utólagos ellenőrzésének lehetőségét.

(4) Ha a lefoglalásra a dolognak a birtokos őrizetében hagyásával kerül sor, a vizsgáló a lefoglalt dolgot megőrzésre alkalmas tárolóban, vagy külön helyiségben helyezi el, azt lezárja és lepecsételi.

(5) A szakértővel közölni kell mindazokat az adatokat, amelyek a feladatának teljesítéséhez szükségesek; a feladatának ellátásához szükséges mértékben a szakértő megismerheti a nem zártan kezelt személyes adatot és – ha az érintett adat védelmét szabályozó külön törvény azt nem zárja ki – a védett adatot.

(6) A szakértői vélemény elkészítésének határideje harminc nap, amely a szakértő indokolt kérelmére egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.

65/A. § (1) A vizsgáló a 11. § vagy a 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikke alapján hivatalból indult eljárásban a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eszközök felkutatása céljából bármely ingatlant, járművet, adathordozót átkutathat, oda önhatalmúlag, a tulajdonos (birtokos), illetve az ott tartózkodó személyek akarata ellenére

beléphet, e célból lezárt területet, épületet, helyiséget felnyithat (a továbbiakban: helyszíni kutatás). A helyszíni kutatás eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal a rendőrség közreműködését igényelheti.

(2) Az ügyfél székhelyeként vagy telephelyeként nem bejelentett és gazdasági tevékenység folytatására egyébként általa nem használt magáncélú, illetve magánhasználatú ingatlan, jármű, adathordozó tekintetében helyszíni kutatás csak akkor lehetséges, ha az olyan személy használatában van, aki az eljárás ideje alatt az ügyfél vezető tisztségviselője, alkalmazottja, megbízottja vagy az ügyfél felett ténylegesen irányítást gyakorló személy vagy a vizsgálat tárgyát képező időszakban ilyen volt.

(3) Helyszíni kutatásra csak előzetes bírói engedéllyel kerülhet sor. A Gazdasági Versenyhivatal engedély iránti írásbeli kérelmét a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírálja el, a kérelem beérkezésétől számított hetvenkét órán belül, nemperes eljárásban. A bíróság végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

(4) A bíróság a kérelmezett helyszíni kutatást akkor engedélyezi, ha a Gazdasági Versenyhivatal valószínűsíti, hogy más vizsgálati cselekmény nem vezetne eredményre, és ésszerű megalapozottsággal feltehető, hogy az indítvány szerinti helyen a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eszköz fellelhető, és feltételezhető, hogy azt önként nem bocsátanák rendelkezésre vagy felhasználhatatlanná tennék. A bíróság a kérelmezett helyszíni kutatást részben is engedélyezheti, meghatározva, hogy kivel szemben, illetve milyen vizsgálati cselekmény tehető.

(5) A helyszíni kutatás a bírói engedély közlésétől számított három hónapon belül fogantatosítható.

(6) A vizsgálatot legkésőbb a helyszíni kutatás megkezdésével egy időben meg kell indítani. A 70. § (1) bekezdése szerinti végzést a jelen lévő ügyféllel, ideértve az ügyfél jelen lévő alkalmazottját is, a helyszínen közölni kell, az egyéb ügyféllel – a döntés közlésének módjára vonatkozó általános szabályok szerinti közlés megkezdése mellett – telefonon vagy fax útján is közölni kell.

(7) A helyszíni kutatásról az érintettet, ideértve az ügyfél helyszínen jelen lévő alkalmazottját, illetve – a (2) bekezdés szerinti esetben – az érintett nagykorú hozzátartozóját is, a helyszíni kutatás megkezdésével egyidejűleg szóban kell értesíteni, és a vizsgálati cselekmény megkezdése előtt közölni kell az érintettel a helyszíni kutatást engedélyező bírói végzést és a vizsgálati cselekmény célját. A helyszíni kutatást lehetőleg az érintett jelenlétében kell elvégezni. Ha az érintett jelenléte nem biztosítható, a helyszíni kutatáshoz hatósági tanú közreműködését kell kérni.

(8) A helyszíni kutatás során a vizsgáló az érintetteket szóban vagy írásban felvilágosítás és magyarázat adására kötelezheti, illetve a helyszínen más módon tájékozódhat.

(9) A helyszíni kutatás során a vizsgáló jogosult a vizsgálat tárgyához nem kapcsolódó, a bírói engedélyben nem foglalt, de a 11. § vagy 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkének megsértésére utaló bizonyítási eszközről is másolatot készíteni, illetve azt lefoglalni. Az ilyen bizonyítási eszköz tekintetében a (3) bekezdés szerinti bírói engedélyt utólag kell beszerezni; utólagos bírói engedély hiányában a fellelt bizonyítási eszköz bizonyítékként nem használható fel.

65/B. § (1) Ha a helyszíni kutatás során az adathordozó átvizsgálása a helyszínen az érintett tevékenysége rendeltetésszerű folytatásának aránytalanul hosszú ideig történő korlátozása nélkül nem lehetséges vagy az érintett ahhoz egyébként hozzájárul, az adathordozón fellelhető adatokról, iratokról a vizsgáló másolatot készít (a továbbiakban: lefoglalási másolat).

(2) A helyszíni kutatásról felvett jegyzőkönyvben fel kell tüntetni a másolat rögzítésére használt adathordozó típusát és az egyedi azonosítására szolgáló adatokat, a lemásolt adatok, iratok jellegét, valamint a másolat egyedi azonosíthatóságát, illetve az adatok változatlanságának utólagos ellenőrzését lehetővé tevő egyéb szükséges adatokat.

(3) A vizsgáló a bizonyítási eszközök kutatását a lefoglalási másolaton szereplő adatokról, iratokról e célból a 65. § (3) bekezdése szerint készült munkamásolaton (a továbbiakban: vizsgálati munkamásolat) folytatja le. A felhasználni kívánt bizonyítékokról a vizsgáló külön elektronikus vagy papír alapú másolatot (a továbbiakban: bizonyíték-összefoglaló) készít, és az abban szereplő adatoknak, iratoknak az egyenkénti azonosítását lehetővé tevő leírását nyolcnapos határidő tűzésével megküldi annak az ügyfélnek, akinek az adathordozó a birtokában volt, illetve akihez kapcsolódó 65/A. § (2) szerinti helyszínen a lefoglalási másolat készült (a továbbiakban: érintett ügyfél), illetve az adat jogosultjának, hogy az 55/A. § (2), illetve (3) bekezdése szerint nyilatkozzon arról, a bizonyítékok tartalmazzak-e üzleti titkot vagy magántitkot. A nyilatkozattételi határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.”

46. §

A Tptv. a következő 65/C. §-sal és 65/D. §-sal egészül ki:

„65/C. § (1) A védekezés céljából készült irat a versenyfelügyeleti eljárásban bizonyítékként nem használható fel és – az e §-ban meghatározott esetek kivételekkel – nem vizsgálható meg, nem foglalható le, illetve nem másolható le, annak felmutatása, átadása, az ahhoz való hozzáférés adása megtagadható. E tilalom alól az ügyfél felmentést adhat.

(2) Védekezés céljából készült irat az olyan irat vagy iratrész, amely az ügyfél védekezéshez való jogának gyakorlása érdekében, illetve annak keretében, az ügyfél és megbízott ügyvédje közötti kommunikáció során keletkezett, vagy az ilyen kommunikáció során elhangzottakat rögzíti, és e jellege magából az iratból is kitűnik. Nem minősül védekezés céljából készült iratnak az az irat, amely nincs az ügyfél vagy az érintett ügyvéd birtokában, kivéve, ha bizonyítják, hogy az irat jogellenesen került ki a birtokukból.

(3) A vizsgáló jogosult az iratba – a szükséges mértékig – betekinteni annak ellenőrzése céljából, hogy a védekezés céljából készült iratként minősülésére való hivatkozás nem nyilvánvalóan alaptalan-e.

(4) A szemle vagy helyszíni kutatás során birtokba vehető az irat, ha

a) arról lefoglalási másolat készül,

b) az eljárási cselekménynél kizárólag olyan érintett volt jelen, aki az iratok védekezés céljából készült iratkénti minősülésére vonatkozó nyilatkozat megtétele körében az ügyfél vagy az érintett ügyvéd képviselőjére nem volt jogosult, illetve

c) a vizsgáló nem ért egyet az irat védekezés céljából készült iratként való minősítésére vonatkozó nyilatkozattal.

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben az iratot, illetve az azt tartalmazó lefoglalási másolatot olyan tárolóeszközben kell elhelyezni, amely kizárja az adatok megismerhetőségét és utólagos megváltoztathatóságát, és amelyet az érintett és a vizsgáló aláírásukkal hitelesítve úgy zár le, hogy a hitelesítés sérelme nélkül a tárolóeszköz felnyitása ne legyen lehetséges (a továbbiakban: zárt tárolóeszköz).

(6) A (4) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben az érintett ügyfelet fel kell hívni arra, hogy – az irat, illetve iratrész pontos megjelölésével – nyilatkozzon arról, hogy a birtokba vett iratok között van-e olyan, amelyik védekezés céljából készült iratnak minősül. Az érintett ügyfelet egyidejűleg értesíteni kell arról, hogy az általa ilyen iratnak minősített iratok tekintetében a (9) bekezdés szerinti vizsgálati cselekményre kerül sor. Az értesítésben közölni kell a vizsgálati cselekmény időpontját, várható időtartamát és helyét, és azt az érintett ügyféllel úgy kell közölni, hogy a nyilatkozat megtételére legalább nyolc nap rendelkezésére álljon.

(7) A zárt tárolóeszközt felnyitni, az abban elhelyezett iratot, illetve a lefoglalási másolatot megvizsgálni csak azt követően lehet, hogy a (6) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére rendelkezésre álló határidő eltelt. Ha az ügyfél a határidőn belül úgy nyilatkozott, hogy a tárolóeszköz védekezés céljából készített iratot tartalmaz, illetve a lefoglalási másolaton ilyen irat van, akkor a zárt tárolóeszközt csak a (9), illetve (13) bekezdés szerinti vizsgálati

cselekmény során lehet felnyitni, és a vizsgálati cselekmény lefolytatását követően a lefoglalási másolatot ismételtén zárt tárolóeszközben kell elhelyezni.

(8) Nem kezelhető védekezés céljából készült iratként az olyan irat, amelyre vonatkozóan az érintett ügyfél az iratnak a Gazdasági Versenyhivatal általi birtokbavételekor vagy a (6) bekezdés szerinti nyilatkozattételre előírt határidőn belül nem tett ilyen nyilatkozatot. A (6) bekezdés szerinti nyilatkozattételi határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

(9) Ha az érintett ügyfél nyilatkozata szerint a birtokba vett iratok között védekezés céljából készült irat is van, az ilyen iratokat az érintett ügyfél jelenlétében – lefoglalási másolat esetében az adatok szétválasztását lehetővé tevő másolat (a továbbiakban: köztes munkamásolat) használatával – külön kell válogatni, és a védekezés céljából készült iratot az érintett ügyfélnek ki kell adni, illetve a köztes munkamásolatról védekezés céljából készült iratot nem tartalmazó vizsgálati munkamásolatot kell készíteni, és ezt követően a köztes munkamásolatot a másolatot tartalmazó adathordozó fizikai megsemmisítésével vagy az adatoknak a helyreállításukat lehetetlenné tevő eljárással való törlésével haladéktalanul meg kell semmisíteni. Ha az ügyfél nyilatkozatával ellentétben a vizsgáló álláspontja szerint az irat nem minősül védekezés céljából készült iratnak, a vitatott iratot, illetve az azt tartalmazó köztes munkamásolatot zárt tárolóeszközben kell elhelyezni. A szabályszerűen értesített érintett ügyfél távolmaradása a vizsgálati cselekmény foganatosításának nem akadály.

(10) A (4) bekezdés c) pontja szerinti esetben, illetve ha a (9) bekezdés szerinti vizsgálati cselekmény során a védekezés céljából készült iratként való minősítést a vizsgáló vitatja, a kérdésben a Gazdasági Versenyhivatal kérelme alapján az érintett ügyfél meghallgatásával a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság dönt nemperes eljárásban, a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül. Az iratot, illetve az azt tartalmazó köztes munkamásolatot tartalmazó zárt tárolóeszközt a Gazdasági Versenyhivatal a kérelméhez mellékeli.

(11) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy az irat, iratrész nem minősül védekezés céljából készült iratnak, azt a Gazdasági Versenyhivatal számára kiadja. Ellenkező döntés esetében a bíróság az iratot, iratrészt az érintett ügyfélnek adja ki.

(12) A (11) bekezdéstől eltérve, a köztes munkamásolaton szereplő iratok tekintetében, illetve akkor ha az irat szétválasztása a bizonyító erő sérelme nélkül nem lehetséges, a bíróság végzésében meghatározza, hogy mely irat, illetve az irat mely része minősül védekezés céljából készült iratnak, a köztes munkamásolatot, illetve az iratot pedig zárt tárolóeszközben a Gazdasági Versenyhivatalnak adja ki.

(13) A (12) bekezdés szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak kiadott zárt tárolóeszközt felnyitni, az abban foglalt adatokat megvizsgálni csak a köztes munkamásolatról védekezés céljából készült iratot nem tartalmazó vizsgálati munkamásolat készítése, illetve az irat védekezés céljából készült iratnak nem minősülő részének megvizsgálása céljából, az érintett ügyfél jelenlétében lehet, és ezt követően az iratot az ügyfélnek ki kell adni, illetve a köztes munkamásolatot a másolatot tartalmazó adathordozó fizikai megsemmisítésével vagy az adatoknak a helyreállításukat lehetetlenné tévő eljárással való törlésével haladéktalanul meg kell semmisíteni. Az ügyfelet legalább három nappal megelőzően értesíteni kell az ilyen vizsgálati cselekmény időpontjáról, várható időtartamáról és helyéről. A szabályszerűen értesített ügyfél távolmaradása a vizsgálati cselekmény foganatosításának nem akadálya.

65/D. § Az 55/C. § (3) bekezdésétől eltérve, a lefoglalási másolatot a vizsgálati munkamásolat elkészítése után, illetve a 65/C. § (13) bekezdése szerinti eljárási cselekmény befejezésekor kell zárolni, az azokon tárolt adatokba csak a bíróság jogosult betekinteni a bizonyíték-összefoglaló hitelességének, az abban foglalt adatok bizonyítékként való felhasználhatóságának ellenőrzése céljából. Ha a jogerős döntéssel összefüggő jogorvoslat céljából a lefoglalási másolat és a vizsgálati munkamásolat kezelése már nem indokolt, azt a másolatot tartalmazó adathordozó fizikai megsemmisítésével vagy az adatoknak a helyreállításukat lehetetlenné tévő eljárással való törlésével haladéktalanul meg kell semmisíteni.”

47. §

A Tptv. a 65/D. §-t követően a következő alcíccal és 66. §-sal egészül ki:

„Nyelvhasználat

66. § (1) A versenyfelügyeleti eljárásban az angol, francia vagy német nyelven kiállított okiratot az eredeti nyelven is be lehet nyújtani, és – a kérelem kivételével – az egyéb beadványt az ügyfél, illetve az eljárás egyéb résztvevője angol, francia vagy német nyelven is benyújthatja.

(2) A hivatalból indított eljárásban az (1) bekezdés alkalmazásának feltétele, hogy ahhoz az ügyfelek hozzájárulnak.

(3) Az (1) bekezdés szerinti esetben a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács hivatalból vagy a többi ügyfél kérelmére az okirat, illetve a beadvány magyar nyelvű összefoglalójának vagy magyar nyelvű fordításának benyújtását rendelheti el. Hiteles fordítás benyújtása kérelemre indult eljárásban csak akkor írható elő, ha kétség merül fel a fordítás pontossága tekintetében.”

48. §

A Tpvt. 67. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„67. § (1) A versenyfelügyeleti eljárás kérelemre indul a 24. § szerinti engedélyezés és a 25. § szerinti időtartam meghosszabbítása ügyében.

(2) A versenyfelügyeleti eljárás hivatalból is megindítható, ha valószínűsíthető, hogy a 24. § szerinti összefonódást a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtották.

(3) Nem indítható vizsgálat – a jogorvoslati eljárás folytán megismételt eljárást ide nem értve –, ha

a) a III. Fejezet rendelkezéseibe ütköző magatartás elkövetése óta három év,

b) a IV–VI. Fejezet rendelkezéseibe ütköző magatartás elkövetése óta öt év,

c) a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtott 24. § szerinti összefonódás esetén az összefonódás végrehajtása óta öt év

eltelt.

(4) A (3) bekezdés a) és b) pontjának alkalmazásában

a) ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik,

b) ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.

(5) A hivatalból indítható versenyfelügyeleti eljárás a 70. § (1) bekezdése szerinti végzés meghozatalának napján indul.”

49. §

A Tpvt. 68. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A 24. § szerinti engedély iránti kérelem alapján indult versenyfelügyeleti eljárás megindulásának tényét és az összefonódás korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó rövid ismertetését, ha a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására nem került sor, a Gazdasági Versenyhivatal nyilvánosságra hozza, kivéve, ha a kérelemben az összefonódás tényét az összefonódás végrehajtásáig üzleti titokként kezelendőként jelölték meg.”

50. §

A Tpvt. 68. §-át követő alcímcím helyébe a következő alcímcím lép, és a Tpvt. ezt követően a következő 69. §-sal egészül ki:

„Előzetes egyeztetés

69. § (1) A 24. § szerinti összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtását megelőzően a kérelem benyújtására kötelezett vállalkozások előzetes egyeztetést kezdeményezhetnek a Gazdasági Versenyhivatallal a már elhatározott összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtásához szükséges adatok, iratok körének tisztázása céljából.

(2) Az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor vagy az egyeztetés során átadott iratok, közölt adatok kizárólag az egyeztetés céljából, valamint – ha arra sor kerül – az egyeztetés tárgyát képező összefonódással összefüggő versenyfelügyeleti eljárásban használhatók fel.”

51. §

A Tptv. 70. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„70. § (1) A vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó, valószínűsíthetően jogsértő tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, ha a közérdek védelme versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azt a körülményt és magatartást vagy állapotot, amelynek tárgyában az eljárás megindul.

(2) Ha a bíróság hatáskörének hiánya miatt az ügyet a Gazdasági Versenyhivatalhoz átteszi, a vizsgáló a 67. § (1) bekezdése szerinti esetekben a 68. §, egyéb esetekben a 43/G–43/I. § szerint jár el.

(3) A vizsgálat elrendelésének ténye nyilvánosságra hozható.

(4) Ha a vizsgálatot elrendelő végzésben megjelölt tevékenység, magatartás vagy állapot a végzésben megjelöltekhez képest más, a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértést is megvalósít, a vizsgáló a vizsgálatot végzéssel kiterjeszti.

(5) A vizsgálat kiterjeszthető a vizsgálatot elrendelő végzésben megjelölttel összefüggő tevékenységre, magatartásra vagy állapotra is.

(6) A vizsgáló a több ügyféllel szemben, illetve az azonos ügyféllel vagy ügyfelekkel szemben több jogsértés miatt indított versenyfelügyeleti eljárást önálló eljárásokra szétválaszthatja, ha az egyes ügyfelek vagy jogsértések tekintetében az ügy önállóan is elbírállható. A szétválasztás utáni eljárásokra az eredeti eljárásra irányadó ügyintézési határidők irányadóak.”

52. §

A Tptv. 71. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vizsgáló indokolt esetben a vizsgálat lezárását megelőzően, külön jelentésben is tehet indítványt

- a) a 24. § szerinti engedély iránti kérelem alapján indult eljárásban az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálatára,
- b) az irányítási jogoknak az érdemi döntés meghozataláig terjedő gyakorlására vonatkozó 29/A. § szerinti hozzájárulás – szükség esetén irányításkorlátozó előírás melletti – megadására vagy elutasítására, illetve
- c) ideiglenes intézkedés elrendelésére.”

53. §

A Tpv. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„72. § (1) Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az iratokat a vizsgálónak visszaadhatja, ha megállapítja, hogy a tényállás tisztázásához a vizsgálat folytatására van szükség, illetve az eljárás kiterjesztése vagy új ügyfél eljárásba vonása indokolt.

(2) Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján dönt az irányítási jogoknak az érdemi döntés meghozataláig terjedő gyakorlására vonatkozó 29/A. § szerinti kérelemről, szükség esetén irányításkorlátozó előírás alkalmazásáról.

(3) Ha a 24. § szerinti engedély iránti kérelem alapján a 30. §-ra figyelemmel nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás nem eredményezi az érintett piacon a verseny jelentős mértékű csökkenését, az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján – az iratok vizsgálónak való visszaadása mellett – dönt az összefonódás piaci hatásai teljes körű vizsgálatának szükségességéről.”

54. §

A Tpv. a következő 72/A. §-sal egészül ki:

„72/A. § (1) Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján ideiglenes intézkedéssel

- a) megtilthatja a valószínűsíthetően jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a valószínűsíthetően jogsértő állapot megszüntetését, ha erre – az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelméhez, valamint a gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának vagy fejlesztésének veszélyeztetése miatt – halaszthatatlanul szükség van,
- b) hivatalból indított eljárásban a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtott – a 30. § alapján valószínűsíthetően nem engedélyezhető – 24. § szerinti összefonódás, vagy a Gazdasági Versenyhivatal összefonódást megtiltó határozata ellenére, illetve az engedélyben előírt feltétel teljesülése nélkül végrehajtott összefonódás esetén az összefonódás versenyre hátrányos hatásainak mérséklése, a 31. § szerinti intézkedések alkalmazhatóságának

biztosítása érdekében a szükséges mértékben elrendelheti irányításkorlátozó előírás alkalmazását, vagy

c) a 29/A. § (3) bekezdése alapján a 29/A. § (1) bekezdése szerinti hozzájárulást visszavonhatja, vagy dönthet a hozzájárulásban elrendelt irányításkorlátozó előírás módosításáról, ha valószínűsíthető, hogy az összefonódás az érintett piacon a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezné.

(2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti ideiglenes intézkedés elrendelését az összefonódás következtében irányítási jogát elvesztő ügyfél is kérheti; a kérelemben elő kell adni az ideiglenes intézkedés elrendelésének szükségességét és célszerűségét megalapozó tényeket, illetve körülményeket. Az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelemről az eljáró versenytanács – az ellenérdekű ügyfelek meghallgatásával – soron kívül dönt.

(3) Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzést az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja vagy visszavonhatja, ha az elrendelésére okot adó körülményekben bekövetkező változás azt indokolja.

(4) Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható, ha a végrehajtás késedelme helyrehozhatatlan kárral járna.”

55. §

A Tpv. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § (1) Ha a vizsgálatot lezáró jelentés alapján a 72. § (1) vagy (3) bekezdésében írt intézkedésekre vagy az eljárás megszüntetésére nincs szükség, az eljáró versenytanács megküldi az ügyfél részére az ügyre vonatkozó előzetes álláspontját, amely tartalmazza a megállapított tényállást, az azt alátámasztó bizonyítékokat, a tényállás értékelését, a döntés meghozatalához szükséges szempontok és következtetések lényegének ismertetését. Az előzetes álláspontra az ügyfél az eljáró versenytanács által megállapított – legfeljebb harmincnapos – határidőn belül nyilatkozatot, észrevételt tehet. A nyilatkozattételre adott határidőt az eljáró versenytanács indokolt esetben az ügyfél kérelmére egy alkalommal meghosszabbíthatja.

(2) Nem kell előzetes álláspontot készíteni, ha az eljárás kérelemre indult, az eljáró versenytanács a kérelem tartalmával egyetért, és a 30. § (3) vagy (7) bekezdésének alkalmazására nincs szükség.

(3) Ha az eljárás eredményes lezárása érdekében az eljáró versenytanács azt szükségesnek tartja, az (1) bekezdés szerinti esetben az előzetes álláspont megküldése előtt a vizsgáló jelentését észrevételezés, illetve nyilatkozattétel céljából – határidő tűzése mellett – megküldi az ügyfélnek, majd ezt követően alakítja ki előzetes álláspontját és küldi meg az ügyfélnek az (1) bekezdés szerint.

(4) Az előzetes álláspont, illetve a jelentés megküldése esetén megfelelően alkalmazni kell az 55/C. § (2) bekezdését.”

56. §

A Tptv. „A versenytanács eljárása” alcíme a következő 73/A. §-sal egészül ki:

„73/A. § (1) Ha a 11. § vagy a 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikke alapján hivatalból indult eljárásban a vizsgálatot lezáró jelentés alapján az eljáró versenytanács a feltárt tényállásra és az azt alátámasztó bizonyítékokra figyelemmel az eljárás gyors és eredményes befejezése szempontjából azt célszerűnek tartja, az ügyfelet felhívhatja, hogy írásban jelezze, kíván-e a (2) bekezdés szerinti egyezségi kísérletben részt venni, és ha az egyezségi kísérlet eredményre vezet, kész lenne-e (3) bekezdés szerinti egyezségi nyilatkozatot tenni.

(2) Ha az ügyfél az (1) bekezdés szerinti felhívásra válaszul az eljáró versenytanács által meghatározott – legfeljebb tizenöt napos – határidőn belül írásban jelzi, hogy kész egyezségi kísérletben részt venni, az eljáró versenytanács az ügyfelet meghallgatja, ennek során közli az ügyféllel, hogy vele szemben mely magatartás miatt, milyen bizonyítékok alapján, várhatóan milyen jogsértést állapítana meg, és milyen keretek között szabna ki bírságot. Ha az ügyfél és az eljáró versenytanács az eljárás gyors és eredményes befejezését nem veszélyeztető időn belül e tényezők tekintetében közös álláspontra jut, az eljáró versenytanács – legfeljebb tizenöt napos határidő tűzésével – felhívja az ügyfelet arra, hogy nyújtsa be egyezségi nyilatkozatát.

(3) Az egyezségi nyilatkozat a (2) bekezdés szerint kialakult közös álláspontnak megfelelően tartalmazza

- a) az ügyfélnek a jogsértő magatartásban való részvételét elismerő egyértelmű nyilatkozatát,
- b) a jogsértő magatartásnak és jogi megítélésének, a magatartás céljának, megvalósítása módjának, időtartamának, valamint az ügyfél abban való részvétele módjának és mértékének tényszerű és tömör leírását,
- c) az ügyfél által elfogadhatónak ítélt legmagasabb bírságösszeget,

d) az ügyfél nyilatkozatát arról, hogy az eljáró versenytanács a (2) bekezdésben előírtakról megfelelően tájékoztatta és lehetőséget adott azzal kapcsolatos álláspontjának megfelelő kifejtésére,

e) az ügyfél nyilatkozatát arról, hogy ha az előzetes álláspont és a határozat tartalma az elismerő nyilatkozatban foglaltakkal megegyezik, további eljárási lépéseket, így különösen további iratbetekintést és tárgyalás tartását nem kezdeményezi, továbbá

f) az ügyfél nyilatkozatát arról, hogy ha az előzetes álláspont és a határozat tartalma az elismerő nyilatkozatban foglaltakkal megegyezik, előzetesen lemond a határozattal szembeni jogorvoslat jogáról.

(4) A jogorvoslati jogról való, a (3) bekezdés f) pontja szerinti lemondásra a fellebbezésről lemondás szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az visszavonható, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának vagy határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól eltér.

(5) A 73. § (1) bekezdésétől eltérve, az egyezségi nyilatkozatot tevő ügyfél az előzetes álláspontra legfeljebb tizenöt napon belül köteles nyilatkozni.

(6) Az egyezségi kísérletben részt vevő ügyfél, köteles ezt a tényt, valamint az egyezségi kísérlet során megismert bármilyen információt a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig titokban tartani.

(7) Az egyezségi nyilatkozat, továbbá – az 55. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig – a nyilatkozat benyújtásának ténye korlátozottan megismerhető adat. Az egyezségi nyilatkozatot csak a többi ügyfél ismerheti meg az 55. § (5) bekezdésében meghatározott időpontot követően, azzal, hogy az egyezségi nyilatkozatba való betekintésre az 55/A. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adatokra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.”

57. §

A Tpv. 74. §-a és az azt megelőző alcímcím helyébe a következő alcímcím és rendelkezés lép:

„Tárgyalás

74. § (1) Az eljáró versenytanács a határozat meghozatala előtt – a 73. § (2) bekezdése szerinti esetet kivéve – tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni.

(2) A vizsgáló vagy az eljáró versenytanács indokolt végzésével a tárgyalásról vagy annak egy részéről a nyilvánosságot kérelemre vagy hivatalból kizárhatja, ha az zártan kezelt személyes adat, védett adat vagy az 55/A. § (1) bekezdés e) vagy f) pontja szerinti egyéb korlátozottan megismerhető adat védelme érdekében feltétlenül szükséges.”

58. §

A Tpv. 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § (1) Ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.

(2) Az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)–(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja.

(3) Az eljáró versenytanács a határozatot módosítja

a) – a kötelezett vállalkozás kérelmére –, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy

b) – a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból –, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,

és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.

(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.

(5) Az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából fontos ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.

(6) Ha a vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre,

továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.

(7) A határozat

a) az (5) bekezdés szerinti esetben a közlésétől,

b) a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.

(8) A határozat visszavonása esetén az ügyben a versenyfelügyeleti eljárást – a 67. § (3) bekezdés szerinti korlátozásra tekintet nélkül – újból meg kell indítani, emellett a (6) bekezdés szerinti esetben a határozat visszavonására okot adó magatartás miatt eljárási bírság kiszabásának lehet helye.”

59. §

A Tptv. a 75. §-t követően a következő alcímcímmel és 75/A. §-sal egészül ki:

„Egyeztetés az érdekeltekkel

75/A. § (1) Az eljáró versenytanács

a) az összefonódást a 30. § (3) bekezdése szerinti előzetes vagy utólagos feltétel, illetve kötelezettség előírása mellett engedélyező határozat, illetve

b) a 75. § szerinti kötelezettségvállalást kötelezővé tevő határozat

meghozatala előtt – ha azt szükségesnek tartja – az előzetes álláspontnak az ügyfelek részére való megküldésével egyidejűleg az elfogadni tervezett feltétel vagy kötelezettség, illetve kötelezettségvállalás korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatának és az érdekeltek észrevételeinek benyújtására vonatkozó felhívásnak a Gazdasági Versenyhivatal honlapján való közzététele útján egyeztetést kezdeményezhet az érdekeltek, így különösen az érintett piacon tevékenységet folytató vállalkozások és az ügyben érintett egyéb személyek álláspontjának megismerése érdekében.

(2) Az (1) bekezdés szerinti felhívás közzétételétől számított húsz napon belül bárki írásban megküldheti a Gazdasági Versenyhivatal részére a tervezett döntésre vonatkozó álláspontját, javaslatát, egyéb észrevételét.”

60. §

A Tptv. 76. §-a és az azt megelőző alcímcím helyébe a következő alcímcím és rendelkezés lép:

„Határozat

76. § (1) Az eljáró versenytanács határozatában

- a) a 67. § (1) bekezdése szerinti kérelem alapján a 24. § szerinti összefonódást – szükség esetén előzetes vagy utólagos feltétel, illetve kötelezettség előírásával – engedélyezi vagy megtiltja, illetve a 25. § alapján engedélyezi az egyéves átmeneti időszak meghosszabbítását, vagy az erre irányuló kérelmet elutasítja,
- b) a 67. § (2) bekezdése alapján indított eljárásban a vállalkozások összefonódását – szükség esetén előzetes vagy utólagos feltétel, illetve kötelezettség előírásával – utólagosan engedélyezi vagy megtiltja,
- c) a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi,
- d) a 16/A. § alapján megállapíthatja, hogy a csoportos mentesülés kedvezménye nem vonatkozik a megállapodásra,
- e) megállapíthatja a jogsértés tényét,
- f) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- g) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,
- h) jogsértés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelezhet,
- i) elrendelheti a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét,
- j) megállapíthatja, hogy a magatartás nem jogsértő, illetve
- k) bírságot szabhat ki.

(2) Az összefonódást megtiltó határozatban az eljáró versenytanács – ha alkalmazandó – egyidejűleg dönt a 31. § szerinti intézkedés alkalmazásáról is.”

61. §

A Tpv. 77. §-a és az azt megelőző alcímcím helyébe a következő alcímcím és rendelkezés lép:

„Utóvizsgálat

77. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt,

- a) a 30. § (3) bekezdése szerinti előzetes vagy utólagos feltétel teljesülését,
- b) a 30. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését,
- c) a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését, továbbá

d) meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)–c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.

(2) A határozatnak a 32. §, illetve a 75. § szerinti módosítása iránti kérelmet utóvizsgálat keretében kell elbírálni.

(3) Az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

(4) Az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.

(5) Az utóvizsgálatot befejező döntést az utóvizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni és gondoskodni annak közzétételéről; az ügyintézési határidő indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.

(6) A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben végzéssel megállapítja a feltétel teljesülését és az utóvizsgálatot megszünteti, egyébként határozatban megállapítja a feltétel nem teljesülésének tényét, és – ha az összefonódást végrehajtották – egyidejűleg dönt a 31. § szerinti intézkedés alkalmazásáról;

b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot megszünteti, ellenkező esetben a 32. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat visszavonásáról vagy módosításáról, valamint bírságot szabhat ki;

c) az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat visszavonásáról vagy módosításáról, ennek hiányában az utóvizsgálatot megszünteti;

d) az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot megszünteti, ennek hiányában megindítja a végrehajtást.”

62. §

(1) A Tptv. a 78. §-át megelőzően a következő alcímcímmel egészül ki:

„Bírság”

(2) A Tpv. 78. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki

a) a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg, ideértve azt az esetet is, ha az eljáró versenytanács határozatában megtiltott összefonódást a tilalom ellenére végrehajtotta,

b) nem teljesítette a 24. § szerinti összefonódást engedélyező határozatban előírt kötelezettséget.

(1a) Az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki

a) elmulasztotta a 24. § szerinti összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérni, és az összefonódást végrehajtották, akkor is, ha az összefonódást az eljáró versenytanács határozatában utóbb engedélyezte, illetve

b) nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.

(1b) A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.

(1c) Az (1a) bekezdés a) pontja szerinti bírság összege – az (1b) bekezdésre is figyelemmel – az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbi időponttól a versenyfelügyeleti eljárás megindításáig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. A bírság összegének számításakor a 25. § szerinti átmeneti időszakot figyelmen kívül kell hagyni.”

(3) A Tpv. 78. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem

rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevétel kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését, a 27. § (1)–(3), valamint (5) és (7) bekezdését.

(3) A bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja, illetve az (1a) bekezdés b) pontja szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.”

63. §

A Tpv. a 78. §-t követően a következő alcímcímmel egészül ki:

„Engedékenység alkalmazása”

64. §

A Tpv. 78/A. §-a és 78/B. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„78/A. § (1) Az eljáró versenytanács a bírság kiszabását mellőzi vagy a bírságot csökkenti annak a vállalkozásnak a tekintetében, amely az e törvényben meghatározott módon feltárja a Gazdasági Versenyhivatalnak a 11. §-ba vagy az EUMSZ. 101. cikkébe ütköző, közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére, a piac felosztására – beleértve a versenytárgyalási összejátszást is –, vagy a termelési, eladási kvóták meghatározására irányuló versenytársak közötti megállapodást vagy összehangolt magatartást (a továbbiakban a 78/A–78/C. § alkalmazásában: jogsértés) és az abban való részvételét.

(2) A bírság kiszabását az eljáró versenytanács annak a vállalkozásnak a tekintetében mellőzi, amely elsőként nyújt be erre irányuló kérelmet és szolgáltat olyan bizonyítékot,

a) amely a Gazdasági Versenyhivatalnak alapot szolgáltat arra, hogy a jogsértéssel kapcsolatban helyszíni kutatás végzésére kapjon előzetes bírói engedélyt, feltéve, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a kérelem benyújtásának időpontjában nem rendelkezett elegendő információval a helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához,

b) amellyel a jogsértés elkövetése bizonyítható, feltéve, hogy a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal még nem rendelkezett elegendő bizonyítékkal ahhoz, hogy a jogsértést bizonyítsa, és egyetlen vállalkozás sem felel meg az a) pontnak.

(3) Kérelem alapján az eljáró versenytanács a kiszabandó bírság összegét csökkenti, ha a (2) bekezdés szerint a bírság mellőzésének nincs helye, és a vállalkozás a jogsértésre vonatkozó olyan bizonyítékot szolgáltat a Gazdasági Versenyhivatalnak, amely jelentős többletértéket képvisel a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló bizonyítékokhoz képest.

(4) Az előzetes álláspontnak vagy a vizsgáló jelentésének a 73. § szerinti megküldését, illetve az iratbetekintés bármelyik ügyfélre nézve irányadó kezdő napját megelőző nap közül a korábban bekövetkező napot követően benyújtott kérelem alapján csak akkor van helye a kiszabandó bírság összege csökkentésének, ha abban a jogsértés elbírálását érdemben befolyásoló olyan tényre vagy körülményre nézve szolgáltat a vállalkozás egyértelmű bizonyítékot, amely korábban a Gazdasági Versenyhivatal előtt nem volt ismert.

(5) A bírság csökkentésének mértéke a (3) bekezdés szerinti feltételnek

a) elsőként megfelelő vállalkozás esetén 30–50%-ig;

b) másodikként megfelelő vállalkozás esetén 20–30%-ig;

c) harmadikként vagy többediként megfelelő további vállalkozás esetén 20%-ig terjedhet.

(6) Ha a (3) bekezdés szerinti esetben a vállalkozás a jogsértés miatt kiszabandó bírság összegének megállapításakor figyelembe veendő, a Gazdasági Versenyhivatal előtt korábban nem ismert olyan tényre vagy körülményre szolgáltat egyértelmű bizonyítékot, amely tény vagy körülmény a kiszabandó bírság mértékét érdemben befolyásolta, a vállalkozással szemben kiszabandó bírság összegének meghatározásakor az ilyen tényt vagy körülményt figyelmen kívül kell hagyni.

(7) A bírság mellőzésének, csökkentésének, illetve a (6) bekezdés alkalmazásának további feltétele, hogy a vállalkozás, amelyre a kérelem vonatkozik

- a) a kérelem benyújtását követően azonnal megszüntesse részvételét a jogsértésben, kivéve az ahhoz elengedhetetlenül szükséges mértékű és jellegű részvételt, amelyre a helyszíni kutatás eredményességének biztosítása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal végzésben kötelezte,
- b) a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig jóhiszeműen, teljes mértékben és folyamatosan együttműködik a Gazdasági Versenyhivatallal, és
- c) a Gazdasági Versenyhivatal kifejezett hozzájárulása nélkül a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelem benyújtásának tényét és az ezzel összefüggésben szolgáltatott bizonyítékok tartalmát – a más versenyhatósághoz benyújtott hasonló kérelmet ide nem értve – másnak semmilyen módon nem teszi hozzáférhetővé.

(8) Azzal a vállalkozással szemben, amely eljár annak érdekében, hogy másik vállalkozást a jogsértésben való részvételre kényszerítsen, nem mellőzhető a bírság kiszabása.

(9) Egymástól független vállalkozások közösen nem nyújthatnak be bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelmet, és az ilyen kérelem benyújtása kapcsán egymást nem képviselhetik. A vállalkozás bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelmet az általa irányított vállalkozásokra kiterjedően külön meghatalmazás nélkül is benyújthat.

78/B. § (1) A 78/A. § (2), illetve (3) bekezdése szerinti, a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelemnek tartalmaznia kell legalább

- a) a kérelmező vállalkozás nevét és székhelyét,
- b) a jogsértés meghatározását (annak jellegét, időtartamát, az érintett árut és földrajzi területet),
- c) a jogsértésben résztvevő vállalkozások megjelölését,
- d) az Európai Gazdasági Térségben részes azon államok megjelölését, amelyekben a jogsértésre vonatkozó bizonyítékok fellelése valószínűsíthető,
- e) azon más tagállami versenyhatóságok megjelölését, amelyekhez a kérelmező a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelmet nyújtott be vagy szándékozik benyújtani, valamint
- d) a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a jogsértésben való részvételét elismeri.

(2) A kérelemhez csatolni kell a kérelem benyújtásakor a kérelmező rendelkezésére álló, a jogsértésre vonatkozó összes bizonyítékot.

(3) A bírság 78/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti mellőzésének van helye – az egyéb feltételek fennállása esetén – akkor is, ha az ez iránti kérelem benyújtásakor a kérelmező nem tudja a jogsértésre vonatkozóan rendelkezésére álló összes bizonyítékot átadni a Gazdasági Versenyhivatalnak, de vállalja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által meghatározott határidőn belül kérelmét kiegészíti (a továbbiakban: nem végleges mellőzési kérelem),

feltéve, hogy a bírság mellőzését megalapozó bizonyítékokat az előírt határidőben teljes körűen átadja. A nem végleges mellőzési kérelemnek az (1) és (2) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmaznia kell a bizonyítékok későbbi szolgáltatásának indokolását, valamint a kérelmező kifejezett vállalását a kérelem bizonyítékokkal való kiegészítésére.

(4) A bírság mellőzésének, illetve a kiszabandó bírság csökkentésének van helye akkor is, ha az olyan jogsértésre vonatkozóan, amelynek tekintetében a versenyhatóságok hálózatán belüli együttműködésről szóló európai bizottsági közlemény értelmében az Európai Bizottság különösen alkalmas lehet az eljárás lefolytatására, a kérelmező az Európai Bizottsághoz benyújtott bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelemmel egyidejűleg azzal azonos tárgyú kérelmet nyújt be a Gazdasági Versenyhivatalhoz mint az európai bizottsági közlemény szerint az eljárás lefolytatására jó helyzetben lévő hatósághoz, amellyel együtt nem adja át a rendelkezésére álló összes bizonyítékot, de amennyiben a jogsértés miatt a Gazdasági Versenyhivatal eljárást indít, a Gazdasági Versenyhivatal felhívásában megjelölt határidőn belül kérelmét kiegészíti, és a rendelkezésére álló összes bizonyítékot átadja (a továbbiakban: nem végleges előzetes kérelem). A nem végleges előzetes kérelem angol, francia vagy német nyelven is benyújtható.

(5) Ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti nem végleges kérelmet a kérelmező az előírt határidőben a szükséges bizonyítékok benyújtásával kiegészíti, kérelmének beérkezése és az ahhoz kapcsolódó bizonyítékok szolgáltatásának időpontjaként a nem végleges kérelem beérkezésének időpontját kell figyelembe venni.

(6) A bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelem tekintetében hiánypótlásnak nincs helye, a (3), illetve (4) bekezdés szerinti nem végleges kérelem kiegészítésére előírt határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem nem terjeszthető elő.

(7) A bírság 78/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti mellőzése iránti kérelem annak a 78/C. § (2) bekezdése szerinti elbírálásáig – elutasítás esetén az eljáró versenytanács elutasító végzésének közlésétől számított nyolc napon belül – visszavonható; egyebekben a bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelem visszavonásának nincs helye.”

65. §

A Tptv. a következő 78/C. §-sal és 78/D. §-sal egészül ki:

„78/C. § (1) Az eljáró versenytanács a bírság mellőzése iránti kérelmeket a beérkezésük sorrendjében, a bírság csökkentése iránti kérelmeket a beérkezésük sorrendjére figyelemmel bírálja el. Az eljáró versenytanács döntését a vizsgáló készíti elő, amelynek keretében

megvizsgálja és véleményezi a kérelmet, és az eljáró versenytanács elé tárja a jogsértéssel kapcsolatosan a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információkat.

(2) Ha a bírság mellőzése iránti kérelem megfelel a 78/A. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, az eljáró versenytanács végzéssel megállapítja, hogy az a 78/A. § (2) bekezdés *a)* vagy *b)* pontja alapján alapot ad a bírság mellőzésére. E végzésétől az eljáró versenytanács a határozathozatal során csak akkor térhet el, ha a vállalkozás a 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek nem felelt meg, illetve vele szemben a 78/A. § (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok áll fenn. A bírság mellőzésére alapot nem adó kérelmet az eljáró versenytanács végzéssel elutasítja.

(3) A bírság mellőzése iránti kérelem elutasítása esetén a kérelmet – kivéve, ha azt a kérelmező a 78/B. § (7) bekezdése szerint visszavonta – bírság csökkentése iránti kérelemként kell elbírálni.

(4) Ha a bírság csökkentése iránti kérelem megfelel a 78/A. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, az eljáró versenytanács végzéssel megállapítja, hogy az a 78/A. § (3) bekezdése alapján a kérelmező tekintetében alapot ad a kiszabandó bírság csökkentésére. E végzésétől az eljáró versenytanács a határozathozatal során csak akkor térhet el, ha a vállalkozás a 78/A. § (7) bekezdésben foglalt feltételeknek nem felelt meg. A bírság csökkentésére alapot nem adó kérelmet az eljáró versenytanács végzéssel elutasítja.

(5) Az eljáró versenytanács a (2), illetve (4) bekezdés szerinti végzését

a) a 78/A. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján a bírság mellőzésére irányuló kérelem esetén a kérelem elbírálásához szükséges időt figyelembe véve haladéktalanul,

b) a 78/A. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a bírság mellőzésére irányuló kérelem esetén legkésőbb az előzetes álláspont ügyfeleknek való megküldéséig,

c) a 78/A. § (3) bekezdése pontja alapján a bírság csökkentésére irányuló kérelem esetén az előzetes álláspont ügyfeleknek való megküldéséig, azt követően benyújtott kérelem esetén a kérelem elbírálásához szükséges időt figyelembe véve haladéktalanul

hozza meg, és gondoskodik annak az érintett ügyféllel való közléséről.

78/D. § (1) A 78/C. § (2) bekezdése szerinti végzés meghozataláig a 78/A. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti mellőzés iránti kérelem és az ahhoz csatolt vagy azzal összefüggésben a kérelmező által szolgáltatott bizonyítási eszközök kizárólag a kérelem elbírálásához, illetve a 65/A. § szerinti bírói engedély kérelmezéséhez használhatók fel, azokba csak az ügy vizsgálója, az eljáró versenytanács és a bíróság tekinthet be. A kérelem visszavonása esetén a benyújtott kérelmet és a kérelmező által szolgáltatott bizonyítási eszközöket az azokról készített másolatokkal együtt vissza kell szolgáltatni a kérelmező vállalkozásnak.

(2) A bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelem és a kérelmező vállalkozásnak kifejezetten a kérelemmel összefüggésben önként tett nyilatkozata (a továbbiakban: engedékenységi nyilatkozat), továbbá – az 55. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig – a kérelem benyújtásának ténye és az ilyen kérelemmel összefüggésben szolgáltatott bizonyítékok e jellege korlátozottan megismerhető adat. Az engedékenységi nyilatkozatot csak az ügyfél ismerheti meg az 55. § (5) bekezdésében meghatározott időpontot követően, azzal, hogy az engedékenységi nyilatkozatba való betekintésre az 55/A. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adatokra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

(3) A tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, ha a meghallgatás során a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelem benyújtásának ténye vagy az ezzel összefüggésben szolgáltatott bizonyítékok e jellegének a (2) bekezdés szerinti védelme nem biztosítható. Ebben az esetben zárt meghallgatást kell tartani, és nincs helye az ügyfél értesítésének.”

66. §

A Tpv. 79. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79. § Az eljáró versenytanács határozatában tíz százalékkal csökkenti az e törvény egyéb rendelkezései alapján kiszabandó bírság mértékét azzal a vállalkozással szemben, amelyik a 73/A. § szerinti egyezségi nyilatkozatot tett.”

67. §

A Tpv. a 79/A. §-t megelőzően a következő alcímcímmel egészül ki:

„Nélkülözhetetlen bizonyíték szolgáltatásáért járó díj”

68. §

(1) A Tpv. 79/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem jogosult a díjra annak a vállalkozásnak a vezető tisztségviselője, tagja, felügyelő bizottságának tagja, alkalmazottja vagy megbízottja, amely korábban ugyanazon magatartás miatt a 78/A. § szerinti, bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelmet nyújtott be.”

(2) A Tpv. 79/A. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A díjat személyijövedelemadó-kötelezettség nem terheli.”

69. §

A Tpv. 79/B. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A feltehetően a 79/A. § (1) bekezdése szerinti bizonyítékot szolgáltató személyt tájékoztatni kell a 79/A. § szerinti díjazás szabályairól. A bizonyítékot szolgáltató személy díjigényét legkésőbb a tájékoztatástól számított öt napon belül köteles közölni a Gazdasági Versenyhivatallal. A díjat igénylőt figyelmeztetni kell arra, hogy a törvény tanúként való meghallgatását is lehetővé teszi, illetve arra, hogy kérelmezheti természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését. E kérelem teljesítése nem tagadható meg, de a kérelmezőt figyelmeztetni kell arra, hogy ezen adatok zárt kezelése kihatással lehet a szolgáltatott bizonyíték bizonyító erejére.

(3) Ha a vizsgáló, vagy az eljáró versenytanács álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárás során szolgáltatott bizonyíték alkalmatlan a 79/A. § (1) bekezdése szerinti jogsértés bizonyítására, erről meghallgatás keretében tájékoztatja a bizonyítékot szolgáltató személyt, illetve kérelmére a bizonyíték visszautasításáról külön végzést hoz. Az 55. §-tól eltérve a meghallgatás jegyzőkönyvébe, illetve a külön végzésbe csak a bizonyítékot szolgáltató személy tekinthet be.”

70. §

A Tptv. 80. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„80. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal a korlátozottan megismerhető adatok megismerhetetlenné tételét követően honlapján közzéteszi

a) a jogerős határozatot,

b) az olyan eljárást befejező jogerős végzést, amely eljárás megindulásának, illetve elrendelésének tényét a 68. § (6) bekezdése, illetve a 70. § (3) bekezdése alapján nyilvánosságra hozta, valamint az ilyen első fokú végzést megsemmisítő és az első fokú végzést hozó vizsgálat új eljárásra utasító jogerős végzést.

(2) Az (1) bekezdésben nem említett olyan jogerős végzés, amely a jogalkalmazási gyakorlat szempontjából elvi jelentőséggel bír, a korlátozottan megismerhető adatok megismerhetetlenné tételét követően a Gazdasági Versenyhivatal honlapján közzétehető.

(3) A döntés közzétételének nem akadálya az, ha a döntés bírósági felülvizsgálatát kérték, azonban ezt a tényt a nyilvánosságra hozatalkor jelezni kell.

(4) A döntésben a korlátozottan megismerhető adatok megismerhetetlenné tételére megfelelően alkalmazni kell az 55/C. § (2) bekezdését.

(5) Ha az 55/A. § (2), illetve (3) bekezdés szerint üzleti titokként, illetve magántitokként megjelölt adat tekintetében az eljáró versenytanács határozatának közzétételekor az adat ilyen titokként való kezelése egyéb törvényi feltételei nem állnak fenn, és a határozat ezen adat

nélkül való közzététele a megállapított tényállás sérelmével járna, az eljáró versenytanács – szükség esetén az adat jogosultja nyilatkozatának beszerzését követően – végzésben dönt az adat védett adatként való kezelésének megszüntetéséről. Az ilyen végzéssel szemben az adat jogosultja külön jogorvoslattal élhet, amelyre megfelelően alkalmazni kell az 55/B. § (6) bekezdését.”

71. §

A Tpv. 82. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Az eljáró versenytanács döntését harminc napon belül kell meghozni, és gondoskodni annak közléséről; ezt a határidőt indokolt esetben a Versenytanács elnöke annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthatja.

(4a) Az 55/B. § (1) és (6) bekezdése, valamint a 80. § (5) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelemről a bíróság soron kívül, legfeljebb tizenöt napon belül határoz.”

72. §

A Tpv. a következő 87/A. §-sal egészül ki:

„87/A. § A bíróság a még közzé nem tett reklám közzétételét megtiltja, ha megállapítja, hogy az – közzététele esetén – a 6/A. § (1) bekezdésébe ütközne. A közzététel megtiltása ideiglenes intézkedésként is elrendelhető. A közzététel megtiltása mellett bírság kiszabásának nincs helye.”

73. §

A Tpv. 88. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A bíróságnak a 6/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt folytatott eljárásában a reklám részét képező tényállítás valóságának bizonyítása az üzleti gyakorlat alkalmazóját terheli.”

74. §

A Tpv. 88/A. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„88/A. § (1) A Gazdasági Versenyhivatalnak a 45. §-ban megállapított, a 70. § (1) bekezdése alapján a közérdek érvényesítésére irányuló hatásköre nem zárja ki a III–V. Fejezetben foglalt

rendelkezések megsértésére alapított, a 11. § (3) bekezdésében és a 93. §-ban említett polgári jogi igények közvetlen bíróság előtti érvényesítését.

(2) A bíróságnak a 8. §-ban foglalt rendelkezések megsértése miatt folytatott eljárásában az üzleti gyakorlat részét képező tényállítás valóságának bizonyítása az üzleti gyakorlat alkalmazóját terheli.”

75. §

A Tptv. 88/B. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a Gazdasági Versenyhivatal a per bármely szakaszában arról tájékoztatja a bíróságot, hogy az érintett ügyben versenyfelügyeleti eljárást indított, a bíróság a per tárgyalását a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat elleni keresetindítási határidő lejártáig, illetve keresetindítás esetében a bírósági felülvizsgálat jogerős befejezéséig felfüggeszti, kivéve, ha a Gazdasági Versenyhivatal az ügyben már jogerősen határozatot hozott vagy az eljárását egyébként jogerősen lezárta, és a Gazdasági Versenyhivatal döntésével szemben bírósági felülvizsgálatra nem került sor vagy a bírósági felülvizsgálat már jogerősen lezárult. Ez utóbbi esetben a Gazdasági Versenyhivatal megküldi a bíróságnak a jogerős döntését, illetve a bírósági felülvizsgálat során hozott jogerős bírósági határozatot.

(6a) Ha az érintett ügyben a Gazdasági Versenyhivatal eljár, a bíróság a Gazdasági Versenyhivatal keresettel nem támadott határozatának, illetve – ha a határozat bírósági felülvizsgálatát kérték – a Gazdasági Versenyhivatal határozatát felülvizsgáló bíróság határozatának a jogsértést megállapító részéhez kötve van.”

76. §

A Tptv. 89. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal hivatalból vizsgálja a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács végrehajtható döntésében meghatározott, a 77. § (1) és (2) bekezdésében nem szabályozott kötelezettség teljesítését.

(2) A vizsgáló, illetve – az eljáró versenytanács döntése tekintetében – az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a 77. § (6) bekezdés d) pontjában meghatározott esetben, vagy – az (1) bekezdés szerinti esetben – a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak

részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.

(3) Az eljáró versenytanácsnak a végrehajtás megindításáról hozott végzésével szembeni jogorvoslati eljárás során végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem előterjesztésének nincs helye.”

77. §

A Tpv. 91/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„91/B. § Az EUMSZ. 101., illetve 102. cikkének alkalmazása során a Gazdasági Versenyhivatal az 1/2003/EK tanácsi rendeletben meghatározott módon együttműködik az Európai Bizottsággal és a tagállami versenyhatóságokkal.”

78. §

A Tpv. 91/E. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha az Európai Bizottság a 139/2004/EK tanácsi rendelet 9. cikke alapján hozott döntésével a közösségi léptékű összefonódás elbírálását a Gazdasági Versenyhivatalhoz teszi át, kérelemként az Európai Bizottságnak megküldött bejelentést kell tekinteni. Ilyen esetben a rendelet 9. cikk (6) bekezdés második albekezdésének végrehajtása céljából az eljáró versenytanács előzetes álláspontot készít.”

79. §

A Tpv. 91/G. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a Gazdasági Versenyhivatal az 1/2003/EK tanácsi rendelet 22. cikk (1) bekezdése alapján más tagállami versenyhatóságot vizsgálat vagy ténymegállapító intézkedés elvégzése iránt keresi meg, ennek költsége egyéb eljárási költség.”

80. §

A Tpv. XVII. Fejezetének helyébe a következő fejezet lép:

„XVII. Fejezet

A Gazdasági Versenyhivatal eljárása a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazása során

91/I. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal látja el feladatkörében a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtását

a) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet, valamint

b) a 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet

átültető tagállami jogszabályokba ütköző Európai Unión belüli jogsértések tekintetében.

(2) A kölcsönös jogsegély során a Gazdasági Versenyhivatal a – 2008/282/EK bizottsági határozattal módosított – 2007/76/EK bizottsági határozatnak megfelelően jár el.

(3) Az igazságügyért felelős miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján tájékoztató jelleggel közli a 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültető jogszabályi rendelkezések felsorolását.

91/J. § A 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazása során e törvény rendelkezéseit az e Fejezetben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

91/K. § (1) Ha a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikke alapján a Gazdasági Versenyhivatalt információ beszerzése iránt keresik meg, e célból versenyfelügyeleti eljárást kell indítani. Ilyen esetben az eljárás a vizsgálónak a beszerzett információk átadásáról szóló végzésével zárul.

(2) Ha a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke szerinti végrehajtás iránti megkereséssel él, erre hivatkozással a panasz, bejelentés alapján a vizsgálat elrendelését mellőzheti, illetve a versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszüntetheti.

(3) A 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikk (4) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülésének megállapítására, illetve a feltételek nem teljesülése esetén a 8. cikk (5) bekezdése szerinti értesítés megtételére a vizsgáló jogosult.”

81. §

A Tptv. 92. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) E § alkalmazásában fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy.”

82. §

A Tptv. a következő 95/C. §-sal egészül ki:

„95/C. § (1) E törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi törvény (a továbbiakban: Módtv.) 19. § (2) bekezdésével, 20. §-ával, 22. §-ával, illetve 23. §-ával megállapított 37. §

(4) bekezdését, 38. §-át, 41. §-át és 42. §-át az e rendelkezés hatálybalépésekor fennálló jogviszonyokra is alkalmazni kell.

(2) E törvénynek a Módtv. 23. §-ával és 24. §-ával megállapított 42/A–42/C. §-ának hatálybalépését követő 30 napon belül gondoskodni kell az Gazdasági Versenyhivatalnál foglalkoztatott köztisztviselő, közszolgálati ügykezelő 42/A–42/C. § szerinti besorolásról és fizetési fokozatának megállapításáról. A Gazdasági Versenyhivatalnál foglalkoztatott köztisztviselő, közszolgálati ügykezelő illetménye és szabadsága – a Kttv. 133. §-a szerinti eltérést ide nem értve – az abban a munkakörben való foglalkoztatásáig, amelyben a 42/A–42/C. §-ának hatálybalépését megelőzően foglalkoztatták, a 42/A–42/C. §-ának alkalmazása során nem csökkenhet.”

83. §

A Tpv. 95/C. §-a a következő (3)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E törvénynek a Módtv.-nyel megállapított eljárási rendelkezéseit – a (4) és (5) bekezdésben foglalt eltéréssel – az e rendelkezések hatálybalépését követően indult vagy megismételt versenyfelügyeleti eljárásban, bejelentéssel vagy panasszal kapcsolatos eljárásban, illetve ágazati vizsgálatban kell alkalmazni; e törvénynek a Módtv. 64–66. §-ával megállapított 78/A–79. §-át az e rendelkezések hatálybalépését követően előterjesztett bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelmek tekintetében kell alkalmazni.

(4) E törvénynek a Módtv. 11. §-ával, illetve 62. § (2) bekezdésével megállapított 29. §-át, 29/A. §-át és 78. § (1) bekezdés b) pontját az e rendelkezések hatálybalépését követően létrejött összefonódások esetében kell alkalmazni.

(5) E törvénynek a Módtv. 27–29. §-ával, 31. §-ával, 36. §-ával, 44–46. §-ával, 49. §-ával, 57. §-ával, 65. §-ával, 70. §-ával, illetve 71. § -ával megállapított, a korlátozottan megismerhető adatok kezelésére, az iratokba való betekintésre és a döntés nyilvánosságra hozatalára vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell azzal, hogy az üzleti titokra hivatkozással az iratokba való betekintés korlátozása iránti kérelem alapján az e rendelkezések hatálybalépésekor már jogerős döntésben elrendelt korlátozás alá eső adatok tekintetében az 55/B. § (2) bekezdése szerinti döntésnek nincs helye, az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem bírált iratbetekintés korlátozása iránti kérelmekben üzleti titokként vagy magántitokként megjelölt adatokat az 55/A. § (2) bekezdése szerint megjelöltnek kell tekinteni.

(6) A Módtv. 103–105. §-ának hatálybalépését megelőzően a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény

a) 12. §-ában vagy 13. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértő magatartás, valamint az e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző magatartási kódex miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el az e törvény III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezések szerint;

b) 13. (1) bekezdésében foglaltakat megsértő magatartás, valamint az e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző magatartási kódex miatti eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik az e törvény II. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezések szerint.”

84. §

A Tpv. 98. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„98. § (1) A 6/A. §, a 8. §, a 10. §, a 10/A. § (1) bekezdése, a 10/B. § és 10/C. §, a 64/B. § (2) bekezdése, a 72/A. § (1) bekezdés a) pontja, a 76. § (1) bekezdésének i) pontja, a 86. § (1) bekezdése, a 87/A. §, a 88. § (13) bekezdése, valamint a 88/A. § (2) bekezdése a megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló 2006. december 12-i 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény

a) 1. §-ának (2) bekezdése, 33. §-ának (1) bekezdése, 36. §-a (1) bekezdésének e) pontja, 91/A. §-ának (1) bekezdése, 91/B–91/D. §-a, 91/E. §-ának (1)–(4) bekezdése és 91/F–91/H. §-a a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendeletnek,

b) 36. §-a (1) bekezdésének e) pontja, 91/A. §-ának (2) bekezdése, 91/E. §-ának (4a)–(11) bekezdése és 91/G. §-ának (1) bekezdése a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendeletnek,

c) XVII. Fejezete – a Gazdasági Versenyhivatal feladatkörében és eljárásában – a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2004. október 27-i 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, továbbá

d) 91/I. §-ának (2) bekezdése – a Gazdasági Versenyhivatal feladatkörében és eljárásában – a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kölcsönös jogsegély vonatkozásában való végrehajtásáról szóló 2006. december 22-i 2007/76/EK bizottsági határozatnak és az azt módosító 2008. március 17-i 2008/282/EK bizottsági határozatnak

a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.”

85. §

(1) A Tpvt.

1. 35/A. § (1) bekezdésében a „34/A. § (1) bekezdésben” szövegrész helyébe a „34/A. §-ban” szöveg,

2. 35/A. § (2) és (3) bekezdésében a „34/A. § (1) bekezdése szerinti” szövegrész helyébe a „34/A. §-ban meghatározott” szöveg,

3. 35/A. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdésben meghatározott” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés szerinti” szöveg,

4. 43. § (2) bekezdésében a „vizsgálónak” szövegrész helyébe a „vizsgálói munkakört betöltő köztisztviselőnek” szöveg

lép.

(2) A Tpvt.

1. 1. § (1) bekezdésében a „VI. fejezetben” szövegrész helyébe a „VI. Fejezetben” szöveg, az „a II-III. fejezetekben szabályozott” szövegrész helyébe az „az Európai Gazdasági Térségen kívül tanúsított II. és III. Fejezet szerinti” szöveg,

2. 2. §-ában a „versenytársak, üzletfelek, valamint a fogyasztók” szövegrész helyébe a „megrendelők, vevők, igénybevevők és felhasználók (a továbbiakban együtt: üzletfelek), illetve a versenytársak” szöveg,

3. 11. § (2) bekezdés c) pontjában az „a fogyasztók,” szövegrész helyébe az „az” szöveg,

4. 17. § b) pontjában a „fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez” szövegrész helyébe a „végső üzletfelekhez” szöveg,

5. 21. § b) pontjában a „fogyasztók, üzletfelek” szövegrész helyébe a „végső üzletfelek” szöveg,

6. 24. § (2) bekezdésében a „megvalósított – engedélykérési kötelezettség alá nem esett –” szövegrész helyébe a „végrehajtott, az (1) bekezdés szerint engedélykérési kötelezettség alá nem tartozó” szöveg,

7. 27. § (1) bekezdésében az „érintett vállalkozásoknak (26. §)” szövegrész helyébe az „azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásoknak” szöveg, a „részeinek egymás” szövegrész helyébe a „vállalkozásrészeinek az egymás” szöveg,

8. 27. § (4) bekezdésében az „értékesítő vállalkozás által az értékesített” szövegrész helyébe az „alkotó” szöveg,
9. 30. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „Az engedély iránti kérelem” szövegrész helyébe az „A 24. § szerinti összefonódás” szöveg,
10. 30. § (1) bekezdés c) pontjában az „, az üzletfelekre és a fogyasztókra” szövegrész helyébe az „és az üzletfelekre” szöveg,
11. 30. § (2) bekezdésében a „nem tagadhatja meg az engedély megadását” szövegrész helyébe az „engedélyezi az összefonódást” szöveg,
12. 30. § (4) bekezdésében az „esetében” szövegrész helyébe az „esetén” szöveg,
13. 30. § (5) bekezdésében a „megvalósításához” szövegrész helyébe a „végrehajtásához” szöveg,
14. 36. § (7) bekezdésében, XVI. Fejezetének címében és 91/A. § (2) bekezdésében a „közösségi” szövegrész helyébe az „uniós” szöveg,
15. 49. § (1) bekezdés d) pontjában a „kihallgattak” szövegrész helyébe a „meghallgattak” szöveg, a „kihallgatását” szövegrész helyébe a „meghallgatását” szöveg,
16. 59. § (2) bekezdésében a „hirdetményi kézbesítésnek” szövegrész helyébe a „hirdetményi közlésnek” szöveg
17. 60. §-ában, 62. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében és 64. §-ában a „67. § (2) bekezdése” szövegrészek helyébe a „67. § (1) bekezdése” szöveg,
18. 62. § (1) bekezdés a) pontjában és 62. § (3) bekezdésében a „24. § alapján indított eljárásban a 63. § (4) bekezdése alapján a 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról” szövegrész helyébe a „72. § (3) bekezdése alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatának szükségességéről” szöveg,
19. 62/A. § (3) bekezdésében a „63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról hozott döntés” szövegrész helyébe a „72. § (3) bekezdése szerinti végzés” szöveg,
20. 64. §-ában az „a kérelmet” szövegrész helyébe az „az engedélyt” szöveg,
21. 68. § (1) bekezdés b) pontjában a „tudott” szövegrész helyébe a „tud” szöveg,
22. 68. § (3) bekezdésében a „24. §” szövegrész helyébe a „25. §” szöveg, a „28. § (2)–(4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „25. §-ban” szöveg, a „67. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „67. § (2) bekezdése” szöveg,

23. 79/A. § (1) bekezdésében, 88/C. §-ában és 88/D. §-ában az „EK-Szerződés 81. cikkébe” szövegrész helyébe az „EUMSZ. 101. cikkébe” szöveg,
24. 79/A. § (2) bekezdésében az „olyan, a 65/A. § szerinti vizsgálati cselekményt” szövegrész helyébe az „olyan helyszíni kutatást” szöveg,
25. 79/B. § (1) bekezdésében az „irattal” szövegrész helyébe a „bizonyítékkal” szöveg, az „az irat” szövegrész helyébe az „a bizonyíték” szöveg,
26. 79/B. § (4) és (6) bekezdésében az „az érintett” szövegrész helyébe az „a díjat igénylő” szöveg,
27. 81. §-ában a „három napon” szövegrész helyébe az „öt napon” szöveg,
28. 82. § (3) bekezdésében az „az, akivel a végzést e törvény alapján” szövegrész helyébe az „a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele” szöveg,
29. 86. § (2) bekezdés d) pontjában a „forgalomba hozott” szövegrész helyébe a „forgalmazott” szöveg,
30. 86. § (3) bekezdés b) pontjában az „árúk” szövegrész helyébe a „termékek” szöveg,
31. 88. § (1) bekezdésében a „per” szövegrész helyébe a „per; a magatartás tanúsításától számított három év eltelte után perindításnak nincs helye” szöveg,
32. 88. § (2) bekezdésének első mondatában az „elévülés” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés szerinti határidők számítása” szöveg, második mondatában az „az elévülés” szövegrész helyébe az „a határidők számítása” szöveg,
33. 88. § (8) bekezdésében, 88/B. § (1) bekezdésében és 91/H. § (1) bekezdésében a „Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló törvény” szöveg,
34. 90. § (1) bekezdésében az „elvégzésére vagy meghatározott magatartás tanúsítására” szövegrész helyébe az „elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra” szöveg,
35. 90. § (3) bekezdésében az „elrendelésétől” szövegrész helyébe a „megindításától” szöveg,
36. 90. § (4) bekezdésében a „vezetőjével” szövegrész helyébe a „törvényes képviselőjével” szöveg,
37. 90/A. § (1) bekezdésében a „végrehajtási bírságot” szövegrész helyébe az „eljárási vagy végrehajtási bírságot” szöveg,

38. 91. § (3) bekezdésében a „soron kívül” szövegrész helyébe a „soron kívül, legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül” szöveg,
39. 91/A. § (1) bekezdésében az „EK-Szerződés 81. és 82. Cikkének” szövegrész helyébe az „EUMSZ. 101., illetve 102. cikkének” szöveg,
40. 91/A. § (1) bekezdésében, 91/F. § (2) bekezdésében, 91/H. § (1) és (6) bekezdésében az „1/2003/EK rendeletben” szövegrész helyébe az „1/2003/EK tanácsi rendeletben” szöveg,
41. 91/A. § (2) bekezdésében, 91/E. § (5) és (7) bekezdésében, továbbá 91/G. § (1) bekezdésében a „139/2004/EK rendelet” szövegrész helyébe a „139/2004/EK tanácsi rendelet” szöveg,
42. 91/D. §-ában, 91/F. § (1) bekezdésében, 91/G. § (1) bekezdésében és 91/H. § (5) bekezdésében az „1/2003/EK rendelet” szövegrész helyébe az „1/2003/EK tanácsi rendelet” szöveg,
43. 91/E. § (1) bekezdésében a „bejelentés elintézése körében a vizsgálat elrendelését a vizsgáló megtagadja” szövegrész helyébe a „vizsgáló a bejelentéssel kapcsolatos eljárást megszünteti” szöveg,
44. 91/E. § (2) bekezdésében a „bejelentés elintézése körében a vizsgálat elrendelése megtagadható” szövegrész helyébe a „bejelentéssel kapcsolatos eljárás megszüntethető” szöveg,
45. 91/E. § (5) bekezdésében az „a Bizottsághoz” szövegrész helyébe az „az Európai Bizottsághoz” szöveg,
46. 91/E. § (6), (7), (9) és (10) bekezdésében az „a Bizottság” szövegrészek helyébe az „az Európai Bizottság” szöveg,
47. 91/E. § (8) bekezdésében az „a Bizottságot” szövegrész helyébe az „az Európai Bizottságot” szöveg,
48. 91/F. § (2) bekezdésében a „139/2004/EK rendeletben” szövegrész helyébe a „139/2004/EK tanácsi rendeletben” szöveg,
49. 91/H. § (1) bekezdésében az „EK-Szerződés 81. és 82. Cikkét” szövegrész helyébe az „EUMSZ. 101., illetve 102. cikkét” szöveg,
50. 91/H. § (2) bekezdésében az „EK-Szerződés 81. és 82. Cikke” szövegrész helyébe az „EUMSZ. 101., illetve 102. cikke” szöveg,
51. 91/H. § (3) bekezdésében az „EK-Szerződés 81. és 82. Cikkének” szövegrész helyébe az „EUMSZ. 101., illetve 102. cikkének” szöveg,

52. 92. § (1) bekezdésében a „vállalkozás e törvénybe ütköző tevékenysége vagy az Fttv. alapján” szövegrész helyébe a „vállalkozásnak” szöveg,

53. 95/A. § (2) bekezdésében a „67. § (4) bekezdését” szövegrész helyébe a „67. § (3) bekezdését” szöveg,

54. 95/A. § (3) bekezdés a) pontjában a „megvalósított” szövegrész helyébe a „létrehozott” szöveg,

55. 95/A. § (3) bekezdés b) pontjában a „79/A. és 79/B. §-át” szövegrész helyébe a „78/A. §-át és 78/B. §-át” szöveg,

56. 95/A. § (4) bekezdésében a „stratégiailag” szövegrész helyébe a „nemzetgazdasági szempontból” szöveg

lép.

86. §

(1) Hatályát veszti a Tpv. 35. § (4)–(7) bekezdése, 36. § (3) és (4) bekezdése, 40. § (2), (3) és (5) bekezdése.

(2) Hatályát veszti a Tpv.

1. 1. § (1) bekezdésében az „az előzőek” szövegrész, 14. § (3) bekezdés a) pontjában az „a fogyasztó, illetve” szövegrész, 27. § (3) bekezdésében az „érintett” szövegrész, 82. § (2) bekezdésében a „külön jogorvoslattal megtámadható” szövegrész, 91/G. § (1) bekezdésében a „(77. §)” szövegrész, 95/B. § (1) bekezdésében az „és megismételt” szövegrész,

2. 2/A. §-a, 28. § (2) és (4) bekezdése, 36. § (5) bekezdésének második mondata, 51. § (3) bekezdése, 54. §-a és az azt megelőző alcím, 88. § (3) bekezdése, 95. § (1) bekezdésének második mondata és (2) bekezdése.

2. A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény módosítása

87. §

(1) A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Statv.) 18. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Jogi személy, valamint gazdasági tevékenységére vonatkozóan az egyéni vállalkozó versenyfelügyeleti eljárás lefolytatásához szükséges egyedi adata a Gazdasági Versenyhivatalnak az adatszolgáltató írásbeli hozzájárulása nélkül is átadható.”

(2) A Statv. 18. § (1) bekezdésében az „Egyedi adat” szövegrész helyébe az „Egyedi adat – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel –” szöveg lép.

3. A légitözlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítása

88. §

A légitözlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 26/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az 1008/2008/EK rendelet 23. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(1a) Az 1008/2008/EK rendelet 23. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.”

89. §

Az Ltv. 26/A. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1) és az (1a) bekezdésben” szöveg lép.

4. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosítása

90. §

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 51. §-a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Nem kell a (4) bekezdés szerinti adatokat az írásbeli megkeresésben megjelölni, ha a Gazdasági Versenyhivatal előzetes értesítés nélküli helyszíni szemlét vagy helyszíni kutatást tart. Ezekben az esetekben a Gazdasági Versenyhivatal megkeresését a helyszínen közli.”

5. A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény módosítása

91. §

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 157. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn)

„g) a feladatkörében eljáró Gazdasági Versenyhivatallal,”

(szemben, ...)

6. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítása

92. §

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 54. § (7) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Az adóhatóság megkeresésre tájékoztatja az adótitokról)

„k) a Gazdasági Versenyhivatalt, ha a tájékoztatás törvényben meghatározott feladata ellátásához szükséges.”

7. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása

93. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 157. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A (2) bekezdés szerinti adatok közül az előfizető családi és utóneve, születési neve, lakóhelye, tartózkodási helyére vonatkozó információ, az előfizetői állomás száma vagy egyéb azonosítója, az őt hívó és az általa hívott előfizetői számok, a hívás vagy egyéb szolgáltatás dátuma és kezdő időpontja, valamint időtartama, mobil rádiótelefon szolgáltatásnál a szolgáltatást nyújtó hálózat és cella, valamint a szolgáltatás igénybevételekor használt készülék egyedi azonosítója (IMEI), IP hálózatok esetén az alkalmazott azonosítók átadhatók a feladatkörében eljáró Gazdasági Versenyhivatalnak.”

8. A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény módosítása

94. §

A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 118. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Nem kell az (5) bekezdés szerinti adatokat az írásbeli megkeresésben megjelölni, ha a Gazdasági Versenyhivatal előzetes értesítés nélküli helyszíni szemlét vagy helyszíni kutatást tart. Ezekben az esetekben a Gazdasági Versenyhivatal megkeresését a helyszínen közli.”

9. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosítása

95. §

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.”

96. §

Az Fttv. 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdés nem alkalmazható az olyan kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, amely kizárólag

a) a termék címkéjén (a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve), a termékhez adott használati és kezelési útmutatóban vagy jótállási jegyben jelenik meg, vagy

b) a 7. § (3) bekezdésében említett tájékoztatási követelmény megsértésével valósul meg.”

97. §

Az Fttv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) Az e törvényben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének (a továbbiakban együtt: külön jogszabályi rendelkezés) megsértése tekintetében külön törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik.

(2) Ha az eljáró hatóság azt állapítja meg, hogy a kereskedelmi gyakorlat a külön jogszabályi rendelkezést is megsérti, az e törvényben meghatározott jogkövetkezmények mellett az (1) bekezdés szerinti külön törvényben, kormányrendeletben vagy az annak felhatalmazása

alapján kiadott jogszabályban meghatározott bármely jogkövetkezményt alkalmazhatja, azzal, hogy bírságot a magasabb bírságösszeget lehetővé tevő rendelkezések szerint szab ki, a bírságösszeg megállapításakor figyelembe véve azt, hogy a kereskedelmi gyakorlat mindkét alapon jogsértő.”

98. §

Az Fttv. 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vizsgáló végzéssel hivatalból vizsgálatot rendel el a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó, valószínűsíthetően a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát sértő tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén.”

99. §

Az Fttv. a következő 26/A. §-sal egészül ki:

„26/A. § (1) A tényállás tisztázása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal próbaügyletet köthet.

(2) A próbaügyletkötéshez a Gazdasági Versenyhivatal közreműködő személyt vehet igénybe. A közreműködő személy részére megbízólevelet állít ki, amely tartalmazza a közreműködő személy nevét, továbbá azt, hogy mely vállalkozásnál milyen típusú ellenőrzésben vehet részt. A közreműködő személyre az ügyintézőre vonatkozó kizárási szabályokat, továbbá a hatósági tanú titoktartási kötelezettségére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(3) A próbaügyletkötési jogosultság igazolásakor az érintett vállalkozás – az áru visszaszolgáltatása esetén – köteles minden, a próbaügyletkötés keretében átvett összeget visszatéríteni. Ha az áru jellegénél fogva nem visszaszolgáltatható, ellenértéke eljárási költségnek minősül.

(4) A próbaügyletkötésre egyebekben a szemlére vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.”

100. §

Az Fttv. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § (1) Az ügyintézési határidő tekintetében a Tpv. 63. §-ának (1) bekezdését, (2) bekezdésének a) pontját, (4) bekezdését, (5) bekezdésének a) pontját, valamint (6) bekezdését kell alkalmazni.

(2) A Tpv. 72/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ideiglenes intézkedésként a 16. § szerinti intézkedés is elrendelhető.”

101. §

Az Fttv.

1. 6. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „körülményére olyan” szövegrész helyébe a „körülményére – olyan” szöveg, a „tekintetében és ezáltal” szövegrész helyébe a „tekintetében, és ezáltal” szöveg,

2. 8. § (1) bekezdésében a „meghozatalára és ezáltal” szövegrész helyébe a „meghozatalára, és ezáltal” szöveg,

3. 12. § (2) bekezdésében a „23. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „23. § (3) bekezdésében” szöveg,

4. 25. § (1) bekezdésében az „alkalmazni kell” szövegrész helyébe az „alkalmazni kell azzal, hogy ügyfél alatt a bejelentőt, illetve a panaszost kell érteni” szöveg,

5. Melléklete 31. pontjában a „nyereményt vagy egyéb előnyhöz jutni, miközben valójában nincs ilyen nyeremény, illetve előny, vagy a nyeremény, illetve egyéb előny” szövegrész helyébe a „nyereményt (díjat, jutalmat vagy azzal egyenértékű egyéb előnyt), miközben valójában nincs ilyen nyeremény, vagy a nyeremény” szöveg

lép.

102. §

Hatályát veszti az Fttv.

1. 10. § (5) bekezdése,

2. Melléklete 4. pontjában az „– akár önmagában az árunak a kereskedelmi kommunikációban való megjelenítése által –” szövegrész.

10. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosítása

103. §

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § Az eljárás a jogsértés bekövetkezését követő három éven túl nem indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem

szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

104. §

A Grt. 26. § (4) bekezdésében a „24. § (2) és (4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „24. § (4) bekezdésében” szöveg lép.

105. §

Hatályát veszti a Grt. 2. §-a, 3. § h) és i) pontja, a 12. §-t megelőző alcímcíme, 12. §-a, 13. §-a, 23. § (6) bekezdése, 24. § (2) és (3) bekezdése, 28–31. §-a, 45. § (1) bekezdés a) pontja, 45. § (2) bekezdése.

11. Záró rendelkezések

106. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – 2014. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1–13. §, a 27–81. §, a 83. §, a 84. §, a 85. § (2) bekezdése, a 86. § (2) bekezdése, valamint a 87–105. § 2014. július 1-jén lép hatályba.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) átfogó felülvizsgálatára és módosítására legutóbb 2009-ben (azt megelőzően 2005-ben) került sor. Az azóta eltelt idő során a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) működését, eljárásait számos ponton érintő jogszabályi környezet igen jelentős mértékben változott, amely változások következetes átvezetése a Tpv. szövegén, az ezekkel való összhang maradéktalan biztosítása érdekében a Tpv. megfelelő módosítása nem történt meg teljes körűen. Ezen – az alapvetően a jogrendszeri koherencia biztosítására vonatkozó – igényen túl az elmúlt időszak jogalkalmazási gyakorlatának tapasztalatai, valamint a versenyjogi szabályozás és gyakorlat terén mindig is szorosan követett nemzetközi versenyjogi szabályozási tendenciák és versenyhatósági gyakorlatok fejlődése (ezek között is kiemelten az európai uniós versenyjogé, amelyhez a hazai versenyjogi jogalkalmazás az európai versenyhatóságok hálózatában való részvétel folytán is számos szállal kötődik), szintén szükségessé és időszerűvé teszi a Tpv., valamint egyes kapcsolódó más törvények rendelkezéseinek felülvizsgálatát, a hatályos eljárási rendelkezések módosítását, adott esetben új jogintézmények bevezetését.

A módosítások célja ennek megfelelően a GVH eljárására vonatkozó – elsősorban a Tpv.-ben foglalt – szabályozás módosításával a versenyjogi követelmények maradéktalan és zökkenőmentes, hatékony és eredményes érvényesítése, általánosságban a jogérvényesítés eszközeinek bővítése és javítása a versenyjog területén a gyakorlatban felmerült igények, problémák kezelése, valamint az európai uniós jogfejlődés követése érdekében, figyelemmel ugyanakkor a versenyjog hatálya alá tartozó vállalkozások jogaira, érdekeire. Kifejezetten nem érintik a módosítások a Tpv.-nek a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmáról szóló IV. fejezetét, valamint a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmáról szóló V. fejezetét, és az összefonódások engedélyezése anyagi jogi szabályainak módosítására (kiigazítására) is csak a legszükségesebb mértékben kerül sor, tekintettel arra, hogy e szabályok érdemi megváltoztatása semmilyen formában nem indokolt.

A fenti célkitűzések megvalósítására a Javaslat az alábbi főbb szabályozási tárgykörökben tartalmaz új, módosuló rendelkezéseket.

I. *A vállalkozások összefonódásának ellenőrzése* tárgyában a módosítások célja a fúziókontroll hatékonyabbá, ügyfélbarátabbá, egyben átláthatóbbá és kiszámíthatóbbá tétele annak biztosítása mellett, hogy az összefonódások engedélyezésére vonatkozó szabályokat be nem tartó vállalkozásokkal szemben is hatékony és adekvát eszközök álljanak a GVH

rendelkezésre. A szabályozás kiigazítására elsősorban az engedélykérés joghatásának tisztázása, a végrehajtási tilalom egyértelmű kimondása, érvényesülése korlátainak meghatározása, az egyszerűsített és a teljes körű engedélyezési eljárás élesebb elhatárolása, valamint az előzetes egyeztetés jogintézményének bevezetése érdekében van szükség az alábbiak szerint.

Végrehajtási tilalom explicit lefektetése: A Tptv. jelenlegi szabályai szerinti engedélyezés az (utólagos) bejelentés és a tisztán engedélyezésre épülő szabályozás között helyezkedik el, és ebből több következtetés és bizonytalanság is adódik, amely probléma a hatályos 29/A. § Tptv.-be iktatásával csak elmélyült. A jelenlegi jogalkalmazási gyakorlat szerint ugyanis bár nincs végrehajtási tilalom és az ügyfelek saját kockázatukra végrehajthatják a tranzakciót, egy esetleges tilalmazott, vagy csak feltétellel, illetve kötelezettségszabással engedélyezett fúzió esetén a tranzakciónak a határozat meghozatala előtti végrehajtása (azaz az irányítás ténylegesen átvétele) vagy a feltétel, kötelezettség nemteljesülése, illetve nemteljesítése esetén a megfelelő jogkövetkezmények alkalmazása – figyelemmel a polgári jogi anyagi szabályokra is – szinte kivitelezhetetlen lenne. A Javaslat ezért – az uniós összefonódás-ellenőrzési rendszerhez hasonlóan – egyértelművé teszi, hogy az engedély megadásáig az összefonódás nem hajtható végre, azaz az irányítási jog nem gyakorolható. A végrehajtási tilalom nem akadályozza ugyanakkor az irányítás megszerzésére irányuló szerződés megkötését vagy nyilvános vételi ajánlat megtételét, illetve az ez alapján az irányítási jog megszerzéséhez egyébként elengedhetetlen – de az irányítási jog megszerzését visszafordíthatatlanná nem tevő – jogügyletek megtételét, az összefonódás létrehozását.

A végrehajtási tilalom kimondása mellett a Javaslat – szintén az uniós gyakorlathoz igazodóan – megengedi, hogy az eljáró versenytanács egyedi kérelemre, a körülmények mérlegelésével hozzájáruljon az irányítási jogoknak az engedély megszerzése előtti gyakorolásához, ha az a rendes üzletmenet folytatásához és a befektetés értékének megőrzéséhez feltétlenül szükséges, és amennyiben egy esetleges tiltó vagy az engedélyt feltételhez, illetve kötelezettségszabáshoz kötő határozat esetén is biztosítható az abban foglaltak betartása.

Végül a végrehajtási tilalom kimondásával egyidejűleg, erre is tekintettel, az engedélyezési eljárás ügyintézési határideje is rövidül az aggálymentes összefonódások tekintetében.

A Javaslat emellett törvényi alapot teremt az engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően a GVH gyakorlatában jelenleg is biztosított előzetes egyeztetésre, továbbá a Versenytanács jogalkalmazási gyakorlatában kikristályosodott, mindazonáltal törvényi szabályozást igénylő

kérdésekben számos helyen pontosít az összefonódások ellenőrzésére vonatkozó szabályokon, azokat egyértelművé, ezáltal az ügyfelek számára is kiszámíthatóbbá téve. Így

- a teljes körű, ún. *II. fázisú vizsgálatról explicit és önálló döntésre* kerül sor a korábbi határidő-hosszabbítás helyett, az engedélyező határozatban előírt *kötelezettség nemteljesítése kimenthetővé* válik, ha az a verseny feltételeinek módosulása miatt már nem indokolt, vagy teljesítése nem elvárható, és a hátrányos hatások máshogyan kiküszöbölhetőek;
- egyértelművé teszi a szabályozás, hogy az összefonódás feltétel vagy kötelezettségszabás melletti engedélyezésének az érintett vállalkozások vállalásán kell alapulnia;
- az uniós összefonódás-ellenőrzési gyakorlathoz igazodóan az egymás közötti forgalmat csak az adott vállalkozáscsoporton belül indokolt figyelmen kívül hagyni; ennek következtében az összefonódás engedélyköteles volta – különösen nemzetközi tranzakciók esetén – kiszámíthatóbbá válik;
- pontosításra kerülnek a vállalkozásrészt érintő összefonódásokra és a nettó árbevétel számítására, a kérelmező személyére és az ügyfelek körére vonatkozó szabályok;
- a Javaslat pontosítja a jogszabályellenes összefonódásokkal szembeni jogkövetkezményekre vonatkozó szabályokat, és ezek esetére hatékonyabb fellépést tesz lehetővé.

II. A Javaslat koncepcionálisan újraszabályozza *a személyes adatokhoz és az egyes törvény alapján védett adatokhoz való hozzáférésre, illetve az ezen adatok kezelésére, valamint az iratbetekintésre vonatkozó szabályokat.*

Az átfogó módosítás célja, hogy a Tpvt. a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénnyel (a továbbiakban: Ket.), továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel (a továbbiakban: Infotv.), illetve az egyes védett adatokat meghatározó törvényekkel összhangban szabályozza a védelmet élvező adatok kezelésének kérdését. A jogalkalmazás egyszerűsítése érdekében a Javaslat alapján a továbbiakban nem vegyesen a Ket.-ben és a Tpvt.-ben, hanem összefoglalóan és lehetőség szerint teljes körűen a Tpvt.-ben szerepelnek az iratbetekintéssel, így az iratbetekintési jogosultsággal, a megismerhető iratok körével, a megismerés rendjével és a jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezések. Mindazonáltal a Javaslat a jogrendszer egységességének elvére tekintettel kizárólag ott tér el a Ket. előírásaiban tükröződő rendszertől, ahol az a GVH eljárásainak sajátosságára tekintettel szükséges. A Javaslat az Infotv. rendelkezéseit is maradéktalanul figyelembe veszi mind a személyes adatok védelme, mind a közérdekű adat megismerhetőségének széles körű biztosítandóságára figyelemmel, így például az eljárás jogerős befejezését követően főszabály

szerint bárki betekinhet a GVH kezelésében lévő – személyes és védett adatot nem tartalmazó – iratokba.

Kiemelt gyakorlati jelentőségük miatt a tárgybeli szabályok már a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandóak lesznek a Javaslat alapján.

A vonatkozó új szabályozás alapvetően négy részterületre bontható fel.

a) az iratbetekintés szabályozása

A Ket.-től (a hatályos szabályok szerint is) eltérő szabályozást elsősorban a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati és versenytanácsi szakaszra tagolódása, illetve a hivatalbóli eljárásokban az indokolja, hogy az iratok idő előtti megismerhetősége különös mértékben veszélyeztetheti az eljárás érdekeit például úgy, hogy az érintettek összejátszanak, illetve befolyásolni kívánják a tényállástisztázás irányát, megvalósítását.

A specialitásokra figyelemmel, egyúttal a Ket. szerinti iratbetekintési jogosultságok maradéktalan tiszteletben tartása mellett szükséges a Tpv.-ben önálló, az eljárás fajtájára (kérelemre vagy hivatalból indult), az eljárási szakaszokra és az iratbetekintésre jogosult eljárási helyzetére, valamint az érintett különböző adatfajtákra tekintettel kellően differenciált, ugyanakkor koherens rendszert alkotni.

Kérelemre indult ügyben az eljárás minden szakaszában betekinhet az iratokba az ügyfél, valamint – az őt érintő iratokba – a tanú és a szemletárgy birtokosa. Harmadik személy az eljárás jogerős befejezését megelőzően csak akkor tekinthet be az eljárás irataiba, ha az jogszabályban meghatározott jog érvényesítése, jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettség teljesítése érdekében szükséges; az eljárás jogerős befejezése után e jogcím külön igazolása nélkül is betekinhet a megismerhető (vagyis az általa nem megismerhető személyes és védett adatokat nem tartalmazó) iratokba. A harmadik személy iratbetekintése a törvényben meghatározott egyes szempontokra tekintettel azonban megtagadható, ha a GVH működését, eljárását ez veszélyeztetné.

Hivatalból indult eljárásban az ügyfél főszabály szerint a vizsgálat lezárultát követően, a törvényben meghatározott időponttól tekinthet be az iratokba; ezt megelőzően csak akkor, ha az az eljárás során hozott végzéssel szembeni jogorvoslat gyakorlása érdekében szükséges (és csak a szükséges iratokba), vagy ha az eljáró versenytanács azt kérelmére egyedileg – mivel az eljárás eredményességét nem veszélyezteti – engedélyezi. Az ügyfélre vonatkozó modell érvényesül a tanú és a szemletárgybirtokos tekintetében is azzal, hogy ők csak az őket érintő iratba tekinthetnek be. A valamely iratba jogszabályban meghatározott jog érvényesítése, jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettség teljesítése érdekében

betekinteni kívánó harmadik személy a betekintési jogát csak az ügyfél iratbetekintési joga megnyíltának időpontját követően gyakorolhatja, ha nem állnak fenn ezt kizáró, törvényben meghatározott körülmények. Az eljárás jogerős befejezése után bárki – így külön igazolás nélkül harmadik személy is – betekinthez a megismerhető iratokba.

A Javaslat alapján a megismerhető iratok köre a Ket.-hez, illetve a Tpvt. hatályos szabályaihoz igazodva alakul, azzal, hogy a személyes és a védett adatot illetően kettéválk a szabályozás. Egyrészt ügyfél ilyen adatokat akkor ismerhet meg, ha az adat megismerésének hiánya megakadályozná törvényben biztosított jogának (értve ez alatt elsősorban a védekezéshez, illetve jogorvoslathoz való jogot) gyakorlását, és – védett adat tekintetében – az érintett adat védelmét szabályozó külön törvény az iratbetekintést nem zárja ki. Nem ügyfelek tekintetében ilyen súlyú érdekek nem merülnek fel, így az eljárás során kezelt személyes és védett adatokba csak akkor tekinthetnek be, ha annak külön törvényi feltételei fennállnak, értve ez alatt pl. személyes adatok, üzleti titkok tekintetében az érintett hozzájárulását.

b) a magán- és az üzleti titok védelme

A GVH eljárásaiban különös súllyal merülnek fel az üzleti titok kezelésével kapcsolatos kérdések. A hatályos szabályozás kérelemre teszi lehetővé egyes adatok üzleti titokként kezelését, nem kezeli azonban érdemben például azt a helyzetet, amikor másik ügyfél törvényben biztosított jogai (védekezéshez, jogorvoslathoz való joga) érdekében kíván betekinteni az iratokba, vagyis amikor mérlegelni kell az üzleti titok védelméhez mint a magánszférához való jogból levezethető jog és a jogorvoslathoz való jog biztosítása között. Hasonlóan eljárási garanciákkal övezendő az az eset, ha az eljárás folyamán vagy az eljárás lezárása nyomán a határozat közzétételre előkészítése során az eljáró szerv megállapítja, hogy az üzleti titokként kezelés feltételei nem állnak fenn (elsősorban a Polgári Törvénykönyvben foglalt valamely definíciós elem hiánya miatt). A magántitok a tekintetben rokonítható az üzleti titokkal, hogy annak magántitokként való minősítése a jogosult döntését, fellépését igényli, így a Javaslat együttesen kezeli a két adatkört.

Az üzleti titkok kezelésének modellje az alábbiak szerint foglalható össze.

Valamely adatot akkor kezel üzleti titokként a GVH, ha az adatot szolgáltató személy vagy az adat jogosultja erre vonatkozó nyilatkozatot tesz. Az eljárás egyszerűsítése érdekében nem a Ket. szerinti kérelmet kell tehát benyújtani, amelyről minden esetben döntést kellene hozni; a nyilatkozat benyújtása ilyen kötelezettséget nem keletkeztet a hatóság oldalán. Főszabály szerint tehát az adat jogosultjának lépése szükséges az adat ilyenkénti voltának észleléséhez,

az adat védelme ugyanakkor hivatalból történik; a nyilatkozat alapján a GVH az adott adatot üzleti titokként (magántitokként) kezeli, amíg ennek védelme valamely oknál fogva meg nem dől, amely esetben a védettként kezelés megszüntetéséről a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács végzést hoz, amivel szemben a jogosult jogorvoslattal élhet. Konkrét ügyfél iratbetekintési kérelme alapján az eljáró versenytanács – a jogosultnak az egyéb védett adatok védelméhez fűződő joga és a betekintést kérő ügyfél törvényben biztosított jogainak, így elsősorban védekezési, illetve jogorvoslati jogának mint ütköző érdekeknek a mérlegelésével, adott esetben megfelelő gyakorlati korlátozásokkal és titoktartási kötelezettség mellett – engedélyezheti a másik ügyfél üzleti titkába, egyéb védett adatába való betekintést. Az ilyen döntéssel szemben ugyanakkor önálló jogorvoslatnak van helye; a döntés jogerőssé válásáig nincs helye az adott adatokba való betekintés biztosításának. Az adat jogosultjának ilyenkor jogorvoslati jog engedése mellett fontos eltérés a Ket-hez képest, hogy a Javaslat szerint az ütköző érdekek közötti mérlegelést egyértelműen az iratbetekintés iránti kérelemről való döntéskor – és nem előbb – kell elvégezni, figyelemmel arra is, hogy mindkét figyelembe veendő érdek és a mérlegeléshez szükséges információk csak ekkor állnak rendelkezésre.

c) a GVH jogosultsága az adatok kezelésére, illetve kötelezettsége védelmükre

A GVH által védendő közérdek maradéktalanul érvényesíthetősége érdekében szükséges annak rendezése, hogy a GVH a feladatkörének ellátásához szükséges mértékben és ideig jogosult legyen megismerni és kezelni valamennyi személyes és védett adatot, kivéve, ha külön törvény azt kizárja vagy feltételhez köti (mint például a minősített adatok tekintetében), ennek párjaként felhívásra minden személy köteles legyen a kért adatok átadására; továbbá hogy a GVH zárolja, illetve megsemmisítse azokat a személyes és védett adatokat, amelyeknek kezelése az eljárás lefolytatása érdekében a továbbiakban nem szükséges. E tárgykör kapcsán a Javaslat tartalmazza egyes más törvények módosítását a GVH-nak az azokban szabályozott egyes védett adatokhoz való hozzáférése lehetővé tétele, illetve megkönnyítése érdekében.

d) elektronikus bizonyítékok kezelése

A gyakorlatban több adatkezelési és eljárási kérdést vetett fel, hogy mi a teendő, ha technikai-eljárásszervezési okok miatt nagy mennyiségű adatot (például szervezeti levelezést, tükrömoslatként egy számítógép teljes tartalmát) foglal le, illetve másol le a GVH.

A GVH alapvetően arra törekszik, hogy helyben átvizsgálja, kiválogassa a helyszínen fellelhető, az eljárás szempontjából relevánsnak tekinthető iratokat, azaz ne vegyen birtokba az eljárással összefüggésben nem álló adatokat. Amikor az átválogatás kapacitáshiányra, illetve a vizsgált vállalkozás érdekeire (mivel a hatóság jelenléte akadályozza, jellemzően

ellehetetleníti a normál ügymenetet) tekintettel nem célszerű, illetve nem megvalósítható, valamint amikor fizikai tükörmásolat készítése szükséges, vagyis ezek megvizsgálása, a bizonyítékok keresése a helyszínen nem lehetséges, akkor ezeket az adatokat birtokba kell venni és a GVH hivatali helyiségeiben kerülhet sor azok megismerésére, átvizsgálására. Amellett, hogy ezekben az esetekben olyan másolatot kell készíteni, amelynél technikai és eljárási garanciák biztosítják a megváltoztathatatlanságot, illetve a változatlanosság ellenőrizhetőségét, szükséges megfelelő garanciális szabályokat is alkotni az ilyen másolatokon szereplő adatok kezelésére, megismerésének korlátaira, az illetéktelenek általi megismeréssel, felhasználással szembeni védelmére. Megjegyzendő, hogy a gyakorlatban jelenleg is a Javaslatban szereplő garanciák és érvényesített szempontok szerint történik az ilyen másolatok kezelése, elsősorban az ügyfelek érdekeire figyelemmel van garanciális jelentősége ezek törvényi rögzítésének.

III. A Javaslat a szabályozás átláthatósága, valamint az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében beépíti a Tpvt.-be a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) megtévesztő és jogellenes összehasonlító reklám tilalmára vonatkozó rendelkezéseit, valamint a versenyhatóság, illetve a bíróság ezekkel összefüggő eljárásának szabályait. A Grt. megtévesztő reklámra, illetve az összehasonlító reklámra vonatkozó rendelkezéseit jelenleg is a versenyhatóság, illetve a bíróság kényszeríti ki, alapvetően a Tpvt. szerinti eljárási rendben. Az átemelés révén elkerülhetővé válnak a két törvény közötti hivatkozások, és egyszerűbbé válik a jogalkalmazás a tekintetben, hogy a nem a szűken vett fogyasztók (azaz az önálló foglalkozásukkal vagy gazdasági tevékenységükkel összefüggő célok érdekében eljáró, ún. laikus természetes személyek) felé irányuló reklámok, egyéb üzleti gyakorlatok együtt, egységes szabályrendszer keretében ítélték meg – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) szabályozási logikájához igazodva –, a Tpvt. jelenlegi 8/A. §-ában foglalt utaló szabállyal létrehozott mesterséges, a gyakorlatban igen nehéz elhatárolási kérdésekhez vezető megoldás helyett.

A három törvényi szabályozás egymáshoz igazítása keretében sor kerül továbbá az Fttv. kisebb – az eddigi jogalkalmazási tapasztalatokat figyelembe vevő – korrekciójára is.

E vonatkozásban kiemelendő, hogy a Javaslat, figyelembe véve, hogy a Tpvt. érdemben nem szabályoz önállóan a fogyasztókra, kizárólag a GVH közérdekű keresetindítási jogosítványa kapcsán, – a hatályos szabályozástól eltérően, az „üzletfelek és fogyasztók” közötti

megkülönböztetést feladva – „üzletfél” alatt ért minden megrendelőt, vevőt, igénybevevőt és felhasználót, függetlenül attól, hogy laikus vagy professzionális, természetes személy-e vagy sem, minthogy például egy versenykorlátozó megállapodás hatásai szempontjából e körülmények nem relevánsak. Ahol pedig kizárólag a korábbi értelemben vett üzletfelekre alkalmazandó a szabályozás, a fogyasztókra azonban nem (mert arra a személyi körre az Fttv. szabályoz), azt a Javaslat kifejezett rendelkezés útján jelzi.

IV. A GVH feladatainak hatékonyabb és eredményesebb ellátása, valamint a megváltozott háttérjogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében a Javaslat több ponton módosítja a Tptv.-nek a GVH jogállására, szervezetére és foglalkoztatási jogviszonyaira vonatkozó VII. Fejezetét. A módosítások alapvetően a következő főbb tárgykörbe sorolhatók.

a) A GVH-ban foglalkoztatott közszolgálati tisztviselők tekintetében egységes besorolási rendszer és kiszámítható előmeneteli rend megteremtése céljából a Javaslat a Tptv.-ben használt jelenlegi besorolási megnevezések helyett a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvényben (a továbbiakban: Kttv.) a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőkre irányadó besorolási megnevezéseket veszi át azzal, hogy ilyen módon besorolásonként két fizetési fokozat alkotja az előmeneteli rendszert, amely így – a hatályos szabályozással szemben – a közszolgálatban eltöltött időhöz igazodva a megfelelő teljesítményt nyújtó köztisztviselők számára a későbbiekben is kiszámítható rend szerint alakul. Ezzel a besorolás és a munkakör megnevezése elválik egymástól, a vizsgáloi munkakörökben is a fenti besorolási megnevezések érvényesülnek.

A felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselők egységes besorolási rendszerével a szakmai-funkcionális megosztás az illetményrendszer szintjén megszűnik, a vizsgáloi munkakörökben foglalkoztatott munkatársak felelősségének elismerésére munkaköri pótlék útján kerül sor. Az elnök által a szervezeti és működési szabályzatban rögzített vizsgáloi (vizsgálatot végző, illetve a vizsgálat eredményességét segítő) munkakörökben az alapilletmény 30%-át kitevő vizsgáloi pótlék jár. Így a vizsgálok nem besorolásukban, hanem a vizsgáloi feladatkörben végzett szakmai munkát elismerő vizsgáloi pótlék által kerülnek kiemelésre a közszolgálati jogviszonyban álló felsőfokú iskolai végzettségű munkatársak közül.

A besorolási lehetőségek bővítésével az előmeneteli rendszer jobban épít a fokozatosságra, és a közszolgálati jogviszonyban töltött időn alapuló szakmai tapasztalat növekedésével arányban növekszik az illetmény. Az előmeneteli rendszer egyszerűsítése és automatikussá tétele által a felsőfokú iskolai végzettséghez kötött munkakörökben a senioritást (szakmai

gyakorlat) és az éves teljesítményt (legalább megfelelő teljesítmény) egyaránt figyelembe vevő rendszer kerül kialakításra.

b) Ezen túlmenően a szabályozás kiigazításra kerül annak érdekében, hogy a Kttv.-vel való együttes alkalmazás aggálytalan lehessen, és csak a Kttv.-hez képest feltétlenül szükséges eltérések kerüljenek e helyen szabályozásra. E körben a Javaslat – hiánypótló jelleggel – részletesen újból megállapítja a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, illetve a Versenytanács tagja megbízatásának megszűnésére vonatkozó, eddig a Tpvt.-ben csak részben és elszórtan szabályozott rendelkezéseket. A jelenleg a Tpvt.-ben szereplő ilyen szabályok érdemi változtatása nem célja a szabályozásnak, ezek tekintetében csak a változó egyéb jogszabályokhoz, így különösen a Kttv.-hez való hozzáigazításra és a garanciális szempontból szükséges pontosításokra kerül sor. A Javaslat a jelenleg hiányzó szabályok kialakítása során figyelemmel van a hasonló szervezeti felépítésű, jogállású központi államigazgatási szervek vezetőire vonatkozó szabályozásra.

c) Figyelemmel arra, hogy a GVH feladatköréhez igazodóan a rendelkezésre álló emberi erőforrások minősége és mennyisége az, ami a leginkább meghatározza működésének hatékonyságát, a Javaslat az illetményrendszer és a személyi juttatások körében a más hasonló jogállású, speciális feladatkörökkel felruházott központi államigazgatási szervekhez hasonlóan nagyobb rugalmasságot tesz lehetővé, aminek révén – értelemszerűen a GVH mindenkori költségvetése keretei között – jobban biztosítható a GVH speciális feladatköréhez, az ellátandó feladatok specializált jellegéhez, az e feladatok ellátásához szükséges ismeretekkel, készségekkel és tapasztalatokkal rendelkező munkavállalók munkaerő-piaci helyzetéhez igazodó emberi erőforrásokkal való gazdálkodás. Tekintettel továbbá arra, hogy ugyanezen okoknál fogva a GVH-ban foglalkoztatott köztisztviselők tekintetében sajátos, a Kttv. általános szabályaitól adott esetben eltérő képzési, teljesítményértékelési és kiválasztási szabályok alkalmazása indokolt, a Javaslat – a Kttv. hatálybalépése előtt hatályban volt szabályokhoz hasonlóan – a GVH belső szabályzataira (normatív elnöki utasításokra) utalja e szabályok meghatározását más hasonló jogállású központi államigazgatási szervekhez hasonlóan annak érdekében, hogy a GVH sajátos szempontjai e területeken is megfelelően érvényesíthetőek legyenek.

d) Végül a Javaslat – a hasonló jogállású szervekre vonatkozó szabályozásokra is figyelemmel – újr szabályozza, tisztázza, rendszerbe helyezi a versenyhatóság jogállását szabályozó rendelkezéseket, így kibontja az autonóm jogállás elemeit és egy szerkezeti

egységen belül összefoglalja a Gazdasági Versenyhivatal feladatköreit. E körben érdemi tartalmi változtatást a Javaslat mindazonáltal nem tartalmaz.

V. A Javaslat végül tartalmazza egyes eljárási szabályoknak a GVH jogalkalmazási gyakorlatának tapasztalatai, illetve az európai uniós és nemzetközi versenyjogi fejlemények nyomán szükségessé váló módosítását, kiigazítását.

– A Ket.-tel való nagyobb összhang biztosítása érdekében megtörténik a szükségtelen eltérő szabályok hatályon kívül helyezése, az indokolatlanul kizárt szabályok kizárásának megszüntetése, és pontosításra, kiigazításra kerülnek a Ket.-től való eltérést szabályozó szabályok arra tekintettel, hogy valóban csak ott és annyiban térjen el a Tpvt. a Ket. szabályaitól, ahol és amennyiben az a GVH eljárásaira tekintettel indokolt.

– Emellett a Tpvt.-n belüli szabályok koherenciája is erősödik, teljesebbé és pontosabbá válik – többek között – a határozatban foglalt döntések tartalmára, az utóvizsgálatra és a kötelezettségvállalásra vonatkozó szabályozás, elsősorban a kötelezettségvállalás megsértése esetén irányadó következmények, illetve az utóvizsgálat „kimenetei” tekintetében, a Javaslat emellett pontosítja és differenciáltabbá teszi a bírságkiszabás szabályait.

– Az egyéb módosításokkal való összhang biztosítása érdekében is felülvizsgálatra és kiigazításra kerülnek a bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárások szabályai, valamint az ágazati vizsgálat szabályai.

– Részletesebb, a tényleges eljárási akadályokat és az új jogintézményeket, eljárási cselekményeket is figyelembe vevő módon a Javaslat kiegészíti az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamok körét.

– A Javaslat – új szabályozási elemként – lehetővé teszi a tervezett kötelezettségvállalásban érdekeltekkel való, így különösen az érintett piacon tevékenységet folytató vállalkozásokkal és az ügyben érintett egyéb személyekkel történő egyeztetést is.

– A Javaslat lehetőséget biztosít a GVH-nak arra, hogy – hatósági eljárás vagy a konkrét piaci zavarok észlelése esetén megindítható, és kötelező, adott esetben kikényszeríthető adatszolgáltatási kötelezettséggel járó ágazati vizsgálat helyett, illetve azokat megelőzve – más versenyhatóságokhoz hasonlóan kötelező adatszolgáltatással nem járó piacelemzési tevékenységet folytathasson, és ezzel összefüggésben saját maga vagy megbízott piackutatók útján kutatásokat folytathasson le, ennek keretében a piaci szereplőket megkeresse, tőlük adatokat, információt kérjen, figyelemmel arra, hogy a GVH elvben valamennyi piacot felügyeli, amelyek közül számosnak a mélyebb ismerete alaposabb kutatást igényel. E

piacelemzési tevékenység egyszerre szolgálhat a GVH klasszikus versenyfelügyeleti és fogyasztóvédelmi feladatai megalapozásához.

– Kiigazításra kerülnek a kartellek feltárásában, azok bizonyításában önként közreműködő vállalkozások tekintetében a bírság mellőzésére vagy csökkentésére lehetőséget adó ún. engedékenységi politika szabályai, egyrészt a törvény egyéb rendelkezéseinek módosítására, így különösen a módosuló iratbetekintési szabályokra tekintettel, másrészt az engedékenység alkalmazásának eddigi gyakorlati tapasztalatai és az Európai Versenyhálózat (ECN) keretében 2012 novemberében elfogadott új, felülvizsgált modellprogrammal való lehető legnagyobb összhang biztosítása érdekében.

– Új szabályozási elemként a Javaslát a megteremti az Európai Bizottság és számos más tagállami versenyhatóság által az eljárás lezárásának gyorsítása és egyszerűsítése céljából már sikerrel alkalmazott speciális egyezségi eljárás (settlement) hazai alkalmazásának lehetőségét. Ennek lényege röviden az, hogy a tényállás feltárása megfelelő szintjének elérése és az ügyfelek együttműködési készségének fennállása esetén a hatóság (eljáró versenytanács) egyezségi kísérletbe bocsátkozhat a felekkel, amelynek során biztosítja a feltárt tényállás, a várható bírság mértéke, a rendelkezésre álló bizonyítékok köre megismerésének lehetőségét, aminek alapján az ügyfél – ha ezeket, adott esetben az egyezségi kísérlet keretében a problémás pontokról a hatósággal való gyors megegyezés után nem kívánja vitatni – nyilatkozatot tehet, amelyben rögzíti, hogy a jogsértést és a tényállást, valamint az ezért kiszabásra kerülő bírságot elismeri, és sem az eljárás során később, sem a bíróság előtt nem kívánja vitatni, amennyiben az előzetes álláspont és a határozat az egyezségi kísérlet során elért közös álláspontnak megfelelően alakul. Ebben az esetben az eljáró versenytanács további eljárása lényegesen leegyszerűsödik, így a határozat indokolása is, és a GVH mentesül az adott esetben évekig elhúzódó bírósági felülvizsgálattal járó terhek alól, végül a határozat időszerevé is jobban biztosítható lehet. A vállalkozás számára pedig ezen megoldás – az eljárás gyors lezárása mellett – azzal az előnnyel is járhat, hogy a jogsértés miatt – adott esetben az engedékenység alkalmazásából eredően már csökkentett mértékű – kiszabandó bírság további tíz százalékkal csökkenhet vele szemben.

R É S Z L E T E S I N D O K O L Á S

Az 1. §-hoz

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés tekintetében az időközben bekövetkezett uniós jogi változásokra, az uniós jogi aktusokra való hivatkozás tekintetében a jogszabály-szerkesztési követelményekre szükséges technikai pontosítást tartalmaz a Javaslat, amelyet a törvény teljes szövegében átvezet. Az egyértelműség érdekében indokolt rögzíteni a Lisszaboni Szerződés hatálybalépése utáni és az azt megelőző alapszerződésbeli rendelkezések tartalmi azonosságát. Az Európai Közösséget létrehozó Szerződés korábbi cikkeire történő kifejezett hivatkozás arra tekintettel szükséges, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés hatályba lépése előtti szerződéses rendelkezések (EK-Szerződés 81., ill. 82. cikk) kapcsán továbbra is eljárhat még a Gazdasági Versenyhivatal, illetve folyamatban lévő olyan ügyek is vannak, amelyek – a magatartás megvalósulásának idejét tekintve – a korábbi rendelkezésekbe ütköznek. Annak ellenére, hogy tartalmában valóban nem változott a szabályozás, az ilyen – korábbi magatartásokra vonatkozó ügyekben – a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre megkérdőjelezhetetlenségének érdekében szükséges e tartalmi egyezést formálisan is megjeleníteni.

A 2. §-hoz

Egyrészt az új Polgári Törvénykönyvre tekintettel szükséges korigálni, egyértelművé tenni az üzleti titok fogalmát, másrészt kodifikációs okokból indokolt a korábbi (2) és (3) bekezdést összevonni, mivel a Tpv. szövegén belül egyébként nem találhatók értelmező rendelkezések. Utóbbi változtatás a norma tartalmát mindazonáltal nem befolyásolja.

A 3. §-hoz

A Tpv. a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénnyel (a továbbiakban: Grt.) összefüggő módosítására tekintettel fogalmi pontosítás szükséges az áru fogalmát illetően, konkrétan a Tpv. a Grt.-ben szereplő fogalmat veszi át. Ezzel és a rendelkezést érintő pontosításokkal egzaktabbá válik a törvénytörvény. A fogalmi rendszer a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) fogalmi rendszerével is összhangban áll.

A 4. §-hoz

A Javaslat új 6/A. §-sal egészíti ki a Tpv-t, amelyen belül az (1) bekezdés az összehasonlító reklámmal szemben a Grt. 13. § (1) bekezdésében meghatározott, a Grt. 24. § (3) bekezdése alapján bírósági hatáskörbe tartozó követelményeket integrálja a Tpv. II. Fejezetébe, egyúttal korrigálva a 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk d) és f)-h) pontja átültetésének pontatlanságait. A 6/A. § (2) bekezdése a Grt. 4. §-ában foglalt rendelkezést alkalmazza e jogsértések vonatkozásában, a magatartási kódex fogalma pedig a Grt. 3. § g) pontján nyugszik, egyúttal illeszkedve az Fttv. 2. § i) pontjához.

Egyebekben a II. Fejezet módosításai pusztán kodifikációs természetűek, nem jelentenek érdemi változást.

Az 5. §-hoz

A Javaslat az üzletfelek megtévesztésének tilalmába építi be a Grt. megtévesztő reklámra vonatkozó 12. §-ának rendelkezéseit. A Javaslat egyúttal az ún. b2b (azaz a vállalkozások közötti kapcsolattal összefüggő) megtévesztési szabályok felépítését, szabályozási logikáját a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) szabályozási rendszeréhez igazítja, előmozdítva a jogalkalmazás egységességét. A Javaslat így az Fttv. szerinti „kereskedelmi gyakorlat” megfelelőjeként b2b vonatkozásban bevezeti az „üzleti gyakorlat” fogalmát, amely átfogó kategóriaként felöleli a reklámot is, s e tekintetben fogalmazza meg a megtévesztés tilalmát, párhuzamban az Fttv. 6. § (1) bekezdésében foglalt megtévesztési tényállással.

A Javaslat – figyelembe véve, hogy a Tpv. kizárólag a Gazdasági Versenyhivatal közérdekű keresetindítási jogosítványa kapcsán szabályoz önállóan a fogyasztókra (azaz az önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró, ún. laikus természetes személyekre) – a hatályos szabályozástól eltérően, az „üzletfelek és fogyasztók” közötti megkülönböztetést feladva a Tpv. 2. §-ában bevezetett rövidítés révén „üzletfél” alatt ért minden megrendelőt, vevőt, igénybevevőt és felhasználót, függetlenül attól, hogy laikus vagy professzionális, természetes személy-e vagy sem, minthogy például egy versenykorlátozó megállapodás hatásai szempontjából e körülmények nem relevánsak. Ahol pedig kizárólag a korábbi értelemben vett üzletfelekre vagy fogyasztókra alkalmazandó a szabályozás, azt a Javaslat kifejezett rendelkezés útján jelzi.

A Tpv. új 10. §-a az összehasonlító reklámmal szemben a Grt. 13. § (2) bekezdésében meghatározott, a Grt. 24. § (3) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe

tartozó követelményeket veszi át, a 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk b), c) és e) pontjának megfelelően némileg pontosítva.

A 10/A. § (1) bekezdése – megteremtendő az Fttv.-től való elhatárolást – rendelkezik arról, hogy a 8. § és 9. § rendelkezései kizárólag b2b vonatkozásban alkalmazandók.

A 10/A. § (2) bekezdése – az Fttv. 4. § (1) bekezdésének mintájára – felállít egy elvárhatósági mércét az üzleti gyakorlat megtévesztő voltának megítéléséhez.

A 10/A. § (3) bekezdése a Tpvt. korábbi 9. §-ának felel meg.

A 10/B. § a Grt. 4. §-ában foglalt rendelkezést veszi át, a 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikk (2) bekezdés második albekezdés b) pontjával összhangban.

A 10/C. § (1) bekezdése a Grt. 23. § (1), illetve (6) bekezdésében foglalt felelősségi szabályokat, a (2) bekezdés a Grt. 23. § (3) bekezdésében foglalt speciális felelősségi szabályt veszi át.

A Tpvt. ugyanakkor már nem tartalmazza a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közlétevénye egyetemleges felelősségét. A Tpvt. 10/C. §-a ugyanis nem a polgári jogi felelősség, hanem az adott magatartás közigazgatási jogi felelősségére vonatkozik; a polgári jogi felelősség szabályai a polgári jog általános szabályai szerint alakulnak. Itt indokolt utalni arra: a Javaslat kifejezetten külön nem veszi át az egyes felelős személyek tételes Grt. szerinti megjelölését, azonban tartalmilag megfelelően meghatározza az egyes felelős személyeket.

A 6. §-hoz

Az összefonódás, illetve a közvetett irányítás fogalmát érintő jogalkalmazást segítő szövegpontosítások a versenytanácsi gyakorlatra figyelemmel indokoltak, egyben egyértelművé téve, hogy vállalkozásrész feletti irányításszerzés esetén a beolvadás szabályai az irányadók.

Konkrétabban azért indokolt a független vállalkozás feletti irányításszerzés mellett a több, az irányításszerzőtől független, de egymástól nem független vállalkozás feletti irányításszerzést külön említeni az összefonódás megvalósulását illetően, mivel a versenyre gyakorolt hatások úgy ítélték meg helyesen, ha az utóbbi esetet a Gazdasági Versenyhivatal egy ügyként kezeli, míg több, egymástól független vállalkozás feletti irányításszerzést külön-külön kell vizsgálni.

A 7. §-hoz

A Tpvt. 25. §-a szövegpontosítást igényelt, mivel e rendelkezés valójában a tranzakció engedélyköteles volta alóli kivételt ír elő, a tranzakció egyebekben összefonódásnak minősül.

Érdemi kiegészítés emellett, hogy az elidegenítés eredeti határidőben történő sikertelensége tekintetében igazolni kell a felróhatóság hiányát.

A 8. §-hoz

A Tpvt. 26. § (2) bekezdését érintő módosítás jogalkalmazást segítő, egyértelműsítő szövegpontosítások a versenytanácsi gyakorlatra figyelemmel.

A Tpvt. 26. § (4) bekezdésében azt tisztázza a Javaslat, hogy a közvetett résztvevők között – ha közvetlen részvevőnek egyébként nem minősül – nem indokolt figyelembe venni azt a vállalkozást sem, amelyet az egyébként figyelembe nem veendő azon vállalkozás irányít, amely a tranzakció következtében irányítási jogát elveszti.

Megjegyzendő, ahol a Tpvt. külön nem utal az irányítás valamelyik formájára, ott egyaránt figyelembe veendő a közvetett és a közvetlen irányításszerzés.

A 9. §-hoz

A Javaslat – a jogalkalmazási tapasztalatokat, a Versenytanács vonatkozó elvi jelentőségű döntéseit figyelembe véve, továbbá összhangban a bírságolásra vonatkozó 78. §-t érintő módosításokkal – kiegészíti a törvényt a nettó árbevétel számítására vonatkozó, speciálisan az összefonódás tekintetében szükséges szabályokkal. A Javaslat szabályozza a külföldi devizában meghatározott összegek forintra történő átszámításakor alkalmazandó árfolyamot.

A 10. §-hoz

A Javaslat kiegészíti az engedély iránti kérelem benyújtására kötelezettet meghatározó rendelkezést: közös vállalkozás létrehozása esetén is a közvetlen résztvevő az, aki köteles engedélyt kérni. Emellett a Javaslat kezelni igyekszik azt a problémát, hogy a gyakorlatban a tranzakció sok esetben egy több leányvállalatot érintő nemzetközi összefonódás része, amelyet a közvetlen résztvevő irányításszerzőt irányító vállalkozást hoz létre, erre tekintettel indokolt ilyen esetben ezen irányító vállalkozás kérelmezői pozícióba kerülésének megengedése.

A 11. §-hoz

A Tpvt. jelenlegi szabályai szerinti engedélyezés az (utólagos) bejelentés és a tisztán engedélyezésre épülő szabályozás között helyezkedik el, és ebből több következetlenség és bizonytalanság is adódik, amely probléma a hatályos 29/A. §-nak a Tpvt.-be iktatásával csak elmélyült.

A jelenlegi jogalkalmazási gyakorlat szerint nincs végrehajtási tilalom, az ügyfelek saját kockázatukra végrehajthatják a tranzakciókat, ebből következően egy esetlegesen tilalmazott, vagy csak feltétellel, illetve kötelezettségvállalással engedélyezett fúzió esetén a tranzakciónak a határozat meghozatala előtti végrehajtása (azaz az irányítás ténylegesen átvétele), vagy a feltétel, kötelezettség nem teljesülése, illetve nem teljesítése esetén a megfelelő jogkövetkezmények alkalmazása – figyelemmel a polgári jogi anyagi szabályokra is – szinte kivitelezhetetlen (lenne).

A Javaslat ezért – az uniós összefonódás-ellenőrzési rendszerhez hasonlóan – egyértelművé teszi, hogy az engedély megadásáig az összefonódás nem hajtható végre, azaz az irányítási jog nem gyakorolható. A végrehajtási tilalom nem akadályozza ugyanakkor az irányítás megszerzésére irányuló szerződés megkötését vagy nyilvános vételi ajánlat megtételét, illetve az ez alapján az irányítási jog megszerzéséhez egyébként elengedhetetlen – de az irányítási jog megszerzését visszafordíthatatlanná nem tevő – jogügyletek megtételét, az összefonódás létrehozását.

A végrehajtási tilalom kimondása mellett a Javaslat – szintén az uniós gyakorlathoz igazodóan – megengedi, hogy az eljáró versenytanács egyedi kérelemre, a körülmények mérlegelésével hozzájáruljon az irányítási jogoknak az engedély megszerzése előtti gyakorlásához, ha az a rendes üzletmenet folytatásához és a befektetés értékének megőrzéséhez feltétlenül szükséges, és amennyiben egy esetleges tiltó vagy az engedélyt feltételhez, illetve kötelezettségvállaláshoz kötő határozat esetén is biztosítható az abban foglaltak betartása. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 65. §-a szerint stratégiaileg kiemelt jelentőségűnek minősített vállalkozás (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű vállalkozás) felszámolási eljárása során létrehozott, a kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vagy vállalkozásrésze feletti irányításszerzést vagy irányításváltozást eredményező összefonódás esetén ilyen hozzájárulás külön nem szükséges, azaz a szabályozás e tekintetben megtartja az ilyen összefonódásoknak a hatályos szabályok szerinti privilegizált kezelését.

Annak érdekében, hogy a végrehajtási tilalom alóli kivétel engedése semmiképpen nem járjon a verseny sérelmével, az összefonódás visszafordíthatatlanságával, a Javaslat lehetővé teszi több fajta irányításkorlátozó előírás, adatszolgáltatásra kötelezés alkalmazását, illetve a vonatkozó eljárás során a tények megváltozására figyelemmel történő módosítását, illetve visszavonását.

A hozzájárulásra, illetve ezzel összefüggően az irányításkorlátozó előírásra vonatkozó döntés külön jogorvoslással nem támadható meg, hiszen alapvetően méltányosságon alapuló

mérlegelési jogkörben hozott döntésről van szó. E döntésnek a körülmények változása folytán történő visszavonására, módosítására a Ket. 114. §-beli korlátok nem vonatkoznak.

Itt szükséges utalni arra, hogy a végrehajtási tilalom előírásából, illetve az ügyintézési határidő párhuzamosan megvalósított csökkentéséből az is következik, hogy a stratégiaileg kiemelt jelentőségűnek minősített gazdálkodó szervezetekre vonatkozó külön szabályozás – ideértve a kérelem benyújtására vonatkozó határidő szabályozását – fenntartása indokolatlan.

A 12. §-hoz

A Javaslát a jogalkalmazási gyakorlathoz igazodva pontosítja az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklését vagy kiküszöbölését célzó előzetes vagy utólagos feltétel, illetve kötelezettség megállapításának feltételeit, egyértelművé téve, hogy ezek előírásának az érintett vállalkozások vállalásán kell alapulnia.

A Tptv. 30. § (6) bekezdését az egyéb módosításokra figyelemmel, a hivatkozások pontosítása érdekében kell kiigazítani.

A 13. §-hoz

A Tptv. 31. §-át érintő módosítás pontosítja a jogszabályellenes összefonódásokkal szembeni jogkövetkezményekre vonatkozó szabályokat, egyértelművé téve, hogy a 31. §-ban meghatározott jogkövetkezmények az engedély nélkül végrehajtott azon összefonódásokra alkalmazandók, amelyek tekintetében az engedélyezésnek nem lett volna helye, továbbá azokban az esetekben is, amikor a kérelemre indult eljárásban az eljáró versenytanács tiltó határozatot hozott és az összefonódást ennek ellenére végrehajtották.

A Javaslát egyértelművé teszi, hogy a 32. § szerinti anyagi jogi döntésmódosításra és -visszavonásra a Ket. 114. §-ában foglalt módosítási, visszavonási korlátok – tekintettel arra, hogy e jogkör a Ket. 114. §-ában szabályozott módosítással, illetve visszavonással csak nevében rokon – nem vonatkoznak. Emellett a hatályos rendelkezések pontosítására, kiigazítására kerül sor.

Mivel a visszavonásról, módosításról határozatban rendelkezhet az eljáró versenytanács, ellene az általános szabályok szerint jogorvoslatnak van helye.

A Tptv. 77. § (2) bekezdése alapján a határozatnak a 32. § szerinti módosítása iránti kérelmet utóvizsgálat keretében kell elbírálni.

A 14. §-hoz

A Javaslát újraszabályozza, tisztázza, rendszerbe helyezi a versenyhatóság jogállását, így kibontja az autonóm jogállás elemeit és egy szerkezeti egységen belül összefoglalja a Gazdasági Versenyhivatal feladatköreit. A módosítások a feladatkör, jogállás érdemét nem érintik, hanem például azt rendezik, hogy a versenypártolási feladatkörnek helyesen a Gazdasági Versenyhivatal feladatainál, és nem kifejezett a Gazdasági Versenyhivatal elnökének feladatainál kell megjelennie. Ugyanez igaz a versenykultúrának, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatal kultúrájának fejlesztésére vonatkozó feladatkörre is. A Javaslát emellett a szöveget is pontosítja.

A 15. §-hoz

A Tpv. új 33/A. §-a a hatályos szabályokra, azaz az államháztartásról szóló törvényre és annak végrehajtási rendeletére figyelemmel garanciális okokból, valamint az átlátható, egységes szabályozás érdekében a Tpv.-ben rögzíti, hogy a költségvetési fejezetet irányító szerv vezetőjének jogköreit a Gazdasági Versenyhivatal elnöke gyakorolja, egyúttal meghatározza a Gazdasági Versenyhivatal költségvetésével kapcsolatos speciális jogköreit, továbbá a Gazdasági Versenyhivatal autonóm szervei jogállásához igazodó költségvetési szabályokat.

Indokolt a Gazdasági Versenyhivatal működése során évek óta követett nyári és téli igazgatási szünet tartására vonatkozó – az eddigiekben az ügyfelek részéről problémákat fel nem vető – gyakorlatának törvényi szintű megjelenítése (33/B. §), figyelemmel az ehhez kapcsolódó, az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezésekre is [63. § (6) bekezdés], amelyekre tekintettel garanciális jelentősége van annak, hogy az igazgatási szünet pontos ideje egyértelműen rögzített legyen. Az igazgatási szünet az ügyfélre és a hatóságra irányadó hatósági eljárásban szabott határidő nyugvását jelenti, egyébként a Gazdasági Versenyhivatal ezen időszak alatt is biztosítja a feladatainak megfelelő ellátását.

A 16. §-hoz

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvényre (a továbbiakban: Kttv.) tekintettel – figyelembe véve a Gazdasági Versenyhivatal felépítését – szükséges volt a hivatkozások pontosítása, a Tpv. és a Kttv. egymáshoz való viszonyának egyértelművé tétele.

A 17. §-hoz

A Javaslát a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról 2010. évi XLIII. törvényhez (a továbbiakban: Ksztv.) is igazodva pontosítja a munkáltatói jogok gyakorlására vonatkozó rendelkezést, egyben egyértelművé teszi, hogy az elnök az, aki a Kttv.-ben a hivatali szerv vezetője számára meghatározott feladatokat ellátja.

A Javaslát egyúttal elhagyja a Tpv.-nek a módosítások következtében okafogyottá vált rendelkezéseit, mivel például a korábban a Tpv. 36. § (1) bekezdés f) pontjában rögzített hatáskör a 33. § (4) bekezdésében jelenik meg.

A 18. §-hoz

A Javaslát a Kttv. terminológiájára és a Tpv. 36. § (1) bekezdés d) pontjához tett kiegészítésre figyelemmel egyértelművé teszi, hogy a hivatali szervezet vezetője az elnök, és nem a főtitkár, akinek viszont az elsődleges feladata – az elnök irányításával – ellátni a Hivatal mint szervezet vezetésével összefüggő feladatokat.

A 19. §-hoz

A Tpv. 37. § (1) bekezdésében a Javaslát részletesen deklarálja a Versenytanács elnökének és tagjainak függetlenségét a döntéshozataluk tekintetében, lényegében a korábbi 38. § (2) bekezdéssel egyezően.

A Tpv. 37. § (3) bekezdése a hatályos szabályokkal [38. § (1) bek.] megegyezően rendelkezik a versenytanács tagok kinevezéséről.

Végül a Tpv. 37. § (4) bekezdése biztosítja a jogviszony folytatólagosságát a versenytanács tagi megbízás keletkezése és megszűnése esetére abban az esetben is, ha a Versenytanács tagjának kinevezett személy a kinevezését közvetlenül megelőzően korábban a Gazdasági Versenyhivatalnál közszolgálati jogviszonyban állt.

A 20. §-hoz

A Tpv. 38. §-a hiánypótló jelleggel részletesen újból megállapítja a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, illetve a Versenytanács tagja megbízásának megszűnésére vonatkozó eddig csak részben és a Tpv.-n belül elszórtan szabályozott rendelkezéseket. A jelenleg a Tpv.-ben szereplő ilyen szabályok érdemi változtatása nem célja a szabályozásnak, ezek tekintetében csak a változó egyéb jogszabályokhoz (így különösen a Kttv.-hez, illetve a Ksztv.-hez) való hozzáigazítás és a garanciális szempontból

szükséges pontosításokra kerül sor. A Javaslat a jelenleg hiányzó szabályok kialakítása során figyelemmel van a hasonló szervezeti felépítésű, jogállású központi államigazgatási szervek vezetőire vonatkozó szabályozásra. A megbízatás keletkezésére vonatkozó hatályos előírásoknak megfelelő rendben gyakorolható a megbízatás megszűnésének, illetve a megszűnésre okot adó körülmény bekövetkezésének megállapítása, tehát az elnök esetében a miniszterelnök előterjesztésére, az elnökhelyettes és a Versenytanács tagja esetében az elnök előterjesztésére jár el a köztársasági elnök.

Az általános indokolásban kifejtetteknek megfelelően, a jogrendszeri koherencia és a Gazdasági Versenyhivatalon belüli egységes szemléletű, kiszámítható és következetes előmeneteli szabályok megteremtése érdekében a Javaslat újraszabályozza a Gazdasági Versenyhivatal köztisztviselőinek jogállási szabályait, amely szerint a korábbi vizsgálói besorolás megszűnik, az a továbbiakban – helyesen – munkakörtípusnak minősül a Hivatal szervezetén belül (39. §). Ilyenként – és figyelemmel a munkaköri pótlék biztosításának lehetőségére – a Tpv-t.-ben kizárólag a törvényi alapokat kell megteremteni, egyebekben a részletszabályok a Hivatal szervezeti és működési szabályzatára tartoznak.

A 21. §-hoz

A Javaslat a Kttv. terminológiájának megfelelően aktualizálja az összeférhetlenségi előírásokat; a módosítás egyebekben a jogállási szabályok rendezésével függ össze.

A 22. §-hoz

Részben a Tpv-t.-ben, részben a Kttv.-ben szabályozott technikai szabályok miatt szükséges törvényi szinten részletesen rendezni a munkáltatói jogkörrel kapcsolatos különös szabályokat. Új, eddig hiányzó elemként a Javaslat az Gazdasági Versenyhivatal elnöke tekintetében is rögzíti, hogy a nem a köztársasági elnök, illetve a miniszterelnök hatáskörébe tartozó – alapvetően adminisztratív jellegű – munkáltatói intézkedéseket a főtitkár teszi meg mint a Gazdasági Versenyhivatalban jogállásánál fogva erre legalkalmasabb személy.

A 23. §-hoz

A Tpv-t. 42. §-át elsősorban terminológiai okokból pontosítja a Javaslat, emellett rendezi a főtitkár státusát a Gazdasági Versenyhivatal vezetői között elfoglalt helyére tekintettel. A 42. § (2) bekezdése az ott meghatározott érintettek jogviszonyának speciális jellegéből adódóan szükséges hiányzó szabály megalkotása.

A Tpv. 42/A. §-ában az egységes besorolási rendszer megteremtése keretében a Javaslat a Tpv.-ben használt jelenlegi besorolási megnevezések helyett a Kttv.-ben a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőkre irányadó besorolási megnevezéseket veszi át, azzal, hogy ilyen módon besorolásonként két fizetési fokozat alkotja az előmeneteli rendszert, amely így – a hatályos szabályozással szemben – a közszolgálatban eltöltött időhöz igazodva a megfelelő teljesítményt nyújtó köztisztviselők számára a későbbiekben is kiszámítható rend szerint alakul.

Ezzel a besorolás és a munkakör megnevezése elválik egymástól, a vizsgálói munkakörökben is a fenti besorolási megnevezések érvényesülnek.

Ezen túlmenően a szabályozás kiigazításra kerül annak érdekében, hogy a Kttv.-vel való együttes alkalmazás aggálytalan lehessen, és csak a Kttv.-hez képest feltétlenül szükséges eltérések jelenjenek meg a Tpv.-ben külön.

A 24. §-hoz

A Tpv. 42/A. §-ának megfelelően, illetve az annak kapcsán kifejtett indokolással összefüggésben szükségesek a 42/B. §-ban és 42/C. §-ban meghatározott rendelkezések.

A felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselők egységes besorolási rendszerével a szakmai-funkcionális megosztás az illetményrendszer szintjén megszűnik, a vizsgálói munkakörökben foglalkoztatott munkatársak felelősségének elismerésére munkaköri pótlék útján kerül sor. Az elnök által a szervezeti és működési szabályzatban rögzített vizsgálói (vizsgálatot végző, illetve a vizsgálat eredményességét segítő) munkakörökben az alapilletmény 30%-át kitevő vizsgálói pótlék jár. Így a vizsgálók nem besorolásukban, hanem a vizsgálói feladatkörben végzett szakmai munkát elismerő vizsgálói pótlék által emelhetők ki a közszolgálati jogviszonyban álló felsőfokú iskolai végzettségű munkatársak közül.

A felsőfokú köztisztviselők illetményrendszerének felülvizsgálatával együtt indokolt a nem felsőfokú végzettségű köztisztviselők esetén az illetménykiegészítés mértékének emelése egyes más hasonló jogállású, speciális feladatkörű szervezetekhez hasonlóan.

A Javaslat lehetővé teszi a személyi illetmény alkalmazását a más, hasonló jogállású központi államigazgatási szervekhez hasonlóan a kiemelkedő teljesítményt nyújtó köztisztviselő részére.

A 25. §-hoz

A korábban kifejtettekkel összhangban a törvényi szintet nem igénylő, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének normatív utasításával rendezhető, rendezendő tárgyköröket a Tpv. keretjelleggel, a szabályzat kiadására való kötelezés mellett tartalmazza csak.

A 26. §-hoz

A Gazdasági Versenyhivatalban foglalkoztatott köztisztviselők tekintetében – a Gazdasági Versenyhivatal speciális feladatköréhez, az ellátandó feladatok specializált ismereteket, készségeket igénylő jellegéhez, az ilyen ismeretekkel és készségekkel rendelkező munkavállalók munkaerő-piaci helyzetéhez igazodóan – sajátos, a Kttv. általános szabályaitól adott esetben eltérő képzési, teljesítményértékelési és kiválasztási szabályok alkalmazása indokolt. A Javaslat ezért a Kttv. hatálybalépése előtt hatályban volt szabályokhoz hasonlóan a Gazdasági Versenyhivatal belső szabályzataira (normatív elnöki utasításokra) utalja e szabályok meghatározását más hasonló jogállású központi államigazgatási szervekhez hasonlóan.

E célokkal összefüggésben indokolt, hogy egyes más hasonló jogállású, speciális feladatkörű szervezetekhez hasonlóan a Gazdasági Versenyhivatal elnöke is rendelkezzen bizonyos mozgástérrel az egyéb juttatások körének és mértékének meghatározásában (értelemszerűen a Gazdasági Versenyhivatal költségvetése keretei között), figyelemmel arra is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal feladatköréhez igazodóan a rendelkezésre álló emberi erőforrások minősége és mennyisége az, ami a leginkább meghatározza működésének hatékonyságát és eredményességét.

A 27. §-hoz

Részben új jogintézményként a Tpv. 43/B. §-a – a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz hasonlóan – egyértelmű titoktartási kötelezettséget ír elő a Gazdasági Versenyhivatal valamennyi tisztviselője és dolgozója részére.

A titoktartási kötelezettség alóli kivétel, vagyis a jogszabályban előírt adatszolgáltatás, illetve megismerhetővé tétel alatt például a szakhatósági megkeresés, a nyomozóhatóság büntetőeljárás keretében történő megkeresése nyomán teljesítendő adatszolgáltatás értendő.

A Ket.-hez képest a Javaslat önálló gyűjtőfogalmat vezet be a titoktartási kötelezettség alá eső adatokra nézve a korlátozottan megismerhető adat fogalmával.

Az önálló fogalom megteremtését egyrészt az indokolja, hogy a Ket. szerinti védett adat, illetve az ide tartozó törvény által védett titok kategória a Ket. 172. § 1) pontja szerinti értelmező rendelkezés alapján nem fed le minden törvény által védelmet élvező titokfajtat, hiányzik pl. az adótitok, a foglalkoztatói nyugdíjtitok, vagy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény alapján védelmet élvező hírközlési adatok (pl. cellainformáció). A Tpv. által meghatározott „védett adat” fogalom tehát szélesebb körű, mint a Ket. azonos fogalma, további előnye, hogy rugalmasan alkalmazkodik a jogszabályi változásokhoz.

Önálló fogalom alkalmazása szükséges másrészt annak érdekében, hogy a Tpv.-ben meghatározott védelem kiterjedjen a Tpv. Javaslat szerinti 55/A. § (1) bekezdése és 78/C. § (2) bekezdése szerinti nem betekinthető adatokra is.

Garanciális jelleggel szükséges utalni arra, hogy a közérdekből nyilvános adatok – pl. a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény alapján közérdekből nyilvános adatok – megismerése nem korlátozható.

A 28. §-hoz

A Javaslat lehetőséget biztosít a Gazdasági Versenyhivatalnak arra, hogy – versenyfelügyeleti eljárás vagy a konkrét piaci zavarok észlelése esetén megindítható, és kötelező, kikényszeríthető adatszolgáltatási kötelezettséggel járó ágazati vizsgálat helyett, illetve azokat megelőzve – más versenyhatóságokhoz hasonlóan kötelező adatszolgáltatással nem járó piacelemzési tevékenységet folytathasson, és ezzel összefüggésben saját maga vagy megbízott piackutatók útján kutatásokat folytathasson le, ennek keretében a piaci szereplőket megkeresse, tőlük adatokat, információt kérjen. Hasonló feladatkör már jelenleg is szerepel a Tpv. 36. § (5) bekezdésében, azonban indokolt e lehetőséget nem csupán meghatározott szervek felkéréséhez kötni, és e tevékenységnek részletesebb törvényi keretet biztosítani, hiszen ilyen piacelemzés – tekintve, hogy a Gazdasági Versenyhivatal elvben valamennyi piacot felügyeli – alapos kutatást igényel. E piacelemzési tevékenység egyszerre szolgálhat a Gazdasági Versenyhivatal klasszikus versenyfelügyeleti és fogyasztóvédelmi feladatai megalapozásához. A Gazdasági Versenyhivatal tevékenységének átláthatósága, valamint a piaci elemzés elfogadottságának növelése, az önkéntes közreműködés előmozdítása érdekében nyilvános mind a piaci elemzés megkezdése, illetve a kezdetben rendelkezésre álló főbb információk, mind a piaci elemzés alapján készült tanulmány.

Az ágazati vizsgálat több rendelkezésének módosítását, illetve elhagyását az indokolta, hogy a Javaslat átfogóan rendezi az iratbetekintési, adatkezelési szabályokat. Mivel célszerű, hogy a Hivatalon belül egységes elvek mentén történjen a speciális kezelést igénylő adatok, iratok

megismerése, ezért a 43/D. § (2) bekezdése felsorolja a máshol rögzített, itt is értelemszerűen alkalmazható szabályokat, és elhagyja az így feleslegessé vált – például a szakértő adatmegismerési jogosultságára vonatkozó – párhuzamos szabályt.

Az eddigieknek megfelelően a Gazdasági Versenyhivatal nem csupán az ágazati vizsgálatban érintett vállalkozásokat szólíthatja fel adatszolgáltatásra, hanem bármely olyan személyt, szervet, amely a szükséges adattal rendelkezik. Ennek megfelelően az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása esetén a bírságot, bírságolandó személyek köre is tágan értelmezendő.

Az ágazati vizsgálat során kiszabható bírság tekintetében a felróhatóság előírása a mögöttesen érvényesülő Ket.-tel való összhangot szolgálja, amely az eljárási bírság kiszabását szintén felróható magatartásnál teszi lehetővé.

Az adatkérési lehetőségre a 64/A. §-ban és 64/B. §-ban megfelelően szabályozott, ezzel összefüggésben a Magyar Nemzeti Bankra való külön hivatkozás szükségtelen, hiszen az is állami szervnek minősül.

A 43/D. § (4) bekezdéséből értelemszerűen következik, hogy ha nem belföldi jogsegély keretében, hanem mint vállalkozást keressük meg adatszolgáltatási felhívás keretében az állami, önkormányzati szervet, akkor vele szemben szabható ki bírság.

A Javaslattal pontosítja az ágazati vizsgálat során hozott döntésekkel szembeni jogorvoslati szabályokat, hiszen indokolt, hogy – a szubszidiáriusan alkalmazandó Ket.-tel, illetve Tpvttel való koherencia érdekében – ugyanazon döntések ellen lehessen jogorvoslattal élni, mint a hivatkozott törvényekben.

Az ágazati vizsgálat során a meghallgatás jogintézményének hatékonyabb érvényesülése érdekében a Javaslattal részletesebb szabályokat állapít meg, valamint részletezi az érintett vállalkozásokat védő, érdekeiket érintő további szabályozást.

A piacelemzés és az ágazati vizsgálat eredményeként feltárt egyes problémák vagy körülmények számos esetben nem érik el azt a szintet, ami versenyfelügyeleti eljárás megindítását indokolná. Ezekben az esetekben a Javaslattal több lehetőséget biztosít mindkét ügyfajta tekintetében, az eddigi eszköztárat egy kötelező jelleggel nem bíró ajánlással kiegészítve (ilyen eszközt a PSZÁF-nak, NMHH-nak is biztosít a rá vonatkozó törvény, de számos tagállami versenyhatóság is rendelkezik ilyen eszközzel, és él is ezzel a lehetőséggel). Az adott helyzettől, feltárt körülményektől függően választható ki a legadekvátabb megoldás, a versenyfelügyeleti eljárás megindítása lehetőségéről e helyen külön nem szükséges rendelkezni, hiszen az a Tpvtt. 70. §-a [adott esetben 67. § (2) bekezdése] alapján értelemszerűen fennáll a piacelemzés vagy ágazati vizsgálat során felmerülő helyzetekben is.

A 29. §-hoz

A bejelentésre és – részben – a panaszra vonatkozó szabályok újbóli megállapítását alapvetően a joggyakorlat során felmerült kérdések egyértelmű rendezése, illetve az iratbetekintési, adatkezelési szabályok koncepcionális változása indokolta.

A Javaslat a 43/G. § (1) bekezdését illetően a hivatkozások részletes kiigazítása helyett általános érvennyel fogalmazza meg, mely ügyekben lehet bejelentéssel, illetve panasszal élni a versenyhatósághoz, figyelemmel a külön törvényekben a Gazdasági Versenyhivatalhoz telepített hatáskörökre is.

A Tpv. meghatalmazottak körét meghatározó 54. §-át hatályon kívül helyezi a Javaslat, így az erre vonatkozó utalást elhagyja, ezzel együtt értelemszerűen átvezeti az új 64/A–65. §-sal összefüggésben szükségessé vált hivatkozásmódosításokat.

A versenyfelügyeleti eljáráson belül szabályozott iratbetekintési szabályok közül a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban a nem megismerhető iratok körére (55/A. §), az üzleti és magántitok kezelésére [55/A. §, illetve 55/B. § (1), (2) és (6) bekezdés], valamint a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó irat kezelésére (55/C. §) és a másolatkészítésre (55/D. §) vonatkozó előírások alkalmazandók. Mivel például a bejelentéssel (és a panasszal) kapcsolatos eljárásban az eljárás folyamán nincs lehetőség az iratbetekintésre, az ezt követő iratbetekintésre pedig a 43/H. § ad speciális szabályozást, így itt nem értelmezhető az 55. §-ban foglalt szabályozás. A panasszal kapcsolatos eljárásban az iratbetekintési szabályok közül így csak az üzleti és a magántitok védelmére vonatkozó [55/A. § (2)-(5) bekezdés], valamint a korlátozottan megismerhető adatot tartalmazó irat kezelésére vonatkozó alapvető rendelkezés [55/C. § (1) bekezdés] alkalmazandó.

A 43/G. § (3) bekezdése szerinti módosítás a Tpv. egyszerűsítését szolgálja: így nem kétszer szerepel külön a rendelkezés a bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárás kezdeményezőjének vonatkozásában.

A Javaslat iratbetekintésre vonatkozó koncepciójának pillérei, hogy az eljárás folyamán – az Infotv. 27. § (2) bekezdésére is figyelemmel, valamint a döntés-előkészítő iratok megismerhetőségének analógiájára – az eljárás érdekeire tekintettel meglehetősen széles körben korlátozható az iratbetekintés, az eljárás lezárását követően viszont az iratok megismerhetősége a főszabály, amely csak más versengő érdekre tekintettel korlátozható (pl. magánszféra érdekeire figyelemmel a személyes adatok, banktitok tekintetében, illetve a lefolytatott eljárás tovább érvényesülő kiemelt érdekeire tekintettel). A bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárásokban azok folyamatban léte alatt eddig sem volt lehetőség

iratbetekintésre, a Javaslat a 43/G. § (4) bekezdésébe ezt fenntartja azzal, hogy az eljárás lezárását követő iratbetekintést viszont korlátlanul lehetővé teszi azzal, hogy a korlátozottan megismerhető adatok megismeréséhez a külön törvényi feltételek fennállását igazolni kell (pl. személyes adat tekintetében a külön törvényi felhatalmazást, illetve az érintett hozzájárulását, üzleti titok esetén a jogosult hozzájárulását).

Az Infotv.-re figyelemmel – a Ket. hatálya alá nem tartozó – bejelentéssel és panasszal kapcsolatos eljárásokat illetően a Javaslat a 43/G. § (5) bekezdésében meghatározza valamennyi korlátozottan megismerhető adat tekintetében az adatkezelés időtartamát.

A bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárást érintő közös szabály végül, hogy ha a bejelentésben vagy panaszban megjelölt magatartással kapcsolatban versenyfelügyeleti eljárás indul, az iratokba való betekintésre és az adatok kezelésére a versenyfelügyeleti eljárás szabályait kell alkalmazni. A Tpvt. – Javaslat szerinti – 64/A. § (3) bekezdése ugyanis kifejezetten lehetővé teszi, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a panasszal vagy bejelentéssel kapcsolatos eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más versenyfelügyeleti eljárásban is felhasználja. Ilyen esetben az adatkezelési szabályoknak az adatokat felhasználó versenyfelügyeleti eljárás szabályaihoz kell igazodnia.

A Javaslat a 43/H. § (2) bekezdésénél a jogalkalmazás során felmerült problémákat kezeli, így a bejelentés alapján indult eljárás tekintetében is rendezendő a határidő-számítás módszere (Ket. 65. §), valamint indokolt lehetővé tenni a döntés saját hatáskörben történő módosítását, visszavonását (Ket. 114. §).

Mivel a Javaslat teljes mértékben felül kívánja írni a Ket. iratbetekintésre vonatkozó szabályait az átlátható szabályozás érdekében, és a 43/G. § (2) bekezdése megfelelően felsorolja a bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárásra irányadó szabályokat, ezért a Ket. 69. §-ára vonatkozó egyes hivatkozások elhagyandó.

Mivel a bejelentéses eljárásban jelenleg nincs mód a Ket. szerinti elektronikus ügyintézésre, ezért javítandó a rendelkezés a Ket. 79/A. §-ának megfelelő kizárása érdekében.

A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontját érintő kiegészítés egyértelművé teszi: mivel a bejelentett az eljárás nem szükségképpen résztvevője, illetve adatszolgáltatásra nem köteles, így az eljárás folytatását az adatszolgáltatás elkészülte vagy annak elmaradása nem is akadályozhatja, tehát a bejelentett esetében nincs helye az ügyintézési határidő nyugvásának.

A Tpvt. 64/A–65. §-ával összefüggésben a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban is biztosítandó a bejelentés elbírálásához szükséges vizsgálati jogosítvány. A bejelentéssel kapcsolatos vizsgálódás korlátja mindenestre, hogy a Gazdasági Versenyhivatal itt nem kötelezett a tényállás teljes körű feltárására, csupán azt vizsgálja, hogy a versenyfelügyeleti eljárás

elrendelését vagy a bejelentés elutasítását valószínűsítik-e a rendelkezésre álló, illetve az eljárás során beszerezhető, beszerzett tények. Ezzel összefüggésben az érintettek (sem a bejelentő, sem a bejelentett, sem az esetleges adatokkal, információkkal rendelkező harmadik személyek) ebben a szakaszban közreműködésre nem kényszeríthetők.

A Javaslat a továbbiakban nem teszi lehetővé a bejelentés elbírálásának mellőzését az ismételt bejelentéssel szemben, a 43/H. § (7) bekezdés c) pontjának megfelelően ilyen esetben az eljárást – jogorvoslattal megtámadható módon – meg kell szüntetni.

A Javaslat a Tpv. jogorvoslati rendszeréhez igazítja a bejelentéssel kapcsolatos eljárás során hozott döntésekkel szembeni jogorvoslatot: ennek alapján az üzleti- és magántitokkal kapcsolatos iratbetekintési döntéssel szembeni jogorvoslatra [lásd 43/G. § (2) bekezdése alapján az 55/B. § (1) és (6) bekezdését] vonatkozó eljárási szabályok egyértelművé válnak. A Tpv. 82. §-a értelemszerűen nem alkalmazható a külön bírósági nemperes eljárásban megtámadható, a 43/H. § (7) bekezdés b) és c) pontja szerinti döntések vonatkozásában.

A 43/H. (6) bekezdését érintő kiegészítés az összefonódásokra vonatkozó szabályokkal összhangban tisztázza, hogy jogsértés megállapítása esetén mely személy viseli az eljárási költségeket.

A 43/H. (7) bekezdésében a normaszöveg egyszerűsítése érdekében hagyja el a Javaslat a végzés forma alkalmazására vonatkozó kitétel, mivel ez a 43/H. § (3) bekezdéséből egyébként is következik.

A gyakorlati tapasztalatok alapján szükségesnek bizonyult a cizelláltabb szabályozás a bejelentéssel kapcsolatos eljárás megszüntetésére, elsősorban arra vonatkozóan, hogy miként kell eljárni „res iudicata” esetében, ezért a Javaslat megszüntette a mellőzés lehetőségét. Emellett – a Ket. rendszeréhez hasonlóan – ebben az eljárásban is indokolt az eljárást nem érdemi okoknál fogva lezáró döntéssel szemben is jogorvoslat biztosítása a bejelentő számára. A Ket. 33. § (7) bekezdésével összefüggésben indokolt, hogy a bejelentéssel kapcsolatos eljárás határidejét is csak annak letelte előtt lehessen meghosszabbítani.

A bejelentő érdekében az áll, hogy az ügyének lezárásával kapcsolatos valamennyi döntést megkapja, hasonlóan indokolt az őt érintő ügy további sorsáról tájékoztatni a bejelentettet, ha – részvétele, pl. adatszolgáltatása folytán – tudomására jutott, hogy a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálódik vele szemben – ennek megfelelően módosítja a Javaslat a vonatkozó előírást.

A 30. §-hoz

Kodifikációs okokból a 43/G. § (3) bekezdés tartalmazza együttesen a bejelentő és a panaszos személyének titokban tartására vonatkozó szabályozást, emiatt módosítja a Javaslat a 43/I. § (3) bekezdését.

Hiánypótlásként, a panaszos tájékoztatása, valamint az adatkezelés határidejének meghatározhatósága szempontjából a panasszal kapcsolatos eljárás lezárultának időpontját is indokolt rendezni.

A 31. §-hoz

A Javaslat elvégzi a Tpvt. és a Ket. viszonyát alapvetően rendező 44. § felülvizsgálatát is.

A tényállás tisztázása során felmerülhetnek olyan körülmények, amelyek szerint két eljárás tárgya oly mértékben összefügg, hogy az eljárások egyesítése indokolt – erre tekintettel a Javaslat hatályon kívül helyezi a Ket. 33/B. §-át kizáró rendelkezést.

A Ket. 51. § (1) bekezdése alapján az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja. A gyakorlatban eddig sem volt ez jog korlátozva, erre is tekintettel indokolatlan volt e rendelkezés kizárása, így ez a jog a Javaslat alapján a jövőben a versenyfelügyeleti eljárásban is megilleti az ügyfelet. Hangsúlyozandó, hogy miként a Ket. is különválasztja a nyilatkozattételt és az adatszolgáltatást, úgy a versenyfelügyeleti eljárásban is csak a nyilatkozattétel önkéntes és megtagadható, az adatszolgáltatásra kötelezésnek az ügyfél a Tpvt.-ben meghatározottak szerint köteles eleget tenni.

A Ket. 51. § (5) bekezdésének kizárása szükségtelen, mivel a Tpvt. 61. §-a megfelelő különös szabályt tartalmaz az eljárási bírság kiszabásának jogalapját illetően.

A Ket. 68–69/B. § alkalmazandóságának kizárását az indokolja, hogy a könnyebb áttekinthetőség, jogalkalmazás érdekében, valamint egyes specialitásra figyelemmel a Javaslat az iratbetekintés szabályozásának teljes körét a Tpvt.-ben rendezi. Hangsúlyozandó, alapvetően a Ket. rendszeréhez igazodik, attól a szükséges mértékben tér el a Javaslat, a Ket. 17. §-ában foglalt általános adatkezelési és -védelmi követelmények, keretek továbbra is érvényesülnek.

A 32. §-hoz

A Javaslat pontosítja a hatásköri szabályt, mivel például az Fttv. vagy az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény hatálya alá tartozó ügyekben is versenyfelügyeleti eljárás keretében jár el a Gazdasági Versenyhivatal.

A 33. §-hoz

A Javaslat szövegpontosítást végez el, emellett rendezi, hogy az utóvizsgálat, illetve a végrehajtás nem olyan értelemben szakaszai az eljárásnak, mint a vizsgálati és a versenytanácsi szakasz, hanem amilyen értelemben az alapeljáráshoz a Ket. szerint az utólagos – a döntésben foglaltak teljesítésére vonatkozó – ellenőrzés, illetve a végrehajtás kapcsolódik.

A Tpvt. korábban nem határozta meg a vizsgálati eljárási szakasz végét, ezt pótolja a 47. § (2) bekezdésében a Javaslat a 72. §-ban foglalt mechanizmust is figyelembe véve.

A 48. § (1) bekezdés a több szakaszból felépülő versenyfelügyeleti eljárás sajátosságára tekintettel szükséges tisztázó rendelkezés. A vizsgálati szakaszban is az eljáró versenytanács dönt például egyes iratbetekintési kérelmekről, vagy például az ügyintézési határidő hosszabbításáról a hatóság vezetője jogosult dönteni.

A Javaslat rendezi az eljáró versenytanács kijelölését, továbbá egyértelmű keretszabályt ad arra, hogy az előadó versenytanácstag mikor járhat el egyedül.

A 34. §-hoz

Az összefonódással kapcsolatos ügyekben a változatos jogi helyzetekre, jogviszonyokra tekintettel a Javaslat a Tpvt.-ben egyértelművé teszi a versenytanácsi gyakorlattal összhangban a zárt ügyféli kört.

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy az összefonódás közvetett résztvevője – ha nem kérelmező – főszabály szerint nem minősül ügyfélnek.

A 35. §-hoz

Az 53. § (1) bekezdése részben, az objektív határidő tekintetében írja felül a Ket. vonatkozó rendelkezéseit, ebből következően kérelemre indult eljárásban a kérelmező ügyfél jogutódja – a Ket. 16. § (2) bekezdése alapján – az eljárásról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de – a Javaslat alapján – legkésőbb a jogutódlástól számított harminc napon belül kérheti a jogutódlás megállapítását. Mivel tárgybeli ügyekben vállalkozások közötti jogutódlás történik, az ügy hatékony intézése, illetve a felek érdekeire tekintettel indokolt és elvárható a Ket.-ben meghatározott hathónaposnál rövidebb objektív határidő megállapítása.

A Ket. 31. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel szükségtelen – és kodifikációs szempontból helytelen – a Tpvt.-ben az eljárás azon okból történő megszüntetéséről külön rendelkezni, amikor az ügyfél jogutód nélkül megszűnik, ezért a Javaslat elhagyja az 53. § (2) bekezdésének vonatkozó fordulatóját. (Vagyis tárgybeli esetben továbbra is az eljárás

megszüntetésének van helye, azonban nem a Tpv.-ben, hanem a Ket.-ben meghatározott jogalapnak megfelelően.)

Az 53. § (4) bekezdését érintő módosítás részint reflektál arra a gyakorlati problémára, hogy a versenyfelügyeleti eljárás lezárása előtt nem állapítható meg, hanem csupán valószínűsíthető valamely vállalkozás jogsértésért fennálló felelőssége. A Javaslat emellett kiigazítja a rendelkezést a megtévesztő, illetve az összehasonlító reklámra vonatkozó szabályok, továbbá az Fttv. rendelkezéseinek kikényszerítésével összefüggésben, figyelemmel arra, hogy ott a „részesség” nem értelmezhető, ugyanakkor kifejezett felelősségi szabályok vannak.

Az eljárás hatékonyabb intézése érdekében a Javaslat alapján a fúziós ügyekben a versenytanácsai szakaszban is lehetőség nyílik új ügyfél bevonására.

A 36. §-hoz

Az iratbetekintésre és az eljárás során keletkezett adatok kezelésére vonatkozó szabályok alcím alatt a Javaslat újraszabályozza a versenyfelügyeleti eljárás során keletkezett iratba való betekintés, illetve a nem betekinthes tartalmat hordozó iratok kezelésének szabályait.

Az átfogó módosítás célja, hogy a Tpv. a Ket.-tel, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel (a továbbiakban: Infotv.), illetve az egyes védett adatokat meghatározó törvényekkel összhangban szabályozza a védelmet élvező adatok kezelésének kérdését. A jogalkalmazás egyszerűsítése érdekében a Javaslat alapján a továbbiakban nem vegyesen a Ket.-ben és a Tpv.-ben, hanem összefoglalóan és lehetőség szerint teljes körűen a Tpv.-ben szerepelnek az iratbetekintéssel, így az iratbetekintési jogosultsággal, a megismerhető iratok körével, a megismerés rendjével és a jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezések. Mindazonáltal a Javaslat a jogrendszer egységességének elvére tekintettel kizárólag ott tér el a Ket. előírásaiban tükröződő rendszertől, ahol az a Gazdasági Versenyhivatal eljárásainak sajátosságára tekintettel szükséges. A Javaslat az Infotv. rendelkezéseit is maradéktalanul figyelembe veszi mind a személyes adatok védelme, mind a közérdekű adat megismerhetőségének széles körű biztosítandóságára figyelemmel, így például az eljárás jogerős befejezését követően főszabály szerint bárki betekinthes a Gazdasági Versenyhivatal kezelésében lévő – személyes és védett adatot nem tartalmazó – iratokba.

Kiemelt gyakorlati jelentőségük miatt a tárgybeli szabályok már a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandóak lesznek a Javaslat alapján.

Az 55/A-55/D. §-ban foglalt módosításokra is figyelemmel szélesedett az adott alcím alá tartozó rendelkezések köre, a korlátozottan megismerhető adatok szabályozására tekintettel itt

szerepel a döntés megszövegezésének szabályozása is. Ennek megfelelően az alcím is kiegészült.

Az iratbetekintési szabályozás szerkezetében is a Ket.-hez igazodik, így például a Ket. 68. §-ával párhuzamosan a Tpvt. 55. §-a határozza meg az iratbetekintésre jogosultak körét, illetve az egyes csoportokra vonatkozó különös iratbetekintési korlátokat, szabályokat.

Ahol nincs külön rendelkezés az eljárás során és az eljárás jogerős befejezését követő iratbetekintésre (így például az ügyfél tekintetében), ott értelemszerűen mindkét szakaszban ugyanazok a szabályok érvényesülnek.

A Ket. logikájának megfelelően az eljárás egyéb résztvevői az őket érintő iratokba tekinthetnek be, a versenyfelügyeleti eljárás érdekeire figyelemmel pedig – a tanúk, ügyfelek magatartása összehangolásának elkerülése érdekében – erre csak az után kerülhet sor, hogy az ügyfelek számára is megnyílt az iratbetekintési jog [lásd 55. § (5) bekezdés].

Harmadik személy iratbetekintése felmerülhet jog, jogos érdek, kötelezettség teljesítésével összefüggésben (pl. az eljárás alá vonttal szembeni kártérítési igény érvényesítése tárgyában), illetve az Infotv. szerinti közérdekű adat megismerése iránti igénnyel összefüggésben. Utóbbi körben a Tpvt. – szintén a Ket. rendszeréhez illeszkedve – annyiban korlátozza az iratbetekintést, hogy arra csak az eljárás jogerős befejezését követően kerülhet sor. Ezt megelőzően *a jogos érdekekkel fellépő* harmadik személy ismerheti meg az iratot, de kizárólag az ügyfél iratbetekintési joga megnyíltát követően és csak abban az esetben, ha az ennek szükségességét alátámasztó indokot, érdeket megfelelően igazolja, illetve nem állnak fenn a (4) bekezdésben foglalt, a versenyfelügyeleti eljárás érdekeit érvényre juttató kizáró körülmények.

Jogos érdekekkel fellépő harmadik személynek tekintendő a bejelentő is, ha az eljárás megszüntetésére tekintettel jogorvoslati jog gyakorlása érdekében be kíván tekinteni az eljárás irataiba.

Az 55. § (4) bekezdése szerinti, a harmadik személy iratbetekintésének megtagadására okot adó körülményeket illetően a Javaslat az Infotv. döntés-előkészítő iratok megismerésének korlátaira vonatkozó (illetve ezzel összefüggésben a Ket.-ben foglalt korlátozó) szabályozást, valamint az engedékenységi iratok megismerésével összefüggő európai bírósági ítélkezési gyakorlatban (C-360/09. sz., Pfleiderer AG kontra Bundeskartellamt, illetve C-536/11. sz. Bundeswettbewerbshörde kontra Donau Chemie AG és társai ügyek) megfogalmazottakat tekintette irányadónak.

Az iratbetekintés időpontjával kapcsolatban a Javaslat az alábbi megfontolásokon nyugszik.

Koncepcionálisan a kérelemre indult fúziós ügyekben nem áll fenn olyan eljárási érdek, amelyre tekintettel az iratbetekintési jog gyakorlását az eljárás későbbi szakaszához kötődő határidőhöz kellene kötni, így a fennálló időbeli korlátot e körben feloldja a Javaslát.

Hivatalból indult ügyekben ugyanakkor a tényállás megfelelő tisztázását veszélyeztetheti, ha az (1)–(3) bekezdés szerint iratbetekintésre jogosultak tudomására jutnak a Hivatal egyes megállapításai, illetve a beszerzett adatok, megkeresett, illetve megkeresni kívánt tanúk köre, erre tekintettel a megjelölt eljárási cselekményig (előzetes álláspont, illetve ha az korábbi, a jelentés megküldése az ügyfeleknek) az iratbetekintésre csak konkrét jogorvoslati jog gyakorlása céljából szükséges esetben és körben, illetve a (6) bekezdés szerinti külön – méltányossági alapú – engedély alapján lehetséges.

A Javaslát másik jelentős újítása, hogy a jelentés ügyfelek részére való megküldéséhez, vagyis objektív eljárási cselekményhez, valamint a korábbihoz képest a versenyfelügyeleti eljárás egy korábbi szakaszához igazítja az iratbetekintés megnyíltát.

Az előzetes álláspont, illetve a vizsgálati jelentés ügyfeleknek megküldését megelőzően az iratbetekintés egyik lehetséges esete, ha például eljárási bírság kiszabásával kapcsolatban kíván az iratbetekintésre jogosult betekinteni az iratokba: értelemszerűen ilyenkor csak a bírsággal, illetve az esetleges sérelemmel kapcsolatos iratokat ismerheti meg az érintett. Az iratbetekintésre vonatkozó tárgybeli kérelmet – a főszabálynak megfelelően – a vizsgáló bírálja el, döntésével szemben jogorvoslatnak van helye (55/B. §).

A Tpv. korábbi 55. § (1) bekezdésének megfelelő szabályt a Javaslát is fenntartja, vagyis egyedi körülmények alapján a versenytanács engedélyezheti az iratbetekintést az iratbetekintés hivatalos megnyíltá előtt (elsősorban csak azon iratok vonatkozásában, amelyek tekintetében a kérelem alapján az indokolt). Ebben az esetben alapvetően méltányosságot gyakorol a versenytanács, az 55/B. § (1) bekezdése alapján döntésével szemben a jogorvoslat kizárt. Ügyfélen kívül a (2) és (3) bekezdés alapján iratbetekintésre jogosult más személy ilyen kérelem benyújtására nem jogosult, esetükben nem valószínűsíthető ilyen méltányosságot adó körülmény felmerülése.

A Javaslát által mellőzött szabályok közül kiemelendő, hogy mivel az ügyész és a nyomozó hatóság részére az ügyészségről szóló törvény, illetve a büntetőeljárásról szóló törvény megfelelően biztosítja az iratbetekintési jogot, indokolatlan volt ehhez képest a Tpv.-ben speciális szabályok fenntartása.

Az 55/A. §-ban foglalt szabályozás megfelelően alkalmazható a külföldi hatóság által tett üzleti titokkal kapcsolatos igényekre is.

Az iratbetekintési szabályozás szerkezetében is a Ket.-hez igazodik, így a 69. §-ához hasonlóan a Tpv. 55/A. § (1) bekezdése sorolja fel az iratbetekintés alól tárgyuknál, tartalmuknál fogva kivett iratok körét. Rendszertani okokból nem itt szerepelnek az engedékenységi iratok, a 78/C. § határozza meg azok megismerhetőségének kereteit.

A Ket. 69. § (1) bekezdés b) pontjával rokon módon a Javaslat nem megismerhető iratként szabályozza a természetes személyazonosító adatok és lakcím zárt kezelésének hatálya alá tartozó iratokat, azzal, hogy a versenyfelügyeleti eljárást gyakorta megelőző, bejelentéssel és panasszal kapcsolatos eljárást kezdeményező személy védelmének biztosítása is gondoskodik, figyelemmel a 43/G. § (3) bekezdésére.

A Ket. 68-69. §-a az egyéb – zárt adatkezeléssel nem érintett – személyes adatok külön védelméről nem rendelkezik, a Ket. 17. §-a alapján azonban a személyes adatokat is védenie kell hatóságnak az iratbetekintés biztosítása során. A jogalkalmazás megkönnyítése érdekében szükséges ezt a kérdést a Tpv.-ben rendezni az alábbiak szerint.

Az ügyfél főszabály szerint jogosult a személyes adatok megismerésére: egyértelmű, hogy eljárási jogai gyakorlásához feltétel, hogy ismerje az eljárásban részt vevő személyek, pl. a tanú adatait, ha azok zártan kezelésére nem került sor.

Az ügyfélen kívül az egyéb iratbetekintésre jogosultak (tanú, szemletárgy birtokosa, harmadik személy) tekintetében nem vélelmezhető, hogy a személyes adatok megismerésére kiterjedő jogosultsággal lépnek fel az iratbetekintés során, esetükben a külön törvényi feltételek vizsgálандók, tehát személyes adatot törvény rendelkezése vagy a jogosult hozzájárulásának beszerzését követően ismerhetnek meg.

A Ket. 69. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, a minősített adatok védelméről szóló törvénnyel összhangban álló módon a Tpv. 55/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján a védett adatok közül a minősített adatok különös védelmet élveznek.

Az 55/A. § (1) bekezdés d) pontját illetően fel kell hívni arra a figyelmet, hogy itt nem a Ket. szerinti fogalomra kell gondolni, a Tpv. 43/B. § (2) bekezdése határozza meg a Tpv. alkalmazásában a védett adat fogalmát (amely szélesebb körre nyúlik, mint a Ket. azonos, ám taxatív, de nem a teljes kört lefedő fogalma).

A védett adatok – a személyes adatokhoz hasonlóan – megismerhetősége ügyfelek és harmadik személyek tekintetében eltérő szempontok szerint lehetséges.

Védett adat megismerése az ügyfél esetében: a Ket. 17. §-ára és a 69. § (1) bekezdés d) pontjára is figyelemmel konkrét ügy kapcsán mérlegelendő, hogy a titok jogosultjának az egyéb védett adatok védelméhez fűződő jogai vagy az ügyfél törvényben biztosított jogai, így pl. védekezéshez, jogorvoslathoz való joga részesítendő előnyben. Az iratbetekintés erre az

esetre vonatkozó speciális szabályait az 55/B. § határozza meg. Fontos eltérés a Ket-hez képest, hogy Javaslat szerint e mérlegelést egyértelműen az iratbetekintés iránti kérelemről való döntéskor – és nem előbb – kell elvégezni, figyelemmel arra is, hogy az érintett felek ekkor tudják érdekeiket megfelelően képviselni, így a mérlegeléshez szükséges információk csak ekkor állnak rendelkezésre.

Az 55/A. § (1) bekezdés d) pont da) alpont második fordulata az ágazati szabályozás sokszínűségére figyelemmel szükséges kiegészítés. Például minősített adathoz csak külön megismerési engedély alapján lehet hozzáférni, így itt a Gazdasági Versenyhivatal az ügyfél jogának, érdekeinek súlyától függetlenül nem jogosult a betekintés biztosítására. Ezzel szemben például banktitoknál ilyen szigorú, kizáró tartalmú szabályok nem érvényesülnek, a vonatkozó törvény csak a bank titoktartási kötelezettségéről és a Gazdasági Versenyhivatal hozzáférési jogosultságáról szól, azt nem zárja ki, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által kezelt banktitkot az ügyfél törvényben biztosított jogainak gyakorlása érdekében, szükség esetén megismerhesse, adott esetben az 55/B. §-ban foglalt korlátozások mellett.

Védett adat megismerése a harmadik személy esetében: nem élvez az ügyfél törvényes jogaival azonos iratbetekintési rangot a harmadik személy, neki külön igazolnia kell, hogy a jogszabályi feltételeknek eleget tesz. Ez alapján például üzleti titkot akkor ismerhet meg, ha annak jogosultja ehhez hozzájárul.

Az 55/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a belső iratok sajátos fajtája tekintetében tartalmaz a Tpv. iratbetekintési korlátokat.

A Javaslat ugyanakkor a Ket.-től eltérően nem szól a döntés tervezetének nem megismerhető voltáról, ugyanis a döntés tervezete nem az akta része, csupán belső munkaanyag, egyébként sem kerülhet a megismerhető iratok közé.

A védett adatokhoz hasonlóan a belső iratok védelme sem abszolút, a megismerésnek két feltétele van: az irat, adat bizonyítéknak minősül, és az ügyfél törvényben biztosított jogai gyakorlásához szükséges azok megismerése. A megismerés feltételeit az 55/B. § tartalmazza.

Az 55/A. § (1) bekezdés f) pontja szerinti, a 65/B. §-ban és 65/C. §-ban szabályozott különleges másolatok közös jellemzője egyrészt az, hogy rendkívül nagy számú adatot, információt tartalmaznak (pl. egy merevlemez tükörmásolataként), másrészt pedig az, hogy ilyen formán az ügy tárgyához nem tartozó adatok, jellemzően személyes adatok és egyéb korlátozottan megismerhető adatok is találhatóak. Bizonyítási eszközként az eljárás során a hatóság nem is – az egyébként az akta részét képező – lefoglalási másolatot, köztes munkamásolatot, vizsgálati munkamásolatot magát használja, hanem az abból készített bizonyíték-összefoglalót, illetve az annak részét képező, kilistázott bizonyítékokat. Ebből

következően magukba az egyes másolatfajtákba, azok egészébe való betekintés szükségessége az eljárással összefüggésben nem is merülhet fel, eljárási érdekekkel nem indokolható. Figyelembe veendő az is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal számára kezelhetetlen munkaterhet jelentene, ha tárgybeli másolatok tartalmát egyesével át kellene vizsgálnia, illetve értékelnie aszerint, hogy például személyes vagy védett adatot megillető védelemről gondoskodjon, ennek mellőzése viszont nyilvánvalóan összeegyeztethetetlen lenne az adatok védelmének kötelezettségével. A felsorolt körülményekre tekintettel indokolt és szükséges tárgybeli másolatok tekintetében kizárni az iratbetekintést.

Komplex adattartalmuk folytán ezek a másolatok a lehető legszélesebb körű védelem alá vonandók, így a 65/D. §-nak megfelelően kizárólag a bíróság jogosult azokba betekinteni (szerkezeti okokból célszerűbb ugyanis a kezelési szabályokat nem jelen alcím alatt, hanem ez egyes másolatokra vonatkozó szabályok között elhelyezni).

Az 55/A. § (2)–(5) bekezdése az üzleti titokkal kapcsolatos iratbetekintési korlátozási szabályokat módosítja és bővíti, kiegészítve a magántitok kezelésére vonatkozó szabályokkal is.

A Gazdasági Versenyhivatal eljárásaiban különös súllyal merülnek fel az üzleti titok kezelésével kapcsolatos kérdések. A hatályos szabályozás kérelemre teszi lehetővé egyes adatok üzleti titokként kezelését, nem kezeli azonban érdemben például azt a helyzetet, amikor másik ügyfél törvényben biztosított jogai (védekezéshez, jogorvoslathoz való joga) érdekében kíván betekinteni az iratokba, vagyis amikor mérlegelni kell az üzleti titok védelméhez mint a magánszférához való jogból levezethető jog és a jogorvoslathoz való jog biztosítása között. Hasonlóan eljárási garanciákkal övezendő az az eset, ha az eljárás folyamán vagy az eljárás lezárása nyomán a határozat közzétételre előkészítése során az eljáró szerv megállapítja, hogy az üzleti titokként kezelés feltételei nem állnak fenn (elsősorban a Polgári Törvénykönyvben foglalt valamely definíciós elem hiánya miatt).

A magántitok védelme eljárási szempontból elsősorban amiatt rokonítható az üzleti titokéval, hogy a magántitokként való minősítés a jogosult döntését, fellépését igényli, így a Javaslat együttesen kezeli a két adatkört.

Az üzleti titkok kezelésének modellje az alábbiak szerint foglalható össze; ugyanez megfelelően értendő a magántitokra is.

A Ket. – a továbbra is alkalmazandó – 17. §-a alapján a hatóság hivatalból köteles észlelni és védeni a személyes és a védett adatokat. Ettől kíván a Javaslat két irányban is eltérni: egyrészt a védett adatok körét kiterjeszti, másrészt az üzleti titok és magántitok megismerhetőségére speciális szabályozást alakít ki. A Tptv. az üzleti titok védelmét jelenleg csak kérelemre írja

elő, ehhez képest a Javaslat közeledik a Ket.-hez [1. Ket. 69. § (1) bekezdés d) pont]: a továbbiakban nem eljárásjogi értelemben vett kérelmet követel meg, hanem az ügyfél fellépését, nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy mely adatok üzleti titkok. Az üzleti titok hivatalbóli védelméhez egy hatóság egyrészt – jellemzően – nem rendelkezik elegendő információval, másrészt az ügyfél közreműködési, fellépési kötelezettsége ered a Ptk. üzleti titok fogalmából is („titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette”).

A magántitok, amely esetében törvény által külön védett, bizalmas személyes adatról van szó, hasonló azonosítási problémák léphetnek fel, ezért szükséges az érintett erre irányuló jelzése. Az adat jogosultjának lépése szükséges tehát ahhoz, hogy a Gazdasági Versenyhivatal észlelje, üzleti vagy magántitokról van szó, ezt követően az adat védelme ugyanakkor hivatalból történik.

Abból, hogy nem kérelmet kell benyújtania az érintettnek, következik, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak nem kell minden tárgybeli beadványban döntést hoznia – ez csökkenti a hatóság adminisztratív kötelezettségeit, ami elősegíti ez ügy hatékonyabb, gyorsabb elintézését. Az ügyfelek jogait sem sérti ez a könnyítés, mivel arról viszont már végzésben dönt a hatóság, ha valamely oknál fogva az üzleti titokkénti kezelést megszünteti.

A vizsgálónak, eljáró versenytanácsnak négy feltétel teljesülése esetén mindenesetre proaktívan kell intézkednie a Javaslat alapján az üzleti titok, magántitok védelme érdekében, ha

- feltehetően üzleti vagy magántitokról van szó,
- a tényleges jogosult személye eltér az adatot szolgáltatótól (attól, akitől a Gazdasági Versenyhivatal az adatot birtokba vette),
- az adatot szolgáltató személy nem tett üzleti titokra, magántitokra irányuló nyilatkozatot, és
- a feltehető jogosult személye megállapítható.

Az eljárás hatékony és határidőben történő való lefolytatása érdekében, figyelemmel arra is, hogy a jogosult kiemelt jelentőségű érdekére tekintettel részéről is aktív fellépés várható el, illetve hogy az üzleti és magántitokkénti kezelés az iratbetekintési jogot korlátozza, a Javaslat szigorú előírásokat fogalmaz meg a nyilatkozattételi határidő tekintetében. Ennek megfelelően főszabályként az adat szolgáltatásakor meg kell jelölni az érintett védett adatokat, ha pedig a hatóság szétválogatás nélkül vesz birtokba nagyobb mennyiségű adatot (65/B. §), akkor a Gazdasági Versenyhivatal szab határidőt. Utóbbi esettel összhangban a Tpv. 65/B. § (3) bekezdése írja elő, hogy a lefoglalási másolat alapján készített bizonyíték-

összefoglaló megküldésével hívja fel a vizsgáló az ügyfelet, illetve az adat jogosultját, hogy az üzleti és magántitokkal kapcsolatos nyilatkozatát tegye meg.

Hangsúlyozandó, az iratbetekintési jog lehető legszűkebb korlátozása érdekében precízen és tételenként megjelölve, indokolva kell az üzleti és magántitokra vonatkozó jelzést megtenni.

A Tpvt. tudatosan nem írja elő, hogy a nyilatkozattétellel egyidejűleg nyújtsa be a titokmentes változatot az érintett. Praktikusan ugyanis a nyilatkozattételt követően akkor indokolt felhívni az érintettet a titokmentes változat elkészítésére, amikor a vizsgáló (esetlegesen az eljáró versenytanács) már megfelelően áttekintette a nyilatkozatot és az iratokat, szükség esetén az 55/B. § (1) bekezdése szerint eljár, illetve a vonatkozó nemperes eljárás lezajlott.

Ha a felhívás ellenére nem nyújtják be a titokmentes változatot, a Tpvt. 61. §-ának megfelelően eljárési bírság kiszabásának lehet helye.

Az iratbetekintési kérelem elbírálása során az 55/B. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal az alábbi lényegi pontokat vizsgálja:

- azt iratbetekintésre jogosult nyújtotta-e be,
- a kérelmező tekintetében az iratbetekintési lehetőség megnyílt-e már az adott időpontban,
- betekintheső iratba kér-e betekintést,
- az erre vonatkozó nyilatkozat alapján üzleti vagy magántitokként kezelt adat tekintetében a többi jogszabályi feltétel is teljesül-e,
- az ügyfél törvényben biztosított jogai védelmében szükséges-e részére egyes korlátozottan megismerhető adatokat tartalmazó iratba betekintést engedni.

Főszabály szerint az iratbetekintés elutasításával szemben van, annak engedélyezésével szemben pedig nincs helye jogorvoslatnak, a Javaslat ugyanakkor mindkét irányban fogalmaz meg kivételeket.

Nincs helye az iratbetekintés elutasításával szemben jogorvoslatnak, ha az ügyfél az 55. § (6) bekezdése alapján kíván egyes iratokat megismerni. Az 55. § (6) bekezdése szerinti iratbetekintési esetben az eljáró versenytanács mérlegelésébe tartozó kérdésről van szó: mivel pedig a későbbiekben lesz iratbetekintési jog, érdemben nem sérülnek az ügyfél jogai, ha az idő előtti iratbetekintési kérelemmel kapcsolatos döntéssel szemben – az eljárás hatékony lefolytatásának érdekeire is figyelemmel – nem biztosít jogorvoslatot a Javaslat.

Az iratbetekintés engedélyezésével szembeni jogorvoslati eseteket az 55/B. § (6) bekezdése határozza meg.

Az üzleti és magántitok védelmére vonatkozó konstrukció értelmében az adatszolgáltató, jogosult erre vonatkozó jelzésétől kezdve védett adatként kezeli a Gazdasági Versenyhivatal a beszerzett adatot, az eljárás során azonban praktikusán a vizsgáló áttekinti, hogy helytálló-e a

nyilatkozat (pl. nem publikus adatról van-e szó, amely körülmény fennállása esetén nem beszélhetünk sem üzleti, sem magántitokról). Mivel a jogosult nem kérelmet nyújt be, hanem csak egyoldalú nyilatkozatot tesz, arról a Gazdasági Versenyhivatalnak nem kell formális döntést hoznia. Ugyanakkor mind a versenyfelügyeleti eljárás során, mind egy konkrét iratbetekintési kérelem elbírálása során vizsgálja a Hivatal, hogy valóban üzleti vagy magántitokról van-e szó. E vizsgálat eredményeként akkor hoz külön döntést, ha a megjelölés ellenére az adat nem tekinthető védett adatnak.

Ha hiányos a nyilatkozat, akkor nyilatkozattételre felhívásnak van helye. Ha ennek sem tesz eleget a jogosult, vagy egyébként nem állnak fenn a törvényi feltételek, a Gazdasági Versenyhivatal végzésben rendelkezik arról, hogy a továbbiakban már nem kezeli védett adatként az adott adatot. E végzés ellen az 55/B. § (6) bekezdése alapján jogorvoslatnak van helye, a jogorvoslati eljárás lezárultáig betekintés nem biztosítható. A szabályozás azt is lehetővé teszi, hogy az adat védett adatkénti kezelését megszüntető döntés (lényegében: betekinthetővé tétel) az adott iratba való iratbetekintés iránti kérelemtől való – az iratbetekintést engedélyező – döntés formájában történjen. Ebben az esetben azonban – szemben a Ket. szabályozásával – ilyen adatba való betekintést engedő döntéssel szemben az adat jogosultjának is biztosít a Javaslat jogorvoslati lehetőséget.

A Javaslat egyértelmű eljárási kereteket teremt arra az esetre, amikor a hatóságnak mérlegelnie kell két (vagy több) ügyfél üzleti titok védelméhez való joga, az eljárás közérdekű volta, illetve egy másik ügyfél védekezéshez, jogorvoslathoz való joga között. Hangsúlyozandó, ez a mérlegelési kötelezettség eddig is a hatóság feladata volt a Ket. 17. § (6) bekezdése, illetve 69. § (1) bekezdés d) pontja alapján, azonban a Ket.-ből hiányoznak egyes eljárási mozzanatok. A Ket.-hez való alkalmazkodáson túl a Javaslat figyelembe vette az Európai Bizottság vonatkozó gyakorlatát is.

A szabályozás magva, hogy kizárólag az ügyfél törvényben biztosított jogai érdekében, illetve külön törvényi kizárás hiányában mérlegelheti az eljáró versenytanács (a minősített adat kivételével) a védett adatok, valamint a belső iratok védelmének feloldását.

A védekezéshez, jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében, egyúttal a magánszférához való jog, illetve a hatóságok zavartalan működésének védelme érdekében, a versengő érdekek kompromisszumos kiegyenlítése érdekében a versenytanács döntése alapján az iratbetekintés csak korlátozással gyakorolható. Így különösen megtiltható a másolat- és kivonatkészítés, ha csak így garantálható, hogy a védendő adatok nem kerül illetéktelen kézbe. A helyszínen való megtekintés is elegendő lehet ahhoz, hogy pl. a vizsgálati jelentésben, előzetes álláspontban foglalt bizonyítékot, illetve okfejtést ellenőrizze, értékelje az ügyfél vagy képviselője.

A védendő érdek szempontjából fontos garancia lehet, ha nem az ügyfél törvényes képviselője, alkalmazottja, hanem tőle viszonylag független, emellett az ügyvédi kamara etikai, fegyelmi jogkörének hatálya alatt álló ügyvéd tekint be az iratokba. Kivételesen előfordulhat azonban olyan eset is, amikor az adott adatok, iratok elemzéséhez egyéb, speciális szakértelemmel rendelkező személy (közgazdász, statisztikus) igénybevétele szükséges az ügyfél részéről, így az adatok megismerését, átvizsgálását is e személynek indokolt biztosítani, az ilyen „szakértő” azonban az ügyvédekéhez hasonló speciális szakmai szabályok, titoktartási kötelezettség hatálya alá nem esik. A Javaslat ezért – kivételes lehetőségként – a megbízott szakértő betekintését lehetővé teszi, lehetőséget adva egyben arra, hogy ilyen esetben megfelelő intézkedések mellett – hasonlóan az európai bizottsági gyakorlathoz – biztosítható legyen az adatok megismerése anélkül, hogy maguk az adatok kikerülnének a hivatalból.

Az 55/B. § (6) bekezdésének megfelelően jogorvoslat biztosítandó az olyan döntéssel szemben, amelyben a Gazdasági Versenyhivatal megszünteti az üzleti vagy magántitokként kezelést, illetve engedélyezi ilyen iratokba a betekintést, továbbá abban az esetben, ha az ügyfél törvényben biztosított jogai gyakorlása érdekében kivételesen engedi az iratbetekintést. Mivel nem reparálható az iratbetekintéssel okozott esetleges kár, ezért a Javaslat rendezi, hogy a végleges bírói döntésig nincs mód az iratbetekintésre. Ha a vizsgáló jár el, a fellebbezés halasztó hatályára tekintettel szintén nincs helye az iratbetekintés biztosításának.

Garanciális okokból a Javaslat törvényi szinten, a Tpvt. 55/C. §ában rendezi a korlátozottan megismerhető adatokat tartalmazó iratok kezelésének általános szabályait.

A Tpvt.-nek a korlátozottan megismerhető adat sajátos gyűjtőfogalmára tekintettel szükséges a Ket. 73. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés Tpvt.-beli pontos megállapítása.

A Gazdasági Versenyhivatal által kezelt adatok maximális védelme, illetve az adatkezelési keretszabályozásnak való maradéktalan megfelelés érdekében a Javaslat az eljárás jogerős befejezését követően az adatok zárolását írja elő. A zárolás a Ket. 17. § (7) bekezdésének megfelelő, de szélesebb tárgyi hatályú rendelkezés, mivel a Javaslat azt nem csak a személyes adatok, hanem valamennyi korlátozottan megismerhető adat kezelésének korlátozására alkalmazza.

A Gazdasági Versenyhivatal a más versenyfelügyeleti eljárás során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más versenyfelügyeleti eljárásában felhasználhatja – e jelenleg is fennálló lehetőség gyakorlati kiaknázása érdekében szükséges az adatkezelési korlátok alól megfelelő kivételt teremteni az 55/C. § (3) bekezdésében is.

Az 55/B. §-ban foglalt, a versenytanács eseti előírását leszámítva – a Ket.-ben foglaltak megfelelően – az ügyfél nem csupán betekinthez az iratokba, hanem arról másolatot is kérhet, vagy készíthet.

A 37. §-hoz és a 38. §-hoz

A Ket. 78. §-ára figyelemmel indokolt terminológiai pontosítás, és a kézbesítés helyett a közlés fogalmat használni.

A közlés szabályainak módosítása pontosítást szolgál: a Gazdasági Versenyhivatal országos illetékességére is figyelemmel indokolatlan a Ket.-beli kifüggesztésre vonatkozó szabályok teljes körű alkalmazása a Gazdasági Versenyhivatal hirdetményi közlése esetén. Elegendő e körben a más hasonló jogállású, feladat- és hatáskörű szerveknél (például NMHH) alkalmazott megoldás. A hirdetmény tekintetében egyébként a Ket. szabályai továbbra is mögöttesen érvényesülnek.

A 39. §-hoz

A 60/A. § (1) bekezdése szerinti két esetben, az összefonódás megvalósulása, valamint engedélyköteles volta esetében olyan lényeges körülményről van szó, amelyek tekintetében az eljárás megszüntetésére vonatkozó hatáskört indokolt a versenytanács hatáskörébe delegálni.

A bejelentő jogorvoslati jogát érintheti, ha az eljárás megszüntetésére az ügyfél megszűnésére tekintettel, illetve azért kerül sor, mert a beszerzett információk alapján az eljárás nem a megfelelő ügyfél ellen indult, ezért a Javaslat alapján vele közölni kell az ilyen tartalmú döntést. E rendelkezésre figyelemmel a bejelentő a 82. § (3) bekezdés szerint élhet jogorvoslattal.

A 40. §-hoz

Az eljárási bírság lehetséges kötelezettjeit illetően a Javaslat egyszerűsíti a szöveget: az ott meghatározott magatartást tanúsító bármely személlyel szemben helye van bírság kiszabásának, így például a tárgyalás rendjét megzavaró személlyel szemben is akkor is, ha nem ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője.

Eredményétől függetlenül, a köteleességszegés súlyára tekintettel, tehát ilyen irányú külön vizsgálat nélkül biztosítja a Javaslat, hogy az irányításkorlátozó előírás megszegése eljárási – és nem érdemi – bírság kiszabását vonhassa maga után.

Az eljárási bírság mértékét illetően a gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt a szabályozás cizellálása, illetve a vállalkozások tekintetében – közreműködésük hatékony kikényszerítése érdekében – az alsó határ megemelése.

Meghatározott eljárási kötelezettség határidőben nem teljesítése esetén hatékonyabb lehet, ha a végrehajtási bírság logikája szerinti eljárási bírság kerülhet kiszabásra. A teljesítésig folyamatosan, gördülő módon emelkedő, meghatározott időszakonként esedékessé, így végrehajthatóvá váló bírság ilyen esetekben hatékonyabban ösztönözhet a teljesítésre. A Javaslattal ennek megfelelően igazítja ki a rendelkezést.

A Javaslattal a jövőre nézve az eljárási bírság teljes mértékű visszavonását is lehetővé teszi.

A 41. §-hoz

A 62/A. (5) bekezdése alapján visszatérítésnek nem csak a Tpv-t.-ben meghatározott esetekben, hanem az Itv. 80. § (1) bekezdés k) pontja alapján is helye lehet. Erre tekintettel vált szükségessé a 62/A. § (4) bekezdés pontosítása is – arra is figyelemmel, hogy az Itv. visszatérítésre irányuló kérelem benyújtását is lehetővé teszi. A Javaslattal emellett az ügyfelek érdekeinek előmozdítására egységesen a haladéktalan visszatérítést írja elő valamennyi kategória esetén.

Az Itv. 80. § (1) bekezdés k) pontja alapján a hatóság kérelemre vagy hivatalból visszatéríti az illetéket, ha a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, vagy ha az eljárás megszüntetésének oka, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye. A Javaslattal – méltányossági megfontolásokból – ezzel az esettel is bővíti az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének eseteit a 62/A. § (6) bekezdésében azzal, hogy tisztázza, a Ket. 30. § a) és b) pontján alapuló eljárásmegszüntetés kivételt képez a visszatérítési kötelezettség alól. Ez összhangban áll azzal, hogy a Tpv-t. 44. § (1) bekezdése egyébként is kizárja (az összefonódás engedélyezése iránti) kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását a joghatóság, a hatáskör, illetve illetékesség hiánya miatt.

A 42. §-hoz

Szövegpontosító módosítások.

A 43. §-hoz

A Javaslattal a pontos és átlátható szabályozás érdekében újra megállapítja az ügyintézési határidő számítására vonatkozó rendelkezéseket.

Igazodva a Grt. 28. § (1) bekezdéséhez a Javaslat a Gazdasági Versenyhivatal összehasonlító reklámmal kapcsolatos eljárásaiban az ügyintézési határidőt a III. Fejezet alapján történő eljárásoknak megfelelően állapítja meg.

Az összefonódások engedélyezéséhez kapcsolódóan az ún. egyszerűsített eljárásban harmincnapos ügyintézési határidőt határoz meg a Javaslat az eljárások gyorsítása érdekében.

A 72. § (3) bekezdésében foglalt új előírás értelmében az összefonódás teljes körű vizsgálatáról a versenytanács önálló döntést hoz, nem pusztán az ügyintézési határidő szabályai között szerepel a két fázis közti váltás. E döntéshez ugyanakkor továbbra is kapcsolódik – a törvény erejénél fogva – az ügyintézési határidő meghosszabbítása, ám egyértelművé válik e szabályozási megoldás mellett, hogy e végzés meghozatalára az eljáró versenytanácsnak az eredeti harminc nap (kiegészülve az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokkal) áll rendelkezésére.

A versenyfelügyeleti eljárás során több olyan eljárási cselekmény felmerülhet, amely a Ket. 33. § (3) bekezdésében felsorolt cselekményekhez, körülményekhez hasonlóan akadályozza azt, hogy a hatóság a hatósági eljárást folytatni tudja. Az ilyen ügyintézési határidőbe nem számító időtartamok pontos megállapítása, pontosítása is szükségessé vált.

Így a Tpv. 63. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontjában a Javaslat arra az esetre is világos és a határidő nyugvásának elhúzódását megakadályozó szabályt állít, amikor az előírt határidőben nem nyújtanak jogutódlás megállapítására irányuló kérelmet. Egyben a Javaslat egyértelművé teszi a be nem számító időtartam kezdő időpontját.

A módosítás alapján hatályon kívül helyezésre kerül a Tpv. 53. § (3) bekezdése szerinti új ügyfél bevonására vonatkozó szabály, tekintettel arra, hogy e körben nem indokolt a versenyfelügyeleti eljárás ügyintézési határidejének meghosszabbítása, ténylegesen a határidő számításának újraindítása, amikor ez az ok a hatóság körében merül fel.

A Tpv. 63. § (4) bekezdés b) pontja az 53. § (5) bekezdésben volt eshetőségre tekintettel szükséges szabály: nem lehetséges az engedély megadhatóságához kapcsolódó feltétel vagy kötelezettség előírásával kapcsolatos ügyintézés, amíg az azzal érintett – nem ügyfél – vállalkozás az eljárásba való belépésről nem dönt.

A Tpv. 63. § (4) bekezdés e pontja kapcsán megállapítható, hogy a vizsgáló kizárásával kapcsolatos ügyintézés ugyanúgy megakasztja az eljárást, ahogy az eljáró versenytanács tagjával kapcsolatosan, viszont a korábbi (7) bekezdéstől eltérően (annak hatályon kívül helyezése mellett) nem indokolt a teljes eljárás újakezdéséről rendelkezni.

Ha a Gazdasági Versenyhivatal a védett adat jogosultja nyilatkozatának beszerzése mellett dönt, akkor a nyilatkozat beérkezését meg kell várnia, ennek hiányában az iratbetekintés

engedélyezéséről nem tud megalapozott döntést hozni, vagyis az ügyintézési határidő nyugvásának van helye [Tpvt. 63. § (4) bekezdés e) pont].

Az előzetes álláspont, illetve jelentés megküldése esetén szükséges bevárni az ügyfelek nyilatkozatait, hogy az eljárást befejező döntést, illetve előzetes álláspontot már ennek fényében állíthassa össze, küldhesse ki a versenytanács, így ez a várakozással töltött időtartam kivétele is indokolt [Tpvt. 63. § (4) bekezdés f) pont].

A Tpvt. 63. § (4) bekezdés g) pontja a Ket. 33. § (3) bekezdésével tartalmilag azonos, azonban a Tpvt. terminológiájának megfelelő fogalomhasználat miatt szükséges rendelkezés. A Javaslat a határidő-számítás egyértelműsége érdekében tekintettel van arra is, hogy mi a nyugvó időszak utolsó napja akkor, ha a Gazdasági Versenyhivatal felszólítására nem érkezik válasz. A felvilágosításra kötelezett mulasztása esetén természetesen nem mentesül ennek következményei alól (ismételt felszólítás, bírság kiszabása), azonban ez a magatartás nem vonhatja magával az eljárás elhúzódását, illetve a határidő nyugvásának parttalanná válását.

A 75/A. §-ban újonnan bevezetett jogintézmény, az érdekeltekkel való egyeztetés igénybevétele, illetve az annak során beérkezett észrevételek maguk, illetve az észrevételek bevétele ugyan nem kötelező a versenytanács számára, azonban az egyeztetés rendeltetése és jelentősége alapján – ha azzal él a versenytanács – ennek időtartama alatt az eljárás érdemben nem folytatható.

A 63. § (4) bekezdés i) pontját terminológiai okokból pontosítja a Javaslat, mindkét esetben nemperes eljárást folytat ugyanis a bíróság.

A 63. § (4) bekezdés j) pontja szerinti időszakok egyrészt az ügyfél, másrészt a bíróság rendelkezési joga alá esnek, döntésük, közreműködésük nélkül a hatóság nem tud az eljárás folytatásával kapcsolatban intézkedni, ezért kell ezeket az időtartamokat kivenni az ügyintézési határidőből.

A Ket. 33. § (7) bekezdése kifejezetten a hatóság vezetőjét ruházza fel a határidő-hosszabbítás lehetőségével, ezt az előírást szükséges volt a Tpvt. 63. § (5) bekezdésében a versenyfelügyeleti eljárás, illetve a Gazdasági Versenyhivatal szervezetének sajátosságához igazítani.

A bírósági eljáráshoz hasonlóan a Tpvt. pontosan meghatározza az igazgatási szünet időtartamát, ezzel összefüggésben a határidő-számítás nyugvását, illetve a hónapokban megállapított határidővel kapcsolatos specialitást.

A 44. §-hoz

Az adatkezelési kérdések teljes körű rendezése érdekében a Javaslát rögzíti egyrészt a Gazdasági Versenyhivatal személyes és védett adatokhoz való hozzáféréseinek és kezelésének jogát, másrészt az adattal rendelkező személyek (ügyfél, harmadik személy, állami szerv) kötelezettségét ezen adatok átadására. A 64/A. § tartalmazza a Gazdasági Versenyhivatal adatkezelési jogosultságához kapcsolódó előírásokat.

Személyes adatok tekintetében a Ket. 17. § (3) bekezdése rendezi a hozzáférési jogosultságot. A Ket. 17. § (4) bekezdése alapján a hatóság a jogszabályban meghatározott módon és körben jogosult az eljárás lefolytatásához szükséges védett adat megismerésére – szükséges ennek megfelelően a versenyfelügyeleti eljárás érdekeihez igazítani a Gazdasági Versenyhivatal által megismerhető adatok körét. A Javaslát ezzel összhangban tartalmazza az egyes ágazati törvények módosítását is (pl. biztosítási titokkal kapcsolatban), egyúttal figyelemmel marad az „erősebb” érdeket védő törvényi rendelkezésekre (pl. minősített adat tekintetében), tehát nem érinti azokat a törvényi rendelkezéseket, amelyek zárt körben, illetve külön eljárást követően engednek csak hozzáférést a hatóságok számára a védett adathoz.

A tényállás tisztázásához kapcsolódóan szükséges lehet egyedi statisztikai adatok megismerése is (a gyakorlatban ez már fel is merült). Mivel a statisztikáról szóló törvény nem tartalmaz konkrét adathozzáférési szabályokat, ezért – mint *lex specialis* – a Tpv-t.-ben szükséges rendelkezni a Gazdasági Versenyhivatal adatmegismerési jogosultságáról. Mivel az egyedi statisztikai adat egyébként törvény által védett adat, a Gazdasági Versenyhivatal ennek megfelelően védi eljárásában az illetéktelen hozzáféréstől.

A 64/A. § (2) bekezdése a Tpv-t. korábbi 65. § (7) bekezdésének megfelelő, pontosított rendelkezés. A Ket. 17. §-ának megfelelően indokolt a különbségtétel, hogy a személyes adatok tekintetében csak az elengedhetetlenül szükséges személyes adatok kezelésére kerülhessen sor.

A Javaslát egyértelművé teszi azt is, hogy a szükségtelenség megállapítása csak a hatósági eljárás lefolytatását követően jelenthető ki, az adatok zárolására ezt követően kerül sor.

A 64/A. § (3) bekezdése a Tpv-t. korábbi 65. § (9) bekezdésének megfelelő szabály.

A 64/B. § tartalmazza a versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódó információkkal, adatokkal (ideértve a személyes és védett adatokat is) rendelkező személyek adatszolgáltatási kötelezettségével kapcsolatos szabályokat a jelenleg hatályos 65. § (2) bekezdés mintájára.

A 64/B. § (2) bekezdése a Grt. 29. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést veszi át.

A belföldi jogsegélyt illetően, ezen belül a személyes adatok átadása kapcsán – a jogértelmezési kérdések elkerülése érdekében – indokoltnak mutatkozott egyértelmű és konkrét adatkezelési előírást megfogalmazni a Tpv-t.-ben.

A versenyfelügyeleti eljárásban gyakran szükséges olyan harmadik személytől adatszolgáltatást kérni, aki a Ket. alapján e minőségében nem tartozik az eljárás egyéb résztvevői közé. A Javaslat koncepciója szerint az ilyen személyeket is megilletik a tanút megillető egyes jogok, hiszen eljárási szerepe a tanúval (illetve bizonyos tekintetben a szemletárgy birtokosával, ha például iratot kíván a Gazdasági Versenyhivatal beszerezni) rokonítható leginkább.

A 64/B. § (5) bekezdése a Ket. 53. § (3) bekezdés b) pontjától való eltérés érdekében szükséges, a Tpv-t. korábbi 65. § (10) bekezdését pontosító előírás arra tekintettel, hogy bizonyos védett adatok – különösen az üzleti titok – megismerése alapvető jelentőségű lehet a versenyfelügyeleti eljárás szempontjából. A Javaslat itt is tekintettel van a szigorúbb előírásokat tartalmazó külön törvényekre, így elsősorban a minősített adat védelméről szóló törvényre.

A 45. §-hoz

A 65-65/B. § a Gazdasági Versenyhivatal különleges tényállás-tisztázási és eljárási jogosítványait fogja össze.

A 65. § a Gazdasági Versenyhivatalnak átadandó adatokkal, iratokkal kapcsolatos részletszabályokat, valamint a szakértő jogosultságait rendezi.

A Tpv-t. 65. § (1) bekezdése korábban – mögöttes jelleggel, de – külön felhívta a Ket. tényállás tisztázására és hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályait, ami azonban felesleges volt, hiszen a 44. § (1) bekezdéséből következik a Ket. mögöttes alkalmazandósága (és ahol a hatósági ellenőrzés szabályai nagyrészt kizártak).

A Tpv-t. korábban is utalt a Gazdasági Versenyhivatal tükörmásolat-készítési jogosultságára, ezt kiegészítve a Javaslat rendezi a tükörmásolat készítésének jogalapját.

Garanciális jelentőségű, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által készített másolat hitelességéhez ne férjen kétség, ennek érdekében a Javaslat az ezt biztosító technikai előírások alkalmazását írja elő.

A Javaslat pontosítja a Tpv-t.-ben meghatározott különös lefoglalási szabályt: a lefoglalt dolgot akkor kell megfelelő tárolóban elhelyezni, lezárni, lepecsételni, ha a lefoglalt dolgot a birtokos őrzetében hagyjuk. A jegyzőkönyv mellőzése ilyen esetben sem indokolt azonban, ezt a részt így elhagyja a Javaslat.

A Ket. 59. § (1) bekezdése nem nevesíti külön, hogy a szakértő személyes és védett adatokat is megismerhet, ezért szükséges ezt a Tpv-t.-ben egyértelművé tenni [65. § (5) bekezdés].

A szakértői közreműködéshez kapcsolódóan Ket. 59. § (7) bekezdésére tekintettel, a szakértőknek feltett kérdések komplex jellegére figyelemmel szükséges a Ket. szerinti 15 napnál hosszabb határidő biztosítása a szakértői vélemény elkészítésére.

A Tpv-t. 65/A. §-a foglalja össze a Gazdasági Versenyhivatal speciális kutatási jogosítványát (közismert nevén: rajtaütés), amely a Ket. szerinti helyszíni szemlénél szélesebb körű felhatalmazást ad a hatóságnak, hogy bírói engedéllyel meglepetésszerűen megjelenjen az eljárás szempontjából relevánsnak látszó helyszínen és ott kutakodjon.

Kodifikációs okokból célszerűnek mutatkozott a Gazdasági Versenyhivatal speciális, 65/A. §-a szerinti eljárást önálló terminus technicus-szal megjelölni, így a Javaslat bevezeti helyszíni kutatás megnevezést.

A Tpv-t. jelenleg nem ír elő sem a közlésre, sem a közlés módjára szabályt a nem jelenlévő ügyfelek vonatkozásában, ezt pótolja a Javaslat azzal, hogy helyszíni kutatás esetén indokolt a rövid úton való közlés, figyelemmel a Ket. 28/A. § (7) bekezdésében, illetve 78. § (9) bekezdésében foglalt lehetőségekre is. Az ügyfél mellett a képviselőre jogosult személy is értelemszerűen jogosult a döntés átvételére, képviselő alatt pedig értendő a törvényes képviselő és a meghatalmazottja, így meghatalmazott ügyvédje is, emellett a Javaslat külön nevesíti az alkalmazottal való közlés lehetőségét.

A helyszíni kutatást fogalmilag nem előzi meg előzetes értesítés, így gyakori, hogy (legalábbis annak megkezdésekor) nincs jelen az ügyfél vezető tisztségviselője, más képviselőre jogosult személy vagy ez egyéb érintett (az, akinek birtokára nézve a helyszíni kutatás folyik). E körülmény azonban nem húzhatja el, akadályozhatja a helyszíni kutatás folytatását, így – hasonlóan pl. a postai küldemények átadásának szabályaira – lehetőség van az érintettel megfelelő jogviszonyban álló személynek átadni a helyszíni kutatást engedélyező határozatot, illetve közölni vele a vizsgálat célját. E rendelkezés kiigazítása arra tekintettel is szükséges, hogy a helyszíni kutatásról szóló végzés címzettje nem csupán az ügyfél, hanem az, akinél a kutatás folyik, így adott esetben az ügyféllel már semmilyen jogviszonyban nem álló alkalmazott, akinek a lakásán történik a kutatás, e rendelkezés így egyben az „érintett” kifejezés tartalmát is pontosítja.

Garanciális okokból, valamint az érintettek érdekei, illetve a helyszíni kutatás eredményeinek cáfolhatatlansága érdekében a Javaslat előírja azt is, hogy lehetőleg az érintett (vagyis akár alkalmazott) jelenlétében kell a vizsgálatot lefolytatni, ha ez nem megoldható (ritkán,

magánhasználatú helyiség kutatása esetén fordulhat csak ilyen elő a gyakorlatban), hatósági tanút kell bevonni az eljárási cselekménybe.

A gyakorlati tapasztalatokat is figyelembe véve indokolatlan az utólagos bírói engedély beszerzésére határidő előírása, amikor a helyszíni kutatás során a vizsgáló a vizsgálat tárgyához nem kapcsolódó, a bírói engedélyben nem foglalt, de jogsértésre utaló bizonyítási eszközt észlel. A Be. hasonló jellegű szabályaira tekintettel e helyen elegendő a felhasználás engedélyhez kötése.

A Javaslat hiánypótló jelleggel rögzíti a 65/B. §-ban, hogy a helyszíni kutatás egyedi körülményeitől, így elsősorban az átvizsgálendő adatok nagy terjedelmétől függően – tekintettel arra, hogy ezáltal a Gazdasági Hivatal a helyszíni kutatással érintett személy rendeltetészerű tevékenységét is kevésbé akadályozza – a teljes adathordozón tárolt adatmennyiség – ideértve a törölt adatokat is – másolható. Az ilyen másolat készítése kapcsán szempont, hogy ezzel feltehetően nagy mennyiségű korlátozottan megismerhető adatot, illetve a versenyfelügyeleti eljáráshoz nem kapcsolódó adatot is birtokba vesz a Gazdasági Versenyhivatal. Erre is tekintettel szükségesek az alábbi, valamint a Tpv. szerinti védekezés céljából készült iratok tekintetében a 65/C. § szerinti korlátozások.

A lefoglalási másolat azonosíthatóságát, a hitelesség későbbi ellenőrzését biztosítandó, indokolt a jegyzőkönyv tartalmára e tekintetben külön kiegészítő szabályokat előírni.

A lefoglalási másolat sértetlensége az utólagos ellenőrizhetőség érdekében mindenképpen biztosítandó, így a Gazdasági Versenyhivatal külön munkamásolatot készít (ami az alkalmazott technológia miatt is szükséges lehet), amelyen ténylegesen elvégzi kutatását, a bizonyítékok keresését. A vizsgálati munkamásolat tehát a lefoglalási másolaton szereplő valamennyi adatot tartalmazza, azonban kezelhető formában. A jelenlegi gyakorlatnak megfelelően ebből válogatja ki a vizsgáló a bizonyítékokat, amelyet bizonyíték-összefoglalóban összesít. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyát az ebben szereplő adatok, iratok képezik, ezek tekintetében merülhet fel iratbetekintési jog, így a bizonyíték-összefoglaló elkészültekor tisztázandó, hogy az érintett dokumentumokban található-e üzleti titok vagy magántitok. [Lásd még az 55/A. § (1) bekezdés f) pontját.]

Ez a megoldás összhangban van azzal, hogy a Gazdasági Versenyhivatal ténylegesen csak az üggyel összefüggő adatok kezel, kizárólag ezek tekintetében tisztázandóak az iratbetekintéssel összefüggő kérdések (nem szükséges és indokolt a lefoglalási másolattal birtokba vett iratot, adatot ilyen szempontból átvizsgálni, besorolni).

A 46. §-hoz

A Javaslat fenntartja azt a szabályozást, hogy – az újonnan bevezetett terminológiával – a védekezés céljából készült iratot a Gazdasági Versenyhivatal nem ismerheti meg. Annak érdekében, hogy az irat ilyen minőségére való hivatkozással ne lehessen visszaélni, a Tpv-t eddig is tartalmazott bizonyos kivételeket, amelyeket a Javaslat – a hatályos szabályokból kiindulva, azokat elsősorban a lefoglalási másolat készítésének új szabályaira tekintettel kiegészítve – egyértelművé tesz. Így ilyen kivétel, hogy a vizsgáló a hivatkozás nyilvánvaló alaptalanságának megállapítását lehetővé tevő szükséges mértékig betekinthesse az iratba (cursory look), továbbá az a szabály, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – a 65/B. § szerinti cselekmény keretében – birtokba veheti az iratokat azzal, hogy a felnyitás, illetve az adatok kezelése tekintetében garanciális korlátozások érvényesülnek, tehát az irat tartalmának megismerése továbbra is kizárt marad.

Nehezen alkalmazható és feltehetően az európai bírósági gyakorlattal sem állt teljes mértékben összhangban az, hogy az el nem küldött (csupán: „ilyen kommunikációs célból való felhasználás érdekében keletkezett”) iratok is védelmet élvezzenek, így e fordulat elhagyása javasolt, egyértelművé téve egyben, hogy csak külső jogi képviselővel (ügyvéddel) folytatott kommunikáció minősülhet védekezési célúnak (jogtanácsossal való levelezés tehát nem). Ezek között is értelemszerűen csak az olyan kommunikáció, amely bármilyen versenyjogi jogsértéssel összefüggésben relevanciával bír (értelemszerűen nem védekezéshez jog gyakorlása érdekében vagy annak keretében keletkezett pl. egy ingatlan adásvételi szerződéssel összefüggésben az ügyvéddel folytatott kommunikáció pusztán azon az alapon, hogy abban az ügyfél az ügyvéddel egyeztet).

A Javaslat taxatív módon meghatározza, hogy mikor vehető birtokba az irat, adathordozó annak ellenére, hogy felmerül, védekezés céljából készült iratot tartalmaz:

- lefoglalási másolat esetében arra tekintettel, hogy ilyenkor a teljes adathordozóról készül másolat, garanciális jelentőségű, hogy annak hiánytalanságához, változatlanságához ne fűződhessen kétség (amellett, hogy a lefoglalási másolat készítésekor értelemszerűen nincs mód az iratok egyenkénti leválogatására),
- ha például csak alkalmazott van jelen az eljárási cselekményen, tőle nem várható el, hogy megfelelő ismeretekkel rendelkezzen arról, keletkeztek-e védekezés céljából iratok, illetve álláspontja nem is fogadható el e körben az ügyfél vagy ügyvéd nyilatkozataként,
- a fent hivatkozott (3) bekezdésnek megfelelően a vizsgáló jogosult betekinteni az iratokba, hogy ellenőrizze, alappal hivatkozik-e védekezési jogára az illető. Ha vita alakul ki a felek

között, a vizsgáló zárt tárolóeszközben birtokba veszi az iratot, ennek sorsáról pedig a Gazdasági Versenyhivatal kérelme alapján a bíróság dönt.

Az első két esetben az ügyfél utólagos nyilatkoztatásának, a védekezési célú iratok leválogatásának van helye a (6) bekezdésben foglaltak szerint.

Hangsúlyozandó, hogy védekezés céljából készült irattal kapcsolatos kérdések, azok kezelése helyszíni kutatás és szemle során is felmerülhet.

Annak biztosítására, hogy a birtokba vett védekezési célú iratok megismerése kizárható legyen, a Javaslat előírja – a hatályos szabályokkal összhangban –, hogy a birtokbavétel zárt tárolóeszközben történik, amelynek felnyitása, az abban foglaltak megismerése garanciális korlátokhoz kötött.

Az egyszerűség érdekében a helyszínen egy iratban kell a) felhívni az ügyfelet nyilatkozattételre, illetve b) értesíteni arról, hogy ha a nyilatkozata szerint van védekezés céljából készült irat az elhozott iratok között, akkor mikor, hol kerül sor azok leválogatására. Előfordulhat ugyanis, hogy a 65/A. § szerinti esetben, illetve a szemlén, helyszíni kutatáson jelen lévő érintett (pl. az alkalmazott) nyilatkozata ellenére nincs védekezés céljából készült irat az a birtokba vett iratok között, ilyenkor felesleges lenne köztes munkamásolat készítése iránt intézkedni, az iratok leválogatása iránt az ügyfélnek megjelenni. A leválogatás időpontját úgy kell kitűzni, hogy a nyilatkozattételi felhívás kézhezvételéig terjedő idő, a válasz előkészítése és a válasz megérkezésének várható ideje beleférjen az időközbe. Nem elegendő tehát a nyilatkozatot az értesítés szerinti időpontig megtenni, hiszen nyilatkozat hiányában nem is kerül rá sor, illetve nem halasztható az 65/B. § szerinti vizsgálati munkamásolat készítésére irányuló vizsgálati cselekményig. Ezzel összefüggésben a 65/C. § (8) bekezdése rendezi, hogy a (6) bekezdés szerinti nyilatkozattételi határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

A 65/C. § (7) bekezdése biztosítja, hogy a védekezési célú iratok birtokbavétele ne járjon azok jogosulatlan megismerésével.

A védekezés céljából készült iratként kezelés az ügyfél eminens érdeke, mivel a Gazdasági Versenyhivatal az ilyen adatokat főszabály szerint meg sem ismerheti, éppen ezért az ügyfél felelőssége is, hogy határidőben megfelelő nyilatkozatokat tegyen. Az utólagos jogviták, bizonytalanságok elkerülése, valamint az eljárás elhúzódását megakadályozandó a Javaslat egyrészt – a hatályos Tpv-t.-vel összhangban – rendezi, hogy csak az kezelhető ilyen adatként, amire határidőben megfelelő nyilatkozat érkezett, másrészt a Javaslat a felmerülő eljárási cselekmények tekintetében külön-külön kizárja az utólagos igazolás lehetőségét.

A 65/C. § (4) bekezdés a) és b) pontja szerint birtokba vett iratok tekintetében fordulhat elő, hogy utólagos leválogatás történik. Papír alapú iratoknál ez főszabály szerint nem is ütközik nehézségbe, lefoglalási másolat esetén viszont technikailag szükséges olyan új munkamásolatot készítése, amely alkalmas az iratok szétválasztására úgy, hogy egyúttal azok hitelessége, biztonságossága sem sérül. Természetesen e leválogatás során is alkalmazandó a (3) bekezdés (a vizsgáló jogosult betekinteni annak ellenőrzésére, hogy a védekezési célú iratkénti minősülésre hivatkozás nem alaptalan), ha pedig vita van az irat minősítése tekintetében, akkor ugyanúgy kell eljárni, mint a fenti (4) bekezdés c) pontja szerint birtokba vett iratokkal (mintha már a helyszínen ütközött volna ki a vizsgáló és az ügyfél álláspontja). Ha a leválogatás vita nélkül megtörténik, elkészül a védekezési célú iratot nem tartalmazó vizsgálati munkamásolat, a köztes másolatot meg kell semmisíteni, hiszen arra már nincs szükség, és így biztosan nem maradhat a Gazdasági Versenyhivatal birtokában védekezés céljából készült irat.

Vita esetén – a hatályos szabályoknak megfelelően – a bíróság dönt. Itt a kapcsolódó rendelkezések kiigazítását az egyéb módosítások teszik szükségessé.

A bíróság döntése alapján a papír alapú irat esetében is előfordulhat, hogy annak csupán egy része minősül védekezés céljából keletkezett iratnak, azonban a köztes munkamásolatnál magától értetődő, hogy az nem adható vissza egészében az ügyfélnek akkor sem, ha védekezés céljából készült adatot tartalmaz, hiszen nélküle a hatóság tényállás-tisztázási lehetőségei csorbulnak. Ezekben az esetekben a Tpv. 65/C. § (12) bekezdése alapján az ügyfél – nem kötelező, de részére lehetőségként kötelezően biztosítandó – közreműködésével a Gazdasági Versenyhivatal válogatja szét a vegyes (védekezési és nem védekezési célú adatot is tartalmazó) iratot, adathordozót. A leválogatás után nem marad a Gazdasági Versenyhivatal birtokában védekezési célú irat.

A 65/D. § szigorú adatkezelési követelményeket állapít meg a versenyfelügyeleti eljárással össze nem függő nagyszámú adatot tartalmazó, speciális másolatokra, iratokra annak érdekében, hogy azokat illetéktelenek ne ismerhessék meg. Hangsúlyozandó, hogy a fokozott védelem az egyes speciális másolatokat a maguk egységében illeti meg, az azokból kiválogatott elemeket tartalmazó bizonyíték-összefoglaló az általános szabályok szerint ismerhető meg, önmagában nem minősül korlátozottan megismerhető adatnak.

A 47. §-hoz

A versenyfelügyeleti eljárások ügyfélkörére tekintettel az eljárás hatékony és gyors lefolytatását segítheti elő, ha egyes iratok fordítása – a Ket.-től eltérően – mellőzhető. E

lehetőség mindenesetre nem járhat a többi ügyfél jogának sérelmével, így hivatalbóli eljárásban ahhoz a hozzájárulásukat kell beszerezni, kérelemre indult eljárásban pedig a többi ügyfél kérelmére is fordítás benyújtását rendelheti el a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács. Az ellenérdekű vagy egyébként érintett ügyfelek kérelme ugyanakkor nem kötelezheti a versenytanácsot, mivel az visszaélésszerű joggyakorláshoz, az eljárás elhúzódásához vezethetne.

A 48. §-hoz

A Tpv. 67. §-ának újbóli megállapítását elsősorban kodifikációs szempontok indokolják.

A 67. § (2) bekezdésének módosítása egyértelművé teszi, hogy az engedélyköteles összefonódás nem engedélyezett végrehajtása miatt indítható meg hivatalból az eljárás a fúziókat illetően, és hogy ezen eljárásindításhoz is a jogsértés 70. § szerinti valószínűsítése a szükséges és elegendő feltétel.

Az 49. §-hoz

A piaci folyamatok, illetve a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységének átláthatósága érdekében a 68. § (6) bekezdés szerint a hatóság a továbbiakban közzéteszi az összefonódás tényét, illetve a rá vonatkozó legfontosabb adatokat.

Az 50. §-hoz

A gyakorlatban már működő „prenotifikációs” eljárás létét, alapját indokolt törvényi szinten is rögzíteni azzal, hogy mivel alapvetően informális, együttműködésen alapuló egyeztetésről van szó, az adatkezelési kereteken túl további részletszabályok meghatározása törvényi szinten felesleges lenne.

Az 51. §-hoz

A Javaslat a Tpv. 70. §-ának szövegét több ponton egyszerűsíti, valamint pontosítja a kiszámítható jogalkalmazás biztosítása érdekében.

Az eljárás megindítása kapcsán kiemeli a szöveg, hogy a vizsgálat elrendelése alapvetően valószínűsítésen alapul.

A 70. § (3) bekezdésének második mondatát szerkezeti okokból a 80. §-ba helyezi át a Javaslat.

Tartalmi okokból is indokolt lehet egy eljárás szétválasztása, erre tekintettel egészíti ki a 70. § (5) bekezdését a Javaslat.

Az 52. §-hoz

Az eljárás hatékony, gyors lefolytatását segíti elő annak a rögzítése, hogy a vizsgáló már a jelentés leadását megelőzően – külön jelentésben – indítványozhatja az összefonódás (második fázisú) teljes körű vizsgálatát.

Az irányítási jogok átmeneti gyakorlásának jóváhagyására, valamint irányításkorlátozó előírásról való döntésre a versenytanács jogosult, ezt megelőzően, illetve ezt előkészítve a vizsgáló is tehet indítványt erre vonatkozóan a 71. § (3) bekezdése alapján.

Az 53. §-hoz

Pontosítja, emellett eljárási szempontból is rendezi a Javaslat az összefonódás engedélyezése iránt kérelemre indult eljárásban a teljes körű eljárás elrendelésére vonatkozó döntés helyét, valamint az irányítási jogok átmeneti gyakorlásának lehetőségével kapcsolatos új hatáskört.

Az 54. §-hoz

A Javaslat cizellálja az összefonódással kapcsolatban felmerülő ideiglenes intézkedések körét, így azt, hogy a versenytanács irányításkorlátozó előírást ilyen módon is előírhat, illetve az irányítási jogok átmeneti gyakorlására vonatkozó hozzájárulását módosíthatja és vissza is vonhatja a gazdasági verseny érdekeire tekintettel.

A Javaslat a 72/A. § (2) bekezdésében pontosítja, hogy valamely ügyfelet csak fúziós ügyekben illeti meg ideiglenes intézkedés tekintetében a kérelmezési jog (közvetlen érintettsége okán); a más ilyen esetleges ügyféli beadványt a Gazdasági Versenyhivatal hivatalbóli eljárást kezdeményező beadványnak (és nem kérelemnek) tekinti.

A Javaslat megteremti az anyagi jogi módosítás, visszavonás lehetőségét arra az esetre, ha a döntés kiadását meghatározó tények megváltoznak. Ez a hatáskör a Ket. 114. §-ában foglalt módosítási, visszavonási jogkörrel csak nevében rokon, így az új jogintézményre pl. az ott meghatározott egyéves korlát nem vonatkozik. Értelemszerűen az új jogintézmény alkalmazásának akkor nincs helye, ha a döntés kiadásakor jogszabálysértő volt.

A Ket.-ben ismert végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítás jellege folytán különösen az ideiglenes intézkedés tekintetében lehet lényeges; a verseny helyrehozhatatlan sérelmével járhatna, ha az ideiglenes intézkedés végrehajtása elodázható lenne. A Javaslat a 72/A. § (4) bekezdésében részben ugyan a Ket.-et ismétli, a lehetőség külön rögzítése viszont indokolt azért, mert a Ket. csak a másodfokú döntések tekintetében teszi lehetővé a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítást.

Az 55. §-hoz

A Javaslat pontosítja az előzetes álláspont készítésére és megküldésére vonatkozó szabályokat, amelyekhez az iratbetekintésre és az ügyintézési határidőre vonatkozó szabályok is megfelelően kapcsolódnak.

Az előzetes álláspont készítése kizárólag a kérelemre indult ügyekben mellőzhető, ha a kérelem tartalmával a versenytanács egyetért, és nincs szükség előzetes vagy utólagos feltétel vagy kötelezettség előírására, az összefonódás megtiltására. Egyebekben a Javaslat szerkezeti kiigazítást is tartalmaz: a tárgyalás tartására vonatkozó rendelkezést a tárgyalásról szóló alcímben indokolt elhelyezni.

A Tptvt. 73. § (3) bekezdésében a korábban már működő, és kifejezetten a hatályos szabályokban sem kizárt azon lehetőséget rögzíti a Javaslat, hogy az eljáró versenytanács – bizonyos esetekben, amikor az eljárás lefolytatását az nem veszélyezteti, adott esetben éppen hogy előbbre viheti – a jelentést is megküldhesse az ügyfelek számára. Így a versenytanácsi szakasz korai fázisában megismerhető az ügyfelek álláspontja az üggyel kapcsolatban, a versenytanács annak ismeretében folytathatja eljárását, készítheti elő az előzetes álláspontot. Ehhez kapcsolódnak az iratbetekintési jog megnyílta és az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamok megfelelő szabályai is. A jelentés megküldéséhez azonban továbbra sincs törvényi joga az ügyfeleknek.

A korlátozottan megismerhető adatok védelme érdekében a döntésre vonatkozó 55/C. § (2) bekezdésben meghatározott követelményekkel azonos előírások vonatkoznak a döntésnek nem minősülő jelentésre, előzetes álláspontra.

Az 56. §-hoz

A Javaslat kísérletet tesz az Európai Bizottság és számos más tagállami versenyhatóság által az eljárás lezárásának gyorsítása és egyszerűsítése céljából már sikerrel alkalmazott speciális egyezségi eljárás (settlement) jogintézményének meghonosítására.

Ennek lényege röviden az, hogy a tényállástisztázás megfelelő szintjének elérése és az ügyfelek együttműködési készségének fennállása esetén az eljáró versenytanács egyezségi kísérletbe bocsátkozhat a felekkel, amelynek során biztosítja a feltárt tényállás, a várható bírság mértéke, a rendelkezésre álló bizonyítékok köre megismerésének lehetőségét. Ennek alapján az ügyfél – adott esetben az egyezségi kísérlet keretében a problémás pontokról a hatósággal való gyors megegyezés után – nyilatkozatot tehet, amelyben rögzíti, hogy a jogsértést és a vonatkozó, feltárt tényállást, valamint az ezért kiszabásra kerülő bírságot elismeri, és sem az eljárás során később, sem a bíróság előtt nem kívánja vitatni, ha az

előzetes álláspont és a határozat az egyezségi kísérlet során elért közös álláspontnak megfelelően alakul. Ebben az esetben az eljáró versenytanács további eljárása lényegesen leegyszerűsödik, ideértve a határozat indokolását is, és a GVH mentesül az adott esetben évekig elhúzódó bírósági felülvizsgálattal járó terhek alól, végül pedig a határozat időszerűsége is jobban biztosítható lehet. A vállalkozás számára pedig ezen megoldás az eljárás gyors lezárása mellett azzal az előnnyel is járhat, hogy a jogsértés miatt – adott esetben az engedékenyég alkalmazásából eredően már csökkentet mértékű – kiszabandó bírság további tíz százalékkal csökkenhet vele szemben.

Ha az egyezségi kísérlet nem vezet eredményre, vagy az eljáró versenytanács az érdemi döntés meghozatalakor – adott esetben a többi ügyfél eljárás során képviselt álláspontjára vagy bármilyen időközben felmerült releváns bizonyítékra, körülményre tekintettel – az abban foglaltaktól el kíván térni, az ügyfél eljárási jogai nem csorbulnak. Ilyen esetben a nyilatkozata – a feltétel bekövetkeztének hiányában – hatálytalan lesz, az eljáró versenytanács pedig a rendes szabályok szerint köteles az iratbetekintést biztosítani, az előzetes álláspontot közölni, tárgyalást tartani stb.

A Javaslattal csak a jogintézmény eljárási, garanciális szempontból legszükségesebb keretszabályait rendezné a törvényben, teret engedve a jogalkalmazási gyakorlat megfelelő alakítására.

Az 57. §-hoz

A 74. § (1) bekezdését érintő kiegészítés egyértelművé teszi, hogy a Tpv. 74. §-a csupán a tárgyalástartás Gazdasági Versenyhivatal számára kötelező esetét határozza meg, egyébként a Ket. vonatkozó szabályait nem írja felől, vagyis a Ket. alapján máskor is tartható tárgyalás, sőt, vizsgáló is tarthat tárgyalást.

Szükségtelen a tárgyalás nyilvánosságáról szólni, hiszen ez a Ket.-ből következik, ezért ezt a rendelkezést elhagyja a Javaslattal.

A nyilvánosság lehetőség szerinti biztosítása és a korlátozottan megismerhető adatok védelme közötti egyensúly megteremtésének szándéka vezette a módosítást azzal, hogy önmagában az, hogy személyes adatok is elhangozhatnak a tárgyaláson, ne jelentse a nyilvánosság kizárását. A korlátozottan megismerhető adat fogalmának használata, így a tág értelemben vett védett adatra és az 55/A. §-ban felsorolt egyéb speciális adatfajtára utalás itt is a korábbi hiányos, pontatlan listát váltja fel.

Az 58. §-hoz

Dogmatikai megfontolásokból helyesebb a kötelezettségvállalásra kötelező döntést határozati formában meghozni. A Ket.-ből következik, hogy a határozat jogorvoslással támadható, így azt már nem kell külön kimondani a Tpvt.-ben.

A Grt. 30. § (3) bekezdésére tekintettel, azt pontosítva a Javaslat akkor is lehetővé teszi a kötelezettségvállalást, ha az ügyfél a kifogásolt magatartással időközben felhagyott; ebben az esetben ugyanakkor nem elegendő az adott magatartástól való tartózkodást vállalni, szükséges az ezt biztosító megfelelő rendszer kidolgozása, fenntartása is.

A Javaslat a kötelezettségvállalásról rendelkező határozat tekintetében is lehetővé teszi az anyagi jogi döntésmódosítást, -visszavonást az eredeti döntés alapjául szolgáló tények megváltozása esetén. Ez a hatáskör a Ket. 114. §-ában foglalt módosítási, visszavonási jogkörrel csak nevében rokon, így az új jogintézményre pl. az ott meghatározott egyéves korlát sem vonatkozik. Értelemszerűen nem alkalmazható ez a jogintézmény akkor tehát, ha a döntés már a kiadásakor jogszabálysértő volt.

A Javaslat konkrétan meghatározza, hogy milyen körülmények megváltozása esetén van helye a kötelezettségvállalásról szóló határozat módosításának, és mikor visszavonásának, illetve azt, hogy mikor jár a Gazdasági Versenyhivatal kérelemre, illetve hivatalból.

A kötelezettségvállalás teljesítésének vizsgálata mellett a módosítás iránti kérelem elbírálása is utóvizsgálat keretében zajlik a 77. § (2) bekezdésének megfelelően.

A kötelezettséget vállaló ügyfél kötelezettsége, hogy „vis maior” helyzet esetén a 75. § (4) bekezdésében meghatározott határidőn belül jelezze, nem tud eleget tenni a határozatban foglaltaknak. Mivel ilyen esetben egyébként fennállnak a kötelezettségvállalásra okot adó körülmények, a határozat módosításának lehet helye.

A vállalkozás rosszhiszemű magatartása a határozat jogalapját ingatja meg, így visszavonásnak, valamint a (8) bekezdésnek megfelelően az eljárás megindításának van helye. A kötelezettségvállalás (akár részleges) nemteljesítése esetén a Gazdasági Versenyhivatal a törvényben foglalt szempontok mérlegelésével dönt arról, hogy a tényállás teljes körű tisztázásán alapuló döntéshozatalnak van helye, vagy elegendő a jogsértő magatartást bírsággal szankcionálni. Visszavonás esetén a (8) bekezdésnek megfelelően az eljárást újból meg kell indítani.

Visszavonás hiányában a 78. § (1a) bekezdésének megfelelően kötelező bírság kiszabása.

A döntés módosítására, visszavonására indokolt végső határidőt szabni, ezt határozza meg a 75. § (7) bekezdése.

Ha az ügyfél nem volt a kellő mértékben közreműködő, vagyis maga nem jelezte, hogy nehézségekbe ütközött a kötelezettségvállalás teljesítése kapcsán, akkor az a 75. § (8) bekezdése alapján eljárási bírság kiszabását vonhatja maga után.

A 59. §-hoz

Az összefonódással kapcsolatos kötelezettség, feltétel hatósági megállapításánál különös jelentősége lehet annak, hogy az adott piac többi szereplője miként vélekedik a tervezett előírásról, így tisztázható különösen az, valóban elegendő, hatékony, illetve teljesíthető feltételről, kötelezettségről van-e szó. Hasonló megfontolások alapján a kötelezettségvállalás elfogadása előtt is indokolt lehet szélesebb körben a vélemények, észrevételek megismerése.

Az egyeztetés, vagyis álláspont, nyilatkozat Gazdasági Versenyhivatal részére történő eljuttatása értelemszerűen nem kötelező, illetve az érdekeltséget sem kell igazolni – ténylegesen bárki megküldheti észrevételét, értelemszerűen azonban az érdekeltek számára bír jelentőséggel a közreműködés, ismereteik, szempontjaik eljuttatása a Gazdasági Versenyhivatal részére.

E személyek az általános szabályok szerint kérhetik az általuk szolgáltatott adatok üzleti titokkénti kezelését.

A beérkező észrevételek nem kötik a Gazdasági Versenyhivatalt, azokat felhasználhatja döntéshozatala során. Ha a beérkezett észrevételek alapján további kérdés látszik tisztázandónak, helye lehet a 64/B. § (4) bekezdése szerinti felvilágosításkérésnek.

A 60. §-hoz

Kisebb szerkezeti változás, hogy az utóvizsgálat szabályait – a 47. § (1) bekezdésének javasolt módosításával összhangban – a döntésekre vonatkozó szabályok után indokolt elhelyezni.

A Javaslat az egyértelműség érdekében részletezi az összefonódás engedélyezése iránti kérelem alapján hozható érdemi döntések fajtáit.

Ahogy az a 75. §-ban szerepel, dogmatikai megfontolásokból a jövőben határozatban dönt a versenytanács a kötelezettségvállalásról.

Bár a 78. §-ból eddig is következett, a törvény koherenciája érdekében a lehetséges érdemi döntések között is jelezni szükséges a bírság kiszabására vonatkozó hatáskört. Hasonlóan következett eddig is a Tptv.-ből, hogy az összefonódás megszüntetéséről a versenytanács érdemi döntésben rendelkezik, az egyértelműség érdekében ezt is rögzíti itt külön a Javaslat.

A 61. §-hoz

Utóvizsgálat csak az végrehajtható határozat alapján indítható, erre tekintettel a Javaslat a törvény szerkezetét is korrigálja a határozat–utóvizsgálat Tpv. -beli helyének felcserélésével. Az eddig is szabályozott a)-c) pontban foglalt eseteken kívül is hozhat a versenytanács a 75. §-nak megfelelően aktív magatartásra kötelező döntést, pl. szerződéskötésre kötelezhet, ezért a Javaslat új d) ponttal egészíti ki az utóvizsgálat alá tartozó döntéstípusokat. A Javaslat egyértelművé teszi, hogy utóvizsgálatnak minden ilyen kötelezés esetén helye van, ugyanakkor ha a rendelkezésre álló adatokból megállapítható a teljesítés vagy nem teljesítés hiánya (pl. honlapon meghatározott tartalom közzétételére kötelezésnél a honlap vizsgáló általi ellenőrzése elegendő lehet), utóvizsgálat indítása nem szükségszerű.

Figyelemmel arra, hogy az utóvizsgálat nem szükségszerű, és nem a versenyfelügyeleti eljárás egy szakasza, hanem inkább – a jelenlegi gyakorlatnak is megfelelően – lényegében egy egyszerűsített versenyfelügyeleti eljárás, annak szabályai mögöttes alkalmazandóságáról szükséges rendelkezni. Ez a konstrukció így rokonítható a Ket. hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályaival.

A kiszámítható jogalkalmazás érdekében szükséges a Tpv. -ben határidőt szabni az utóvizsgálat megindítására. Értelemszerűen nem számít ebbe viszont az olyan időtartam, amikor pl. bírósági felfüggesztés miatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható. [77. § (4) bekezdés]

Szükséges az utóvizsgálatra is megfelelő ügyintézési határidő megállapítása, ezt a 77. § (5) bekezdés pótolja.

A Javaslat az utóvizsgálat kimenetele tekintetében is részletesebb szabályokat állapít meg az egyértelmű jogalkalmazás érdekében, igazodva a hatályos szabályokhoz, azokon az egyéb módosításokból következő kiigazításokkal.

A 62. §-hoz

A Javaslat a bíróság szabályainál rendezi, hogy mely esetekben van és mikor nincs mérlegelési joga a versenytanácsnak a bíróság kiszabásával kapcsolatban. A legsúlyosabb, az ügyfelek együttműködési kötelezettségével ellentétes jogsértések tekintetében ugyanis a bíróság kötelező kiszabásától várható csak el a kellő visszaretentő hatás.

Kötelező bíróságot kiszabni

– az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt, ha az összefonódást végrehajtották (lényegében a hatályos 79. § szerinti bíróság)

– kötelezettségvállalás megsértése esetén a 75. § (6) bekezdésében foglalt esetben, azaz ha a határozatot egyébként nem vonja vissza a versenytanács [visszavonás esetén az új eljárásban adott esetben az (1) bekezdés a) pontja szerinti bírság kiszabásának lehet majd helye].

Amellett, hogy a Javaslat rögzíti, hogy az engedélykérés elmulasztását végrehajtott összefonódás esetén köteles bírságot a Gazdasági Versenyhivatal, a módosítás erre – a hatályos 79. §-beli rendelkezés szerinti mértékben és számítási módszer szerint – a versenyfelügyeleti eljárás megindításáig számítandó napi bírságösszeget határoz meg.

A Javaslat pótolja a bírság kiszabásával, így különösen a nettó árbevétel számításával kapcsolatos részletszabályokat, amely tekintetében a Javaslat a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény előírásait vette elsősorban figyelembe.

Indokolt a határozatban előírt kötelezettség, illetve kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a bírság mértékének mérlegelése kapcsán felmerülő sajátos szempontok törvényi rögzítése a 78. § (4) bekezdésében.

A 63. §-hoz és a 64. §-hoz

Az engedékenységi szabályok kiigazítása indokolt egyrészt a törvény egyéb rendelkezéseinek módosítására, így különösen a módosuló iratbetekintési szabályokra tekintettel, másrészt az engedékenység alkalmazásának eddigi gyakorlati tapasztalatai és az Európai Versenyhálózat (ECN) keretében 2012 novemberében elfogadott új, felülvizsgált modellprogrammal (http://ec.europa.eu/competition/ecn/mlp_revised_2012_en.pdf) való lehető legnagyobb összhang biztosítása érdekében. Egyes rendelkezések esetében a jelenleg közleményben rendezett kérdések törvényi szabályozása is a Javaslat része. Végül kodifikációs szempontból a rendelkezések átstrukturálásra kerülnek. Összességében azonban megállapítható, az engedékenység szabályai nem változnak meg gyökeresen.

A 78/A. § (1) bekezdését elsősorban kodifikációs szempontú kiigazítás érinti, emellett a társadalmi szervezetekre utaló rendelkezés – figyelemmel a vállalkozás funkcionális fogalmára, valamint a 11. § vonatkozó rendelkezéseire – szükségtelennek mutatkozik.

A 78/A. § (2) bekezdésének módosítása egyértelművé teszi, hogy az engedékenység alkalmazhatósága tekintetében a bizonyítékok szolgáltatásának időpontja releváns (ahol ún. előzetes kérelem is benyújtható, külön rendelkezés szabályoz).

A 73. § módosítására is tekintettel a Javaslat lehetővé tenné az előzetes álláspont után is az engedékenységi kérelem benyújtását, ám ehhez – értelemszerűen – további tartalmi kritériumokat fűz, amely szerint ilyenkor már az engedékenység biztosításához olyan egyértelmű bizonyítékot kell szolgáltatni, amely korábban nem volt ismert.

A 78/A. § (7) bekezdés c) pontjában új követelmény szerepel, amely a modellprogramból is következik, hogy az engedékenységet kérő e tény és a szolgáltatott bizonyítékok tartalmát köteles titokban tartani, különösen a többi ügyféllel szemben.

A gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások esetén közös, vagy az irányító vállalkozás által az irányított vállalkozásokra is kiterjedő kérelem benyújtása lehetőségének biztosítása [78/A. § (9) bekezdés].

A kérelem kötelező tartalmi elemeit indokolt törvényi szinten szabályozni, összhangban a modellprogramban foglaltakkal is, ezeket határozza meg a 78/B. § (1) bekezdése.

A Javaslat – a gyakorlati tapasztalatokra is figyelemmel – egyértelművé teszi, hogy nem végleges, ún. „marker” kérelmet csak a helyszíni kutatást megelőző, azt lehetővé tevő információkat nyújtó bírság mellőzésére irányuló (ún. „A típusú”) kérelem esetén van mód benyújtani. A többi esetben, figyelemmel arra is, hogy az egyéb kérelmekkel szolgáltatott információk értékelése több időt igényel, és e körben „marker” kérelem lehetőségének megengedése a kérelmek sorrendisége megítélésében is problémát okozhatna, nem indokolt e lehetőség megengedése. Ilyen módon a titkos kartellek feltárását leginkább segítő „A típusú” kérelmek benyújtására ösztönzöttebbé válnak a jogsértő vállalkozások.

A 78/B. § (4) bekezdésében a modellprogrammal összhangban pontosabbá válnak az előzetes nem végleges kérelem (summary application marker) szabályai.

A Javaslat megteremti nem végleges kérelmek kiegészítése kapcsán szolgáltatott bizonyítékok „ranghelyének” szabályait.

A Javaslat a 78/B. § (6) bekezdésében egyértelművé teszi, hogy a nem végleges kérelem kiegészítésére szabott határidő jogvesztő, ami a jogintézmény jellegéből értelemszerűen következik.

A Javaslat a visszavonás lehetőségét is kizárólag az „A típusú” kérelem esetén engedi meg tekintettel arra, hogy a többi kérelemtípus esetén a döntés hosszabb időt vesz igénybe, így a visszavonás lehetőségének biztosítása akadályozza a tényfeltáró cselekmények lefolytatását. Emellett – figyelemmel a 78/C. § (3) bekezdésére – a visszavonás a versenytanács elutasító döntésének közlésétől számított nyolc napon belül lehetséges, ami így megfelelő időt biztosít a kérelmezőnek arra, hogy eldöntse, kívánja-e a kérelem bírságsökkentési (a továbbiakban már nem visszavonható) kérelemkénti elbírálását.

A 65. §-hoz

A gyakorlati tapasztalatok alapján is kizárólag az „A típusú” [a 78/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti] kérelmek elbírálása lehetséges és célszerű a lehető legkorábban, lényegében

haladéktalanul. Az egyéb kérelmek esetén a szolgáltatott bizonyítékok értékelése az eljárás jelentősebb előrehaladása után, legkésőbb az előzetes álláspont összeállításáig lehetséges és célszerű, hiszen az egyes bizonyítékok súlya, értéke csak a tényállás viszonylagosan előrehaladott feltárása után lehetséges. Mindez természetesen nem érinti a bizonyítékoknak a szolgáltatásuk időpontjára tekintettel való figyelembevételének kötelezettségét, hiszen az időbeli sorrend dokumentált és később is reprodukálható. E megoldás mellett a vállalkozások ösztönzöttsége is fennmarad újabb bizonyítékok felkutatására, szolgáltatására.

Az engedékenységi politika sikere érdekében, vagyis azért, hogy a kérelmezőnek ne kelljen attól tartania, közreműködő magatartása miatt az őt terhelő bizonyítékok révén túlzott hátrányos következmények érik (pl. az érintettek csak vele szemben indítanak kártérítési pert), a Javaslát alapján az ilyen módon a hatóság kezelésébe került iratok korlátozottan ismerhetőek meg. A szabályozás e körben figyelemmel van az Európai Bíróság vonatkozó gyakorlatára és az ECN vezetői által a kártérítési keresetekkel összefüggésben az engedékenységi iratok védelméről kiadott 2012. május 31-i állásfoglalásra is. A Javaslát differenciált védelmet biztosít magának a kérelemnek, abban a jogsértést elismerő nyilatkozatnak, illetve az egyéb, a kérelemmel együtt vagy annak keretében szolgáltatott bizonyítékoknak – az előbbit csak a többi ügyfél ismerheti meg olyan módon, ahogy adott esetben a védekezési jog gyakorlásához szükséges mértékben az üzleti titkok megismerése történhet. Az, hogy engedékenységi kérelmet nyújtottak be, vagy azt, hogy valamely bizonyítékot az engedékenység keretében szerzett be a hatóság, az ügyfelek sem ismerhetik meg.

A Ket. jelenleg csak a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelése esetén teszi lehetővé az ügyfél kizárását a tanú meghallgatásáról, az eljárás érdekeire tekintettel (különösen pedig arra, hogy az engedékenységi kérelem benyújtásának ténye az iratbetekintés megnyílta előtt ne derüljön ki a többi eljárás alá vont vállalkozás számára az eljárási cselekmények folytán) ebben a körben további korlátozást szükséges teremteni. A szabályozás összhangban van azon szabállyal, amely a kérelmező részére is előírja a kérelem benyújtásával kapcsolatos titoktartási kötelezettséget [lásd 78/A. § (6) bekezdés c) pont].

A 66. §-hoz

Az egyezségi szabályok kapcsán szükséges az ehhez kapcsolódó bírságmérséklési szabály beiktatása az európai bizottsági gyakorlatban alkalmazottakhoz is igazodva.

A 67–69. §-hoz

Kodifikációs és szövegpontosítást végzett el a Javaslat.

Az „informátori díj” jogintézményének vonzóbbá tétele érdekében indokolt az szja-fizetési kötelezettség alóli mentesítés kimondása a 79/A. § új (8) bekezdésében.

A 70. §-hoz

A Javaslat a döntések közzététele kapcsán is kiemelt figyelmet szentel a korlátozottan megismerhető adatok védelmének, illetve – a Ket. 69/A. §-ára is figyelemmel – a közérdeklődésre számot tartó döntések közzétételére [lásd 80. § (1) bekezdés b) pont]. Ilyenkor is vizsgálja még a versenytanács, hogy például az üzleti titokkénti kezelés egyéb törvényi feltételei fennállnak-e (pl. hogy időközben nem hozták-e nyilvánosságra a titokként kezelni kért adatot).

Figyelembe veendő, hogy a döntés közzétételel meg kell várni azt, hogy a döntést minden ügyféllel közöljék, illetve jogerőre emelkedjen.

A 71. §-hoz

A Ket. 33. § (1) bekezdéséből következő nyolcnapos határidő teljesíthetetlenül rövid a fellebbezéseknek az eljáró versenytanács általi elbírálására, ezért a Javaslat megfelelő harmincnapos határidőt biztosít, amely további harminc nappal meghosszabbítható.

A 82. § új (4a) bekezdésében szabályozott koncepció alapján az iratbetekintéshez, illetve a döntés nyilvánosságra hozatalához kapcsolódóan esetlegesen felmerülő bírósági eljárások idejét indokolt a legszükségesebb időre korlátozni, figyelemmel arra is, hogy az iratbetekintés elhúzódása magának az eljárásnak az elhúzódását eredményezheti, és a döntés nyilvánosságra hozatala kapcsán sem szerencsés, ha a döntés idejétől időben jelentősen elválik.

A 72–74. §-hoz

A Grt.-beli, a megtévesztő és jogellenes összehasonlító reklámra vonatkozó szabályok integrálásával összefüggésben a 87/A. § a megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló 2006. december 12-i 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikk (3) bekezdés b) pontjának átültetése, a 88. § (13) bekezdése a Grt. 29. § (2) bekezdésének átvétele, a 88/A. § pedig a 2006/114/EK irányelv 7. cikkére figyelemmel a Grt.-vel összefüggő módosítás.

A 75. §-hoz

A Tpv. 88/B. § (6) bekezdését érintő módosítás reflektál arra az esetre, amikor már lezárult versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatban folyik bírósági eljárás.

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy a bíróság nem csupán azokban az ügyekben van kötve a Gazdasági Versenyhivatal jogsértésre vonatkozó döntéséhez, amikor a versenyfelügyeleti eljárás a 88/B. § (2) bekezdés szerinti értesítés nyomán indult meg, hanem akkor is, ha adott esetben a Gazdasági Versenyhivatalt a pert megelőzően már megindította az eljárást vagy hozta meg határozatát.

A 76–79. §-hoz

Végrehajtás megindítása esetén a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemhez kapcsolódó azonnali felfüggesztési szabályok ellehetetlenítik a gyors és hatékony végrehajtás – Ket.-ben rögzített – alapjait, erre tekintettel a Javaslat a 89. § (3) bekezdésében rögzíti, hogy az eljáró versenytanácsnak a végrehajtás megindításáról hozott végzésével szembeni jogorvoslati eljárás során végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem előterjesztésének nincs helye.

A Tpv. 91/E. (4a) bekezdése illeszkedési szabályt fogalmaz meg, amely alapján az ott írt esetekben szükségtelenné válik újabb összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtása.

A 80. §-hoz

A Javaslat a Grt. 31. §-ában foglalt rendelkezést átvéve megállapítja a Gazdasági Versenyhivatal feladatkörét a 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültető tagállami jogszabályokba ütköző Európai Unió belüli jogsértések tekintetében a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2004. október 27-i 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazását illetően. Nevesíti továbbá azt a másik uniós irányelvet, amelynek rendelkezéseit átültető tagállami jogszabályokba ütköző Európai Unió belüli jogsértések tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal szintén rendelkezik fellépési jogosítvánnyal, ugyanakkor nincs olyan más törvényhely, amely a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtását e tekintetben deklarálná.

A 81. §-hoz

A Javaslat az „üzletfél” fogalmának újraértelmezésére és a „fogyasztó” fogalma használatának kiiktatására figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal közérdekű keresetindítási

lehetősége kapcsán – amelyre kizárólag a fogyasztók érdekében kerülhet sor – határozza meg a fogyasztó fogalmát.

A 82. §-hoz

A Kttv.-vel összefüggő főbb, illetve kedvező jogállási módosításokat a már fennálló jogviszonyok tekintetében is indokolt alkalmazni, ezt átmeneti rendelkezésben kezeli a Javaslát.

Az előző rendelkezéssel összefüggésben a Gazdasági Versenyhivatalban a szabályozás hatálybalépését követően egyszeri alkalommal megtörténne a foglalkoztatott megfelelő átsorolása. Mivel az új szabályok egyes esetekben hátrányos következménnyel járhatnának a már foglalkoztatott köztisztviselők tekintetében, a visszaható hatályú jogalkotás tilalmára figyelemmel a Javaslát rögzíti, hogy az őket már megillető jogok (illetmény, szabadság) szintje nem csökkenhet.

A 83. §-hoz

A Ket. egyes módosításainál is főszabályként érvényesülő átmeneti rendelkezés szerint az egyes eljárásokat érintő módosítások csak az újonnan indult ügyekben lesznek alkalmazandók.

Az összefonódás engedélyezése kapcsán a végrehajtási tilalom kimondására tekintettel indokolt, hogy e szabályok csak azon összefonódások tekintetében legyenek alkalmazandóak, amelyekről a döntés (pl. szerződés megkötése) már a hatálybalépés utánra esik.

Kiemelt gyakorlati jelentőségére tekintettel, az érintettek jogainak és az eljárás érdekeinek előmozdítása érdekében az iratbetekintéssel, illetve adatkezeléssel kapcsolatos átfogó módosítást célszerű már a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni rendelni, a szükséges átmeneti rendelkezések mellett.

Az átmeneti rendelkezés egyértelművé teszi, hogy a Grt. vonatkozó szabályozásának időbeli hatálya alatt elkövetett jogsértés tekintetében már a Tpvt. hatásköri szabályai szerint a Gazdasági Versenyhivatal, illetve a bíróság jogosult eljárni.

A 84. §-hoz

A Javaslát a 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültető rendelkezéseknek a Tpvt.-be történő beépítésére és az erre való megfelelő hivatkozás szükségességére figyelemmel újrakodifikálja a Tpvt. jogharmonizációs záradékát.

A 85. §-hoz

A Javaslat 86. § (1) bekezdése a Gazdasági Versenyhivatal, illetve az ott foglalkoztatott köztisztviselők jogállási, előmeneteli szabályaival összefüggő egyes szövegcsere módosításokat tartalmazza. E módosítások 2014. január 1-jén lépnek hatályba.

A Javaslat 86. § (2) bekezdésében található a 2014. július 1-jén hatályba lépő szövegcsere módosítások.

A Tpv. 1. § (1) bekezdését érintő módosítás technikai pontosítás azzal, hogy a II. és III. Fejezet módosításával összefüggésben, vagyis a megtévesztő és jogellenes összehasonlító reklámok Grt.-ből Tpv.-be emelésével a II-III. Fejezet szerinti, az Európai Gazdasági Térségben tanúsított magatartásokra ki kell terjednie a törvény hatályának, figyelemmel a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben foglalt szabályozásra, illetve mivel a rendelet szerinti együttműködés kiterjed az e fejezetekben átültetett 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre (reklámirányelv) is. A módosítást tehát elsősorban a Grt. vonatkozó szabályainak Tpv.-be illesztése indokolta, azonban indokoltnak mutatkozott a II-III. Fejezetben szabályozott valamennyi magatartásra kiterjeszteni a kivételt szabályozó rendelkezést.

A Javaslat – figyelembe véve, hogy a Tpv. kizárólag a Gazdasági Versenyhivatal közérdekű keresetindítási jogosítványa kapcsán szabályoz önállóan a fogyasztókra (azaz az önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró, ún. laikus természetes személyekre) – a hatályos szabályozástól eltérően, az „üzletfelek és fogyasztók” közötti megkülönböztetést feladva a Tpv. 2. §-ában bevezetett rövidítés révén „üzletfél” alatt ért minden megrendelőt, vevőt, igénybevevőt és felhasználót, függetlenül attól, hogy laikus vagy professzionális, természetes személy-e vagy sem, minthogy például egy versenykorlátozó megállapodás hatásai szempontjából e körülmények nem relevánsak. Ahol pedig kizárólag a korábbi értelemben vett üzletfelekre vagy fogyasztókra alkalmazandó a szabályozás, azt a Javaslat kifejezett rendelkezés útján jelzi.

Ilyen kifejezett rendelkezés található például a Tpv. 21. § b) pontjában, ahol végső üzletfelekre utal a módosítás: itt kifejezetten a végső felhasználókra („consumer”) kíván utalni a Tpv., összhangban az EUMSz. 102. cikk második albekezdés b) pontjának szóhasználatával.

E módosításokhoz kapcsolódik a Tpv. 2/A. §-ának hatályon kívül helyezése is.

A 27. § (1) bekezdés módosításának célja azt rögzíteni, hogy az uniós összefonódás ellenőrzési gyakorlathoz igazodóan az egymás közötti forgalmat csak az adott

vállalkozáscsoporton belül indokolt figyelmen kívül hagyni. Ennek következtében az összefonódás engedélyköteles volta – különösen nemzetközi tranzakciók esetén – kiszámíthatóbbá válik.

A Javaslat pontosítja a 27. § (4) bekezdését, figyelemmel arra a gyakorlatban is előforduló esetre, hogy a vállalkozásrésze vonatkozó összefonódás esetén a vállalkozásrészt alkotó eszközök és jogok együttese nem feltétlenül azonos vállalkozás által kerül értékesítésre, ilyen módon a valós piaci érték figyelembe vételét indokolt lehetővé tenni.

A Tpv. 81. §-ában előírt háromnapos határidő a gyakorlatban (jellemzően a hétvége miatt) gyakran ellehetetlenítette a vizsgálati kifogás határidőben való benyújtását, így a Javaslat azt növeli úgy, hogy a szabályozás lényege nem változik.

A 88. § (1) bekezdésében foglalt módosítás alapján az objektív perindítási határidőt indokolt az e magatartások miatti hatósági eljárás idejéhez igazítva szabályozni, figyelemmel az elévülési időnek is az általános szabályokhoz képest rövidebb voltára. E módosításra tekintettel deregulálandó a 88. § (3) bekezdése.

A 86. §-hoz

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének, elnökhelyetteseinek, illetve a versenytanácsstagoknak a speciális jogviszonyára vonatkozó, a Kttv. megváltozott szabályaihoz képesti eltéréseket, és a jogviszony tekintetében jelenleg a Tpv.-ből hiányzó szabályokat megállapító rendelkezéseket egy helyen, a 38. §-ban indokolt elhelyezni tartalmuk tekintetében változatlanul, a jogbiztonság érdekében szükséges pontosításokkal.

A Javaslat hatályon kívül helyezi a Tpv.-nek a módosítások következtében okafogyottá vált rendelkezéseit, így a korábban a 36. § (3) és (4) bekezdésében foglalt hatáskör a 33. § (3) bekezdésében jelenik meg.

Megismételt eljárásban nem merül fel az igazgatási szolgáltatási díj (újbolí) megfizetése, így a Javaslat pontosítja a 95/B. § (1) bekezdésében megállapított átmeneti rendelkezést.

A Javaslat hatályon kívül helyezi a módosítások következtében okafogyottá vált, az engedély iránti kérelem benyújtására előírt határidőre vonatkozó 28. § (2) bekezdésben foglalt előírást, mivel egy egyértelmű, végrehajtási tilalomhoz kötött engedélyezési rendszerben arra nincsen szükség.

A Tpv. 36. § (5) bekezdés második mondatának hatályon kívül helyezését a piacelemzés jogintézményének megteremtése indokolja.

A Tpv. 51. § (3) bekezdése szükségtelen, illetve a Ket.–Tpv. vegyes jogorvoslati rendszerrel össze nem illő rendelkezés: e rendelkezés hatályon kívül helyezésével a Ket.-ben rögzített

főszabály érvényesül, amely szerint az önálló jogorvoslattal nem megtámadható végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A versenyfelügyeleti eljárásban a képviselet speciális szabályozása révén az 54. § szerinti felsorolásban nem említett, de az ügyfél által jogszerűen meghatalmazott személyek képviselőként nem vehettek részt az eljárásban. A versenyfelügyeleti eljárás tapasztalatai alapján nincs indok ezen, a Ket. szabályaitól eltérő korlátozás fenntartására.

A 95. §-t érintően a Javaslát szükségtelen, már végrehajtott átmeneti rendelkezéseket helyez hatályon kívül.

A 87. §-hoz

A Javaslát kiegészíti a statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvénynek az egyedi adatok átadhatóságára vonatkozó szabályozását, – a Tptv. 64. § (1) bekezdésével összhangban – lehetővé téve a Gazdasági Versenyhivatal számára a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatásához szükséges egyedi adatoknak az adatszolgáltató írásbeli hozzájárulása nélkül történő átadását. Ez a rendelkezés nem érint személyes adatot tartalmazó egyedi adatot, ilyen módon nem vet fel adatvédelmi aggályt; vállalkozások gazdasági adatairól van szó.

A 88. §-hoz és a 89. §-hoz

A Javaslát pontosítja a légitársaságokról szóló 1995. évi XCVII. törvény 26/A. §-ában a Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikkének kikényszerítéséhez kapcsolódó hatásköri szabályozást. Ennek indoka, hogy a 23. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezés – légi járatok légi viteldíjaihoz és légi tarifáihoz való hozzáférésnek a vásárló állampolgársága vagy lakóhelye szerinti megkülönböztetés nélkül, illetve a légi fuvarozó ügynökségének vagy az egyéb jegyértékesítőnek a Közösségen belüli székhelyétől függetlenül való biztosítása követelménye – nem a kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelensége körébe tartozó kérdés, így annak az Fttv. szerinti hatóságokhoz és az Fttv. szerinti eljárásra utalása nem helyénvaló.

A 90. §-hoz

A Tptv. 65/A. §-a szerinti helyszíni kutatást, illetve a Ket. 57. §-a szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni szemlét lehetetlenítené el, ha arról, illetve az – esetlegesen – érintett adatkörrel az eljárás alá vont hitelintézetet, pénzügyi vállalkozást a hitelintézetekről és a

pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 51. §-a általános szabályainak megfelelően előzetesen értesíteni kellene, illetve ha ezen értesítés hiányában a helyszínen nem vehetné birtokba a versenyfelügyeleti eljárásához szükségesnek látszó banktitkot a Gazdasági Versenyhivatal. Ezekre a megfontolásokra tekintettel a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és a Magyar Nemzeti Bank esetében már megállapított kivételi körhöz igazodó szabályt állapít meg a Javaslat.

A 91. §-hoz

A Gazdasági Versenyhivatal biztosítási titokhoz való hozzáférési jogosultsága tekintetében indokolatlan szűkítést tartalmazott a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény: nem kizárt, hogy az ott meghatározottól eltérő, egyéb versenyfelügyeleti eljárásban is felmerül a biztosítási titok megismerésének szükségessége a Gazdasági Versenyhivatal feladatainak hatékony ellátásához. Erre tekintettel a Javaslat elhagyja a vonatkozó korlátozó rendelkezést.

A 92. §-hoz

Feladatai hatékony ellátása érdekében szükséges, hogy a Gazdasági Versenyhivatal is hozzáférhessen adótitokhoz, a Javaslat megteremti ennek lehetőségét.

A 93. §-hoz

Feladatai hatékony ellátása, különösen a kartellek felderítése érdekében szükséges, hogy a Gazdasági Versenyhivatal is hozzáférhessen egyes hírközléssel kapcsolatos személyes adatahoz. Erre tekintettel a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének hozzáférési jogosultságához hasonló szabályozást állapít meg a Javaslat.

A 94. §-hoz

A Tpv. 65/A. §-a szerinti helyszíni kutatást, illetve a Ket. 57. §-a szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni szemlét lehetetlenítené el, ha arról, illetve az – esetlegesen – érintett adatkörrel az eljárás alá vont intézményt a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 118. §-a általános szabályainak megfelelően előzetesen értesíteni kellene, illetve ha ezen értesítés hiányában a helyszínen nem vehetné birtokba a versenyfelügyeleti eljárásához szükségesnek látszó titkot a Gazdasági Versenyhivatal. Ezekre a megfontolásokra

tekintettel a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és a Magyar Nemzeti Bank esetében már megállapított kivételi körhöz igazodó szabályt állapít meg a Javaslattal.

A 95. §-hoz

A Javaslattal rögzíti, hogy a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan külön jogszabályban – ugyanakkor az Fttv.-vel, illetve a mögötte húzódó uniós jogi szabályozással összhangban – előírt követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen. Ezzel – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szembeni egységes és hatékony fellépés érdekében – a Javaslattal ott is behívja az Fttv. eljárási rendszerét, ahol az anyagi jogi szabály nem a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvből jön. Ez a megoldás nem ellentétes az uniós joggal, illetve a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv teljes harmonizációs jellegével, figyelemmel arra, hogy az uniós jogi rendelkezések megfelelő kikényszerítésének biztosítása, ennek módja tagállami hatáskörbe tartozó terület.

Ez a megoldás ugyanakkor képes kezelni a jogalkotás felosztottságából eredő esetlegességet; ezentúl nem lesz szükség arra, hogy az ilyen más ágazati szabályozásokban külön ki kelljen mondani az Fttv. szerinti hatóság hatáskörét és az Fttv. eljárási szabályainak alkalmazását, ami sajnos eddig sem történt meg teljes körűen – így hiányzik például az állatgyógyászati termékekről szóló 128/2009. (X. 6.) FVM rendelet 98. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés kapcsán.

Ha az ágazati jogi rendelkezés valamely magatartás kapcsán a megtévesztést tiltja, a megtévesztés körében a valótlanság mellett vizsgálni kell az ügyleti döntés torzítását, illetve az arra való alkalmasságot is.

A 96. §-hoz

A Javaslattal szerinti módosítás alapján, ha a kereskedelmi gyakorlat – a gazdasági verseny érdemi érintettsége okán – a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, azonban olyan elemet is tartalmaz, ami a 7. § (3) bekezdésében említett tájékoztatási követelmény megsértésében áll, akkor az érintett kereskedelmi gyakorlat egységes elbírálása érdekében az eljárást e részben nem kell átadni a társhatóságoknak, hanem az elbírálást e tekintetben is elvégzi a versenyhatóság.

A 97. §-hoz

A Javaslat pontosítja, egyszerűsíti az Fttv. 17. §-át. A (2) bekezdés elhagyása összefügg a 3. § új (5) bekezdésével, amelyből következően a külön jogszabályi rendelkezés megsértését megvalósító kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül, ennél fogva nincs már értelme annak a megkülönböztetésnek, hogy a kereskedelmi gyakorlat megsérti a külön jogszabály fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezését, azonban nem ütközik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmába. A (2) bekezdés gyakorlati alkalmazását egyébként is nem egyszer ellehetetlenítette az a körülmény, hogy számos külön jogszabály, amely fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó anyagi jogi rendelkezést tartalmaz és annak kikényszerítését az Fttv. szerinti hatóságra és eljárásra utalja, nem rendelkezik saját szankciórendszerrel.

A 98. §-hoz

A Javaslat a Tptv. 70. § (1) bekezdésének megfogalmazásához igazítja az attól való eltérést szabályozó Fttv.-beli rendelkezés szövegezését.

A 99. §-hoz

Míg a másik két eljáró hatóság általános eljárási szabályozása keretében rendelkezik próbavásárlási, illetve próbaügyletkötési jogosítvánnyal [a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47. § (12) bekezdése és 47/A. §-a; a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 69. §-a], a Gazdasági Versenyhivatal esetében nincs ilyen tényállás-feltárási eszköz. A Hivatal eljárásainak jellegére figyelemmel ilyen jogosítvány általános érvényű megteremtése nem is volna indokolt, azonban a fogyasztóvédelmi eljárások esetében a szóban elhangzott tájékoztatások bizonyíthatatlanságának problémája felveti a Gazdasági Versenyhivatal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szembeni fellépéséhez ezen eszköz megteremtésének igényét.

A Javaslat a jogosítványt a fogyasztóvédelmi hatóság és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete tekintetében hatályos rendelkezéseknek megfelelően szabályozná, a következő eltérésekkel.

A Javaslat megteremti az intézmény kapcsolatát a közigazgatási hatósági eljárás szabályozásával. Jellemzően fogva a próbaügylet olyan helyszíni szemle, ahol a Ket. 57. §-a (3) bekezdése szerinti esetkörnek megfelelően a szemle megkezdése előtti tájékoztatás veszélyeztetné annak eredményességét.

A próbaügyletkötést, ahogy a szemlét is a Ket. 56. §-ának (2) bekezdése értelmében, végezheti a vizsgáló (mint a hatóság ügyintézője), valamint az általa megbízott, megbízólevéllel ellátott közreműködő személy. Ez utóbbi kiválasztása és kötelezettségei tekintetében a Javaslathoz megfelelő garanciákat ír elő. Emellett a vizsgáló az elhangzottak igazolására hatósági tanút vehet igénybe (Ket. 55. §).

A 100. §-hoz

A 27. § (1) és (2) bekezdésében a Javaslathoz a Tptv.-módosítással összefüggésben kiigazítja a Tptv.-beli jogszabályhelyekre történő hivatkozásokat.

A 27. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezése a rendelkezésnek a Tptv. 75. § (1) bekezdésébe történő beépítésére tekintettel történik.

A 101. §-hoz

A Javaslathoz a Tptv. 43/G. § (2) bekezdésének, illetve 43/H. § (2) bekezdésének mintájára rendelkezik arról az Fttv. 25. § (1) bekezdésében, hogy a Ket. 23. (2) bekezdésének alkalmazásában kit kell ügyfél alatt érteni a bejelentéssel, illetve panasszal kapcsolatos eljárásban.

Az Fttv. Mellékletének 31. pontját érintő módosítás – a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv többi nyelvi változatának szövegével összhangban – egyértelművé teszi, hogy az „egyéb előny” is nyereség tárgya.

A 102. §-hoz

Az Fttv. Melléklet 4. pontjában a Javaslathoz a jogalkalmazási problémákra tekintettel szűkíti a rendelkezés alkalmazhatóságát, mivel a hatályos szöveg szerinti tág alkalmazhatóság az engedélyező hatóság hatáskörével párhuzamos hatáskört teremt, illetve annak szakhatósági bevonását teszi szükségessé. A módosítás nem érinti a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést, tekintve, hogy az elhagyni javasolt szövegrész az irányelv szövegéhez képest többletet jelentett.

A 103. §

A Javaslathoz koncepcionális módosítása, hogy a jogrendszer, illetve a jogalkalmazás egységének és átláthatóságának növelése érdekében a Grt.-ből a Tptv.-be helyezi a megtévesztő és a jogellenes összehasonlító reklámot érintő szabályozást – erre tekintettel hatályon kívül helyezendők az „áthelyezett”, illetve feleslegessé vált rendelkezések.

A Javaslát a Grt. 25. §-ában foglalt eljárásindítási határidőt megállapító rendelkezését hozzáigazítja a Tpvt. – újonnan megállapítandó – 67. § (3) bekezdés a) pontjában és (4) bekezdésében, az Fttv. 13. §-ában, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 46. § (3) bekezdésében, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 66. § (1) bekezdésében egységesen alkalmazott szabályozási mintához, tisztázva a folyamatos magatartásként megnyilvánuló reklámtevékenység, illetve a tartósan fenntartott jogsértő állapot tekintetében irányadó határidő-számítási kezdőpontot. A magatartási kódex jogsértő rendelkezése folyamatos jogsértő magatartásnak minősül.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Iktatószám:		Dátum:	2013.09.19
A hatásvizsgálat elkészítésére fordított idő:	1 nap	Kapcsolódó hatásvizsgálati lapok:	-
Hatásvizsgálatba bevont személyek, szervezetek:	Gazdasági Versenyhivatal	Vizsgált időtáv:	2014-2017

Előterjesztés címe:	a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló kormány-előterjesztés tervezete	Előterjesztő:	Közgazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Intézkedés megnevezése:	A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) komplex módosítása a jogalkalmazási tapasztalatokra és az uniós, illetve nemzetközi jogfejlődésre tekintettel.		
Előterjesztés szükségessége:	A gyakorlati jogalkalmazási problémák kezelése, a versenyfelügyeleti eljárás hatékonyabbá, ügyfélbarátabbá, gyorsabbá, kiszámíthatóbbá tétele, emellett pedig a Gazdasági Versenyhivatal köztisztviselői jogállásának Kttv.-vel összhangban való szabályozása.		
Utolsó módosítás dátuma:	2011. évi CLXXIV. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról	Következő módosítás várható dátuma:	Nem ismert.
Előzmények:	-		

Végrehajtás feltételei		
Az intézkedés alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak?	igen	A versenyfelügyeleti eljárást érintő módosítások a Gazdasági Versenyhivatal belső eljárásrendjét érinti, a módosításra a GVH a meglévő forrásokból felkészül. A GVH-ban foglalkoztatottak besorolási rendjét, juttatásait érintő módosítások költségvetési fedezetét - a GVH 2014. évi tervezett költségvetési főösszegének megváltoztatása nélküli előirányzat-átcsoportosítással - a GVH költségvetésében szükséges biztosítani.

I. VERSENYKÉPESSÉG

1. Miként járul hozzá az intézkedés az ország versenyképességének javításához?	Javítja		
A versenykorlátozó magatartással szembeni fellépés hatékonyságának, kiszámíthatóságának növelésével javulnak a verseny feltételei. Emellett az összefonódás engedélyezésére vonatkozó szabályok kiszámíthatóbbá és átláthatóbbá válásával egyben kiszámíthatóbbá válik az ilyen tranzakciók lebonyolításának tervezése is a vállalkozások számára. Emellett lényegesen rövidül ez egyszerűbb megítélésű összefonódások elbírására irányadó ügyintézési határidő is.			
2. Az intézkedés hozzájárul a foglalkoztatás növeléséhez?	nem	Hány fővel?	
3. Megtörtént-e az intézkedés adminisztratív terhekre gyakorolt hatásainak vizsgálata?	igen		
Piaci szereplők esetén			
<input type="checkbox"/>	Növekednek	0 Ft	mértékben
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	0 Ft	mértékben
Közgazgatási szereplők esetén			
<input checked="" type="checkbox"/>	Növekednek	<input type="checkbox"/>	Növekednek
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	<input type="checkbox"/>	Csökkennek
Lakossági és egyéb nem piaci szereplők esetén			

II. TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁS

1. Érintett csoportok			
	Csoport megnevezése	Csoport mérete (fő)	Előny - Hátrány
1.	-	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	-	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	-	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Hatások összefoglalója			
0			

III. STABIL KÖLTSÉGVETÉS

Költségvetési hatások

	A vizsgált időszakban	Az aktuális évben	További négy évben
Az intézkedés költségvetési egyenlegrontó hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegrontó hatásának fedezete a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés költségvetési egyenlegjavító hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegjavító hatásának figyelembevétele a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	
Teljes hatás	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás az elfogadott költségvetéshez képest	0 Ft	0 Ft	0 Ft

IV. FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS

Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt környezeti vagy természeti hatásai?	nem
Hatások összefoglalója	

V. EGYÉB HATÁSOK

Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt egészségügyi hatásai?	nem
Vannak-e az intézkedésnek további hatásai?	igen
<p>A Javaslattól pótolja a GVH vezetőit, illetve a Versenytanács tagokat érintő, eddig hiányzó szabályozást, emellett átláthatóbbá válik a GVH szervezetére, foglalkoztatási viszonyaira vonatkozó szabályozás, egyben egy kiszámíthatóbb elömeneteli és bérezési rendszer jön létre, ami révén a GVH vonzóbb lesz a magasabb képzettséggel, szakértelemmel rendelkező személyek számára</p> <p>a személyes adatokhoz és az egyes törvény alapján védett adatokhoz való hozzáférése, illetve az ezen adatok kezelésére, valamint az iratbetekintésre vonatkozó szabályok újrászabályozása révén egyrészt javítható a Tpv-t. sértő magatartások felderítésének, szankcionálásának aránya, másrészt egyszerűsödik a jogalkalmazás (csökken a kibocsátandó végzések száma) végül pedig valamennyi érintett jogai megfelelően érvényesíthetővé válnak a jogsértő magatartásokkal szembeni hatékony fellépés megnehezítése nélkül (védekezési jog gyakorlása érdekében meghatározott korlátok között üzleti titokba is be lehet tekinteni);</p> <p>általában is pontosabbá válnak az eljárási szabályok, ami valamennyi jogalkalmazó számára előnyös</p>	

Jóváhagyta:	dr. Czepek Gábor helyettes államtitkár
-------------	--	-------