

HATÁSVIZSGÁLATI LAP			
Iktatószám:		Dátum:	
A hatásvizsgálat elkészítésére fordított idő:	1 óra	Kapcsolódó hatásvizsgálati lapok:	Társ.,admin., további., EHK
Hatásvizsgálatba bevont személyek, szervezetek:		Vizsgált időtáv:	2013

Előterjesztés címe:	A vágóállatok vágás utáni minősítéséről szóló 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet módosításáról	Előterjesztő:	VM
Intézkedés megnevezése:	Jogszabály alkotás		
Előterjesztés szükségessége:	A módosítás biztosítja az elősertés és sertéshús forgalom NÉBIH adatbázisban történő ellenőrzési lehetőségének erősítését, azzal, hogy a vágott test minősítést nem végző vágóhíd üzemeltetőjének is gondoskodnia kell arról, hogy a felvett ENAR szabály szerinti és meleg súly adatok automatikusan a NÉBIH adatbankba kerüljenek.		
Utolsó módosítás dátuma:	2012.02.01	Következő módosítás várható dátuma:	
Előzmények:	A hazai jogszabály 2010 XI. 17-i módosítása – az EU tagországokban alkalmazott gyakorlat szerint a sertés, szarvasmarha és juh vágott-test minősítési kötelezettség alóli felmentést megadja azon vágóhidak részére, ahol az EU szabályok ezt lehetővé teszik, csökkentve ez által a kis vágóhidak költségeit és lehetővé tenni a vágási kapacitások optimális kihasználtságát.		

Végrehajtás feltételei		
Az intézkedés alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak?	igen	IndoklásA központi adatbank azNÉBIH. A rendszer működtetéséhez szükséges feltételek adottak.

I. VERSENYKÉPESSÉG			
1. Miként járul hozzá az intézkedés az ország versenyképességének javításához?	Javítja		
Kérjük mutassa be a versenyképességet befolyásoló tényezőket!A módosítás biztosítja az elősertés és sertéshús forgalom NÉBIH adatbázisban történő ellenőrzési lehetőségének erősítését, azzal, hogy a vágott test minősítést nem végző vágóhíd üzemeltetőjének is gondoskodnia kell arról, hogy a felvett ENAR szabály szerinti és meleg súly adatok automatikusan a NÉBIH adatbankba kerüljenek. Csökkenti a fekete gazdaság arányát.			
2. Az intézkedés hozzájárul a foglalkoztatás növeléséhez?	nem	Hány fővel?	
3. Megtörtént-e az intézkedés adminisztratív terhekre gyakorolt hatásainak vizsgálata?	nem		
Piaci szereplők esetén			
<input type="checkbox"/>	Növekednek	0-5	mértékben
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	0-5	mértékben
Közigazgatási szereplők esetén		Lakossági és egyéb nem piaci szereplők esetén	
<input type="checkbox"/>	Növekednek	<input type="checkbox"/>	Növekednek
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	<input type="checkbox"/>	Csökkennek

II. TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁS			
1. Érintett csoportok			
	Csoport megnevezése	Csoport mérete (fő)	Előny - Hátrány
1.	-	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	-	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	-	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Hatások összefoglalója			
Kérjük mutassa be az érintett csoport/ok társadalmi helyzetére gyakorolt hatásokat! (max. 8 mondat)			

III. STABIL KÖLTSÉGVETÉS			
Költségvetési hatások			
	A vizsgált időszakban	Az aktuális évben	További kettő évben
Az intézkedés költségvetési egyenlegrontó hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegrontó hatásának fedezete a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés költségvetési egyenlegjavító hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegjavító hatásának figyelembevétele a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	
Teljes hatás	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás az elfogadott költségvetéshez képest	0 Ft	0 Ft	0 Ft

IV. FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt környezeti vagy természeti hatásai?	nem
Hatások összefoglalója	
Nincsenek hatások az az intézkedés környezeti és természeti hatásaiból	

V. EGYÉB HATÁSOK	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt egészséghatásai?	nem
Nincsenek hatások az az intézkedés környezeti és természeti hatásaiból	
Vannak-e az intézkedésnek további hatásai?	nem
Nincsenek hatások az az intézkedés további hatásainak egyetlenéből	

Jóváhagyta:	dr. Fedman Zsolt helyettes államtitkár
-------------	--	-------