

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

**Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért jelen formájában nem tekinthető a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium álláspontjának.**

**A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt előterjesztés valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!**

**A tervezet előterjesztője**

## **Közigazgatási és Igazságügyi Miniszter**

### **ELŐTERJESZTÉS**

#### **a Kormány részére**

**a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvény tervezetéről**

**Budapest, 2011. október**

# HATÁSVIZSGÁLATI LAP

## I. A végrehajtás feltételei

### I.1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a kapcsolódó törvények módosítása tárgyában

A közpolitikai cél megvalósításához alapvetően jogszabály-módosítás szükséges, a Ket. módosításának előkészítéséhez, egyeztetéséhez külön anyagi, személyi feltételek biztosítására nincs szükség. Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos rendelkezések körében a jelenlegi szolgáltatások minimális átalakítás mellett fenntarthatóak, ez a fenntartás további anyagi vagy személyi feltételeket szintén nem igényel. Az előterjesztésben rejlő előnyök ugyanakkor csak abban az esetben érvényesülhetnek, ha a meglévő szolgáltatások mellett új szolgáltatásokat is kialakítanak, fejlesztenek. Új szolgáltatások kialakítása esetén a jogszabály értelmében szabályozott ügyintézési szolgáltatást csak az elektronikus ügyintézési felügyelet engedélye vagy az e hatóságnak tett bejelentés alapján lehet nyújtani. E felügyelet feladatait az átalakított Kormányzati Iratkezelési Felügyelet (KIM-KIF) látná el (éves költség ~40 M Ft). Az új szabályozások kidolgozásának feladatát az ÁROP 2011-2013-as akcióterv már figyelembe veszi, erre a célra pályázatos keretet biztosít. A törvényben megjelenő új adatkapcsolati illetve átalakításai szolgáltatások kialakításához szükséges fejlesztésekre a forrásokat az EKOP 2011-13-as akcióterv (jelenleg javaslat) tartalmazza.

Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos rendelkezések vonatkozásában a törvényjavaslat kockázatai és azok javasolt kezelése az alábbi:

#### 1. Gyenge politikai és köztisztviselői elköteleződés

A törvényjavaslat elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos végrehajtásának sikere nagymértékben attól függ, hogy milyen mértékben sikerül elfogadtatni, megértetni a tisztviselői karral a jogszabály által megvalósítani kívánt új értékek, szemlélet képviselését, illetve milyen mértékben sikerül világossá tenni, hogy mely meghatározó stratégiai dokumentumhoz, azok melyik céljának megvalósulásához járul hozzá a jogszabály.

A kockázat kezelése: A jogszabály végrehajtásának erős politikai támogatása, a vezetői elkötelezettség biztosítása, a tisztviselők észrevételeinek, véleményének visszacsatolása.

#### 2. A közvetlenül állami kiadás alá nem sorolható tételek azonosítása

A nevesített nyilvántartási kötelezettségek (pl. bejelentés- és engedélyköteles szabályozott ügyintézési szolgáltatások nyilvántartása, szabályozott ügyintézés körébe nem sorolt elektronikus szolgáltatások nyilvántartása, általános cégképviselési meghatalmazások

elektronikus nyilvántartása, ügyintézési rendelkezések nyilvántartása, hivatalos tájékoztatást tartalmazó honlapok nyilvántartása) új feladatokat jelentenek az érintett közigazgatási intézményeknek.

A kockázat kezelése: Az EKOP keretében kellő forrás biztosítása az új nyilvántartási rendszer kialakítására. A nyilvántartást vezető szervezetek számára a működéshez szükséges forrás biztosítása.

### 3. A szabályozott és a nem szabályozott szolgáltatások nyújtásában szerepet játszó intézményi kataszter elkészítése

A Magyar program keretében elkészült a közigazgatás intézményi- és feladatkatasztere, ám a törvényjavaslat szabályozási modelljében számos olyan új szabályozott szolgáltatás (például azonosítás, kézbesítés, hivatalos tájékoztatás) szerepel, amelynek bevezetésében nem csak az állami és az önkormányzati szervek játszhatnak szerepet, hanem más közszolgáltató intézmények is (például Magyar Posta).

A kockázat kezelése: A nem szabályozott és a szabályozott szolgáltatások nyújtásában szerepet játszó intézményi rendszer feltérképezése.

### 4. Az igazgatási szolgáltatási díj várható éves bevétele

Az elektronikus ügyintézési felügyelet eljárásáért a miniszter rendeletében meghatározott, az eljárás költségéhez igazodó mértékű igazgatási szolgáltatási díj várható éves bevételenek becslésével egyelőre nem rendelkezünk.

A kockázat kezelése: Meg kell becsülni az igazgatási szolgáltatási díj várható éves bevételeit, amely némiképp csökkentheti a jogszabály bevezetésének költségeit.

### 5. A szubszidiaritás elvének érvényesítése

A törvényjavaslat fontos célja a decentralizálás, így a technikai és műszaki megvalósításnak, illetve a szabályozott eljárásoknak lehetőleg azon a legalacsonyabb szolgáltatói szinten kell megjelennie, ahol ehhez a legnagyobb hozzáértéssel rendelkeznek. Ez jelentős jogi, közigazgatási, műszaki, technikai ismereteket kíván meg az állami és az önkormányzati intézményeknél dolgozóktól, valamint a felelősségvállalásnak egy új szintjét. Ez valószínűleg ellenállást fog kiváltani az állami és önkormányzati intézményrendszerben dolgozóknak.

A kockázat kezelése: A jogszabály révén megszülető, a szolgáltatók által teljesítendő műszaki-, személyi- és pénzügyi feltételeket a lehető legpontosabban meg kell határozni, illetve a szabályok alkalmazásához folyamatos tanácsadást kell biztosítani.

## **I.2. A miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosítása tárgyában**

### **I.2.1. Belügyminisztérium**

A BM által megküldött információk alapján az előterjesztésben foglalt hatáskörök áttelepítése részben elhanyagolható költségekkel jár, illetve részben csupán a járási hivatalok létrehozása keretében ítéltethők meg.

### **I.2.2. Honvédelmi Minisztérium**

A tárca összesen 7 hatósági jogkör tekintetében tett javaslatot hatáskör-áttelepítésre, amely előzetes információk alapján nem jár költségvonzattal, ugyanakkor mivel saját előterjesztéseik keretében rendezik a jogszabály-módosítást, ennek keretében vizsgálhatók a konkrét feltételek és hatások.

### **I.2.3. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium**

A tárca által javasolt módosítások vagy nem járnak költséggel a hatóságok oldaláról, illetve azok csupán a járási hivatalok létrehozása keretében ítéltethők meg.

### **I.2.4. Külügyminisztérium**

A külügyminiszter hatósági hatáskörei tekintetében a hatáskör-áttelepítésre nincs mód, így nem merül fel költségelem.

### **I.2.5. Nemzetgazdasági Minisztérium**

A könyvviteli szolgáltatást végzőkkel, az adótanácsadókkal, az adószakértőkkel, az okleveles adószakértőkkel és a költségvetési szervnél belső ellenőrzési tevékenységet végzőkkel kapcsolatos hatósági feladatok ellátása a pénzügyi és adózasstratégiai irányítás szempontjából kiemelt jelentőségű a minisztérium számára. Napirenden van a feladatkör újragondolása, a kiszervezés jelen előterjesztés keretében nem időszerű. Egyebekben a tárca nem tájékoztatott költségvetési feltételekkel kapcsolatos problémáról.

### **I.2.6. Nemzeti Erőforrás Minisztérium**

A tárca adatai alapján az áttelepítendő hatáskörök ellátására jelenleg sincs külön előirányzat biztosítva, a hatáskör-áttelepítés költségei elhanyagolhatók azzal, hogy az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalhoz (a továbbiakban: EEKH) átkerülő nyolc ügy miatt az EEKH-nál létszámbővítésre van szükség.

### **I.2.7. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium**

A tárcsa tájékoztatása alapján a végrehajtás feltételei adottak, az azzal járó költségek elhanyagolhatóak.

### **I.2.8. Vidékfejlesztési Minisztérium**

A tárcsa tájékoztatása alapján a végrehajtás feltételei adottak, az azzal járó költségek elhanyagolhatóak.

Szakértői szintű tárcaközi egyeztetés alapján felmerült kérdés:

Az országos kisebbségi önkormányzat által fenntartott, kiegészítő kisebbségi oktatás feladatait ellátó nyelvoktató kisebbségi iskola működési engedélyének kiadására, nyilvántartásba vételére vonatkozó hatáskör fővárosi és megyei kormányhivatalhoz telepítése esetén a NEFMI a következő költségszámítást juttatta el az előterjesztő részére:

„Az országos kisebbségi önkormányzatok által fenntartott a kiegészítő kisebbségi iskolák működési engedélyének kiadása nagy adminisztrációt nem jelent, 2004-ben 3 engedély kiadására került sor, 2011-ben az egyik engedély módosítására került sor, ebből adódóan az évenkénti ráfordítási költségek is nehezen számszerűsíthetőek.

Ennek alapján a feladatot 1 fő tudja ellátni a munkaidejének 0,5%-ában. A kötelezően előírt számszerűsítés miatt a személyi előirányzatot 21.336 Ft-ban, a működési előirányzatot 24.323 Ft-ban adta meg a tárcsa. Ennek alapján nem tartjuk indokoltnak a feladattal kapcsolatos előirányzat mozgására vonatkozó KIM javaslatot, tekintettel arra, hogy az elmúlt 7 évben 4 esetben került sor a feladattal kapcsolatos munkavégzésre.”

A KIM erre a tájékoztatásra tekintettel támogatja a forrás nélkül is a hatáskör-telepítést.

## **II. A társadalmi hatások összefoglalása**

### **1. Elsődleges, célzott hatások**

#### **II.1.1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a kapcsolódó törvények módosítása tárgyában**

Az ügyféli érdekek és a hatóságok működőképessége biztosítandóságának figyelembe vétele mellett a hatósági eljárások hatékonyságának növelése, az adminisztratív terhek csökkentése, a hatósági ügyintézés racionalizálása.

Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos rendelkezések célzott hatásait illetően azok eltérően érintik az állampolgárokat, a vállalkozásokat, valamint az állami és önkormányzati intézményi rendszert.

- Állampolgárok (felnőtt lakosság)

A törvényjavaslat szabályozási modellje számos olyan elemet tartalmaz, amelyek révén egyrészt a közigazgatási szolgáltatások többszorosítása, illetve elektronikus elérhetősége jelentős mértékben bővülni fog, másrészt emelkedik a szolgáltatások szintje (személyre szabott, proaktív e-közigazgatási szolgáltatás).

Mindez jelentős mértékben hozzájárulhat az Elektronikus közigazgatás (illetve részben az Államreform) operatív programban vállalt OP-szintű indikátorok teljesüléséhez, melynek értelmében az elektronikus közigazgatási szolgáltatások használatát a lakosság körében 50 százalékos szintre, a vállalkozások körében pedig 90 százalékos szintre kell emelni 2015-re.

A törvényjavaslat tehát jelentős mértékben bővíti az állampolgárok és a közigazgatás közötti kapcsolat lehetőségeit, ami azért fontos szempont, mert Magyarországon igen magas az internetet azért nem használók aránya, mert az állampolgárok úgy érzik, számukra semmi hasznosat nem nyújt a digitális világ. A törvényjavaslat nagymértékben elősegíti, hogy a közigazgatási szolgáltatást egyre inkább személyre szabottan vehessék igénybe az állampolgárok és vállalkozások.

Segítheti az elektronikus ügyintézés iránti bizalom növekedését, hogy az ügyfelek maguk dönthetik el, hogy milyen azonosítási szolgáltatásokat és szolgáltatókat fogadnak el.

Az állampolgárok informatikai önrendelkezési jogának széleskörű érvényesülése, a dokumentumok hitelesítése, az elektronikus és a nem elektronikus ügyintézés kapcsolatának kialakítása nagymértékben növelheti a közigazgatás iránti állampolgári és vállalkozói bizalom növekedését.

- Vállalkozások

2004-hez képest több mint másfélszer annyi magyarországi vállalkozás használ internetet napjainkban, viszont a vállalkozások által igénybe vehető e-közigazgatási szolgáltatásoknak csak mindössze 50 százaléka volt teljes mértékben online elérhető 2010-ben hazánkban.

A szabályozási modell sikeres végrehajtása feltételezi, hogy azt az egyes nem állami vagy nem önkormányzati elektronikus ügyintézés során (így különösen közüzemi szolgáltatók, hitelintézetek, biztosítók és biztosításközvetítők körében stb.) is alkalmazni lehessen. Ezzel

jelentős mértékben növekedni tudna az Európai Unió által javasolt 20 – mára jelentős mértékben elavult – elektronikus közszolgáltatási kör Magyarországon.

A törvényjavaslat jelentős mértékben bővíti a vállalkozások és a közigazgatás közötti kapcsolat lehetőségeit, így vélhetően a fenti adat javulása várható a törvény életbelépését követő években.

A Széll Kálmán terv adatai szerint Magyarországon az adminisztrációs terhek a GDP 10,5 százalékát, azaz körülbelül 3000 milliárd forintot tesznek ki. Ez azt jelenti, hogy egy magyarországi vállalkozás munkaidejéből egy évben átlagosan 65 órát visz el a különböző adminisztratív feladatok ellátása, ami háromszor magasabb az uniós és kétszer nagyobb a visegrádi országok átlagánál.

Az adminisztratív terhek, kötelezettségek miatt a vállalkozások sokkal gyakrabban kerülnek kapcsolatba állami és önkormányzati intézményekkel, így a jogszabály fontos elemeként jelenik meg a telefonos ügyintézési lehetőség (vö. írásbelinek nem minősülő elektronikus nyilatkozat), amely nem csak gyorsabb és elfogadottabb kommunikációs csatorna a levelezésnél, hanem a papírfelhasználás és a papírmunka csökkenése révén további jelentős haszonnal járhat mind a szolgáltatói-, mind az ügyféloldalon.

A jogszabály tehát jelentős mértékben hozzájárulhat a 330 ezer kisvállalkozás és gazdasági társaság – az állami bürokrácia által gerjesztett – adminisztratív terhének csökkenéséhez, illetve a Széll Kálmán tervben vállalt 500 milliárd forintos bürokráciacsökkentő program megvalósulásához.

- Hatékonyabb állami és az önkormányzati intézményi rendszer, köztisztviselők

A szubszidiaritás elvének érvényesítése, azaz a technikai és műszaki megvalósítás, a szabályozott ügyintézési szolgáltatás, az elektronikus nyilatkozat megtételének lehetősége az alacsonyabb szolgáltatói intézményekben is, stb. révén jelentős mértékű decentralizálás valósul meg. Ennek következtében jelentős mértékben nő a tisztviselők felelőssége, amely növelheti a szakmai presztízsüket, megbecsülésüket.

## **II.1.2. A miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosítása tárgyában**

A hatósági ügyintézés és a minisztériumi feladatellátás racionalizálása.

### **2. Másodlagos hatások**



### **II.2.1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a kapcsolódó törvények módosítása tárgyában**

Az előterjesztés növeli az állami feladatellátás színvonalát, az ügyfelek elégedettségérzetét, emellett a hatósági kontroll is hatékonyabb lesz, mindezzel hozzájárulva Magyarország versenyképességének javításához.

Az elektronikus ügyintézési szabályok kapcsán a szubszidiaritás elvének gyakorlatban való megjelenésével a közszolgáltatások egyre inkább megjelenhetnek olyan intézményekben, amelyek települési, járási szinten sokkal ismertebbek, elfogadottabbak az állampolgárok, vállalkozások számára.

A befogadó e-közigazgatás eszközrendszerének (például a kommunikációs és szolgáltatási csatornák) bővítésével az idősebb népesség, a kistelepülésen élők esélyegyenlőségének javítása.

### **II.2.2. A miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosítása tárgyában**

Nincsenek.

## **III. Társadalmi költségek**

### **III.1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a kapcsolódó törvények módosítása tárgyában**

#### **a) A vállalkozások pénzügyi terhei**

Az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szabályok körében a piaci megoldásokat befogadó elektronikus kapcsolati formák, a belső elektronikus működés miatt is hatékonyabbá váló közigazgatás csökkenti a vállalkozások közigazgatási ügyintézéssel kapcsolatos terheit. Az előterjesztés egyéb vonatkozásban a vállalkozások pénzügyi terheit közvetlenül nem érinti.

#### **b) A háztartások pénzügyi terhei**

Az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szabályok körében az elektronikus ügyintézés újabb formái – például a telefonos ügyintézés alkalmazhatóságának kiszélesítése – jelentősen csökkenthetik az állampolgárok ügyintézési terheit. Az előterjesztés egyéb rendelkezései a háztartások pénzügyi terheit közvetlenül nem érinti.

#### **c) Az előterjesztéssel érintett valamely konkrét társadalmi csoport terhei**

Az előterjesztés valamely konkrét társadalmi csoport pénzügyi terheit közvetlenül nem érinti.

d) Hatékonysági és versenyképességi költségek

Az előterjesztés az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos rendelkezései körében számottevő hatást tud elérni a közszolgáltatások gyorsabb, magasabb szolgáltatási szinten történő, ügyfélbarátabb, azaz a versenyképességet fokozni képes közigazgatás további kiépítésében. A vállalkozásokat sújtó bürokrácia mértékének csökkentése jelentős mértékben növelheti a hazai vállalkozások versenyképességét. Az előterjesztés révén pozitív irányú hatás érhető el a vállalkozások üzleti érvényesülését gátló túlzott állami adminisztráció lebontásában.

Az előterjesztés egyéb rendelkezései nincsenek közvetlen hatással a beruházásokra, a megtakarításokra és a gazdasági alkalmazkodóképességre.

e) Az előterjesztés adminisztratív terhei

Az előterjesztésnek társadalmi adminisztratív terhei nincsenek.

### **III.2. A miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosítása tárgyában**

a) A vállalkozások pénzügyi terhei

Az előterjesztés nem terheli a vállalkozásokat.

b) A háztartások pénzügyi terhei

Az előterjesztés nem terheli a háztartásokat.

c) Az előterjesztéssel érintett valamely konkrét társadalmi csoport terhei

Az előterjesztés nem terhel társadalmi csoportokat.

d) Hatékonysági és versenyképességi költségek

Az előterjesztés nincsen közvetlen hatással a beruházásokra, a megtakarításokra és a gazdasági alkalmazkodóképességre.

e) Az előterjesztés adminisztratív terhei

Az előterjesztésnek társadalmi adminisztratív terhei nincsenek.

## **IV. Költségvetési hatások**

### **IV.1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a kapcsolódó törvények módosítása tárgyában**

Az előterjesztés elfogadását követően az elektronikus ügyintézés tárgyában új végrehajtási rendeleteket kell kidolgozni és kihirdetni. E feladat támogatására nevesített projekt szerepel az ÁROP 2011-13-as akciótervben.

Az elektronikus ügyintézés új szabályozása következtében lényegesen csökkennek a központi költségvetésnek a központi elektronikus szolgáltató rendszer fejlesztésére fordítandó kiadásai (eddig erre 15 milliárd forintot fordítottak). Az informatikai fejlesztési kiadásokat a valós fejlesztési igényekhez és pénzügyi lehetőségekhez lehet majd igazítani

Azáltal, hogy az üzleti szféra szereplői is be tudnak kapcsolódni a közigazgatási szolgáltatások nyújtásának egyes területeibe, csökkenhetnek az állami és önkormányzati költségvetési kiadások.

Az új törvényi szabályozás tekintettel lesz arra, hogy a már meglévő elektronikus ügyintézési szolgáltatások – beleértve a központi rendszer szolgáltatásait is –átalakítása és a szükséges új szolgáltatások kifejlesztése fokozatosan történhessen meg, így az áttérés néhány milliárd forintra becsülhető kiadásait a költségvetés lehetőségeihez igazodva lehessen ütemezni. Az így adódó kiadások kisebbek lesznek, mint amennyit a jelenlegi, hibás szabályozás szerint működő szolgáltatások fejlesztésére kellene költeni.

Az előterjesztés új hatósági funkciót vezet be, amely az elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról nyilvántartást is vezet. E feladat szétszórva ma is jelen van az egyes szervezeteknél, de tényleges ellátása most nem történik meg. Az adminisztrációs teher növekedés tehát csupán abból adódik, hogy az eddig ellátandó, de mulasztásból el nem látott funkciók a törvényt által egy kijelölt hatóságnál érdemben ellátásra kerülnek, amelynek finanszírozása szükséges.

### **IV.2. A miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosítása tárgyában**

A tárcák által megküldött költségvetési számítások alapján az előterjesztésben foglalt módosítások kismértékű költségvetési kiadáscsökkenéssel járnak, elsősorban abból fakadóan, hogy alacsonyabb az illetmény-kiegészítés mértéke azoknál a közigazgatási szerveknél, amelyek átveszik tárgybéli hatósági ügyeket.

**V. Egészségügyi hatások**

Az előterjesztés e tekintetben nem releváns.

**VI. Környezeti hatások**

Az előterjesztés e tekintetben nem releváns.

**2011. évi ... törvény**  
**a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános**  
**szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó**  
**törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök**  
**felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról**

*1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása*

1. §

(1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 195. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eredeti papír alapú vagy elektronikus közokiratéval azonos bizonyító ereje van annak a közokiratról készített elektronikus okiratnak, amelyet a közokirat kiállítására jogosult ügykörén belül, a megszabott alakban készített el, és amelyen minősített elektronikus aláírást vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást, valamint – ha jogszabály így rendelkezik – időbélyegzőt helyezett el. Az eredeti közokiratéval azonos bizonyító ereje van annak az elektronikus okiratnak is, amelyet a közokirat kiállítására jogosult külön jogszabályban meghatározott eljárási rend szerint készített el, illetve amelyet törvény elektronikus közokiratnak nyilvánít.”

(2) A Pp. 195. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A magánokiratról a közokirat kiállítására jogosult által ügykörén belül, a megszabott közokirati alakban készített okirat – ideértve az elektronikus okiratot, valamint az elektronikus magánokiratról készített papír alapú okiratot is – teljesen bizonyítja, hogy annak tartalma az eredeti okiratéval megegyezik. Elektronikus okirat esetében e bizonyító erő megállapításának feltétele az is, hogy a közokirat kiállítására jogosult az okiratot minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással, és – ha jogszabály így rendelkezik – időbélyegzővel lássa el, vagy azt külön jogszabály által meghatározott eljárás szerint készítse el. A magánokiratról közokirati alakban készített okirat bizonyító ereje – a magánokirat tartalmát illetően – megegyezik az eredeti okiratéval.”

(3) A Pp. 196. § (1) bekezdés *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*f)* az elektronikus okiraton kiállítója minősített elektronikus aláírást vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást helyezett el.”

(4) A Pp. 196. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Gazdálkodó szervezet által kiállított vagy őrzött okiratról készült felvétel [195. § (2) bek.], továbbá bármilyen adathordozó útján készített okirat – értve ezalatt az elektronikus okiratról készített papír alapú okiratot is – teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy tartalma megegyezik az eredeti okiratával, feltéve, hogy a gazdálkodó szervezet, amely a felvételt készítette vagy az okiratot kiállította, illetve őrzi, a felvétel vagy az okirat azonosságát szabályszerűen igazolta. Gazdálkodó szervezet által kiállított vagy őrzött okiratról készült elektronikus okirat akkor bizonyítja teljes bizonyító erővel azt, hogy tartalma megegyezik az eredeti okiratával, ha az okiratról elektronikus okiratot készítő azt minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással és – ha jogszabály így rendelkezik – időbélyegzővel látta el, illetve külön jogszabály által meghatározott eljárás szerint készítette el. Gazdálkodó szervezet által kiállított vagy őrzött okiratról készült okirat bizonyító ereje – az okirat tartalmát illetően – az eredeti okiratával, közokiratról készült okirat esetében pedig a teljes bizonyító erejű magánokiratával azonos.”

(5) A Pp. 332. §-a a következő (2a)-(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem fogantatosítható.

(2b) A végrehajtás felfüggesztésének hatálya kiterjed a határozaton alapuló jogok gyakorlására is.

(2c) Nincs helye a végrehajtás felfüggesztésének, ha a határozat

*a)* a polgári védelmi szolgálat ellátásával kapcsolatos kötelezettséget állapít meg,

*b)* jogerős bírósági döntés végrehajtását szolgálja,

*c)* a honvédelmi kötelezettségek részét képező gazdasági és anyagi szolgáltatással kapcsolatos kötelezettséget állapít meg.”

(6) A Pp. 332. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a keresetlevél a közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmet tartalmaz, a bíróság annak tárgyában az iratoknak a bírósághoz való érkezését követő nyolc napon belül határoz. A későbbiek során a bíróság a közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztését – már a tárgyalás kitűzése előtt is – kérelemre bármikor elrendelheti. A bíróság a végrehajtást foganatosító hatóságot haladéktalanul értesíti a végrehajtás felfüggesztéséről. A végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak figyelemmel kell lennie arra, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.”

(7) A Pp. 339. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, a bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.”

(8) A Pp. 394/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja – 2011. július 1. és 2012. június 30. napja között a következő rendelkezéseket kell alkalmazni:

a) ha a vállalkozások közötti perben kötelező a jogi képviselő, a keresetlevél és minden egyéb beadvány, okirati bizonyíték benyújtására kizárólag elektronikus úton, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályai szerinti biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybe vételével kerülhet sor, és a bíróság is valamennyi hivatalos iratot elektronikusan kézbesíti, az elektronikus úton benyújtott keresetlevelet a bíróság az alperes részére papír alapú okiratként kézbesíti azzal a kiegészítő tájékoztatással, hogy az eljárásban kötelező a jogi képviselő, ezért védekezését, nyilatkozatát jogi képviselővel eljárva, kizárólag elektronikus úton nyújthatja be,

b) kötelező jogi képviselő esetén az eredetileg papír alapú okirati bizonyítékok elektronikus benyújtása alóli kivételt jelenti, ha a bizonyítási eljárásban az okirat papír alapú bemutatása, megtekintése szükséges, erre különösen akkor kerülhet sor, ha az eredetileg papír alapú bizonyítékok nagy mennyisége miatt azok digitalizálása aránytalan nehézséggel járna, vagy

ha a papír alapú okirat valódisága vitás, a papír alapú benyújtást a bíróság hivatalból és a fél indítványára is elrendelheti,

c) kötelező jogi képviselő esetén, ha a fél - bármely okból - nem rendelkezik jogi képviselővel, akkor a bíróság a jogi képviselő képviselési jogosultságának igazolásáig a félnek papír alapon kézbesíti a hivatalos iratokat,

d) a megyei bíróság elsőfokú hatáskörébe tartozó ügyekben a fél, illetve a jogi képviselő az elektronikus kézbesítést vállalhatja akkor is, ha nem kötelező a jogi képviselő; ha jogi képviselő nélkül eljáró fél vállalta az elektronikus kézbesítést, indokolt kérelmében az eljárás során egy alkalommal kérheti a papír alapú kézbesítésre való áttérést; a fél e jogát nem gyakorolhatja visszaélészerűen,

e) ha az eljárásban nem kötelező az elektronikus kézbesítés, akkor a fél jogutódjára nem vonatkozik az, hogy a jogelőd az elektronikus kézbesítést vállalta, kivéve, ha a jogi képviselő vállalta az elektronikus kézbesítést, és a jogi képviselő személye nem változott,

f) ha a fél, illetve a jogi képviselő - a kötelező jogi képviselő esetét nem számítva - nem vállalja az elektronikus kézbesítést, de az elektronikus kézbesítést a másik fél, illetve jogi képviselője vállalta, akkor a bíróság a papír alapú okiratot benyújtó fél hivatalos iratait papír alapon kézbesíti a másik fél, illetve jogi képviselője számára.”

(9) A Pp. 394/C. § a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) ha a vállalkozás elektronikus ügyintézési rendelkezésében eltérően nem rendelkezett, a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványát, okirati bizonyítékát kizárólag elektronikusan nyújtja be a bírósághoz, és a bíróság is valamennyi hivatalos iratot elektronikusan kézbesíti;”

## 2. §

A Pp. 330. § (2) bekezdésében a „keresetlevelet az elsőfokú” szövegrész helyébe a „keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú” szöveg lép.



*2. A külföldiek magyarországi befektetéseiről szóló 1988. évi XXIV.  
törvény módosítása*

3. §

Hatályát veszti a külföldiek magyarországi befektetéseiről szóló 1988. évi XXIV. törvény 39. § (2) bekezdése.

*3. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítása*

4. §

(1) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az állampolgársági ügyintézésért felelős szerv az érintett kérelmére állampolgársági bizonyítványban igazolja a magyar állampolgárság fennállását, megszűnését, illetőleg azt, hogy a bizonyítványban megjelölt személy nem magyar állampolgár.”

(2) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § Az igazságszolgáltatási, a bűnüldöző, az idegenrendészeti, a nemzetbiztonsági, a katonai igazgatási szervek, a jegyző (főjegyző), a közjegyző, valamint a konzuli és külföldi hatóság, továbbá más hatóság, illetőleg állami szerv megkeresésére az állampolgársági ügyintézésért felelős szerv megállapítja az ügyfél magyar állampolgárságának fennállását, megszűnését vagy azt, hogy az ügyfél nem magyar állampolgár.”

(3) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az állampolgársági bizonyítvány kiadása iránti kérelemnek, valamint a 12. § szerinti megkeresésnek az állampolgársági ügyintézésért felelős szerv három hónapon belül tesz eleget.”

(4) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 17. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az állampolgársági bizonyítvány kiadása iránti kérelem esetén az állampolgársági ügyintézésért felelős szerv a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról, az eljárás megszüntetéséről és felfüggesztéséről, valamint az eljárási költség viselése tekintetében végzéssel dönt.”

(5) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 24. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a miniszter e törvényben meghatározott feladatainak részletes szabályait és kijelölje az e törvény 5/A. § (2)-(3) bekezdésében, 8. § (3) bekezdésében, 14. § (4) és (6) bekezdésében, 16. § (1) és (3) bekezdésében, 17. § (1) és (4) bekezdésében, (6) bekezdésében, (8) bekezdésében az előterjesztést kivéve, a 19. § (2) és (3) bekezdésében, 20. §-ában, továbbá a 20/A. § (3) bekezdésében meghatározott feladatokat a miniszter nevében ellátó állampolgársági ügyekben eljáró szervet,”

#### *4. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása*

##### 5. §

(1) A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szavsztv.) a 10. §-t követően a következő alcímmel és 10/A. §-sal egészül ki:

##### „Összerendelési nyilvántartás

10/A. § (1) A különböző adatkezelők által az ügyfélnek kiadott azonosítókkal nyilvántartott adatok cseréjének biztosíthatóságához a külön jogszabályban kijelölt közigazgatási szerv összerendelési nyilvántartást vezet. A nyilvántartásból a különböző azonosítókkal nyilvántartott adatok cseréje esetén az adatkezelők adatokat igényelhetnek. Az összerendelési nyilvántartás az egyes személyekre vonatkozóan önálló azonosításúnak tekinthető nyilvántartásonként külön-külön kapcsolati kódokat tartalmaz, egyéb azonosítót nem tárol.

(2) Az az adatkezelő, amely a természetes azonosítóktól eltérő szakági azonosítót használ,

a) a személy azonosító adatait elsősorban a központi személyazonosítási nyilvántartásból, az összerendelési szolgáltatáson keresztül éri el,

b) az informatikai nyilvántartásaiban a szakági azonosítótól és a nyilvántartott egyéb adatoktól csak elkülönítetten tárolhatja és kezelheti a természetes azonosító adatokat,

c) a természetes személyazonosító adatokat saját nyilvántartásából csak a központi személyazonosítási szolgáltatás elérhetetlensége, vagy olyan elemzési feladat elvégzése során használhatja fel, amely a számítógépes hálózat indokolatlan túlterhelésével járna.

(3) Az összerendelési nyilvántartás védelméről a nyilvántartást vezető szerv jogszabályban meghatározott intézkedésekkel gondoskodik.”

(2) A Szavsztv. a 40. §-t követően a következő alcímmel és 40/A. §-sal egészül ki:

#### „Felhatalmazó rendelkezések

40/A. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki az összerendelési nyilvántartást működtető szervet.

(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza az összerendelési nyilvántartás működését.”

### *5. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosítása*

#### 6. §

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges

a) barlang, barlangszakasz hasznosításához, illetve a hasznosítási mód megváltoztatásához;

b) barlang, barlangszakasz kiépítéséhez;

c) barlangi képződmények kimentéséhez, hasznosításához, értékesítéséhez, külföldre juttatásához.”

#### 7. §

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 51. § (1) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „természetvédelmi hatóság” szöveg lép.

*6. Az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló  
1996. évi LXV. törvény módosítása*

8. §

Hatályát veszti az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény 5. § (7) bekezdése.

*7. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása*

9. §

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 159. § (5) bekezdés c) pontjában az „a miniszter” szövegrész helyébe az „az egészségügyi államigazgatási szerv” szöveg lép.

*8. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei  
őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosítása*

10. §

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 15/A. § (1) bekezdésében a „természetvédelemért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „természetvédelmi hatóság” szöveg, 15/B. § (1) és (3) bekezdésében a „természetvédelemért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „természetvédelmi hatóság” szöveg, 15/B. § (2) bekezdésében a „természetvédelemért felelős minisztert” szövegrész helyébe a „természetvédelmi hatóságot” szöveg, 15/C. § (1) és (4) bekezdésében a „természetvédelemért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „természetvédelmi hatóság” szöveg lép.

*9. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény módosítása*

11. §

(1) A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A feladatkörében eljáró felügyelő hivatalos személy. A felügyelő az e törvényben meghatározott feladatkörében eljárva jogosult és köteles a közterületen ellenőrizni a jogszabályban előírt kötelezettségek megtartását, jogszabálysértés esetén eljárást kezdeményezni vagy az e törvényben meghatározott intézkedést megtenni. A felügyelőnek az e törvényben meghatározott tevékenység folytatására, valamint intézkedésére való jogosultságát a közterület-felügyelet szabályozásáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott és az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal által kiadott szolgálati igazolvány igazolja.”

(2) A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) A felügyelő részére a szolgálati igazolványt, valamint a felügyelői jelvényt az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal – a jegyző, valamint az önálló költségvetési szervként vagy költségvetési szerv belső szervezeti egységeként létrehozott felügyelet esetén a költségvetési szerv vezetője kezdeményezésére – a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Hivatala (a továbbiakban: KEKKH) útján, hivatalból állítja ki.

(2) A jegyző, valamint az önálló költségvetési szervként vagy költségvetési szerv belső szervezeti egységeként létrehozott felügyelet esetén a költségvetési szerv vezetője haladéktalanul értesíti az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatalt arról, ha a felügyelő hatósági szolgálati igazolványának visszavonására okot adó körülmény bekövetkezett.”

(3) A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 13/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvántartásból a miniszter által vezetett minisztériumnak és az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatalnak feladatuk ellátásához adatot szolgáltat.”

(4) A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 13/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A felügyelő neve, a munkáltató szerv megnevezése és címe közérdekből nyilvános adat.”

## 12. §

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 13/A.§ (1) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „KEKKH” szöveg lép.

## 13. §

Hatályát veszti a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 5. §-ában a „hatósági” szövegrészek, 13/A. § (1) bekezdésében a „hatósági” szövegrész, 29. § b) pont *bd)* alpontjában a „hatósági” szövegrész.

*10. Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény  
módosítása*

## 14. §

(1) Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Eat.) 2. § 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Aláíró: az a természetes személy, aki az aláírás-létrehozó eszközt birtokolja és a saját vagy más személy nevében aláírásra jogosult, valamint az a jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, amely az aláírás-létrehozó eszközt birtokolja, és akinek a nevében az őt képviselő természetes személy az elektronikus aláírást az elektronikus dokumentumon elhelyezi, valamint aki meghatározza, hogy a nevében valamely informatikai eszköz elektronikus aláírást elektronikusan dokumentumon elhelyezzen.”

(2) Az Eat. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Elektronikus aláírás tanúsítványa kibocsátható olyan céllal is, hogy az az aláíró más személy (szervezet) képviseletében történő aláírásra jogosítsa fel. Ebben az esetben a hitelesítés-szolgáltatás igénybe vevőjére vonatkozó szabályokat a képviselőre kell alkalmazni.”

(3) Az Eat. a 10. §-t követően a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § (1) Elektronikus aláírás tanúsítványa – beleértve a minősített tanúsítványt is – kibocsátható az alábbi célokra is:

a) az aláíró természetes személy az elektronikus aláírást az aláíró által meghatározott informatikai eszköz útján automatikusan, közvetlen személyi felügyelet nélkül helyezi el az aláíróhoz rendelendő elektronikus dokumentumon,

b) az aláíró jogi személy vagy más jogi személyiség nélküli szervezet az elektronikus aláírást az általa meghatározott informatikai eszköz útján automatikusan, közvetlen személyi felügyelet nélkül helyezi el az aláíróhoz rendelendő elektronikus dokumentumon.”

(4) Az Eat. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az aláíró kérheti a tanúsítvány felfüggesztését, illetve visszavonását.”

(5) Az Eat. 2. számú melléklet c) pontjában a „nevét” szövegrész helyébe a „nevét (jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet esetében elnevezését)” szöveg lép.

## *11. A tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. törvény módosítása*

### 15. §

A tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. törvény 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az oktatásért felelős miniszter szakmai ellenőrzés keretében az e törvényben meghatározottak szerint ellenőrzi a tankönyvkiadók és tankönyvforgalmazók tevékenységét, indokolt esetben intézkedést kezdeményez, illetve intézkedést hoz.”

## *12. A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény módosítása*

### 16. §

A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény 4. § (5) bekezdésében az „a miniszternek” szövegrész helyébe az „az állami szakképzési és felnőttképzési intézetnek” szöveg, 4. § (6) bekezdésében az „A miniszter” szövegrész helyébe az „Az állami szakképzési és felnőttképzési intézet” szöveg, 4/A. § (1) bekezdésében az „A miniszter” szövegrész helyébe az „Az állami szakképzési és felnőttképzési intézet”, az „a miniszter” szövegrész helyébe az

„az állami szakképzési és felnőttképzési intézet” szöveg, 4/A. § (2) bekezdésében az „a miniszter” szövegrész helyébe az „az állami szakképzési és felnőttképzési intézet” szöveg lép.

*13. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása*

17. §

(1) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 12. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„A törvény hatálya, alkalmazandósága”

(2) A Ket. 13. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„f) az audiovizuális médiaszolgáltatás nyújtására és a sajtótermék kiadására irányuló tevékenység felügyeletével, a média- és hírközlési igazgatással, az elektronikus hírközlési szolgáltatások, tevékenységek, az audiovizuális médiaszolgáltatások és a sajtótermékek piaci felügyeletével, piacszabályozásával, ellenőrzésével kapcsolatos eljárásban,”

(3) A Ket. 14. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Törvény vagy kormányrendelet e törvény rendelkezéseitől eltérő szabályokat állapíthat meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogorvoslati eljárásban.”

(4) A Ket. a 14. §-t követően következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § Ha törvény eltérően nem rendelkezik, e törvény rendelkezéseit a hatálybalépésük után indult ügyekben és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

(5) A Ket. 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A hatósági eljárásban az egyesületeket, amelyeknek tevékenysége a hatósági eljárásban érintett alapvető jog védelmére vagy a hatósági eljárás alapjául szolgáló közérdek érvényre juttatására irányul, megilleti a nyilatkozattételi jog. Meghatározott ügyekben jogszabály az egyesületeknek további jogosultságokat, illetve ügyféli jogállást biztosíthat.”

(6) A Ket. 17. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(5) A hatóság az eljárás során a személyes adatot és a védett adatot – az ugyanazon ügyben folyó, e törvényben szabályozott eljárások kivételével – csak akkor továbbíthatja más szervhez, ha azt törvény megengedi, vagy ha az érintett ehhez hozzájárult. A hozzájárulást az érintett az ügyintézési rendelkezésben is megadhatja.”

(7) „A Ket. a 17. §-t követően a következő 17/A. §-sal egészül ki:

„17/A. § (1) A természetes személy ügyfelekre vonatkozó, az ügyfelekkel vagy más hatóságokkal való kapcsolattartásra használt azonosító adatokat a hatóság más adatoktól elkülönítve, olyan módon kezeli, hogy a nyilvántartások összekapcsolását mindkét nyilvántartáshoz történő jogosulatlan hozzáférés esetén is műszaki megoldás akadályozza meg.

(2) Ha a hatóság egy különleges adatot az ügyfél hozzájárulása alapján továbbít, az ügyfél a hozzájárulását az alábbi módokon is megadhatja:

- a) hozzájárulás adása az ügyintézési rendelkezésben,
- b) hozzájárulás az ügyfél ügyintézési rendelkezésében meghatározott módon hitelesített okiratba foglalt elektronikus nyilatkozatában.”

(8) A Ket. 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ismételten mulasztó hatóságtól az ügy nem vonható el, és az eljárásra más hatóság nem jelölhető ki, ha a hatóság hatásköre hatósági igazolvány vagy hatósági bizonyítvány kiadására, hatósági nyilvántartás vezetésére terjed ki, vagy ha hatásköre kizárólagos. A hatóság legkésőbb a felhívástól számított tizenöt napon belül köteles eleget tenni elmulasztott kötelezettségének.”

(9) A Ket. 26. § (5)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lép:

„(5) A megkeresést

a) az (1) bekezdés a) és b) pontjában szabályozott esetben tizenöt napon belül,

b) az (1) bekezdés c) pontjában szabályozott esetben nyolc napon belül,

c) ha az tanú meghallgatására, szemle lefolytatására irányul – az a) és b) ponttól eltérően – harminc napon belül,

d) ha a megkeresésben kért adat elektronikusan rögzített nyilvántartásban áll rendelkezésre, és a hatóságok közötti elektronikus kapcsolattartás nem kizárt, öt napon belül

kell teljesíteni.

(6) A megkeresett szerv vezetője az (5) bekezdés szerinti határidőt annak letelte előtt indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja. A megkeresett szerv az eljárási határidő meghosszabbításáról szóló végzését a megkereső hatósággal közli. A megkereső hatóság közli az ügyféllel a jogsegély határidejének meghosszabbításáról szóló végzést.”

(10) A Ket. 26. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a megkeresett szerv vagy személy határidőre nem teljesíti a megkeresést, a megkereső hatóság tájékoztatást kér a megkeresett szervtől vagy személytől ennek okáról. Ha a megkeresett szerv vagy személy nem teljesíti a tájékoztatást, illetve az eljárási cselekmény elvégzésére irányuló megkeresés teljesítését továbbra is megtagadja vagy elmulasztja, akkor a megkereső hatóság jogosult a megkeresett szerv egyidejű értesítése mellett az eljárási cselekményt elvégezni, továbbá ha a megkeresett szerv felügyeleti szervvel rendelkező hatóság, akkor felügyeleti eljárást kezdeményez, egyéb esetben jelzi a mulasztást a szerv vezetőjénél. A felügyeleti szerv tizenöt napon belül intézkedik.

(8) A megkeresés teljesítésének (7) bekezdés szerinti elmaradásából eredő többletköltségeket a megkeresett szerv téríti meg.”

(11) A Ket. 28/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28/A. § (1) A hatóság

a) írásban

aa) postai úton,

ab) elektronikus úton (ide nem értve a telefont),

ac) kézbesítési meghatalmazott útján,

ad) a hatóság kézbesítője útján,

*ae)* kézbesítési ügygondnok útján,

*af)* hirdetményi úton vagy

*b)* szóban

*ba)* személyesen

*bb)* telefonon, vagy

*bc)* (igazolt beszédképtelenség esetén) jelbeszéddel

tart kapcsolatot az ügyféllel.

(2) Az (1) bekezdést megfelelően alkalmazni kell az ügyfél és a hatóság, valamint a hatóságok egymással történő kapcsolattartására.

(3) Több igénybe vehető kapcsolattartási forma közül a hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság szempontjai alapján választ, előnyben részesítve az elektronikus utat.

(4) Az első kapcsolatfelvétel alkalmával a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a kapcsolattartás lehetséges formáira, és tájékoztatást ad a kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségéről, valamint a hatóság által nyújtott elektronikus tájékoztatás elérhetőségéről.

(5) Az ügyfél a választott kapcsolattartási formáról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – formára áttérhet. A hatóság akkor tagadhatja meg az ügyfél által választott új kapcsolattartási forma alkalmazását, ha az ügyfél visszaélészerűen kívánja azt igénybe venni.

(6) Az ügyfél kapcsolattartási forma változtatása esetén nem követelheti az eljárás korábbi szakaszában készült iratok, nyilatkozatok új formában történő megküldését.

(7) Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet esetén, valamint jogszabály rendelkezése alapján bármilyen módon tarthat kapcsolatot a hatóság és az ügyfél, a kapcsolattartás időpontját és módját az iratra fel kell jegyezni.

(8) Az ügyfélre vonatkozó kapcsolattartási szabályokat az eljárás egyéb résztvevőjére is alkalmazni kell.”

(12) A Ket. 28/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28/B. § (1) Ha törvény, eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik, az ügyfél jogosult elektronikus úton kapcsolatot tartani a hatósággal, kivéve, ha az az adott kapcsolattartás tekintetében nem értelmezhető.

(2) Az ügyfél akkor köteles elektronikus úton kapcsolatot tartani a hatósággal, ha azt törvény az adott ügyben vagy eljárási cselekmény vonatkozásában előírja.

(3) Törvény eltérő rendelkezése hiányában nem alkalmazható elektronikus út a 20. § (6) bekezdése és a 24. § (1) bekezdése szerinti kérelem vonatkozásában, valamint a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos eljárásban.

(4) A hatóság elektronikus úton tartja a kapcsolatot az ügyféllel, ha az ügyfél azt igényli, továbbá ha az ügyfél a kérelmet elektronikus úton nyújtotta be, és az alkalmazandó kapcsolattartási formáról másként nem rendelkezett.

(5) A hatóság – ahol technikai felkészültsége lehetővé teszi – az elektronikus nyilatkozaton alapuló kapcsolattartást is alkalmazza, illetve az ügyfél által alkalmazott ilyen kapcsolattartást is elfogadja, így különösen a rövid szöveges üzenet, fax, elektronikus levél formákat.”

(13) A Ket. 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A hivatalból folytatott eljárásra a hivatalból indított eljárás szabályai az irányadók.”

(14) A Ket. 29. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha jogszabály további értesítési formát nem állapít meg, a hatóság a hatásterületen élő ügyfeleket és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesíti. Az értesítés közhírré tehető.”

(15) A Ket. 29. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A hatóság a hivatalbóli eljárást kezdeményező személyt vagy szervet kérelmére tájékoztatja az eljárás megindításáról, valamint a foganatosított hatósági intézkedésről.”

(16) A Ket. 31. § (1) bekezdése a következő *i)* és *j)* ponttal egészül ki:

„i) hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény,

j) a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel.”

(17) A Ket. 33/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárások egyesítése esetén a hatóság a legkorábban indult ügy ügyintézési határidején belül jár el.”

(18) A Ket. 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Jogszabály előírhatja, hogy az ügyfél a kérelmét az e célra rendszeresített formanyomtatványon vagy elektronikus kapcsolattartás esetén elektronikus úrlapon vagy szoftver használatával nyújtsa be. Ha törvény az elektronikus kapcsolattartást kötelezővé teszi, és a kérelmet elektronikus úrlapon vagy szoftver használatával kell benyújtani, az elektronikus űrlap kitölthető és letölthető, valamint a szoftver letölthető változatát a hatóság az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint közzéteszi.”

(19) A Ket. 39.§-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„Jegyzőkönyv, egyszerűsített jegyzőkönyv és hivatalos feljegyzés”

(20) A Ket. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„39. § (1) A hatóság jegyzőkönyvet készít

a) a lefoglalásról,

b) a szemle lefolytatásáról, ha a hatóság hatósági tanút alkalmaz,

c) a tárgyalásról,

d) a közmeghallgatásról,

e) a biztosítási intézkedés elvégzéséről, ha a hatóság hatósági tanút alkalmaz,

f) jogszabályban meghatározott eljárási cselekményről.

(2) Ha az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy kéri vagy a hatóság az eljárás érdekében egyébként szükségesnek tartja, jegyzőkönyvet készít

- a) a szóbeli kérelemről,
- b) az ügyfél, a tanú, a szakértő meghallgatásáról,
- c) a szemle lefolytatásáról, ha a hatóság nem alkalmaz hatósági tanút,
- d) minden más bizonyítási cselekményről.

(3) A jegyzőkönyv tartalmazza

- a) a hatóság megnevezését, az ügyintéző nevét, az ügy tárgyát és az ügyiratszámot,
- b) az eljárási cselekményben érintett személy nevét és lakcímét, eljárásjogi helyzetét és – ha azt a hatóság tudomására hozta – egyéb elérési lehetőségét,
- c) az alkalmazott hatósági tanú nevét,
- d) az eljárási cselekményben érintett személy jogaira és kötelességeire való figyelmeztetés megtörténtét,
- e) az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatokat és megállapításokat, az (1) bekezdésben felsorolt eljárási cselekmények során tapasztalt, az ügy eldöntése szempontjából lényeges körülményeket és megállapításokat, ideértve a hatósági tanú észrevételeit is,
- f) a jegyzőkönyv készítésének helyét és időpontját, valamint
- g) az eljárási cselekményben érintett személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, a hatósági tanú, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírását.

(4) Az eljárási cselekményben érintett személy indokolt kérelmére nyilatkozatát, vallomását, szakértői véleményét vagy azok egyes részét a jegyzőkönyv szó szerint tartalmazza.

(5) A hangfelvételre, valamint a kép- és hangfelvételre a jegyzőkönyvre vonatkozó szabályokat azzal kell alkalmazni, hogy azok a (3) bekezdés a)-f) pontjában felsoroltakat tartalmazzák. A hangfelvételt, valamint a kép- és hangfelvételt hordozó eszközt az iratokhoz

kell csatolni, vagy arról az eljárás befejezéséig a (3) bekezdésnek megfelelő tartalmú jegyzőkönyvet kell készíteni.

(6) A hatóság a költségtakarékosság és hatékonyság követelményének megfelelően választja ki a jegyzőkönyv készítésének formáját. Az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője az ezzel járó költségek megtérítése mellett kérheti az általa megjelölt jegyzőkönyvezési forma alkalmazását.

(7) A hatóság egyszerűsített jegyzőkönyvet készít, ha jegyzőkönyv – az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy erre irányuló kérelme vagy a jegyzőkönyvkészítést indokoltta tévő körülmények hiányában – nem készül. Az egyszerűsített jegyzőkönyv tartalmazza felvételének helyét és időpontját, az ügy tárgyát és számát, a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetés megtörténtét, az eljárási cselekmény megnevezését és rövid összefoglalását, az eljáró ügyintéző nevét és aláírását, valamint az eljárási cselekményben érintett személy aláírását. A szóbeli kérelemről készült egyszerűsített jegyzőkönyv ezen kívül tartalmazza az ügyfél nevét és lakcímét vagy székhelyét, valamint a kérelem tartalmát.

(8) A több hatóság részvételével lefolytatott eljárási cselekményről közös jegyzőkönyv vagy közös egyszerűsített jegyzőkönyv készíthető, amely együttesen tartalmazza az egyes eljáró hatóságok megnevezését, a képviselőjükben eljáró valamennyi ügyintéző nevét és aláírását, valamint – az egyszerűsített jegyzőkönyv kivételével – az eljáró hatóságok ügyiratszámait.

(9) A hatóság az ügy megítélése szempontjából fontos vagy egyébként az ügy természetére tekintettel lényeges minden egyéb eljárási cselekményről hivatalos feljegyzést vehet fel vagy az eljárási cselekményt az iratra történő rávezetéssel rögzítheti. A hivatalos feljegyzés az eljárási cselekmény rövid összefoglalását, a készítés dátumát, valamint a feljegyzést készítő nevét és aláírását tartalmazza.”

(21) A Ket. a 39/A. §-t követően a következő 39/B. §-sal egészül ki:

„39/B. § A hatóság intézkedik az ügy elveszett vagy megsemmisült iratának felkutatása vagy pótlása iránt, ennek érdekében az eljárásban részt vett személyeket meghallgathatja, illetve kiadmányokat, iratmásolatokat szerezhet be. Az ügy iratainak pótlása mellőzhető, ha az elveszett vagy megsemmisült irat alapján hozott döntés jogerős és végrehajtható, ebben az esetben csak a döntés hiteles kiadmányát kell beszerezni.”

(22) A Ket. 43. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 43. § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha nincs kijelölhető másik, azonos hatáskörű hatóság, az a hatóság jár el, amelyikkel szemben kizárási ok áll fenn. Ebben az esetben a hatóság az ügyfelet haladéktalanul, de legkésőbb a kizárási ok felmerülésétől számított nyolc napon belül értesíti a kizárás fennállásáról, és tájékoztatja az irányadó eljárási rendről.

(6a) A (6) bekezdés szerinti esetben a hatóság határozatát és önálló jogorvoslással megtámadható végzését a felügyeleti szerv vezetőjével is közli.”

(23) A Ket. 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hatóság és a szakhatóságok egyeztetés útján megállapodhatnak az engedélyezési feltételekről, ha azt az adott ügy sajátosságai lehetővé teszik. A hatóság és a szakhatóságok az egyeztetés módjának és tárgyának megjelölésével kezdeményezhetik az egyeztetést.”

(24) A Ket. 46. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ügyfél a kérelmére indult eljárásban nem kötelezhető a megjelenésre, kivéve, ha a hatóság

a) a kérelemre indult eljárást hivatalból folytatja,

b) tárgyalást, közmeghallgatást vagy egyezségi kísérletet tart.”

(25) A Ket. 46. §-a a következő (4a)-(4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha az idézett személy korlátozottan cselekvőképés vagy cselekvőképtelen, a hatóság a törvényes képviselőjét azzal a felhívással értesíti, hogy a megjelenéséről gondoskodják. Ha az idézett személy cselekvőképtelen, a hatóság törvényes képviselője útján idézi.

(4b) Ha a (4a) bekezdés szerint idézett személy nem jelenik meg, és törvényes képviselője nem igazolja, hogy ez neki nem róható fel, eljárási bírsággal sújtható.”

(26) A Ket. 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(2) Jogszámba együtműködésre kötelezheti az azonos hatáskörű, a hatásterületen illetékességgel rendelkező hatóságokat a tényállás tisztázása érdekében és a hatósági ellenőrzés során.”

(27) A Ket. 51. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az ügyfél cselekvőképtelen, személyes nyilatkozattételre csak akkor hívható fel, ha a nyilatkozatától várható bizonyíték más módon nem pótolható. A törvényes képviselő a nyilatkozat megtételénél cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképessé ügyfél esetén jelen van, írásbeli nyilatkozat esetén a nyilatkozatot aláírja. Ha az ügyfél és törvényes képviselője között érdekellentét van, e jogokat a gyámhatóság gyakorolja.”

(28) A Ket. 53. §-a a következő (4a)-(4c) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Cselekvőképtelen személyt csak akkor lehet tanúként meghallgatni, ha a vallomásától várható bizonyíték mással nem pótolható. Meghallgatása esetén a hamis tanúzás következményeire való figyelmeztetést a hatóság mellőzi. Meghallgatásánál a tanú törvényes képviselője jelen van.

(4b) Aki korlátozottan cselekvőképessé, vagy szellemi, valamint egyéb állapota miatt korlátozottan képes megítélni a tanúvallomás megtagadásának jelentőségét, tanúként csak akkor hallgatható meg, ha vallomást kíván tenni, és a törvényes képviselője ehhez hozzájárul. Meghallgatásánál a tanú törvényes képviselője jelen van.

(4c) Ha a tanú és a törvényes képviselő között érdekellentét van, a (4a) és a (4b) bekezdésben meghatározott jogokat a gyámhatóság gyakorolja.”

(29) A Ket. 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § (1) A meghallgatás kezdetén meg kell állapítani a tanú személyazonosságát. A tanúnak nyilatkoznia kell arról, hogy az ügyfelekkel milyen viszonyban van, nem elfogult-e. A tanú esetleges elfogultságát megalapozó tény a nyilatkozat alapján a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. A tanút figyelmeztetni kell jogaira, kötelességeire és a hamis tanúzás jogkövetkezményeire.

(2) A még meg nem hallgatott tanú nem lehet jelen az ügyfél, más tanú és a szakértő meghallgatásakor.

(3) Ha a hatóság a tanút tárgyaláson kívül hallgatja meg, a meghallgatásra a tárgyalás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(4) A tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, ha a tanú védett adatról tesz vallomást, továbbá ha elrendelték a tanú természetes személyazonosító adatainak zárt kezelését.

(5) A hatóság – a cselekvőképtelen tanú kivételével – engedélyezheti, hogy a tanú a meghallgatását követően vagy helyette írásban tegyen tanúvallomást. Ebben az esetben a tanú a vallomását saját kezűleg leírja és aláírja, az elektronikus okirat formájában elkészített vallomását minősített elektronikus aláírással látja el, vagy a tanúnak a más módon leírt vallomását bíró vagy közjegyző hitelesíti. Az írásbeli tanúvallomás megtétele nem zárja ki, hogy a tanút meghallgatása céljából a hatóság megidézzé.

(6) Ha a tanú meghallgatása nélkül, vagy a meghallgatását követően írásban tesz tanúvallomást, az írásbeli tanúvallomásból ki kell tűnnie, hogy a tanú a vallomást a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás következményeinek ismeretében tette meg. Erre a tanút a hatóság az írásbeli tanúvallomás megtételének engedélyezésével egyidejűleg, a vallomástétel akadályainak és a hamis tanúzás következményeinek ismertetésével figyelmezteti.”

(30) A Ket. 57. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szemletárgy birtokosát és az 56. § (1) bekezdésében meghatározott személyt (a továbbiakban együtt: szemletárgy birtokosa) a szemléről – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – előzetesen értesíteni kell. Ha a szemle eredményessége érdekében indokolt, az értesítésnek tartalmaznia kell az ügyfél személyes jelenlétére, a szükséges iratok előkészítésére irányuló felhívást.”

(31) A Ket. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben meghatározott esetekben eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja.”

(32) A Ket. 61. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A hatóság az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét az okozott többletköltségek megfizetésére kötelezi, ha

*a)* eljárási bírságot szab ki, vagy

*b)* jogellenes magatartása folytán vált szükségessé valamely eljárási cselekmény megismétlése.”

(33) A Ket. 63. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közmeghallgatáson elhangzottakról készített jegyzőkönyv

*a)* a közmeghallgatás helyét és időpontját, és

*b)* a közmeghallgatáson elhangzottak összefoglalását

is tartalmazza.”

(34) A Ket. 70. §-a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha technikai lehetőségei adottak, a hatóság papír alapú kapcsolattartás esetén is elektronikusan hozza meg döntését.”

(35) A Ket. 76. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A hatósági szerződés tartalmazza

*a)* a szerződő felek személyét azonosító és a szerződés teljesítéséhez szükséges adatokat,

*b)* a szerződés tárgyát,

*c)* a felek közötti kapcsolattartás módját,

*d)* a felmondási okokat,

*e)* a szerződésszegésnek minősülő magatartásokat és azok jogkövetkezményeit, valamint

*f)* ha a szerződés tárgya ezt indokoltá teszi, a tevékenység ellenőrzésének gyakoriságát és rendjét.”

(36) A Ket. 77. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az ügyfél a szerződésben foglaltakat megszegi, a hatóság a hatósági ellenőrzés során feltárt tények, a szerződésszegés súlya, a szerződéssel érintett társadalmi, gazdasági és jogviszonyok jellege, valamint a szerződés alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjából, továbbá az addigi teljesítések figyelembevételével mérlegeli, hogy hivatalból intézkedik a végrehajtás megindítása iránt, vagy a hatósági szerződés módosítását kezdeményezi.”

(37) A Ket. a 77. §-t követően a következő alcímmel és 77/A-77/B. §-sal egészül ki:

„A hatósági döntések jogereje

77/A. § Törvény eltérő rendelkezése hiányában a hatóság a saját döntéséhez – az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzések kivételével – abban az eljárásban, amelyben azt hozta, a döntés közlésétől kezdve kötve van.

77/B. § (1) A hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a fellebbezésnek – ideértve a végzések elleni önálló fellebbezést – nincs helye.

(2) A fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén jogerőre emelkedik a döntés

- a) az első fokú döntés közlésekor, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél,
- b) az utolsó kézhez kapott lemondás vagy visszavonás napján, ha a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult lemond a fellebbezésről vagy visszavonja fellebbezését.

(3) A fellebbezési eljárás megszüntetése esetén a hatóság önállóan fellebbezhető első fokú végzése vagy a határozata a fellebbezési eljárás megszüntetéséről szóló végzés jogerőre emelkedésének napján válik jogerőssé.

(4) Az első fokú döntés fellebbezéssel nem érintett rendelkezései az (1)-(3) bekezdésben meghatározottak szerint jogerőssé válnak, ha

a) csak az eljárás egyéb résztvevője fellebbezett a döntés rá vonatkozó rendelkezése ellen,

b) jogszabály egyes ügyfajták tekintetében úgy rendelkezik, hogy a döntés fellebbezéssel nem támadott rendelkezései jogerőssé válnak, ha a döntés egyes rendelkezései ellen nyújtottak be fellebbezést, és az ügy jellegéből adódóan a fellebbezés elbírálása nem hat ki a fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezésekre.

(5) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben az elsőfokú döntés, valamint a másodfokú döntés a közléssel válik jogerőssé.”

(38) A Ket. 78. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közölheti. A 70. § (8) bekezdése szerinti esetben a hatóság a nem elektronikusan kézbesítendő iratokat az elektronikus döntésről készített hiteles papír alapú másolatként kézbesíti.”

(39) A Ket. 78. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a hatóság a döntést elektronikus úton közölte, és az (1) és (2) bekezdésben meghatározott személy a döntés átvételét tíz napon belül nem igazolja vissza, a hatóság másik írásbeli formában közli vele a döntést. Ilyen esetben a döntés közlésének napja a második közlés napja. Törvény vagy kormányrendelet ettől eltérően állapíthatja meg a döntés elektronikus úton való közlésének szabályait.”

(40) A Ket. a 79. §-t követően a következő 79/A. §-sal egészül ki:

„79/A. § (1) Elektronikus kapcsolattartás esetén az elektronikus nyilatkozat az alábbiak szerint minősül kézbesítettnek, feltéve, hogy a kézbesítésére biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján kerül sor:

a) ha a kézbesítési szolgáltató a nyilatkozat kézhezvételét igazolja vissza, az átvétel napján,

b) ha a kézbesítési szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a nyilatkozat átvételét a címzett megtagadta, az átvétel megtagadásának napján, vagy

c) ha a kézbesítési szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a nyilatkozat átvételére a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítést követő ötödik munkanapon.

(2) Az ügyfélnek az elektronikus ügyintézés teljes körben vagy az érintett eljárási cselekmény vonatkozásában kizáró ügyintézési rendelkezése az elektronikus nyilatkozatra vonatkozó kézbesítési vélelem beálltát is kizárja.”

(41) A Ket. 82. § (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A hatóság által valamely tény, adat, jogosultság vagy állapot igazolására kiállított okiratot és mindezek más hasonló módon történő igazolását határozatnak kell tekinteni.

(3) Ha a hatóság arról igazolványt, bizonyítványt vagy más okiratot nem állít ki, a hatósági nyilvántartásba való bejegyzésről, valamint annak megtagadásáról, továbbá a hatósági bizonyítvány és a hatósági igazolvány kiadásának megtagadásáról a hatóság határozatot hoz.”

(42) A Ket. VI. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

## „VI. Fejezet

### Hatósági ellenőrzés

#### A hatósági ellenőrzés általános szabályai

87. § A törvény rendelkezéseit a hatósági ellenőrzésre az e fejezetben szabályozott eltérésekkel kell alkalmazni.

88. § A hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

89. § A hatósági ellenőrzés eszközei:

a) adatszolgáltatással, iratbemutatással megvalósuló ellenőrzés,

b) helyszíni ellenőrzés, vagy

c) ha jogszabály lehetővé teszi, a helyszínre vagy a hatósági nyilvántartáshoz telepített, illetve a folyamatba beépített ellenőrző rendszerből történő táv-adatszolgáltatás útján történő ellenőrzés.

90. § Jogszabály időszakos vagy folyamatos adatszolgáltatási kötelezettséget és folyamatos helyszíni ellenőrzést is elrendelhet.

91. § (1) A hatóság ellenőrzési tervet készít, amely tartalmazza az előre ütemezett ellenőrzések tárgyát, az ellenőrzések célját, az ellenőrizendő időszakot, az ellenőrzések ütemezését, eszközét.

(2) A hatóság az ellenőrzési tervben foglaltak végrehajtásáról, a levont következtetésekről a következő ellenőrzési időszak lezárása előtt ellenőrzési jelentést készít, amely ügyfajtánként és összesítve is tartalmazza az ellenőrzések számát, az ellenőrzések eredményét és jogkövetkezményét, a megállapított jogsértések típusait és arányát, ezen belül kiemelve az ismételt jogsértések arányát, továbbá a hatóság vezetője által meghatározott egyéb statisztikai adatokat. Az ellenőrzési jelentést a hatóság a honlapján és ügyfélfogadásra nyitva álló helyiségében közzéteszi.

### Helyszíni ellenőrzés

92. § (1) A helyszíni ellenőrzésre e törvénynek a szemlére vonatkozó rendelkezéseit kell – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – megfelelően alkalmazni.

(2) Jogszabály a helyszíni ellenőrzést megelőző értesítésre vonatkozóan eltérő szabályokat állapíthat meg, ha a hatóság az érintettnél folyamatosan lát el ellenőrzési feladatot.

### A hatósági ellenőrzés lezárása

93. § (1) A hatóság a hatósági ellenőrzésről készített jegyzőkönyv egy példányát az ügyfélnek a helyszínen átadja, vagy azt az ügyfél részére az ellenőrzés befejezésétől számított tíz napon belül megküldi.

(2) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést nem tapasztal, jegyzőkönyv felvétele helyett egyszerűsített jegyzőkönyvet is készíthet, amelyet az ügyfél kérelmére a hatóság az ügyfélnek a helyszínen átad, vagy az ügyfél részére az ellenőrzés befejezésétől számított tíz napon belül megküld.

(3) Ha törvény a hatósági ellenőrzés lefolytatását az ügyfél kérelmére lehetővé teszi, a hatóság az eljárás befejezésekor az ügyfélnek megküldi az ellenőrzésről készített jegyzőkönyv vagy egyszerűsített jegyzőkönyv személyes adatot nem tartalmazó kivonatát.

(4) Ha a döntés kizárólag a jegyzőkönyv megállapításain alapul, a hatóság mellőzheti a hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv ügyfél részére történő megküldését.

94. § (1) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

*a)* és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával – újabb hatósági eljárás lefolytatása nélkül – orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsz napos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

*b)* ha az *a)* pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az *a)* pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,

*c)* ha az *a)* és a *b)* pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.

(2) Nem alkalmazható az (1) bekezdés *a)* pontja, ha

*a)* az adott ügyben autonóm államigazgatási szerv vagy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete jár el,

*b)* azt jogszabály – a jogszabálysértés és a jogkövetkezmény alkalmazását megalapozó jogszabályi rendelkezés tételes megjelölésével – azért zárja ki, mert a jogszabálysértés, a hatósági határozat megsértése vagy az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti határidő biztosítása az életet, a testi épséget, a nemzetbiztonságot, a vagyonbiztonságot, a közlekedés biztonságát, a környezetet vagy a természet állapotának fenntarthatóságát, közteherviselési kötelezettség teljesítését vagy harmadik személy alapvető jogát közvetlenül veszélyezteteti vagy veszélyeztetné,

*c)* a hatóság ugyanazon ügyféllel szemben az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti felhívás eredménytelensége miatt egy éven belül jogerősen jogkövetkezményt állapított meg,



*d)* a hatóság ugyanazon ügyféllel szemben ugyanazon jogszabályi vagy hatósági határozatban megállapított rendelkezés megsértése miatt egy éven belül az (1) bekezdés *a)* pontja alapján járt el,

*e)* a 13. § (2) bekezdés *b)* pontja hatálya alá tartozó jogszabályi rendelkezés megsértése esetén, vagy

*f)* az adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget előíró jogszabályi rendelkezésnek a 13. § (2) bekezdés *d)* vagy *e)* pontja szerinti eljárásban megállapított megsértése esetén.

(3) A hatóság az (1) és (2) bekezdésben foglaltak ellenőrzése céljából nyilvántartást vezet, amely tartalmazza

*a)* az ügyfél nevét,

*b)* az ügyfélnek a hatóság által törvény alapján kezelhető azonosítóját, ennek hiányában természetes személy ügyfél esetén a természetes személyazonosító adatait,

*c)* a jogszabály vagy hatósági döntésben foglalt rendelkezés megsértése miatti felhívást a jogszabályi rendelkezés vagy hatósági döntésben foglalt rendelkezés, valamint felhívást tartalmazó végzés közlése időpontjának a megjelölésével, és

*d)* a felhívást tartalmazó végzés eredménytelensége tényét, valamint az emiatt megállapított jogkövetkezményt tartalmazó döntés jogerőre emelkedésének a napját.

(4) A hatóság a (3) bekezdésben meghatározott adatokat azok keletkezésétől számított egy évig kezeli.

(5) Az (1) bekezdés *c)* pontja alapján megkeresett szerv a megkeresést érdemben – közigazgatási hatóság esetén az (1) bekezdés alkalmazásával – megvizsgálja, és saját intézkedéséről vagy az ilyen intézkedés mellőzésének okáról a megkereső hatóságot harminc napon belül tájékoztatja.”

(43) A Ket. a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:

„VI/A. Fejezet

Közigazgatási bírság kiszabásának eljárásjogi alapjai

94/A. § (1) Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(2) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, nincs helye bírság kiszabásának, ha a jogsértő magatartásnak a bírság kiszabására jogosult hatóság tudomására jutásától számított hat hónap, vagy az annak elkövetésétől számított öt év eltelt. Az ötéves határidő kezdő napja

- a) az a nap, amikor a jogsértő magatartás megvalósul,
- b) jogellenes állapot fenntartása esetén az a nap, amikor ez az állapot megszűnik.”

(44) A Ket. 101. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„101. § (1) A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a döntés e törvény alapján a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, vagy a hatóság nyilvánította a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak.

(2) A határozatban foglaltakat a fellebbezési jogra tekintet nélkül teljesíteni kell, ha az ügyfél javára megállapított egyszeri vagy rendszeres pénzkifizetést, pénzbeli ellátást – ideértve a pénzegyenértékben kifejezhető természetbeni ellátást – tartalmaz, és az ügyfél fellebbezése csak a megállapított összeg felüli többletigényre vonatkozik.

(3) Az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

(4) Az eljárási költség megállapításával és viselésével kapcsolatos döntés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya a döntés fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezése tekintetében.

(5) A döntés akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha

a) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,

b) nemzetbiztonsági érdekből vagy a közbiztonság fenntartása érdekében, illetve fontos közrendvédelmi okból szükséges,

c) a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral járna,

d) a határozat valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik,

e) azt törvény élelmiszerlánc-felügyelettel kapcsolatos, továbbá honvédelmi, nemzetbiztonsági, közegészségügyi, járványügyi, munkaügyi, munkavédelmi, fogyasztóvédelmi, kulturális örökségvédelmi, környezet- vagy természetvédelmi okból, továbbá a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítása, illetve az energiaellátás folyamatos biztosítása érdekében lehetővé teszi, vagy

f) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.

(6) A hatóság a döntésében a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot külön kimondja, és megindokolja, valamint a döntésben rendelkezik a végrehajtásról és a foganatosítás módjáról. Ha az ilyen döntésben a hatóság teljesítési határidőt állapított meg, a végrehajtás megindítására csak e határidő eredménytelen eltelte után kerülhet sor.”

(45) A Ket. 102. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„102. § (1) A fellebbezést annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. Ha a fellebbezést a fellebbezés elbírálására jogosult hatóságnál nyújtják be, a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság a fellebbezést megküldi az első fokú döntést hozó

hatóság részére. Elkésettség címén a fellebbezés nem utasítható el, ha a fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőben a fellebbezést az elbírálására jogosult hatóságnál terjeszti elő.

(2) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

(3) Az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, valamint az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ha az ügyfél a fellebbezéssel együtt nyújt be kérelmet a fellebbezési eljárásban való költségmentessége iránt, erről a kérelemről az első fokú döntést hozó hatóság dönt.

(4) Az első fokú döntést hozó hatóság megküldi a fellebbezést a szakhatóságnak.

(5) Az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc – szakhatóság közreműködése esetén tizenöt – napon belül terjeszti fel a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz, kivéve, ha a hatóság a megtámadott döntést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ha az ügyfél a fellebbezési határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet nyújtott be, a határidő az ennek helyt adó döntés jogerössé válását követően kezdődik. Ha az ügyfél költségmentesség iránti kérelmet nyújtott be, a határidő a döntés jogerössé válását követően kezdődik. Ha a fellebbezést a fellebbezés elbírálására jogosult hatóságnál nyújtották be, a felterjesztésre nyitva álló határidő a fellebbezésnek az első fokú döntést hozó hatósághoz érkezésével kezdődik. A fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

(6) Az első fokú döntést hozó hatóság az ügyfél erre irányuló kérelme esetén a fellebbezés és az iratok felterjesztését követően tájékoztatja a nem fellebbező ügyfelet arról, hogy a döntés fellebbezés benyújtása folytán nem vált jogerössé.”

(46) A Ket. 109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„109. § (1) Az önállóan nem fellebbezhető végzések kivételével a döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető

a) a 100. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben, vagy

b) ha a hatósági eljárásban a fellebbezésre jogosultak valamelyike a fellebbezési jogát kimerítette.

(2) Bíróági felülvizsgálat kezdeményezése esetén az első fokú döntést hozó hatóság erről az ügy iratainak felterjesztésével, illetve a bíróságra történő továbbításával egyidejűleg értesíti azokat, akiknek jogát vagy jogos érdekét a felülvizsgálat érinti. Ha a kezdeményező a döntés végrehajtásának felfüggesztését is kéri, akkor erről a hatóság a végrehajtást foganatosító szervet is értesíti.

(3) Ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság az ügy érdemében határozott, a hatóságnál ugyanabban az ügyben azonos tényállás mellett – a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által elrendelt új eljárás kivételével – nincs helye új eljárásnak.

(4) A hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el.”

(47) A Ket. 110. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„d) végrehajtása felfüggesztésének törvényben meghatározott feltételei nem teljesülnek.”

(48) A Ket. 112. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet lehetővé teszi, akkor az ügyfélnek a jogerős határozattal lezárt ügyben a határozat jogerőre emelkedését követően tudomására jutott, a határozat meghozatalakor az eljárásban még nem ismert és az ügy elbírálása szempontjából lényeges tény, adat vagy más bizonyíték alapján az ügyfél a tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül újrafelvételi kérelmet nyújthat be, feltéve, hogy elbírálása esetén rá kedvezőbb határozatot eredményezett volna.”

(49) A Ket. VIII. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

## „VIII. Fejezet

### Végrehajtás

124. § A közigazgatási végrehajtás szabályait kell alkalmazni

a) a hatóság döntésében megállapított,

b) a hatóság által jóváhagyott egyezségben vállalt,

c) a hatósági szerződésben vállalt, illetve a szerződés megszegése esetén a szerződés alapján az ügyfél által igénybe vett támogatás és egyéb kedvezmény visszatérítése iránti, és

d) a jogsegély keretében a külföldi hatóság hatósági ügyben hozott határozatában foglalt

kötelezettség érvényesítésére, ha annak önkéntes teljesítése elmaradt.

125. § (1) A végrehajtási eljárásban e törvény rendelkezéseit az e fejezetben szabályozott eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt (a továbbiakban: Vht.) a (3)-(7) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Nem alkalmazható a Vht. 9. §-a, II. Fejezete, XI-XX. Fejezete.

(4) A Vht. III. Fejezetéből az eljárás időpontjára, a követelés csökkenésének, megszűnésének bejelentésére és a helyszíni kényszerselekményekre, valamint az adós és a végrehajtási eljárásban részt vevő személyek adatainak beszerzésére, ellenőrzésére és kezelésére vonatkozó rendelkezések alkalmazásának van helye.

(5) Ha ez a fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást megindító hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást fogatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást fogatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint az eljárási bírság kiszabására e törvény szabályait kell alkalmazni. Az eljárási bírság végrehajtására a pénzfizetési kötelezettség végrehajtására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(6) A Vht. ingó és ingatlan elektronikus árverésére vonatkozó szabályai alkalmazásának akkor van helye, ha önálló bírósági végrehajtó fogatosítja a végrehajtást.

(7) Az ingatlan értékesítése során a végrehajtást fogatosító szerv – kivéve az önálló bírósági végrehajtót – a Vht. rendelkezéseit azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy a második árverést akkor nem kell megtartani, ha az árverési vevő a második árverés megkezdése előtt befizette a

vételárat vagy átutalta, és az arról szóló terhelési értesítőt a végrehajtást foganatosító szervnek bemutatta vagy másolatát átadta, és megtérítette a második árverés kitűzésével felmerült költséget.

### Végrehajtható döntések

126. § (1) A hatóság döntése végrehajtható, ha

- a) pénzfizetésre, továbbá meghatározott cselekményre vagy magatartásra irányuló kötelezettséget állapít meg, a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap (a továbbiakban együtt: határidő) eredménytelenül telt el,
- b) a tűrésre vagy valamely cselekménytől vagy magatartástól való tartózkodásra irányuló kötelezettséget megállapító döntés jogerőre emelkedett, és az ügyfél a kötelezettséget – a végrehajtáshoz való jog elévülési idején belül – megszegte,
- c) a döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását vagy biztosítási intézkedésként való alkalmazását rendelték el,
- d) a teljesítési határidőt nem tartalmazó döntés jogerőre emelkedett.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell a hatóság által jóváhagyott egyezségben vállalt és a hatósági szerződésből eredő kötelezettségekre is.

### A végrehajtás megindítása

127. § (1) Az első fokú hatóság hivatalból indult eljárásban hivatalból, kérelemre indult eljárásban az ügyfél kérelmére vizsgálja, illetve – ha a kérelemre indult eljárásban az ügyfél erre irányuló kérelmet nem terjesztett elő, a hatóság azonban az eljárást hivatalból is lefolytathatta volna – vizsgálhatja a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítését. Ha a teljesítés a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg, szükség esetén a hatóság a teljesítési határidő leteltét, kérelemre indult eljárásban az ellenőrzés iránti kérelem beérkezését követő nyolc napon belül hatósági ellenőrzést tart.

(2) Az első fokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt.

(3) A végrehajtási eljárás a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján hozott vagy a hatósági ellenőrzésről készült végzés kötelezettel való közlésével indul meg. Ha a végrehajtást nem az első fokú hatóság fogantatosítja, a végzést közölni kell a végrehajtást fogantatosító szervvel is.

(4) A végzés tartalmazza

a) az első fokú hatóság nyilvántartásában vagy az ügy irataiban rendelkezésre álló, a végrehajtáshoz szükséges adatokat, és

b) pénzfizetési kötelezettség végrehajtása esetén a késedelmi pótlék mértékét.

(5) A végzés ellen a kötelezett kizárólag jogszabálysértésre hivatkozással élhet fellebbezéssel. A fellebbezésben elő kell adni annak alapjául szolgáló tényeket, és csatolni kell az azt alátámasztó bizonyítékokat. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

(6) A hatósági szerződésben foglalt kötelezettség megszegését az első fokú hatóság végzésbe foglalja. Az ügyfél e végzéssel szemben a közigazgatási ügyekben eljáró bírósághoz a végrehajtásra halasztó hatályú keresettel fordulhat.

#### A végrehajtás fogantatosítása

128. § (1) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a végrehajtást az első fokú hatóság fogantatosítja.

(2) A végrehajtást fogantatosító szerv a végrehajtásra önálló bírósági végrehajtóval szerződést köthet, a végrehajtás során azonban csak a végrehajtást megindító hatóság jogosult végzést hozni.

(3) Jogszabály elrendelheti, hogy ha nem az első fokú hatóság fogantatosítja a végrehajtást, akkor a döntés végrehajtását a végrehajtást fogantatosító szerv az első fokú hatóság bevonásával fogantatosítsa, ha ehhez olyan szakmai ismeretek vagy egyéb feltételek szükségesek, amelyekkel a végrehajtást fogantatosító szerv nem rendelkezik.

#### Pénzfizetési kötelezettség végrehajtása

129. § A közigazgatási végrehajtás során a pénzfizetési kötelezettség végrehajtására elsősorban a biztosítási intézkedés során lefoglalt, pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeget, ha ez az összeg a követelést nem vagy csak részben fedezi, a kötelezett szabad



rendelkezése alatt álló, pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

130. § (1) Ha a kötelezett a végrehajtás foganatosítása során bizonyítja, hogy a teljesítés elmaradása neki nem róható fel, és hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene, kérelmére a végrehajtást foganatosító szerv a jogosult meghallgatása után – a 74. § megfelelő alkalmazásával – fizetési kedvezményt engedélyezhet, ha azt jogszabály nem tiltja, és ahhoz a végrehajtást megindító hatóság előzetesen hozzájárult.

(2) A végrehajtási eljárásban fizetési kedvezményként a késedelmi pótlék is elengedhető vagy mérsékelhető, akár önállóan, akár más fizetési kedvezmény mellett. A késedelmi pótlék elengedéséhez, mérsékléséhez a jogosult hozzájárulása szükséges.

(3) A fizetési kedvezményt megállapító végzésben foglalt feltételek fennállásáig a kötelezettel szemben végrehajtási cselekmény nem foganatosítható, és erre az időszakra késedelmi pótlék nem számítható fel. Ha a kötelezett a fizetési kedvezményt megállapító végzésben foglalt feltételeket megszegi, a végrehajtást foganatosító szerv a végrehajtást a hátralék teljes összegére folytatja a késedelmi pótlék visszamenőleges felszámításával.

131. § (1) Ha a végrehajtás nem vezetett vagy aránytalanul hosszú idő múlva vezetne eredményre, a kötelezett bármely lefoglalható vagyontárgya végrehajtás alá vonható. Elsősorban az a vagyontárgy vonható végrehajtás alá, amelyre biztosítási intézkedést rendeltek el.

(2) Ingatlan-végrehajtásnak akkor van helye, ha a követelés összege az ötszáz ezer forintot meghaladja, illetve ennél kisebb összeg esetén, ha a tartozás a végrehajtás alá vont ingatlan értékével arányban áll.

(3) A jogszabályban meghatározott lakásigény mértékének felső határát meg nem haladó nagyságú, a kötelezett és a vele együtt élő közeli hozzátartozók lakhatását közvetlenül szolgáló lakástulajdon a végrehajtás során csak akkor értékesíthető, ha a végrehajtás más formái nem vezettek eredményre.

(4) Ha az ingatlan-végrehajtás megindításának nincs helye, és a kötelezett egyéb vagyonára vezetett végrehajtás is eredménytelen volt, a végrehajtást foganatosító szerv a kötelezett

ingatlanát – a jogosult javára a behajthatatlan pénzkövetelés összege és járulékai összegéig – jelzálogjoggal terheli meg.

(5) Az ingatlanügyi hatóság – a végrehajtást fogantatosító szerv megkeresésére – a jelzálogjogot az ingatlan-nyilvántartásba soron kívül bejegyzí.

#### Késedelmi pótlék

132. § (1) A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha

a) pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget, kivéve, ha törvény másként rendelkezik,

b) a hatósági szerződés alapján igénybe vett támogatást vagy kedvezményt vissza kell térítene, vagy

c) azt e törvény elrendeli.

(2) A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

(3) A késedelmi pótlékot pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól, a hatósági szerződés alapján igénybe vett támogatás vagy kedvezmény visszatérítése esetén az igénybevétel első napjától a teljesítés vagy a visszatérítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell felszámítani.

133. § (1) Késedelmi pótlékot kell felszámítani a végrehajtási eljárás során a költségviselésre, a pénzegenérték vagy az eljárási bírság megfizetésére irányuló kötelezettség késedelmes teljesítése esetén, továbbá az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

(2) A késedelmi pótlék azt illeti, akinek javára a végrehajtható döntés alapján a fizetési kötelezettséget teljesíteni kell.

#### Meghatározott cselekmény végrehajtása

134. § Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv

- a) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti,
- b) feljogosíthatja a jogosultat, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze vagy mással elvégeztesse,
- c) a jogosult kérelmére a kötelezettet a szolgáltatás pénzegyenértékének megfizetésére kötelezheti,
- d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki,
- e) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

135. § (1) Ha a meghatározott cselekmény elvégzéséhez szükséges költségek egy százaléka az eljárási bírság felső határánál nagyobb összeg, a végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírság felső határa a teljesítési költség egy százalékáig terjedhet.

(2) Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.

136. § A végrehajtás módjáról a végrehajtást foganatosító szerv – szükség esetén a jogosult, illetve a kötelezett meghallgatása után – dönt. A végrehajtást foganatosító szervnek azt az intézkedést kell megtennie, amely – az eset összes körülményét mérlegelve – a leghatékonyabban biztosítja a kötelezettség teljesítését.

#### Külföldi határozat végrehajtása

137. § (1) Külföldi hatóság hatósági ügyben hozott határozatát (a továbbiakban: külföldi határozat) törvény vagy kormányrendelet rendelkezése, az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó kötelező jogi aktusa vagy viszonyosság alapján lehet végrehajtani.

(2) Külföldi határozat végrehajtásánál – az (1) bekezdés szerinti eltérő szabály hiányában – e törvény szerint kell eljárni.

(3) A külföldi határozat végrehajtása a határozatot kibocsátó vagy a külföldi jog szerint a végrehajtásra hatáskörrel rendelkező hatóság megkeresése alapján indítható el.

138. § (1) A külföldi határozat végrehajtására irányuló megkeresést a kormányrendeletben kijelölt hatósághoz (a továbbiakban e §-ban: kijelölt hatóság) kell megküldeni.

(2) A kijelölt hatóság megvizsgálja, hogy a megkeresés megfelel-e az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó kötelező jogi aktusában, a nemzetközi szerződésben megállapított feltételeknek vagy a viszonzossági gyakorlatnak, illetve mindezek hiányában a 137. §-ban foglalt feltételeknek. A viszonzosság kérdésében a külpolitikáért felelős miniszter állásfoglalása az irányadó, amelyet az ügyfajta tekintetében feladatkörrel rendelkező miniszterrel egyetértésben alakít ki. Ha a megkeresés hiányos vagy e törvény alapján nem hajtható végre, a kijelölt hatóság a megkeresést az ok közlésével visszaküldi a külföldi hatóságnak.

(3) Ha a megkeresés a magyar jog szerint bírósági hatáskörbe tartozó kötelezettség végrehajtására irányul, a megkeresést a hatáskörrel rendelkező illetékes bírósághoz kell megküldeni.

(4) Ha a külföldi határozat végrehajtható, a megkeresést a végrehajtás foganatosítása céljából meg kell küldeni a végrehajtás foganatosítására hatáskörrel rendelkező illetékes szervhez.

(5) Ha a magyar jog szerint hatáskörrel rendelkező hatóság nincs, és a bíróság hatásköre sem állapítható meg, a kijelölt hatóság a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter állásfoglalását kéri. A közigazgatás-szervezésért felelős miniszter az érintett miniszterrel vagy központi államigazgatási szerv vezetőjével egyeztetett állásfoglalását tizenöt napon belül megküldi a kijelölt hatósághoz. A külpolitikáért felelős miniszter az ügyfajta tekintetében feladatkörrel rendelkező miniszterrel egyetértésben tizenöt napon belül nyilatkozik a viszonzosságról. A kijelölt hatóság a megkeresést átteszi az állásfoglalásban meghatározott hatósághoz.

#### Magyar közigazgatási hatóság döntésének külföldön történő végrehajtása

139. § (1) A magyar hatóság döntésének külföldön történő végrehajtására az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó kötelező jogi aktusa, törvény vagy kormányrendelet rendelkezése vagy viszonzosság alapján kerülhet sor.

(2) Ha a magyar hatóság döntésének külföldön történő végrehajtása szükséges, és – az (1) bekezdés szerinti szabályokból más nem következik –, az első fokú hatóság keresi meg a külföldi jog szerint hatáskörrel rendelkező hatóságot, vagy ha azt saját gyakorlata vagy felügyeleti szerve bevonásával nem tudja megállapítani, a megkeresést továbbítás céljából a külpolitikáért felelős miniszterhez küldi meg. A külpolitikáért felelős miniszter a megkeresésnek a külföldi állam külügyekért felelős miniszteréhez történő továbbításáról – a megkereső hatóság egyidejű tájékoztatásával – tizenöt napon belül intézkedik.

#### A végrehajtás felfüggesztése

140. § (1) A végrehajtást megindító hatóság, a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A végrehajtási eljárásban az eljárás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezéseket a (2)-(6) bekezdésekben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A végrehajtást fel kell függeszteni, ha

*a)* a végrehajtás alá vont vagyontárggyal kapcsolatos igényper van folyamatban, vagy a vagyontárgyat a bírósági végrehajtó más követelés végrehajtása érdekében korábban lefoglalta, feltéve, hogy más lefoglalható vagyontárgy nincs,

*b)* a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet terjesztettek elő, és a kérelemben előadott tények és körülmények a kérelem elfogadását valószínűsítik,

*c)* a kötelezett meghalt vagy megszűnt, a jogutódlás tárgyában hozott végzés jogerőre emelkedéséig,

*d)* azt az ügyész a végrehajtható döntés elleni óvásban indítványozza,

*e)* a végrehajtás folytatása életveszéllyel vagy helyrehozhatatlan kárral járna, vagy az közegészségügyi vagy közbiztonsági okból szükséges,

*f)* a kötelezett fizetési kedvezmény iránt kérelmet terjeszt elő, kivéve, ha az ügyfél korábbi, ilyen tárgyú kérelmét jogerősen már elbírált, vagy a fizetési kedvezmény engedélyezését jogszabály kizárja, valamint

*g)* jogszabály elrendeli.

(3) A végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

(4) A felfüggesztés alatt a végrehajtható döntésben foglaltak végrehajtása szünetel, a felfüggesztésig foganatosított végrehajtási cselekmények hatályosak maradnak.

(5) A végrehajtást foganatosító szerv a tudomására jutott felfüggesztési okokról és a felfüggesztés megszüntetésének lehetőségéről a végrehajtást megindító hatóságot értesíti.

(6) A végrehajtást megindító hatóság dönt a végrehajtás folytatásáról, ha a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnt.

#### A végrehajtás megszüntetése

141. § (1) A végrehajtást megindító hatóság a végrehajtást megszünteti, ha

- a)* a végrehajtható döntést visszavonták, megsemmisítették vagy hatályon kívül helyezték,
- b)* jogutód hiányában a végrehajtás nem folytatható,
- c)* a végrehajtáshoz való jog elévült,
- d)* a jogosult a végrehajtás megszüntetését kéri,
- e)* a további végrehajtási eljárási cselekményektől eredmény nem várható,
- f)* a végrehajtást foganatosító szerv a pénzkövetelést a pénzforgalmi szolgáltatóra vagy a munkáltatóra vonatkozó felelősségi szabály alapján vagy a kötelezett tartozásaiért jogszabály alapján helytállásra kötelezettel szemben érvényesítette,
- g)* a hatóság a jogutódlásra tekintettel a teljesítési határidőt a végrehajtás megindítását követően meghosszabbította,
- h)* a végrehajtást foganatosító szerv a kötelezettel szemben felszámolási eljárást kezdeményezett, illetve a kötelezett ellen felszámolási eljárás indult, vagy
- i)* törvény vagy kormányrendelet a végrehajtás megszüntetését egyéb okból lehetővé teszi.

(2) A végrehajtást foganatosító szerv a tudomására jutott megszüntetési okokról és a végrehajtás befejezéséről a végrehajtást megindító hatóságot értesíti.

(3) A végrehajtást megszüntető végzést haladéktalanul közölni kell a jogosulttal és a kötelezettel, továbbá meg kell küldeni a végrehajtást foganatosító szervnek.

#### A végrehajtáshoz való jog elévülése

142. § (1) A végrehajtáshoz való jog a kötelezettséget megállapító döntés jogerőre emelkedésétől, vagy ha a döntés teljesítési határidőt vagy határnapot állapított meg, annak utolsó napjától, illetve a határnapot követő naptól számított öt év elteltével évül el. Jogszabály ennél rövidebb elévülési határidőt is megállapíthat.

(2) Nyugszik az elévülés a végrehajtás felfüggesztése, továbbá a végrehajtási eljárásban engedélyezett fizetési kedvezmény időtartama alatt.

(3) A végrehajtás elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja. Az elévülés megszakadásával az elévülési idő újra kezdődik. Az (1) bekezdésben meghatározott időponttól számított tíz év elteltével azonban a határozat nem hajtható végre.

(4) Ha a határozat elévülés miatt nem hajtható végre, a behajthatatlan pénztartozást törölni kell.

#### Biztosítási intézkedések

143. § (1) Ha az eljárás tárgyát képező kötelezettség későbbi teljesítése veszélyben van, a teljesítési határidő lejárta előtt biztosítási intézkedésként pénzkövetelés biztosítása vagy meghatározott dolog zárlata rendelhető el.

(2) A biztosítási intézkedést az első fokú hatóság rendeli el, és a végrehajtást foganatosító szerv hajtja végre.

(3) A biztosítási intézkedést vissza kell vonni, ha

a) azt pénzfizetési kötelezettség biztosítására rendelték el, és ezt az összeget a végrehajtást foganatosító szervnél letétbe helyezték,

b) azt meghatározott cselekmény biztosítása érdekében rendelték el, és a kötelezett kétséget kizáró módon igazolja, hogy az önkéntes teljesítéshez minden szükséges előkészületet megtett, és azt már csak a biztosítási intézkedés akadályozza, vagy

c) elrendelésének oka egyébként megszűnt.

(4) A biztosítási intézkedést elrendelő végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye.

### Jogorvoslat a végrehajtási eljárásban

144. § (1) Ha e törvény a hatóság valamely első fokú döntése ellen önállóan lehetővé teszi a fellebbezést, a végrehajtást megindító hatóságnak a végrehajtási eljárásban hozott döntése ellen is van helye fellebbezésnek.

(2) A kötelezett, a jogosult, továbbá az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás sérti, a végrehajtást foganatosító szerv törvénysértő döntése, intézkedése ellen vagy az intézkedés elmulasztása esetén a végrehajtást foganatosító szervnél végrehajtási kifogást terjeszthet elő. A végrehajtási kifogást az intézkedésről való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő nyolc napon belül, de legkésőbb az intézkedéstől számított három hónapon belül lehet előterjeszteni.

(3) A fellebbezést és a végrehajtási kifogást a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság tizenöt napon belül bírálja el. A végrehajtási kifogást a végrehajtást megindító hatóság döntései elleni fellebbezés elbírálására jogosult hatóság bírálja el, ha a végrehajtást bírósági végrehajtó foganatosítja. Az önálló bírósági végrehajtót megillető díjazással kapcsolatos végrehajtási kifogást a végrehajtó székhelye szerint illetékes helyi bíróság bírálja el.

(4) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a fellebbezésnek és a végrehajtási kifogásnak a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A végrehajtási kifogásra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

(50) A Ket. IX. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

### „IX. Fejezet

#### Eljárási költség, az eljárás költség előlegezése és viselése

#### Az eljárás költségei



153. § Eljárási költségek:

1. az eljárási illeték,
2. az igazgatási szolgáltatási díj,
3. az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség,
4. az anyanyelv használatával kapcsolatos költség,
5. az iratbetekintési jog gyakorlásával kapcsolatos költség,
6. az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége,
7. a tanú és a hatósági tanú költségtérítése,
8. a hatósági közvetítő költsége, továbbá a tevékenységével kapcsolatban indokoltan felmerült kiadás,
9. a szakértői díj, ideértve a szakértő költségtérítését,
10. a fordítási költség a 11. § (2) bekezdésében szabályozott eseten kívül,
11. az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség,
12. a végrehajtási költség és a végrehajtási költségátalány,
13. az eljárásban közreműködő rendőrségnél felmerült költség,
14. a helyszíni szemlével, valamint a szakértői tevékenységgel jogszerűen okozott kárért járó kártalanítás összege,
15. jogszabályban meghatározott, az 1-14. pont alá nem tartozó eljárási költség.

Az eljárási költségre vonatkozó általános szabályok

154. § (1) A 153. § 3-15. pontjában felsorolt költségek (a továbbiakban: egyéb eljárási költség) vonatkozásában

a) a hatóság az eljárás során köteles költségkímélő módon és a célszerűség figyelembevételével eljárni,

b) az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevői kötelesek eljárási cselekményeiket a célszerűség figyelembevételével teljesíteni.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak megsértésével okozott költséget – az e törvényben megállapított költségviselési szabályoktól eltérően – az azt okozó hatóság, ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője viseli.

#### Az eljárási költség előlegezése

155. § (1) Kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi meg. Több azonos érdekű ügyfél esetén az egyéb eljárási költséget az ügyfelek – eltérő megállapodásuk hiányában – egymás között egyenlő arányban előlegezik meg. Az ügyfél az előleg összegét letétbe helyezi a hatóságnál.

(2) Hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével a hatóság előlegezi.

(3) Az előlegezésről a hatóság a költségek felmerülésekor dönt, ha azonban már előre valószínűnek mutatkozik, hogy a felmerülő költségek jelentősebb összeget érnek el, vagy más körülmények ezt indokoltá teszik, a hatóság azt is elrendelheti, hogy az ügyfél a költségek fedezésére előreláthatóan szükséges összeget a hatóságnál előzetesen helyezze letétbe.

(4) Az ügyfél nem kötelezhető olyan eljárási költség előlegezésére, amelyet a díj tartalmaz.

(5) A bizonyítási eljárással járó költségeket a bizonyítást indítványozó ügyfél előlegezi.

(6) A rendőrség igénybevételevel kapcsolatos költséget az igénybevételt kérő hatóság megelőlegezi.

#### Az eljárási költség viselése

156. § A hatóság az eljárási költség viseléséről határozatban vagy az eljárást megszüntető végzésben dönt. Ha a hatóság az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét marasztalja el valamely eljárási cselekmény költségében, azonnal kötelezi a költségek megfizetésére.

Ugyanígy járhat el a hatóság akkor is, ha valamely eljárási cselekmény költségének összege és a viselésére kötelezett személy az ügy eldöntésére tekintet nélkül megállapítható.

157. § (1) A kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél viseli. Több azonos érdekű ügyfél esetén az egyéb eljárási költséget az ügyfelek – eltérő megállapodásuk hiányában – egymás között egyenlő arányban viselik.

(2) Ha az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárás amiatt indult, mert a kérelmező a másik ügyfél jogellenes magatartását sérelmezte, a hatóság – ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik – a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

(4) Ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az ügyfelet kötelezi. Ha a hatóság több ügyfél részére állapít meg kötelezettséget, a költségek ügyfelek közötti megosztásáról is rendelkezik.

157/A. § (1) Ha a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság mulasztása miatt a felügyeleti szerv más hatóságot jelöl ki az eljárás lefolytatására, a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság megtéríti a kijelölt hatóságnak az e törvény alapján az utóbbit terhelő egyéb eljárási költséget.

(2) A belföldi jogsegély keretében a megkeresett szerv vagy más szerv eljárása során felmerült egyéb eljárási költséget a megkereső hatóság vagy más szerv megtéríti.

(3) A szakhatóság viseli a szakhatósági állásfoglalás módosításával okozott többletköltségeket, kivéve, ha a szakhatósági állásfoglalás módosítását jogszabályváltozás tette szükségessé.

(4) A hatóság a szakértői díj jogerősen megállapított összeg letéttel fedezett részét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a szakértő által benyújtott számla alapján tizenöt napon belül kiutalja. Ha a letét nem fedezi a szakértői díjat, kérelemre indult eljárás esetén a hatóság kötelezi az ügyfelet a szakértői díj viselésére és a még szükséges összeg letétbe helyezésére.

(5) Az iratbetekintést kérő viseli az iratbetekintési jog gyakorlásával okozott költséget.

(6) A végrehajtási eljárás során felmerülő költséget az viseli, aki a végrehajtás megindítására és foganatosítására okot adott.

#### Döntés az eljárási költség viseléséről

158. § (1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) A hatóság a szakértő díját – a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapulvételével – a szakvélemény beérkezését, a szakértő meghallgatása esetében a meghallgatását követően tizenöt napon belül állapítja meg. A szakértő díját az eljáró hatóság állapítja meg akkor is, ha a szakértőt a megkeresett hatóság rendelte ki.

(3) A hatóság – tekintettel a 154. § (1) bekezdés *b*) pontjában foglaltakra – az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

#### Költségmentesség

159. § (1) A hatóság annak a természetes személy ügyfélnek, aki kereseti, jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt az eljárási költséget vagy egy részét nem képes viselni, jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségmentességet engedélyezhet.

(2) A költségmentesség az illeték, a díj és az egyéb eljárási költség előlegezése és viselése alóli teljes vagy részleges mentességet jelent.

(3) A költségmentesség a kérelem előterjesztésétől kezdve az eljárás egész tartamára és a végrehajtási eljárásra terjed ki. Az ügyfél által első alkalommal előterjesztett

költségmentesség iránti kérelem benyújtásától a költségmentességről szóló döntés jogerőre emelkedéséig terjedő időszakban felmerült olyan eljárási költséget, amelynek előlegezése az ügyfelet terhelné, a hatóság előlegezi.

(4) A költségmentességhez alapul szolgáló feltételeknek az eljárás folyamán történő bekövetkezése, illetve megváltozása esetén költségmentesség engedélyezhető, illetve az módosítható vagy visszavonható.

(5) A költségmentességet engedélyező, a költségmentesség módosításáról és visszavonásáról szóló végzést a hatóság közli az eljárásban részt vevő azon hatóságokkal, amelyek eljárása illeték vagy díjfizetési kötelezettség alá esik.

(6) Törvény költségmentességet gazdálkodó szervezet, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére is megállapíthat.

(7) Az illeték vagy díj tekintetében nem részesíthető költségmentességben az egyetemleges fizetési kötelezettség alapján fizetésre kötelezett ügyfél, kivéve, ha egyébként költségmentességben részesült.”

(51) A Ket. X. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

## „X. Fejezet

### Elektronikus ügyintézés

#### Az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos fogalmak és alapelvek

160. § (1) E fejezet alkalmazásában:

*a)* elektronikus igazolás: valamely tény, állapot vagy egyéb adat, illetve az ügyfél adatainak vagy jogainak igazolására szolgáló elektronikus okirat, amelyet a hatóság vagy más szervezet abból a célból állít ki, hogy az abban foglaltakat e törvény hatálya alá tartozó eljárásban az ügyfél vagy a hatóság felhasználja,

*b)* elektronikus ügyintézés: azok az eljárási cselekmények, amelyek során az ügyfél vagy az ügyintézészt biztosító szerv elektronikus nyilatkozatot tesz, vagy az ügyintézészt biztosító szerv az ügyfél vagy más ügyintézészt biztosító szerv nem elektronikus nyilatkozatát elektronikus nyilatkozattá alakítja át és azt az eljárás során felhasználja,

c) ügyintézési rendelkezés: az ügyfélnek az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos, a miniszter rendeletében meghatározott tartalmú, a miniszter által rendszeresített űrlap szerinti formában tett, és a jogszabályban kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartó szerv) által nyilvántartásba vett rendelkezése,

d) elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szolgáltatás:

da) a hatóság által az ügyfél számára biztosított, az elektronikus ügyintézés megvalósítása érdekében kialakított informatikai háttér tekintet nélkül arra, hogy az informatikai háttér biztosítása során harmadik fél szolgáltatásait igénybe vette-e és milyen mértékben, vagy

db) a da) pontban meghatározott eseten kívül jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet által a hatóság vagy az ügyfél számára az elektronikus ügyintézés megvalósítása vagy használata érdekében ingyenesen vagy ellenérték fejében nyújtott, információs társadalommal összefüggő szolgáltatás,

e) miniszter: az elektronikus közigazgatásért felelős miniszter,

f) szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás: az alábbi elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szolgáltatások:

fa) az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása,

fb) az ügyfél időszaki értesítése az elektronikus ügyintézési cselekményekről,

fc) az ügyfél adataiban bekövetkező változás átvezetése,

fd) összerendelési szolgáltatás,

fe) azonosítási szolgáltatás,

ff) kézbesítési szolgáltatás,

fg) elektronikus dokumentumtárolási szolgáltatás,

fh) hitelesítésszolgáltatás,

fi) nyilatkozattételi jogosultsággal kapcsolatos elektronikus igazolás szolgáltatása,

fj) hozzáférés az elektronikus iratkezelő rendszeréhez,

*fk)* hozzáférés olyan elektronikus nyilvántartások adataihoz, amely elektronikus nyilvántartás adatait jogszabály alapján más közigazgatási szerv, bíróság vagy ügyészség is jogosult előzetes döntés nélkül vagy teljes mértékben automatizálható döntést követően megismerni, és abból adatszolgáltatást kérni,

*fl)* hozzáférés az adott informatikai rendszer működésével kapcsolatos adatokhoz a közigazgatás működésének optimalizálását végző központi informatikai rendszerek felé,

*fm)* elektronikus irat hiteles papíralapú irattá alakítása,

*fn)* papíralapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,

*fo)* elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,

*fp)* elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,

*fq)* elektronikus iratok kezelése, nyilvántartása,

*fr)* a hatóság informatikai rendszeréhez automatikus adatelérési felület (hozzáférés) biztosítása más hatóság számára,

*fs)* biztonságos elektronikus igazolási szolgáltatás,

*ft)* iratellenőrzési szolgáltatás

*fu)* az e törvényben vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásként nevesített további elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szolgáltatás,

*g)* szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltató:

*ga)* a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások elemeit saját ügyfelei számára nyújtó, illetve saját belső működése körében alkalmazó hatóság,

*gb)* a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatást más hatóság ügyfelei számára is nyújtó hatóság,

*gc)* a hatóságnak nem minősülő olyan személy, aki a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatást ügyfelek vagy hatóságok számára ingyenesen vagy ellenérték fejében elérhetővé teszi.

(2) Az elektronikus ügyintézés szabályozásával kapcsolatos jogszabályi rendelkezések nem fogalmazhatnak meg olyan követelményt, amely valamely meghatározott műszaki megvalósítás (megoldás) alkalmazását teszi kötelezővé, valamint a műszaki megvalósítás módjától független követelményeket kell, hogy tartalmazzanak (technológiasemlegesség).

(3) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában nem elektronikus kapcsolattartás esetén is jogosult az eljárást vagy annak eljárási cselekményeit elektronikus ügyintézés keretében lefolytatni, az ügyféllel való kapcsolattartás során azonban az ügyintézészt biztosító szerv ilyen esetben is az ügyfél ügyintézési rendelkezését figyelembe véve köteles eljárni.

A szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás bejelentése és engedélyezése,  
nyújtásának általános feltételei

161. § (1) Ha a szabályozott ügyintézési szolgáltató nem hatóság, vagy a hatóság a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatást más hatóság számára is biztosítja, vagy a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatást nem csak saját ügyfelei számára biztosítja, szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatást a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltató csak az elektronikus ügyintézési felügyelet engedélye alapján nyújthat.

(2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás, valamint az elektronikus ügyintézéshez kapcsolódó, a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások körébe nem sorolt elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat az e hatóságnak tett bejelentés alapján lehet nyújtani.

(3) Ha a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás nem engedélyköteles, a bejelentő a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás nyújtását az elektronikus ügyintézési felügyelet által rendszeresített elektronikus nyomtatványon legkésőbb a szolgáltatás nyújtásának megkezdésével egyidejűleg bejelenti az elektronikus ügyintézési felügyelet számára.

(4) Engedélyköteles szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás esetén az elektronikus ügyintézési felügyelet az engedélyt megadja, és a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatást nyilvántartásba veszi, ha a kérelemben foglalt szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás a jogszabályban foglalt követelményeknek megfelel. Ha az elektronikus ügyintézési felügyelet a rá irányadó ügyintézési határidőn belül nem hoz döntést, az engedély megadottnak tekintendő.



(5) Az elektronikus ügyintézési felügyelet ellenőrzi a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások jogszabályoknak való megfelelését.

### Ügyintézési rendelkezés

162. § (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a hatóság köteles az ügyfél ügyintézési rendelkezését az elektronikus kapcsolattartás során figyelembe venni. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a hatóság az ügyféltől elektronikus nyilatkozatot csak akkor fogadhat el és elektronikus nyilatkozatot az ügyfélnek csak akkor küldhet, ha az ügyfél az ügyintézési rendelkezésében vagy az adott eljárás során ezt nem zárta ki.

(2) Az ügyfél ügyintézési rendelkezésének tartalmáról a nyilvántartó szerv a hatóságot jogszabályban meghatározott módon tájékoztatja, ha a hatóság megadja az ügyfél azonosításához szükséges adatokat. A nyilvántartó szerv a hatóságot csak az ügyfél azon ügyintézési rendelkezésének tartalmáról tájékoztatja, amelyet az ügyfél az ügyintézési rendelkezése szerint az adott hatósággal meg kívánt osztani.

(3) Az ügyfél ügyintézési rendelkezésében nyilatkozhat úgy, hogy az eljárást lefolytató hatóság elektronikus úton időszakonként összesítve tájékoztassa az ügyfelet érintően lezajlott, jogszabályban meghatározott eljárási cselekményekről, feltéve, hogy az adott hatóság ezt a szolgáltatást biztosítja. Ha az ügyfél kéri, a nyilvántartó szerv a tájékoztatást a hatóságok nevében együttesen adja meg az ügyfélnek.

(4) Az ügyfél ügyintézési rendelkezésében nyilatkozhat úgy, hogy az adatainak változásáról a nyilvántartó szerv az ügyintézési rendelkezésben meghatározott hatóságot automatikusan vagy az ügyfél eseti előzetes hozzájárulásával elektronikus úton értesítse. A hatóság a nyilvántartó szerv általi szabályszerű értesítés esetén az ügyfél adatait a változásnak megfelelően módosítja, és erről a nyilvántartó szervet és az ügyfelet értesíti.

### Azonosítás

163. § (1) A hatóság vagy felügyeleti szerve az azonosítási szolgáltatás által teljesített biztonsági szinteket figyelembe véve valamennyi ügyfélre egységesen határozza meg, hogy az elektronikus ügyintézési folyamat során az ügyfél legalább milyen biztonsági szint szerint azonosíthatja magát. Kormányrendelet az államigazgatási és rendvédelmi szervek vonatkozásában ettől eltérően rendelkezhet.

(2) Az ügyfél az ügyintézési rendelkezésben jogosult a kívánt biztonsági szintnél magasabb biztonsági szintű azonosítási módot választani a hatóság által használt azonosítási szolgáltatások közül.

(3) Az ügyfél ügyintézési rendelkezésében az (1) bekezdés szerint meghatározott kívánt biztonsági szintnél – saját kockázatára – alacsonyabb biztonsági szintű azonosító módot is választhat, ha ezt – az ügyintézés kockázattal arányos biztonsága, különösen a személyes adatok védelme érdekében – az adott ügyfajta vonatkozásában törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki.

(4) Az azonosítási szolgáltató – ha nem azonos a hatósággal – a hatóság számára jelzi, hogy az általa átadott adatot vagy nyilatkozatot milyen biztonsági szintnek megfelelően ellenőrizte. Az azonosítási szolgáltató e tájékoztatást az azonosítással kapcsolatos eljárásrendjét beazonosító – a hatóság számára elérhető – iratra hivatkozással is megadhatja.

164. § Az ügyfél személyes megjelenése esetén a hatóság a természetes személy azonosítását az alábbiak szerint elektronikus út alkalmazásával is elvégezheti:

a) a természetes személy hatóságnál, közhiteles nyilvántartásban vagy a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban elektronikusan tárolt képmásával, írásképevel vagy más biometrikus adataival összevetve, vagy

b) az elektronikus ügyintézési eljárásban használható azonosítás útján.

#### Kézbesítési szolgáltatás

165. § (1) A kézbesítési szolgáltatást nyújtó személy vagy szervezet (a továbbiakban: kézbesítési szolgáltató) jogszabályban meghatározott módon közreműködik a döntések és más elektronikus nyilatkozatok (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: üzenet) kézbesítésében.

(2) Ha a hatóság által használt kézbesítési szolgáltatás nem biztonságos kézbesítési szolgáltatás, a hatóság elektronikus kézbesítést akkor alkalmazhat, ha a címzett ügyintézési rendelkezésében vagy külön nyilatkozatában (külön megállapodásban vagy az eljárás során) az ilyen módon történő kézbesítéshez hozzájárult. Ilyen esetben az üzenet akkor tekinthető kézbesítettnek, ha az ügyfél nyilatkozik az üzenet fogadásáról. A döntések közlésére kizárólag biztonságos kézbesítési szolgáltatás alkalmazható.

### Biztonságos elektronikus igazolási szolgáltatás

166. § (1) A biztonságos elektronikus igazolási szolgáltatás során a szolgáltató az igazolásban foglalt tény, állapot, jogosultság vagy más adat (a továbbiakban: az igazolt adat) fennállásáról jogszabályban meghatározottak szerint hitelesített elektronikus igazolást állít ki.

(2) A szolgáltató köteles az igazolt adat valódiságáról vagy az igazolt adat alapjául szolgáló papíralapú vagy elektronikus igazolás hitelességéről jogszabályban meghatározott módon meggyőződni.

(3) A szolgáltató az elektronikus igazolás kiállítása alapjául más által kiállított igazolást csak közokirati formában fogadhat el.

(4) A hatóság az elektronikus igazolást köteles befogadni, ha az elektronikus igazolást közhiteles elektronikus nyilvántartást vezető szerv vagy a Kormány által biztonságos elektronikus igazolási szolgáltatás nyújtására kijelölt szolgáltató állította ki. Az igazolás befogadása nem jelenti azt, hogy a hatóság az elektronikus igazolás tartalmával kapcsolatosan az adott eljárás szerint irányadó bizonyítási szabályokat mellőzni volna köteles.

### Iratérvényességi nyilvántartás

167. § (1) Az iratérvényességi szolgáltatás keretében a szolgáltató lehetővé teszi, hogy az igénybe vevő birtokában lévő hiteles papír alapú vagy elektronikus okiratok hitelességét, illetve adott esetben tartalmát ellenőrizze.

(2) A másolatkészítő aláírása és bélyegzőlenyomata nélkül is az eredeti okirattal azonos bizonyító ereje van az elektronikus okiratról jogszabályban kijelölt szervezet által jogszabályban meghatározott eljárásban kibocsátott papír alapú másolatnak, feltéve, hogy az okirat a jogszabályban meghatározott szerv által vezetett iratérvényességi nyilvántartásban szerepel.

(3) Az iratérvényességi szolgáltatás igénybe vevője az iratérvényességi nyilvántartásban rögzíti az általa kiállított okiratoknak a szolgáltató által meghatározott egyes adatait, illetve tartalmi elemeit. Az iratérvényességi nyilvántartás nyilvánosan elérhető, abban bárki ellenőrizheti a birtokában lévő, a nyilvántartásban rögzített okiratnak a nyilvántartásban elérhető adatait, valamint adott esetben az okirat hitelességét is.

Az állam által kötelezően biztosítandó szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások

168. § (1) Az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány köteles biztosítani:

- a) az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása,*
- b) az ügyfél időszaki értesítése az elektronikus ügyintézési cselekményekről,*
- c) az ügyfél adataiban bekövetkező változás átvezetése,*
- d) összerendelési szolgáltatás,*
- e) azonosítási szolgáltatás természetes személy ügyfelek részére,*
- f) biztonságos kézbesítési szolgáltatás,*
- g) elektronikus dokumentumtárolási szolgáltatás,*
- h) biztonságos elektronikus igazolási szolgáltatás,*
- i) hitelesítésszolgáltatás,*
- j) a hatóság nyilatkozattételével kapcsolatos elektronikus igazolás szolgáltatása,*
- k) adatelérési felület biztosításával kapcsolatos szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás, valamint*
- l) jogszabályban kötelezően nyújtandóként előírt további szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások.*

(2) Jogszabály egyes szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások nyújtását más szervek számára is előírhatja.

#### Az elektronikus tájékoztatás

169. § (1) A hatóság és a 38/A. § szerinti közreműködő hatóság által az elektronikus információszabadságról szóló törvény szerint nyújtott elektronikus tájékoztatás – az ott meghatározott adatokon túl – tartalmazza

a) az ügyek intézése során az elektronikus ügyindítási vagy ügyintézési lehetőségekről, az elektronikus kapcsolattartásról, így különösen a központi szolgáltatások igénybevételének feltételeiről, a szükséges kérelem és más beadvány, nyomtatvány, űrlap, informatikai alkalmazás elérhetőségéről, alkalmazásáról szóló tájékoztatást, és

b) az elektronikus kapcsolattartás technikai szabályairól és az üzemzavarról szóló tájékoztatást.

(2) A hatóság és a 38/A. § szerinti közreműködő hatóság köteles arról gondoskodni, hogy a közzétett információk hitelesek, pontosak, naprakészek és az interneten keresztül folyamatosan hozzáférhetők legyenek.

(3) A hatóság és az integrált ügyfélszolgálati iroda az ügyfelek személyes megjelenéséhez kötött hatósági ügyek intézését elektronikus úton vagy telefonon történő előzetes időpontfoglalással teszi lehetővé.

(4) A hatóság köteles biztosítani, hogy az általa az elektronikus ügyintézással kapcsolatosan elektronikus úton közzétett és automatikusan elérhető tájékoztatás legalább az egy éven belül közzétett tartalma visszakereshető legyen, és arról kérelemre bárki másolatot kapjon.

(5) A számítógépes rendszerrel lefolytatott eljárási cselekmények köréről a hatóság köteles részletes tájékoztatást közzétenni, automatikus döntés esetén a döntési algoritmusokat is nyilvánosságra hozva.

169/A. § (1) Jogszabályban arra feljogosított hatóság, valamint az integrált ügyfélszolgálati iroda az ügyfél számára jogszabályban meghatározott eljárások tekintetében

a) ügyintézési lehetőséget biztosít más hatóságok hatáskörébe tartozó eljárásokra, ahol a jogszabály erre feljogosítja és a hatóságok informatikai rendszerei ezt lehetővé teszik,

b) az ügyfél nevében, jogszabályban meghatározott feltételek esetén a közhiteles nyilvántartásokból történő adatszolgáltatási, másolatkészítési kérelmet terjeszthet elő, illetve a hatóság nevében ilyen igazolást adhat ki,

c) a személyes és különleges adatok védelmére vonatkozó szabályokra figyelemmel az ügyfél nevében hatósági bizonyítvány kiállítását kérheti, illetve állíthat ki.

(2) Az integrált ügyfélszolgálati iroda az (1) bekezdésben megjelölt hatósági szolgáltatásokon túl az ügyfél számára

*a)* más hatóságok elektronikus tájékoztatásához, illetve elektronikus kapcsolattartási rendszeréhez történő hozzáférést biztosíthat, valamint

*b)* az ügyfél azonosítását követően egyedi hatósági ügye intézéséhez internetes kapcsolati lehetőséget, szakmai és informatikai segítséget nyújthat.

(3) Jogszabályban arra feljogosított szervezet az ügyfél számára az (1) bekezdés *b)* és *c)* pontjában és a (2) bekezdés *a)* és *b)* pontjában meghatározott hatósági szolgáltatást biztosíthatja.

(4) Az (1) bekezdés *b)* és *c)* pontjában és a (2) bekezdés *a)* és *b)* pontjában meghatározott hatósági szolgáltatás teljesítésére jogszabály az érintett hatóságok számára soronkívüliséget vagy rövidített ügyintézési határidőt is megállapíthat.”

(52) A Ket. 172. § *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*b)* elektronikus levél: az egyedi levelezési címek között levelezőprogram segítségével küldhető és fogadható adategyüttes;”

(53) A Ket. a következő 175. §-sal egészül ki:

„175. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki

*a)* az elektronikus ügyintézési felügyeletet,

*b)* az ügyintézési rendelkezést nyilvántartó szervet,

*c)* az állam által kötelezően nyújtandó szabályozott ügyintézési szolgáltatások szolgáltatóit.

(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza

*a)* az elektronikus ügyintézés és az elektronikus kapcsolattartás részletes szabályait,

*b)* a szabályozott ügyintézési szolgáltatás nyújtásának részletes szabályait,

*c)* az elektronikus ügyintézési felügyelet hatáskörét és eljárását,

- d)* a hatóság azonosításával kapcsolatos részletes követelményeket,
- e)* az elektronikus iratok kezelésével és megőrzésével kapcsolatos sajátos követelményeket,
- f)* a biztonsági szintek meghatározásának szabályait és az elfogadott biztonsági szintek meghatározását a hatóság esetén,
- g)* a kormányzati hitelesítésszolgáltató működésének részletes szabályait,
- h)* az elektronikus ügyintézés céljaira felhasználható elektronikus aláírásokra, az elektronikus aláíráshoz tartozó tanúsítványokra, illetve az azokkal összefüggésben nyújtott elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra vonatkozó sajátos követelményeket, valamint.
- i)* az elektronikus ügyintézési szabályozó bizottság létrehozásának és működésének szabályait.

(3) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza

- a)* az írásbelinek nem minősülő elektronikus nyilatkozat írásbelinek minősülő elektronikus nyilatkozattá történő átalakításának, elektronikus iratról hiteles papíralapú kiadmány vagy másolat készítésének, papíralapú iratról hiteles elektronikus másolat készítésének részletes szabályait,
- b)* az ügyintézési rendelkezés tételének és nyilvántartásba vételének részletes szabályait,
- c)* az azonosítási hibából eredő kockázat és a biztonsági szintek közötti kapcsolatot, az azonosítási hiba bekövetkezéséből származó lehetséges kár jellege és súlyosságának mérlegelése során figyelembe veendő részletes szempontokat,
- d)* a szabályozott ügyintézési szolgáltatásnyújtás részletes eljárási rendjét, valamint a szabályozott ügyintézési szolgáltatásnyújtásra vonatkozó műszaki és szervezési feltételeket,
- e)* a szabályozott ügyintézési szolgáltató által teljesítendő személyi és pénzügyi feltételeket,
- f)* az összerendelési nyilvántartás működésének részletes szabályait.

(4) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy az elektronikus ügyintézési felügyelet véleményének kikérésével, az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben az elektronikus ügyintézési szolgáltatás engedélyezéséért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét, valamint a díj

megfizetésével, beszédésével, kezelésével, nyilvántartásával és csökkentésével kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.”

## 18. §

A Ket. 3. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „rendeli el” szövegrész helyébe az „indítja meg” szöveg, 9. § (1) bekezdésében az „A Magyar Köztársaságban” szövegrész helyébe a „Magyarországon” szöveg, 12. § (3) bekezdés *e)* pontjában a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 12. § (4) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 13. § (2) bekezdés *d)* pontjában a „segédeszközök” szövegrész helyébe a „segédeszközök és egészségügyi technológiák” szöveg, 15. § (3) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 15. § (7) bekezdésében az „Az” szövegrész helyébe a „Ha eziránt kétség merül fel, az” szöveg, 18. § (1) bekezdésében az „a Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szöveg, a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 18. § (2) bekezdésében az „a Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szöveg, 19. § (4) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 21. § (2) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 25. § (1) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 27. § (1) bekezdésében az „a Magyar Köztársaságnak” szövegrész helyébe a „Magyarországnak” szöveg, 28. § (1) bekezdés *a)* pontjában az „a Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország” szöveg, 28/A. § (6) bekezdésében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 29. § (3) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról” szövegrész helyébe a „Ha jogszabály más határidőt nem állapít meg” szöveg, 29. § (10) bekezdésében a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 33. § (5) bekezdésében az „illetve az eljárás hivatalból történő megindításának” szövegrész helyébe a „hivatalbóli eljárás esetén az első eljárási cselekmény elvégzésének” szöveg, 33. § (7) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 37. § (3) bekezdésében a „formanyomtatványon” szövegrész helyébe a „formanyomtatványon vagy elektronikus úrlapon” szöveg, az „ügyfél a” szövegrész helyébe az „ügyfél a tartalmilag hiánytalan” szöveg, 38. § (1) bekezdésében az „a Kormány által rendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg, 38/A. § (1) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, a „törvényben vagy kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg,



38/A. § (3) bekezdés nyitó szövegrészában a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 38/A. § (4) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 38/C. §-ában a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, a „törvényben vagy kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg, 44. § (1) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 44. § (2) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 44. § (8) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, a „törvényben vagy kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg, 45. § (2) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 45. § (4) bekezdésében a „törvényben vagy kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg, 48. § (3) bekezdésében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 51. § (4) bekezdés nyitó szövegrészában az „adatszolgáltatást” szövegrész helyébe az „adatszolgáltatást hivatalból folytatott eljárásban” szöveg, 53. § (5) bekezdésében a „(3) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(3), valamint a (4a)-(4c) bekezdésben, továbbá az 54. § (5)-(6) bekezdésében” szöveg, 56. § (3) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 58. § (2) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 63. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 65. § (8) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 71. § (7) bekezdésében a „Törvényben vagy kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „Jogszabályban” szöveg, a „törvény vagy a kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 74. § (3) bekezdésében az „elrendeléséről” szövegrész helyébe a „megindításáról” szöveg, a „rendelték el” szövegrész helyébe az „indították meg” szöveg, 74. § (5) bekezdésében a „Törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 80. § (1) bekezdés nyitó szövegrészában a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 80. § (2) bekezdés nyitó szövegrészában az „A hirdetménynek tartalmaznia kell” szövegrész helyébe az „A hirdetmény tartalmazza” szöveg, 80. § (3) bekezdés nyitó szövegrészában a „- ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hirdetmény a következő adatokat tartalmazza” szövegrész helyébe az „a hirdetmény tartalmazza” szöveg, a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 80/A. § (1) bekezdés *d)* pontjában a

„bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 82. § (1) bekezdésében a „törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 85. § (1) bekezdésében a „törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg, 86. § (4) bekezdésében a „Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az” szövegrész helyébe az „Az” szöveg, 86. § (5) bekezdésében a „Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az” szövegrész helyébe az „Az” szöveg, 104. § (2) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 106. § (3) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 106. § (4) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, a „törvényben vagy kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg, 107. § (2) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 115. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „törvény” szövegrész helyébe a „törvény vagy kormányrendelet” szöveg, 116. §-ában a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 121. § (1) bekezdés *f)* pontjában a „111. § (2)” szövegrész helyébe a „109. § (3) és (4)” szöveg, 121. § (1) bekezdés *e)* pontjában a „határozatképes” szövegrész helyébe a „jogszabályszerűen megalakítva, nem volt határozatképes” szöveg, 164. § (2) bekezdés *e)* pontjában a „nyomtatvány, űrlap,” szövegrész helyébe a „formanyomtatvány, elektronikus űrlap,” szöveg, 174. § (1) bekezdés *g)* pontjában a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg lép.

#### 19. §

Hatályát veszti a Ket. 4. § (2) bekezdésében az „az ügyfélnek” szövegrész, 13. § (2) bekezdés *e)* pontjában az „és bejelentési” szövegrész, 13. § (2) bekezdésének a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 228. § (2) bekezdésében foglalt módosítással beiktatott *g)* pontja, 16. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „vagy folytatott” szövegrész, 19. § (1) bekezdésében a „Törvény eltérő rendelkezése hiányában jogszabály a hatóság szervezeti egységére hatáskört nem telepíthet.” szövegrész, 19. § (2) bekezdésében a „törvényben meghatározottak szerint létrehozott” szövegrész, 20. § (5) bekezdésben az „az ügyfél kérelmére vagy hivatalból” szövegrész, 23. § (1) bekezdés záró szövegrészeiben a „hivatalból vagy kérelemre” szövegrész, 26. § (3) bekezdésében a „vagy folytatott” szövegrész, 29. § (4) bekezdés *c)* pontja, 29. § (9) bekezdésében „a 28/C. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott szabályok szerint” szövegrész, 33. § (8) bekezdésében a „– ha

törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik –” szövegrész, 48. § (2) bekezdésében a „ , továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető” szövegrész és az „és nem kötelezhető a többletköltség viselésére” szövegrész, 48. § (6) bekezdésében az „, és kötelezhető a többletköltség megfizetésére” szövegrész, 50. § (1) bekezdésében a „hivatalból vagy kérelemre” szövegrész, 63. § (4) bekezdésében a „A közmeghallgatás lefolytatásáról készített hangfelvétel, valamint a kép- és hangfelvétel a (3) bekezdés *a*)-*b*) pontjában felsoroltakat tartalmazza.” szövegrész, 64. §-a, 71. § (7) bekezdése, 77. § (1) bekezdésében a „Ha a módosításhoz a másik fél nem járul hozzá, vagy a felek között vita van a módosítás törvényi feltételei tekintetében, akkor a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól kérhető a szerződés módosítása vagy megszüntetése.” szövegrész, 81/A. § (1) bekezdésében a „kérelemre vagy hivatalból” szövegrész, 83. § (1) bekezdésében a „Jogszabály kivételes esetben lehetővé teheti, hogy a hatóság a hatósági bizonyítvány kiadása helyett a hatósági nyilvántartásba bejegyzett adatok alapjául szolgáló iratról adjon ki másolatot.” szövegrész, 85. § (2) bekezdése, 86. § (2) bekezdésében a „– ha jogszabály eltérően nem rendelkezik –” szövegrész, 107. § (3) bekezdésében az „a 109. §-ban foglaltaknak megfelelően” szövegrész, 110. §-a, 111. §-a, 112. § (2) bekezdés *d*) pontja, 171. § (1) bekezdése, 172. § *e*), *j*) és *o*) pontja.

*14. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény  
módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban  
alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény módosítása*

20. §

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A hatóság közigazgatási hatósági ügyben hozott végzése ellen az ügyfél, továbbá a kifejezetten rá vonatkozó végzés esetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a végzés közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti.

(2) A bírósági felülvizsgálattal megtámadható végzés ellen benyújtott kérelem tárgyában a megyei bíróság – ha az ügyben hozott határozat felülvizsgálata a munkaügyi bíróság hatáskörébe tartozik, a munkaügyi bíróság – nemperes eljárásban végzéssel határoz.

(3) A bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

(4) A bíróság lényeges eljárási szabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási végzést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra vagy az eljárás folytatására kötelezi. Törvény rendelkezhet úgy is, hogy meghatározott közigazgatási hatósági ügyben a bíróság a közigazgatási döntést megváltoztathatja. A bíróság végzése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

*15. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi  
LIII. törvény módosítása*

21. §

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdés a) és b) pontjában a „miniszter” szövegrészek helyébe a „hatóság” szöveg lép.

22. §

Hatályát veszti a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 11. §-a és az azt megelőző alcím.

*16. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény  
módosítása*

23. §

(1) A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A minősített adatot kezelő szerv vezetője, valamint a biztonsági vezető felhasználói engedély nélkül jogosult a feladat- és hatáskörébe tartozó minősített adatra vonatkozó – a 18. §-ban meghatározott – rendelkezési jogosultságok gyakorlására.”

(2) A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben törvény másként nem rendelkezik közigazgatási – a büntetőeljárást kivéve – bírósági, szabálysértési vagy egyéb hatósági eljárásban nemzeti minősített adat felhasználására a minősítő adhat engedélyt. Az ügyészi törvényességi felügyeleti eljárásban, valamint az ügyész által közérdekből indítható polgári peres eljárásban a nemzeti minősített adat felhasználására vonatkozó engedély kiadása nem tagadható meg.”

(3) A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet feladata a minősített adat védelmének hatósági felügyelete, a minősített adatok kezelésének hatósági engedélyezése és felügyelete, valamint a nemzeti iparbiztonsági hatósági feladatok ellátása. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a minősített adatok védelmének szakmai felügyeletéért felelős miniszter irányítása alatt álló, a minősített adatok védelmének szakmai felügyeletéért felelős miniszter által vezetett minisztérium szervezeti keretében önálló feladattal és hatósági jogkörrel rendelkező szervezet.”

(4). A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 20. § (2) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*d)* a minősített adatot kezelő rendszerek elemeire vonatkozóan követelményeket határoz meg, és megfelelőségükről – vizsgálatok, megfelelőségi igazolások alapján – tanúsítványt, illetve ajánlást ad ki,”

(5) A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet közigazgatási hatósági eljárásban hozott döntése ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés bírósági felülvizsgálatát annak közlésétől számított tizenöt napon belül lehet kezdeményezni.”

## 24. §

A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 7. § (1) bekezdésében a „különböző forrásból származó eredeti minősített adatok” szövegrész helyébe a „megismételt minősített adat” szöveg, 20. § (2) bekezdés i) pontjában a „tanúsítványt” szövegrész helyébe a „tanúsítvány” szöveg, 23. § (4) bekezdésében a „kezeli” szövegrész helyébe a „kezelheti” szöveg lép.

17. *A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény módosítása*

## 25. §

A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 3. § (1) bekezdésében az „a Kormány rendeletében” szövegrész helyébe a „törvényben vagy a Kormány rendeletében” szöveg lép.

## 26. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1-2. §, az 5. §, a 14. §, a 17-19. §, a 20. §, valamint a 27-28. § 2012. február 1-jén lép hatályba.

## 27. §

(1) A törvény hatályba lépésekor már nyújtott nem engedélyköteles elektronikus ügyintézési szolgáltatások tekintetében e törvény rendelkezéseit 2013. január 1-jétől kell alkalmazni. Az ilyen szolgáltatásokat a felügyeletnek 2013. január 1-jéig kell bejelenteni.

(2) A törvény hatályba lépésekor már nyújtott engedélyköteles elektronikus ügyintézési szolgáltatás 2013. január 1. napjától akkor folytatható, ha a szolgáltatást nyújtó az e törvény szerinti engedélyt eddig az időpontig megszerezte.

## 28. §

Hatályát veszti

- a)* a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló 2009. évi LII. törvény,
- b)* az elektronikus közszolgáltatásról szóló 2009. évi LX. törvény,
- c)* az elektronikus közszolgáltatás működtetéséről szóló 222/2009. (X. 14.) Korm. rendelet,
- d)* az elektronikus közszolgáltatás biztonságáról szóló 223/2009. (X. 14.) Korm. rendelet,
- e)* a központi elektronikus szolgáltató rendszer igénybevevőinek azonosításáról és az azonosítási szolgáltatásról szóló 224/2009. (X. 14.) Korm. rendelet, valamint
- f)* az elektronikus közszolgáltatásról és annak igénybevételéről szóló 225/2009. (X. 14.) Korm. rendelet.

# INDOKOLÁS

## *Általános indokolás*

### **I. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása tárgyában**

A Kormány a Nemzeti Együttműködés Programjában vállalta, hogy a közigazgatás rendszerét az ésszerűség útjára tereli, a közjó szolgálatába állítja, a bürokrácia okozta indokolatlan társadalmi terheket határozott lépésekkel mérsékli, ezzel összhangban – elsősorban az elhivatottság és szaktudás bázisán alapozva – javítja a közszolgáltatások színvonalát annak érdekében, hogy azok hozzájárulhassanak hazánk gazdasági és társadalmi versenyképességének javításához.

A módosítási javaslat – elsősorban a gyakorlati jogalkalmazás tapasztalataira támaszkodva – az alábbi főbb területeken módosítja a közigazgatási hatósági eljárás szabályait.

A modern, szolgáltató közigazgatás kiemelkedően fontos eleme a hatósági ellenőrzés, a jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése, ezáltal a jogkövető magatartás erősítése. A gyakorlati tapasztalatok alapján a közigazgatási eljárás hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályainak pontosítása, erősítése szükséges, emellett a módosítás az önkéntes jogkövető magatartás előmozdítása érdekében vezet be változásokat például az ellenőrzési jelentés közzétételére vonatkozó kötelezettség előírásával.

A kiszámítható közigazgatás megteremtése érdekében a módosítási javaslat megteremti az anyagi jogi bírságolási rendszer általános keretszabályait.

A Ket. jelenleg hatályos rendelkezései hézagosan állapították meg az eljárási költségekre vonatkozó szabályokat, és ez az „alulszabályozottság” a jogalkalmazói visszajelzések alapján a gyakorlatban is problémát okozott. A módosítási javaslat így nem kerülheti meg az eljárási költségekkel, az e költségek előlegezésével és viselésével kapcsolatos, a korábbinál részletesebb szabályozás kialakítását. A kérelemre és hivatalból indult eljárások élesebb elhatárolásával összefüggésben egyértelműen kettéválnak az eljárási költségek előlegezésének és viselésének szabályai.

A közigazgatási eljárás végrehajtásra vonatkozó szabályainak módosítása az eljárás egyszerűsítését és gyorsítását szolgálja.

Emellett a tervezet – a gyakorlati tapasztalatokra alapozva – több pontosító, egyértelműsítő, a hatósági eljárást gyorsító rendelkezést tartalmaz többek között a belföldi jogsegély, a jegyzőkönyv, a hivatalbóli eljárás és a kizárás szabályaira vonatkozóan, amelyek elengedhetetlenül szükségesek az ügyfélbarát, szolgáltató közigazgatás megteremtése érdekében.

Az alapvetően technikai jellegű módosítások közül kiemelendő átfogó jellege miatt, hogy a módosítási javaslat felülvizsgálja a Ket. saját szabályaitól eltérésre lehetőséget adó rendelkezéseit, és a kapcsolódó alkotmányos és törvényi előírásokra figyelemmel racionalizálja az eltérés megállapítására jogosult jogforrási szintre vonatkozó előírásokat.

### **II. Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos rendelkezések tárgyában**



A törvényjavaslatban körvonalazódó szabályozási modell kialakításakor számos célt tűztünk ki:

#### II.1.1. Biztosítsa a polgár informatikai önrendelkezési jogának széleskörű érvényesülését:

A legfőbb ok, amiért egyáltalán szabályozni kell az elektronikus ügyintézés módját, az nem az, hogy a közigazgatás megfelelően szervezhesse a szolgáltatások nyújtását, és kötelezze a polgárokat a nyújtott szolgáltatás igénybe vételére. Az elektronikus ügyintézés szabályozásának az az elsődleges célja, hogy rögzítse a polgárok és a vállalkozásokat megillető garanciákat, és az elektronikus ügyintézésüknek olyan alapvető jogszabályi intézményeket biztosítson, amelyek lehetővé teszik a polgárok és vállalkozások valós igényeinek felmérését és rugalmas kiszolgálását.

#### II.1.2. Túlszabályozás megszüntetése, rugalmas és tartós jogi keretek létrehozása:

Az igények rugalmas kiszolgálása is feltételezi, hogy megszűnjön az ezen területen kialakult súlyos jogi túlszabályozás, és csak a maradandó, valóban jogi szabályozást igénylő szabályok kerüljenek jogszabályba. A cél az, hogy az elektronikus ügyintézés számára stabil kereteket teremtsünk. Fontos, hogy az államot általában "belülről" érintő és gyakran változó műszaki feltételek legalább rugalmasabban módosítható jogszabályi szinten (miniszteri rendelet) kerüljenek meghatározásra. Ezzel is előrébb léphetünk az egyszerű és áttekinthető szabályozás irányába.

A tartós, mégis rugalmas jogi keretszabályozás azt is megkívánja, hogy ahol lehet, az elektronikus ügyintézés egyes, eltérő törvényi háttérű eljárási területeire egységes keretszabályokat rögzítsünk, ebből a szempontból fontos, hogy az elektronikus közigazgatási ügyintézés feltételei úgy legyenek meghatározva, hogy a polgári perrendtartás során folytatott elektronikus ügyintézés szabályai is könnyen (a perrendtartásban megfogalmazott utaló rendelkezéssel) hozzá igazodhassanak, ugyanakkor ez mégse jelentsen a jogalkalmazási gyakorlatban bizonytalanságot.

#### II.1.3. Ne zárja ki az ügyintézési modell a hatóságok önálló döntését:

Az is fontos modellszintű elv, hogy az új, egységes szabályokat ne úgy fogalmazzuk meg, hogy egyetlen informatikai infrastruktúrát jelölünk ki jogszabályban. Érdemes az ügyintézéssel kapcsolatos informatikai döntéseket oda telepíteni, ahol erre megfelelő a szervezeti önállóság és a megfelelő döntéshez szükséges információ is rendelkezésre áll. Az ügyintézéssel kapcsolatos szabályozás jelenleg egy monopolizált modellre épül, amely szabályozási modell magával vonta azt is, hogy nem csak a szolgáltatások igazodtak a központi rendszerhez, hanem a szabályozást is folyamatosan ennek informatikai jellemzőihez kellett volna igazítani. Elvárás ezért, hogy a szabályozás vegye figyelembe az eljáró szervek önállóságát.

Természetesen a mostanihoz hasonlóan lesz az állam által kötelezően biztosított központi szolgáltatási csomag, és abban sem lehet eltérés, hogy egy irányító szerv a saját eszközeivel kötelezze az irányítása alá tartozó szerveket az elektronikus ügyintézésre vagy annak meghatározott módjára. Fontos azonban, hogy ezt az ügyintézési kötelezettséget alapvetően nem a törvény szintjén kell biztosítani.

Nem lehet úgy jogszabályt alkotni, hogy nem vagyunk tekintettel a megvalósítás lehetetlenségére, és indokolatlan ott kötelezni az egyes állami szereplőket az e-ügyintézésre, ahol ismert, hogy a forráshiány a kötelezettek túlnyomó részénél nem teszi lehetővé a jogszabályi kötelezettség teljesítését. Ezzel csak azt veszélyeztetjük, hogy a jogszabály mint szabályozó eszköz elveszítse "tekintélyét", hatásosságát.

#### II.1.4. A rendelkezésre álló (már kiépített) eszközök továbbélése, felhasználása:

Függetlenül attól, hogy az előző ügyintézési modell az alapvető értékeit tekintve eltért ettől a modelltől, a jelenlegi gazdasági nehézségek miatt is kiemelt elv, hogy a már rendelkezésre álló eszközöket hatékonyan kihasználjuk. Bár a jogi szabályozás keretei alapvetően megváltoznak, ez rövid távon csak ott fog látványos változásokat hozni, ahol eddig a hatóságoknál meglévő szándék és érdek ellenére a jogi szabályozás – a kötelező központi rendszeres megoldás – akadályt jelentett.

Az e-ügyintézés átfogó rugalmasabbá tételéhez forrásokra van szükség, és addig is a már felhasznált forrásokból rendelkezésre álló eszközöket a lehető leghatékonyabban, de a garanciális szabályozási köröknek alárendelve kell felhasználni.

A jelenleg rendelkezésre álló eszközök az új szabályozás szerint is használhatók arra a feladatra, amire eredetileg tervezték azokat (így a határnapos formalapos nyilatkozattételre), az egyéb, jelenleg le sem fedett, vagy a hatékony alkalmazásokat inkább gátlón lefedett területeken pedig az új szabályozás lehetővé teszi a gyors előrelépést, megszabadítva e területet a fejlődését jelenleg gátló szabályozási korlátoktól.

#### II.1.5. Máshol már működő piaci és külföldi megoldások felhasználásának elvi lehetősége:

Mind a gazdaságos működtetés kívánalma, mind az ügyfelek igényeinek megfelelő szolgáltatások igénye megkívánja, hogy a szabályozás tegye lehetővé, hogy a hatóságok felhasználhassák az elektronikus ügyintézés magánszférában, belföldön vagy külföldön elterjedt megoldásait. Itt fontos előrelépést jelenthet a piacon alkalmazott technikai megoldások közigazgatáson belüli hivatalos elfogadása (például elektronikus levelezés, számítógépes telefonálás, elektronikus számla, elektronikus dokumentum hitelesítés), ezzel is ösztönözve a társadalmat az elektronikus üzletmenet széleskörű alkalmazására. Különös figyelmet szenteltünk az ún. Open Government kezdeményezéseknek, és az annak keretében már egyes nagy piaci szolgáltatók által jelenleg is nyújtott szolgáltatásoknak. E körben egyelőre a közvetlen hazai felhasználás lehetőségéről nem beszélhetünk ugyan, de fontos, hogy a most kialakított szabályozás be tudja fogadni, rá tudjon építeni a széles körben alkalmazásra kerülő piaci megoldásokra is.

#### II.2.

A szabályozás fő elemeit az alábbiakban mutatjuk be.

##### II.2.1. Az elektronikus ügyintézés fogalma, a szabályozás alkalmazási köre

A törvényjavaslat az elektronikus ügyintézés fogalmát, szabályozását alapvetően a Ket. szerinti folyamathoz próbálja illeszteni, noha terjedelme miatt külön részben kell az elektronikus ügyintézési szabályokat rendezni. A szabályozás logikája tehát nem az állami tulajdonban lévő infrastruktúrára vagy az állam által nyújtott egyes szolgáltatásokra épül, a fókusz az eljárás van.

A szabályozás úgy lett megfogalmazva, hogy ha ez a szabályozási modell sikeres, jóval szűkebb körben egyes nem állami vagy nem önkormányzati elektronikus ügyintézés során (így különösen közüzemi szolgáltatók, hitelintézetek, biztosítók és biztosításközvetítők körében stb.) is alkalmazni lehessen, ha az ügyfelek érdekeit egyértelműen szolgálja, és az érintett piaci szolgáltatók számára jelentős többlet költséggel nem jár, az általuk biztosítani kívánt elektronikus ügyintézés körében a meglévő rugalmasságukat nem veszélyezteti.

Az egyes ágazati törvények módosításával további eljárásokat is részben vagy egészben a Ket.-ben szabályozott elektronikus ügyintézési rendelkezések hatálya alá lehet vonni, így például a közérdekű panaszokkal és bejelentésekkel kapcsolatos eljárást, az egyes közjegyzői okiratok kiállításával kapcsolatos eljárásokat.

## II.2.2. A szabályozott ügyintézési szolgáltatás és a műszaki előírások

A szabályozás központi eleme a „szabályozott ügyintézési szolgáltatás”, ami valójában inkább egyfajta e-ügyintézési funkciót, mint a piaci értelemben vett szolgáltatást jelent, hiszen az is szabályozott ügyintézési szolgáltatás, amit a hatóság maga nyújt ügyfelei számára (pl. saját ügyfelek azonosítása mint szükségszerű azonosítási szolgáltatás), és az is, amit pl. egy harmadik piaci fél piaci alapon nyújt egy vagy több hatóság vagy ügyfél számára (például a biztonságos kézbesítési szolgáltatás tipikusan a piac működésénél is hasznos, piaci szolgáltató által is nyújtható szolgáltatás).

A szabályozott ügyintézési szolgáltatást vagy a Kormány által kijelölt hatóság (az elektronikus ügyintézési felügyelet) engedélye vagy a hozzá tett bejelentés alapján lehet nyújtani. Mindkét esetben a szabályozott ügyintézési szolgáltatás általános (jogi jellegű) feltételeit jogszabály rögzíti, de az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy a műszaki megvalósítás által megkívánt műszaki iránymutatást, előírásokat nem lehet hatékonyan jogszabályban rögzíteni.

A tervezet a szabályozott ügyintézési szolgáltatások közül két, különösen fontos témakört emel ki: az azonosítási szolgáltatást és a kézbesítési szolgáltatást. (Hasonlóan a szabályozott ügyintézési szolgáltatás fogalmához az előterjesztés az azonosítási és kézbesítési szolgáltatást is „funkció” értelemben használja, nem feltétlenül a harmadik fél részére nyújtott szolgáltatásként.)

Nem szerepel a normaszövegben, de a modell szerint az is azonosítási szolgáltatás lehet, aki saját maga csak az anyagi felelősséget vállalja, és technikai szempontból saját maga csak

a) egyfajta fővállalkozóként magába foglal (behivatkozik) külföldi technikai szolgáltatókat (pl. Equifax vagy PayPal IMI 1.0. szerinti szolgáltatást<sup>1</sup>), amelyek egyébként a törvényjavaslat alapján közvetlenül nem engedélyezettek; vagy

b) több hazai engedélyezett azonosítási szolgáltatót egyfajta aggregátorként (nem kereskedelmi értelemben vett „ügynökként”) biztosít, segítve így a kisebb önkormányzatokat abban, hogy több azonosítási szolgáltató szolgáltatását is felhasználhassák (az elektronikus ügyintézés terjedése érdekében ilyen „ügynöki” szolgáltatást kötelezően biztosít a Kormány is a javaslat szerint).

Egy azonosítási szolgáltatás "tartalmazhat" (behivatkozhat, a szolgáltatás igénybe vevője szempontjából "becsomagolhat") akár több hitelesítési mechanizmust is, így az Eat. szerinti hitelesítési szolgáltatásra vagy a központi rendszer jelenlegi felhasználónév-jelszó párosára is hagyatkozhat (ha nem a Kormány saját azonosítási szolgáltatásáról van szó, ebben a "becsomagolásban" a többi azonosítási szolgáltatónak is technikai segítséget nyújthat a Kormány).

A lényeg, hogy az azonosítási szolgáltató a hatóságok számára egységes, a jogszabályban foglaltak szerinti (a műszaki előírásokban részletesen meghatározott protokoll szerint működő) interfészt biztosít.

Az azonosítási szolgáltatások kritikus kérdésköre, hogy mennyiben biztonságos, megbízható az adott szolgáltatás, hiszen nem lehet minden eljárásra egységes azonosítási megoldást használni, mivel az vagy túl költséges, vagy túl kockázatos. Ennek érdekében az azonosításhoz előre meghatározott szempontok szerint biztonsági szinteket kell kialakítani. A tervezet szerint a törvényben és egy miniszteri rendeletben megadott szempontok szerint kialakított, a miniszteri rendeletben meghatározott szintek szerinti (de technikai részleteiben

<sup>1</sup> <http://openidentityexchange.org/certified-providers>

műszaki előírásokban meghatározott) besorolást maga a hatóság, vagy annak felettes szerve (ha van ilyen) teszi meg (a központi közigazgatás esetén a besorolásról a Kormány eltérően rendelkezhet.)

A javasolt törvényi megoldás fogalmában igen tág kereteket hagy a miniszteri rendelet és a műszaki szabályozás számára, de koncepciójában egyértelműen az Egyesült Államok által kialakított, majd Kanada, Új-Zéland, az Egyesült Királyság által is elfogadott (és jelenleg többek között Franciaország által is vizsgált) modellre épít (az ún. "Open Identity Trust Framework", azaz OITF, illetve az annak alapját képező korábbi, az Egyesült Államok "Office of Management and Budget" szerve által kiadott "Memorandum M-04-04, E-Authentication Guidance for Federal agencies"<sup>2</sup>). Ez a modell problémamentes illesztést biztosít az uniós STORK QAA szintekhez is, de részletesebb útmutatásul szolgál a kockázatelemzési szempontokat illetően.

Azért indokolt e külföldi modellel kompatibilis jogi kereteket kialakítani, mert jelenleg ez a legszélesebb körben használt modell, és úgy tűnik, hogy a legnagyobb egyesült államokbeli piaci szolgáltatók is szélesebb körben támogatják, így a piackonformitása is igazoltnak vehető. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a külföldi azonosítási szolgáltatókat ettől még Magyarországon pl. az e-közigazgatásban közvetlenül használni lehetne, hiszen ez nem lehet önmagában cél, és a külföldi szolgáltatók valószínűleg nem fogják pl. a hazai közigazgatási használatához szükséges engedélyt kérelmezni, és nem fogják pl. az adateserét a hazai előírások szerint biztosítani. Az általuk nyújtott azonosítási szolgáltatásokat azonban a hazai azonosítási szolgáltatók a szabályozott ügyintézési szolgáltatás keretében felhasználhatják, és így legalább elviekben lehetővé válik az, hogy a hazai azonosítási szolgáltatás egyes magasabb költségű funkciókat a külföldi társaságoknál meglévő funkciók használatával biztosítson. Ezáltal a hazai szolgáltatók egyfajta értéknövelt viszonteladóként az e-ügyintézés szélesebb közönség számára és olcsóbban tudják elérhetővé tenni, adott esetben akár magasabb biztonsági szinten. Ez a megközelítés egyben elősegíti a globalizálódó kapcsolati rendszer követelményeinek – például a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvből adódó követelményeknek – való megfelelést is.

A leglényesebb szabályozott ügyintézési szolgáltatásokat a törvény határozza meg, de azok köre nem lehet a törvényben teljeskörű, hiszen ez a közigazgatási igények és a műszaki lehetőségektől függően bővíthet. Ezen túlmenően a törvényben vagy kormányrendeletben felsorolt, "szabályozott ügyintézés szolgáltatásnak" nevezett szolgáltatások körén kívüli területen is rengeteg olyan szolgáltatás felmerül, amely hasznos szolgáltatás az e-ügyintézés körében, de azok nyújtása nem igényel engedélyt (pl. aláírás ellenőrzése).

### II.2.3. Az állam által kötelezően biztosítandó szabályozott szolgáltatások

Az előző pontban nem említettük, de az egyik legfontosabb szabályozott ügyintézési szolgáltatás az ún. „ügyintézési rendelkezés” biztosítása, amelyet azonban kötelező az állam nyújt.

Az ügyintézési rendelkezés intézménye újdonság, a korábbi hazai e-ügyintézési modellekben nem volt előképe. Célja, hogy az ügyfeleknek az elektronikus ügyintézés használatával kapcsolatos elvárásaik kifejezésére kényelmes, s egyben számukra magasabb szintű garanciát nyújtó módot biztosítson. Ilyen elvárás lehet az, hogy egy ügyfél kívánja-e egyáltalán az elektronikus ügyintézés használni (hacsak ezt törvény nem teszi számára egyébként kötelezővé, hiszen ilyen esetben e rendelkezése nem fog érvényesülni). Ha az ügyfél megbízik az elektronikus ügyintézésben, arról is rendelkezhet, hogy milyen azonosítási

<sup>2</sup> <http://www.whitehouse.gov/omb/memoranda/fy04/m04-04.pdf>

szolgáltatásokat és szolgáltatókat fogad el. Itt mondhatja meg az ügyfél azt is, hogy a neki szánt üzeneteket hova küldjék, ki tárolja, és ki kézbesíti azokat számára.

Természetesen ez nem azt jelenti, hogy pl. egy hatóságnak, amely elektronikus ügyintézészt kíván (vagy köteles) biztosítani, az ügyfelek minden szóba jöhető kívánságát, az összes lehetséges opciót köteles volna informatikailag megvalósítani. A mostanihoz hasonlóan lesz állam által kötelezően biztosított központi szolgáltatási csomag, amit pl. minden e-ügyintézészt biztosító hatóságnak tudnia kell alkalmaznia, és lehetnek olyan e-ügyintézészi módok, amelyet az ügyfelek bizonyos köre köteles igénybe venni (pl. elektronikus adóbevallás), de ezen túlmenően az elektronikus ügyintézésre csak ott kerül sor, ahol az ügyfél igénye és a hatóság képessége „találkozik”.

Az elektronikus ügyintézés használatával kapcsolatos elvárások kifejezésén kívül az ügyintézési rendelkezés arra a célra is megfelel, hogy ha az ügyfél úgy gondolja, hogy valamely ügyintézészel kapcsolatos információját meg kívánja osztani több hatóság között, akkor erre az adatvédelmi követelmények kielégítése szempontjából is egy megbízható forrásként szolgáljon.

Ha az ügyfél szeretne egy központosított kimutatást (értesítést) arról, hogy az adott időszakban milyen hatóságoknál vett részt elektronikus ügyintézésben, akkor erre is az elektronikus ügyintézés rendelkezés biztosít egyszerű módot (azzal, hogy természetesen ilyen esetben az értesítés csak a hatóságok nevét és egy ügyazonosítót tartalmazhat.)

Ez az ügyintézési rendelkezés végül olyan aktív célt is szolgálhat, amikor az ügyfél egy valakit szeretne megbízni azzal, hogy bizonyos adatváltozásait (pl. lakcím megváltozásának vagy közeli hozzátartozó elhalálozásának bejelentése) meghatározott hatóságokhoz továbbítsa.

#### II.2.4. Kötelesek-e a hatóságok az elektronikus ügyintézésre?

Óhatatlanul felmerül a kérdés, hogy a kötelezően nyújtandó szolgáltatások körén kívül kötelezi-e valami egyébként a szerveket az e-ügyintézésre, és mi határozza meg, hogy milyen e-ügyintézési módokat kötelesek nyújtani?

A hatályos Ket. és a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló 2009. évi LII. törvény szabályozásától eltérően a törvényjavaslat nem mondaná ki általánosan azt, hogy az ügyintézészt biztosító szervek kötelesek az ügyfelek számára az elektronikus kapcsolattartást biztosítani.

A pusztán jogszabályi kötelezésen alapuló motiváció nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, és egyre kevésbé hatékony, ha jogszabályban kötelezzük erre a szerveket: az ilyen megközelítés miatt egyre több az, hogy egyes hatóságok egyszerűen nem felelnek meg a jogszabálynak, egy vagy több kibúvóra hivatkoznak (keresnek), és erre reakcióként egyre több az ilyen kibúvókat kezelni kívánó jogszabályi lépés. Ebből is következik, hogy ha "egyetlen lehetséges megoldást" kívánunk leírni, az egyre részletesebb szabályozást fog igényelni, ami a több informatikai eszközre épülő ügyintézés körében már bizonyos eszközszám felett egyszerűen nem tartható fenn.

A pusztán jogszabályi kötelezésen alapuló motiváció bizonyos határokon túl aránytalan szabályozási költségekkel jár.

A nem állami, hanem piaci szolgáltatások körében alkalmazott elektronikus ügyintézés kapcsán a motivációt önmagában a piaci szempontok biztosíthatják, ezért valósulhatott meg az, hogy a piaci elektronikus ügyintézés körében (pl. banki és biztosítói elektronikus ügyintézés körében) jóval szélesebb körben és jóval kényelmesebb módon lehetőség van az elektronikus ügyintézésre, mégis kevésbé kell a kérdéskört szabályozni.

Hogyan motiválhatjuk akkor az ügyintéző szerveket az elektronikus ügyintézés használatára? Ennek alapvetően igazodnia kell ahhoz, hogy milyen eszközökkel biztosítja egyébként (általában) a kormányzat a szolgáltató közigazgatás szempontjait, azaz az ügyfél érdekeit.

Érthető, hogy az e-ügyintézés kötelezésével kapcsolatos eszköznek is igazodnia kell a szélesebb körű, szolgáltató közigazgatási stratégiához, azaz ahhoz, hogy a kormányzat milyen módon fogalmazza meg a szervektől az ügyfelekkel szemben elvárt szolgáltatási szinteket (pl. mit tesz, ha nem elfogadható, hogy hosszú időt kell bizonyos ügy elintézéséhez sorban állni). A szolgáltató közigazgatás eszköztárába tartozhat a forrásmegvonás révén történő hatékonyságra kötelezés, államigazgatáson belül a hierarchikus kötelezés, a szakmai (hierarchián kívüli) irányítás eszközei stb.

Az elektronikus kapcsolattartás ösztönzésének egy új eleme, hogy a törvény lehetővé teszi az ügy elektronikus dokumentumon történő intézését abban az esetben is, ha az ügyféllel papír alapon történik a kommunikáció, azaz szükségtelenné válik a papírhoz való ragaszkodás. Ennek következményeként a határozat is elektronikusan hozható meg (az ügyfél hiteles papír másolatot kap), egyszerűbbé válik a beérkező irat selejtezése is, azaz a hosszabb távú megőrzési (irattározási) kötelezettség is csak az elektronikus iratokra vonatkozik, ami az adminisztrációs terhet jelentősen csökkentheti.

II.2.5. A széleskörű választási lehetőségét csak a jogszabályban kell biztosítani, a valós szolgáltatásokat a források határozzák meg

Az ügyintézési modellben nem szabad kizárni az állam által kötelezően biztosított szolgáltatásoktól független ügyintézési módokat, ugyanakkor a rendelkezésre álló forrásokra is figyelemmel ez nem jelentheti azt, hogy minden hatóságnak minden ügyfél lehetséges igényét ki kell elégítenie. Így előfordulhat, hogy az ügyfél az említett ügyintézési rendelkezésében olyan szigorú feltételeket szabott az általa elfogadni kívánt azonosítására, amit a hatóság nem tud teljesíteni. Ez esetben az ügyfél lehet, hogy az elektronikus ügyintézés alól kizárja magát (hacsak nem törvény által előírt, kizárólagosan elektronikus ügyintézésről van szó), de lehet, hogy csak az állam által kötelezően nyújtott szolgáltatásokat veheti majd igénybe.

### **III. A miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálata tárgyában**

A Kormány a Nemzeti Együttműködés Programjában vállalta, hogy a közigazgatás rendszerét az ésszerűség útjára tereli, a közjó szolgálatába állítja, a bürokrácia okozta indokolatlan társadalmi terheket határozott lépésekkel mérsékli, ezzel összhangban – elsősorban az elhivatottság és szaktudás bázisán alapozva – javítja a közszolgáltatások színvonalát annak érdekében, hogy azok hozzájárulhassanak hazánk gazdasági és társadalmi versenyképességének javításához.

A miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokról szóló 1116/2011. (IV. 28.) Korm. határozatban (a továbbiakban: Korm. határozat) foglalt előírások alapján megtörtént a miniszteri hatósági és szakhatósági hatáskörök áttekintése a hatósági ügyintézés racionalizálása érdekében.

A miniszter és munkaszervezete, a minisztérium elsődleges funkciója az ágazati irányítás és ellenőrzés, a jogalkotási feladatok ellátása, valamint a stratégiaalkotás és stratégiai feladat-ellátás, valamint az intézményfenntartói feladatok. Ezekről a funkcióktól idegen az egyedi hatósági ügyek intézése, mint például az ügyfélfogadás, a kiadmányozás, helyszíni ellenőrzés és egyéb hatósági tevékenységek megszervezése, és emellett a minisztérium által ellátandó ágazati irányítási és egyedi felügyeleti feladatok egyidejű ellátása. Mindezekre figyelemmel a Korm. határozatnak megfelelően szükségessé vált a miniszterek által gyakorolt hatósági

hatásköröknek – a lehetőségekhez mérten történő – visszaszorítása, és ezzel együtt racionalizálása a hatékonyabb ügyintézés érdekében.

A felülvizsgálat keretei a következőkben foglalható össze.

a) Nem terjed ki a felülvizsgálat a közigazgatási és közhatalmi jellegű, de a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hatálya alá nem tartozó hatáskörökre (pl. pótfelvételi engedélyezése, teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat megtételét rögzítő jegyzőkönyv konzuli tisztviselő általi felvétele, az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzési rendszerről szóló kormányrendeletben meghatározott, a keretszám és hiányszakma megállapítására vonatkozó hatáskör), mivel a Korm. határozat a *hatósági és szakhatósági* hatáskörök felülvizsgálatát írja elő a hatósági ügyintézés racionalizálása érdekében. A Korm. határozatban előírt felülvizsgálat célja tehát a Ket. hatálya alá tartozó egyedi ügyekkel kapcsolatos miniszteri hatáskör áttekintése, nem általában véve valamennyi egyedi ügygel kapcsolatos hatáskör visszaszorítása.

Erre a körülményre figyelemmel nem tartalmazza a táblázat az egyes támogatási ügyeket (pl. a mezőgazdasági termelők kibontakozási hitelkonstrukciójáról és a gazdahitel programról szóló kormányrendelet szerinti, az I. kategóriába sorolt zenekar és énekar 2010. évi központi költségvetési támogatása igénybevételenek rendjéről szóló miniszteri rendelet szerinti, vagy az EMVA, ÚMVP, EMGA, EHA, HOP, SAPARD Program, AVOP végrehajtásának felügyeletével kapcsolatos ügyeket), a miniszter stratégiai, közpolitikai döntési jogkörébe tartozó feladatait, valamint a miniszter intézményfenntartói feladatokkal kapcsolatos egyedies hatásköreit sem (pl. a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény alapján a minisztériumi fenntartású szociális intézménybe történő felvétel iránti kérelemmel kapcsolatos ügyek).

Mindezek alapján nem tartozik a felülvizsgálat tárgykörébe a szabályozó és a szabályozási hatósági feladat, így pl. az egyedi érettségi vizsgatárgyak központi vizsgakövetelményként történő kiadása.

Ebben az ügycsoportban említhető végül a hatósági elemet nélkülöző törvényességi ellenőrzési és felügyeleti hatáskör, így például a Magyar Szabványügyi Testület vagy a Felnőttképzési Akkreditáló Testület feletti törvényességi felügyeleti jogkör, amelyeket az előterjesztés szintén nem tartalmaz.

Megjegyzendő, hogy felülvizsgálat tárgyát képezi viszont a Ket. szerinti véleményezési, illetve a hatósági eljárásban biztosított egyetértési jog, mivel itt ténylegesen egyedi hatósági ügyintézésben való közreműködés történik.

b) A felülvizsgálat nem terjed ki a kizárólag felügyeleti jogkört biztosító rendelkezések áttekintésére sem. Ugyan ebben a körben a felügyeleti szerv valóban egyedi hatósági ügyekhez kapcsolódó – a Ket.-ben is biztosított – hatósági jogosítványokkal rendelkezik, az irányítás és a felügyelet hatósági ügyeken túlmutató fogalmának megkérdőjelezéséhez vezetett volna az önálló felülvizsgálat. A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 2. § (1) és (3) bekezdése, valamint 4. § (1) bekezdése alapján ugyanis ahol jogszabály államigazgatási szerv irányítását, szakmai irányítását, illetve felügyeletét említi, azon törvény eltérő rendelkezése hiányában érteni kell az államigazgatási szerv döntésének megsemmisítésére, szükség szerint új eljárás lefolytatására való utasítási jogát is. A Ksztv.-ben foglalt jogosítványok összessége biztosítja az irányítási, felügyeleti jogviszony teljességét, a hatósági ügyekhez kapcsolódó felügyeleti hatáskör tárgybeli felülvizsgálat körébe nem volt vonható.

c) Nem tartalmazza az előterjesztés azokat az ügyeket, amelyekben magasabb szintű jogszabály előírása folytán már nem rendelkezik miniszteri hatósági hatáskörrel (pl. a nyomtatott sajtótermékek nyilvántartásával kapcsolatos hatósági ügyek, amelyek 2012. január 1-jéig első fokon a KÖH, másodfokon a NEFMI hatáskörébe tartoznak), illetve amelyekben 2011. december 31-ig megszűnik a hatósági ügy (pl. a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1991. évi XXXII. törvény szerinti eljárások), mivel jelen előterjesztés szerinti jogszabályok tervezett hatálybalépési időpontja 2012. január 1-je.

A Korm. határozatban foglalt előírások alapján megtörtént a miniszteri hatósági és szakhatósági hatáskörök áttekintése a hatósági ügyintézés racionalizálása érdekében, jelen tervezet a törvényi szinten szükséges módosításokat tartalmazza, amelyet a Korm. határozat alapján a kormányrendeleti és miniszteri rendeleti szintű szabályok követnek.

### ***Részletes indokolás***

#### *Az 1. §-hoz*

→A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 332. §-a új (2a)-(2c) bekezdésekkel egészül ki arra tekintettel, hogy a Ket. és a Pp. párhuzamosan tartalmaz – sok esetben azonos tartalommal – a hatósági döntés bírósági felülvizsgálatára, a közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseket. A módosítás arra irányul, hogy a párhuzamos rendelkezések felszámolása mellett a bírósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseket rendszerszinten a polgári perrendtartás szabályozza.

→A Pp. 332. § (3) bekezdése módosításának célja a végrehajtási eljárás újraszabályozásához kapcsolódóan az, hogy az eljárás gyorsítása ne eredményezze a jogsérelmek növekedését. A végrehajtás komoly jogkorlátozásokkal jár, sok fél érintett benne, az eredeti állapot helyreállítása egyes esetekben nehéz, vagy lehetetlen. Erre tekintettel a módosításnak megfelelően a bíróság – a Pp. 219. § (2) bekezdésében a határozat közlésére megállapított határidőhöz képest speciális határidőként meghatározva – haladéktalanul köteles értesíteni a végrehajtást foganatosító hatóságot a végrehajtás felfüggesztéséről.

→A Pp. 339. § (1) bekezdésének módosítása arra tekintettel indokolt, hogy a Ket. és Pp. párhuzamosan tartalmaz – sok esetben azonos tartalommal – a hatósági döntés bírósági felülvizsgálatára, a közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseket. A módosítás arra irányul, hogy a párhuzamosságok megszüntetése mellett a bírósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseket rendszerszinten a polgári perrendtartás szabályozza.

#### *A 2. §-hoz*

→A Pp. 330. § (2) bekezdésének módosítása arra tekintettel indokolt, hogy a Ket. és Pp. párhuzamosan tartalmaz – sok esetben azonos tartalommal – a hatósági döntés bírósági felülvizsgálatára, a közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseket. A módosítás arra irányul, hogy a párhuzamos rendelkezések felszámolása mellett a bírósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseket rendszerszinten a polgári perrendtartás szabályozza.

#### *A 3. §-hoz*

→ Az általános indokolásban ismertetett célok megvalósítása érdekében, a miniszteri hatósági hatáskör megszüntetése indokolt a vámszabad területi társaságoknak adott azon kereskedelmi engedélyek tekintetében, amely áruk és országok viszonylatában a Magyar Köztársaságnak a



kivitelre vagy a behozatalra kerülő áruk fajtáját vagy mennyiségét meghatározó nemzetközi szerződése van. Ezért a szakasz tartalmazza az 1988. évi XXIV. törvény 39. § (2) bekezdésében a miniszternek a vámszabad területi társaságok külkereskedelmével kapcsolatos tevékenység engedélyezésére vonatkozó rendelkezés deregulálását, mivel a kivitelre, behozatalra vonatkozó egyéb jogszabályok alkalmazásával a magyarországi székhelyű vámszabad területi társaságok esetében is érvényt lehet szerezni a nemzetközi szerződések külkereskedelemre vonatkozó rendelkezéseinek.

#### *A 4. §-hoz*

→ Az állampolgársági bizonyítvány kiállítása és a határátkelőhelyen előterjesztett, három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti eljárások lefolytatása hatályos szabályok alapján a miniszter hatáskörébe tartozik. Az állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Áptv.) hatályos rendelkezései szerint az állampolgárság megszerzésére irányuló nyilatkozatot és kérelmet, továbbá az állampolgárságról lemondó nyilatkozatot, valamint az állampolgársági bizonyítvány kiadása iránti kérelmet – többek között – a Kormány által kijelölt az állampolgársági ügyintézésért felelős szervhez kell benyújtani. Az előbbi két hatáskör miniszteri döntéshez kötöttsége alapvető érdekek fűződnek, addig az állampolgársági bizonyítvány kiállítása, mint hatósági döntés, tekintettel arra is, hogy a kérelmet hol kell benyújtani, átadható a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) feladat- és hatáskörébe. Ezt lehetővé teszi a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalról 162/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése, amely szerint a Hivatal ellátja a jogszabályokban hatáskörébe utalt állampolgársági ügyeket. A Hivatal köznévi megjelölését a jogszabály-szerkesztésre vonatkozó rendelkezések indokolták, amely szerint törvény tervezetében feladat- és hatáskör címzettjeként az államigazgatási szervet – a Kormány, a Miniszterelnökség, a minisztérium, az autonóm államigazgatási szervek, a rendvédelmi szervek és a kormányhivatal kivételével – köznévvvel kell megjelölni, és szükség szerint törvényi felhatalmazást kell biztosítani a Kormány részére, hogy a köznévi formában megjelölt szervet rendeletben jelölje ki.

#### *A 6-7. §-hoz*

→ Jogpolitikai indokok nem támasztják alá a miniszter hatósági hatáskörének fenntartását a barlang, barlangszakasz hasznosításához, illetve a hasznosítási mód megváltoztatásához, a barlang, barlangszakasz kiépítéséhez, továbbá a barlangi képződmények kimentéséhez, hasznosításához, értékesítéséhez, külföldre juttatásához szükséges engedélyezési eljárásban, erre tekintettel a törvény tartalmazza a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 51. § (1) bekezdésének módosítását. A jövőben tehát ezen engedélyek kiadása a természetvédelmi hatóság hatáskörébe fog tartozni. A konkrét hatósági kijelölés a Kormány kompetenciája, így az az alacsonyabb szintű jogszabályok módosítása keretében végezhető.

#### *A 8. §-hoz*

→ A sportrepülőtér elidegenítésével, megterhelésével összefüggő tulajdonosi méltányossági kérelmek elbírálásában a közlekedésért felelős minisztert megillető egyetértési jog megszüntetése végett a szakasz hatályon kívül helyezi az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény 5. § (7) bekezdését.

#### *A 9. §-hoz*

→ A módosítás alapján a jövőben a cselekvőképtelen, illetve korlátozottan cselekvőképes személyen való kutatás végzésének engedélyezése az egészségügyi államigazgatási szerv hatáskörébe kerül. A konkrét hatósági kijelölésről a Kormány döntése alapján, alacsonyabb szintű jogszabályban szükséges rendelkezni.

#### *A 10. §-hoz*

→ Jelen szakasz a természetvédelmi őrs szolgálati igazolványának kiadása, visszavonása, és a természetvédelmi őrsök nyilvántartásának vezetése tekintetében fennálló miniszteri hatósági hatáskört a természetvédelmi hatóságra telepíti, ennek megfelelően módosítja a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény releváns rendelkezéseit. A konkrét hatósági kijelöléseket alacsonyabb szintű jogszabályban szükséges elhelyezni a Kormány döntésének megfelelően.

#### *A 11-13. §-hoz*

→ A közterület-felügyelői szolgálati igazolvány kiadása, illetve a közterület-felügyelői nyilvántartás vezetése kapcsán szükséges megjegyezni, hogy részben nem a Ket. szerinti hatósági ügyről van szó, egyedies jellege miatt azonban e tekintetben is indokolt jelen módosítás keretében a miniszteri hatáskört megszüntetni.

#### *A 14. §-hoz*

→ Az Eat. módosítására az elektronikus ügyintézési szabályok miatt van szükség. A módosítás célja, hogy megszűnjön az Eat. azon korlátozása, miszerint az elektronikus aláírás kapcsán aláíró alatt csak természetes személyt lehet érteni. Ez a fajta korlátozó értelmezés az elektronikus aláírásról szóló 1999/93/EK irányelvben egyébként nem szerepel (lásd az aláíró meghatározását az irányelv 2. cikk 3. pontjában), ugyanakkor a hiánya komoly akadályt jelent az elektronikus aláírások közigazgatási használatában. A módosítást követően a saját nevében a nyilatkozat tételét lehetővé tevő személy felelőssége marad, hogy az elektronikus dokumentum elektronikus aláírással való ellátására kit vagy milyen eszközt, és milyen feltételekkel hatalmaz fel.

#### *A 15. §-hoz*

→ A tankönyvkiadók és tankönyvforgalmazók ellenőrzése kapcsán szükséges a tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. törvény módosításával egyértelművé tenni, hogy a Ket. hatálya alá nem tartozó, szakmai ellenőrzésről van szó, amely továbbra is az oktatásért felelős miniszter hatásköre, amely keretében szakmai a törvényben meghatározottak szerint ellenőrzi a tankönyvkiadók és tankönyvforgalmazók tevékenységét, indokolt esetben intézkedést kezdeményez, illetve intézkedést hoz.

#### *A 16. §-hoz*

→ Jogpolitikai indokok nem támasztják alá a miniszteri hatósági hatáskör fenntartását a felnőttképzési szakértői nyilvántartással összefüggésben. Ezeket a feladatokat a jövőben az állami szakképzési és felnőttképzési intézet fogja ellátni. A szakasz ennek megfelelően módosítja a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény releváns rendelkezéseit. A konkrét hatósági kijelölést a Kormány döntésének megfelelően, alacsonyabb szintű jogszabályban szükséges elhelyezni.

#### *A 17. §-hoz*

→A 12. §-t megelőző alcím módosítását a 14/A. § megállapítása teszi szükségessé.

→A Ket. 13. § (2) bekezdése – a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 228. § (2) bekezdésében foglalt módosítás folytán – jelenleg két g) pontot tartalmaz. A Ket. 13. § (2) bekezdés f) pontjának módosítása e kodifikációs hiba orvoslását szolgálja.

→ A Ket. 14. §-ának új (1) bekezdéssel való kiegészítését az indokolja, hogy szükséges a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 134. § (1) bekezdése és a Ket. összhangjának megteremtése. A Ket. jelenleg hatályos szövege kimondja, hogy a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárás tekintetében törvényi szabályozás teremtheti meg az alapot a Ket. szubszidiaritására, a Kbtv. hivatkozott rendelkezése pedig azt tartalmazza, hogy kormányrendelet alapján is el lehet térni a közbeszerzési jogorvoslatok vonatkozásában. Mindezekre tekintettel a közbeszerzési jogorvoslati eljárás tekintetében a jövőben – a haditechnikai eszközökkel, valamint a kettős felhasználású termékekkel, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal kapcsolatos eljárásokhoz hasonlóan – kormányrendeleti szinten is el lehet térni a Ket. szabályaitól.

→A Ket. új 14/A. §-ában foglalt rendelkezés „Átmeneti rendelkezések” alcím alóli áthelyezésének indoka, hogy egyrészt – tekintettel a gyakori módosulására – a jogalkalmazás során problémát okozott a szabály értelmezése, másrészt jelen formájában – alkalmazandóságot rögzítő szabályként – már dogmatikailag nem tekinthető átmeneti rendelkezésnek, így a Ket. rendszerében indokolt a törvény hatályát követően, alkalmazandósági szabályként kimondani e normatartalmat.

A módosítás emellett szövegpontosító jellegű is: a jelenleg hatályos szövegben félreértelmezhető a „ha törvény eltérően nem rendelkezik” fordulat elhelyezkedése, egyértelművé szükséges tenni, hogy az mind a hatálybalépés után indult ügyekre, mind a megismételt eljárásokra vonatkozik.

Megjegyzendő továbbá, hogy e szabályozási átmenetnek megfelelő szabály összhangban van a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdés a) pontjával, az érintett rendelkezés a Jat. „jogviszony” kategóriáját konkretizálja a hatósági ügyre való utalással.

→A Ket. 15. § (5) bekezdése módosításának indoka, hogy a társadalmi szervezetek hatósági eljárásban történő részvételével kapcsolatban az elmúlt időszakban határozott szabályozási igény merült fel. Szükségessé vált erre figyelemmel e jogintézmény jelenlegi szabályozásának felülvizsgálata, elsősorban az ágazati jogszabályokban történő eltérő szabályozási lehetőségekre tekintettel.

Ennek alapján a módosítási javaslat értelmében a Ket. azt a szabályozási modellt kívánja bevezetni, hogy az egyesületek nyilatkozattételi jogosultságát rögzíti amellet, hogy az ágazati jogszabályok kompetenciájába utalja a további ügyféli jogok, ügyféli jogállás biztosításának lehetőségét. Az a rendelkezés pedig továbbra is hatályban marad, hogy az ágazati szabályozás lehetővé teszi a teljes ügyféli jogállás biztosítását az egyesületek részére. Kiemelendő itt, hogy a korábbi szabályozással ellentétben az ügyféli jogállás biztosítása lehetőségének jogforrási szintje változik, így a jövőben nemcsak törvény, hanem bármilyen jogszabály élhet ezzel a lehetőséggel.

Az egyesülési jogról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló KIM előterjesztésben foglalt törvénytervezet 108. § (1) bekezdésére tekintettel a módosítási javaslat szövege a „társadalmi szervezet” kifejezés helyett az „egyesület” terminológiát alkalmazza.

→A Ket. 20. § (4) bekezdésében a „ha jogszabály alapján hatásköre kizárólagos” szövegrész önálló normatartalommal nem bír tekintettel arra, hogy a Ket. 19. § (1) bekezdése szerint a hatóság hatáskörét jogszabály állapítja meg, így e rendelkezés hatályon kívül helyezése indokolt.

A módosítási javaslat emellett új eljárási megoldást ír elő arra az esetre, ha belföldi jogsegély keretében megkeresett hatóság elmulasztja eljárási kötelezettségét, szükséges ezért Ket. 20. § (4) bekezdésében a párhuzamos, illetve részben eltérő szabály elhagyása.

→A Ket. 26. § (5) bekezdésének módosítása arra tekintettel indokolt, hogy a jogalkalmazói tapasztalatokra figyelemmel szükségesnek mutatkozott a belföldi jogsegély iránti megkeresés teljesítésére nyitva álló határidő szabályozásának újbóli megfontolása. Ennek keretében a módosítási javaslat azt a megoldást választotta, hogy az egyes jogsegélyfajtákra irányadó határidőket tovább differenciálta a megkeresés tartalma által ténylegesen felmerülő időigény alapján. Ennek megfelelően a tanú meghallgatására és a szemle lefolytatására irányuló megkeresés teljesítését harminc nap alatt kell teljesítenie a megkeresett hatóságnak figyelemmel a Ket.-ben foglalt alábbi eljárási határidőkre és körülményekre:

- az idézést – ha az ügy körülményeiből más nem következik – úgy kell közölni, hogy azt az idézett a meghallgatása előtt legalább nyolc nappal megkapja [46. § (3) bekezdés],
- az idézett elővezetéséhez kétszeri eredménytelen idézésére van szükség [48. § (3) bekezdés],
- a kézbesítési vélelem a postai kézbesítés második megkísérlését követő ötödik munkanapon áll be [79. § (2) bekezdés], tehát egyszeri idézéshez tizenöt napra van szükség,
- az ügyintézésre, az iktatásra és az elővezetés foganatosítására szükség van még néhány napra.

A módosítási javaslat révén – a jellegüknél fogva – időigényesebb eljárási cselekmények elvégzésére megfelelő határidő áll rendelkezésére a megkeresett hatóságnak.

A Ket. 26. § (5) bekezdését érintő módosítással összefüggésben vált szükségessé a Ket. 26. § (6) bekezdésének módosítása.

→A Ket. 26. § új (7) és (8) bekezdése újabb joghatást fűznek a megkeresés kérésére irányuló végzéshez.

Tekintettel a megkeresett szervek jellegére, valamint arra, hogy a megkeresés nemteljesítése önmagában főszabály szerint nem lehet akadálya az eljárás folytatásának (mivel elsősorban az eljárás-gazdaságosság biztosításának eszköze), a Ket. nem rendel szankciót hozzá, az mégis számos esetben az eljárás elhúzódásához vezet. Ezért a módosítás a megkeresés teljesítésére ösztönző rendelkezéseket iktat be a belföldi jogsegély szabályai közé.

A (7) bekezdés a megkeresés nemteljesítésének esetére fogalmaz meg speciális rendelkezéseket, amelyek segítségével hangsúlyosabbá válik azon jogalkotói szándék, hogy a belföldi jogsegély igénybevétele esetén is lényeges szempont az eljárások határidőn belül

történő elintézése. A módosítás a megkereső hatóság tájékoztatáskérési lehetőségének megteremtése mellett olyan speciális szabályokat állapít meg, amelyek célja annak megelőzése, hogy a megkeresett szerv következmény nélkül ne teljesítse a megkeresést. Fontos újtásnak tekinthető, hogy a módosítás az eljárási cselekmények – akár illetékességi területen kívüli – elvégzésére jogosítja fel a megkereső hatóságot (a megkeresett szerv egyidejű értesítése mellett), amennyiben a megkeresett hatóság nem ad tájékoztatást a megkeresés nemteljesítésének okáról, vagy továbbra sem teljesíti a megkeresésben foglaltakat. A megkeresett szervvel szemben végső esetben – ha annak van felügyeleti szerve – felügyeleti intézkedés kezdeményezhető, amelynek eredményeként a felügyeleti szerv utasítása alapján köteles a mulasztó hatóság a megkeresésben foglaltaknak eleget tenni.

A Ket. 26. § (8) bekezdés értelmében a megkeresés teljesítésének (7) bekezdés szerinti elmaradásából eredő esetleges többletköltségeket a megkeresett szerv téríti meg. Többletköltséget eredményezhet például az, ha a megkereső hatóságnak más módon kell beszereznie az adatot, vagy ha például magának kell lefolytatnia a szemlét – akár illetékességi területén kívül – mivel ebben az esetben a saját kapacitásait kell mozgósítania, e költségek – az eljárás kimenetelétől függetlenül – a megkeresett szervet terhelik.

→A Ket. 3. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén hivatalból folytathatja. A jogalkalmazás egységesítése érdekében a módosítási javaslat egyértelművé teszi a 29. § (1a) bekezdésének beiktatásával, hogy a hivatalból folytatott eljárásokban a hivatalból indított eljárás szabályait kell alkalmazni attól kezdve, hogy a hatóság az eljárás hivatalbóli folytatása mellett döntött.

→A Ket. 29. § (6) bekezdésének módosítását a Ket. 15. § (5) bekezdésének módosításával való koherencia megteremtése teszi szükségessé.

→A Ket. hatályos 29. § (8) bekezdése értelmében a hatóság a hivatalbóli eljárást kezdeményező személyt vagy szervet kérelmére tájékoztatja az eljárás megindításáról. Ez a rendelkezés arra az eljárást kezdeményező személyre vonatkozik, aki közérdekű bejelentéssel, vagy panasszal fordul a hatósághoz, illetve aki a Ket. 15. §-a értelmében nem minősül ügyfélnek.

Az állampolgárok által tett bejelentések, közölt információk segítenek felhívni a hatóságok figyelmét az esetlegesen jogellenes magatartásokra. A módosítási javaslat adminisztratív terhet keletkeztet ugyan a hatóság oldalán, ugyanakkor egyrészt csökkenti is azt (a panasz, bejelentése sorsáról információt szerző állampolgár nem fordul kérdéseivel ismételten a hatósághoz). Az adminisztratív terhekkel kapcsolatban fontos kiemelni azt, hogy az eljárás megindításáról, valamint a foganatosított hatósági intézkedésről szóló tájékoztatást abban az esetben kell a hatóságnak megtennie, ha azt a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy kéri.

Ez a módosítás segítséget nyújthat azon hibás jogalkalmazás megszüntetéséhez is, hogy a hatóság a bejelentést, panaszt tevő személyt abban az esetben is ügyfélként kezeli, ha az ügy jogát, jogos érdekét nem érinti. Megjegyzendő, hogy a tárgybéli tájékoztatásnak az adatvédelmi követelmények tiszteletben tartásával van helye.

→A Ket. 31. §-a határozza meg azokat az okokat, amelyek alapján a hatósági eljárás megszüntetésére kerülhet sor. A jogalkalmazói tapasztalat azt mutatja, hogy a hivatalból indított eljárások során felmerülnek olyan esetek, amikor az eljárás megszüntetése indokolt

lenne, azonban erre nincs jogszabály által meghatározott lehetőség, erre tekintettel szükséges a Ket. 31. § (1) bekezdésének kiegészítése új i) és j) pontokkal.

A hivatalból indított eljárásban előfordulhat az az eset, hogy a hatóság a rendelkezésére álló bizonyítási eszközök alkalmazásával – és természetesen betartva a Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségét – sem tudta a tényállást a határozat meghozatalához szükséges mértékben tisztázni, és előreláthatólag további eljárási cselekménytől sem várható eredmény. Ugyanígy indokolhatja az eljárás megszüntetését az is, ha a hivatalból eljárásban a hatóság jogsértést nem tárt fel. A Ket. 31. § (1) bekezdésének módosítását tehát az indokolja, hogy ilyen esetekben a hatóság az ügyet az irányadó ügyintézési határidőn belül meg tudja szüntetni, az eljárást le tudja zárni. Ez a módosítás nem vezethet ahhoz a gyakorlathoz, hogy a hatóság a munkaterhektől az eljárások tömeges megszüntetésével szabadul meg, ugyanis a Ket.-ből fakadó eljárási és tényállás-tisztázási kötelezettsége továbbra is érintetlen marad, ezen kötelezettségeknek a hatóság köteles eleget tenni.

→ Figyelemmel a jogalkalmazói jelzésekre is a módosítási javaslat a Ket. 33/B. § (3) bekezdését illetően a legkorábban indult ügy ügyintézési határidejét tekinti irányadónak az ügyek egyesítése esetére, mivel ez a kiindulási időpont, amelyhez kapcsolódóan a hatóság is és az ügyfél is egyértelműen állást tud foglalni az egyesítés célszerűségét, méltányosságát illetően.

→ A Ket. jelenleg hatályos rendelkezései következetlenül tartalmazzák a „nyomtatvány”, „formanyomtatvány”, „űrlap”, valamint a „szoftver” kategóriákat. A Ket. 34. § (3) bekezdés módosításának célja azt egyértelművé tenni, hogy a „formanyomtatvány” kifejezés a papír alapú, míg az „elektronikus űrlap” terminológia a digitális formában megjelenő dokumentumot jelöli, szükség szerint az elektronikus kapcsolattartás szabályai között szükséges utalni a szoftver alkalmazandóságára.

→ A módosítás újra megállapítja a Ket. 39. §-át, így ezzel összefüggésben indokolt a Ket. 39. §-át megelőző alcím pontosítása is.

A módosítási javaslat átfogóan módosítja a jegyzőkönyv-készítéssel kapcsolatos szabályokat annak érdekében, hogy a jogalkalmazók számára egyértelművé váljon, hogy mikor kell jegyzőkönyvet, egyszerűsített jegyzőkönyvet készíteni, valamint a hivatalos feljegyzést felvenni, iratra történő rávezetést alkalmazni.

A módosítás egyértelművé teszi a jegyzőkönyv felvételére vonatkozó szabályozást abban a tekintetben, hogy mely eljárási cselekményekről kell kötelező jelleggel jegyzőkönyvet felvenni, és melyek azok, amelyekről csak akkor, ha ezt az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy kéri, vagy ha az az eljárás érdekében szükséges.

Az egyszerűsített jegyzőkönyv fogalmának bevezetését az indokolta, hogy a Ket. jelenleg hatályos szabályozásában szereplő hivatalos feljegyzés kötelező tartalmi elemei alapján egyszerűsített jegyzőkönyvnek tekinthető, és a gyakorlat jelenleg is a hivatalos feljegyzés „egyszerűsített jegyzőkönyvi” funkcióját alkalmazza.

Fontos hangsúlyozni, hogy a módosítás nem eredményez további adminisztrációs terhet a hatóság oldaláról, tekintettel arra, hogy a módosítás nem arra irányul, hogy újabb eljárási cselekmények vonatkozásában jegyzőkönyv készítési kötelezettséget teremtsen. A módosítási javaslat főszabály szerint a 39. §-ban rendszerezi a jegyzőkönyv-készítési kötelezettség alá

eső eljárási cselekményeket, specialitásukra, illetve atipikus jellegükre figyelemmel ugyanakkor továbbra is fenntart egyes jegyzőkönyv-készítési előírást például a meghatalmazás, a fellebbezésről való lemondás, illetve a hatósági ellenőrzés esetében.

A módosítási javaslat a jegyzőkönyv tartalmi elemeit is pontosítja, mivel a meghallgatott személy a jegyzőkönyv vonatkozásában nem pontos megjelölés, így a módosítás gyűjtőfogalomként az eljárási cselekményben érintett személy kategóriáját vezeti be.

A módosítási javaslat új lehetőségként tartalmazza a közös jegyzőkönyv, közös egyszerűsített jegyzőkönyv készítésének szabályait. E módosítás célja az eljáró hatóságok adminisztratív terheinek csökkentése: több hatóság részvételével lefolytatott eljárási cselekmények esetén indokolatlan többletterhet képezne a hatóságok számára, ha az eljárási cselekményhez kapcsolódó, a jegyzőkönyv vagy az egyszerűsített jegyzőkönyv tekintetében kötelezően előírt elemeket mindegyik résztvevő hatóság külön-külön dokumentálná. A közös jegyzőkönyv azonban differenciáltan, egymástól elkülönítve tartalmazza az egyes résztvevő hatóságok tekintetében a hatóság azonosítására szolgáló elemeket: a hatóság megnevezését, az eljáró ügyintézők nevét és aláírását, valamint – az egyszerűsített jegyzőkönyv kivételével – az ügyiratszámot. A közös jegyzőkönyv vagy közös egyszerűsített jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemei tekintetében tehát irányadó a Ket. új 39. § (3) vagy (7) bekezdése azzal, hogy a 39. § (8) bekezdésében külön kiemelt elemeket minden résztvevő hatóság vonatkozásában szerepeltetni kell.

Az egyes eljárási események hatóság általi tételes nyomon követése érdekében indokolt annak rögzítése, hogy az ügy megítélése szempontjából fontos vagy egyébként az ügy természetére tekintettel lényeges minden egyes olyan eljárási cselekményt dokumentálnia kell a hatóságnak, amelyről nem kötelező jegyzőkönyvet vagy egyszerűsített jegyzőkönyvet készíteni. Ennek legmegfelelőbb eszköze a hivatalos feljegyzés, illetve a hatóság mérlegelése szerint az iratra történő rávezetés. A hivatalos feljegyzés és az egyszerűsített jegyzőkönyv közötti elhatároláshoz egyrészt az nyújt segítséget, hogy a hivatalos feljegyzés az ügy szempontjából jelentős eljárási cselekmények nyomon követésére szolgál, amelyek érdemben az ügyfél vagy eljárási cselekményben érintett személy jogait nem érintik. Ilyen lehet például a hatóságok egymás közötti kapcsolattartásának rögzítése. Másrészt a formai és tartalmi követelmények tekintetében is mutatkoznak lényeges különbségek, amelyek az eljárási cselekmény dokumentálási módjában segítségül szolgálhatnak a jogalkalmazó számára. A hivatalos feljegyzés kötelező tartalmi elemeiként – igazodva a hivatalos feljegyzés funkciójához – csak az eljárási cselekmény rövid összefoglalását, a készítés dátumát, és a készítő nevét, aláírását határozza meg a normaszöveg.

→A jogalkalmazói tapasztalatok alapján szükséges az eljárási kódexben keretszabályt alkotni arra az esetre, ha az ügy iratai elvesznek vagy megsemmisülnek, mivel ez nem csak iratkezelési következményeket okoz, hanem az eljárásra is közvetlen kihatása van, ezt pótolja a Ket. új 39/B. §-a.

→A módosítás értelmében a Ket. 43. § (6) bekezdésében meghatározott esetben a hatóság köteles az ügyfelet haladéktalanul, de legkésőbb a kizárási ok felmerülésétől számított nyolc napon belül értesíteni a kizárás fennállásáról és az irányadó eljárási rendről. A módosítás mind az ügyfél, mind a hatóság oldalán felesleges adminisztratív terhek felmerülésének megakadályozását szolgálja azzal, hogy az ügyfél az időben megkapott tájékoztatás alapján nem indítványozza feleslegesen a kizárást, míg a hatóságnak nem kell intézkednie ezen kizárási kérelem tárgyában. A Ket. 43. §-ának új (6a) bekezdése erre az esetre előírja a hatóság számára, hogy határozatát és önálló jogorvoslattal megtámadható végzését a

felügyeleti szervével is közölje. Ezzel a megoldással hatékonyabban lehet megakadályozni az esetleges visszaéléseket, valamint az adott esetben elfogult döntések meghozatalát.

→Az eljárások gyorsítása érdekében a törvényjavaslat általános szabályként rögzíti az engedélyezési feltételeknek a hatóságok és szakhatóságok közötti egyeztetését adott ügyfajtákban, erre tekintettel szükséges a Ket. 45. § (1) bekezdésének módosítása. Fontos azt kiemelni, hogy – a szabály minél tágabb körben történő alkalmazását elősegítendő – a rendelkezés értelmében az egyeztetést mind a hatóságok, mind pedig a szakhatóságok kezdeményezhetik az egyeztetés tárgyának és módjának megjelölésével.

→A Ket. 46. § (2) bekezdésének módosítása szövegpontosító jellegű.

→A módosítás új (4a)-(4b) bekezdéssel egészíti ki a Ket. 46. §-át, és ezzel egyértelműen meghatározza a cselekvőképtelen és a korlátozottan cselekvőképes személyek idézésének módját: cselekvőképtelen személy esetén a törvényes képviselő útján, korlátozottan cselekvőképes személy esetén pedig a törvényes képviselő egyidejű értesítésével való idézést. A módosítási javaslat a törvényes képviselő terhére rója, ha a cselekvőképtelen, illetve korlátozottan cselekvőképes személy az idézésre nem jelenik meg, és nem tudja azt igazolni, hogy ez nem neki felróható okból történt.

→A Ket. 50. § (2) bekezdésének módosítása erősíti az azonos hatáskörű, a hatásterületen illetékességgel rendelkező hatóságok közötti együttműködést.

→A Ket. főszabályként kimondja, hogy a tényállás tisztázása érdekében a hatóság az ügyfelet a kérelmére indult eljárásban nyilatkozattételre hívhatja fel. Ehhez képest speciális rendelkezésként szükséges a Ket. új 51. § (2a) bekezdésében kimondani, hogy cselekvőképtelen személy *személyes* nyilatkozattételre felhívására csak kivételesen, abban az esetben van lehetőség, ha a nyilatkozatától várható bizonyítékot a hatóság más módon – például a képviselő szabályainak alkalmazásával, vagy más bizonyítási eszköz útján – nem tudja beszerezni. A cselekvőképtelen, illetve korlátozottan cselekvőképes személyek védelme érdekében a módosítás kötelezően előírja, hogy az említett személyek meghallgatásán törvényes képviselőjüknek jelen kell lenni, illetve írásbeli nyilatkozatukat alá kell írnia. Érdekellentét fennállása esetén ezen jogokat a gyámhatóság gyakorolja.

→A Ket. 53. §-ának új (4a)-(4c) bekezdéssel való kiegészítése a következők szerint indokolt. A módosítási javaslat a tanú meghallgatása során is figyelembe veszi, hogy az életkori sajátosságokból fakadóan egyes esetekben a kiskorúak tekintetében eltérő szabályok megalkotása indokolt, biztosítandó a gyermekek és kiskorúak magasabb fokú védelmét a Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvénnyel is összhangban. A Ket. 15. § (7) bekezdése az eljárási képesség vonatkozásában kimondja, hogy a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel – jogszabályban meghatározott esetekben a korlátozott cselekvőképességgel – rendelkező személynek van eljárási képessége a hatósági eljárásban. Ugyanakkor az a tény, hogy egy cselekvőképtelennek nincs eljárási képessége – önállóan, a saját nevében nem járhat el az eljárás során –, még nem zárja ki a tanúként való meghallgatását.

A tanúvallomás funkcióját tekintve nem az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének egy eljárási cselekménye, hanem egy, a tényállás tisztázását segítő bizonyítási eszköz. Amennyiben az adott egy cselekvőképtelen személy tanúként való meghallgatása szükséges az ügy eldöntéséhez, ez a személy a saját ismeretei, képességei szerint képes hozzájárulni a bizonyítás sikeréhez. Ugyanakkor a cselekvőképtelen, valamint a korlátozottan cselekvőképes



személy tanúként való meghallgatására speciális szabályokat szükséges alkotni egyes életkori, vagy egyéb képességbeli sajátosságok figyelembevétele érdekében.

→A Ket. 54. §-ának módosítása lehetővé teszi, hogy a tanú a vallomását írásban is megtehesse. A tanúvallomás írásban való megtételének lehetősége azonban a tanúnak nem alanyi joga, a hatóság diszkrecionális jogkörében esetről esetre dönti el, hogy az adott eljárásban ez a megoldás alkalmazható-e. A módosítás célja ezzel a hatóságok és a tanúk adminisztrációs terheinek csökkentése a személyes megjelenési kötelezettség részleges feloldása által. Hangsúlyozni szükséges, hogy a jogintézmény kivételes jellegű, a hatóságnak mérlegelnie kell azt, hogy az eset konkrét körülményeire is tekintettel a személyes meghallgatás nélkül is elérheti-e a tanúmeghallgatás a célját. A hatóságnak ebben az esetben fokozott figyelemmel kell lennie arra, hogy egyaránt érvényesüljenek a tanúvallomás megtételének garanciái és az ügyféli jogok is.

→A Ket. 57. § (1) bekezdésének módosítása a szemle hatékony lefolytatásának biztosítása érdekében szükséges kiegészítő szabály.

→A módosítási javaslat célja az eljárási bírság kiszabására valamint az okozott többletköltségek megtérítésére vonatkozó szabályoknak koherens rendszerbe történő illesztése, valamint a jogalkalmazás egyszerűsítése oly módon, hogy az eljárás akadályozásának jogkövetkezményeként kiszabható eljárási bírságot, valamint az ügyfél vagy eljárás egyéb résztvevője által okozott többletköltségek megtérítésére kötelezést egy helyen szabályozza a módosítás. Ennek eredményeként egyértelművé válik, hogy mikor van helye eljárási bírság kiszabásának és mikor kell kötelezni az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét az okozott többletköltségek megtérítésére. Erre tekintettel a 61. § (1) bekezdése meghatározza az eljárási bírsággal sújtható személyek körét, oly módon, hogy az eljárási bírság kiszabása tekintetében mérlegelési jogkört biztosít a hatóság számára a törvény. Az új (1a) bekezdés oly módon rögzíti az okozott többletköltségek megtérítésére való kötelezést, hogy amennyiben a hatóság eljárási bírságot szab ki, vagy valamely eljárási cselekmény megismétlése az ügyfél vagy eljárás egyéb résztvevőjének jogellenes magatartása folytán szükséges, úgy többletköltségek megfizetésére kötelez a hatóság. Fontos annak hangsúlyozása, hogy az okozott többletköltségek megtérítésére való kötelezés tekintetében a hatóságnak nincs mérlegelési jogköre.

→A módosítás a Ket. új 39. § (3) bekezdésére tekintettel indokolt. A Ket. 39. § (3) bekezdése tételesen felsorolja a jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeit, ezért a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvnek egyéb speciális elemét szükséges a Ket. 63. § (3) bekezdésében megjeleníteni. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a közmeghallgatás jellegére tekintettel például hatósági tanú alkalmazása, valamint az eljárási cselekményben érintett személy megnevezése és egyéb adatai a közmeghallgatáson készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit értelemszerűen nem képezik.

→A joggyakorlat egységesítése érdekében indokolt a Ket.-ben a hatósági szerződés egyes, ágazati specifikumoktól függetlenül alkalmazható tartalmi elemeinek szabályozása, erre tekintettel a Ket. 76. §-a új (2a) bekezdéssel egészül ki. A Ket.-ben megállapított kötelező tartalmi elemek mellett az ágazati jogszabályok az adott eljárások specialitásaira tekintettel további kötelező elemeket is meghatározhatnak.

→A jogalkalmazói tapasztalatok és a közérdek érvényesítése érdekében indokolt annak általános szabályként való kimondása, hogy a hatóság a konkrét esetben – a Ket.-ben, valamint külön törvényben felsorolt szempontok alapján – a végrehajtás megindítása helyett a

hatósági szerződés módosítását is kezdeményezi, ha úgy ítéli meg, hogy utóbbi a közérdek védelmét hatékonyabban valósítja meg, erre tekintettel indokolt a Ket. 77. § (2) bekezdésének módosítása.

→ A Ket. új 77/A. és 77/B. §-ára tekintettel szükséges egy új alcím beiktatása a 77. §-t követően.

→ A gyakorlati jogalkalmazás azt mutatja, hogy indokolt a Ket.-ben a hatóság által hozott döntés kötőerejének szabályozása az egységes joggyakorlat érdekében, mivel a hatályos szabályozásban megjelenő, a kötőerővel összefüggő rendelkezések kapcsán arra a következtetésre lehet jutni, hogy a kiemelt eseteken kívül a hatóságot korábbi döntése semmilyen módon sem köti. A hatósági eljárások vonatkozásában az eljárási kötelezettségből vezethető le a kötőerő léte. Ebből viszont az is következik, hogy a Ket. e kérdéskört csak a jogerő és a végrehajthatóság keretei között kezeli, emiatt minden egyes esetben meg kell határozni azokat az eseteket, amikor a döntés nemteljesítésének a következménye nem a végrehajtás, hanem egyéb szankció (például az idézés esetén az elővezetés). Mindez az anyagi jogerő érvényesülését korlátozza, és szükségszerűvé teszi a jogértelmezési kérdések folyamatos újratermelődését. Ennek elkerülése érdekében a módosítás a Ket. új 77/A. § kimondja, hogy törvény eltérő rendelkezése hiányában a hatóság a saját döntéséhez – az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzések kivételével – abban az eljárásban, amelyben azt hozta, a döntés közlésétől kezdve kötve van.

→ A módosítási javaslat szerkezeti okokból a döntés szabályai között (a Ket. új 77/B. §-ában) helyezi el a korábban a végrehajtásról szóló fejezetben szabályozott, jogerőre vonatkozó rendelkezéseket.

→ Az elektronikus kézbesítésről szóló 2009. évi LII. törvényre figyelemmel indokolt a Ket. 78. § (7) bekezdésében kormányrendelet számára is lehetővé tenni, hogy a döntés elektronikus úton való közlésére eltérő szabályokat állapítson meg.

→ A Ket. 82. § (2)-(3) bekezdése módosítása alapján a hatósági nyilvántartásba való bejegyzésről csak abban az esetben hoz határozatot a hatóság, ha a bejegyzésről igazolványt, bizonyítványt vagy más okiratot nem állít ki. Emellett a hatósági bizonyítvány és igazolvány kiadásának megtagadásáról is határozatot kell hozni. E módosítás célja a jogbiztonság megteremtése érdekében annak biztosítása, hogy az ügyfelek megfelelően – a Ket. döntés közlésére vonatkozó szabályai alapján – értesüljenek a jogaikat, jogos érdeküket érintő hatósági döntésekről. Ugyanakkor ha a hatóság hatósági igazolványt, bizonyítványt vagy más okiratot állít ki, ezeket határozatnak kell tekinteni, és az ezekhez esetlegesen kapcsolódó nyilvántartásba való bejegyzés önmagában nem minősül határozatnak, csak egy olyan tényleges cselekménynek, melyhez önálló joghatások nem fűződnek.

→ Jelentőségére és az alkalmazását érintő bizonytalanságokra tekintettel a hatósági ellenőrzés szabályainak átfogó felülvizsgálata és újraszabályozása vált szükségessé.

A Ket. hatályos rendelkezései alapján az a következtetés vonható le, hogy a hatósági ellenőrzést a jogalkotó szűk értelemben csak helyszíni ellenőrzésként fogta fel. A módosítási javaslat egyértelművé kívánja tenni, hogy a hatósági ellenőrzés mind helyszíni ellenőrzéssel, mind adatszolgáltatással, iratbemutatással, illetve táv-adatszolgáltatással megvalósulhat.

A hatóságok jelentős részénél jelenleg is bevett gyakorlatnak számít az ellenőrzési terv készítése, indokoltnak mutatkozik azonban ezt horizontálisan valamennyi hatóság

kötelezettségévé tenni. Az ellenőrzési tervet nem kell jogszabályba foglalni, az a hatóság működésére vonatkozó dokumentum; célszerű ugyanakkor az ellenőrzési tervre vonatkozó alapvető követelményeket, valamint a terv legfontosabb tartalmi elemeit a Ket.-ben rögzíteni. Fontos megjegyezni azt is, hogy az ellenőrzési terv készítési kötelezettség előírása jelentős szerepet játszhat a hatóságok működtetésének tervezése kapcsán, hiszen a szakmai és anyagi erőforrásigények tervezéséhez megfelelő alapot adhat egy jól átgondolt ellenőrzési terv.

Az ellenőrzési terv bevezetése és az az alapján készült ellenőrzési jelentés nagyban hozzájárul az önkéntes jogkövetés előmozdításához, a jogkövető magatartás tudatosságának fokozásához. Elsődleges célként ugyanis ahhoz fűződik érdek, hogy az ellenőrzés hatálya alá tartozó ügyfelek önként alakítsák ki a tevékenység végzésének jogszabályszerű feltételeit.

Tekintettel arra, hogy a hatóságok igen jelentős része már alkalmazza az ellenőrzési terv készítésének gyakorlatát, az előírás nem fog további adminisztratív terhet keletkeztetni a hatóság oldalán. A joggyakorlat egységessége érdekében a módosítás tartalmazza az ellenőrzési terv minimum tartalmi elemeit, természetesen a hatóságok a hatáskörükbe tartozó ügyfajták sajátosságaira tekintettel részletesebben is kidolgozhatják annak tartalmát.

Az ellenőrzési tervnek legalább a következő elemeket kell tartalmaznia:

- az előre ütemezett ellenőrzés tárgyát, vagyis azt, hogy téma- vagy teljes körű ellenőrzésről van-e szó;
- az ellenőrzés célját, tekintettel arra, hogy a hatóság köteles feltárni és bizonyítani azokat a tényeket és körülményeket, amelyekre megállapításait, illetve későbbi eljárását alapozza;
- az ellenőrizendő időszakot, vagyis a hatósági ellenőrzés várhatóan mekkora időintervallumot ölel fel, illetve azt, hogy az ellenőrzési terv és az ellenőrzési jelentés milyen „lépték”-et használ;
- az ellenőrzések ütemezését, a jelentősebb határidők, az ellenőrzés kezdő valamint a várható befejezése időpontjának megjelölését;
- valamint eszközét.

A módosítási javaslat érdemben nem változtat azon, hogy a helyszíni ellenőrzést a szemle szabályai szerint kell lefolytatni, csupán a rendszeres ellenőrzési tevékenységre figyelemmel – a Ket. 29. § (4) bekezdésének kapcsolódó rendelkezésének hatályon kívül helyezése mellett – teszi lehetővé eltérő értesítési szabály megállapítását.

A módosítási javaslat a hatósági ellenőrzés lezárásának részletes szabályait önálló alcím alatt kezeli, amelynek keretében egyértelmű elhatárolás mellett állapítja meg az ellenőrzés eredménye függvényében – felesleges adminisztratív terhek elkerülése generálása nélkül, ám a szükséges garanciális elemek megtartásával – a hatóság által alkalmazandó dokumentálási formát.

→ A hatályos jogrendszerben az anyagi jogi bírságolási rendelkezések megállapítása során a Ket.-ben mint eljárási kódexben meghatározott keretjellegű szabályozás hiányában az egyes eljárásokban esetleges szempontrendszerek érvényesülnek. Ez a gyakorlatban aránytalan, ötletszerű, logikájában nehezen követhető, eljárási garanciákat nélkülöző, esetenként irreálisan magas bírságtételeket megállapító szankciórendszerek felállításához és alkalmazásához vezetett. Mindezek alapján vált szükségessé keretszabályok megalkotása a

Ket.-ben, annak érdekében, hogy ezen, egységes dogmatikai alaphoz igazodjon az ágazati bírságolási rendszer, erre tekintettel a Ket. új VI/A. Fejezettel egészül ki, melynek címével („Közigazgatási bírság kiszabásának eljárásjogi alapjai”) kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy a „közigazgatási bírság” terminológia az anyagi jogi bírságok körét jelöli, ebbe az eljárási bírságok nem tartoznak bele. Az anyagi és az eljárási bírságok elkülönülését – amellet, hogy természetüket tekintve más magatartások szankcionálására szolgálnak, valamint „hatókörük” is különböző – az is mutatja, hogy a kiszabásuknál eltérő szempontokat mérlegel a hatóság: eljárási bírság esetén ezeket a Ket. 61.§ (4) bekezdése határozza meg, míg az anyagi jogi bírságok esetén a megalkotni tervezett 94/A. § (1) bekezdése.

A jogrendszerben szabályozott közigazgatási jogi szankciók jelentős hányadában a jogalkotó – a hatóság mérlegelési lehetőségét kizárva – valamely jogszabálysértés esetére kötelezően írja elő a bírságolást, amely végső soron az eljáró hatóság bevételeivé válik. Meghatározott esetekben azonban – sokszor szempontok jogszabályi meghatározása nélkül – mérlegelési jogkört biztosít a jogalkotó e kérdésben, illetve a bírság összegének meghatározása tekintetében [például a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet 132. § (1) bekezdése]. Erre tekintettel az (1) bekezdés meghatározza az ágazati jogszabály által biztosított mérlegelési jogkör esetén az értékelendő szempontokat szubszidiárius, kiegészítő jelleggel. Fontos azt is megjegyezni, hogy a Ket. ezen rendelkezései, csak az ágazati anyagi jogi bírságok kiszabásakor, illetve azok mértékének meghatározásakor alkalmazandóak. Így tehát a mérlegelési szempontokat nem lehet figyelembe venni egyéb jogkorlátozó szankciók alkalmazása esetén (pl. üzlet bezárása, engedély visszavonása).

A Ket. új 94/A. § (2) bekezdése az ügyfélbarát közigazgatás megteremtése érdekében a bírságkiszabás lehetőségét szubszidiárius hatállyal, objektív és szubjektív határidő megállapításával szűkíti úgy, hogy a kiszabási jog elévülése akkor következik be, ha a jogsértő magatartásnak a kiszabásra jogosult hatóság tudomására jutásától számított 6 hónap eltelt. A (2) bekezdés rögzíti továbbá, hogy az elkövetéstől, azaz a jogsértő magatartás tanúsításától számított 5 éven túl nincs helye bírság kiszabásának. Az ezzel járó jogvesztés ösztönzőleg hathat a hatóságokra, arra készítheti őket, hogy kapacitásaikat minél megfelelőbben használják fel, gyakoribb, és hatásosabb ellenőrzéseket folytassanak le. A szabály bevezetése lehetővé teszi továbbá – az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának 1991. február 13-i ajánlásában is szereplő – az ésszerű határidőn belüli döntés elvének érvényre juttatását. Így elősegíti, hogy az ügyfél minél rövidebb ideig maradjon bizonytalanságban a tekintetben, hogy a hatóság tudomására jutott szabálysértését követi-e szankció vagy sem. Megjegyzendő, hogy a bírság irracionálisan hosszú (pl. 10-15 év) időn túli kiszabása által elveszíti eredeti funkcióját. Az már nem szolgálhat adott esetben helyreállító célokat, pusztán a hatóság anyagi forrásainak növelését eredményezi, ami pedig ellentétes a Nemzeti Együttműködés Programjának azon követelményével, hogy meg kell szüntetni a vállalkozások működését felügyelő állami szervek büntetésben való érdekelttségét.

A rendelkezés ezen felül segítséget nyújt a jogalkalmazás számára, támpontot ad tekintetben, mely napon kezdődik a bírságkiszabási jog elévülésének objektív határideje. Eszerint tehát annak kezdő napja az a nap, amelyen a magatartás megvalósult, amennyiben viszont a bírságolandó cselekmény valamely jogsértő állapot fenntartásával valósul meg, csak a jogsértő állapot megszűnésének napjától kezdődik az elévülés.

Az (1) és a (2) bekezdés egyaránt szubszidiárius, kiegészítő jellegű rendelkezés. Így lehetőség nyílik arra, hogy az ágazati jogszabályok – figyelemmel az adott jogterület specifikumaira – további, illetve eltérő mérlegelési szempontokat határozzanak meg a bírság kiszabásakor,

illetve annak összegének meghatározásakor, továbbá a bírságkiszabási jog elévülése kapcsán. Más körülmények, érdekek figyelembe vételét igényelheti ugyanis például egy versenyfelügyeleti, vagy egy munkavédelmi eljárás, de más objektív és szubjektív határidőket igényelhetnek – az ügyek összetettségére, bonyolultságára, különleges szakértelmet igénylő mivoltukra tekintettel – az egyes ágazati eljárások.

Ugyanakkor fontos felhívni a figyelmet arra, hogy a Ket.-ben kialakított eljárási keretszabályok mellett a Nemzetgazdasági Minisztérium feladatkörében folyamatban van az ágazati anyagi jogi bírságolási szabályok felülvizsgálata, a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló rövid- és középtávú kormányzati programról szóló 1133/2011 (V.2.) Korm. határozat alapján. A joganyag elkészítésében a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium együttműködik tekintettel arra, hogy az ágazati anyagi jogi szabályok módosítása a vonatkozó eljárási szabályok módosítását, újragondolását indukálhatja. Ezért, csak az említett felülvizsgálat befejeztével látszik indokoltnak egyrészt a Ket. 94. §-ának felülvizsgálata, másrészt annak feltérképezése, hogy lehetséges-e a keretszabályok bővítése, adott esetben új mérlegelési szempontok figyelembe vételének előírása, illetve, hogy szükséges-e a szubszidiárius jelleg helyett, elsődlegesen alkalmazandó szabályozás kialakítása.

→ A törvény újra megállapítja a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható döntésekről szóló 101. §-t. A módosítás tartalmi változást nem eredményez, célja a jogalkalmazás könnyítése: a § átstrukturálásával egymás melletti szerkezeti egységek tartalmazzák a Ket. és a hatóság döntése alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható döntésekre vonatkozó szabályokat.

→ A 102. § módosítása egyrészt – a 101. §-hoz hasonlóan – azt célozza, hogy a jogalkalmazás során könnyebben érthetővé váljon a törvényszöveg, az új szöveg ugyanis követi a hatóság felterjesztési idő alatt ellátandó feladatai sorrendjét. A módosítás másik célja, hogy a szakhatósági közreműködést is igénylő eljárásokban is valódi tartalommal töltsen meg a döntés módosításának, visszavonásának jogintézményét, azzal, hogy ezekben az eljárásokban az eddigi nyolc nap helyett a felterjesztésre rendelkezésre álló határidőt tizenöt napra emeli szakhatósági közreműködés esetén. Ez a módosítás egy oldalról növeli ezen ügyek elintézésének hosszát, más oldalról azonban lehetőséget ad gyorsabb lezárásukra is azáltal, hogy a szakhatóságnak is reális időt ad a szakhatósági állásfoglalása felülvizsgálatára. A módosítás végül lehetővé teszi azt, hogy a hatóság erre irányuló kérelem esetén írásban tájékoztassa az ügyfelet a fellebbezésről.

→ A Ket. bírósági felülvizsgálatra vonatkozó előírásai több olyan rendelkezést tartalmaznak, melyek párhuzamosak a Pp. és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knp.) rendelkezéseivel. A Ket. 109-111. §-ának módosítása ennek megfelelően a párhuzamosságok megszüntetése mellett a Pp.-be és a Knp.-be helyezi át a bírósági eljárásra vonatkozó szabályokat a Ket. bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályainak átstrukturálása mellett.

→ Több esetben érkezett kezdeményezés – legutóbb a rokkant nyugdíjak felülvizsgálatával összefüggésben – arra vonatkozóan, hogy a Ket. 110. § (3) bekezdésében foglalt, a végrehajtás felfüggesztését kizáró esetek köre túlságosan szűkre szabott, nincs tekintettel az ágazati sajátosságokra. A módosítás az ágazati kiegészítés, eltérés számára teremt lehetőséget azzal, hogy elsősorban nem a végrehajtás felfüggesztésének kategorikus kizárását kívánja szélesíteni, hanem a végrehajtás felfüggesztése során figyelembe veendő szempontok, feltételek szabályozására biztosít kereteket.

→A közigazgatás működésével kapcsolatos általános követelmény, hogy a hatóságok döntései kiszámíthatóak legyenek. Mindez azt jelenti, hogy az ügyfél bízhat abban, hogy a jogorvoslati lehetőségek kimerítése után vagy meghatározott idő elteltével a hatóság döntése véglegessé, megváltoztathatatlaná válik; a döntésben foglalt jogokat gyakorolni, a kötelezettségeket teljesíteni, teljesíttetni lehet; a határozat jogsértő voltára hivatkozással a döntésből fakadó jogokat elvonni, a kötelezettségeket terhesebbé tenni nem lehet.

Az újrafelvételi eljárás jogintézményének biztosítása a Ket. rendszerében az anyagi jogi jogerő áttörését jelenti, tekintettel arra, hogy már jogerős határozattal lezárt ügy újbóli vizsgálatát engedi meg. Az anyagi jogi jogerő megerősítése érdekében azonban indokolt az újrafelvételi eljárás szabályait akként módosítani, hogy generális lehetőség helyett ez az eljárás csak abban az esetben álljon nyitva az ügyfél részére, ha azt törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet kifejezetten lehetővé teszi.

A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ezzel némileg ellentmondásban van a hatályos Ket. azon rendelkezése, mely szerint az el nem bírált tény, adat vagy bizonyíték szolgálhat alapul az újrafelvételi eljárás megindításához. Mindezek alapján a Ket. 112. § (1) bekezdésének pontosítása szükséges, a módosítás ezt végzi el.

→A végrehajtási eljárás egyszerűsítése érdekében a törvény lényegesen megváltoztatja a közigazgatási végrehajtás szabályait.

E módosítás egyik fontos eleme, hogy a törvény szakít a végrehajtás elrendelésének előírásával. Ez a módosítás abból következik, hogy a törvény lehetővé teszi a hatóság számára szerződés kötését önálló bírósági végrehajtóval a követelés behajtása végett. Ezzel párhuzamosan az eljárások ésszerű időn belül való befejezése, valamint a felesleges adminisztratív terhek csökkentése érdekében szükséges megszüntetni az eljárás elrendelésének jogintézményét. A módosítás nem jár a jogorvoslathoz való jog csorbításával, az új szabályozás – korlátozott – jogorvoslati lehetőséget biztosít a végrehajtás megindítása ellen.

A végrehajtási eljárás megindítását megelőző hatósági ellenőrzés szabályai annyiban módosulnak, hogy egyrészt kérelemre indult eljárások esetében a hatóság csak kérelemre ellenőrzi a teljesítést, amit követően viszont a végrehajtási eljárás további kérelem nélkül megindul, másrészt pedig ebben az esetben nem terheli a jogosult a teljesítés elmaradásának igazolását (természetesen a hatósági ellenőrzés egyik lehetséges eszköze továbbra is a jogosult nyilatkoztatása marad).

A végrehajtás elrendelése helyett tehát a hatóság a hatósági ellenőrzés eredményét tartalmazó, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján hozott végzés közlésével indítja meg a végrehajtást, ezt követően pedig vagy szerződés alapján átadja az ügyet a bírósági végrehajtónak, vagy megkezdi a végrehajtás foganatosítását.

A végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezések közül kikerült az a szabály, amely szerint a felfüggesztés alatt újabb végrehajtási cselekmény nem foganatosítható, mivel ez a rendelkezés egyrészt egyértelműen következik a felfüggesztés általános szabályaiból, másrészt pedig ily módon kétség nélkül érvényesül a végrehajtás esetén is az, hogy a felfüggesztési ok megszüntetésére irányuló eljárási cselekmények hatályosan elvégezhetők.

A módosítási javaslat emellett szerkezeti okokból a döntés szabályai között (a Ket. új 77/B. §-

ában) helyezi el a jogerőre vonatkozó rendelkezéseket.

A végrehajtási fejezet további módosításai részben a végrehajtás megindulásának új szabályaiból fakadó módosítások, amelyek megszüntetik a végrehajtást elrendelő hatóságra való hivatkozásokat, részben pedig a külön jogszabályra utaló rendelkezések jogforrási szintjét pontosító módosítások.

→A módosítási javaslat az eljárási költségekkel, e költségek előlegezésével és viselésével kapcsolatos a korábbinál részletesebb, valamint egyértelmű szabályozás kialakítását végzi el. A módosítási javaslat arra törekszik, hogy a Ket. szabályrendszere világos és tiszta képet adjon az eljárási költség előlegezésére és viselésére vonatkozóan, erre tekintettel indokolt a Ket. eljárási költségről szóló fejezetének újraszabályozása.

A Ket. jelenleg hatályos 153. § (2) bekezdése mintegy 15. pontban határozza meg az eljárási költségek körét. A felsorolás mégsem tekinthető taxációnak, hiszen a Ket. hatályos 153. § (2) bekezdés 15. pontja törvény vagy kormányrendelet számára lehetővé teszi egyéb eljárási költség meghatározását. A módosítási javaslat célja ezen – törvényi vagy kormányrendeleti szintű – korlátozásnak a feloldása, tekintettel arra, hogy jogszabályban megállapított különös eljárási szabály is bővítheti az eljárási költségek körét az adott eljárás sajátosságaira figyelemmel. [Lásd pl. az éghető folyadékok és olvadékok tárolótartályairól szóló 11/1994. (III. 25.) IKM rendeletet.]

A javaslat az egyéb eljárási költségek vonatkozásában a jelenleg hatályos Ket. 155. §, illetve 157. §-ában meghatározott általános költségviselési szabályokat rögzíti összefoglalva önálló alcím alatt. Az eljárási költségek jelenlegi szabályozásának módosítását több szempont is indokolta. A kérelemre és a hivatalból indult és folytatott eljárások élesebb elhatárolásával összefüggésben, a Ket. eljárási költségről szóló IX. fejezetén belül egyértelmű szabályozást igényel a kérelemre valamint a hivatalból indult és folytatott eljárásokra vonatkozó költségviselési rendelkezések. A költségek előlegezésére vonatkozó szabályokat is ennek megfelelően állapítja meg a módosítás: rögzíti azokat az eljárási költségeket, amelyek előlegezése szükséges, valamint az előlegezés módját.

A Ket. 155. §-a az eljárási költség előlegezése tárgyában a következő esetekről rendelkezik: kérelemre indult eljárás, hivatalból indult vagy folytatott eljárás, a bizonyítási eljárás, rendőrség igénybevétele.

A kérelemre indult eljárás vonatkozásában a módosítási javaslat annyiban hoz új rendelkezéseket, hogy a kérelemre és hivatalból indult eljárások éles elhatárolásával összefüggésben egyértelműen rögzíti, hogy az egyéb eljárási költségeket a kérelmező ügyfél előlegezi, több azonos érdekű ügyfél esetében az előlegezés pedig egymás között egyenlő arányban történik.

Hivatalból indult vagy folytatott eljárásokban az egyéb eljárási költségek megelőlegezése – a 153. § 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével – a hatóságot terheli. Az eljárási költségek viselése attól függ, hogy milyen döntéssel zárul az eljárás. A módosítási javaslat értelmében a bizonyítási költségek előzetes letétbe helyezését a hatóság különösen akkor rendeli el, ha már előre valószínűnek mutatkozik, hogy a felmerülő eljárási költségek jelentősebb összeget érnek el, vagy más körülmény ezt indokoltá teszik. A hatóság tehát mérlegelési jogkörében dönt a bizonyítási költségek előlegezésének módjáról.

A hatályos Ket. 156. § (3) bekezdése foglalkozik a bizonyítási eszközök igénybevételével

kapcsolatos költségek előlegezésével. A módosítási javaslat célja annak elvi élel történő rögzítése, hogy a bizonyítási eljárással kapcsolatos költségek előlegezése minden esetben a bizonyítást indítványozó fél kötelezettsége.

A módosítási javaslat tisztázza, hogy rendőrség igénybevételére mind kérelemre mind hivatalból indult vagy folytatott eljárás esetében is sor kerülhet. A rendőrség igénybevételével kapcsolatos költségek előlegezése minden esetben az igénybevételt kérő hatóság kötelessége.

A jogalkalmazói visszajelzések alapján a gyakorlatban problémát jelentett annak eldöntése, hogy az eljárási költség tárgyában határozatban vagy végzésben kell döntenie a hatóságnak. A módosítási javaslat egyértelműen rögzíti, hogy a hatóság az eljárási költség viselése felől határozatban vagy az eljárást lezáró végzésben dönt. E főszabály alól kivételt képeznek az alábbi esetek, amikor a hatóság nyomban, az eljárási költségek felmerülésekor dönt azok viselése tárgyában. Egyrészt ha az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét kell valamely perbeli cselekmény költségében elmarasztalni, másrészt ha valamely eljárási cselekmény költsége az ügyfelet az ügy eldöntésére tekintet nélkül terheli.

Az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevőjének rosszhiszemű eljárása miatt az ügy eldöntésére tekintet nélkül az eljárásával okozott költségek viselése tárgyában nyomban tud döntést hozni a hatóság.

A kérelemre indult eljárás vonatkozásában a módosítási javaslat az eljárási költségek előlegezésére és viselésére vonatkozó rendelkezések éles elhatárolásával összefüggésben egyértelműen rögzíti az eljárási költségek kérelemre indult eljárásban történő viselésének szabályait.

Fontos eltérés a hatályos szabályozáshoz képest, hogy a módosítás alapján a kérelem elutasítása valamint a kérelemnek megfelelő döntés mellett az eljárás megszüntetése esetén is meghatározza a Ket. az eljárási költség viselésének szabályait, emellett a jelenleg hatályos Ket. 157. § (1) bekezdésének megfelelően határozza meg a végrehajtási eljárás során felmerülő költségek viselésére vonatkozó rendelkezést, azzal az eltéréssel, hogy a költségek viselésére azt kell kötelezni, aki a végrehajtási eljárást megindította.

#### *A 18. §-hoz*

→ A Ket. 3. § (2) bekezdés a) pontjának módosítását a végrehajtás elrendelésének megszűnése indokolja.

→ A Ket. 9. § (1) bekezdésének módosítását az Alaptörvény A) cikkében foglalt rendelkezés indokolja.

→ A Ket. 12. § (3) bekezdés e) pontjának módosítását az indokolja, hogy a hatáskör-telepítés jogforrási szintjének meghatározása nem elsősorban az eljárási törvény feladata, hanem alkotmányossági kérdés, ezért a módosítási javaslat jogszabályi szinten is lehetővé teszi hatósági jogkör telepítését egyéb szervezetre, köztestületre vagy személyre. Hangsúlyozandó, hogy a módosítás pontosításnak tekinthető, ténylegesen nem szélesíti a Ket. szervi (személyi) hatályát.

→ A Ket. 12. § (4) bekezdésének módosítását az indokolja, hogy a hatáskör-telepítés jogforrási szintjének meghatározása nem elsősorban az eljárási törvény feladata, hanem alkotmányossági kérdés, ezért a módosítási javaslat jogszabályi szinten is lehetővé teszi hatósági jogkör telepítését.



→A Ket. 13. § (2) bekezdés d) pontja módosításának indoka, hogy az ágazati szabályozás folyamatos változása időről időre szükségszerűvé teszi a Ket. tárgyi hatályának, a kivett eljárásoknak és a Ket. szubszidiaritását meghatározó szabályoknak a felülvizsgálatát. Erre tekintettel indokolt az egészségügyi technológiák társadalombiztosítási támogatásával kapcsolatos eljárások privilegizált körbe vétele.

→A hatáskör-telepítés szabályaiból következően indokolt az ügyféli minőséget megalapozó rendelkezések jogforrási szintjének módosítása is a Ket. 15. § (3) bekezdésében.

→A Ket. 15. § (7) bekezdésének módosítása szövegpontosító jellegű, célja annak egyértelművé tétele, hogy a hatóságnak nem kell minden eljárásban automatikusan betekinteni a gondnokoltak nyilvántartásába az ügyfél cselekvőképességének megvizsgálása céljából, hanem csak akkor kell ehhez az eszközhöz nyúlniuk, ha az eljárásban erre okot adó körülmény merül fel.

→A Ket. 18. § (1) bekezdésének módosítását az Alaptörvény A) cikkében foglalt rendelkezés indokolja.

→A Ket. 18. § (1) bekezdésének módosítása a Ket. 18. § (1) és (2) bekezdése közötti szövegezésbeli koherenciát teremti meg.

→A Ket. 18. § (2) bekezdésének módosítását az Alaptörvény A) cikkében foglalt rendelkezés indokolja.

→A Ket. 19. § (4) bekezdésének módosítását az indokolja, hogy a hatáskör-telepítés jogforrási szintjének meghatározása nem elsősorban az eljárási törvény feladata, hanem alkotmányossági kérdés, ezért a módosítási javaslat jogszabályi szinten is lehetővé teszi hatósági jogkör telepítését.

→A Ket. 21. § (2) bekezdésének módosítását az indokolja, hogy a hatáskör-telepítés jogforrási szintjének meghatározása nem elsősorban az eljárási törvény feladata, hanem alkotmányossági kérdés, ezért a módosítási javaslat jogszabályi szinten is lehetővé teszi hatósági jogkör telepítését.

→A Ket. 25. § (1) bekezdésének módosítását az indokolja, hogy a hatáskör-telepítés jogforrási szintjének meghatározása nem elsősorban az eljárási törvény feladata, hanem alkotmányossági kérdés, ezért a módosítási javaslat jogszabályi szinten is lehetővé teszi hatósági jogkör telepítését.

→A Ket. 27. § (1) bekezdésének módosítását az Alaptörvény A) cikkében foglalt rendelkezés indokolja.

→A Ket. 28. § (1) bekezdés a) pontjának módosítását az Alaptörvény A) cikkében foglalt rendelkezés indokolja.

→A Ket. 28/A. (6) bekezdésének módosítása az eljárások lehető leggyorsabb lefolytatását, másrészt az ügyfél eljárásba való bekapcsolódásának megkönnyítését célozza a speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálásával.

→A módosítási javaslat egyértelművé teszi, hogy jogszabály csak a Ket. 29. § (3) bekezdése záró szövegrészeiben előírt nyolcnapos határidő tekintetében térhet el a Ket. eljárás megindításáról szóló értesítésre vonatkozó minimumszabályaitól.

→A módosítás célja a jogszabályi hivatkozás pontosítása a Ket. 29. § (10) bekezdésében.

→A Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az eljárás megindításáról a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzésétől számított nyolc napon belül értesíteni kell. A jogalkalmazás során felmerült, a hivatalbóli eljárás kezdő időpontjával kapcsolatos jogértelmezési probléma kiküszöbölése érdekében indokolt a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja és a 33. § (5) bekezdése közti összhang megteremtése a fogalomhasználat egységesítésével, a módosítás ezt szolgálja.

→A speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása érdekében szükséges a Ket. 33. § (7) bekezdés módosítása.

→A Ket. jelenleg hatályos rendelkezései következetlenül tartalmazzák a „nyomtatvány”, „formanyomtatvány”, „űrlap” kategóriákat. A módosítás célja annak egyértelművé tétele, hogy a „formanyomtatvány” kifejezés a papír alapú, míg az „elektronikus űrlap” terminológia a digitális formában megjelenő dokumentumot jelöli.

A Ket. 37. § (3) bekezdésének módosítása emellett jogértelmezési problémát kezel, helyesen ugyanis kizárólag az arra vonatkozó hiánypótlási felhívás kibocsátása kizárt, amely a tartalmilag hiánytalan kérelmet benyújtó ügyfelet egyébként közzé nem tett formanyomtatvány kitöltésére, vagyis pusztán egy adminisztratív aktus pótlására kívánja kötelezni.

→A Ket. 38. § (1) bekezdésének módosítását a speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása indokolja.

→A Ket. 38/A. § (1) bekezdésének módosítását a speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása indokolja.

→A Ket. 38/A. § (3) bekezdésének módosítását a speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása indokolja.

→A Ket. 38/A. § (4) bekezdésének módosítását a speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása indokolja.

→A Ket. 38/C. § módosítását a speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása indokolja.

→A Ket. 44. § (1) bekezdése módosítását az indokolja, hogy a hatáskör-telepítés jogforrási szintjének meghatározása nem elsősorban az eljárási törvény feladata, hanem alkotmányossági kérdés, ezért a módosítási javaslat jogszabályi szinten is lehetővé teszi hatósági jogkör telepítését.

→A Ket. 44. § (2) bekezdése módosítását az indokolja, hogy a hatáskör-telepítés jogforrási szintjének meghatározása nem elsősorban az eljárási törvény feladata, hanem alkotmányossági kérdés, ezért a törvényjavaslat jogszabályi szinten is lehetővé teszi hatósági jogkör telepítését.

→A Ket. 44. § (8) bekezdése módosítását az indokolja, hogy a hatáskör-telepítés jogforrási szintjének meghatározása nem elsősorban az eljárási törvény feladata, hanem alkotmányossági kérdés, ezért a törvényjavaslat jogszabályi szinten is lehetővé teszi hatósági jogkör telepítését.

→A speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása érdekében szükséges a Ket. 45. § (2) bekezdésének módosítása.

→A speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása érdekében szükséges a Ket. 45. § (4) bekezdésének módosítása.

→Tekintettel arra, hogy a személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény alapján a rendészetért felelős miniszter felhatalmazást kapott rendelet kiadására, így indokolt a Ket. 48. § (3) bekezdésének olyan irányú módosítása, amely feloldja a törvény rendelkezésére vonatkozó előírást.

→A Ket. 51. § (3) bekezdése a törvényen vagy kormányrendeleten alapuló adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozóan tartalmaz előírásokat. A (4) bekezdés a (3) bekezdésre reflektálva szabályozza azokat az eseteket, melyek alapján az adatszolgáltatási kötelezettség megtagadható. Mindezek alapján a (3) és (4) bekezdés alanyainak azonossága indokolt, a módosítás az ehhez szükséges pontosítást végzi el.

→A Ket. 53. § (5) bekezdésének szövegpontosító jellegű módosítás a tanúvallomásra vonatkozó új rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében szükséges.

→A speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása érdekében szükséges a Ket. 56. § (3) bekezdésének módosítása.

→A speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása érdekében szükséges a Ket. 58. § (2) bekezdésének módosítása.

→A Ket. 63. § (1) bekezdés b) pontjának módosítását a Ket. 15. § (5) bekezdésének módosítása indokolja.

→Tekintettel arra, hogy az elektronikus közszolgáltatásról szóló 2009. évi LX. törvény alapján a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszter felhatalmazást kapott rendelet kiadására, indokolt a Ket. 65. § (8) bekezdésének olyan irányú módosítása, amely feloldja a törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezésére vonatkozó előírást.

→Tekintettel arra, hogy az elektronikus közszolgáltatásról szóló 2009. évi LX. törvény alapján a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszter felhatalmazást kapott rendelet kiadására, így indokolt a Ket. 71. § (7) bekezdésének olyan irányú módosítása, amely feloldja a törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezésére vonatkozó előírást.

→A Ket. 74. § (3) bekezdésének módosítását a végrehajtás elrendelésének megszűnése indokolja.

→Tekintettel arra, hogy jelen rendelkezés az ügyfelek számára állapít meg kedvezőbb feltételeket, így e kedvezmények tekintetében indokolt utat nyitni az eltérő jogi szabályozásnak a Ket. 74. § (5) bekezdésének módosításával.

→A Ket. 80. § (1) bekezdését illetően a speciális eljárási szabályozásra vonatkozóan a Ket.-ben rögzített jogforrási szint racionalizálása érdekében szükséges módosításról van szó, ehhez kapcsolódik a Ket. 80. § (3) bekezdésének egyszerűsítése. A 80. § (2) bekezdésének módosítása szövegezésbeli összhang megteremtését szolgálja.

→A Ket. 80/A. § (1) bekezdés d) pontjának módosítását a Ket. 15. § (5) bekezdésének módosítása indokolja.

→A Ket. jelenleg csak törvény vagy kormányrendelet vonatkozásában teszi szubszidiáriussá a hatósági nyilvántartásra vonatkozó szabályokat, azonban felveti a jogrendszeren belüli inkoherencia veszélyét, tekintettel arra, hogy hatósági nyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseket alacsonyabb szintű jogszabály is tartalmazhat. A Ket. 82. § (1) bekezdésének módosítása a Ket. hatósági nyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseit teljes egészében szubszidiáriussá teszi, azok csak akkor alkalmazhatók, ha a hatósági nyilvántartásról szóló külön jogszabály másként nem rendelkezik.

→A jogszabály megszövegezésének következetessége érdekében szükséges a Ket. 85. § (1) bekezdésének pontosítása, figyelemmel a Ket. 85. § (2) bekezdés módosítására.

→A Ket. 86. § (4) bekezdés módosításának indoka, hogy a Ket. 82. § (1) bekezdése alapján a hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárásokban a Ket.-hez képest szubszidiáriusak, így szükségtelen a jogszabály eltérő rendelkezésére való utalás.

→A Ket. 86. § (5) bekezdés módosításának indoka, hogy a Ket. 82. § (1) bekezdése alapján a hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárásokban a Ket.-hez képest szubszidiáriusak, így szükségtelen a jogszabály eltérő rendelkezésére való utalás.

→Tekintettel arra, hogy a Ket. 12. § (3) bekezdés e) pontjának módosítása nyomán, jogszabályi szinten is lehetővé válik hatósági jogkör telepítése, így a Ket. megszövegezésének következetessége érdekében szükséges a módosítás, figyelemmel arra, hogy a Ket. 104. § (2) bekezdése vonatkozásában is hatáskör telepítésről beszélhetünk.

→A Ket. 12. § (3) bekezdés e) pontjának módosítása okán szükséges a Ket. 106. § (3) bekezdésének módosítása.

→A Ket. 12. § (3) bekezdés e) pontjának módosítása okán szükséges a Ket. 106. § (4) bekezdésének módosítása.

→A Ket. 12. § (3) bekezdés e) pontjának módosítása okán szükséges a Ket. 107. § (2) bekezdésének módosítása.

→A módosítási javaslat a Ket. 115. § (1) bekezdés b) pontja és a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) közötti összhang megteremtését szolgálja, figyelemmel a Ksztv. 4. § (1) bekezdésére.

→A Ket. 12. § (3) bekezdés e) pontjának módosítása okán szükséges a Ket. 116. §-ának módosítása.

→A Ket. hatályos 121. § (1) bekezdés e) pontja értelmében meg kell semmisíteni a hatósági döntést akkor, ha a döntést hozó testületi szerv nem volt határozatképes, vagy nem volt meg a döntéshez szükséges szavazati arány. A gyakorlatban előfordulhat az, hogy a testületi szerv a döntés meghozatalakor határozatképes volt úgy, hogy közben nem volt jogszabályszerűen megalakítva (pl. nem a jogszabályoknak megfelelően lett a testület összehívva). Ennek alapján indokolt tehát a Ket. 121. § (1) bekezdés e) pontját akként kiegészíteni, hogy testületi szerv döntése abban az esetben is semmis, ha a testületi szerv nem volt jogszabályszerűen megalakítva. Itt szükséges megjegyezni, hogy az ágazati szabályozás igen szerteágazó és

specifikus szabályokat tartalmaz a hatósági jogkörrel felruházott testületi szervek létrehozására, megalakítására, felállítására vonatkozóan, ezért a „jogszabályszerű megalakítás” alatt a testületi szerv létrehozására vonatkozó összes jogszabályi rendelkezést érteni kell.

→A Ket. 121. § (1) bekezdés f) pontjának módosítását indokolja egyfelől az, hogy a hivatkozott rendelkezés – a bírósági felülvizsgálat szabályainak átstrukturálásának következtében – a 109. § (3) bekezdésében lesz szabályozva. Másfelől kibővíti a szabály tartalmát azáltal, hogy a 109. § (4) bekezdés rendelkezéseivel ellentétes döntés is semmisnek tekintendő a jövőben.

→A Ket. jelenleg hatályos rendelkezései következtelenül tartalmazzák a „nyomtatvány”, „formanyomtatvány”, „űrlap” kategóriákat. A Ket. 164. § (2) bekezdés e) pontja módosításának célja annak egyértelművé tétele, hogy a „formanyomtatvány” kifejezés a papír alapú, míg az „elektronikus űrlap” terminológia a digitális formában megjelenő dokumentumot jelöli.

→A Ket. 174. § (1) bekezdés g) pontjának módosítását a Ket. 15. § (5) bekezdésének módosítása indokolja.

#### *A 19. §-hoz*

→A Ket. 4. § (2) bekezdése módosításának indoka, hogy a hatóság által a nem jogszabályszerű eljárással okozott kárt a károsult ügyféli minőségétől függetlenül meg kell téríteni.

→A Ket. 13. § (2) bekezdés e) pontjának módosítását az indokolja, hogy a Ket. szabályai főszabály szerint egyébként sem lennének alkalmazandók, mivel a bejelentési eljárás nem minősül a Ket. 12. § (2) bekezdés szerinti hatósági ügynek – annak kivételek között szerepeltetése ugyanakkor adott esetben vitatottá teheti ezt az értelmezést.

→A Ket. 13. § (2) bekezdésében kodifikációs hiba javítása miatt szükséges a második g) pont deregulációja.

→A Ket. 16. § (1) bekezdés a) pontjának pontosítása vált szükségessé arra figyelemmel, hogy a módosítási javaslat az eljárás megindításának szabályai között egyértelművé teszi, hogy a hivatalból folytatott eljárásokra a hivatalból indított eljárás szabályai az irányadók.

→A Ket. 19. § (1) bekezdésében a szervezeti egységre való hatáskör-telepítési tilalom deregulációjának indoka az, hogy nem a Ket.-ben mint eljárási kódexben szükséges szabályozni egy hatósági feladatokkal ellátott szerv feladatellátásával összefüggő szervezeti kérdéseket. Ha a jogalkotó egy adott szerv hatásköreinek megállapításakor azt tartja indokoltnak, hogy egy szerv szervezeti egysége is ellásson hatósági feladatokat, ez olyan közjogi, illetve szervezeti szabályozási kérdés, amely tekintetében az Alaptörvény, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Ksztv., továbbá az Alkotmánybíróság határozatai adta keretek között az szervezetet szabályozó ágazati jogszabályban indokolt rögzíteni az alkotmányos működést és feladatellátást biztosító anyagi jogi szabályokat.

→A Ket. 19. § (2) bekezdésének módosítása szövegponthozó jellegű.

→Tekintettel arra, hogy a hatóság bármely eljárási cselekménye hivatalból vagy kérelemre történik, a Ket. 20. § (5) bekezdésében az ezt hangsúlyozó rendelkezés nem rendelkezik önálló normatartalommal, így deregulációja indokolt.

→Tekintettel arra, hogy a hatóság bármely eljárási cselekménye hivatalból vagy kérelemre történik, a Ket. 23. § (1) bekezdésében az ezt hangsúlyozó rendelkezés nem rendelkezik önálló normatartalommal, így deregulációja indokolt.

→A Ket. 26. § (3) bekezdés pontjának pontosítása vált szükségessé arra figyelemmel, hogy a módosítási javaslat az eljárás megindításának szabályai között egyértelművé teszi, hogy a hivatalból folytatott eljárásokra a hivatalból indított eljárás szabályai az irányadók.

→A hatósági ellenőrzés szabályainak átfogó felülvizsgálatával összefüggésben a folyamatos ellenőrzéssel kapcsolatos speciális értesítési szabályt a VI. Fejezet tartalmazza, erre tekintettel indokolt a Ket. 29. § (4) bekezdés c) pontjának deregulációja.

→A módosítási javaslat a Ket. 29. § (9) bekezdésében indokolatlan törvényi hivatkozást töröl.

→A Ket. 33. § (9) bekezdésének egyértelmű érvényesülése, a két rendelkezés között összhang megteremtéséhez szükséges a Ket. 33. § (8) bekezdésének módosítása.

→A eljárás akadályozásának jogkövetkezményeként kiszabható eljárási bírság valamint az okozott többletköltségek megtérítésére vonatkozó szabályok megváltozására tekintettel szükséges a 48. § (2) bekezdésének módosítása.

→A eljárás akadályozásának jogkövetkezményeként kiszabható eljárási bírság valamint az okozott többletköltségek megtérítésére vonatkozó szabályok megváltozására tekintettel szükséges a 48. § (6) bekezdésének módosítása.

→Tekintettel arra, hogy a hatóság bármely eljárási cselekménye hivatalból vagy kérelemre történik, a Ket. 50. § (1) bekezdésében az ezt hangsúlyozó rendelkezés nem rendelkezik önálló normatartalommal, így deregulációja indokolt.

→A Ket. 63. § (4) bekezdésének pontosítása a jegyzőkönyv szabályainak módosítására tekintettel indokolt.

→Az egyezségi kísérelt szabályainak módosítása indokolja a Ket. 64. §-ának hatályon kívül helyezését.

→A hatósági szerződés módosítására vonatkozó jelenleg hatályos egyes szabályok hatályon kívül helyezése szükséges tekintettel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvénnyel (a továbbiakban: Ptk.) való párhuzamosságukra.

A Ptk.-beli keretszabályokhoz képest nem indokolt szigorúbb vagy kedvezőbb módosítási feltételek meghatározása a hatósági szerződés módosítása tekintetében azon túl, hogy a hatóság méltányosságot gyakorolhat, ha a szerződésben foglaltak ügyfél általi megszegése esetén a végrehajtási eljárás alkalmazása helyett a szerződés módosítását választja. Ezt a speciális elemet az indokolja, hogy a hatóság a közérdek képviselőjeként jelenik meg, és az ügyfélhez képesti pozíciójánál fogva, a közigazgatási jogviszony alá-fölérendeltségi jellegét megjelenítve a közérdeket érvényesíti a hatósági szerződés módosítása során (ahogy egyébként a határozata meghozatalánál is). Mindezekre tekintettel indokolt a Ket. 77. § (1) bekezdésének módosítása.

→ Tekintettel arra, hogy a hatóság bármely eljárási cselekménye hivatalból vagy kérelemre történik, a Ket. 81/A. § (1) bekezdésében az ezt hangsúlyozó rendelkezés nem rendelkezik önálló normatartalommal, így deregulációja indokolt.

→ A Ket. 83. § (1) bekezdése módosításának indoka, hogy a Ket. 82. § (1) bekezdése alapján a hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárásokban a Ket.-hez képest szubszidiáriusak, így szükségtelen a jogszabály eltérő rendelkezésére való utalás.

→ A módosítási javaslat deregulálja a Ket. 85. § (2) bekezdését az önálló normatartalom hiányára tekintettel.

→ A Ket. 86. § (2) bekezdése módosításának indoka, hogy a Ket. 82. § (1) bekezdése alapján a hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárásokban a Ket.-hez képest szubszidiáriusak, így szükségtelen a jogszabály eltérő rendelkezésére való utalás.

→ A Ket. 107. § (3) bekezdése módosítását a bírósági felülvizsgálatról szóló rendelkezések újrastrukturálása indokolja.

→ A Ket. bírósági felülvizsgálatra vonatkozó előírásai több olyan rendelkezést tartalmaznak, amelyek párhuzamosak a Pp. és a Knp. rendelkezéseivel. A Ket. 109-111. §-a módosítása ennek megfelelően a párhuzamosságok megszüntetése mellett a Pp.-be és a Knp.-be helyezi át a bírósági eljárásra vonatkozó szabályokat a Ket. bírósági szabályainak átstrukturálása mellett.

→ A Ket. 112. § (1) bekezdésének módosítása miatt indokolt a 112. § (2) bekezdés d) pontjának hatályon kívül helyezése.

→ A Ket. 171. § (1) bekezdésében foglalt szabály dogmatikailag helyes kezelése érdekében új alcím alatt, a Ket. alkalmazandósági szabályaként lesz szabályozva.

→ A Ket. 172. § e) pont szerinti értelmező rendelkezés hatályon kívül helyezését a jogalkalmazói gyakorlat visszajelzései teszik szükségessé: a hatásterület fogalma, kiterjedése és ennek megállapítása csak konkrét tevékenység- és létesítményszerűségekre értelmezhető, így azt az ágazati joganyagban kell részletesen szabályozni. A Ket.-ben meghatározott definíció a gyakorlatban félreértésekhez és bizonytalan jogalkalmazáshoz vezetett, így a rendelkezés deregulálandó.

#### *A 20. §-hoz*

→ A Ket. és a Knp. párhuzamosan tartalmaz – sok esetben azonos tartalommal – a végzések bírósági felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket. A módosítás arra irányul, hogy a párhuzamos rendelkezések felszámolása mellett a bírósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseket a Pp. vagy a Knp. szabályozza.

#### *A 21-22. §-hoz*

→ A miniszterek kijelölésének lehetőség szerinti mellőzése érdekében a törvény jelen szakasza módosítja a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvényt (a továbbiakban: Ngt.) azzal összefüggésben, hogy a miniszteri hatáskör-gyakorlás ne következzen szükségszerűen a törvényi keretszabályokból. Ez hozzájárul a jogrendszer egységéhez, továbbá elkerülhetőek lesznek a hatásköri viták. A Ket. releváns rendelkezései

[104. § (1) bekezdés és 106. § (3) bekezdés] alapján természetesen továbbra is biztosított a miniszter hatásköre a fellebbezési eljárások lefolytatására, erre tekintettel annak külön kiemelésére, hogy a felügyeleti jogkör gyakorlása a Ket. alapján történik, nincs szükség, mivel az a Ket. szabályaiból egyértelmű, azaz a miniszter ennek külön kimondása nélkül is a módosítást követően másodfokú hatóság marad, ha ő a felügyeleti szerv.

A (2) bekezdés indoka, hogy az Ngt. 11. § szerinti értesítési forma – hivatalos irat *elsőbbségi* kézbesítése – a Magyar Posta Zrt. termékportfóliójában nem szerepel, és mind a nemzetgazdasági, mind társadalmi szempontból alapvető fontosságú „hivatalos irat” szolgáltatás továbbspecializálása szakmai szempontból nem indokolt.

#### A 23-24. §-hoz

→ A minősített adat védelmével kapcsolatos hatósági eljárásokban a Nemzeti Biztonsági Felügyelet (a továbbiakban: NBF) tekintetében más hatóság kijelölése nem jöhet szóba tekintettel a nemzetbiztonsági érdekekre. Így a miniszterhez történő fellebbezés teljes körű kizárásával lehet megszüntetni a miniszteri hatósági hatáskört. Ennek megfelelően módosítja a szakasz (2) bekezdése a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) 21. § (1) bekezdését. Ez alapján a jövőben az NBF közigazgatási hatósági eljárásban hozott döntése ellen közigazgatási úton nem lesz helye fellebbezésnek. Bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére – a hatályos szabályozással egyezően – tizenöt napos határidő áll rendelkezésre az ügyfeleknek.

A Mavtv. esetében ugyanakkor felmerültek olyan kisebb módosítást igénylő javaslatok, amelyeket – a Mavtv. megnyitására és a módosítások 2012. január 1-jével történő hatálybalépésére figyelemmel – jelen törvénytervezetbe javasolt beépíteni. Ezen módosítások a hatósági feladatellátással összefüggő technikai jellegű rendelkezéseket (pontosító jellegű, kisebb szövegcsere módosításokat) tartalmaznak.

#### A 25. §-hoz

→ A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény hatályos 3. §-a szerint a Kormány rendeletben határozza meg a kijelölő hatóságot. A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet az előterjesztésben foglalt módosításra is tekintettel törvényben szükséges meghatározni, hogy megfelelőségértékelési tevékenységet nemcsak olyan megfelelőségértékelő szervezet végezheti, amely valamely kormányrendeletében meghatározott hatóság (kijelölő hatóság) engedélyével rendelkezik, hanem szükséges annak rögzítése, mint ahogy erre a jogrendszerben is akad példa, hanem törvény is rendelkezhet a kijelölő hatóságról.

#### A 26. §-hoz

→ A szakasz a törvény hatálybalépéséről rendelkezik.



## **A Kormány**

### **.../2011. ( . . ) Korm. rendelete**

#### **egyes kormányrendeleteknek a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggésben történő módosításáról**

A Kormány

a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 47. § (1) bekezdés *a*) pontjában,

a tűzvédelmi bírságról szóló 116/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (1) bekezdés *b*) pontjában,

a vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) bekezdésében,

a katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés *e*) pontjában, valamint a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 51. § *b*) pontjában,

a kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az európai uniós csatlakozással

összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) bekezdésében,

az egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról szóló 140/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet módosítása tekintetében amegfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (1) bekezdés *d*) pontjában,

a sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés *l*) pontjában,

a csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés *h*) pontjában,

az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés *b*), *n*) és *q*) pontjában,

a hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés *b*) pontjában,

a betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X. 5.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés *b*) pontjában,

a haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 10. § (1) bekezdésében,

a Nemzeti Közlekedési Hatóságról 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a)* pontjában,

a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény 15/A. §-ában,

a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 90. § (5) bekezdés *c)* pontjában,

a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (1) bekezdés 12. pontjában,

a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (1) bekezdés 4. pontjában,

a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a)* pontjában,

a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 86. § (1) bekezdés *a)* pontjában,

a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés *a)* pontjában,

a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (1) bekezdésben,

egyes vasúti beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában,

a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér rövid távú fejlesztése projekthez tartozó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 153/2008. (VI. 6.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában,

az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés *b*), *n*) és *q*) pontjában,

a Kecskemét közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 192/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában,

a munkavédelmi hatósági feladatokat ellátó egyes szervek kijelöléséről szóló 230/2008. (IX. 12.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (2) bekezdés *a*) pontjában,

az M7-es autópálya, Sávolgy község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szőkedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt

jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában,

az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés *u*) pontjában,

a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól szóló 261/2009. (XI. 26.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (1) bekezdés *a*) pontjában,

a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 20. pontjában,

az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság kijelöléséről, valamint egyes kormányrendeleteknek az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel összefüggő módosításáról szóló 308/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 39. § (1) bekezdésében,

a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (1) bekezdés *d*) pontjában,

a Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló

351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

a Pannonia Ethanol Zrt. bioetanol-előállító üzem projekt Dunaföldvár város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 15/2010. (II. 5.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

a DUNA-ETANOL Zrt. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Dunaalmás község közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 60/2010. (III. 18.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

az EM-Bioetanol Kft. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Kaba város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 61/2010. (III. 18.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

a magyar-horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában,

a Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a

közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

a környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) részt vevő szervezetek nyilvántartásáról szóló 308/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 13. pontjában,

az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről, valamint a munkavédelmi és munkaügyi hatóságok kijelöléséről 314/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a megfélelőségtékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (1) bekezdés *d*) pontjában,

a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában,

az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (5) bekezdésében,

az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a*) pontjában, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21. § *b*)-*d*) pontjában,

az ELI (Extreme Light Infrastructure) integrált európai kutatási nagyberendezés magyarországi megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 97/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL.

törvény 174/A. § (1) bekezdés *a)* pontjában és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

a Pesti Vigadó épületének rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 142/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés *a)* pontjában és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésében,

a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv kijelöléséről szóló 154/2011. (VIII. 10.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (2) bekezdésében,

foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdésében foglalt feladatkörében, továbbá

az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *a)* és *c)* pontjában foglalt feladatkörében

a következőket rendeli el:

*1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet módosítása*

1. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 12. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének másodfokú eljárása során hozott elsőfokú végzése elleni fellebbezés elbírálására a központi szerv jogosult.”



*2. A tűzvédelmi bírságról szóló 116/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet módosítása*

2. §

Hatályát veszti a tűzvédelmi bírságról szóló 116/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése.

*3. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény végrehajtásáról szóló 20/1997. (II. 13.) Korm. rendelet módosítása*

3. §

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény végrehajtásáról szóló 20/1997. (II. 13.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Igazgatóság a határozatában a gyermekek, tanulók számát úgy állapítja meg, hogy az telephelyenként, intézményenként nem haladhatja meg a működési engedélyben szereplő létszámot.”

*4. A vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet módosítása*

4. §

A vegyifegyverek kifejlesztésének, gyártásának, felhalmozásának és használatának tilalmáról, valamint megsemmisítéséről szóló egyezményből eredő nyilatkozattételi kötelezettségek végrehajtásáról és az ellenőrzés rendjéről szóló 212/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Hivatal eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható.”

*5. A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm.  
rendelet módosítása*

5. §

(1) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) Az Eütv. 228. § (2) bekezdése szerinti esemény bekövetkezése esetén – ha a Kat. 3. § e) pontjában meghatározott katasztrófa nem kerül kihirdetésre –

a) ha az esemény egy megyét (fővárost) érint, a megyei tisztifőorvos dönt az esemény katasztrófává minősítéséről, erről haladéktalanul tájékoztatja az országos tisztifőorvost, az egészségügyért felelős minisztert, valamint a megyei (fővárosi) védelmi bizottság elnökét, és gondoskodik a katasztrófává minősítésnek a közszolgálati műsorszolgáltatók, illetve – lehetőség szerint – a körzeti, illetve helyi műsorszolgáltatók és legalább egy országos napilap (a továbbiakban együtt: média) általi, lehető legrövidebb időn belül történő közzétételéről;

b) ha az esemény több megyét érint, az országos tisztifőorvos dönt az esemény katasztrófává minősítéséről, erről haladéktalanul tájékoztatja az egészségügyért felelős minisztert és gondoskodik a média általi, lehető legrövidebb időn belül történő közzétételéről.

(2) A megyei tisztifőorvos vagy az országos tisztifőorvos az Eütv. 228. § (2) bekezdés b) pontja szerinti katasztrófává minősítés során annak megítélésénél, hogy a más gyógyintézet általi betegellátás aránytalan nehézséggel jár-e, az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 4/A. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott elvi elérhetőség szabályait és a gyógyintézetben ellátott betegek érdekeit veszi figyelembe.

(3) Ha a megyei tisztifőorvos a katasztrófát előidéző esemény bekövetkezését észleli, vagy erről az érintett egészségügyi szolgáltató vagy a területi szakellátási kötelezettséggel rendelkező szerv értesíti, ezt haladéktalanul köteles jelenteni az országos tisztifőorvos részére.

(4) A katasztrófa által érintett terület kiterjedésének megítélésénél a katasztrófát előidéző esemény területi kiterjedésén túl a következmények felszámolásába bevont vagy előreláthatóan bevonandó egészségügyi szolgáltatók földrajzi elhelyezkedését is figyelembe kell venni.”

(2) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A katasztrófa-egészségügyi ellátást országos szinten az országos tisztifőorvos bevonásával az egészségügyért felelős miniszter, megyei szinten a megyei tisztifőorvos szervezi és irányítja.”

(3) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és az 5/A. § új (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A megyei tisztifőorvos vagy az országos tisztifőorvos a katasztrófává minősítő – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben foglalt feltételek fennállása esetén fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánított – határozatában rendelkezik a katasztrófával érintett gyógyintézet ideiglenes működtetésének (1) bekezdés szerinti formájáról. A katasztrófával érintett gyógyintézet folyamatos működtetése érdekében meghozott közigazgatási hatósági intézkedések érintettje köteles az intézkedéseket tölteni és azok végrehajtásában közreműködni.

(2a) Az országos tisztifőorvos által a 3. § (1) bekezdés b) pontja, az 5/A. § (2) bekezdése és a 6.§ (4) bekezdése szerinti eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható.”

(4) A katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a kirendelésről az országos tisztifőorvos dönt, határozatát közli a kirendelés helye szerint illetékes megyei tisztifőorvossal.”

*6. A kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet módosítása*

6. §

Hatályát veszti a kettős felhasználású termékek külkereskedelmi forgalmának engedélyezéséről szóló 13/2011. (II. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésében, 16.§ (2)

bekezdésében a „a rendészetért felelős miniszter, a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter,” szövegrész.

*7. Az egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról szóló 140/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet módosítása*

7. §

Az egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról szóló 140/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló rendelet szerinti kijelölő hatóságként a Kormány a Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatalt jelöli ki.”

*8. A sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21). Korm. rendelet módosítása*

8. §

A sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21). Korm. rendelet 1. számú melléklet 3. sorában az „Országos Rendőr-főkapitányság” szövegrész helyébe a „megyei rendőr-főkapitányság” szöveg, a „rendészetért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „Országos Rendőr-főkapitányság szöveg lép.

*9. A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet módosítása*

9. §

A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Amennyiben az ismételten kiszabott bírság nem vezet eredményre, a Főfelügyelőség az eredménytelenség megállapítását követő 90. napon a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból.”

*10. Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosítása*

10. §

(1) Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Főfelügyelőség a megállapodást, illetve annak módosítását akkor hagyja jóvá, ha annak tartalma megfelel az (1) bekezdésben előírt követelményeknek.”

(2) Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Főfelügyelőség a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból, ha az engedély megadásának feltételei már nem állnak fenn.”

(3) Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A tárgyévi biztosíték felhasználását a gyártó a külön jogszabályban meghatározott adatszolgáltatás benyújtásával egyidejűleg kezdeményezheti. A Főfelügyelőség az egyetértéséről a tárgyévet követő év szeptember 1-jéig dönt.”

*11. A hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosítása*

11. §

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a koordináló szervezet vagy a gyártó (a továbbiakban együtt: kötelezett) az e rendeletben meghatározott kötelezettségének az ismételten kiszabott bírság ellenére sem tesz eleget, a Főfelügyelőség az e tény megállapítását követő 90. napon a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból. Az engedély visszavonását kimondó határozat kézhezvétele és jogerőre emelkedése közötti időszakban a koordináló szervezet a tevékenységével összefüggő új szerződést már nem köthet.”

*12. Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004.*

*(X. 28.) Korm. rendelet módosítása*

12. §

(1) Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Hivatal eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható, kivéve

- a) az orvostechnikai eszköznek való minősítés esetében,
- b) az orvostechnikai eszköz osztályba sorolása, nyilvántartásba vétele esetében,
- c) az orvostechnikai eszköz forgalmazásának és használatának korlátozása és megtiltása iránt indult eljárásokban,
- d) az orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálatának engedélyezésével és nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárásokban,
- e) az orvostechnikai eszközök időszakos felülvizsgálatára való kijelöléssel kapcsolatos eljárásokban,
- f) az egyszer használatos eszközök újrafelhasználhatóvá tételével kapcsolatos eljárásokban,
- g) az egyedi méretvétel alapján készült orvostechnikai eszközök társadalombiztosítási támogatásához szükséges ellenőrzésre irányuló eljárásokban,

- h) az orvostechnikai eszközökkel kapcsolatos piacfelügyeleti hatósági eljárásokban, és
- i) azon eljárásokban, amelyek során a Hivatal másodfokon hoz első fokú végzést.”

(2) Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Hivatal látja el az orvostechnikai eszközök megfelelőségértékelésére jogosult szervek kijelölésével kapcsolatos feladatokat.”

*13. A betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X. 5.) Korm.  
rendelet módosítása*

13. §

A betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X. 5.) Korm. rendelet 6/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Főfelügyelőség a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból, ha az engedély megadásának feltételei már nem állnak fent.”

*14. A haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások  
nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.)  
Korm. rendelet módosítása*

14. §

Hatályát veszti a haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet 12/A. §-a.

*15. A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet  
módosítása*

15. §

(1) A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. a közúti járművezetők képzésének és utánképzésének engedélyezésével, a közúti közlekedési szakemberek képzésének és továbbképzésének engedélyezésével és vizsgáztatásával (vizsgakötelezettség alóli mentesítésével), a vizsgabiztosi, szakoktatói és iskolavezetői tevékenység engedélyezésével és szakfelügyeletével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása, ideértve a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének, továbbképzésének, utánképzésének, vizsgáztatásának, valamint a vizsgabiztosi, a szakoktatói és az iskolavezetői tevékenység szakfelügyeletét és a szakfelügyelethez kapcsolódó bírságolását; továbbá a vizsgabiztosi, a szakoktatói és az iskolavezetői névjegyzék vezetése, az engedélyezett képző szervek nyilvántartása, tansegédletek meghatározása,”

(2) A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdés 20. pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a rendelkezés a következő 21. ponttal egészül ki:

„20. a megyei (fővárosi) közlekedési felügyelőségek által végzett ellenőrzésekhez kapcsolódó bírságolási feladatok ellátása, valamint

21. a (2)-(4) bekezdésben nem szabályozott, a közlekedési hatóság hatáskörébe tartozó feladatok ellátása”

(3) A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

*16. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása*

16. §

(1) A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A KEKKH hatósági eljárásaiban az útiokmány-nyilvántartás vezetése, a származás-ellenőrzés, az előzetes eredetiségvizsgálat és a közlekedési pontrendszerrel összefüggő eljárások kivételével a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvénynek a központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható.”



(2) A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 4. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott közúti közlekedési igazgatási és nyilvántartási ügycsoportba tartozóan a KEKKH által elsőfokú hatósági jogkörben hozott döntések tekintetében másodfokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja jár el.”

#### 17. §

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés c) pontjában a „közlekedésért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság” szöveg lép.

### *17. A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása*

#### 18. §

A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Inytv. 72-74. §-a és 75. § (1) bekezdése szerinti ingatlanügyi hatóságként, a hozzáférési jogosultság megadására vonatkozó határozat meghozatalára valamint az Inytv. 75. § (4) bekezdésben meghatározott, a hozzáférési jogosultság visszavonása vagy felfüggesztése tárgyában a határozat meghozatalára jogosult ingatlanügyi hatóságként a Kormány a FÖMI-t jelöli ki. A hozzáférési jogosultság visszavonása vagy felfüggesztése esetén ki kell kérni a miniszter véleményét.”

*18. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása*

19. §

(1) A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7/A. § (1) Az NPI természetvédelmi szabálysértések elbírálására, nyilvántartás vezetésére, ellenőrzés végzésére, továbbá a természetvédelmi őrszolgálat működtetésére közhatalmi jogkörrel rendelkezik.

(2) A Kormány a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 15/A-15/C. §-ában foglalt feladatok ellátására természetvédelmi hatósággént az NPI-t jelöli ki.”

(2) A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a 13/A. §-t követően a következő 13/B. §-sal egészül ki:

„13/B. § A Tvt. 51. § (1) bekezdésében foglalt természetvédelmi hatósággént a 6. számú mellékletben kijelölt felügyelőségek járnak el meghatározott illetékesség szerint.”

(3) A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a 2. melléklet szerinti 6. számú melléklettel egészül ki.

20. §

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/F. § (4) bekezdésében a „földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter” szövegrész helyébe a „Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal” szöveg lép.

*19. A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása*

21. §

Hatályát veszti a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (4) bekezdése.

*20. A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet módosítása*

22. §

A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

*21. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása*

23. §

(1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 4. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) az országos illetékességgel rendelkező Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóság”

(2) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A határátkelőhelyen előterjesztett három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelmet a Rendőrség köteles haladéktalanul – elektronikus úton – döntésre felterjeszteni az országos illetékességgel rendelkező Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósághoz (a továbbiakban Igazgatóság).”

#### 24. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésében az „A Hivatal” szövegrész helyébe az „Az Igazgatóság” szöveg, 7. § (5) bekezdésében az „a Hivatalnál” szövegrész helyébe az „az Igazgatóságnál” szöveg, 7. § (6) bekezdésében az „a Hivatalhoz” szövegrész helyébe az „az Igazgatósághoz” szöveg, 7. § (7) bekezdésében az „Az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „A Hivatal” szöveg lép.

### *22. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosítása*

#### 25. §

(1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 7. § *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*d)* az országos illetékességgel rendelkező Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság)”

(2) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A határátkelőhelyen előterjesztett három hónapot meg nem haladó tartózkodásra jogosító vízum iránti kérelmet a Rendőrség köteles haladéktalanul – elektronikus úton – döntésre felterjeszteni az Igazgatóságához.”

## 26. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésében az „A Hivatal” szövegrész helyébe az „Az Igazgatóság” szöveg lép.

*23. A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet módosítása*

## 27. §

(1) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A Kormány a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény (a továbbiakban: Etv.) 4/A. §-ában meghatározott információs szolgálatként, továbbá – a (2)-(3) bekezdésben foglalt kivétellel – a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséért felelős hatóságként első fokon az Oktatási Hivatalt, másodfokon az oktatásért felelős minisztert jelöli ki.

(2) Az Etv. Harmadik része hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban a Kormány a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismerésért felelős hatóságként

a) az egészségügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében első fokon az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt, másodfokon az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt,

b) a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében első fokon a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetet, másodfokon a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert,

c) a kereskedelemért és az iparügyekért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében első fokon a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetet, másodfokon a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert,

d) a területfejlesztésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében, a külön jogszabályban meghatározott, a területi építész kamarák hatáskörébe tartozó területrendezési tervezési, területrendezési szakértői tevékenységeknél – az e) pontban meghatározott kivétellel – első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát,

e) a területfejlesztésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében, a külön jogszabályban meghatározott, a mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó területrendezési tervezési, területrendezési szakértői tevékenységeknél első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

f) a területfejlesztésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében az építésügy területén, a külön jogszabályban meghatározott, a területi mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó építészeti-műszaki tervezési, építésügyi műszaki szakértői, építési műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői, tervellenőr, energetikai tanúsítói, beruházásleboncolítói tevékenységeknél első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

g) a területfejlesztésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében az építésügy területén, a külön jogszabályban meghatározott, a területi építész kamarák hatáskörébe tartozó építészeti-műszaki tervezési, építésügyi műszaki szakértői, építési műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői, építésügyi igazgatási szakértői tevékenység, energetikai tanúsítói, beruházásleboncolítói tevékenységeknél első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát,

h) a területfejlesztésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében az építésügy területén a felvonó és mozgólépcső karbantartó-szerelő, valamint felvonó- és

mozgólépcső ellenőri tevékenység esetén első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

*i)* a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében katasztrófavédelem, tűzvédelem, valamint polgári védelem szakterületen első fokon az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot,

*j)* a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében a külön jogszabályban meghatározott, a területi építész kamarák hatáskörébe tartozó településtervezési, településrendezési szakértői tevékenységeknél első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát,

*k)* a területrendezésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében a külön jogszabályban meghatározott, a mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó területrendezési tervezési, területrendezési szakértői tevékenységeknél első fokon a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

*l)* a környezetvédelemért, a vízgazdálkodásért és a természetvédelemért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében első fokon az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséget, másodfokon a a környezetvédelemért, a vízgazdálkodásért, illetve a természetvédelemért felelős minisztert,

*m)* a közlekedésért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében:

*ma)* a gépjárműközlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatalát,

*mb)* a közúti, vasúti és víziközlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalát,

*mc)* légiközlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatalát,

másodfokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központját,

*n)* a postaügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökét,

*o)* az elektronikus hírközlésért, illetve az informatikáért miniszter hatáskörébe tartozó szabályozott szakmák esetében informatikai és elektronikus hírközlési szakterületen első fokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökét

jelöli ki.

(3) A Kormány az Etv. IV. fejezete hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban azon szakmák tekintetében, amelyek esetében a szakmai és vizsgakövetelmények meghatározása

*a)* az egészségügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozik, első fokon az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt, másodfokon az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt,

*b)* a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter hatáskörébe tartozik, első fokon a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetet, másodfokon a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert,

*c)* a közlekedésért felelős miniszter hatáskörébe tartozik

*ca)* a gépjárműközlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatalát,

*cb)* a közúti, vasúti és víziközlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalát,

*cc)* légiközlekedési tevékenységeknél első fokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatalát,

másodfokon a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központját,

*d)* a postaügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozik első fokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökét,



*e)* a kereskedelemért és iparügyekért felelős miniszter hatáskörébe tartozik első fokon a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézetet, másodfokon a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert,

*e)* az elektronikus hírközlésért, illetve az informatikáért felelős miniszter hatáskörébe tartozik, első fokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát, másodfokon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökét

jelöli ki a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséért felelős hatóságként.

(4) A Kormány az Etv. 60/A-60/C. § szerinti eljárásokban – az (5) bekezdésben foglalt kivételekkel – eljáró hatóságként az Oktatási Hivatalt, másodfokon az oktatásért felelős minisztert jelöli ki.

(5) A Kormány eljáró hatóságként

*a)* az Etv. 60/A-60/C. § szerinti eljárásokban a (2) bekezdés *a)* pontja, valamint a (3) bekezdés *a)* pontja alapján elismerendő szakmák tekintetében első fokon az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt, másodfokon az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt,

*b)* az Etv. 60/B. § szerinti eljárásokban okleveles építésmérnök és okleveles építész tervező művész szakképzettség esetén első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát,

*c)* az *a)* és *b)* pontban nem említett esetekben az Etv. 60/B. §-a szerinti eljárásokban, ha az adott szabályozott szakma folytatása Magyarország területén engedélyköteles vagy a szolgáltatási tevékenység folytatásának és megkezdésének általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény szerinti bejelentés kötelezettség hatálya alá tartozik, az engedélyezésre, illetve a bejelentéssel kapcsolatos eljárásra hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságot jelöli ki.

(6) Az elismerésért felelős hatóság rendszeresen tájékoztatja az Etv. IV. fejezete hatálya alá tartozó döntéseiről a szakmai és vizsgakövetelmények meghatározásáért felelős minisztert.”

(2) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az 1. számú melléklet 1-13. pontjában felsorolt szabályozott szakmák esetében a Kormány az Etv. 40. §-a szerinti elismerésért felelős hatóságként

a) az adott szakmagyakorlást szabályozó külön kormányrendelet a mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó építészeti-műszaki tervezési szakterületen, településtervezési szakterületen, településrendezési szakértő valamint építésügyi szakterületen (építésügyi műszaki szakértő, építési műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, tervellenőr, beruházáslebonnyító, energetikai tanúsító) első fokon a Budapesti és Pest megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

b) az adott szakmagyakorlást szabályozó külön kormányrendelet az építész kamarák hatáskörébe tartozó építészeti-műszaki tervezési szakterületen, területrendezési- és településtervezési szakterületen, településrendezési szakértő valamint építésügyi szakterületen (építésügyi műszaki szakértő, építési műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, építésügyi igazgatási szakértő, beruházáslebonnyító, energetikai tanúsító) első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát jelöli ki.”

(3) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 2. számú melléklet 5-13. pontjában felsorolt szabályozott szakmák esetében a Kormány az Etv. 41. §-a szerinti előzetes ellenőrzést végző hatóságként

a) az adott szakmagyakorlást szabályozó külön kormányrendelet a mérnöki kamarák hatáskörébe tartozó építészeti-műszaki tervezési szakterületen, településtervezési szakterületen, valamint építésügyi szakterületen (építésügyi műszaki szakértő, építési műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, tervellenőr, településrendezési szakértő) első fokon a Budapesti és Pest megyei Mérnöki Kamarát, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamarát,

b) az adott szakmagyakorlást szabályozó külön kormányrendelet az építész kamarák hatáskörébe tartozó építészeti-műszaki tervezési szakterületen, településtervezési szakterületen, valamint építésügyi szakterületen (építésügyi műszaki szakértő, építési műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, településrendezési szakértő, építésügyi igazgatási szakértő) első fokon a Budapesti Építész Kamarát, másodfokon a Magyar Építész Kamarát jelöli ki.”

(4) A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 1. melléklete helyébe a 4. melléklet, 2. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

## 28. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdés nyitó szövegrészában az „1-6. pontjában” szövegrész helyébe az „1-4. pontjában” szöveg, a 2. § (6) bekezdés nyitó szövegrészában az „5-9. pontjában” szövegrész helyébe az „5-13. pontjában” szöveg lép.

*24. Egyes vasúti beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 75/2008. (IV.*

*3.) Korm. rendelet módosítása*

## 29. §

Az egyes vasúti beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet 2. számú melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

*25. A Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér rövid távú fejlesztése projekthez tartozó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 153/2008. (VI. 6.) Korm. rendelet módosítása*

## 30. §

A Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér rövid távú fejlesztése projekthez tartozó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 153/2008. (VI. 6.) Korm. rendelet 2. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

*26. Az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló  
181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet módosítása*

31. §

(1) Az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Főfelügyelőség a megállapodást, illetve annak módosítását akkor hagyja jóvá, ha annak tartalma megfelel az (1) bekezdésben előírt követelményeknek.”

(2) Az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A koordináló szervezet tevékenysége megkezdéséhez és folytatásához szükséges engedély iránti kérelemről a Főfelügyelőség dönt.”

(3) Az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet 8/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Főfelügyelőség a koordináló szervezet engedélyét visszavonja, és ezzel egyidejűleg törli a nyilvántartásból, ha az engedély megadásának feltételei már nem állnak fent.”

32. §

Hatályát veszti az elemek és az akkumulátorok hulladékainak visszavételéről szóló 181/2008. (VII. 8.) Korm. rendelet 10/A. §-a.

*27. A Kecskemét közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással  
összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé  
nyilvánításáról szóló 192/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet módosítása*

33. §

A Kecskemét közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 192/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. sorában az „Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság” szövegrész helyébe a „Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság” szöveg, a

„katasztrófavédelemért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság” szöveg lép.

*28. A munkavédelmi hatósági feladatokat ellátó egyes szervek kijelöléséről szóló 230/2008. (IX. 12.) Korm. rendelet módosítása*

34. §

A munkavédelmi hatósági feladatokat ellátó egyes szervek kijelöléséről szóló 230/2008. (IX. 12.) Korm. rendelet 5. §-ában a „szolgálatok, a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ, valamint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet” szövegrész helyébe a „szolgálatok és a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ” szöveg lép.

*29. Az M7-es autópálya, Sávolgy község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szőkedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet módosítása*

35. §

Az M7-es autópálya, Sávolgy község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szőkedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet 1. számú melléklete helyébe az 8. melléklet lép.

36. §

Az M7-es autópálya, Sávolgy község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szőkedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. sorában az „Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság” szövegrész helyébe a „Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóság” szöveg, a „katasztrófavédelemért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság” szöveg lép.

*30. Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009.*

*(IX. 29.) Korm. rendelet módosítása*

### 37. §

(1) Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete a 9. melléklet szerint módosul.

(2) Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

*31. Az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló*

*235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása*

### 38. §

Az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében az „egészségügyi miniszter” szövegrész helyében az „országos tisztifőorvos” szöveg lép.

*32. A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól szóló 261/2009. (XI. 26.) Korm. rendelet módosítása*

39. §

Hatályát veszti a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól szóló 261/2009. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 3. § (6) bekezdése.

*33. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet módosítása*

40. §

Hatályát veszti a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése.

*34. Az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság kijelöléséről, valamint egyes kormányrendeleteknek az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel összefüggő módosításáról szóló 308/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása*

41. §

Az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság kijelöléséről, valamint egyes kormányrendeleteknek az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel összefüggő módosításáról szóló 308/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének másodfokú eljárása során hozott elsőfokú végzése elleni fellebbezés elbírálására a KEK KH jogosult.”

*35. A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.)*

*Korm. rendelet módosítása*

42. §

A megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép.

„9. § A megfelelőségértékelési tevékenységeket engedélyező kijelölő hatóság feladatait a törvényben vagy kormányrendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában a termékre vonatkozó forgalmazási követelmény szabályozása tekintetében feladatkör- és hatáskörrel rendelkező miniszter látja el.”

*36. A Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása*

43. §

A Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

44. §

Hatályát veszti a Vát és Porpác települések közigazgatási területén megvalósuló repülőtér-fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. melléklet 16. sora.



*37. A Pannonia Ethanol Zrt. bioetanol-előállító üzem projekt Dunaföldvár város  
közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő  
közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló  
15/2010. (II. 5.) Korm. rendelet módosítása*

45. §

Hatályát veszti a Pannonia Ethanol Zrt. bioetanol-előállító üzem projekt Dunaföldvár város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 15/2010. (II. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet E:19. és E:21. mezője.

*38. A DUNA-ETANOL Zrt. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Dunaalmás  
község közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő  
közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló  
60/2010. (III. 18.) Korm. rendelet módosítása*

46. §

Hatályát veszti a DUNA-ETANOL Zrt. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Dunaalmás község közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 60/2010. (III. 18.) Korm. rendelet 1. melléklet E:19 és E:21. mezője.

*39. Az EM-Bioetanol Kft. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Kaba város  
közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő  
közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló  
61/2010. (III. 18.) Korm. rendelet módosítása*

47. §

Hatályát veszti az EM-Bioetanol Kft. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Kaba város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági

ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 61/2010. (III. 18.) Korm. rendelet 1. melléklet E:19, E:21 és E:25 mezője.

*40. A magyar-horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása*

48. §

A magyar-horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

*41. A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása*

49. §

(1) A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 1. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

(2) A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. táblázata helyébe a 14. melléklet lép.

*42. Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet módosítása*

50. §

Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § A Kormány az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóságként a közigazgatási és igazságügyi minisztert jelöli ki.”

51. §

Hatályát veszti az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 112. § (1) és (2) bekezdése.

*43. A környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) részt vevő szervezetek nyilvántartásáról szóló 308/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása*

52. §

Hatályát veszti a környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) részt vevő szervezetek nyilvántartásáról szóló 308/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. §-a.

*Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről, valamint a munkavédelmi és munkaügyi hatóságok kijelöléséről 314/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása*

Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőségről, valamint a munkavédelmi és munkaügyi hatóságok kijelöléséről 314/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az OMMF a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter szabályozási feladatkörébe tartozó forgalmazási követelmények tekintetében ellátja a termékek megfelelőségértékelésére jogosult szervek kijelölésével és bejelentésével kapcsolatos feladatokat.”

*44. Az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet  
módosítása*

53. §

Az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az OEP által hozott hatósági döntés elleni fellebbezést az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) bírálja el.”

54. §

Az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés b) pontjában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „EEKH-t” szöveg lép.

*45. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és  
műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet  
módosítása*

55. §

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

„j) ellátja az iparügyekért felelős miniszter szabályozási feladatkörében előírt forgalmazási követelmények tekintetében a termékek megfelelőségértékelésére jogosult szervek kijelölésével és bejelentésével kapcsolatos feladatokat.”

56. §

Hatályát veszti a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. melléklet 9. sora.

*46. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása*

57. §

(1) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*a*) az Eütv.

*aa*) 56. § (6) bekezdése,

*ab*) 114. § (3) bekezdés *a*) pont *ac*) és *ad*) alpontja,

*ac*) 140/A. § (3) bekezdése,

*ad*) 149/C. § (3) bekezdése,

*ae*) 159. § (5) bekezdés *c*) pont,

*af*) 186. § (3) bekezdése,

*ag*) 243. § (7) bekezdése,”

(2) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.

*47. Az ELI (Extreme Light Infrastructure) integrált európai kutatási nagyberendezés magyarországi megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 97/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet módosítása*

58. §

Hatályát veszti az ELI (Extreme Light Infrastructure) integrált európai kutatási nagyberendezés magyarországi megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 97/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet E:18. és E:19. mezője.

*48. A Pesti Vigadó épületének rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 142/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása*

59. §

Hatályát veszti a Pesti Vigadó épületének rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 142/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. melléklet E: 7, E:8, E:9 és E:11 mezője.

*49. A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv kijelöléséről szóló 154/2011. (VIII. 10.) Korm. rendelet módosítása*

60. §

A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv kijelöléséről szóló 154/2011. (VIII. 10.) Korm. rendelet 1. § a) pont *ab*) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*ab*) az agrárpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) szabályozási körét képező szakképzésekhez és szaktanácsadásokhoz kapcsolódó támogatási jogcímek esetén a Vidékfejlesztési Minisztérium Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézetet,”

61. §

Ez a kormányrendelet 2012. január 1-jén lép hatályba.

3. melléklet a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelethez***A közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban kijelölt szakhatóságok***

	A	B	C	D
	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben.	A létesítésre vonatkozó tűzvédelmi előírásoknak való megfelelés.	első fokon eljáró tűzvédelmi szakhatóság	másodfokon eljáró tűzvédelmi szakhatóság
2.1.	Gyorsforgalmi utak esetében.	Közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelésének vizsgálata.	Rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
2.2.	Gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében.		Rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
2.3.	Helyi közutak esetében		Rendőrkapitányság	Rendőr-főkapitányság
3.	Ha ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul.	A termőföld mennyiségi védelme követelményei kérdésében.	körzeti földhivatal, több körzeti földhivatal illetékességi területét érintő esetekben a megyei kormányhivatal földhivatala, a fővárosban a fővárosi kormányhivatal földhivatala	megyei kormányhivatal földhivatala, a fővárosban a fővárosi kormányhivatal földhivatala, ha első fokon a megyei földhivatal járt el, akkor a földügyért felelős miniszter
4.1.	Ha az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul.	A termőföld minőségi védelme.	fővárosi és megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
4.2.	Ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul.	Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata	fővárosi és megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
5.	Az eljárás a bányászati vagy gázipari létesítmények	Annak elbírálása kérdésében, hogy a) a bányászati vagy gázipari létesítmények biztonsági övezetében történő építés,	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal



	<p>biztonsági övezetében történő építést, a bányatelken, a bányatelekkel nem rendelkező felhagyott bányával, meddőhányóval, célkitermelő hellyel, bányászati tevékenységgel érintett egyéb területen, illetve a 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségekkel érintett területen történő építést, nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyen, bányatelken történő építést érint, illetve az építés során ásványi nyersanyagot termelnek ki.</p>	<p>b) a bányatelken, a bányatelekkel nem rendelkező felhagyott bányával, meddőhányóval, célkitermelő hellyel, bányászati tevékenységgel érintett egyéb területen, ill. a 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségekkel érintett területen való építés, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett műszaki biztonsági szempontból engedélyezhetőek-e. Továbbá az építés során kitermelt ásványi nyersanyag használatának, értékesítésének, hasznosításának feltételei, a fizetendő bányajáradék mértéke meghatározása, az építmény építésföldtani megalapozottságának megítélése kérdésében. A földtani veszélyeztetettség vizsgálata figyelemmel a vízzáró rétegre, a felszínen folyásra alkalmas képződmények meglétére, tektonikai jelenségekre (vetők, csúszásra alkalmas felületek), védelemre érdemes földtani képződmény meglétére, felszínmozgás veszélyeztetésének vizsgálata.</p>		
6.	<p>Az eljárás honvédelmi és katonai célú létesítmény működési vagy védőterületén tervezett utak engedélyezésére irányul.</p>	<p>Annak elbírálása kérdésében, hogy a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai a kérelemben foglaltak szerinti esetben vagy további feltételek mellett biztosíthatóak-e.</p>	<p>HM hatósági hivatal vezetője</p>	<p>honvédelmi miniszter</p>
7.	<p>Gyorsforgalmi út esetén.</p>	<p>Annak elbírálása kérdésében, hogy</p> <p>a) a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e,</p> <p>b) az adott tevékenység megfelel-e az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak, valamint a védelmi övezet kijelölési szabályainak,</p> <p>c) az engedélyezési tervdokumentáció és a létesítmény zajkibocsátása kielégíti-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeit,</p> <p>d) az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek és ivóvízbázisok állapotának védelme, továbbá a vizek lefolyási viszonyainak vizsgálata követelményeinek,</p> <p>e) az építésnél az építési és a bontási</p>	<p>környezetvédelmi , természetvédelmi és vízügyi felügyelőség</p>	<p>Országos Környezetvédelmi , Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség</p>

		hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása megfelel-e a hulladékgazdálkodási követelményeknek.		
8.	Főút, összekötő út, bekötőút és állomáshoz vezető út, belterületi gyorsforgalmi út, belterületi elsőrendű főút, belterületi másodrendű főút, gyűjtőút, közforgalom elől el nem zárt magánút, parkoló, zajárnyékoló fal, zajárnyékoló töltés, valamint - a nem kizárólag gyalogos vagy kerékpáros forgalom lebonyolítására szolgáló - híd, felüljáró, alagút, aluljáró engedélyezése esetén.	<p>Annak elbírálása kérdésében, hogy</p> <p>a) a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e,</p> <p>b) az adott tevékenység megfelel-e az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak, valamint a védelmi övezet kijelölési szabályainak,</p> <p>c) az engedélyezési tervdokumentáció és a létesítmény zajkibocsátása kielégíti-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeit,</p> <p>d) az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek és ivóvízbázisok állapotának védelme, továbbá a vizek lefolyási viszonyainak vizsgálata követelményeinek,</p> <p>e) az építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása megfelel-e a hulladékgazdálkodási követelményeknek,</p> <p>f) a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.</p>	környezetvédelmi , természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi , Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
9.	Helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a főjegyző	a fővárosi és megyei kormányhivatal
10.	Ha az út régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen	Annak elbírálása kérdésében, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített	kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szerv	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

	vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósul meg.	követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.		
11.	Minden esetben.	A településrendezési eszközökkel való megfelelés vizsgálat.	építésügyi hatóság	fővárosi és megyei kormányhivatal
12.	Az államhatártól számított 100 méteren belül épülő létesítmény esetén.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény a kérelemben foglaltak szerinti vagy további feltételek melletti megvalósítása esetén az államhatár rendje biztosított-e, a határrendsértések és határesemények megelőzhetők-e.	megyei rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság

6. számú melléklet a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelethez

A Tvt. 51. § (1) bekezdésében foglalt természetvédelmi hatóságként az alábbi felügyelőségek járnak el:

- a) a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az alábbi illetékességi területtel:
1. Budapest főváros,
  2. Pest megye,
  3. Nógrád megye,
  4. Győr-Moson-Sopron megye,
  5. Komárom-Esztergom megye,
  6. Vas megye,
  7. Veszprém megye,
  8. Zala megye,
  9. Somogy megye,
  10. Fejér megye,
  11. Tolna megye,
  12. Baranya megye,
  13. Heves megye területén:
    - Apc,
    - Boldog,
    - Hatvan,
    - Heréd,
    - Kerekharaszt,
    - Lőrinci,
    - Nagykökényes,
    - Petőfibánya,
    - Zagyvaszántótelepülések közigazgatási területe;
- b) Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az alábbi illetékességi területtel:
1. Borsod-Abaúj-Zemplén megye,
  2. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye,
  3. Hajdú-Bihar megye,
  4. Jász-Nagykun-Szolnok megye,
  5. Békés megye,
  6. Csongrád megye,
  7. Bács-Kiskun megye,
  8. Heves megye – kivéve az a) pontban 13. alpontjában felsorol településeket.”

2. melléklet a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelethez***Az 1. § (3) bekezdésében hivatkozott szakhatóságok***

## 1. Vasúthatósági engedélyek

	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
Rendőrség	Budapesti Rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
Tűzvédelem	Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	a honvédelemért felelős miniszter
Egészségügy	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Kulturális örökségvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
Polgári védelem	Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Útügy	Fővárosi kerületi önkormányzat tulajdonában lévő helyi közutak esetén: Budapest Főváros Önkormányzatának főjegyzője	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége
	Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő helyi közutak esetén: Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
Bányászat	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
Építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala	az építésügyért felelős miniszter
Környezetvédelem, természetvédelem, vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

## 2. Metróállomások építésügyi hatósági engedélyei

	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
Rendőrség	Budapesti Rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
Tűzvédelem	Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	a honvédelemért felelős miniszter
Egészségügy	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala	az építésügyért felelős miniszter
Kulturális örökségvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
Polgári védelem	Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Útügy	Fővárosi kerületi önkormányzat tulajdonában lévő helyi közutak esetén: Budapest Főváros Önkormányzatának	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége

	főjegyzője	
	Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő helyi közutak esetén: Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
Földtan	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Bányászat	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
Környezetvédelem, természetvédelem és vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

### 3. Felszín feletti építmények általános építésügyi hatósági engedélyei

	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
Rendőrség	Budapesti Rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
Tűzvédelem	Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Katasztrófa- és polgári védelem	Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Egészségügy	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Környezetvédelem, természetvédelem, vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Vízgazdálkodás	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Földvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala földhivatala	a földügyért felelős miniszter
Kulturális örökségvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	a honvédelemért felelős miniszter
Útügy	Fővárosi kerületi önkormányzat tulajdonában lévő helyi közutak esetén: Budapest Főváros Önkormányzatának főjegyzője	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége
	Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő helyi közutak esetén: Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
Vasúthatósági ügyek	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
Műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

### 4. Felszíni rendezési munkák útügyi építési engedélyei

	A	B	C
		Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
1.	Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési

			Hatóság elnöke
2.	Tűzvédelem	Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
3.	Katasztrófa- és polgári védelem	Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
4.	Rendőrség	Budapesti Rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
5.	Egészségügy	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
6.	Földvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala földhivatala	a földügyért felelős miniszter
7.	Talajvédelem	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal	az agrárpolitikáért felelős miniszter
8.	Műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
9.	Bányászat	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
10.	Vasúti ügyek	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja

4. melléklet a \_\_/2011. ( ) Korm. rendelethez

1. számú melléklet a 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelethez**Az Etv. 40. § (1) bekezdése szerinti előzetes bejelentési kötelezettség alá tartozó szabályozott szakmák**1. számú melléklet a 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelethez**Az Etv. 40. § (1) bekezdése szerinti előzetes bejelentési kötelezettség alá tartozó szabályozott szakmák**

Sor-szám	Szabályozott szakma megnevezése	Hatóság kijelölése, amelyhez a bejelentést meg kell tenni
1.	Felvonó- és mozgólépcső karbantartó-szerelői tevékenység	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara
2.	Településtervezési tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
3.	Településrendezési szakértő	2. § (5) bekezdése szerint
4.	Területrendezési tervezési tevékenység	2. § (5) bekezdés b) pont szerint
5.	Beruházás-lebonyolítói tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
6.	Energetikai tanúsítói tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
7.	Építészeti-műszaki tervezési tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
8.	Építésügyi műszaki szakértői tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
9.	Építési műszaki ellenőri tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
10.	Felelős műszaki vezetői tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
11.	Településrendezési szakértői tevékenység	2. § (5) bekezdése szerint
12.	Tervellenőri tevékenység	2. § (5) bekezdés a) pont szerint
13.	Építésügyi igazgatási tevékenység	2. § (5) bekezdés b) pont szerint
14.	Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenység	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
15.	Jövedéki ügyintézői tevékenység	Vám- és Pénzügyőrség
16.	Vámkezelő	Vám- és Pénzügyőrség
17.	Vámügyintéző	Vám- és Pénzügyőrség
18.	Idegvezetői tevékenység	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
19.	Lovastúra-vezető tevékenység	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
20.	Tűzvédelmi tevékenység	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
21.	Polgári védelmi tevékenység	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
22.	Igazságügyi szakértői tevékenység	Igazságügyi és rendészeti miniszter
23.	A közvetítői tevékenységről szóló törvény hatálya alá tartozó közvetítés	Igazságügyi és rendészeti miniszter
24.	Biztonságtechnikai tervező, szerelő	Országos Rendőr-főkapitányság
25.	Biztonságtechnikai szerelő	Országos Rendőr-főkapitányság
26.	Mechanikai vagyonvédelmi rendszert tervező, szerelő	Országos Rendőr-főkapitányság
27.	Mechanikai vagyonvédelmi rendszert szerelő	Országos Rendőr-főkapitányság
28.	Magánnyomozó	Országos Rendőr-főkapitányság
29.	Személy- és vagyonőr	Országos Rendőr-főkapitányság
30.	Fegyveres biztonsági őr	Országos Rendőr-főkapitányság
31.	Az állattenyésztéshez kapcsolódó mesterséges termékenyítési szolgáltatások	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ
32.	Magán-állatorvosi tevékenység	Magyar Allatorvosi Kamara
33.	Adótanácsadás	pénzügyminiszter
34.	Adószakértői tevékenység	pénzügyminiszter
35.	Okleveles adószakértői tevékenység	pénzügyminiszter



36.	Könyvviteli szolgáltatás	pénzügyminiszter
37.	Belső ellenőr	pénzügyminiszter
38.	Társasházkezelő	társasházkezelő és ingatlankezelő szolgáltató lakóhelye (székhelye) - működési területe - szerint illetékes körzetközponti jegyző
39.	Ingatlankezelő	társasházkezelő és ingatlankezelő szolgáltató lakóhelye (székhelye) - működési területe - szerint illetékes körzetközponti jegyző
40.	Ingatlanközvetítői tevékenység	az ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szolgáltató (lakóhelye) székhelye - működési területe - szerint illetékes megyeszékhely szerinti városi önkormányzat jegyzője, Pest megyében a megyei önkormányzat főjegyzője, Budapesten a Fővárosi Önkormányzat főjegyzője
41.	Ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő	az ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szolgáltató (lakóhelye) székhelye - működési területe - szerint illetékes megyeszékhely szerinti városi önkormányzat jegyzője, Pest megyében a megyei önkormányzat főjegyzője, Budapesten a Fővárosi Önkormányzat főjegyzője
42.	Átláthatósági biztos	Közbeszerzések Tanácsa

2. számú melléklet a 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelethez**Az Etv. 41. § (1) bekezdése szerinti előzetes ellenőrzés alá tartozó szabályozott szakmák**

Sor-szám	Szabályozott szakma megnevezése	Előzetes ellenőrzést végző elsőfokú hatóság	Előzetes ellenőrzést végző másodfokú hatóság
1.	Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 3. § e) pontja szerinti egészségügyi szolgáltatások, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat regionális intézetei	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatala
2.	Tűzvédelmi szakértő	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	Önkormányzati miniszter
3.	Gázszerelő	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal	Nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
4.	Növényvédelmi tevékenység	Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara területileg illetékes szerve	Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara
5.	Építészeti-műszaki tervezési tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése szerint
6.	Építésügyi műszaki szakértői tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése szerint
7.	Építési műszaki ellenőri tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése
8.	Felelős műszaki vezetői tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése szerint
9.	Tervellenőri tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdés a) pontja szerint	2. § (6) bekezdés a) pontja szerint
10.	Településtervezési tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése szerint
11.	Településrendezési szakértői tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alá tartozó szabályozott szakmák	2. § (6) bekezdése szerint	2. § (6) bekezdése szerint

	kivételével		
12.	Építésügyi igazgatási szakértői tevékenység, az Etv. IX. fejezetének hatálya alátartozó szabályozott szakmák kivételével	2. § (6) bekezdése b) pontja szerint	2. § (6) bekezdése b) pontja szerint
13.	Felvonó- és mozgólépcső ellenőri tevékenység	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara	Magyar Mérnöki Kamara

6. melléklet a \_\_/2011. ( ) Korm. rendelethez

2. számú melléklet a 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelethez***Az 1. § (3) bekezdésben hivatkozott szakhatóságok***

	A	B	C
		Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
1.	<i>Közlekedés</i>		
1.1.	gyorsforgalmi utak esetében, és 30 méter szabad nyílást meghaladó közúti hidak esetén	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
1.2.	az egyéb országos közutak, helyi közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak esetében	fővárosi és megyei kormányhivatal közlekedési felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
2.	vasút, hajózás	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
3.	<i>légi közlekedés</i>		
3.1.	Polgári célú	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
3.2.	Állami célú	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	honnvédelemért felelős miniszter
4.	<i>Kulturális örökségvédelem</i>	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
5.	<i>Műszaki biztonság</i>	fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

**2. melléklet a 153/2008. (VI. 6.) Korm. rendelethez*****Az 1. § (3) bekezdésében hivatkozott szakhatóságok*****1. Építésügyi hatósági engedélyezési eljárások**

	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
Környezetvédelem	Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Közlekedés:		
- közút	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
- vasút, hajózás	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
- légiközlekedés a) polgári célú b) állami célú	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala b) Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja b) honvédelemért felelős miniszter
- műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal központi szerve
Földtan	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Bányászat	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Rendészet:		
- rendőrség: a) gyorsforgalmi utak esetében b) az egyéb országos közutak, helyi közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak esetében	a) Országos Rendőr-főkapitányság b) Budapesti Rendőr-főkapitányság	a) rendészetért felelős miniszter b) Országos Rendőr-főkapitányság
- határrendészet	Repülőtéri Rendőr Igazgatóság	Országos Rendőr-főkapitányság
- tűzvédelem	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Repülőtéri Katasztrófavédelmi Igazgatósága	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	honvédelemért felelős miniszter
Földművelésügy:		
- talajvédelem	Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és talajvédelmi igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
- erdővédelem	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Kulturális örökségvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
Egészségügy	Fővárosi Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke
Nagyfeszültségű elektromos vezeték, nyomástartó berendezés, gáz- vagy olajellátó rendszer, éghető folyadékok és olvadék tartályai	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

**2. Létesítési engedélyezési eljárás**

	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
<b>Rendészet:</b>		
- tűzvédelem	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Repülőtéri Katasztrófavédelmi Igazgatósága	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
- határrendészet	Repülőtéri Rendőr Igazgatóság	Országos Rendőr-főkapitányság
<b>Környezetvédelem:</b>		
- táj- és természetvédelem, - környezetvédelem	Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
	Országos Meteorológiai Szolgálat	környezetvédelemért felelős miniszter
<b>Földművelésügy:</b>		
- talajvédelem	Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
- erdővédelem	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
<b>Honvédelem:</b>		
- honvédelem - az állami repülés biztonsága	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	honvédelemért felelős miniszter honvédelemért felelős miniszter
Egészségügy	Fővárosi Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala	építésügyért felelős miniszter

### 3. Vízjogi engedélyezési eljárás

	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
<b>Közlekedés:</b>		
- közút	Budapest Főváros Kormányhivatalának Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
- vasút, hajózás	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
- légiközlekedés a) polgári célú b) állami célú	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala b) a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja b) honvédelemért felelős miniszter
Földtan	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Bányászat	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
<b>Rendészet:</b>		
- rendőrség: a) gyorsforgalmi utak esetében b) az egyéb országos közutak, helyi közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak esetében	a) Országos Rendőr-főkapitányság b) Budapesti Rendőr-főkapitányság	a) rendészetért felelős miniszter b) Országos Rendőr-főkapitányság
- határrendészet	Repülőtéri Rendőr Igazgatóság	Országos Rendőr-főkapitányság
Tűzvédelem	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Repülőtéri Katasztrófavédelmi Igazgatósága	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	honvédelemért felelős miniszter
<b>Földművelésügy:</b>		
- talajvédelem	Pest Megyei Kormányhivatal	Mezőgazdasági Szakigazgatási

	Növény- és talajvédelmi igazgatósága	Hivatal
- erdővédelem	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Kulturális örökségvédelem	Fővárosi Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
Egészségügy	Fővárosi Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke
Műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatalának Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

#### 4. Előzetes vizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedélyezési eljárás

	A	B	C
		Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
1.	Környezet- és település-egészségügy	Fővárosi Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
2.	Helyi környezet- és természetvédelem	érintett települési önkormányzat jegyzője	Budapest Főváros Kormányhivatala
3.	Nukleáris biztonság	Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság	Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója
4.	Földművelésügy:		
4.1.	erdővédelem	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága;	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
4.2.	talajvédelem	Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága;	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
5.	Kulturális örökségvédelem	Fővárosi Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
6.	Földtani közeg, ásványi nyersanyag védelme	Budapesti Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
7.	Lakosság életének védelme	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Repülőtéri Katasztrófavédelmi Igazgatósága	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
8.	Építési előírásokkal való összhang	Budapest Főváros Kormányhivatala	építésügyért felelős miniszter
9.	Nagyfeszültségű elektromos vezeték, nyomástartó berendezés, gáz- vagy olajellátó rendszer, éghető folyadékok és olvadék tartályai	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
10.	Közlekedés:		
10.1.	közút	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
10.2.	vasút, hajózás	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
10.3.	Légiközlekedés		
10.3.1.	polgári célú	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
10.3.2.	állami célú	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	honvédelemért felelős miniszter

8. melléklet a \_\_/2011. ( ) Korm. rendelethez

1. számú melléklet a 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelethez

***A kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyek és eljárások lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságok***

	A	B	C	D	E
	Létesítmény	Létesítmény azonosítója	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyek	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
1.	Kiemelt nagyberuházásként motorverseny-pálya és ahhoz kapcsolódó	Az M7-es autópálya, Sávolgy község északi közigazgatási határa által lehatárolt terület Marótvölgyi-csatorna és Szőkedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt terület.	általános építésügyi hatósági engedélyek	Marcali Város jegyzője	Somogy Megyei Kormányhivatal
2.	egyéb sport, szálláshely, szolgáltató és logisztikai kiszolgáló bázis és létesítményei.		környezetvédelmi hatósági engedélyezések	Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
3.			útügyi hatósági engedélyek	Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
4.			vízjogi engedélyek	Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
5.			A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyek	Baranya Megyei Kormányhivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
6.			földvédelmi hatósági eljárások	Marcali Körzeti Földhivatal	Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala
7.			ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Marcali Körzeti Földhivatal	Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala
8.			földmérési hatósági eljárások	Marcali Körzeti Földhivatal	Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala
9.			erdővédelmi hatósági engedélyek	Somogy Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
10.			hírközlési hatósági engedélyek	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke



11.		bányahatósági engedélyek	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
12.		talajvédelmi hatósági engedélyek	Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
13.		kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek	Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
14.		vasúti hatósági engedélyek	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja

## 9. melléklet a \_\_/2011. ( ) Korm. rendelethez

Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárás során szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának eljárási szabályairól szóló 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. melléklete az alábbiak szerint módosul:

**2.1.** A Kr. 1. melléklet 4. sora helyébe a következő sor lép:

4. mező- és erdőgazdálkodási, valamint élelmiszer- ipari területek	VM Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézet
---	--

**2.2.** A Kr. 1. melléklet 8. és 9. sora helyébe a következő sor lép:

8. informatikai terület	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság
9. hírközlési terület	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság

**2.3.** A Kr. 1. melléklet 20. sora helyébe a következő sor lép:

20. audiovizuális média területe	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság
----------------------------------	-------------------------------------

10. melléklet a \_\_/2011. ( ) Korm. rendelethez

„2. melléklet a 208/2009. (IX. 29.) Korm. rendelethez***A névjegyzékbe vétel feltételei fennállásának felülvizsgálata során a képesítés szakirányúságának elbírálása kérdésében kijelölt szakhatóság”***

	A	B
1	A szakhatósági közreműködés feltétele	Szakhatóság
2	Ha az igazságügyi szakértő gépjárművekkel kapcsolatos közlekedési szakterülete a gépjármű-közlekedési műszaki (javítás, karbantartás, járműértékelés); a közúti szállítás, fuvarozás; a közúti jármű vizsgálat; a közúti járműtervezés műszaki; a közúti közlekedési forgalmi, tároló és fenntartó létesítmények technológiai tervezése, fenntartása; a mobil rakodógép, rakodásgépesítés szakterületek valamelyikének megfelel.	közlekedésért felelős miniszter
3	Ha az igazságügyi szakértő környezetvédelmi vagy természetvédelmi szakterülete a környezetvédelem vagy természetvédelem területein bejegyezhető szakterületek valamelyikének megfelel.	VM Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézet
4	Ha az igazságügyi szakértő vízügyi szakterülete a vízügyi területen bejegyezhető szakterületek valamelyikének megfelel.	VM Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézet
5	Ha az igazságügyi szakértő informatikai szakterülete az informatikai területen bejegyezhető szakterületek valamelyikének megfelel.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság
6	Ha az igazságügyi szakértő hírközlési szakterülete a hírközlési területen bejegyezhető szakterületek valamelyikének megfelel.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság

1. melléklet a 351/2009. (XII. 30.) Korm. rendelethez***A kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárások és az eljárások lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságok***

	A	B	C	D	E
	Beruházás	Beruházás azonosítója	A beruházás megvalósításával kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Másodfokon eljáró hatóság
1.	Kiemelt nagyberuházásként a Vát és Porpác térségében	A Vát közigazgatási területén lévő külterületi 0125/4, 0130/1, 0130/2,	általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárások	Vas Megyei Kormányhivatal	építésügyért felelős miniszter
2.	megvalósuló nemzetközi, interkontinentális, légiszállítási repülőtér és a hozzá kapcsolódó	017/12,017/13,017/5, 017/4, 036/1, 036/2, 018,038/3,038/4, 038/5, 038/6, 038/19, 038/18,038/11,	környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
3.	egyéb építmények létesítmények.	038/9, 055/2, 0123/1, 0125/5, 0125/6, 0125/7, 0124, 0123/3, 0123/2, 0118/1,0113,0114, 0115,038/10,0131/1, 0131/2, 038/17, 038/15, 038/14, 038/13, 038/12, 054, 059, 055/1, 055/2, 038/21, 037, 048, 0123/4, 0123/5, 038/20, 020/10, 038/9, 060, 061/16, 0118/1, továbbá	útügyi hatósági engedélyezési eljárások: a) gyorsforgalmi utak és a 30 méter szabad nyílást meghaladó hidak esetében b) az egyéb országos közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak esetében	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala b) Vas Megyei Kormányhivatal közlekedési felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
4.		a Porpác közigazgatási területén lévő külterületi 0100,0101,0102,0103, 0104,0105/1,0105/2, 0105/3, 0106,	vízügyi engedélyezési eljárások	Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
5.		0107,0108,0109,011, 0110,0111,0112,0113, 0114,0115,0116,0117, 02/10, 02/6, 02/7, 02/8, 02/9, 03/1, 03/2, 04, 060, 07/2, 07/4, 07/5,	A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

		§ (2) bekezdése szerinti engedélyek		
6.	070/14,070/15,070/17, 070/18, 070/19, 070/2, 070/20, 070/21, 070/22, 07/23, 070/3, 070/5, 070/6, 070/9,070/10,070/11, 070/12, 070/13, 076, 077, 078/1, 078/2, 078/3, 078/4, 078/5, 078/6, 078/7, 082, 084/2, 084/1, 085, 088, 090/1, 090/2, 090/3, 090/4, 090/5, 091, 092, 093, 094, 095/2, 095/3 095/4, 095/5, 096, 097, 099, 02/2, 02/3 ingatlannyilvántartás i helyrajzi számú földrészek.	földvédelmi hatósági eljárások	Vas Megyei kormányhivatal földhivatala	földügyért felelős miniszter
7.		ingatlan-nyilvántartási hatósági eljárások	Vát közigazgatási területe tekintetében a Szombathelyi Körzeti Földhivatal, Porpác közigazgatási területe tekintetében a Sárvári Körzeti Földhivatal	Vas Megyei kormányhivatal földhivatala
8.		földmérési hatósági eljárások	Vát közigazgatási területe tekintetében a Szombathelyi Körzeti Földhivatal, Porpác közigazgatási területe tekintetében a Sárvári Körzeti Földhivatal	Vas Megyei kormányhivatal földhivatala
9.		erdővédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
10.		hírközlési hatósági engedélyezési eljárások	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
11.		bányahatósági engedélyezési eljárások	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
12.		talajvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és talajvédelmi igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
13.		kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások	Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
14.		vasúti hatósági engedélyezési eljárások	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
15.		beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Repülőtéri Katasztrófavédelmi Igazgatósága	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
16.		tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	
17.		a jogszabályokban	Országos	Országos

		rögzített tűzvédelmi hatósági egyeztetésekkel kapcsolatos hatósági eljárások	Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Repülőtéri Katasztrófavédelmi Igazgatósága	Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
18.		azon beépített tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	
19.		zaj gátló övezet kijelölése	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
20.		repülőtér létesítésére irányuló hatósági eljárások	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja

2. melléklet a 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelethez***A kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban közreműködő szakhatóságok***

1. Előzetes vizsgálati, a környezet hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Egészségügy	fővárosi és megyei kormányhivatal megyei népegészségügyi szakigazgatási szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
3	Helyi természetvédelem	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
4	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
5	Területrendezési előírásokkal való összhang	fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi hivatalának állami főépítésze	területrendezésért felelős miniszter
6	Termőföld minőségi védelme, erdővédelem	termőföld minőségi védelme esetében a megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága, erdővédelem esetében a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
7	Termőföld mennyiségi védelme	megyei kormányhivatal földhivatala, a fővárosban a fővárosi kormányhivatal földhivatala	földügyért felelős miniszter
8	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
9	Gyógyhelyek	Országos Tisztifőorvosi Hivatal	Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal

2. Bányahatósági engedély

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Helyi jelentőségű természetvédelem	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
3	Vízi közlekedés	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
4	Légi közlekedés a) polgári célú b) állami célú	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala b) Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	a) Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja b) honvédelemért felelős miniszter
5	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
6	Termőföld minőségi védelme, erdővédelem	termőföld minőségi védelme esetében a megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága, erdővédelem esetében a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
7	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

8	Határrendészet	megyei rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
9	Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	honvédelemért felelős miniszter
10	Gyógyhelyek	Országos Tisztifőorvosi Hivatal	Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal

## 3. Vízjogi (vízkivétel) engedély

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
3	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal

## 4. Régészeti feltárási engedély

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Termőföld minőségi védelme, erdővédelem	termőföld minőségi védelme esetében a megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága, erdővédelem esetében a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
3	Természetvédelem	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

## 5. Termőföld más célú hasznosításának engedélyeztetése

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Talajvédelem	megyei kormányhivatal Növény- és talajvédelmi igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
3	Természetvédelem és vízügy	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
4	Helyi jelentőségű védett természeti terület	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
5	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

## 6. Ütügyi hatósági eljárások

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
3	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
4	Helyi jelentőségű védett természeti terület	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
5	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

## 7. Építésügyi hatósági engedélyezési eljárás

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Egészségügy	fővárosi és megyei kormányhivatal	Országos Tisztifőorvosi Hivatal



		népegészségügyi szakigazgatási szerve	
3	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
4	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
5	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
6	Műszaki biztonság	fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

## 8. Villamosenergia-ipari építésügyi engedélyezési eljárás

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Talajvédelem	megyei kormányhivatal Növény- és talajvédelmi igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
3	Helyi természetvédelem	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
4	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
5	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
6	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

## 9. Erdészeti engedélyezés

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

1. melléklet a 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelethez***A kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárások és az eljárások lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságok***

	A	B	C	D
1	Beruházás és azonosítója	A beruházás megvalósításával kapcsolatos engedélyek, engedélyezési eljárások	Első fokon eljáró hatóság	Fellebbezés elbírálására jogosult hatóság
2	A Nabucco földgázszállító vezeték és telepített létesítményei, épített építményei, valamint azok biztonsági övezete által lehatárolt területeken megvalósuló beruházás építményei. A térbeli rend szempontjából meghatározó települések az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 1/10. számú melléklete szerint: (Románia) - országhatár - Nagylak - Hódmezővásárhely - Kecskemét - Adony - Székesfehérvár - Mór - Tét - Rajka - országhatár - (Ausztria).	bányahatósági építési engedélyek	Szolnoki Bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
3		a telekalakítási eljárás kivételével az általános építésügyi hatósági engedélyek	települési önkormányzat jegyzője	fővárosi és megyei kormányhivatal
4		környezetvédelmi hatósági engedélyek	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
5		közforgalom elől el nem zárt magánutak útügyi építésügyi hatósági engedélye	fővárosi és megyei kormányhivatal közlekedési felügyelősége	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
6		vízjogi engedélyek	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
7		A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló	fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

	320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése szerinti engedélyek		
8	régészeti feltárási engedély	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
9	erdő igénybevétel és fakivágási engedély	megyei kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
10	termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedély	megyei kormányhivatal földhivatala	földügyért felelős miniszter
11	bányaszolgálat alapítására irányuló engedélyezési eljárás	fővárosi és megyei kormányhivatal	-
12	beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos engedélyezési eljárások	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
13	a jogszabályokban rögzített tűzvédelmi hatósági ügyek, egyeztetésekkel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárások	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
14	tűzvédelmi hatósági ügyekben eltérési engedélyezési eljárások	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	
15	azon beépített tűzoltó berendezések létesítési és használatbavételi ügyeivel kapcsolatos engedélyezési eljárások, amelyek tervezése, kivitelezése jogszabályban, nemzeti szabványban teljes körűen nem szabályozott	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	

14. melléklet a \_\_\_/2011. ( ) Korm. rendelethez

2. melléklet 2. táblázat a 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelethez

## 2. Építésügyi hatósági engedélyezési eljárás

	A	B	C
1	Szakhatósági közreműködés tárgya	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
2	Egészségügy	fővárosi és megyei kormányhivatal megyei népegészségügyi szakigazgatási szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
3	Bányászat	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
4	Tűzvédelem	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
5	Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
6	Műszaki biztonság	fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

4. melléklet a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelethez***A Sugáregészségügyi Decentrum és az Országos Tisztifőorvosi Hivatal  
atomenergiával kapcsolatos eljárásaiban közreműködő szakhatóságok*****I. A radioaktív anyag tárolása, használata, felhasználása, szállítása és átalakítása tekintetében**

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Nyitott sugárforrás esetén.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
2.	Nyitott sugárforrás esetén.	Tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés.	Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a fővárosban Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
3.	Nyitott sugárforrás esetén.	A lakosságra való veszélyesség megítélése.	Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a fővárosban a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
4.	Minden esetben.	Annak elbírálása, hogy az engedélyezett tevékenység esetén biztosíthatók-e a tevékenységre vonatkozó biztonsági, személy- és vagyonvédelmi, őrzéstechnikai követelmények.	Országos Rendőr-főkapitányság	

**II. A radioaktív anyag termelése, előállítása, forgalmazása tekintetében**

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség	

		védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.		
2.	Nyitott sugárforrás esetén.	Tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés.	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	
3.	Nyitott sugárforrás esetén.	A lakosságra való veszélyesség megítélése.	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	
4.	Minden esetben.	Annak elbírálása, hogy az engedélyezett tevékenység esetén biztosíthatók-e a tevékenységre vonatkozó biztonsági, személy- és vagyonvédelmi, őrzéstechnikai követelmények.	Országos Rendőr-főkapitányság	

III. A radioaktív anyag termelését, előállítását, tárolását, használatát, felhasználását, átalakítását szolgáló nem nukleáris létesítmény létesítése, üzembe helyezése, üzemeltetése, átalakítása, javítása, megszüntetése tekintetében

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség; ha az OTH jár el első fokon, a szakhatóság az első fokú eljárásban az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség	ha nem az OTH jár el első fokon: Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
2.	Nyitott sugárforrás esetén.	Tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés.	Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a fővárosban Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
3.	Nyitott sugárforrás esetén.	A lakosságra való veszélyesség megítélése.	Megyei Katasztrófavédelmi	ha nem az OTH jár el első fokon: Országos

			Igazgatóság, a fővárosban a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság; ha az OTH jár el első fokon, a szakhatóság az első fokú eljárásban az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
4.	Minden esetben.	Annak elbírálása, hogy az engedélyezett tevékenység esetén biztosíthatók-e a tevékenységre vonatkozó biztonsági, személy- és vagyonvédelmi, őrzéstechnikai követelmények.	Országos Rendőr-főkapitányság	

IV. Az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés előállítására, átalakítására, üzemeltetésére, üzemeltetésének megszüntetésére, valamint a berendezés előállítását, üzemeltetését szolgáló létesítmény létesítésére, üzemeltetésére, átalakítására, megszüntetésére vonatkozó engedélyezési eljárásban

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben, kivéve a röntgenberendezéseket.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
2.	Minden esetben, kivéve az orvosi, állatorvosi és fix telepítésű röntgenberendezéseket.	Annak elbírálása, hogy az engedélyezett tevékenység esetén biztosíthatók-e a tevékenységre vonatkozó biztonsági, személy- és vagyonvédelmi, őrzéstechnikai követelmények.	Országos Rendőr-főkapitányság	

V. Radioaktív hulladék átmeneti tárolójának és végleges hulladéklerakó létesítése, üzemeltetése, átalakítása, megszüntetése, lezárása, és az aktív, valamint a passzív intézményes ellenőrzésre történő áttérés tekintetében.

	Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú eljárásban
1.	Minden esetben.	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

		és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.		
2.	Minden esetben.	Az országos településrendezési és építési követelményeknek, valamint a helyi településrendezési tervnek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés.	építésügyi hatóság	a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve
3.	Minden esetben.	A tárolóban elhelyezendő radioaktív és nukleáris anyagok, nukleáris berendezések, valamint a velük folytatott tevékenységek nyilvántartásával és ellenőrzésével kapcsolatos előírások vizsgálatában, valamint nukleáris balesetelhárítási kérdésekben.	Országos Atomenergia Hivatal	
4.	Minden esetben.	Annak elbírálása, hogy az engedélyezett tevékenység esetén biztosíthatók-e a tevékenységre vonatkozó biztonsági, személy- és vagyonvédelmi, őrzéstechnikai követelmények.	Országos Rendőr-főkapitányság	
5.	Nyitott sugárforrás esetén.	Tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés.	Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a fővárosban Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
6.	Nyitott sugárforrás esetén.	A lakosságra való veszélyesség megítélése.	Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a fővárosban a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
7.	Az eljárás honvédelmi vagy katonai célú létesítmény működési vagy védőterületén tervezett létesítmény megvalósítására irányul.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai a kérelemben foglaltak szerinti esetben vagy további feltételek mellett	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	honvédelemért felelős miniszter



		biztosíthatóak-e.		
8.	Minden esetben.	Az építésföldtani megalapozottság és a földtani veszélyeztetettség vizsgálata figyelemmel a vízzáró rétegre, a felszínen folyásra alkalmas képződmények meglétére, tektonikai jelenségekre (vetők, csúszásra alkalmas felületek), védelemre érdemes földtani képződmény meglétére, a szűkebb környezet felszíni és felszín alatti képződményeire, a felszínmozgásra utaló jellegre, a felszíni vízelvezetési technológiákra.	bányakapitányság	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal