

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

2012. évi ... törvény
a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi
CXL. törvény módosításáról

1. §

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A közigazgatási hatóság e törvény alkalmazása során az eljárásban érintett kiskorú érdekeinek fokozott figyelembe vételével jár el.”

2. §

A Ket. 5. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közigazgatási hatóság a korlátozottan cselekvőképes vagy cselekvőképtelen ügyfelet, illetve az eljárás korlátozottan cselekvőképes vagy cselekvőképtelen egyéb résztvevőjét megfelelő légkör biztosítása mellett, korára, egészségi állapotára és fejlettségi szintjére tekintettel tájékoztatja az őt megillető jogokról és az őt terhelő kötelezettségekről, valamint a lefolytatandó eljárási cselekményről.”

3. §

A Ket. 15. § (6) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogainak gyakorlását törvény ahhoz a feltételhez kötheti, hogy az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tesz vagy kérelmet nyújt be. Törvény meghatározhatja a nyilatkozat, illetve a kérelem tartalmi követelményeit is.”

4. §

A Ket. 15. §-a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Törvény előírhatja, hogy a hatósági döntés jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított, a törvényben meghatározott legalább egy éves határidőn túl új ügyfél nem vehet részt az eljárásban. Ebben az esetben a határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.”

5. §

A Ket. 15. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A természetes személy ügyfélnek akkor van eljárási képessége, ha a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel rendelkezik. Jogszabályban meghatározott esetben a korlátozott cselekvőképességgel rendelkező személyt is megilleti az eljárási képesség. Ha eziránt kétség merül fel, az eljáró hatóság hivatalból vizsgálja az eljárási képesség meglétét, és ha annak hiányát állapítja meg, úgy az ügyfél helyett törvényes képviselőjét vonja be az eljárásba, illetve az erre vonatkozó iratok csatolásával ügygondnok kirendelését kéri, vagy ha törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi – az ügygondnok kirendelésére vonatkozó részletes szabályok meghatározásával –, maga gondoskodik ügygondnok kirendeléséről.”

6. §

A Ket. 33. § (8) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap. Kivételesen indokolt esetben – amennyiben azt jogszabály nem zárja ki – a szakhatóság vezetője a szakhatósági eljárásra irányadó határidőt annak letelte előtt egy alkalommal legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja, és erről az ügyfelet és a megkereső hatóságot értesíti. A szakhatóságnak az ügyintézési határidő meghosszabbításáról szóló végzésében a határidő-hosszabbítás indokait kifejezetten meg kell jelölnie.”

7. §

A Ket. 38/A. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Törvény vagy kormányrendelet rendelkezése esetén az ott megjelölt hatóságnál (a továbbiakban: közreműködő hatóság) is benyújtható a kérelem vagy együttesen valamely jog gyakorlásához szükséges több kérelem. A kormányablak e rendelkezés alkalmazásában közreműködő hatóságnak minősül.

(2) A közreműködő hatóság a kérelmet, illetve kérelmeket öt napon belül továbbítja a döntés meghozatalára hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságokhoz. Jogszabály a kérelem, illetve a kérelmek továbbítására ennél rövidebb határidőt is meghatározhat. Az ügyintézési határidő a kérelemnek, illetve kérelmeknek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezését követő napon kezdődik.”

8. §

A Ket. 38/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38/C. § (1) Törvény vagy kormányrendelet rendelkezése alapján az erre feljogosított tanúsító szervezet közreműködhet a tényállás tisztázásában. A tanúsító szervezet által kibocsátott tanúsítványt a hatóság köteles elfogadni a tények igazolására, a tanúsított tények tekintetében a hatóság további eljárási cselekményeket nem végez.

(2) Ha törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi, az erre feljogosított tanúsító szervezet által kibocsátott tanúsítvány alapján az abban foglalt jogok közvetlenül gyakorolhatók.”

9. §

A Ket. 39/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A hatóság a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes ügyfél, tanú, illetve szemletárgy-birtokos védelme érdekében erre irányuló kérelem nélkül is dönthet a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy adatainak zárt kezeléséről. A végzést a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy képviselőjével is közölni kell.”

10. §

A Ket. 40. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A természetes személy ügyfél részére, ha ismeretlen helyen tartózkodik vagy nem tud az ügyben eljárni, és nincs törvényes képviselője vagy meghatalmazottja, az eljáró hatóság az erre vonatkozó iratok csatolásával a gyámhatóságnál ügygondnok kirendelését kezdeményezi, vagy ha törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi – az ügygondnok kirendelésére vonatkozó részletes szabályok meghatározásával –, maga gondoskodik az ügygondnok kirendeléséről.”

11. §

(1) A Ket. 44. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben és szempontok alapján a hatóság mérlegeli vagy törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben és szempontok alapján mellőzi a szakhatóság megkeresését és maga dönt a szakkérdésben. Ha a hatóság maga dönt a szakkérdésben, az adott szakkérdésre vonatkozó szakhatósági eljárásért

illeték és díj nem kérhető. Ha mérlegelés esetén a hatóság úgy dönt, hogy megkeresi a szakhatóságot, a szakhatóság állásfoglalása kötelező a hatóságra nézve.”

12. §

A Ket. 51. § (2a) és (2b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a következő (2c)-(2d) bekezdésekkel egészül ki:

„(2a) Ha az ügyfél cselekvőképtelen, személyes nyilatkozattételre csak akkor hívható fel, ha a nyilatkozatától várható bizonyíték más módon nem pótolható, és ehhez a törvényes képviselője hozzájárul. A cselekvőképtelen személyt indokolt esetben a lakcímén kell meghallgatni.

(2b) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az, aki korlátozottan cselekvőképes, vagy szellemi, valamint egyéb állapota miatt korlátozottan képes megítélni a nyilatkozattétel jelentőségét, nyilatkozattételre csak akkor hívható fel, ha nyilatkozatot kíván tenni, és a törvényes képviselője ehhez hozzájárul.

(2c) A nyilatkozat megtételére cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes ügyfél esetén csak a törvényes képviselő jelenlétében kerülhet sor. Írásbeli nyilatkozat esetén a törvényes képviselő a nyilatkozatot aláírja.

(2d) Ha az ügyfél és törvényes képviselője között érdekellentét van, a törvényes képviselőnek a (2a)-(2c) bekezdésben meghatározott jogait a gyámhatóság gyakorolja. Ha az ügyfél a törvényes képviselőjével szemben terjeszt elő kérelmet, az érdekellentét fennállását meg kell állapítani. A gyámhatóság a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személyt törvényes képviselője jelenléte nélkül is meghallgathatja, ha az a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy érdekében áll.”

13. §

(1) A Ket. 53. § (4a)-(4c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Cselekvőképtelen személyt csak akkor lehet tanúként meghallgatni, ha a vallomásától várható bizonyíték mással nem pótolható, és ehhez a törvényes képviselője hozzájárul. Meghallgatása esetén a hamis tanúzás következményeire való figyelmeztetést a hatóság mellőzi. A cselekvőképtelen személyt indokolt esetben a lakcímén kell meghallgatni.

(4b) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az, aki korlátozottan cselekvőképes, vagy szellemi, valamint egyéb állapota miatt korlátozottan képes megítélni a tanúvallomás megtagadásának jelentőségét, tanúként csak akkor hallgatható meg, ha vallomást kíván tenni, és a törvényes képviselője ehhez hozzájárul.

(4c) A cselekvőképtelen és a korlátozottan cselekvőképes tanú meghallgatását csak a tanú törvényes képviselőjének jelenlétében lehet lefolytatni.

(4d) Ha a tanú és a törvényes képviselő között érdekellentét van, a (4a)-(4c) bekezdésben meghatározott jogokat a gyámhatóság gyakorolja. A gyámhatóság a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes tanút törvényes képviselője jelenléte nélkül is meghallgathatja, ha az a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes tanú érdekében áll.”

(2) A Ket. 53. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Nem használható fel bizonyítékként a (3), valamint a (4a)-(4d) bekezdésben, továbbá az 54. § (5)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével felvett tanúvallomás, továbbá az olyan tanúvallomás, amelynek megtétele előtt a tanút nem figyelmeztették a (4) bekezdésben meghatározott jogára.”

14. §

A Ket. 62. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tárgyaláson a hatóság meghallgathatja az ügyfelet (ügyfeleket), a tanút, a szakértőt, a hatósági közvetítőt, és megismerheti a szemletárgyat. Cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy tárgyaláson történő meghallgatására csak abban az esetben kerülhet sor, ha az eljárásban részt vevő más személyekkel történő együttes meghallgatása érdekeit nem sérti.”

15. §

A Ket. 69. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A hatóság a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes ügyfél védelme érdekében erre irányuló kérelem nélkül is dönthet az iratbetekintési jog korlátozásáról.”

16. §

A Ket. 80. § (3) bekezdésében a „hatásterületen élő” szövegrész helyébe a „hatásterületen élő ügyfelek” szöveg lép.

17. §

(1) A Ket. a következő 88/A. §-sal egészül ki:

„88/A. § (1) A hatósági ellenőrzés hivatalból vagy – ha azt törvény vagy kormányrendelet azt nem zárja ki – az ügyfél kérelmére indul meg. Az ügyfél csak saját maga hatósági ellenőrzés alá vonását kérelmezheti.

(2) Nem kérhető hatósági ellenőrzés, és az erre vonatkozó kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, ha

- a) a kérelem benyújtásának időpontjában a hatóság előtt az adott ügyre vonatkozóan már folyamatban van hatósági ellenőrzés,
- b) ha a hatóság az ügyfélnél egyébként folyamatosan lát el ellenőrzési feladatot,
- c) ha a hatóság ugyanazon ügyfél kérelmére az újabb kérelem benyújtását megelőző egy éven belül lefolytatott ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel, kivéve, ha a kérelem benyújtására az ellenőrzés lefolytatását követően felmerült ok vagy körülmény miatt kerül sor, vagy
- d) ha a hatóság által a kérelmezővel szemben korábban lefolytatott ellenőrzése alapján a végrehajtás folyamatban van.”

(2) A Ket. 93. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a hatóság az ügyfél kérelmére lefolytatott hatósági ellenőrzés során jogsértést nem tapasztal, ennek tényéről az ügyfélnek az ellenőrzés iránti kérelem benyújtásakor előterjesztett kérelmére hatósági bizonyítványt állít ki. Ebben az esetben nem alkalmazható a 83. § (3) bekezdésében meghatározott határidő.”

(3) A Ket. 93. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ügyfél nem kéri a (3a) bekezdés szerinti hatósági bizonyítvány kiállítását, a hatóság az eljárás befejezésekor az ügyfélnek megküldi az ellenőrzésről készített jegyzőkönyv vagy egyszerűsített jegyzőkönyv személyes adatot nem tartalmazó kivonatát. Ebben az esetben az ellenőrzést harminc napon belül kell lefolytatni, és kell gondoskodni a jegyzőkönyv vagy egyszerűsített jegyzőkönyv személyes adatot nem tartalmazó kivonata ügyfélnek való megküldéséről. Ennél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény vagy kormányrendelet állapíthat meg.”

(4) A Ket. 94. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

[Nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja, ha]

„i) az ügyfél kérelmére lefolytatott hatósági ellenőrzés során a b)-d) pontban foglaltakat kell alkalmazni,”

18. §

A Ket. 91. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hatóság ellenőrzési tervet készít, amely tartalmazza legalább az előre ütemezett ellenőrzések tárgyát, az ellenőrzési időszakot, az ellenőrzések ütemezését, eszközét, az ellenőrzések szempontrendszerét, valamint a hatóság vezetője által meghatározott egyéb adatokat. Az ellenőrzési tervben nem kell megjeleníteni a folyamatos ellenőrzési feladatot.”

19. §

(1) A Ket. 94. § (1) bekezdés c) pontja a következők szerint módosul:

„c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez. Ebben az esetben a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság a jegyzőkönyvben, illetve közös jegyzőkönyvben foglaltakat bizonyítékként használhatja fel, és azok alapján közvetlenül eljárhat.

20. §

A Ket. 94. § (2) bekezdés a következő j) ponttal egészül ki:

[Nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja, ha]

„j) kis- és középvállalkozásokkal szemben adó- és vámhatósági ellenőrzés során kerül sor jogsértés feltárására.”

21. §

(1) A Ket. 98. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Törvény a fellebbezés benyújtásához indokolási kötelezettséget írhat elő. Törvény azt is előírhatja, hogy fellebbezni csak a megtámadott döntéssel tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”

(2) A Ket. 100. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(Nincs helye fellebbezésnek)

„h) a 98. § (1a) bekezdés alapján benyújtott fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítása esetén.”

(3) A Ket. 100. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a), c)–h) pontjában meghatározott esetben az első fokú döntés bírósági felülvizsgálatának van helye.”

22. §

A Ket. 102. § (3)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint a 98. § (1a) bekezdésének megsértésével benyújtott fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ha az ügyfél a fellebbezéssel együtt nyújt be kérelmet a fellebbezési eljárásban való költségmentessége iránt, erről a kérelemről az első fokú döntést hozó hatóság dönt.

(4) Az első fokú döntést hozó hatóság megküldi a fellebbezést a szakhatóságnak. Ha a fellebbezés nem érinti a szakhatóság állásfoglalását, az első fokú döntést hozó hatóság mellőzi a fellebbezés szakhatóságnak való megküldését.”

23. §

A Ket. 104. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását. Ha a fellebbezés nem érinti az elsőfokú szakhatóság állásfoglalását, a másodfokon döntést hozó hatóság mellőzi a szakhatóság megkeresését. Ha törvény vagy kormányrendelet a másodfokú eljárásban szakhatóságot nem jelöl ki, a hatóság maga dönt a fellebbezésnek a szakhatósági állásfoglalás ellen irányuló részében is.”

24. §

A Ket. 109. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Az önállóan nem fellebbezhető végzések kivételével a döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető)

„c) az ügyfél, továbbá a kifejezetten rá vonatkozó végzés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője által, ha e törvény alapján a végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye, és törvény az ügyben az első fokú határozattal szemben kizárja a fellebbezést, és a határozat bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé.”

25. §

A Ket. 121. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, ha)

„c) a határozatot a szakhatóság kötelező megkeresése nélkül vagy a szakhatóság állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg,”

26. §

A Ket. 157/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A belföldi jogsegély keretében a megkeresett szerv vagy személy eljárása során felmerült egyéb eljárási költséget a megkereső hatóság megtéríti.”

27. §

A Ket. 161. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltató a szolgáltatás nyújtása során biztosítja a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségét és a személyes, illetve jogszabályban védeni rendelt egyéb adatok védelmét.

(8) A szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások nyilvános és tájékoztató jellegű részének elérése, valamint a közérdekű adatok elektronikus hozzáférhetővé tétele nem korlátozható, az igénybevevő előzetes azonosításához nem köthető.”

28. §

A Ket. 171. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) E törvénynek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel módosított

rendelkezéseit e törvény hatálybalépését követően indult ügyekben és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

29. §

A Ket. 172. §-a a következő p) ponttal egészül ki:

„p) kiskorú, korlátozottan cselekvőképes személy, cselekvőképtelen személy: a Polgári Törvénykönyv szerinti kiskorú, korlátozottan cselekvőképes személy, illetve cselekvőképtelen személy”

30. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – 2013. február 1-jén lép hatályba.

(2) A (3) bekezdés 2014. január 1-jén lép hatályba.

(3) A Ket. 93. § (4) bekezdésében a „harminc” szövegrész helyébe a „huszonegy” szöveg lép.

(4) Hatályát veszti

a) a Ket. 26. § (5) bekezdés c) pontja,

b) a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. §-a,

c) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés d) pontjában a „ , feladat- és hatáskörét, valamint azokat a szerveket, amelyek tekintetében a kormány megbízott feladat- és hatáskörét gyakorolja” szövegrész.

Általános indokolás

Az előterjesztés a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 18-20., 23-25., 29., 79., 83., 84. és 91. pontjában szereplő intézkedéseknek való megfelelést tartalmazó szabályozási javaslatot, ezen belül is az Egyszerű Állam Program „Hatóságok” Munkacsoportjának (18-20., 23-25. és 29. pont), valamint „Beruházások” Munkacsoportjának (79., 83., 84. és 91. pont) tevékenysége alapján kialakított szabályozási javaslatot, a gyermekbarát közigazgatás erősítésére irányuló módosítási javaslatokat, valamint a jogalkalmazói tapasztalatok alapján szükségessé vált módosítási javaslatokat tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) tekintetében, illetve a fenti célokhoz kapcsolódóan egyes kormányrendeletek vonatkozásában.

A módosítások alapján az előterjesztés hozzájárul a hatósági eljárásokra vonatkozó joganyag fejlesztéséhez, amely a vállalkozások, a gyermekek (ideértve más védendő személyeket is), illetve általában az ügyfelek elégedettségének növelésére, a közigazgatás szolgáltató jellegének erősítésére, a „Jó Állam” koncepciójának kiteljesedésére alkalmas, és növeli a közigazgatásba vetett állampolgári bizalmat. A módosítások javasolt hatálybalépési ideje 2013. február 1.

Részletes indokolás

1. §

A Ket. 1. § új (1a) bekezdése megállapításának indoka, hogy a Ket. eljárási alapelveinek körét, a Gyermekek jogairól szóló, 1989. november 20-án New Yorkban kihirdetett ENSZ Egyezményben foglaltak szem előtt tartásával, a gyermekek és kiskorúak magasabb fokú védelme érdekében szükséges kibővíteni. Az egyenlő bánásmód és az indokolatlan megkülönböztetés tilalmának elvéhez szorosan kapcsolódik a „kiskorú érdekei fokozott védelme” elvének deklarálása, ezért a Javaslat a Ket. 1. §-ának további bekezdéssel való bővítését javasolja azzal, hogy a közigazgatási hatóságok a kiskorúakat érintő eljárás során, így a döntésükben is a kiskorú érdekét fokozottan vegyék figyelembe. A rendelkezés az Egyezménnyel ellentétben nem a „gyermek”, hanem a Ket. jelenlegi fogalomrendszeréhez igazodva a „kiskorú” fogalmát használja. Az alapelv elfogadása egyben a Magyarország Alaptörvényének XVI. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott, a gyermekek alapvető jogainak érvényre juttatását is szolgálja.

2. §

A gyermekek érdekeinek fokozott szem előtt tartását és érvényesítését szolgáló, a Ket. 1. § (2a) bekezdésében található új alapelv deklarálásához kapcsolódóan, annak garanciális elemeként a Javaslat a lehető legszélesebb körben, alapelvi szinten építi be a Ket. 5. § (1a) bekezdésébe a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes ügyfél tájékoztatására vonatkozó alapvető szabályokat. Ennek megfelelően a Javaslat az eljárás egészére kiterjeszti, és a hatóság számára kötelezettséggé írja elő a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy részvételével folyó eljárásban egyrészt a formalitásoktól mentes, barátságos, feszültségoldó környezet, vagyis a megfelelő légkör biztosítását, másrészt a szellemi érettségének megfelelő szintű, számára érthető módon megfogalmazott tájékoztatást az őt megillető jogokról, az őt terhelő kötelezettségekről, valamint a lefolytatandó eljárási cselekményekről. Hangsúlyozandó, hogy a Javaslat túlmutat a kiskorúak védelmén, figyelemmel arra, hogy a védendő ügyféli kör magában foglalja azokat a személyeket is, akiket a bíróság cselekvőképeséget kizáró vagy korlátozó gondnokság alá helyezett.

3. §

A Ket. 15. § (6) bekezdése alapján jelenleg törvény által meghatározott esetekben a kérelmező ügyfélként megjelenő vállalkozások érdekeire tekintettel lehetőség van az egyéb ügyfelek fellépésének korlátozására, ezáltal az eljárások gyors, eredményes lefolytatására. A fenti rendelkezés jelenlegi célja, hogy az érintett ügyfelek már az első fokú eljárásban fejtsék ki álláspontjukat, hogy lényeges új szempontok a másodfokú eljárásban ne merülhessenek fel, illetve a határozatok jogerőre emelkedését ne akadályozzák meg az eljárás folyamán később jelentkező ügyfelek. Mindazonáltal a jelenlegi szabályozás – változatlanul hagyása esetén – könnyen valamilyen alibi jellegű eljárási cselekményre kényszerítheti az egyéb ügyfeleket, ügyféljelölteket, késleltetve az ügy intézését és felesleges adminisztrációt okozva ezzel a hatóságnak is. Az ügyfél ilyen esetben – csak hogy egy későbbi esetleges jogorvoslati lehetőségtől ne fossza meg magát – kénytelen valamilyen, egyébként akár nem is fontos, nem releváns irattal „bejelentkezni” a hatósághoz. Mindezek alapján indokolt megteremteni, hogy a Ket. 15. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat, illetve a kérelem tartalmi követelményeit törvény megállapíthassa, hogy ezáltal szükség esetén a hatóságok és az ügyfelek számára is egyértelművé váljanak a hatósághoz való bejelentkezés és az ügyféllé válás feltételei.

4. §

Számos esetben fordul elő, például az építésügy területén, hogy egy vállalkozás által kezdeményezett, a vállalkozás beruházásának megvalósításához szükséges hatósági eljárás esetén a hatósági döntés jogerőssé és végrehajthatóvá válását követően valaki – érintettségre hivatkozva – ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmet nyújt be, illetve egyéb módon (pl. a bírósági felülvizsgálat során hozott határozat folytán megismételt eljárásban) ügyféllé válik az eljárásban. Ilyen esetekben a hatósági döntés alaki jogereje elvész a megkezdett vagy akár már befejezett – sokszor jelentős értékű – beruházások esetében is. Ennek megoldása érdekében szükséges a Ket. 15. §-át kiegészíteni egy (6a) bekezdéssel, mely ágazati

törvénynek lehetővé teszi annak előírását, hogy a hatósági döntés jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított egy éves határidőn túl ügyféli érintettség címén nincs lehetőség bekerülni a már lezárt eljárás ügyfélkörébe, illetve erre hivatkozva kezdeményezni az eljárás újbóli lefolytatását Amennyiben ágazati törvény ezzel a lehetőséggel él, a határidő mindenképpen jogvesztőnek minősül, elősegítve ezzel az indokolatlan, parttalan jogorvoslati kérelmekkel szembeni hatékonyabb eljárást. Ennek kimondása mellett a Ket.-ben rögzíteni szükséges egy érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okot, amely eljárási jogkövetkezményt teremt egy ilyen ügyféli bejelentkezési kérelem esetére. Mivel a fenti elgondolás általános szabályként való kötelező előírása nem minden hatósági eljárástípus esetén indokolt, ezért ezt a lehetőséget elegendő az ágazati szabályozás számára fenntartani.

5. §

A Ket. 15. § (7) bekezdése alapján ha az ügyfél cselekvőképessége tekintetében kétség merül fel, az eljáró hatóság hivatalból vizsgálja az eljárási képesség meglétét, és ha annak hiányát állapítja meg, úgy az ügyfél helyett törvényes képviselőjét vonja be az eljárásba, illetve ügygondnok kirendelését kezdeményezi. Emellett a Ket. a képviselőre vonatkozó rendelkezései között is szabályozza az ügygondnok kirendelését. A Ket. ügygondnok rendelésére vonatkozó szabályai azt a célt szolgálják, hogy az ügyfél eljárási képességének hiányában vagy tényleges eljárási lehetősége hiányában is lefolyhasson a hatósági eljárás, és ezáltal – a jogutódlás esetét kivéve – elkerülhető legyen az eljárás felfüggesztése vagy indokolatlan elhúzódása. A Javaslat felülvizsgálja ügygondnok rendelésére vonatkozó Ket.-beli szabályozást annak érdekében, hogy az ügygondnok-rendelés a jelenleginél gyorsabban szolgálhassa a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatását, különösen a gyermekek alapvető érdekeire tekintettel. A Javaslat értelmében továbbra is érvényesül az a főszabály, hogy az ügygondnok kirendelése a gyámhatóság feladatkörébe tartozik, azonban a Javaslat szerinti módosítás szűk körben, törvény vagy kormányrendelet számára lehetővé teszi, hogy az eljárás gyorsítása érdekében maga az eljáró hatóság is dönthessen az ügygondnok kirendeléséről. Az a törvény vagy kormányrendelet, amelyik rendelkezik az ügygondnok kirendeléséről, meghatározhatja a kirendelés részletszabályait, akár az általános szabályokra történő utalással is. Annak vizsgálata, hogy a fent szűk kör mely eljárások során érvényesülhet és a szabályozás tartalommal való kitöltése ágazati jogalkotói vizsgálat tárgya. A másik jelentős módosítás, hogy amennyiben a főszabály alkalmazásának van helye, az eljáró hatóságnak csatolnia kell azokat a bizonyítékokat – főként iratokat – a melyek az ügygondnok kirendelését szükségessé teszik, ezzel is gyorsítva a gyámhatóság eljárását.

6. §

A Ket. 33. § (8) bekezdés módosításának célja az abban szereplő, szakhatósági eljárásokra vonatkozó határidő-meghosszabbítási lehetőség kapcsán az alaphatóság határidő-meghosszabbítására vonatkozó rendelkezés megfelelő adaptálása. A Ket. 33. § (7) bekezdésének a szakhatóságokra való kiterjesztése az ügyfelek számára előnyös eleme az,

hogy egyrészt jogszabály ebben az esetben is kizárhatja majd a meghosszabbítási lehetőséget, másrészt a szabályozás a meghosszabbítást csak kivételesen indokolt esetben teszi lehetővé, harmadrészt pedig a határidő-hosszabbítás indokainak kifejezett megjelölése is szükséges lesz. Ebben az esetben is értelemszerűen csak a határidő letelte előtt lesz lehetőség meghosszabbítani a határidőt. A meghosszabbítás indokolását a szakhatóság határidő-hosszabbításról szóló végzésében kell szerepeltetni.

7. §

A Ket. 38/A. §-ának módosítása a kormányablakok működéséhez kapcsolódó eljárási határidők tisztázása végett szükséges. Cél volt egyrészt, hogy az ügyintézési határidő az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnál kezdődjön abban az esetben, mikor a kormányablak csak továbbítja a beadványt. Mivel a kormányablak bizonyos esetekben önálló hatáskörben is lefolytat hatósági eljárást, ezért a kormányablak a Ket. fogalomrendszerében a „hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság” kategóriájába is beletartozhat, mindez viszont értelmezési problémákat idézhet elő. Emellett cél az is, hogy a kormányablak számára az ügyfelek érdekében legyen meghatározva egy maximális átfutási idő, amely alatt a továbbítást el kell végezniük. A Ket. rendszerében a jelenleg már létező, de a kormányablakokra szintén nem egyértelműen alkalmazható „közreműködő hatóság” kategóriája alatt kezelhetők a kormányablakokat is. A Ket. módosítása viszont a továbbítások kapcsán így is csak a kérelmek esetére adhat teljes megoldást, a bejelentések esetére nem, hiszen ez utóbbiak adminisztratív kötelezettségek, amelyek önmagában nem tekinthetők egy hatósági eljárás részének, így főszabályként nem is tartoznak a Ket. hatálya alá. Emellett a Ket. nem alkalmazható pl. az állampolgársági kérelmek esetén (kivett eljárás). Mindezek miatt a Ket.-ben csak keretszabály határozható meg általában a kérelmekre vonatkozóan, a részletszabályokat pedig a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendeletbe indokolt beépíteni. Azon közreműködő hatóságok esetében is, melyek nem tartoznak a kormányablak alá, indokolt a kérelmek továbbítására nyitva álló határidő tíz napról öt napra csökkentése, igazodva a Ket. 33. § (1) bekezdésében foglalt határidőhöz, valamint gyorsítva ezzel a hatósági eljárást.

8. §

A Javaslat módosítja a Ket. tanúsító szervezetre vonatkozó szakaszát. A Ket. hatályos szövege alapján a tanúsítvány a tényállás tisztázásának eszköze, ami azt jelenti, hogy közvetlenül nem a tanúsítványból, hanem az annak alapján kiadott hatósági döntésből fakadnak a jogok és kötelezettségek („közreműködő tanúsító szervezet”). Az ágazati szabályozásokban azonban már jelenleg is találhatók olyan szervezetek, amelyek az előbbihez képest az „önálló tanúsító szervezetek” típusába sorolhatók. Az e szervezetek által kibocsátott tanúsítvány az ügyfelek, vállalkozások jogszabályszerű működését, az általuk végzett tevékenység egészének jogszerű voltát igazolja. A Ket. mindezek alapján a jövőben általános szabályként lehetővé teszi, hogy

kormány vagy törvényrendelet úgy rendelkezzen, hogy a tanúsítványban foglalt jogok közvetlenül, kifejezetten erre irányuló hatósági eljárás közbejötte nélkül gyakorolhatók.

9. §

Jelenleg a Ket. 39/A. § (1) bekezdése csak erre irányuló indokolt kérelem esetén teszi lehetővé a hatóság számára, hogy elrendelje a tanú, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, abban az esetben, ha az adatok zárt kezelése iránti kérelmet előterjesztő valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti. A gyermekbarát igazságszolgáltatás, illetve közigazgatás Ket. rendszerében való megvalósítása, valamint a cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes személyek jogai védelmének kiterjesztése indokolttá teszi, hogy e személyek védelme érdekében, érdekeiknek veszélyeztetettsége estében amennyiben azt a hatóság maga is észleli, erre vonatkozó kérelem nélkül is dönthessen a cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes személyek adatainak zártan történő kezeléséről. Ezzel összhangban a Javaslat szerint módosítani szükséges az iratbetekintés szabályait is, erre figyelemmel ha a hatóság nem dönt a cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes személy adatainak zárt kezeléséről, és erre vonatkozóan a törvényes képviselő sem nyújt be kérelmet, indokolt, hogy legyen lehetősége a hatóságnak a cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes személyek védelme érdekében a rájuk vonatkozó iratokba való betekintés korlátozásáról dönteni. A módosítás a Ket. 40. § (5) bekezdésével való összhang megteremtése érdekében a törvényes képviselő helyett a képviselőről rendelkezik annak érdekében, hogy a rendelkezés az ügygondnokra is vonatkozzon.

10. §

A Ket. többek között a képviseletre vonatkozó rendelkezései között, a 40. § (5) bekezdésben szabályozza az ügygondnok kirendelését. A Ket. ügygondnok rendelésére vonatkozó szabályai azt a célt szolgálják, hogy az ügyfél eljárási képességének hiányában vagy tényleges eljárási lehetősége hiányában is lefolyhasson a hatósági eljárás, és ezáltal – a jogutódlás esetét kivéve – elkerülhető legyen az eljárás felfüggesztése vagy indokolatlan elhúzódása. A Javaslat felülvizsgálja ügygondnok rendelésére vonatkozó Ket.-beli szabályozást annak érdekében, hogy az ügygondnok-rendelés a jelenleginél gyorsabban szolgálhassa a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatását, különösen a gyermekek alapvető érdekeire tekintettel. A Javaslat értelmében továbbra is érvényesül az a főszabály, hogy az ügygondnok kirendelése a gyámhatóság feladatkörébe tartozik, azonban a Javaslat szerinti módosítás szűk körben, törvény vagy kormányrendelet számára lehetővé teszi, hogy az eljárás gyorsítása érdekében maga az eljáró hatóság is dönthessen az ügygondnok kirendeléséről. Az a törvény vagy kormányrendelet, amelyik rendelkezik az ügygondnok kirendeléséről, meghatározhatja a kirendelés részletszabályait, akár az általános szabályokra történő utalással is. Annak vizsgálata, hogy a fent szűk kör mely eljárások során érvényesülhet és a szabályozás

tartalommal való kitöltése ágazati jogalkotói vizsgálat tárgya. A másik jelentős módosítás, hogy amennyiben a főszabály alkalmazásának van helye, az eljáró hatóságnak csatolnia kell azokat a bizonyítékokat – főként iratokat – a melyek az ügygondnok kirendelését szükségessé teszik, ezzel is gyorsítva a gyámhatóság eljárását.

11. §

A Ket. 44. § (1a) bekezdése módosításának indoka, hogy egyrészt a Ket. 44. § (1) és (1a) bekezdésének együttes értelmezéséből jelenleg nem következik egyértelműen, hogy abban az esetben, ha a hatóság a szakhatóság megkereséséről dönt, a szakhatóság állásfoglalása köti-e a hatóságot döntése meghozatalakor, vagyis, hogy a megkeresési mérlegelés felülírja-e a 44. § (1) bekezdésében foglalt főszabályt is a kötőerőre vonatkozóan. Emellett a módosítás alapján az ágazati jogalkotó nemcsak a hatóság mérlegelésére bízhatja a szakhatóság megkeresését, hanem olyan szabályozást is kialakíthat, mely szerint egyes, jogszabályban meghatározott egzakt, objektív feltételek teljesülése alapján a hatóságnak kötelező lesz a szakhatóság megkeresésének mellőzése. Például egy engedély hatályának meghosszabbítása esetén nem feltétlenül indokolt – az adott szakhatóság feladatkörébe tartozó, az alaphatóság által könnyen megítélhető tényezők változatlansága esetén – az ismételt megkeresés. Mindez a jogalkalmazók és az ügyfelek számára kedvező módon pontosítja, egészíti ki a szabályozást.

12. §

A Ket. 51. § (2a)-(2b) bekezdésének módosítása és (2c)-(2d) bekezdésekkel való kiegészítése az alábbiak szerint indokolt. A Javaslat a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy meghallgatására vonatkozó speciális szabályt kiterjeszti, és az eljárás egészére kiható garanciális szabályként, alapelvi szinten építi be a Ket. rendszerébe [Ket. 5. § új (1a) bekezdése], mely módosítás az 51. § (2a) bekezdéséből a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy meghallgatására vonatkozó speciális rendelkezés törlését teszi szükségessé. A Ket. 2012. február 1-jétől hatályos módosítása új (4a)-(4c) bekezdésekkel egészítette ki az 53. §-t. Ez a módosítás a tanú meghallgatása során is figyelembe veszi, hogy az életkori sajátosságokból fakadóan egyes esetekben a kiskorúak tekintetében eltérő szabályok megalkotása indokolt, biztosítandó a gyermekek és kiskorúak magasabb fokú védelmét a Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvénnyel is összhangban. Mindemellett speciális szabályokat vezetett be a korlátozottan cselekvőképes személyek tanúvallomásával kapcsolatban. Erre tekintettel indokolt a Ket. kiegészítése a korlátozottan cselekvőképes személyek nyilatkozattételével kapcsolatban is, figyelemmel arra is, hogy a Ket. 15. § (7) bekezdése alapján a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel – jogszabályban meghatározott esetekben korlátozott cselekvőképességgel – rendelkező személynek van eljárási képessége a hatósági eljárásban. Az ágazati eljárások (pl. gyámügyi eljárások) sajátosságaival való összhang megteremtése érdekében indokolt ugyanakkor az eltérés lehetőségét ágazati jogszabálynak biztosítani.

13. §

A Ket. 2012. február 1-jétől hatályos módosítása új (4a)-(4c) bekezdésekkel egészítette ki az 53. §-t. Ez a módosítás a tanú meghallgatása során is figyelembe veszi, hogy az életkori sajátosságokból fakadóan egyes esetekben a kiskorúak tekintetében eltérő szabályok megalkotása indokolt, biztosítandó a gyermekek és kiskorúak magasabb fokú védelmét a Gyermek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvénnyel is összhangban. A cselekvőképtelen személyek érdekében szükséges biztosítani, hogy cselekvőképtelen személy – a korlátozottan cselekvőképessé személyek meghallgatására vonatkozó szabályozáshoz hasonlóan – tanúként csak abban az esetben legyen meghallgatható, ha a törvényes képviselője ehhez hozzájárul. A korlátozottan cselekvőképessé személyek tanúvallomásával kapcsolatban indokolt, hogy ágazati jogszabályok lehetőséget kapjanak az eltérés lehetőségére, ez például a gyámügyi eljárások esetében lehet szükséges.

14. §

A hatósági eljárás gyermekbarát jellegének erősítése érdekében indokolt a Ket. 62. § (2) bekezdésének módosítása akként, hogy a cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképessé személy tárgyaláson történő meghallgatása csak érdekei figyelembe vételével történhessen, tekintettel arra, hogy más személyekkel történő együttes meghallgatása bizonyos esetekben az ilyen személyek érdekeinek sérelmével járhat.

15. §

A Ket. 69. § új (2a) bekezdésével kapcsolatban a Javaslat módosítja az iratbetekintés szabályait is, annak érdekében, hogy ha a hatóság bár nem dönt a cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképessé ügyfél adatainak zárt kezeléséről, és erre vonatkozóan a törvényes képviselő sem nyújt be kérelmet, legyen lehetősége a hatóságnak a cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképessé ügyfél védelme érdekében a cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképessé ügyfélre vonatkozó iratokba való betekintés korlátozásáról hivatalból dönteni.

16. §

Pontosító jellegű módosítás, mivel jelenleg a Ket. 80. § (3) bekezdésében jelenleg nem értelmezhető a „hatásterületen élő szervezetek” kifejezés.

17. §

A Ket. hatósági ellenőrzésről szóló szabályainak módosítása alapján az eddigiekkel ellentétben – amikor is erre csak törvény kifejezett rendelkezése esetén volt lehetőség - főszabállyá válik az ügyfél által kérhető hatósági ellenőrzés lehetősége. Az intézkedés eredményeként az ügyfelek, e körön belül is különösen a vállalkozások saját magukra kérhetik a hatósági ellenőrzést, amelynek eredményeképp csak kivételes esetben kerülne sor szankció alkalmazására, az átvilágítás elsősorban a hibák feltárására irányulna és határidőt adna ez utóbbiak helyrehozatalára. A Ket. szabályaiból következik, hogy az ellenőrzéssel járó költségeket az ügyfél maga viseli. Az intézkedés megvalósulásával növekszik annak a lehetősége, hogy a vállalkozások az előírásoknak megfelelően szervezzék működésüket, feltárhassák és felszámolhassák a szabályozástól eltérő gyakorlatukat. A vállalkozók ezáltal a szabályozásból eredő kockázatokat is csökkenthetik, a hatóságok pedig ellenőrzési kapacitásaikat hatékonyabban tudják felhasználni: a kérelemre történő ellenőrzést az azt kérő cég, vállalkozás finanszírozná, így a hatóságok ellenőrzési erőforrásai is átcsoportosíthatóak lennének.

A módosítás célja annak pontosítása is, hogy a kérelemre induló ellenőrzés során a hatóságnak mennyi időn belül kell gondoskodnia a jegyzőkönyv felvételéről. A Ket. 88/A. § (1) bekezdés c) pontja a jogkövető ügyféli magatartás megkönnyítése érdekében lehetővé teszi azt is, hogy abban az esetben is kérhető legyen hatósági ellenőrzés, ha az újabb kérelem benyújtását megelőző egy éven belül lefolytatott ellenőrzés során a hatóság jogsértést nem tárt fel, azonban a kérelem benyújtására okot adó körülmény az ellenőrzés lefolytatását követően következett be.

18. §

A Ket. jelenleg hatályos 91. § (1) bekezdésének módosítása a hatósági ellenőrzés nyilvánossága megteremtésének, erősítésének keretébe illeszkedik. Az ellenőrzési terven alapuló nyilvános ellenőrzési eljárás célja alapvetően olyan útmutatót biztosítani az ügyfél részére, amelyből a szerteágazó jogszabályi környezet hiányában is megismerheti, milyen jogszabályi követelményeknek kell eleget tennie. A Ket. jelenleg hatályos 91. § (1) bekezdése a hatóság számára ellenőrzési terv készítését írja elő, valamint meghatározza az ellenőrzési terv minimum tartalmi elemeit, azzal, hogy a hatóságok a hatáskörükbe tartozó ügyfajták sajátosságaira tekintettel részletesebben is kidolgozhatják annak tartalmát. A jelenlegi szabályozás alapjaiban tartalmazza a szükséges szabályozási kereteket, így a nyilvános – önellenőrzésre is használható – hatósági ellenőrzés megteremtése érdekében a Javaslat az ellenőrzési terv minimum tartalmi elemeit szélesíti ki az adott hatóság hatáskörébe tartozó ügyfajta sajátosságaira koncentrálni ellenőrzési – a hatóság által figyelembe veendő – szempontrendszer meghatározásának kötelezettségével. Az ügyfajta-specifikus ellenőrzési szempontrendszernek az ellenőrzési terv tartalmi elemeként történő meghatározásával az ügyfél számára egyértelművé válik, hogy a hatóság egy esetleges hatósági ellenőrzés során mire – milyen jogszabályi előírások betartására – fordít figyelmet. Értelemszerűen ezeknek a

szempontrendszereknek a közzététele nagyban hozzájárulhat az önkéntes jogkövetés előmozdításához, a hatóság részéről pedig a jogkövető magatartás aktív támogatásához. A szerteágazó jogszabályi környezet tételes átböngészése helyett tehát rendelkezésre állnának világos útmutatók, amelyek alapján az ügyfél számára könnyebb beazonosítani a szabályszerű működés feltételeit. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy az ellenőrzési terv egyéb elemeihez képest itt kiemelt jelentősége van a közérthetőségnek, valamint annak, hogy a hatóság ügyeljen a közzétett adatok aktualitására.

19. §

A Ket. módosításának célja az egyszerű, jó állam, az ügyfélbarát és költséghatékony hatósági ellenőrzés még teljesebb megvalósítása. A jelenleg hatályos szabályozás alapján megnövekedett adminisztratív terheket és költségeket eredményez az, hogy ugyanazt az ügyfelet a hatáskörrel rendelkező hatóságok külön-külön ellenőrzik, és mindegyik ellenőrzésről külön jegyzőkönyvet vesznek fel. Ráadásul mindez nem szolgálja a hatékonyságot, a hatóságok nem rendelkeznek elegendő humán erőforrással, képzett szakemberrel az ellenőrzés lefolytatásához. Emellett ez ellentétes a hatósági ellenőrzés azon céljával, mely szerint az ügyfél lehető legkevesebb zavarásával valósítsa meg a közérdek védelmét. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy az ügyfelek nem képesek teljesíteni az egy időben rendelkezésre állást, a hatósági ellenőrzés lehetővé tételét abban az esetben, ha több hatóság egyszerre végez ellenőrzést (iratbetekintés lehetővé tétele, helyszínen történő nyilatkozattétel stb.). A módosítás tehát a vállalkozói adminisztratív terhek csökkentésével a prosperáló gazdasági környezet megteremtését is szolgálja.

Mindezekre tekintettel indokolt egy olyan modell bevezetése a Ket.-ben, melynek során a hatóság az ellenőrzés folyamán a hatáskörébe nem tartozó, előre meghatározott, jegyzőkönyv mintába foglalt, egyszerű megítélésű kérdések tekintetében is lefolytatja az ellenőrzést. Mindez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az összes hatóság helyett csak egy-két hatóság képviselője végzi a helyszíni ellenőrzést, de az ott kitöltött jegyzőkönyv-minta megállapításai alapján a többi hatóság is döntést hozhat. A fővárosi, megyei államigazgatási kollégiumok hatáskörébe tartozna e jegyzőkönyv-minták kialakítása, az egyszerűen megíthető kérdések összegyűjtése.

A tervezett módosítások többek között a következőkre tekintettel megfelelően illeszkednek a Ket. hatályos szabályai közé. A Ket. 25. § (1) bekezdése biztosítja, hogy törvény vagy kormányrendelet alapján a hatóság illetékességi területén kívül is eljárhat. Emellett a Ket. új 94. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja alapján nem áll fenn annak veszélye, hogy olyan hatóság hozzon döntést, mely nem rendelkezik arra hatáskörrel, figyelemmel arra is, hogy a Ket. 22. § (1) bekezdése alapján a hatóság a joghatóságát – ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot –, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni. Az eljárási modell alapjait tartalmazza a Ket. 56. § (2) bekezdése is, melynek alapján a szemlét, illetve a helyszíni ellenőrzést jogszabályban felhatalmazott más hatóság, személy is elvégezheti. A Ket. hatályos szabályai alapján is biztosított, hogy a

hatóság kizárólag a jegyzőkönyv megállapításaira alapozva hozza meg döntését [93. § (5) bekezdés].

A modell megvalósításához a Ket. módosítása mellett szükségessé válhat a fővárosi és megyei kormányhivatalokra vonatkozó jogszabályok módosítása is [pl: a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény; a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet].

A Ket. 94. § (1) bekezdés c) pontjának újra megállapítását az indokolja, hogy a hatályos normaszöveg alapján a jegyzőkönyv megküldésével a hatóság más hatóság eljárását kezdeményezi, ugyanakkor a modell bevezetésének lényege, hogy a jegyzőkönyv-mintában foglalt megállapítások alapján, az ügyfél egyetértése esetén, további tényállás tisztázás és eljárási cselekmények nélkül alkalmazhasson a megkeresett hatóság jogkövetkezményeket. Ugyanakkor, ha az ügyfél nem ért egyet a jegyzőkönyvben foglaltakkal, vagy nem nyilatkozik, akkor a megkeresett hatóság mérlegelés alapján dönt, hogy szükséges-e további eljárási cselekmények foganatosítása.

20. §

A felmerült jogalkalmazási nehézségekre tekintettel a Ket. és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény összhangjának megteremtése érdekében szükséges a Kkv tv. 12/A § szakaszának a deregulálása. A hatóság számára akkor jelent különösen nehézséget a Ket. jelenleg hatályos szövege és Kkv tv. együttes alkalmazása, amikor jogszabály zárja ki a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pont alkalmazásának lehetőségét, a Kkv tv. mégis alkalmazni rendeli első esetben előforduló jogsértés esetén a figyelmeztetést, a bírság kiszabása helyett. További probléma, hogy Kkv tv. és Ket. által meghatározott kivételek rendszere eltérő. A Kkv tv. a Ket.-hez képest speciális szabályokat állapít meg, úgy, hogy egyébként a Ket. alkalmazandóságára is utal. A Kkv tv. vonatkozó szakaszának deregulálása lehetőséget biztosít az „elsőre figyelmeztetés” elvének a Ket. jóval cizelláltabb és egyértelműbb szabályai szerinti alkalmazására, ami segíti az egységes jogalkalmazást és megszünteti a két jogszabály között jelenleg nehezen értelmezhető viszonyrendszert. A Kkv tv. vonatkozó szakaszának a deregulálása a kis- és középvállalkozások részére lényegi változást nem jelent, az „első figyelmeztetés” elve eljárásaikban továbbra is alkalmazható lesz egy átláthatóbb, egységes szabályozás keretében. A Ket. 94. § (1) bekezdésének alkalmazásának kizárása során ugyanakkor figyelembe kell venni a Kkv tv. jelenleg hatályos rendelkezéseit, így a 94. § (2) bekezdésének kiegészítése szükséges egy i) ponttal a kis- és középvállalkozásokkal szemben lefolytatott adó- és vámhatósági ellenőrzések vonatkozásában.

21. §

A Javaslat kiegészíti a Ket. 98. §-át egy (1a) bekezdéssel. A Ket. 98. § (1) bekezdése a fellebbezési lehetőséget jelenleg jogcím nélkülivé teszi. A gyakorlatban ez azzal a következménnyel jár, hogy az ügyben érintett (egyéb) ügyfelek sokszor olyan okból is fellebbeznek, amely nincs közvetlen összefüggésben a megtámadott hatósági döntéssel, másrészt sokszor mintegy reflexből, átgondolatlanul fellebbeznek olyan esetekben is, mikor a fellebbezés akár nyilvánvalóan alaptalan. (Az előbbire példa, ha az építési engedély nem terjed ki a kapcsolódó közút építésére, de a fellebbezés a közút építésével kapcsolatos jogsérelemre hivatkozik.) Mindezek alapján az eljárások könnyen elhúzódnak, és sokszor a megalapozatlan fellebbezéseknek nincs is érdemi kihatása a másodfokú döntésre, azonban alkalmasok arra, hogy az eredeti kérelmező ügyfelek beruházásait megnehezítsék, ezzel akár komoly anyagi károkat is okozva. Mindezekkel kapcsolatban vetődhet fel a fellebbezések törvényben történő meghatározott jogcímhez kötése, illetve kellő megalapozottságának biztosítása. E megoldás logikáját alátámasztja, hogy mivel a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja alapján jelenleg lehetőség van arra is, hogy a fellebbezést törvény kizárja, akkor – a többen a kevesebb elve alapján – azt az ennél kevésbé korlátozó lehetőséget is meg lehet teremteni, hogy a fellebbezést csak bizonyos tartalommal, illetve bizonyos jogcímhez igazodva lehessen benyújtani. A fentiek alapján a Ket. lehetővé teszi törvény számára, hogy a fellebbezés benyújtásához indokolási kötelezettséget írjon elő, illetve azt is előírhasssa, hogy fellebbezni csak a megtámadott döntéssel tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehessen. A másodfok tehermentesítése érdekében a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítása esetén a fellebbezés kizárása szükséges.

22. §

A Ket. 98. §-ának új (1a) bekezdésével párhuzamosan a Ket. 102. § (3) bekezdése a fenti szabályok megsértésével benyújtott fellebbezések esetén a hatóságnak az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás kötelezettségét teremti meg. A Ket. 102. § új (4) bekezdésének célja, hogy elkerülhető legyen az elsőfokú szakhatóság másodfokú eljárásban való megkeresése, ha a fellebbezés az elsőfokú eljárásban adott szakhatósági állásfoglalást nem érinti. Ehhez kapcsolódóan indokolt a Ket. 104. §-ának kiegészítése is, mely ugyanilyen tartalmú rendelkezést tartalmaz a másodfokon eljáró hatóság és a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság tekintetében.

23. §

A Ket. 102. § új (4) bekezdésének célja, hogy elkerülhető legyen az elsőfokú szakhatóság másodfokú eljárásban való megkeresése, ha a fellebbezés az elsőfokú eljárásban adott szakhatósági állásfoglalást nem érinti. Ehhez kapcsolódóan indokolt a Ket. 104. §-ának

kiegészítése is, mely ugyanilyen tartalmú rendelkezést tartalmaz a másodfokon eljáró hatóság és a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság tekintetében.

24. §

A Ket. 109. § (1) bekezdésének pontosítása vált szükségessé, mivel a jelenlegi szabályozásból hiányzott a bírósági felülvizsgálat lehetősége abban az esetben, amikor törvény alapján a végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye, és törvény az ügyben az első fokú határozattal szemben kizárja a fellebbezést. Ilyen például az önkormányzat képviselő-testülete által önkormányzati hatósági ügyben hozott, önállóan fellebbezhető végzések (például az érdemi vizsgálat nélküli elutasításról szóló végzés) köre. A Ket. 100. § (1) bekezdés f) pontja és (2) bekezdése ugyanis az önkormányzati képviselő-testülete döntései közül csak a határozat ellen enged bírósági felülvizsgálatot, az Alaptörvényben foglalt jogorvoslathoz való jog biztosítása érdekében azonban indokolt – a 2012. január 1-je előtt hatályos 109. § (2) bekezdésében szereplő rendelkezéssel – kiegészíteni a törvényt és e végzésekkel szemben is egyértelműen biztosítani a hatékony jogorvoslást.

25. §

A jogalkalmazás és a Ket. értelmezésének megkönnyítése érdekében indokolt a Ket. semmisségi okokról rendelkező 121. §-ának a mellőzhető szakhatósági megkeresésekre tekintettel történő pontosítása. Ez alapján indokolt annak kimondása, hogy semmisség csak abban az esetben legyen megállapítható, ha a szakhatóság kötelező megkeresése maradt el, a Ket. 44. § (1a) bekezdésének alkalmazásával mellőzött szakhatósági eljárás nem alapozza meg a hatósági döntés semmisségét.

26. §

A Ket. 157/A. § (2) bekezdésének módosítása pontosító jellegű. A normaszöveg – jelen módosítás révén – egyfelől megteremti a terminológiai összhangot a költségviselésre és a belföldi jogsegélyre vonatkozó szabályok között, másrészt egyértelművé teszi, hogy a Ket. szabályrendszerében, a Ket. értelmében vett megkereső, belföldi jogsegélyt kérő jogalany csak hatóság lehet.

27. §

A Ket. 2012. április 21-én kihirdetett, elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos végrehajtási rendeleteinek adatvédelemmel és információszabadsággal kapcsolatos kérdéseit a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság kérésére törvényi szinten is rögzíteni

szükséges, ezért az elektronikus ügyintézés területéhez kapcsolódva kiegészítésre kerül a Ket. 161. §-a.

28. §

A Ket. 171. §-ának új (10) bekezdése alkalmazási szabályt állapít meg. A Ket. eredeti és az eddigi módosításai kapcsán is követett általános logika alapján indokolt a módosítások alkalmazhatóságát a hatálybalépést követően indult és megismételt eljárásokhoz kötni.

29. §

A nemzetközi dokumentumok vonatkozó fogalomhasználatára, így különösen a Gyermek jogairól szóló, 1989. november 20-án New Yorkban kihirdetett ENSZ Egyezményben foglaltakra figyelemmel, gyermek alatt egységesen a 18. életévüket be nem töltött személyeket kell érteni. A magyar jogszabályi terminológiába jobban illeszkedik a „kiskorú” kifejezés, ami tartalmilag egybe esik a nemzetközi egyezmények által használt gyermek kategóriába. Az alanyi kör pontos megfogalmazása érdekében a Javaslat a Ket. 172. §-ának további ponttal való bővítését javasolja amelyben meghatározza a kiskorú, korlátozottan cselekvőképes, valamint a cselekvőképtelen személy fogalmát. Így a közigazgatási hatósági eljárások tekintetében egyrészt a kiskorú, mint alanyi kör bevezetésével lehetőséget biztosít ágazati szinten és az eljárási kódexben általános jelleggel privilegizált eljárások bevezetésére, másrészt biztosítja a cselekvőképtelenség, korlátozott cselekvőképesség kiskorúságra, illetve szellemi vagy egyéb állapotra történő fennállásának megkülönböztetését.

30. §

A módosítások hatálybalépésének időpontjaként a kellő felkészülési idő követelményére tekintettel 2013. február 1-jét indokolt meghatározni.

A felmerült jogalkalmazási nehézségekre tekintettel a Ket. és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény összhangjának megteremtése érdekében szükséges a Kkv tv. 12/A §-ának a deregulálása. Ez a kis- és középvállalkozások részére lényegi változást nem jelent, hiszen a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti „első figyelmeztetés” elve eljárásaikban továbbra is alkalmazható lesz egy átláthatóbb, egységes szabályozás keretében. Ez lehetőséget biztosít az „elsőre figyelmeztetés” elvének a Ket. jóval cizelláltabb és egyértelműbb szabályai szerinti alkalmazására.

Emellett hatályon kívül helyezésre kerül a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvénynek az a felhatalmazó rendelkezése mely szerint felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben

feladatkörrel rendelkező kormány megbízott feladat- és hatáskörét, valamint azokat a szerveket, amelyek tekintetében a kormány megbízott feladat- és hatáskörét gyakorolja. A módosítás indoka, hogy a külön kormányrendeletek helyett a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése szabályozza az érintett feladat- és hatásköröket, valamint szerveket a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXXVI. törvény 21. § a) pontjában található felhatalmazás alapján.

Indokolt hatályon kívül helyezni a Ket. 26. § (5) bekezdés c) pontját, mivel a megkeresett hatóság a tanút az általános szabályok szerint, 15 nap alatt is képes meghallgatni, illetve a szemlét lefolytatni. A hatályon kívül helyezés a hatósági eljárások gyorsabbá, ügyfélbarátabbá tétele érdekében szükséges.

Szükséges 2014. január 1-jei hatálybalépéssel módosítani a kérhető hatósági ellenőrzés esetén a jegyzőkönyv kiállítására és megküldésére vonatkozó határidőt 30 napról 21 napra, amely illeszkedik az általános ügyintézési határidő lecsökkentésére irányuló módosításhoz.

**A Kormány
.../2012. (...) Korm. rendelete**

egyes kormányrendeleteknek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel összefüggő módosításáról

A Kormány

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a)-c) pontjában, illetve

a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés d) pontjában,

a munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támogatásáról szóló 39/1998. (III. 4.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 40. § (4) bekezdésében,

a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 21. pont l) alpontjában,

a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 90. § (5) bekezdés d) pontjában,

az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 50/A. § (1) bekezdés 5. és 12. pontjában foglalat,

a vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkaköröket betöltő munkavállalókkal szemben támasztott egészségügyi követelményekről és az egészségügyi vizsgálat rendjéről szóló 203/2009. (IX. 18.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (1) bekezdés g) pontjában,

a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és

megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21. § a) pontjában,

a kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (1) bekezdés d) pontjában,

a Kormányablakkal összefüggő feladatokat ellátó személyek kiválasztásának és képzésének szabályairól szóló 148/2012. (VII. 6.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § c) pontjában

foglalt felhatalmazás alapján,

a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása tekintetében,

a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 53/2011. (III. 31.) Korm. rendelet módosítása tekintetében

az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdése szerinti eredeti jogalkotói hatáskörében,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosítása

1. §

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 137. § (4) bekezdésében a „harminc napon belül” szövegrész helyébe a „tizenöt napon belül” szöveg lép.

A munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támogatásáról szóló 39/1998. (III. 4.) Korm. rendelet módosítása

2. §

Hatályát veszti a munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támogatásáról szóló 39/1998. (III. 4.) Korm. rendelet 3. § (3)

bekezdésében az „– a fővárosi és megyei kormányhivatal közlekedési felügyelősége véleményének meghallgatásával –” szövegrész.

A sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21). Korm. rendelet módosítása

3. §

(1) A sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21). Korm. rendelet 4. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben foglalt esetekben az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság hat hónapig felhasználható előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.”

(2) A sajátos építményszabványok körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete a 1. melléklet szerint módosul.

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatótevékenység engedélyezéséről, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozói engedélyről szóló 259/2002. (XII. 18.) Korm. rendelet módosítása

4. §

Hatályát veszti a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatótevékenység engedélyezéséről, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozói engedélyről szóló 259/2002. (XII. 18.) Korm. rendelet 4. § (9) bekezdés c) pont cc) alpontja.

A szociális foglalkoztatás engedélyezéséről és a szociális foglalkoztatási támogatásról szóló 112/2006. (V. 12.) Korm. rendelet módosítása

5. §

Hatályát veszti a szociális foglalkoztatás engedélyezéséről és a szociális foglalkoztatási támogatásról szóló 112/2006. (V. 12.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdés b) pontja.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása

6. §

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása

7. §

(1) A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 3. § (5) bekezdése a következő s) ponttal egészül ki:

[A Hivatal elsőfokú hatáskörébe tartozik:]

„s) a Bt. 26/A. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 42/R. § (1) bekezdése szerinti pályázat lebonyolítása és a bányatelekben fennálló bányászati jog új jogosítottjának, valamint az új tárolási engedély engedélyesének kijelölése,”

(2) A Statútum rendelet 2. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

(3) A Statútum rendelet 3. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

(4) Hatályát veszti a Statútum rendelet 3. § (5) bekezdés h) pontjában az „és alkalmazásának ellenőrzése” szövegrész.

A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

8. §

(1) A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 17/C. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Amennyiben a telekalakítási eljárás az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett bányatelket érint, a határozatot az illetékes bányakapitányságnak is meg kell küldeni.”

(2) A 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. melléklet 1. pontja a következő 1.10.7. ponttal egészül ki:

[az ingatlan-nyilvántartási térképi adatok felhasználásával, alkalmas (1:2000, 1:1000, 1:500) méretarányban elkészített telekalakítási helyszínrajz, amely a következőket tartalmazza:]

„1.10.7. Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett szolgalmi joggal, vezetékjoggal vagy használati joggal rendelkező nyomvonalas létesítmények, és biztonsági övezetük feltüntetésé.”

(3) Hatályát veszti a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 4. sora.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

9. §

Hatályát veszti a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/D. § (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés b) pontja.

Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet módosítása

10. §

Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet a következő 8/B. §-sal egészül ki:

„8/B. § A Bt. 21. § (4) bekezdése alapján a kutatási jog adományozása vagy a kutatás engedélyezése, valamint a bányatelek megállapítása tekintetében az ásványi nyersanyagok – megnevezés és általános földtani leírás szerinti – meghatározását e rendelet 1. melléklet B és D oszlopa, valamint C és E oszlopa tartalmazza.”

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása

11. §

(1) A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet a következő 4/A. és 4/B. §-sal egészül ki:

„4/A. § A telepengedély kiadása iránti eljárásban az ügyintézési határidőbe a szakhatóság ügyintézési határideje beszámít.

4/B. § A 4. § e) pontja szerinti esetben az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság hat hónapig felhasználható előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.”

(2) A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jegyző a telepengedély iránti kérelem elbírálása során köteles meggyőződni arról, hogy a helyi építési szabályzat, illetőleg annak hiányában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerint a kérelemben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e.”

(3) A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Bejelentés-köteles tevékenység esetében a 4. § a), d) és f) pontjában megjelölt elsőfokú hatóságok a bejelentés kézhezvételét követő naptól számított harminc napon belül a telepen ellenőrzést folytatnak le, a 4. § e) pontjában megjelölt elsőfokú hatóság pedig folytathat le, ha a) a tevékenység a 2. § (2) bekezdés b) alpontja alapján minősül bejelentés-kötelesnek, illetve b) a tevékenységre a 4. §-ban meghatározott követelmények vonatkoznak, illetve ha a tevékenység az ott megjelölt hatásokkal járhat.”

***A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről,
valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló
362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása***

12. §

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3 melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet módosítása

13. §

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 4. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben foglalt esetekben – a 2. számú melléklet 3., 5. és 6. pontja kivételével – az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság hat hónapig felhasználható előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.”

***Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009.
(IX. 15.) Korm. rendelet módosítása***

14. §

Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

***A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkaköröket betöltő munkavállalókkal
szemben támasztott egészségügyi követelményekről és az egészségügyi vizsgálat rendjéről
szóló 203/2009. (IX. 18.) Korm. rendelet módosítása***

15. §

(1) A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkaköröket betöltő munkavállalókkal szemben támasztott egészségügyi követelményekről és az egészségügyi vizsgálat rendjéről szóló 203/2009. (IX. 18.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(2) A munkáltató – a mozdonyvezetők előzetes egészségi alkalmassági vizsgálati eljárása kivételével – a rendelet 5. melléklet A. pontja szerinti beutalóval kezdeményezi az alkalmasság megállapítását. A mozdonyvezetők előzetes egészségi alkalmassági vizsgálati eljárását a kijelölt tanúsító szervezet által, az e rendelet 8. §-a szerinti vizsgálat alapján kiállított 30 napnál nem régebbi tanúsítványt mellékletként tartalmazó kérelemmel kezdeményezi. Az e rendelet hatálya alá tartozó tevékenységet végző munkavállaló munkakörét a rendelet 1. mellékletében felsorolt elnevezéssel kell jelölni."

(2) A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkaköröket betöltő munkavállalókkal szemben támasztott egészségügyi követelményekről és az egészségügyi vizsgálat rendjéről szóló 203/2009. (IX. 18.) Korm. rendelet 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

"21. § (1) A Kormány a mozdonyvezetői munkakörre irányuló előzetes egészségi alkalmassági vizsgálat tekintetében tanúsító szervezetként a Vasútegészségügyi Szolgáltató Non-profit Kiemelten Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: tanúsító szervezet) jelöli ki.

(2) A mozdonyvezetői munkakörre irányuló előzetes egészségi alkalmassági vizsgálati eljárás során a közlekedési hatóság a tanúsító szervezet által kibocsátott tanúsítványt a tényállás tisztázása során köteles elfogadni.

(3) A tanúsító szervezet köteles tevékenységét

- a) diszkriminációtól mentesen,
- b) az esélyegyenlőséget és az azonos feltételekkel történő hozzáférhetőséget biztosítva,
- c) valamennyi kérelmező számára egységes árképzést és nyilvános szolgáltatási díjakat alkalmazva végezni.

(4) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell a külön jogszabályban meghatározott, egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó alkalmassági feltételekkel."

(3) A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkaköröket betöltő munkavállalókkal szemben támasztott egészségügyi követelményekről és az egészségügyi vizsgálat rendjéről szóló 203/2009. (IX. 18.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésében a „vizsgáló” szövegrész helyébe a „tanúsító” szöveg lép.

(4) A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkaköröket betöltő munkavállalókkal szemben támasztott egészségügyi követelményekről és az egészségügyi vizsgálat rendjéről szóló 203/2009. (IX. 18.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egészségi alkalmassági vizsgálati eljárás alapján hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása során a másodfokú hatóság - amennyiben indokolt - a tanúsító szervezet

orvosát szakértőként vonja be. A tanúsító szervezet elsőfokú eljárásban részt vett orvosa a másodfokú eljárásban nem vehet részt.”

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet módosítása

16. §

(1) A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A működési engedéllyel kapcsolatos eljárásban az ügyintézési határidőbe a szakhatóság ügyintézési határideje beszámít.”

(2) A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdésében a „7. § (4) bekezdés a), b) és d)-e) pontjában meghatározott” szövegrész helyébe a „7. § (4) bekezdés a), b) és d) pontjában meghatározott” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdés c) és e) pontja.

A szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása

17. §

A szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 7. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A szálláshely engedélyezése iránti eljárásban az ügyintézési határidőbe a szakhatóság ügyintézési határideje beszámít.”

***A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló
273/2010. (XII. 9.) Korm. rendelet módosítása***

18. §

Hatályát veszti a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII. 9.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdés b) pontja.

***A fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet
módosítása***

19. §

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet a következő 22/A. §-sal egészül ki:

„22/A. § (1) A 2. melléklet 1. pontja szerinti kérelmet, illetve bejelentést a kormányablak legkésőbb a benyújtást követő munkanapon továbbítja az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak.

(2) Amennyiben a kérelem, illetve bejelentés hiányos, a kormányablak továbbítja a hiányos kérelmet, illetve bejelentést az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz, és tájékoztatja az ügyfelet a hiányosságokról.

(3) Az ügyfél a hiányosságok pótlását – ideértve a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság általi hiánypótlási felhívás teljesítését is – a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságnál és a kormányablaknál is teljesítheti. Amennyiben az ügyfél a hiányosságok pótlását a kormányablaknál teljesíti, a kormányablak azt a teljesítést követő munkanapon továbbítja az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak.

(4) A kormányablak az (1)-(3) bekezdés szerinti továbbítást írásbelinek minősülő elektronikus úton, az Elektronikus Kormányzati Gerinchálózaton végzi, kivéve ha a kérelem, bejelentés benyújtott mellékletének az írásbelinek minősülő elektronikus úton történő továbbítása nem lehetséges.

(5) A kormányablak mint közreműködő hatóság eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 38/A. § (3) bekezdés b)-d) pontja nem alkalmazható.”

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

20. §

(1) A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2010. (XII. 27.) Korm. rendelet) 3. melléklete a 7. melléklet szerint módosul.

(2) A 2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. melléklete a 8. melléklet szerint módosul.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

21. §

A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 32. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Amennyiben az erdőterv megállapítása védett természeti területen az Evt. alapján készített körzeti erdőtervben foglaltak szerint, az adott erdőre vonatkozóan abban rögzített erdőgazdálkodási jogok és kötelezettségek módosítása nélkül, hivatalból történik, és az adott erdőgazdálkodási jogok és kötelezettségekhez kapcsolódóan a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv az Evt. 41. § (9) bekezdése szerinti bejelentéssel nem élt, akkor az eljárást lefolytató hatóság mellőzheti a (2) bekezdés szerinti szakhatóság megkeresését.””

A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

22. §

A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében a „központi államigazgatási szervek és területi szerveik,” szövegrész helyébe a „központi államigazgatási szervek és területi szerveik, a fővárosi és megyei kormányhivatalok,” szöveg lép.

***A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 53/2011. (III. 31.) Korm. rendelet
módosítása***

23. §

A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 53/2011. (III. 31.) Korm. rendelet 4. § (10) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság által a (9) bekezdés szerinti szolgáltatások nyújtásához használt állami tulajdonú eszközöket az MNV Zrt. – a Főigazgatóság vagyonkezelői jogának megszüntetését követően – nem pénzbeli hozzájárulásként a Kopint Datorg Zrt. használatába adja.”

***A Kormányablakkal összefüggő feladatokat ellátó személyek kiválasztásának és
képzésének szabályairól szóló 148/2012. (VII.6.) Korm. rendelet módosítása***

24. §

A Kormányablakkal összefüggő feladatokat ellátó személyek kiválasztásának és képzésének szabályairól szóló 148/2012. (VII.6.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A középfokú iskolai végzettséggel rendelkező közszolgálati tisztviselőnek – a (6) és a (7) bekezdésekben foglalt kivétellel – a kormányablak ügyintézői álláshely betöltését követően felsőfokú igazgatásszervező szakképzettséget kell szereznie, melyre irányuló tanulmányait a kormányablak ügyintézői álláshely betöltését követő legfeljebb öt éven belül meg kell kezdenie, és a továbbképzési megállapodásban megállapított időpontig be kell fejeznie.”

Záró rendelkezések

25. §

(1) Ez a kormányrendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel 2013. február 1-jén lép hatályba.

(2) E kormányrendelet 3. § (2) bekezdése, 7-8. §-a, 10. §-a, 12. §-a, 14-15. §-a, 20. §-a és 22. §-a a kormányrendelet kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

1. melléklet a .../2012. (...) Korm. rendelethez

A 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép:

| | <i>(Bevonás és közreműködés feltétele)</i> | <i>(Szakkérdés)</i> | <i>(Első fokú eljárásban)</i> | <i>(Másodfokú eljárásban)</i> |
|-----|---|---|-------------------------------|--|
| „6. | Ha az építési tevékenység a) külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § (8) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által a 19/A. § (10) bekezdése alapján az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja. | Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. | bánya-kapitányság | Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” |

2. melléklet a .../2012. (...) Korm. rendelethez

A 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat 5. és 8. sora helyébe a következő sor lép:

| | <i>(Bevonás és közreműködés feltétele)</i> | <i>(Szakkérdés)</i> | <i>(Első fokú eljárásban)</i> | <i>(Másodfokú eljárásban)</i> |
|-----|---|---|--|---|
| „5. | Ha az építési tevékenység a) külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az épített az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § (8) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által a 19/A. § (10) bekezdése alapján az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja. | Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. | bányakapitányság | Magyar Bányászati és Földtani Hivatal |
| 8. | 1. Ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, főút, összekötő út, bekötőút és állomáshoz vezető út, belterületi gyorsforgalmi út, belterületi elsőrendű főút, belterületi másodrendű főút, gyűjtőút, közforgalom elől el nem zárt magánút, parkoló, zajárnyékoló fal, zajárnyékoló töltés, valamint – a nem kizárólag gyalogos vagy kerékpáros forgalom lebonyolítására szolgáló – híd, felüljáró, alagút, aluljáró, kerékpárút engedélyezése esetén. 2. Ha a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. | 1. Minden esetben annak elbírálása kérdésében, hogy a) a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, b) az adott tevékenység megfelel-e az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak, valamint a védelmi övezet kijelölési szabályainak, c) az engedélyezési tervdokumentáció és a létesítmény zajkibocsátása kielégíti-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeit, | környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség | Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglalt vizsgálatra az eljárást megelőzően más hatósági eljárásban nem került sor az alábbi létesítmények esetében:</p> <p>a) helyi közút; b) közforgalom elől el nem zárt magánút; c) kerékpárút; d) parkoló, 30 parkolóhelytől.</p> | <p>d) az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek és ivóvízbázisok állapotának védelme, továbbá a vizek lefolyási viszonyainak vizsgálata követelményeinek,</p> <p>e) az építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása megfelel-e a hulladékgazdálkodási követelményeknek,</p> <p>A 2. számú bevonási és közreműködési feltétel esetén annak elbírálása kérdésében hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.</p> | | |
|--|---|--|--|--|

3. melléklet a .../2012. (...) Korm. rendelethez

A 267/2006. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat A:9. mezője helyébe a következő mező lép:

| | <i>(Bevonás és közreműködés feltétele)</i> |
|------|---|
| (9.) | <p>1. Ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, kivéve a belterületi földgázelosztó vezeték és az egy ingatlant ellátó geotermikus energiát kinyerő, hasznosító létesítményt.</p> <p>2. Ha a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. § (3) bekezdésében foglalt vizsgálatra az eljárást megelőzően más hatósági eljárásban nem került sor,</p> <p>az alábbi létesítmények esetében:</p> <p>a) geotermikus energiát kinyerő, hasznosító létesítmény nem ásvány-, gyógy- és ivóvízbázis védőövezetén, nem védett természeti területen, nem Natura 2000 területen 20 MW villamos teljesítmény alatt, kivéve az egy ingatlant ellátó létesítményeket;</p> <p>b) külterületi földgáz elosztóvezeték 40 barra tervezett üzemi nyomás alatt;</p> <p>c) földgáz felszíni és felszín alatti tárolója és egyéb égethető gázok felszín alatti tárolója védett természeti területen, Natura 2000 területen 50–500 m³ osztótároló-kapacitás között; nem védett természeti területen, nem Natura 2000 területen, egyéb égethető gázok (nem földgáz) esetén 50–10 000 m³ osztótároló-kapacitás között; nem védett természeti területen, nem Natura 2000 területen, földgáz esetén 50–20 000 m³ osztótároló-kapacitás között;</p> <p>d) mélyfúrás kiépített fűrlétesítménnyel nem vízbázis védőövezetén, nem védett természeti területen, nem Natura 2000 területen és nem barlang védőövezetén,</p> <p>e) kőolaj-, kőolajtermék tároló létesítmény nem ásvány-, gyógy- és ivóvízbázis védőövezetén, nem védett természeti területen, nem Natura 2000 területen 10.000 tonna tárolókapacitás alatt.</p> |

4. melléklet a .../2012- (... ...) Korm. rendelethez

A 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat I:1 mezője helyébe a következő mező lép:

| | (I.) |
|------|---|
| (I.) | Bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyása, módosítása; bányabezárás, tájrendezés végrehajtása, bányászati tevékenység befejezése |

5. melléklet a .../2012. (... ..) Korm. rendelethez

A 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 10. sora helyébe a következő sor lép:

| | <i>(Bevonás és közreműködés feltétele)</i> | <i>(Szakkérdés)</i> | <i>(Első fokú eljárásban)</i> | <i>(Másodfokú eljárásban)</i> |
|-----------|---|--|-------------------------------|---|
| „10. . | Ha az építési tevékenység a) külterületen felszínmozgás- veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § (8) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által a 19/A. § (10) bekezdése alapján az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja. | Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. | bányakapitánys ág | Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” |

6. melléklet a .../2012. (... ..) Korm. rendelethez

A 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

| | | | | | |
|-----|---|--|--|------------------|--|
| „9. | 1. Ha az építési tevékenység a) felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § (8) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által a 19/A. § (10) bekezdése alapján az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja. 2. Tereprendezés engedélyezési eljárásban. | Az 1. a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. Az 1. b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. 2. pont esetében annak elbírálása, hogy a tereprendezés építésföldtani szempontból engedélyezhető-e, illetve a tereprendezés során kitermelt ásványi nyersanyaggal kapcsolatos tulajdonszerzési, bányajáradék bevallási és befizetési szakkérdések vizsgálata. | a) elvi építési engedély, b) építési engedély, c) összevont építésügyi hatósági engedély, d) használatbavételi engedély, e) fennmaradási engedély. | bányakapitányság | Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” |
|-----|---|--|--|------------------|--|

7. melléklet a .../2012. (... ...) Korm. rendelethez

A 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

| | <i>(Bevonás és közreműködés feltétele)</i> | <i>(Szakkérdés)</i> | <i>(Első fokú eljárásban)</i> | <i>(Másodfokú eljárásban)</i> |
|-----|---|---|-------------------------------|--|
| „9. | Ha az építési tevékenység a) külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § (8) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által a 19/A. § (10) bekezdése alapján az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja. | Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. | bányakapitányság | Magyar Bányászati és Földtani Hivatal” |

A 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet. 5. mellékletében foglalt táblázat 11. sora helyébe a következő sor lép:

| | <i>(Bevonás és közreműködés feltétele)</i> | <i>(Szakkérdés)</i> | <i>(Elvi építési engedélyezési eljárás, építési engedélyezési eljárás (saját és idegen ingatlanon))</i> | <i>(Üzemeltetési engedélyezési eljárás, használatbavételi engedélyezési eljárás)</i> | <i>(Fennmaradási engedélyezési eljárás)</i> | <i>(Megszüntetési eljárás)</i> | <i>Egyszerűsített eljárás</i> |
|------|---|--|---|--|---|--------------------------------|-------------------------------|
| „11. | Ha az építési tevékenység a) külterületen felszínmozgásveszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építettő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § (8) bekezdése | Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetészerű | IGEN | IGEN | IGEN | IGEN | IGEN” |

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | <p>szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által a 19/A. § (10) bekezdése alapján az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.</p> | <p>használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.</p> | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|

Általános indokolás

Az előterjesztés a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 18-20., 23-25., 29., 79., 83., 84. és 91. pontjában szereplő intézkedéseknek való megfelelést tartalmazó szabályozási javaslatot, ezen belül is az Egyszerű Állam Program „Hatóságok” Munkacsoportjának (18-20., 23-25. és 29. pont), valamint „Beruházások” Munkacsoportjának (79., 83., 84. és 91. pont) tevékenysége alapján kialakított szabályozási javaslatot, a gyermekbarát közigazgatás erősítésére irányuló módosítási javaslatokat, valamint a jogalkalmazói tapasztalatok alapján szükségessé vált módosítási javaslatokat tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) tekintetében, illetve a fenti célokhoz kapcsolódóan egyes kormányrendeletek vonatkozásában.

A módosítások alapján az előterjesztés hozzájárul a hatósági eljárásokra vonatkozó joganyag fejlesztéséhez, amely a vállalkozások, a gyermekek (ideértve más védendő személyeket is), illetve általában az ügyfelek elégedettségének növelésére, a közigazgatás szolgáltató jellegének erősítésére, a „Jó Állam” koncepciójának kiteljesedésére alkalmas, és növeli a közigazgatásba vetett állampolgári bizalmat. Egyes kivételekkel a módosítások javasolt hatálybalépési ideje 2013. február 1.

Részletes indokolás

1. §

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 137. § (4) bekezdésének módosításával a gyámhatóság ügygondnok kirendeléséről szóló döntésének meghozatalára irányadó ügyintézési határidő 30 napról 15 napra rövidülne. A Ket. módosítása lehetővé teszi, hogy egyrészt ha törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik, az eljáró hatóság is rendelhessen ki ügygondnokot, erre pedig a Ket. 33. § (1) bekezdése alapján a hatóságnak 8 napja lenne. Emellett a Ket. módosítása alapján ha az ügygondnok kirendeléséről a gyámhatóság gondoskodik, akkor az eljáró hatóság a gyámhatóság munkáját úgy könnyíti meg, hogy megküldi számára a szükséges iratokat. A fenti két ok alapján indokolatlan a jelenlegi 30 napos szabály fenntartása, annak jelentős rövidítése esetén is megfelelően kirendelhető a gyámhatóság részéről az ügygondnok, ráadásul ez szolgálja jobban az ügyfél érdekét is.

2. §

A vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontja célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát. A munkába járással összefüggő terhek csökkentését célzó támogatásokról, valamint a munkaerő-toborzás támogatásáról szóló 39/1998. (III. 4.) Korm. rendelet módosítása közvetve ehhez a célhoz kapcsolódik, az eljárás egyszerűsítése irányába hat.

3. §

A sajátos építményszakhatóság körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát. A sajátos építményszakhatóság körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet módosítása továbbá a bányafelügyelet szakhatósági bevonásának egyszerűsítésére, valamint a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 23. pontjában foglaltak végrehajtásához illeszkedik.

4. §

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatótevékenység engedélyezéséről, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozói engedélyről szóló 259/2002. (XII. 18.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát.

5. §

A szociális foglalkoztatás engedélyezéséről és a szociális foglalkoztatási támogatásról szóló 112/2006. (V. 12.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát.

6. §

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát.

7. §

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 23. pontjában foglaltak végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki az ügydöntő hatósági felelősségi kör megerősítését azáltal, hogy meghatározott ügycsoportok esetén a hatóság maga dönthesse el, melyik szakhatóságot keresi meg az adott eljárás során, majd a beérkezett vélemények alapján a döntést maga hozhassa meg a szakhatósági megállapítások hosszadalmas egyeztetése helyett.

8. §

A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 23. pontjában foglaltak végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki az ügydöntő hatósági felelősségi kör megerősítését azáltal, hogy meghatározott ügycsoportok esetén a hatóság maga dönthesse el, melyik szakhatóságot keresi meg az adott eljárás során,

majd a beérkezett vélemények alapján a döntést maga hozhassa meg a szakhatósági megállapítások hosszadalmas egyeztetése helyett.

9. §

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/D. § (2) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezése arra tekintettel szükséges, hogy a közegészségügyi előírások, feltételek ellenőrzése a tevékenység folytatása közben indokolt, ezek a megelőző eljárások során még nem alkalmazhatók, így a tervezet a népegészségügyi szakigazgatási szerv szakhatósággént történő kijelölésének teljes megszüntetésére tesz javaslatot. A rendelkezés a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódnakának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát.

10. §

Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet módosítását a kutatási jog adományozása vagy a kutatás engedélyezése, valamint a bányatelek megállapítása tekintetében az ásványi nyersanyagok – megnevezés és általános földtani leírás szerinti – meghatározásának pontosítása teszi indokolttá.

11. §

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításának célja egyrészt a Ket.33. § (3) bekezdése kapcsán 2012. február 1-jétől – a szakhatósági közreműködés kapcsán is – megjelenő új lehetőség kihasználása. A Ket. 33. § (3) bekezdés d) pontja jelenleg kimondja, hogy jogszabály eltérő rendelkezése hiányában nem számít bele az ügyintézési határidőbe a szakhatósági eljárás időtartama. Ennek alapján az ágazati jogalkotó rendelkezhet arról, hogy az adott eljárásban a szakhatóság ügyintézési határideje az ügyintézési határidőbe beszámítson, ezzel is gyorsítva az eljárást az ügyfelek érdekében, lehetővé téve annak ésszerű időn belül való befejezését. A rendelkezés a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához is

illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát.

12. §

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 23. pontjában foglaltak végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki az ügydöntő hatósági felelősségi kör megerősítését azáltal, hogy meghatározott ügycsoportok esetén a hatóság maga dönthesse el, melyik szakhatóságot keresi meg az adott eljárás során, majd a beérkezett vélemények alapján a döntést maga hozhassa meg a szakhatósági megállapítások hosszadalmas egyeztetése helyett.

13. §

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát.

14. §

Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 23. pontjában foglaltak végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki az ügydöntő hatósági felelősségi kör megerősítését azáltal, hogy meghatározott ügycsoportok esetén a hatóság maga dönthesse el, melyik szakhatóságot keresi meg az adott eljárás során, majd a beérkezett vélemények alapján a döntést maga hozhassa meg a szakhatósági megállapítások hosszadalmas egyeztetése helyett.

15. §

A Ket. módosítására irányuló előterjesztés módosítja a Ket. tanúsító szervezetre vonatkozó szakaszát. A hatályos Ket. alapján a tanúsítvány a tényállás tisztázásának eszköze, nem ebből, hanem az annak alapján kiadott hatósági döntésből fakadnak a jogok és kötelezettségek („közreműködő tanúsító szervezet”). Az ágazati szabályozásban azonban már jelenleg is megtalálhatóak olyan szervezetek, melyek az un. „önálló tanúsító szervezetek” típusába tartoznak. E szervezetek által kibocsátott tanúsítvány a vállalkozás jogszabályszerű működését, így pl. az általa végzett tevékenység egészének jogszerű voltát igazolja. A Ket. mindezek alapján a jövőben általános szabályként lehetővé teszi, hogy kormány vagy törvényrendelet úgy rendelkezzen, hogy a tanúsítványban foglalt jogokat az ügyfél az alapján gyakorolhassa. A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkaköröket betöltő munkavállalókkal szemben támasztott egészségügyi követelményekről és az egészségügyi vizsgálat rendjéről szóló 203/2009. (IX. 18.) Korm. rendelet módosítása ehhez kapcsolódik. A közigazgatás tehermentesítése, ugyanakkor a közérdek érvényesítése érdekében szükségessé vált olyan szabályozási megoldás bevezetése, amely gyorsítja a hatósági eljárásokat, ugyanakkor nem teszi lehetetlenné a vállalkozások jogszerű működésének ellenőrzését. Ennek egyik eszközeként kerül kijelölésre a Vasúti Vizsgaközpont - mint tanúsító szervezet - az egyes vasúti munkakörök kötelező képzését követő hatósági vizsgáztatásával kapcsolatos eljárásban. Az előterjesztés az ehhez szükséges módosításokat hajtja végre.

16. §

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet módosításának célja egyrészt a Ket. 33. § (3) bekezdése kapcsán 2012. február 1-jétől – a szakhatósági közreműködés kapcsán is – megjelenő új lehetőség kihasználása. A Ket. 33. § (3) bekezdés d) pontja jelenleg kimondja, hogy jogszabály eltérő rendelkezése hiányában nem számít bele az ügyintézési határidőbe a szakhatósági eljárás időtartama. Ennek alapján az ágazati jogalkotó rendelkezhet arról, hogy az adott eljárásban a szakhatóság ügyintézési határideje az ügyintézési határidőbe beszámítson, ezzel is gyorsítva az eljárást az ügyfelek érdekében, lehetővé téve annak ésszerű időn belül való befejezését. A rendelkezés a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához is illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát.

17. §

A szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet

módosításának célja a Ket. 33. § (3) bekezdése kapcsán 2012. február 1-jétől – a szakhatósági közreműködés kapcsán is – megjelenő új lehetőség kihasználása. A Ket. 33. § (3) bekezdés d) pontja jelenleg kimondja, hogy jogszabály eltérő rendelkezése hiányában nem számít bele az ügyintézési határidőbe a szakhatósági eljárás időtartama. Ennek alapján az ágazati jogalkotó rendelkezhet arról, hogy az adott eljárásban a szakhatóság ügyintézési határideje az ügyintézési határidőbe beszámítson, ezzel is gyorsítva az eljárást az ügyfelek érdekében, lehetővé téve annak ésszerű időn belül való befejezését.

18. §

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010. (XII. 9.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 79 a) pontjának végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki, hogy a beruházásokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások elhúzódásának visszaszorítása érdekében maximálni és radikálisan rövidíteni kell a szakhatóság döntéshozatalára rendelkezésre álló időt, és csökkenteni kell a részt vevő szakhatóságok számát.

19. §

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet módosítása kapcsolódik a Ket. 38/A. §-ának módosításához a kormányablakok működéséhez kapcsolódó eljárási határidők tisztázása érdekében. Cél volt egyrészt, hogy az ügyintézési határidő az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnál kezdődjön abban az esetben, mikor a kormányablak csak továbbítja a beadványt. Mivel a kormányablak bizonyos esetekben önálló hatáskörben is lefolytat hatósági eljárást, ezért a kormányablak a Ket. fogalomrendszerében a „hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság” kategóriájába is beletartozhat, mindez viszont értelmezési problémákat idézhet elő. Emellett cél az is, hogy a kormányablak számára az ügyfelek érdekében legyen meghatározva egy maximális átfutási idő, amely alatt a továbbítást el kell végezniük. A Ket. rendszerében a jelenleg már létező, de a kormányablakokra szintén nem egyértelműen alkalmazható „közreműködő hatóság” kategóriája alatt kezelhetők a kormányablakok is. A Ket. módosítása viszont a továbbítások kapcsán így is csak a kérelmek esetére adhat teljes megoldást, a bejelentések esetére nem, hiszen ez utóbbiak adminisztratív kötelezettségek, amelyek önmagában nem tekinthetők egy hatósági eljárás részének, így főszabályként nem is tartoznak a Ket. hatálya alá. Emellett a Ket. nem alkalmazható pl. az állampolgársági kérelmek esetén (kivett eljárás). Mindezek miatt a Ket.-ben csak keretszabály határozható meg általában a kérelmekre vonatkozóan, a részletszabályokat pedig a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendeletbe indokolt beépíteni. A kormányrendelet módosításával kapcsolatban fontos kiemelni, hogy amennyiben az ügyfél a beadványt hiányosan adja be a kormányablakhoz, a kormányablak nem hiánypótlási felhívással él (amely végzés kiadását feltételezné), hanem a

hiányosságokról pusztán csak tájékoztatja az ügyfelet. A kormányablak a hiányok pótlására határidőt sem szab, hanem az ügyfél kérésére a hiányos beadványt is továbbítja a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak, és a pótlólag beadott iratok, megadott adatok kapcsán is ugyanígy jár el. A szabályozás alapján a kormányablak az iratokat főszabály szerint elektronikus úton, az Elektronikus Kormányzati Gerinchálózaton keresztül továbbítaná a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak annak érdekében, hogy a hatóság mielőbb elkezdhesse foglalkozni az ügyvel. Ez alól csak az olyan mellékletek esetén lenne kivétel, amelyek elektronikus formátumúvá tétele a melléklet speciális jellege miatt nem lehetséges.

20. §

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása a vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletének 23. pontjában foglaltak végrehajtásához illeszkedik, amely célul tűzte ki az ügydöntő hatósági felelősségi kör megerősítését azáltal, hogy meghatározott ügycsoportok esetén a hatóság maga dönthesse el, melyik szakhatóságot keresi meg az adott eljárás során, majd a beérkezett vélemények alapján a döntést maga hozhassa meg a szakhatósági megállapítások hosszadalmas egyeztetése helyett.

21. §

A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítását a Ket. 44. § (1a) bekezdése szerinti keretszabályt kitöltő szabályozás megalkotása indokolja.

22. §

A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításának oka, hogy a hatályos Korm. rendelet csak a központi szervek területi szerveiről rendelkezik. A fővárosi és megyei kormányhivatalok ezzel szemben önálló költségvetési szervek, nem pedig a Nemzeti Államigazgatási Központ területi szervei. Biztonságtechnikai, adatvédelmi és finansziális szempontból is előnyös volna, ha a Kormány képviseletében eljáró területi kormányhivatalok is kötelezően az egységes informatikai rendszer részei lennének.

23. §

A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 53/2011. (III. 31.) Korm. rendelet akként módosul, hogy a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság által a 4. § (9) bekezdés szerinti szolgáltatások nyújtásához használt állami tulajdonú eszközöket az MNV Zrt. – a Főigazgatóság vagyonkezelői jogának megszüntetését követően – nem pénzbeli hozzájárulásként a Kopint Datorg Zrt. használatába adja.

24. §

A Kormányablakkal összefüggő feladatokat ellátó személyek kiválasztásának és képzésének szabályairól szóló 148/2012. (VII.6.) Korm. rendelet módosítása a kormányablakoknál dolgozó középfokú iskolai végzettséggel rendelkező közzolgálati ügyintézők képzése színvonalának és eredményességének biztosítása, valamint zökkenőmentes és folyamatos lebonyolítása érdekében szükséges.

25. §

A tervezetben szereplő rendelet hatálybalépésének időpontja – a kellő felkészülési idő követelményére is figyelemmel – 2013. február 1-je, egyes, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium jogalkotói hatáskörét érintő rendelkezések azonban a tárca kérésére a kihirdetést követő ötödik napon lépnének hatályba. Szintén a kihirdetést követő ötödik napon indokolt hatályba léptetni a kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítását.