

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
1011 Budapest, Fő u. 44-50.
Berkes Zoltánné

Ügyintéző: dr. Fábián Eszter
Telefon: +361-462-39-15
Fax: +361-462-38-17

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Berkes Zoltánné Úrhölgy!

Hivatkozással a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, mint Ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „*Általános gyermek- és ifjúsági balesetbiztosítási szerződés megkötése az általános gyermek- és ifjúsági baleset-biztosításról szóló 119/2003. (VIII.14.) Kormányrendelet rendelkezései szerint*” tárgyú 2013/S 009-010924 számú részvételi felhívással megindított gyorsított hirdetménnyel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásra, 2013.02.18.-án megküldött ajánlatok elbírálásáról szóló összegzéssel kapcsolatosan a Groupama Garancia Biztosító Zrt. az alábbi jogsértésre hívja fel a figyelmet a Közbeszerzésekről szóló 2011.évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79.§ (1) a) pontja alapján:

A Groupama Garancia Biztosító Zrt. álláspontja szerint a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, mint Ajánlatkérő nem tett eleget az indokolási kötelezettségének akkor, amikor a 2013. február 18.-án megküldött „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” szóló dokumentumban a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenítette Társaságunk ajánlatát. Az indoklás a következő volt: „Az indoklást ajánlatkérő nem fogadta el, mert az nem támasztja alá az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megalapozottságát, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.” Ez az indoklás nem felel meg a Kbt. 77.§ (1) bekezdésének, mely szerint: „Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.” Tisztelt Ajánlatkérő nem tett eleget a részletes indokolási kötelezettségének, a hivatkozott szakértő írásos szakvéleményét, vagy annak kivonatát nem csatolta az összegzéshez, annak tartalmát Társaságunk nem ismerhette meg, ezért a Groupama Garancia Biztosító Zrt. iratbetekintést kért 2013. február 19.-én a Kbt. 80.§ (4) bekezdésében valamint a Kbt. 81.§ szakaszában foglaltak szerint. Tisztelt Ajánlatkérő az iratbetekintést 2013. február 20.-án délután 14 óra 30 perckor biztosította 1011 Budapest, Iskola utca 13. II. emelet 218. számú irodájában. **A Kbt. 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzés a közbeszerzési eljárás során keletkezett szakértői vélemény megtekintésének napja, azaz 2013. február 20.**

 1

A szakértői véleménnyel kapcsolatos állásfoglalásunk a következő:

Véleményünk szerint a szakértői vélemény hipotéziseken nyugszik, és több a tényeket figyelmen kívül hagyó hibát tartalmaz, ami nem szolgálhat egy megalapozott döntés alapjául. Megállapításunkat a következőkben indokoljuk:

- 1) A szakértői vélemény a Bit. 3.§ (1) 59. pontjában található termékterv fogalmi meghatározásával indít. A költségelemeket ugyan a termékterv tartalmazza, de erre vonatkozó külön kérés nem érkezett, hogy Társaságunk ezt mutassa be! Ajánlatkérő jogosult meghatározni, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan adott indokolási kötelezettségünkben milyen elemekre, részekre térjünk ki különösen, ilyen irányutatót az indokolási felhívás nem tartalmazott.

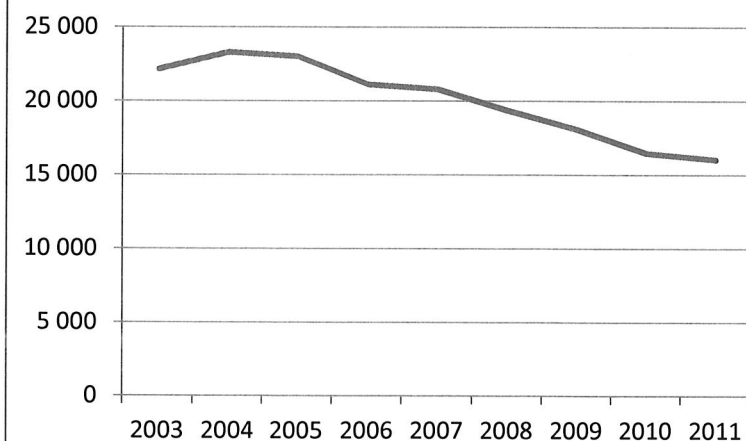
A szakértő Társaságunk által 2012. február 6-án megküldött indokolásunkra tévesen kifogásolta, a baleseti eredetű halál 1998-ra vonatkozó valószínűségének értékét.

A következőkben bemutatásra kerülő statisztikából látszik, hogy a valószínűség értéke helyes, hiszen a balesetek száma folyamatosan csökkenő tendenciát mutat.

**Közlekedési balesetek
(2003-2011)**

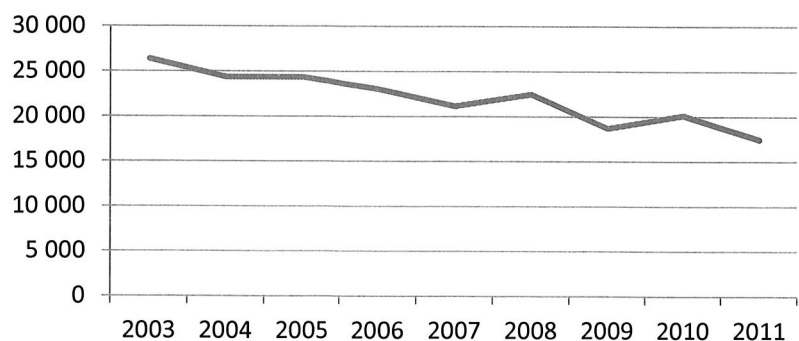
Év	Személy sérüléssel balesetek száma
2003	22 168
2004	23 314
2005	23 023
2006	21 127
2007	20 801
2008	19 364
2009	18 086
2010	16 479
2011	16 049

Személy sérüléssel balesetek száma



Év	A munka és otthoni baleset során meghalt, megsérült személyek száma
2003	26 392
2004	24 355
2005	24 346
2006	23 038
2007	21 154
2008	22 458
2009	18 693
2010	20 123
2011	17 448

A munka és otthoni baleset során meghalt, megsérült személyek száma



[Handwritten signatures]

A hivatkozott 1998-ra vonatkozó 100 főre jutó baleseti halálozások száma sokkal kedvezőtlenebb, mint a 2012-es adat. Tekintettel a javuló morbiditási és mortalitási adatokra, Társaságunk ilyen kalkulációja konzervatívnak mondható. Éppen azért, mert az 1998-as adatokat használtuk a baleseti eredetű halál vonatkozásában és a baleseti rokkantságra is ugyanez vonatkozik. Ráadásul a gyerekekre vonatkozó kockázat jóval alacsonyabb, mint a felnőtteké és a felnőttekét alkalmaztuk, tehát a kifogásolt 96%-os kedvezményt többek között azért alkalmaztuk, mert a gyerekeknek a morbiditási kockázata sokkal kedvezőbb, mint a felnőtteké. (KSH 2012) Ugyanakkor a rendelkezésünkre bocsátott kárstatisztikák is lehetővé tették a biztonságosan kalkulált kockázati díjra a magas kedvezmény alkalmazását.

Tisztelt Ajánlatkérő által megbízott szakértő a baleseti rokkantságnál nehezményezte a baleseti rokkantság és a baleseti halál egymáshoz viszonyított arányát. Ezzel nem értünk egyet, mivel a módozati terméktervünkben az szerepel, hogy a baleseti halál és a baleseti rokkantság egymáshoz viszonyított aránya állandó, ezért a baleseti halálnál tapasztalt javulás a baleseti rokkantságra is érvényes lehet, ezért a 89-es rokkantsági statisztikáknál lehet kedvezőbb káralakulással számolni. Meggyőződésünk, hogy a rendelkezésünkre bocsátott, korábbi gyerekbiztosítási kárstatisztikák alapján indokolt volt a díjszámításnál figyelembe vett 96%-os kedvezmény alkalmazni.

- 2) A Tisztelt Ajánlatkérő Társaságunk indokolását elfogadta, ahhoz további tájékoztatást nem kért, azt a szakértő sem kezdeményezte, holott a törvény erre lehetőséget nyújt az alábbiak szerint:

Hivatkozva a Kbt. 69.§ (3) bekezdésére, ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az új szabályozás megerősíti a Közbeszerzési Döntőbizottságnak azon állásfoglalását, miszerint – ha az indokolás alapján nem hozható megalapozott döntés – ez a második körös tájékoztatáskérés nem csupán lehetősége, hanem kötelezettsége is az ajánlatkérőnek.

- 3) Megítélésünk szerint a Tisztelt Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott elmúlt 3 évre vonatkozó kárstatisztikai adatok részben tévesen kerültek feltüntetésre, annak évi átlagos kifizetéseként szakértő által kimutatott 58.295.676 forint **nem felel meg a valóságnak**. A 3 évre vonatkozó átlagosan kifizetett károk összege- nyilvánvalóan számítási hiba miatt- tévesen került megadásra, mert ha a megadott kártérítési darabszámokat beszorozzuk a hozzájuk tartozó térítési összegekkel, akkor nem az ott megadott kárkifizetési összeget(ket) kapjuk.

A nyilvánvalóan hibás adatok korrigálása után csupán 49.489.670 forint az éves átlagkifizetés. Ez több mint 8 millió forintos eltérést jelent. Társaságunk a téves adatok helyesbített változatával kalkulált. Erre a tévesen feltüntetett adatokra is több ponton hivatkozik a szakértő. (Lásd szakértői vélemény 1.sz. melléklete)

- 4) Megalapozatlan a szakértő azon feltételezése, hogy az ország harmadik legnagyobb Biztosítójának a károk kifizetésére ne lenne fedezete, tekintettel arra, hogy a mérleg szerinti eredményünk 2012-ben 6.254.106. eFt volt, és a csoportos élet- és balesetbiztosítási módozatunkat 2000. év óta műveljük. A módozat azóta is nyereséges, köszönhetően annak, hogy a díjkalkulációt konzervatív módon végezzük, alkalmazva még mindig az 1998-as adatokat, illetve rokkantság vonatkozásában az 1989-es CSÉB 80 adatait.

 3

- 5) A szakértő véleményében a téves feltételezések után végső következtetésekként keresztfinanszírozást valószínűsít. Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy minden biztosító veszélyközösséget hoz létre, tehát ugyanazon módozaton belül sok szerződést kezel, és épp a veszélyközösség létrehozása a biztosítás lényege és követelménye, és ez természetesen nem tekinthető biztosítási szempontból keresztfinanszírozásnak.
- 6) A biztosítási szakértő az ajánlati ár gazdaságossági elemzésekor a MABISZ nem életbiztosítási átlagköltségeinek adataira hivatkozik. Azonban az általa megadott átlagköltségek nem azonosak a csoportos balesetbiztosításoknál alkalmazott lényegesen alacsonyabb költségstruktúrával, ráadásul Társaságunk csoportos biztosítási módozatát az életbiztosítási ágba sorolja, mivel a módozatban életbiztosítási kockázat is választható. Fontos azonban itt kiemelni, hogy a biztosítási piacon működő biztosítók akár élet, akár nem élet biztosítási ágra megadott évi átlagos költsége nem hozható összefüggésbe egy egyedileg kalkulált csoportos biztosítás díjával, hiszen egyrészt az egyedi csoportos biztosításnak egyediek lesznek a költségei is, másrészt egy általános költségkimutatás nem tartalmazhat olyan profitokat, amelyekkel a biztosító az egyedi árajánlatának kidolgozásakor számolhat (pl: az adott szerződés reklámértéke, egyéb üzleti lehetőségek). A szakértő által megadott paraméterek a következők:

nem élet szerzési költségek	15,3 %
nem élet igazgatási költségek	9,8 %
nem élet kárrendezési költségek	3,6 %
nem élet költségek összesen	28,7 %

Ha még el is fogadnánk ezt a logikát (de nem fogadjuk el) és ha a szakértő által meghatározott költségstruktúrával bemutatott gazdaságossági számítást alkalmazzuk mindkét Ajánlattevő esetében, akkor mindkét esetben negatív eredményt kapunk. **Ez alapján mindkét ajánlat gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen lenne.** Továbbá felhívjuk Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy a szakértő által bemutatott költségstruktúrában a szerzési költség is megadásra került, amely mind a pályázati kiírásban, mind a tárgyalási jegyzőkönyvben a Tisztelt Ajánlatkérő részéről az eljárás folyamán kizárásra került.

A szakértői indoklásban szereplő kalkuláció:

		Groupama Garancia	Generáli Providencia
Vállalt díj		61 200 000	81 466 320
Vállalt díj biztosítási adó nélkül		55 636 364	74 060 291
Biztosítási adó		5 563 636	7 406 029
nem élet szerzési ktg-ek	15,30%		
nem élet igazgatási ktg-ek	9,80%		
nem élet kárrendezési ktg-ek	3,60%		
nem élet összesen ktg-ek			
biztosítási díjra vetített átlag ktg	0,22847	13 982 256	18 612 466
biztosítási díjcsökkentve az átlag ktg-gel (kárrend ktg nélkül)		41 654 108	55 447 825
2009-2012 között éves kár átlag		58 295 076	58 295 076
Különbözet		- 16 640 968	- 2 847 251

A szakértői számítások téves adatainak helyesbítését követően a Társaságunknál alkalmazott valós költséghányadok alkalmazását a következő táblázat tartalmazza. Ezek alapján az eredmény pozitív, 5.534.694 forint.



A Groupama Garancia Biztosító Zrt számítása a pontosított adatok figyelembevételével a következő:

Vállalt díj		61 200 000
Vállalt díj biztosítási adó nélkül		55 636 364
Biztosítási adó		5 563 636
nem élet szerzési ktg-ek (*)	0,00%	
nem élet igazgatási ktg-ek (**)	1,00%	
nem élet kárrendezési ktg-ek (***)	3,00%	
nem élet összesen ktg-ek		
biztosítási díjra vetített átlag ktg	1%	612 000
biztosítási díj csökkentve az átlag ktg-gel (kárrend ktg nélkül)		
2009-2012 között éves kár átlag (****)		49 489 670
Különbözet		5 534 694

*a pályázati kiírás és a tárgyalási jegyzőkönyv ezt a ktg-et az ajánlati díjból egyértelműen kizárta

**a biztosítási szerződéshez kapcsolódóan egy szerződést kell nyilvántartani és összesen 12 (havi) számlát kell kiküldeni

***a kárrendezés folyamata nagyon egyszerű, ezért 3,6% helyett csak 3%-kal számolunk

****rendelkezésre bocsátott "káradatak" táblázat nyilvánvalóan hibás adatainak pontosítása után

Az indokolásunkban foglaltakra tekintettel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy vizsgálja felül a szakértő feltételezéseken alapuló, ennek következtében téves, és összességében megalapozatlan véleményét. Ez alapján kérjük a Kbt. 78.§ (1) bekezdésére tekintettel módosítani az ajánlatok elbírásáról szóló összegzést, és az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni szíveskedjenek.

Budapest, 2013. február 25.

Tisztelettel:



