



REPUBLIK ÖSTERREICH
Környezetvédelmi Szenátus

US 1A/2009/6-142

Berufungsbescheid

**Genehmigungsbescheid der Burgenländischen Landesregierung
bezüglich der Errichtung und den Betrieb einer thermischen
Reststoffverwertungsanlage i.d. KG Heiligenkreuz im Lafnitztal**

INHALTSVERZEICHNIS

Seite

Határozat	1
-----------------	---

Tárgy: A Burgenlandi Tartományi Kormány engedélyező határozata termikus hulladékhasznosító létesítmény építésére és üzemeltetésére vonatkozóan Heiligenkreuz im Lafnitztal kataszteri községben; fellebbezések

Határozat

Rendelkező rész

A Környezetvédelmi Szenátus MMag. Veronika Webhofer-Rigger elnök, Dr. Thomas Weichs előadó tag és Dr. Verena Madner további tag közreműködésével eljárva, a Burgenlandi Tartományi Kormány 2009. II. 5-én hozott 5-N-B4035/288-2009 ügyszámú határozata elleni alábbi fellebbezések vonatkozásában a következő határozatot hozta:

1. Umweltanwalt Burgenland, Ing. Hans Sylvester Straße 7, 7000 Eisenstadt;
2. Stiftung Öko Studio, Vándor u. 9, H-9028 Győr;
3. Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózata (Kötháló), Kossuth u. 1., II/2, H-8200 Veszprém;
4. Selbstverwaltung der Stadtgemeinde Szentgotthárd und "Vas Megyei Önkormányzat" Komitatsverwaltung Vas vertreten durch Jarolim Flitsch Rechtsanwälte GmbH, Volksgartenstraße 3, 1. OG, 1010 Wien;
5. Levegő Munkocsoport, Pf. 1676, H-1465 Budapest;
6. Renate Holler, Ludwigshof 31, 7540 Güssing;
7. Zsolt János Németh, 3/9 Pével Ágoston, H-9970 Szentgotthárd;

8.
8.1 Papez
Helmut, Am Haarberg 21, 7562 Zahling

8.2 Papez Gertrud, Am Haarberg 21, 7562 Zahling

8.3 Radl Alice, Am Haarberg 21, 7562 Zahling, vertreten durch Papez Gertrud

8.4 Radl Andreas, Am Haarberg 21, 7562 Zahling, vertreten durch Papez Gertrud;

9. Verein Erdei Iskola Egyesület, Miklós tér 1, H-1035 Budapest;

10. Stiftung Zöld Akció Egyesület, Kossuth u. 13, H-3525 Miskolc;

11. Verein Reflex Környezetvédő Egyesület, Bartók Béla út 7., H-9024 Győr;

12. Bürgerinitiative Pro Natura St. Gotthard (PRONAS), Mathiasz A. u. 19, H-9970 Szentgotthárd;

13.

13.1.

13.2.

13.3.

13.4.

13.5.

Rüsics Vivie
Dancsecs R
Sipos Györg
Sipos Dóra,
Sipos Györg

13.6.		Sipos Dávid
13.7.		Dr. Gáspár
13.8.		Gáspár And
13.9.	Schleipferné David vertreten durch Radnóti u. 16., H-9970 Szentgotthárd	Schleipferné Gáspár Andrea,
13.10.	Schleipferné Damel vertreten durch Radnóti u. 16., H-9970 Szentgotthárd	Schleipferné Gáspár Andrea,
13.11.		Gáspár Tibo
13.12.		Buja Gabriel
13.13.		Dr. Kovács A
13.14.		Dr. Ocskay I
13.15.		Mesics Eszt
13.16.		Gortva Vikto
13.17.		Vari Balázs,
13.18.		Tófei Károly
13.19.		Tófei Károly
13.20.		Tófei Szilvia
13.21.		Gyécsek Fer
13.22.		Schreiner Vi
13.23.		Schreiner Vi
13.24.		Csuk László
13.25.		Csuk Ferenc
13.26.		Csuk Ferenc
13.27.		Laczó Imrén
13.28.		Szepesi Zso
13.29.		Mesicsné Sa
13.30.		Volk Józsefr
13.31.		Volk Mónika
13.32.		Merkli András
13.33.		Merkli Cseng
13.34.		Mikos Józse
13.35.		Sárváriné Cs
13.36.		Sárvári Vitéz
13.37.		Sárvári Nelli
13.38.		Sárvári Aliz,
13.39.		Takács Péte
13.40.		Kovács End
13.41.		Kovács Imre
13.42.		Fodor Béla J
13.43.		Fodor Mária
13.44.		Pénzesné K
13.45.		Pénzes Pan
13.46.		Pénzes Tibo
13.47.		Drávecz Ber
13.48.		Virányi Balás
13.49.		Virányi Ákos
13.50.		Mesics Rola
13.51.		Domokos-Bá
13.52.		Domokos Lás
13.53.		Bartakovics

- 13.54.
13.55.
13.56.
13.57.
13.58.
13.59.
13.60.
13.61. Kulcsár Marcell vertreten durch Kulcsár Timea und Ferenc, Zsidai u. 2/b, H-9970 Szentgotthárd
13.62. Kulcsár Márió, Zsidai u. 2/b vertreten durch Kulcsár Timea und Ferenc, Zsidai u. 2/b, H-9970 Szentgotthárd
13.63. Gécsekné Hermán Andrea, III.Béla K.u.22, H-9970 Szentgotthárd
13.64. Gécsek Isván, III.Béla K.u.22, H-9970 Szentgotthárd
13.65. Gécsek Istvánné, Kethelyi u. 17., H-9970 Szentgotthárd
13.66. Gécsek István, Kethelyi u. 17, H-9970 Szentgotthárd
13.67. Klement6-Gécsek Katalin, Kethelyi u. 17., H-9970 Szentgotthárd
13.68. Klement Tamás, Máriaujfalui u. 105, H-9970 Szentgotthárd
13.69. Peresztegi Józsefné, geb.: 11.11.1939, Tótfalusi u. 111, H-9970 Szentgotthárd
13.70. Peresztegi József, geb.: 19.2.1968, Tótfalusi u. 111, H-9970 Szentgotthárd
13.71. Peresztegi Patrik, vertreten durch Peresztegi József, Tótfalusi u. 111, H-9970 Szentgotthárd
13.72. Peresztegi Petra, Tótfalusi u. 111, H-9970 Szentgotthárd
13.73. Peresztegi Józsefine, geb.: 7.1.1970, Tótfalusi u. 111, H-9970 Szentgotthárd
13.74. Peresztegi Jozséf, geb.: 7.11.1939, Tótfalusi 111, H-9970 Szentgotthárd
13.75. Huszár Gábor, Apáti u. 8., H-9970 Szentgotthárd
13.76. Huszármé Peresztegi Beáta, Apáti u. 8., H-9970 Szentgotthárd
13.77. Tass Zoltán, Mártirok u. 7/a, H-9970 Szentgotthárd
13.78. Tassné Kovács Diána, Mártirok u. 7/a, H-9970 Szentgotthárd
13.79. Dr. Klósz Beáta, Mártirok u. 7/a, H-9970 Szentgotthárd
13.80. Jandrasits Lászlóné, Kethelyi u. 26., H-9970 Szentgotthárd
13.81. Jandrasits Katalin, Kethelyi u. 26., H-9970 Szentgotthárd
13.82. Jandrasits László, geb.: 15. 4.1977, Kethelyi u. 26., H-9970 Szentgotthárd
13.83. Jandrasits László, geb.: 12.8.1946, Kethelyi u. 26., H-9970 Szentgotthárd
13.84. Takács Tiborné, Radnóti u. 18., H-9970 Szentgotthárd
13.85. Horváth Józsefné, Baross u. 23., H-9970 Szentgotthárd
13.86. Horváth Tamás, Baross u. 23., H-9970 Szentgotthárd
13.87. Németh József, Kethelyi u. 83., H-9970 Szentgotthárd
13.88. Németh Barnabás, Kethelyi u. 101., H-9970 Szentgotthárd
13.89. Németh Józsefné, Kethelyi u. 83., H-9970 Szentgotthárd
13.90. Takács Vilmos, Hunyadi u. 37., H-9970 Szentgotthárd
13.91. Lórántffy Zsuzsanna, Hunyadi u. 37., H-9970 Szentgotthárd
13.92. Petneházi Ferenc, Vakarcs u. 66., H-9970 Szentgotthárd
13.93. Takács Edina, Hunyadi u. 32., H-9970 Szentgotthárd
13.94. Laki Imre, Pável Á. ltp.4., H-9970 Szentgotthárd

Bartakovics
Bartakovics
Bartakovics
Kovács József
Kovács Anzelm
Kulcsár Timea
Kulcsár Ferenc

- 13.95. Laki Imréné, Pável Á. Itp.4., H-9970 Szentgotthárd
- 13.96. Gyécsek Andrea, Kossuth u. 27/b, H-9970 Szentgotthárd
- 13.97. Nagy Rozi, vertreten durch Gyécsek Andrea, Kossuth u. 27/b, H-9970 Szentgotthárd
- 13.98. Nagy Júlia, vertreten durch Gyécsek Andrea, Kossuth u. 27/b, H-9970 Szentgotthárd
- 13.99. Biczó Borbála, vertreten durch Gyécsek Andrea, Kossuth u. 27/b, H-9970 Szentgotthárd
- 13.100. Reisinger Frigyesné, Zöldlomb u. 3., H-9970 Szentgotthárd
- 13.101. Pallósné Reisinger Magolna, Zöldlomb u. 1., H-9970 Szentgotthárd
- 13.102. Pallós Petra, Zöldlomb u. 1., H-9970 Szentgotthárd
- 13.103. Pallós Marcell, Zöldlomb u. 1., H-9970 Szentgotthárd
- 13.104. Záveczné Dancsecs Bernadett, Kis u. 7., H-9970 Szentgotthárd
- 13.105. Závecz Greta, vertreten durch Závecz György, Kis u. 7., H-9970 Szentgotthárd
- 13.106. Závecz György, Kis u. 7., H-9970 Szentgotthárd
- 13.107. Záveczné Tóth Judit, Felső u. 29., H-9970 Szentgotthárd
- 13.108. Závecz Sándor, Felső u. 29., H-9970 Szentgotthárd
- 13.109. Laczó Eva, Tótfalusi u. 13., H-9970 Szentgotthárd
- 13.110. Trajbár Imre, Felső u. 19., H-9970 Szentgotthárd
- 13.111. Mesics Józsefné, Árpád u. 8., H-9970 Szentgotthárd
- 13.112. Wachter Szilárd, Kossuth u. 23., H-9970 Szentgotthárd
- 13.113. László Erzsébet, István K. u. 5., H-9970 Szentgotthárd
- 13.114. László István, István K. u. 5., H-9970 Szentgotthárd
- 13.115. Kovács Tibor, Arany J. u. 19., H-9970 Szentgotthárd
- 13.116. Sulicsné Trifusz Éva, Tótfalusi u. 24/a, H-9970 Szentgotthárd
- 13.117. Dr. Máthé Endre, Fürdő u. 4., H-9970 Szentgotthárd
- 13.118. Dr. Máthé Emdréné, Fürdő u. 4., H-9970 Szentgotthárd
- 13.119. Máthé Andrea, Mártirok u. 15/a, H-9970 Szentgotthárd
- 13.120. Máthé József, Petöfi u. 49., H-9970 Szentgotthárd
- 13.121. Herczeg Csilla, Wesselényi u. 3., H-9970 Szentgotthárd
- 13.122. Dr. Csanaki Eszter, Zsidai u. 19., H-9970 Szentgotthárd
- 13.123. Csanaki Jenő, Zsidai u. 19., H-9970 Szentgotthárd
- 13.124. Mühl Adrienn, Petöfi u. 51., H-9970 Szentgotthárd
- 13.125. Oldal József, Petöfi u. 51., H-9970 Szentgotthárd
- 13.126. Mühl Ferenc, Tótfalusi u. 24., H-9970 Szentgotthárd
- 13.127. Mühl Ferencné, Tótfalusi u. 24., H-9970 Szentgotthárd
- 13.128. Borbélyné Wekker Judit, Duxler u. 31/3, H-9970 Szentgotthárd
- 13.129. Dömötör Sándor, Rákóczi u. 5., H-9970 Szentgotthárd
- 13.130. Kovács Endre, Alkotmány u. 74., H-9970 Szentgotthárd
- 13.131. Vörösne Herczeg Timea, Mártirok u. 4/c, H-9970 Szentgotthárd
- 13.132. Vörös Márton, vertreten durch Vörösne Herczeg Timea, Mártirok u. 4/c, H-9970 Szentgotthárd
- 13.133. Vörös Mátyás, vertreten durch Vörösne Herczeg Timea, Mártirok u. 4/c, H-9970 Szentgotthárd
- 13.134. Laczó Zsuzsanna, Hunyadi u. 37., H-9970 Szentgotthárd
- 13.135. Nagy Józsefné, Tótfalusi u. 35., H-9970 Szentgotthárd
- 13.136. Mesics József, Árpád u. 8., H-9970 Szentgotthárd
- 13.137. Mikos Krisztián, Széll K. tér 20., H-9970 Szentgotthárd
- 13.138. Hajtó Ferenc, József A. u. 19., H-9970 Szentgotthárd

- 13.139. Hajtó Ferencné, József A. u. 19., H-9970 Szentgotthárd
13.140. Bana Tibor, Árpád u. 2/a, H-9970 Szentgotthárd
13.141. Kovács Tiborné, Arany J. u. 19., H-9970 Szentgotthárd
13.142. Schrey József, Kossuth u. 30., H-9970 Szentgotthárd
13.143. Schreyné Máthé Éva, Kossuth u. 30., H-9970 Szentgotthárd
13.144. Steinmetz Márta, Bem u. 27., H-9970 Szentgotthárd
13.145. Savanyóné Balogh Ildikó, III. Béla K. u. 3., H-9970 Szentgotthárd
13.146. Savanyóne Balogh Ildikó, III. Béla K. u. 3., H-9970 Szentgotthárd
13.147. Antal András, Mathiász u. 12., H-9970 Szentgotthárd
13.148. Antal György, Petöfi u. 35., H-9970 Szentgotthárd
13.149. Ziskó Marietta, Mathiász u. 12., H-9970 Szentgotthárd
13.150. Antal Júlia Sára, vertreten durch Ziskó Marietta, Mathiász u. 12.,
H-9970 Szentgotthárd
13.151. Kocsisné Takács Éva, Mátyás K. u. 5., H-9970 Szentgotthárd
13.152. Kocsis András, Mátyás K. u. 5., H-9970 Szentgotthárd
13.153. Nagy Lászlóné, Kethelyi u. 15., H-9970 Szentgotthárd
13.154. Paukovits Angella, Zsidai u. 26., H-9970 Szentgotthárd
13.155. Németh Szilvia, Kethelyi u. 15/a, H-9970 Szentgotthárd
13.156. Takács László, Szabadság tér 4, H-9970 Szentgotthárd
13.157. Bartakovic Bianka, Tompa M. u. 19, H-9970 Szentgotthárd
13.158. Fodor Béla, Szépvölgyi u. 3., H-9970 Szentgotthárd
13.159. Fodor Béla János, Szépvölgyi u. 3., H-9970 Szentgotthárd
13.160. Gaál Georgina, Máriaujfalui u. 62, H-9970 Szentgotthárd
13.161. Mikosné Drávecz Andrea, Széli K. tér 20, H-9970 Szentgotthárd
13.162. Kanicsné Kokas Márta, III.Béla K. u. 8., H-9970 Szentgotthárd
13.163. Kanics Imre, III.Béla K. u. 8., H-9970 Szentgotthárd
13.164. Kanics Máté, vertreten durch Kanics Imre, III.Béla K. u. 8.,
H-9970 Szentgotthárd
13.165. Kanics Kristóf, vertreten durch Kanics Imre, III.Béla K. u. 8.,
H-9970 Szentgotthárd
13.166. Tollár Noémi, Kossuth u. 25/a, H-9970 Szentgotthárd
13.167. Vincze Csaba, Honvéd u. 11, H-9970 Szentgotthárd
13.168. Korpics László, Árpád u. 13., H-9970 Szentgotthárd
13.169. Tóth Aranka, Pável Á.ltp 6/3, 9970 Szentgotthárd
13.170. Gyécsek József, Hunyadi u. 3/d, H-9970 Szentgotthárd
13.171. Kovács László, Pertöfi u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.172. Kovács Jenő, Pável Á. ltp 6/3, H-9970 Szentgotthárd
13.173. Karsai Márton, vertreten durch Karsai József, Muskátli u. 2,
H-9970 Szentgotthárd
13.174. Karsai József, Muskátli u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.175. Karsai Józsefiné, Muskátli u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.176. Veszalovski Andrásné, Vakarcs u. 28, H-9970 Szentgotthárd
13.177. Páli Géza, Pável Á. ltp 1/2, H-9970 Szentgotthárd
13.178. Páli Gézáné, Pável Á. ltp 1/2, H-9970 Szentgotthárd
13.179. Kovács Imréné, Pável Á. ltp 6/3, H-9970 Szentgotthárd
13.180. Kovács Rezső, Duxler u. 9, H-9970 Szentgotthárd
13.181. Kovács Gábor, Duxler u. 9, H-9970 Szentgotthárd
13.182. Kovács Peter, Duxler u. 9, H-9970 Szentgotthárd
13.183. Kovács Rezsöné, Duxler u. 9, H-9970 Szentgotthárd
13.184. Doncsecz Gyula, Kossuth u. 10, H-9970 Szentgotthárd

- 13.185. Németh Béláné dr., Árpád u. 13, H-9970 Szentgotthárd
13.186. Dr. Bartha Levente, Zöldmező u. 5, H-9970 Szentgotthárd
13.187. Létay Zoltánné, Mátyás K. u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.188. Létay Zoltán, Mátyás K. u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.189. Kovács Gyula, Mátyás K. u. 6, H-9970 Szentgotthárd
13.190. Kovács Gyuláné, Mátyás K. u. 6, H-9970 Szentgotthárd
13.191. Fébert Miklós, Mártírok u. 9/b, H-9970 Szentgotthárd
13.192. Tóth ,Ferencné, Zöldmező u. 14, H-9970 Szentgotthárd
13.193. Tóth Ferenc, Zöldmező u. 14, H-9970 Szentgotthárd
13.194. Mikos Csongor, Tóth Á u. 13, H-9970 Szentgotthárd
13.195. Mikos Enikő, Tóth Á u. 13, H-9970 Szentgotthárd
13.196. Mikos Abigél, vertreten durch Mikos Enikő, Tóth Á u. 13,
H-9970 Szentgotthárd
13.197. Szücs Henrik, vertreten durch Szücs Lajos, Tótfalusi u. 142,
H-9970 Szentgotthárd
13.198. Szücs Lajos, Tótfalusi u. 142, H-9970 Szentgotthárd
13.199. Szücs Timea, vertreten durch Szücs Lajos, Tótfalusi u. 142,
H-9970 Szentgotthárd
13.200. Szücs Lajosné, Tótfalusi u. 142, H-9970 Szentgotthárd
13.201. Szegedi Mária, Wesselényi u. 2., H-9970 Szentgotthárd
13.202. Verschnitzer Eva, Kethelyi u. 13/a, H-9970 Szentgotthárd
13.203. Pochán Miklós, Pável Á. ltp. 2/9, H-9970 Szentgotthárd
13.204. Pochán Miklósné, Pável Á. ltp. 2/9, H-9970 Szentgotthárd
13.205. Kollár Csaba, Árpád u. 5., H-9970 Szentgotthárd
13.206. Miesinai Árpádné, Mártiok u. 15, H-9970 Szentgotthárd
13.207. Rosta Gyöngyi, Duxler u. 19, H-9970 Szentgotthárd
13.208. Németh Mirtill, vertreten durch Németh Imre und Rosta Gyöngyi,
Duxler u. 19, H-9970 Szentgotthárd
13.209. Németh Imre, Duxler u. 19, H-9970 Szentgotthárd
13.210. Mesics Bálint, vertreten durch Mesics Imréne und Imre, Máriaujfalui u.
97, H-9970 Szentgotthárd
13.211. Mesics Imréne, Máriaujfalui u. 97, H-9970 Szentgotthárd
13.212. Mesics Imre, Máriaujfalui u. 97, H-9970 Szentgotthárd
13.213. Szalai Zsolt, Tompa u. 17, H-9970 Szentgotthárd
13.214. Szalainé Kiss Edina, Tompa u. 17, H-9970 Szentgotthárd
13.215. Nagyné Unger Brigitta, Dobó u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.216. Nagy Miklós, Dobó u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.217. Wertderits János, III.Béla K. u. 14, H-9970 Szentgotthárd
13.218. Werderistné Sándor Edina, III.Béla K. u. 14, H-9970 Szentgotthárd
13.219. Werderits Richárd, vertreten durch Wertderits János, III.Béla K. u. 14,
H-9970 Szentgotthárd
13.220. Soós Ferencne, István K. u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.221. Soós Ferenc, István K. u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.222. Farmasi Albert, Hunyadi u. 23, H-9970 Szentgotthárd
13.223. Dakó Robert, Vakarcs u. 44, H-9970 Szentgotthárd
13.224. Borbély Attila, vertreten durch Borbély Sándor, Duxler u. 31/3,
H-9970 Szentgotthárd
13.225. ifj. Borbély Sándor, Duxler u. 31/3, H-9970 Szentgotthárd
13.226. Borbély Sándor, Duxler u. 31/3, H-9970 Szentgotthárd
13.227. Vadász Györgyné, Pável Á. ltp 3 2/6, H-9970 Szentgotthárd

- 13.228. Vadász György, Pável Á. Itp 3 2/6, H-9970 Szentgotthárd
13.229. Kisgazda Ernő, Árpád u. 17. 1/5, H-9970 Szentgotthárd
13.230. Laki Hajnalka, Vakarcs u. 66, H-9970 Szentgotthárd
13.231. Mikos Imre, Árpád u. 5, H-9970 Szentgotthárd
13.232. Trifusz Péter, Váci u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.233. Trifusz Tamás, Váci u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.234. Kovács László, Hétház u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.235. Pintér Miklósné, Baross u. 16, H-9970 Szentgotthárd
13.236. Pintér Miklós, Baross u. 16, H-9970 Szentgotthárd
13.237. Pintér Miklósné, Baross u. 16, H-9970 Szentgotthárd
13.238. Somogyi Zsuzsanna, Mártirok u. 13. A/1, H-9970 Szentgotthárd
13.239. Pintér Milán, Baross u. 16, H-9970 Szentgotthárd
13.240. Hajtó Eleonóra, Árpád u. 9/a 1/4, H-9970 Szentgotthárd
13.241. Hajtó Henrikné, Árpád u. 9/a 1/4, H-9970 Szentgotthárd
13.242. Végh István, Széchenyi u. 22/b, H-9970 Szentgotthárd
13.243. Forgács Adolfné, Zrinyi u. 11, H-9970 Szentgotthárd
13.244. Forgács Adolf, Zrinyi u. 11, H-9970 Szentgotthárd
13.245. Kovács Imre, Kethelyi u. 15, H-9970 Szentgotthárd
13.246. Nagy Sándor, Mathiász u. 27, H-9970 Szentgotthárd
13.247. Katona Józsefné, Radnóti u. 19, H-9970 Szentgotthárd
13.248. Katona József, geb.: 13.12.1949, Radnóti u. 19,
H-9970 Szentgotthárd
13.249. Katona József, geb.: 6.12.1984, Radnóti u. 19, H-9970 Szentgotthárd
13.250. Józsi Sándor, Deak, H-9970 Szentgotthárd
13.251. Both Istvánné, Fürdő u. 2., H-9970 Szentgotthárd
13.252. Both István, Fürdő u. 2., H-9970 Szentgotthárd
13.253. Horváth Anna Mária, Vakarcs u. 44., H-9970 Szentgotthárd
13.254. Mesics Ferencné, kertvárosi u. 21, H-9970 Szentgotthárd
13.255. Szily Csaba, József A. u. 11, H-9970 Szentgotthárd
13.256. Dr. Szily Miklósné, József A. u. 11, H-9970 Szentgotthárd
13.257. Mikics Istvánné, Kossuth u. 15, H-9970 Szentgotthárd
13.258. Dr. Szecsei Nagy Klára, Kodály u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.259. Nagy Regina, Kodály u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.260. Dr. Nagy Rudolf, Kodály u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.261. Nagy Rita, vertreten durch Dr. Nagy Rudolf, Kodály u. 1,
H-9970 Szentgotthárd
13.262. Merkli Miklós, Szabadság tér 2, H-9970 Szentgotthárd
13.263. Virágh Attila, Arany u. 6, H-9970 Szentgotthárd
13.264. Surányi Istvánné, Mártirok u. 5/b, H-9970 Szentgotthárd
13.265. Baranyai Zoltán, III. Béla K. u. 9, H-9970 Szentgotthárd
13.266. Baranyai Vilmos, III. Béla K. u. 9, H-9970 Szentgotthárd
13.267. Sisakné Páll Klára, Mathiász u. 8, H-9970 Szentgotthárd
13.268. Sisak László, Mathiász u. 8, H-9970 Szentgotthárd
13.269. Sisak Barnabás, vertreten durch Sisak László, Mathiász u. 8,
H-9970 Szentgotthárd
13.270. Sisak Dorottya, vertreten durch Sisak László, Mathiász u. 8,
H-9970 Szentgotthárd
13.271. Kovács Károly, Mártirok u. 6/b, H-9970 Szentgotthárd
13.272. Kovács Károlyné, Mártirok u. 6/b, H-9970 Szentgotthárd
13.273. Teveli Zita, István K. u. 2, H-9970 Szentgotthárd

- 13.274. Huszár Béláné, Dózsa Gy. u. 6, H-9970 Szentgotthárd
13.275. Németh Ferenc, Madách u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.276. Németh Ferencné, Madách u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.277. Kovács Anna Ágnes, vertreten durch Dr. Klósz Beáta, Mártirok u. 6/b, H-9970 Szentgotthárd
13.278. Kovács Eszter Zsuzsanna, vertreten durch Dr. Klósz Beáta, Mártirok u. 6/b, H-9970 Szentgotthárd
13.279. Kovács József, Mártirok u. 6/b, H-9970 Szentgotthárd
13.280. Dr. Gömbös Sándor, Füzesi u. 1, H-9970 Szentgotthárd
13.281. Hegedüs Károlyné, Alkotmány u. 10, H-9970 Szentgotthárd
13.282. György Kálmánné, Alkotmány u. 10, H-9970 Szentgotthárd
13.283. György Kálmán, Alkotmány u. 10, H-9970 Szentgotthárd
13.284. Kovácsné Fodor Éva, Szabadság tér 1/2, H-9970 Szentgotthárd
13.285. Gyécsek Józsefiné, Pável Á. ltp 2/2, H-9970 Szentgotthárd
13.286. Gyécsek Ferencné, Bethlen u. 7, H-9970 Szentgotthárd
13.287. Amrik Hajnalka, Bethlen u. 7, H-9970 Szentgotthárd
13.288. Pintér Zsuzsanna, Mártirok u. 13. A/1, H-9970 Szentgotthárd
13.289. Komóczy Szilárd, Hunyadi u. 3/c, H-9970 Szentgotthárd
13.290. Ragasits István, Árpád u. 9/b, H-9970 Szentgotthárd
13.291. Németh Gábor, III.Béla K. u. 4, 9970 Szentgotthárd
13.292. Pintér Eszter, III.Béla K. u. 4, H-9970 Szentgotthárd
13.293. Kovács Renáta, Tótfalusi u. 25, H-9970 Szentgotthárd
13.394. Dancsecz András, Tótfalusi u. 115, H-9970 Szentgotthárd
13.295. Dancsecz Endre, Tótfalusi u. 115, H-9970 Szentgotthárd
13.296. Dancsecz Éva, Tótfalusi u. 115, H-9970 Szentgotthárd
13.297. Dancsecz Éndréné, Tótfalusi u. 115, H-9970 Szentgotthárd
13.298. Mikos Péter, Tóth Á. u. 13, H-9970 Szentgotthárd
13.299. Dékány István, Toldi u. 13, H-9970 Szentgotthárd
13.300. Dékány Renáta, Toldi u. 13, H-9970 Szentgotthárd
13.301. Dékány Judit, Toldi u. 13, H-9970 Szentgotthárd
13.302. Dékány Gergő, Toldi u. 13, H-9970 Szentgotthárd
13.303. Merkli Ágota, Árpád u. 5, H-9970 Szentgotthárd
13.304. Cser Borbála, Mártirok u. 2, H-9970 Szentgotthárd
13.305. Subics Aliz, Árpád u. 5, H-9970 Szentgotthárd
13.306. Berkenyés Gábor, Tóth Á u. 12, H-9970 Szentgotthárd
13.307. Berkenyés Dóra, vertreten durch Berkenyés Gábor, Tóth Á u. 12, H-9970 Szentgotthárd
13.308. Berkenyés Botond, vertreten durch Berkenyés Gábor, Tóth Á u. 12, H-9970 Szentgotthárd
13.309. Berkenesné Polmüller Ildikó, Tóth Á. u. 12, H-9970 Szentgotthárd
13.310. Huszár László, Zöldmező u. 24, H-9970 Szentgotthárd
13.311. Huszármé Majczán Ildikó, Zöldmező u. 24, H-9970 Szentgotthárd
13.312. Huszár Balázs, vertreten durch Huszármé Majczán Ildikó, Zöldmező u. 24, H-9970 Szentgotthárd
13.313. Bartos Károly, Táncsics u. 17, H-9970 Szentgotthárd
13.314. Bartos Borbála, Táncsics u. 17, H-9970 Szentgotthárd
13.315. Háklár Zoltán, Vakarcs u. 48, H-9970 Szentgotthárd
13.316. Háklár Zoltánné, Vakarcs u. 48, H-9970 Szentgotthárd
13.317. Háklár Ármin, vertreten durch Háklár Zoltán, Vakarcs u. 48, H-9970 Szentgotthárd

- 13.318. Háklár Petra, vertreten durch Háklár Zoltán, Vakarcs u. 48, H-9970 Szentgotthárd
- 13.319. Háklár Nóra, vertreten durch Háklár Zoltán, Vakarcs u. 48, H-9970 Szentgotthárd
- 13.320. Horváth András, Petöfi u. 37, H-9970 Szentgotthárd
- 13.321. Horváth Dezsöné, Petöfi u. 37, H-9970 Szentgotthárd
- 13.322. Németné Hudák Beatrix, Árpád u. 9/b, H-9970 Szentgotthárd
- 13.323. Német Richárd, Árpád u. 9/b, H-9970 Szentgotthárd
- 13.324. Kovács Józsefné, Petöfi u. 28, H-9970 Szentgotthárd
- 13.325. Kázár János, Tótfalusi u. 199, H-9970 Szentgotthárd
- 13.326. Kázárné Kazsu Ildikó, Tótfalusi u. 199, H-9970 Szentgotthárd
- 13.327. Kovács Tamásné, III.Béla K. u. 2, H-9970 Szentgotthárd
- 13.328. Kovács Tamás, III.Béla K. u. 2, H-9970 Szentgotthárd
- 13.329. Szabó Elekné, Deák F.u. 13, H-9970 Szentgotthárd
- 13.330. Keserüné Becker Ibola, Hétház u. 3/a, H-9970 Szentgotthárd
- 13.331. Gécsek Tibor, Dózsa Gy.u. 15, H-9970 Szentgotthárd
- 13.332. Gécsek Tiborné, Dózsa Gy.u. 15, H-9970 Szentgotthárd
- 13.333. Dr. Dancsecs Zsolt, Petöfi u. 53., H-9970 Szentgotthárd
- 13.334. Dr. Gömbös Sándorné, Füzesi u. 1, H-9970 Szentgotthárd
- 13.335. Fodor József, Szépvölgyi u. 1, H-9970 Szentgotthárd
- 13.336. Fodor Balázs, Szépvölgyi u. 1, H-9970 Szentgotthárd
- 13.337. Dr. Szerző Géza, Váci M. u. 6, H-9970 Szentgotthárd
- 13.338. Dr. Szerzőné Mikos Magdolna, Váci M. u. 6, H-9970 Szentgotthárd
- 13.339. Nagy Bálint, Tompa M.u.1, H-9970 Szentgotthárd
- 13.340. Nagy Rita, Tótfalusi u. 35, H-9970 Szentgotthárd
- 13.341. Viniczay Tibor, Kertvárosi u. 2, H-9970 Szentgotthárd
- 13.342. Soós Zoltán, István K. u. 2, H-9970 Szentgotthárd
- 13.343. Leiner Elmer, Vajda u. 4, H-9970 Szentgotthárd
- 13.344. Leiner Elemérné, Vajda u. 4, H-9970 Szentgotthárd
- 13.345. Leiner Mónika, Deak F. u. 2, H-9970 Szentgotthárd;
14. RVH Reststoffverwertungs GmbH und Business-Park Heiligenkreuz GmbH vertreten durch ONZ ONZ KRAEMMER HÜTTLER Rechtsanwälte GmbH, Schwarzenbergplatz 16, 1010 Wien;
15. Adelheid Rauscher, Steinriegelgasse 82, 7564 Dobersdorf;
16. Susanne Weiss, Steinriegelgasse 84, 7564 Dobersdorf;
17. Gerald Harbusch, Feldweg 174, 7564 Dobersdorf;
18. Stefan Brunner, Wallendorf 159, 8382 Mogersdorf;
19. Mag. Karl Brunner, Wallendorf 159, 8382 Mogersdorf;
20. Örségi Nemzeti Park Igazgatóság, Siskaszer 26/A, H-9941 Öriszentpéter;
21. Stifung Green Action Zöld, Mikolc;
22. Németh Zsuzsanna, Rózsa F. u. 6, H-9970 Szentgotthárd;
23. Németh Ferenc, Rózsa F. u. 6, H-9970 Szentgotthárd;
24. Brunner Rita, Wallendorf 159, 8382 Mogersdorf;
25. Brunner Petra, Weidengasse 18/3, 8380 Jennersdorf;
26. Zimmermann Margarethe, 8382 Mogersdorf 188;
27. Kloiber Erich, 8382 Mogersdorf 226;
28. Kloiber Gisela, 8382 Mogersdorf 226;
29. Postl Marianne, 8382 Mogersdorf 20;
30. Postl Alfred, 8382 Mogersdorf 20;
31. Postl Mag. Eva Maria, Ungarstr. 7, 8330 Feldbach;

32. Postl Martin, 8382 Mogersdorf 20;
33. Peinitsch Hansjörg, Übersbachg. 8, 8280 Fürstenfeld;
34. Schell Hertha, Wallendorf 94, 8382 Mogersdorf;
35. Boandl Maximilian vertreten durch Boandl Dr. Günther, Bobisberggasse 24, 7562 Zahling;
36. Boandl Klaudia, Bobisberggasse 24, 7562 Zahling;
37. Boandl Dr. Günther, Bobisberggasse 24, 7562 Zahling;
38. Die Grünen Burgenland vertreten durch Dr. Monika Hubik, Hauptstraße 16, 7000 Eisenstadt;
39. Petz Mag. Reinhard, Reihenhauseweg 7, 7561 Heiligenkreuz/L.;
40. Pober Matthias, Neustift 100, 7540 Neustift/Güssing;
41. Gmell Christa, Hintergasse 27, 7571 Rudersdorf;
42. Gmell Günter, Hintergasse 27, 7571 Rudersdorf;
43. Knapp Esther, Haidenberg 5, 7561 Heiligenkreuz/L.;
44. Knapp Gerlinde, Haidenberg 5, 7561 Heiligenkreuz/L.;
45. Fröhlich Brigitte, 7540 Neustift/Güssing 215;
46. Fröhlich Dieter, 7540 Neustift/Güssing 215;
47. Kern Hubert, Schaffereck 19, 8383 St. Martin/R.;
48. Kern Helga Helene, Schaffereck 19, 8383 St. Martin/R.;
49. Altenburger Christian, Petersdorf I, 88, 8350 Fehring;
50. Bauer Herta, 8350 Höflach 109;
51. Damhösel Johanna, Annengasse 24, 8350 Fehring;
52. Doppelhofer Ing. Franz, Laritzgraben 55, 8380 Jennersdorf;
53. Dorn Heinz, Mandellstraße 30, 8010 Graz;
54. Fink Hedwig Maria, Neupauerweg 83, 8052 Graz;
55. Fuchs Johann, Petzelsdorf 85, 8350 Fehring;
56. Glanz Peter, Höflach 17, 8350 Fehring;
57. Gradwohl Robert, Bahnhofstraße 4, 8350 Fehring;
58. Heistinger Franz, Ungarnstraße 38a, 8350 Fehring;
59. Heistinger Helga, Ungarnstraße 38a, 8350 Fehring;
60. Heistinger Joachim, Haslhof 1, 4173 St. Veit im Mühlkreis;
61. Heistinger Sigrid, Reiherstadlgasse 37, 8020 Graz;
62. Heistinger Walter, Weinbergstraße 3, 8350 Fehring;
63. Herbst Karl, Petzelsdorf 84, 8350 Fehring;
64. Hinrichs Gabriele, Sinzingerstraße 12, 8350 Fehring;
65. Hödl Johann, Höflach 38, 8350 Fehring;
66. Horejschi Mag. Magdalena, Am Tafelberg 11, 8380 Jennersdorf;
67. Kalcher Josef, Grazerstraße 26, 8350 Fehring;
68. Köck Gottfried, 8350 Haselbach 22;
69. Köhldorfer Maria, Petzelsdorf 95, 8350 Fehring;
70. Koller Helga, Höflach 135, 8350 Fehring;
71. Krikava Thomas, Höflach 84, 8350 Fehring;
72. Krois Helmut, Steingupf 8, 8380 Jennersdorf;
73. Krois Hermann, Grazerstraße 18, 8350 Fehring;
74. Krois Margit, Grazerstraße 18, 8350 Fehring;
75. Krois Monika, Steingupf 8, 8380 Jennersdorf;
76. Lechner Heribert, Brunn 138, 8350 Fehring;
77. Lechner Melitta, Brunn 138, 8350 Fehring;
78. Lichtenhofer Josef, Fabrikstraße 312, 8350 Fehring;
79. Menzl Elke, Grazerstraße 16, 8350 Fehring;

80. Menzl Roswitha, Grazerstraße 16, 8350 Fehring;
81. Neubauer Josef, 8350 Höflach 41;
82. Pohl Norbert, Fabrikstraße 1, 8350 Fehring;
83. Schank Ingrid, Lindenallee 55, 8380 Jennersdorf;
84. Sitzwohl Franz, Gutendorf 7, 8353 Kapfenstein;
85. Sorger Vanessa, Jamm 103, 8354 St. Anna/Aigen;
86. Teschl Bernhard, Petersdorf I, 11, 8350 Fehring;
87. Suschnik Annemarie, Ringstraße 385, 8344 Bad Gleichenberg;
88. Wendler Karl, Kalchgruben 19, 8350 Fehring;
89. Windisch Franz, Schiefer 93, 8350 Fehring;
90. Brunner Mag. Christiane, Weidengasse 10/3, 8380 Jennersdorf;
91. Die Grünen Bezirk Jennersdorf, vertreten durch Mag. Christiane Brunner, Weidengasse 10/3, 8380 Jennersdorf;
92. Casanova Jerome, Am Haarberg 19, 7562 Eltendorf;
93. Greenpeace in Zentral- und Osteuropa, Fernkorngasse 10, 1100 Wien;
94. Mederos Quilla, Am Haarberg 19, 7562 Eltendorf;
95. Mederos-Payer Birgitt, Am Haarberg 19, 7562 Eltendorf;
96. Mederos Jamal vertreten durch Mederos-Payer Birgitt, Am Haarberg 19, 7562 Eltendorf;
97. Stoißer Ursula, Neustift 220, 7540 Güssing;
98. Mederos Ananda, Am Haarberg 19, 7562 Eltendorf;
99. Brunner Mag. Willi, Reichlgasse 13, 8380 Jennersdorf;
100. Verein AUNIWAUNDN für Naturschutz und Regionalentwicklung vertreten durch Obmann Dr. Joachim Tajmel, Bergen 6, 8380 Jennersdorf;
101. Dujmovits Dr. Rudolf, Raxer Straße 54, 8380 Jennersdorf;
102. Perner Ferdinand, Weinbergweg 9, 8280 Fürstenfeld;
103. Perner Johanna, Weinbergweg 9, 8280 Fürstenfeld;
104. Schwach Reinhard, 7540 Inzenhof 127;
105. Tutschek Mag. Dagmar, 7540 Inzenhof 127;
106. Wassergenossenschaft Wallendorf Bodenried, 8382 Wallendorf 159,

Wasserge

nossenschaft Rosendorf, 8382 Rosendorf 29,

Wasserge

nossenschaft Rax Bergen I, Rax Bergen 88, 8380 Rax;

107. Pober Anita, Neustift 100, 7540 Neustift/Güssing;
108. Köhler Wera, Krobotek 22, 8382 Weichselbaum;
109. Krammer Mag. Gustav, Bachstattgasse 6, 7432 Oberschützen;
110. Rustwurm Mag. Dr. Michaela, Zollhausstraße 7, 7561 Heiligenkreuz/L.;
111. Levegő Munkoacsport, Pf. 1676, H-1465 Budapest – Ergänzung;
112. Masal Alfred, Oberhaarberg 4, 7562 Eltendorf;
113. Schachenhofer Matthias, vertreten durch Isabella Schachenhofer, Oberhaarberg 4, 7562 Eltendorf;
114. Schachenhofer Isabella, Oberhaarberg 4, 7562 Eltendorf;
115. Schachenhofer Jonathan, Oberhaarberg 4, 7562 Eltendorf;
116. Schachenhofer Bastian, Oberhaarberg 4, 7562 Eltendorf;
117. Merkl Daniela, 8382 Mogersdorf 266;
118. Ehrenberger Benjamin vertreten durch Dr. Doris Ehrenberger, 8382 Mogersdorf 159;

119. Ehrenberger Dr. Doris, 8382 Mogersdorf 159;
120. Sautter Robert, Bobisberggasse 25, 7562 Eltendorf;
121. Deutsch Andrea, Deutsch-Minihof 30, 8382 Mogersdorf;
122. Deutsch Josef, Deutsch-Minihof 30, 8382 Mogersdorf;
123. Boandl Angelika, Bobisberggasse 24, 7562 Zahling;
124. Kloiber Sarah, vertreten durch Margarete Kloiber Reichlgasse 16, 8380 Jennersdorf;
125. Kloiber Margarete, Reichlgasse 16, 8380 Jennersdorf;
126. Kloiber Mag. Ernst, Reichlgasse 16, 8380 Jennersdorf;
127. Kühn Wolfgang, Bergstraße 1, 7571 Rudersdorf;
128. Verein Reflex Környezetvédő Egyesület, Bartók Béla út 7., H-9024 Győr – Ergänzung zu 11;
129. Rothbauer Dr. Günter, Krobotek 36, 8382 Weichselbaum;
130. BIGAS - Bürgerinitiative gegen Abfallschweineerei vertreten durch Dr. Johann Raunikar, Dr. Wilhelm Taucherstraße 5, 8280 Fürstenfeld;
131. Hulladék Munkaszövetseg, HuMuSz, vertreten durch Szilagyi Laszlo, Saru u. 11, H-1111 Budapest,;
132. Raunikar Dr. Johann, Dr. Wilhelm Taucherstraße 5, 8280 Fürstenfeld;
133. Raunikar Brunhilde, Dr. Wilhelm Taucherstraße 5, 8280 Fürstenfeld;
134. Stiftung Öko Studio, Vándor u. 9, H-9028 Győr – Ergänzung zu 2;
135. Verein Reflex Környezetvédő Egyesület, Bartók Béla út 7., H-9024 Győr – Ergänzung zu 11;
136. Hafner Harald, Deutsch-Minihof 77, 8382 Mogersdorf;
137. Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózata (Kötháló), Kossuth u. 1., II/2, H-8200 Veszprém – Ergänzung zu 3;
138. List Nikolaus, Müllnergasse 3/26, 1090 Wien;
139. Lesowsky-List Sonja, 7540 Inzenhof 80;
140. Stiftung Válaszúton Alapítvány Tiszagyenda, Ságvári E. 10., H-5233 Tiszagyenda.

I.

A megtámadott határozat az alábbiak szerint módosításra kerül:

A. A megtámadott határozat 18. oldalán található cím helyesen „III. Kikötések és feltételek“.

B. A kikötések és feltételek (a rendelkező rész III. rész) a következőképpen kerülnek módosításra:

1. Az 5.2 és a 10.11 számú kikötések törlésre kerülnek.
2. Előírásra kerülnek az alábbiakban felsorolt további kikötések:

10.13 A heiligenkreuzi termikus hulladékhasznosító tárgyi iparivíz kútjaiban (1-3) oly módon kell vízszintbiztosítást kialakítani, hogy a kutak vízszintje a vízkivétel következtében ne süllyedhessen 217,2 m A.f. alá.

Ennek ellenőrzése érdekében a kutak vízszintjét önműködő feljegyzési móddal (pl. nyomássonzával) mérni kell. A mérési eredményeket legalább 5 évig meg kell őrizni, és a hatóságnak kérésre bemutatni.

15.3 A projektkérelmezők kötelesek az igénybe vett területet, beleértve az építési terület berendezéseit a velük közvetlenül határos vizektől, fáktól, bokroktól és az érzékeny zöldterülettől a mindenkor munkálatok megkezdése előtt, az ökológiai építésfelügyelet iránymutatása alapján fizikailag lehatárolni (lepaláncolni).

15.4 Az építési munkálatok megkezdése előtt egy szakember ornitológiai előzetes bizonyításként méri fel a védett madárfajok költőhelyeit az árapasztó vápában, a létesítmény területének 500 méteres körzetében. A felmérést a hatóságnak be kell mutatni.

3. Az itt következő kikötések módosításra kerülnek, így szövegezésük a továbbiakban a következő:

1.20 A kártevők (pl. egér, patkány, csótány, rovarok) megjelenését szakszerű módon meg kell akadályozni. A létesítményen belüli kártevőirtás során konkrétan követendő eljárás módjában szakképpel kártevőirtási tervet kell készíttetni, amelyet a létesítmény üzembe helyezése előtt be kell mutatni a hatóságnak. A kártevőirtásnak a kártevőirtási terv szerint kell történnie, és azt csali-/csapdafelállítási terv, valamint csali-/csapdaellenőrzési feljegyzések segítségével dokumentálni kell.

A dokumentációt a cégnél kell őrizni, hogy a hatóság abba igény esetén betekinthessen.

11.1 A létesítmény északi és nyugati szélén az itt következő 21. ábrában előírtak szerint töltéseket kell készíteni, miközben töltésanyagként az alábbiakban vázolt keretfeltételek alapján a létesítmény építésekor keletkező fölös anyagot, illetve a lehordott humuszt kell felhasználni.

A töltések építése előtt az alábbiakat kell bizonyítani, és a hatóságnak a töltésépítés előtt bemutatni:

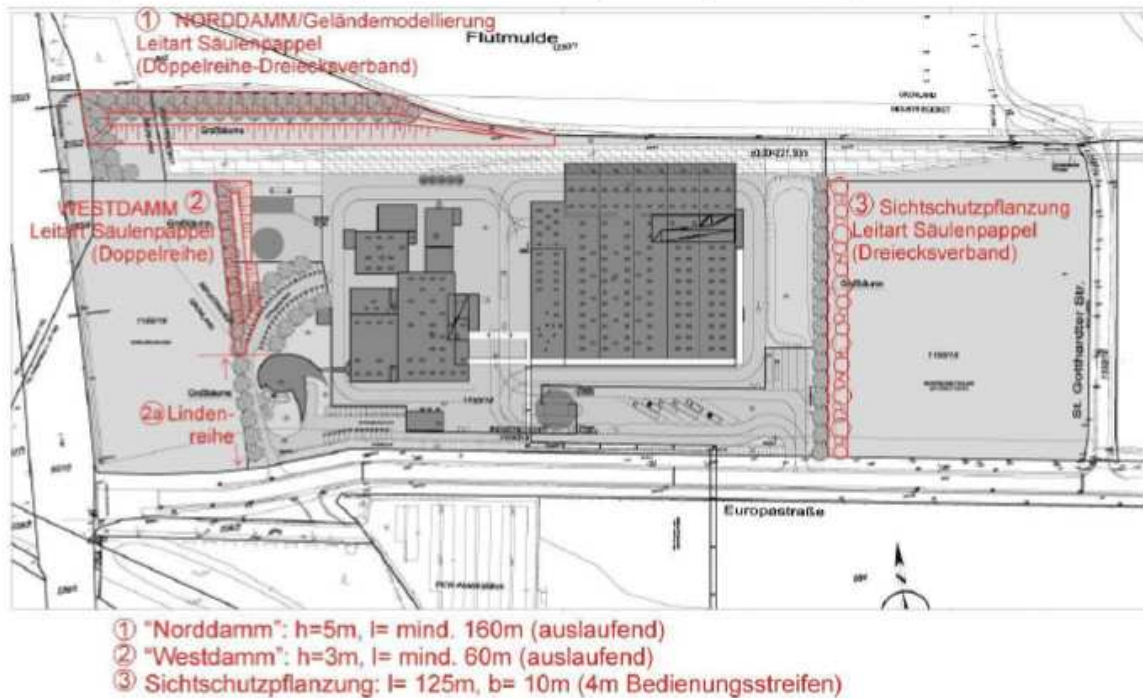
a. A használatra előírányzott töltőanyagok töltéshez való alkalmasságának igazolása, különösen a töltésépítmény stabilitása tekintetében (rézsűszög, a telepítendő növényzet és az arra ható szélnyomás figyelembe vétele, öntözés és víztelenítés megoldása);

Adott esetben megfelelő rézsűstabilizáló, illetve mérnökbiológiai módszereket kell alkalmazni a létesítendő töltésépítmények stabilitásának biztosítása érdekében.

b. Annak igazolása, hogy a töltés létesítése a Heiligenkreuzi Ipari Parknak a tervezett létesítmény telephelye közelében fekvő víztelenítő berendezéseit (mélységi vízelvezetés) nem befolyásolja;

c. A töltésépítmény hosszú távú és folyamatos gondozásának igazolása

Abbildung 21: Dammschüttungen und Sichtschutzpflanzungen im Anlagenbereich



11.6 A telepítendő növényzet túlságosan monoton megjelenésének elkerülése érdekében különféle méretű növényeket kell felhasználni: két vagy hároméves, egyszer vagy kétszer iskolázott cserjéket, 40/60, 60/80 és 80/100 méretben, és konténeres vékony suhángokat 125/150 méretben.

A látvány minél gyorsabb elfedése érdekében földlabdás, háromszor iskolázott, magastörzsű, minimum 18/20 törzskerületű fákat két sorban, háromszög kötésben kell kiültetni.

Megfelelő megmaradást és növekedést biztosító gondozást kell biztosítani legalább 3 évig az ÖNORM L 2241 szerint.

A növényzet telepítésénél az alábbi fajok használhatók:

Gehölzliste		Baum	Strauch
Acer campestre	Feldahorn		X
Acer platanoides	Spitzahorn	X	
Carpinus betulus	Hainbuche	X	
Cornus sanguinea	Hartriegel		X
Corylus avellana	Hasel		X
Euonymus europea	Pfaffenkapperl		X
Frangula alnus	Faulbaum		X
Lonicera xylosteum	Rote Heckenkirsche		X
Populus alba	Silberpappel	X	
Populus nigra	Schwarzpappel	X	
Prunus avium	Vogelkirsche	X	
Prunus padus	Traubenkirsche	X	
Quercus robur	Stieleiche	X	
Quercus petraea	Traubeneiche	X	
Tilia platyphyllos	Sommerlinde	X	

Rhamnus cartartica	Kreuzdorn		X
Sambucus nigra	Schwarzer Holunder		X
Tilia cordata	Winterlinde	X	
Ulmus minor	Feldulme	X	

11.7 A töltéskoronát az északi töltésen gyorsnövésű nyárral (*Populus alba*, *Populus nigra*), két sorban, háromszög kötésben, valamint az északi töltésrészűt nagy koronájú fákkal (pl. kislevelű hárssal) és elé ültetett cserjesorral kell betelepíteni.

11.8 A nyugati töltést szintén honos nyárfajokkal (*Populus alba*, *Populus nigra*, háromszög kötésben), nagykoronájú fák és cserjeszint kombinációjával kell betelepíteni.

11.13 A létesítmény telephelyét közvetlenül érintő gyalog- és kerékpárutakra (R1 jubileumi kerékpárút stb.) vonatkozóan már az építkezés megkezdése előtt (megfelelően jelölésekkel ellátott) alkalmas elkerülő útvonalakat kell hosszú távra létesíteni.

11.14 Az ökológiai építésfelügyelet köteles a 11.1 és a 11.12 pontban előírt intézkedések végrehajtását felügyelni. Ez vonatkozik különösen azon töltések kialakítására, amelyeknél a szabálytalan, tagolt kivitel (terepmodellezés) kívánatos; az alkalmas, az ÖNORM-nak megfelelő humuszos felső talajréteg alkalmazására, valamint a töltésen való növénytelepítésnél a beültetés jellegére és a növényfajta kiválasztására, beleértve a megmaradást és fejlődést segítő gondozást.

A felhasznált növények nagyság, iskolázottság, fajta, származás stb. szempontjából történő meghatározását, valamint a szükséges gondozást az ökológiai, valamint a tájésztétikai szempontok figyelembe vételével kell végezni.

15.2 Az engedélyes legkésőbb 3 hónappal az építési munkálatok megkezdése előtt köteles megbízni az ökológiai építésfelügyelet ellátásával egy olyan szakértőt (akinek szakterülete a tájtervezés és tájrendezés vagy a biológia), aki a területet ismeri és madártani szaktudással is rendelkezik. Erről a hatóságot írásban tájékoztatni kell.

Az ökológiai építésfelügyeletet az alábbi feladatokkal kell megbízni:

- az engedélyezett/megállapított terv határozat- és projektkonform megvalósításának rendszeres felügyelete. Az ökológiai építésfelügyelet haladéktalanul köteles a hatóságnak jelenteni az engedélyezett projekttől való eltéréseket, illetve az engedélyező határozatban foglalt kikötések és feltételek be nem tartását;
- a látványt takaró növényzet, valamint egyéb, a projekt szerint előírányzott vagy előírt növénytelepítési intézkedésekhez szükséges növényfajok környezetvédelmi szempontok szerinti kiválasztásában való részvétel, azok jóváhagyása (őshonos növényfajok alkalmazása), és a növények szakszerű ültetésének és gondozásának felügyelete;
- részletes előírások kidolgozása a tervezett tározómedence kételtűbarát kialakításához, miközben biztosítani kell, hogy a megfelelő kialakítás révén a tározó hidraulikus és tűzvédelmi funkciója ne korlátozódjon;
- közreműködés a projektben előírányzott növénytelepítési intézkedések megvalósításában a kényes (ritka, veszélyeztetett, védett) költőmadárfajok és a rendszeresen átvonuló madárfajok élőhelyigényére figyelemmel.

20.4 a. A hulladék égetésre való beszállítását és az égési maradványanyagok elszállítását legalább 50%-ban (a szállított anyagok tömegére vonatkoztatva) vasúton kell bonyolítani, mely arányszám éves átlagban értendő.

b. Az a. pont szerinti olyan hulladékszállítás, amikor a vasúti szállításra a kérelmező felelősségi körén kívül eső ok miatt nem kerülhet sor (beleértve a vasútvonal teljes felhagyását), az arányszámba nem számítandók be. Az egy napnál rövidebb folyamatos üzemzavar nem számít a szállítási lehetőség kiesésének.

20.5 Az alábbi, a teherforgalomra vonatkozó adatokat naponta meg kell állapítani és rögzíteni kell:

a. a létesítmény területére behajtó, hulladékot szállító teherautók száma, és az azokkal beszállított hulladék mennyisége (tömege);

b. a vasúton beszállított hulladék mennyisége (tömege);

c. a salak és a pernye szállítására használt teherautók száma és a szállított salak és pernye mennyisége (tömege);

d. a vasúton szállított salak és pernye mennyisége (tömege);

e. egyéb hulladék, üzemeltetéshez szükséges anyag és segédanyag szállításához használt teherautók száma;

f. azon napok száma, amelyeken a projektkérelmezőkön kívül eső okokból nem volt lehetséges a vasúti szállítás, valamint az e napokon a létesítménybe és onnan elszállított hulladékanyagok, illetve égési maradványanyagok tömege.

A rögzített adatokat minden évre vonatkozóan ki kell értékelni, amely értékelésben az a-f kategóriák szerint elkülönítve meg kell adni a hulladék, salak és hamu, egyéb hulladék (nagyobb darabok, vasmaradványok), üzemeltetéshez szükséges anyag és segédanyag szállításához használt teherautók éves, napi átlagos és napi maximális számát, illetve az éves, napi átlagos és napi maximálási szállított mennyiséget (tömeget). Ezt az értékelést a hulladéktechnológiai és hulladékgazdálkodási szakértő 18. számú kikötése szerinti éves beszámolók keretében el kell juttatni a hatóságnak. Az adatok számítógépes rögzítése és feldolgozása engedélyezett.

II.

A. Nachstehende Berufungen werden wegen Präklusion als unzulässig zurückgewiesen:

2. Stiftung Öko Studio, Vándor u. 9, H-9028 Győr;
3. Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózata (Kötháló), Kossuth u. 1., II/2, H-8200 Veszprém;

8.1. Papez Helmut, Am Haarberg 21, 7562 Zahling;

8.2 Papez Gertrud, Am Haarberg 21, 7562 Zahling;

8.3 Radl Alice, Am Haarberg 21, 7562 Zahling, vertreten durch Papez Gertrud;

8.4 Radl Andreas, Am Haarberg 21, 7562 Zahling, vertreten durch Papez Gertrud;

13.2. Dancsecs Rezső, Kis u. 3., H-9970 Szentgotthárd;

13.4. Sipos Dóra, Bem J. u. 9., H-9970 Szentgotthárd;

13.9. Schleipforné David vertreten durch Schleipforné Gáspár Andrea, Radnóti u. 16., H-9970 Szentgotthárd;

- 13.10. Schleipferné Damel vertreten durch Schleipferné Gáspár Andrea, Radnóti u. 16., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.12. Buja Gabriella, Kossuth u. 26., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.13. Dr. Kovács Anna Maria, Pável Á., Itp. 3., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.14. Dr. Ocskay Márton József, Széll K. tér 13., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.16. Gortva Viktor, Kertvárosi u. 21., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.21. Gyécsek Ferenc, Bethlen u. 7., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.27. Laczó Imréné, Fenyő u. 7., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.28. Szepesi Zsolt, Árpád u. 15., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.32. Merkli András, Szabadság tér 1., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.43. Fodor Mária, Szabadság tér 4., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.59. Kulcsár Timea, Zsidai u. 2/b, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.60. Kulcsár Ferenc, Zsidai u. 2/b, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.62. Kulcsár Márió, vertreten durch Kulcsár Timea und Ferenc, Zsidai u. 2/b, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.65. Gécsek Istvánné, Kethelyi u. 17., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.67. Klement-Gécsek Katalin, Kethelyi u. 17., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.88. Németh Barnabás, Kethelyi u. 101., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.90. Takács Vilmos, Hunyadi u. 37., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.91. Lórántffy Zsuzsanna, Hunyadi u. 37., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.101. Pallósné Reisinger Magolna, Zöldlomb u. 1., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.105. Závecz Greta, vertreten durch Závecz György, Kis u. 7., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.107. Záveczné Tóth Judit, Felső u. 29., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.113. László Erzsébet, István K. u. 5., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.118. Dr. Máthé Emdréné, Fürdő u. 4., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.119. Máthé Andrea, Mártirok u. 15/a, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.121. Herczeg Csilla, Wesselényi u. 3., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.124. Mühl Adrienn, Petöfi u. 51., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.125. Oldal József, Petöfi u. 51., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.134. Laczó Zsuzsanna, Hunyadi u. 37., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.157. Bartakovic Bianka, Tompa M. u. 19, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.158. Fodor Béla, Szépvölgyi u. 3., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.162. Kanicsné Kokas Márta, III.Béla K. u. 8., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.164. Kanics Máté, vertreten durch Kanics Imre, III.Béla K. u. 8., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.165. Kanics Kristóf, vertreten durch Kanics Imre, III.Béla K. u. 8., H-9970 Szentgotthárd;
- 13.173. Karsai Márton, vertreten durch Karsai József, Muskátli u. 2, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.174. Karsai József, Muskátli u. 2, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.175. Karsai Józsefiné, Muskátli u. 2, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.177. Páli Géza, Pável Á. Itp 1/2, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.184. Doncsecz Gyula, Kossuth u. 10, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.185. Németh Béláné dr., Árpád u. 13, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.215. Nagyné Unger Brigitta, Dobó u. 2, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.224. Borbély Attila, vertreten durch Borbély Sándor, Duxler u. 31/3, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.227. Vadász Györgyné, Pável Á. Itp 3 2/6, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.228. Vadász György, Pável Á. Itp 3 2/6, H-9970 Szentgotthárd;

- 13.255. Szily Csaba, József A. u. 11, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.256. Dr. Szily Miklósné, József A. u. 11, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.257. Mikics Istvánné, Kossuth u. 15, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.276. Németh Ferenc, Madách u. 1, H-9970 Szentgotthárd,
- 13.284. Kovácsné Fodor Éva, Szabadság tér 1/2, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.293. Kovács Renáta, Tótfalusi u. 25, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.295. Dancsecz Endre, Tótfalusi u. 115, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.303. Merkli Ágota, Árpád u. 5, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.323. Német Richárd, Árpád u. 9/b, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.327. Kovács Tamásné, III.Béla K. u. 2, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.330. Keserűné Becker Ibola, Hétház u. 3/a, H-9970 Szentgotthárd;
- 13.331. Gécsek Tibor, Dózsa Gy.u. 15, H-9970 Szentgotthárd;

- 18. Stefan Brunner, Wallendorf 159, 8382 Mogersdorf;
- 19. Mag. Karl Brunner, Wallendorf 159, 8382 Mogersdorf;
- 24. Brunner Rita, Wallendorf 159, 8382 Mogersdorf;
- 25. Brunner Petra, Weidengasse 18/3, 8380 Jennersdorf;
- 27. Kloiber Erich, 8382 Mogersdorf 226;
- 28. Kloiber Gisela, 8382 Mogersdorf 226;
- 29. Postl Marianne, 8382 Mogersdorf 20;
- 30. Postl Alfred, 8382 Mogersdorf 20;
- 31. Postl Mag. Eva Maria, Ungarstr. 7, 8330 Feldbach;
- 32. Postl Martin, 8382 Mogersdorf 20;
- 33. Peinitsch Hansjörg, Übersbachg. 8, 8280 Fürstenfeld;
- 34. Schell Hertha, Wallendorf 94, 8382 Mogersdorf;
- 35. Boandl Maximilian vertreten durch Boandl Dr. Günther, Bobisberggasse 24, 7562 Zahling;
- 36. Boandl Klaudia, Bobisberggasse 24, 7562 Zahling;
- 37. Boandl Dr. Günther, Bobisberggasse 24, 7562 Zahling;
- 39. Petz Mag. Reinhard, Reihenhauseweg 7, 7561 Heiligenkreuz/L.;
- 40. Pober Matthias, Neustift 100, 7540 Neustift/Güssing;
- 41. Gmell Christa, Hintergasse 27, 7571 Rudersdorf;
- 42. Gmell Günter, Hintergasse 27, 7571 Rudersdorf;
- 43. Knapp Esther, Haidenberg 5, 7561 Heiligenkreuz/L.;
- 44. Knapp Gerlinde, Haidenberg 5, 7561 Heiligenkreuz/L.;
- 45. Fröhlich Brigitte, 7540 Neustift/Güssing 215;
- 46. Fröhlich Dieter, 7540 Neustift/Güssing 215;
- 47. Kern Hubert, Schaffereck 19, 8383 St. Martin/R.;
- 48. Kern Helga Helene, Schaffereck 19, 8383 St. Martin/R.;
- 49. Altenburger Christian, Petersdorf I, 88, 8350 Fehring;
- 50. Bauer Herta, 8350 Höflach 109;
- 51. Damhösel Johanna, Annengasse 24, 8350 Fehring;
- 53. Dorn Heinz, Mandellstraße 30, 8010 Graz;
- 55. Fuchs Johann, Petzelsdorf 85, 8350 Fehring;
- 56. Glanz Peter, Höflach 17, 8350 Fehring;
- 57. Gradwohl Robert, Bahnhofstraße 4, 8350 Fehring;
- 60. Heistingner Joachim, Haslhof 1, 4173 St. Veit im Mühlkreis;
- 63. Herbst Karl, Petzelsdorf 84, 8350 Fehring;
- 64. Hinrichs Gabriele, Sinzingerstraße 12, 8350 Fehring;
- 65. Hödl Johann, Höflach 38, 8350 Fehring;

66. Horejschi Mag. Magdalena, Am Tafelberg 11, 8380 Jennersdorf;
67. Kalcher Josef, Grazerstraße 26, 8350 Fehring;
68. Köck Gottfried, 8350 Haselbach 22;
71. Krikava Thomas, Höflach 84, 8350 Fehring;
78. Lichtenhofer Josef, Fabrikstraße 312, 8350 Fehring;
82. Pohl Norbert, Fabrikstraße 1, 8350 Fehring;
84. Sitzwohl Franz, Gutendorf 7, 8353 Kapfenstein;
85. Sorger Vanessa, Jamm 103, 8354 St. Anna/Aigen;
86. Teschl Bernhard, Petersdorf I, 11, 8350 Fehring;
87. Suschnik Annemarie, Ringstraße 385, 8344 Bad Gleichenberg;
88. Wendler Karl, Kalchgruben 19, 8350 Fehring;
89. Windisch Franz, Schiefer 93, 8350 Fehring;
90. Casanova Jerome, Am Haarberg 19, 7562 Eltendorf;
94. Mederos Quilla, Am Haarberg 19, 7562 Eltendorf;
97. Stoißer Ursula, Neustift 220, 7540 Güssing;
108. Köhler Wera, Krobotek 22, 8382 Weichselbaum;
117. Merkl Daniela, 8382 Mogersdorf 266;
118. Ehrenberger Benjamin vertreten durch Dr. Doris Ehrenberger,
8382 Mogersdorf 159;
123. Boandl Angelika, Bobisberggasse 24, 7562 Zahling;
126. Kloiber Mag. Ernst, Reichlgasse 16, 8380 Jennersdorf;
133. Raunikar Brunhilde, Dr. Wilhelm Taucherstraße 5, 8280 Fürstenfeld;
138. Nikolaus List, Müllnerstraße 3/16, 1090 Wien;
139. Lesowsky-List Sonja, 7540 Inzenhof 80;
140. Stiftung Válaszúton Alapítvány Tiszagyenda, Ságvári E. 10.,
H-5233 Tiszagyenda.

B. Die von den „GRÜNEN Burgenland“ (Berufung Nr., in weiterer Folge BNr 38) und den „GRÜNEN Jennersdorf“ (BNr 91) eingebrachten Berufungen werden, soweit sie sich gegen die Zurückweisung mangels Parteistellung im Sinne Spruchteil IV.1. des erstinstanzlichen Bescheides richten, abgewiesen und im Übrigen mangels Parteistellung zurückgewiesen.

C. Die vom Berufungswerber AUNIWAUNDN – Verein für Naturschutz und Regionalentwicklung, vertreten durch Obmann Dr. Joachim Tajmel, Bergen 6, 8380 Jennersdorf (BNr 100), eingebrachte Berufung wird mangels Parteistellung zurückgewiesen.

D. Nachstehende Berufungen werden gemäß § 13 Abs. 3 AVG zurückgewiesen:

- BNr 13.339 Nagy Bálint, Tompa M. u. 1, H-9970 Szentgotthárd
- BNr 13.250 Józsi Sándor, Deák F. u. 4/1/8, H-9970 Szentgotthárd
- BNr 13.206 Miesinai Árpádné, Mártirok u. 15, H-9970 Szentgotthárd.

E. A IV. 2. rendelkező rész „Döntés a kifogások tárgyában” 2. pont helyes szövegezése a következő:

Budapest Főváros Önkormányzata, a Vas Megyei Önkormányzat és Szentgotthárd Város Önkormányzata azon kifogásai, melyek nem a Környezeti hatásvizsgálati

törvény (UVP-G 2000) 19. § szerinti alanyi közjogok érvényesítésére vonatkoznak, az érvényesítésükre való jogosultság hiányában elutasításra kerülnek.

F. A fellebbezéseket egyebekben, a vagylagos kereseti kérelmekkel együtt elutasítjuk.

III.

A költségekre vonatkozó döntésre külön határozat keretében kerül sor.

Rechtsgrundlagen:

- Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 (AVG), BGBl. Nr. 51/1991 idgF, insbesondere §§ 7, 13, 44a, 66;
- Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz 2000 (környezeti hatásvizsgáló törvény (UVP-G 2000)), BGBl. Nr. 697/1993 idgF, insbesondere §§ 17, 19 und 40.

Im Übrigen wird auf die im Bescheid der Behörde 1. Instanz angeführten Rechtsgrundlagen verwiesen.

B e g r ü n d u n g :

A. Gang des Verfahrens

1. Gang des Verfahrens bei der Behörde 1. Instanz

Mit Anbringen vom 13.4.2007 ersuchte die RVH Reststoffverwertungs GmbH unter Darlegung der Grundzüge des Vorhabens und unter Vorlage eines Konzeptes für die Umweltverträglichkeitserklärung um die Durchführung des Vorverfahrens. Nach Ergänzung der Unterlagen wurde das UVE-Konzept am 23.4.2007 neu vorgelegt, sodass am 24.4.2007 die behördliche Aufforderung an die Sachverständigen erging, zum Konzept der UVE Stellung zu nehmen. Weiters wurde der zuständigen Stelle in Ungarn das UVE-Konzept in ungarischer Sprache übermittelt, jener in Slowenien eine Projektbeschreibung und ein No-Impact-Statement in slowenischer Sprache.

Das UVE-Konzept wurde bei der Burgenländischen Landesregierung, der Bezirkshauptmannschaft Jennersdorf und der Standortgemeinde Heiligenkreuz im Juni 2007 zur öffentlichen Einsichtnahme aufgelegt. Am 17.7.2007 erfolgte eine bilaterale Besprechung auf Beamtenebene zwischen Österreich und Ungarn.

Mit Schriftsatz vom 19.10.2007 stellte die RVH Reststoffverwertungs GmbH den Antrag auf Erteilung einer Genehmigung zur Errichtung und zum Betrieb einer Anlage zur thermischen Verwertung nicht gefährlicher Abfälle im Wirtschaftspark Heiligenkreuz. Mit Schriftsatz vom 7.1.2008 erfolgte der Verfahrensbeitritt der Business-Park Heiligenkreuz GmbH. Nach Prüfung des Projektes durch die beigezogenen Sachverständigen wurden in Entsprechung der Verbesserungsaufträge durch die Projektwerberinnen die erforderlichen Projektsergänzungen vorgelegt.

Mit Edikt vom 26.1.2008 im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ sowie mit Edikt vom 28.1.2008 in den regionalen Ausgaben der Tageszeitungen „Neue Kronenzeitung“ und „Kurier“ erfolgte die Kundmachung des Antrages, wobei die Auflage der Unterlagen zur öffentlichen Einsicht im Zeitraum 30.1.2008 bis 13.3.2008 angekündigt wurde.

Innerhalb der Auflagefrist wurden zahlreiche Einwendungen erhoben und wurden diese im Bescheid der Burgenländischen Landesregierung angeführt und beurteilt.

Bei den Einwendungen von österreichischer Seite handelt es sich überwiegend um Nachbarn sowie um Parteien nach den mitanzuwendenden Materiengesetzen. Darüber hinaus haben einzelne Gemeinden, der Burgenländische Umweltanwalt, ebenso die Umweltanwältin von der Steiermark, verschiedene Tourismuseinrichtungen und Umweltorganisationen Einwendungen erhoben. Es hat sich auch eine Bürgerinitiative konstituiert.

Von Seiten Ungarns wurden von Nachbarn und von einer Reihe von Umweltorganisationen ebenfalls Einwendungen vorgebracht. Darüber hinaus haben auch einzelne ungarische Gemeinden und verschiedene Verwaltungsgebilde Einwendungen erhoben.

In weiterer Folge beauftragte die Burgenländische Landesregierung amtliche und nichtamtliche Sachverständige der einzelnen betroffenen Fachgebiete mit der Erstellung der notwendigen Teilgutachten. Weiters wurde der SV DI Dr. Wimmer als Koordinator bestellt. Aufgrund der Einreichunterlagen (technisches Projekt und UVE) erstellten die Sachverständigen der Behörde das Umweltverträglichkeitsgutachten, welches sich in einen allgemeinen Befund und eine integrative Gesamtbewertung, verfasst vom Koordinator DI Dr. Wimmer und in 21 Einzelgutachten gliedert.

Dieses UV-Gutachten wurde durch Edikt vom 11.7.2008 in den regionalen Ausgaben der Tageszeitungen „Neue Kronenzeitung“ und „Kurier“ sowie im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ kundgemacht. In dieser Kundmachung wurde über die Möglichkeit der Einsichtnahme in dieses UV-Gutachten für die Dauer von vier Wochen, beginnend ab 30.7.2008, informiert. Gleichzeitig erfolgte in diesem Edikt die Ladung zur mündlichen Verhandlung, die für den 16.9.2008 und den 17.9.2008 (mit dem 18.9.2008 als möglichen Reservetag) in Oberwart anberaumt wurde.

Die Notifizierung der geplanten Anlage an die Republik Slowenien erfolgte im Rahmen des Vorverfahrens. Die Republik Slowenien teilte mit, dass auf Basis der Angaben in einer von österreichischer Seite übermittelten Studie über die Auswirkung der geplanten Anlage mit keinem wesentlichen grenzüberschreitenden Einfluss auf die Umwelt in Slowenien zu rechnen sei und deshalb am weiteren Verfahren zur Beurteilung des grenzüberschreitenden Einflusses der Anlage nicht teilgenommen werde.

Die Republik Ungarn wurde entsprechend den Bestimmungen des § 10 Abs. 1 Z 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) bereits im Rahmen des Vorverfahrens für die geplante thermische Abfallbehandlungsanlage am Standort Businesspark Heiligenkreuz informiert. Durch die Republik Ungarn wurden Stellungnahmen des Umweltministeriums und anderer Dienststellen bzw.

Einrichtungen der Behörde übermittelt. Die Antragsunterlagen wurden im Wege des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft an das Ungarische Umweltministerium übermittelt. Durch das Ungarische Ministerium für Umweltschutz und Wasserwesen wurden der offizielle Standpunkt der Republik Ungarn und die Stellungnahmen der betroffenen ungarischen Gebietskörperschaften und der ungarischen Öffentlichkeit an das Amt der Burgenländischen Landesregierung als UVP-Behörde übermittelt.

Entsprechend den Bestimmungen des § 10 Abs. 3 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) bzw. Art. 5 der Espoo-Konvention wurde in Konsultationen mit der Republik Ungarn eingetreten. Im Rahmen dieser Konsultationen wurden die aus ungarischer Sicht relevanten Punkte besprochen und zusätzlich von der Behörde Informationen über den Verfahrensstand erteilt und die nächsten Verfahrensschritte bekanntgegeben.

Das Umweltverträglichkeitsgutachten, welches öffentlich aufgelegt wurde, wurde auch an die Republik Ungarn übermittelt.

Gemäß dem Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Republik über die Regelung der wasserwirtschaftlichen Fragen im Grenzgebiet, BGBl. Nr. 225/1959, wurde in der 53. Tagung der österreichisch-ungarischen Gewässerkommission in Debrecin vom 5. bis 6.5.2009 das gegenständliche Vorhaben behandelt. Dem Protokoll der Sitzung kann entnommen werden, dass die ungarische Seite mitteilte, dass sie Abs. 1 Art. 2 des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der ungarischen Republik über die Regelung der wasserwirtschaftlichen Fragen im Grenzgebiet anwendet und die österreichische Seite diese Mitteilung zur Kenntnis nimmt.

Daraus ergibt sich, dass durch die gegenständlichen Nutzwasserbrunnen der RVH Heiligenkreuz die Wasserverhältnisse auf dem Gebiet von Ungarn nicht nachteilig beeinflusst werden dürfen, ohne dass die Zustimmung von Ungarn eingeholt wird.

Die gemäß § 16 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) obligatorische mündliche Verhandlung wurde im Zeitraum vom 16. bis 18.9.2008 in Oberwart abgehalten.

An der mündlichen Verhandlung nahmen auch Vertreter der Republik Ungarn teil. Mit Schreiben vom 29.10.2008 wurde der Behörde 1. Instanz, der endgültige Standpunkt der Republik Ungarn „Final official Hungarian opinion“ übermittelt, der im Vorschlag mündete, das Vorhaben in der vorliegenden Form nicht zu genehmigen und stützte sich diese Forderung insbesondere auf eine unzureichende Prüfung der Standortalternativen, zweifelhafte Energieeffizienz, eine erhebliche Auswirkung durch Luftschadstoffemissionen auch auf ungarisches Staatsgebiet und relevante landschaftliche Auswirkungen auf das ungarische Staatsgebiet.

Bei der Burgenländischen Landesregierung langten mehrere Stellungnahmen ein, in denen die Unrichtigkeit und Unvollständigkeit des Protokolls gerügt wurde.

Im Anschluss an die mündliche Verhandlung hat die Behörde sämtliche Sachverständige um Prüfung und allfällige Ergänzung ihrer Gutachten im Lichte des

Ergebnisses der mündlichen Verhandlung ersucht. Alle Sachverständigen einschließlich des Verfassers der integrativen Gesamtbewertung haben entsprechende Ergänzungen erarbeitet. Diese Gutachtensergänzungen sowie verschiedene von den Antragstellerinnen vorgelegte Urkunden wurden einem ergänzenden Parteiengehör unterzogen. Die Zustellung dieser Schriftstücke erfolgte mit Edikt vom 21.10.2008 in den regionalen Ausgaben der Tageszeitungen „Neue Kronenzeitung“ und „Kurier“ sowie im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“. In diesem Edikt wurde mitgeteilt, dass alle Schriftstücke vom 21.10.2008 bis 16.12.2008 bei der Behörde und der Standortgemeinde aufliegen und die Möglichkeit besteht, zu diesen Schriftstücken bis längstens 25.11.2008 eine schriftliche Stellungnahme abzugeben.

In Wahrnehmung dieser Möglichkeiten langten rechtzeitig mehrere Stellungnahmen bei der Behörde ein und wurden diese im erstinstanzlichen Verfahren beurteilt.

Am 5.2.2009 erließ die Burgenländische Landesregierung den angefochtenen Genehmigungsbescheid. Die Gliederung des 547 Seiten umfassenden Bescheides wird im Inhaltsverzeichnis Seite 2 bis Seite 7 in übersichtlicher Weise ausgewiesen. Die Zustellung des Genehmigungsbescheides erfolgte wiederum mittels Edikt nach § 44f AVG.

2. A fellebbezési eljárás menete

Gegen den Genehmigungsbescheid der Burgenländischen Landesregierung vom 5.2.2009 haben die Projektwerberinnen, vertreten durch die Onz, Onz, Kraemmer, Hüttler Rechtsanwälte GmbH, und 486 weitere Parteien Berufung erhoben.

Angesichts der großen Anzahl an BerufungswerberInnen wurde festgelegt, dass alle Zustellungen einschließlich der Wahrung des Parteiengehörs im Berufungsverfahren nach den §§ 44a ff AVG erfolgen werden. Diese Zustellung durch Edikt stellt sicher, dass keine Verfahrensmängel durch persönliche Zustellung auftreten können und alle BerufungswerberInnen die Möglichkeit haben ihre Rechte zu wahren. Insbesondere die Zustellung an ungarische Verfahrensparteien könnte in der Praxis auf Probleme stoßen.

Eine Anwendbarkeit der Großverfahrensbestimmungen ist jedenfalls möglich, da der Verwaltungsgerichtshof (ld. Közigazgatási Bíróság (VwGH) 6.5.1996, 95/10/0032) im Anwendungsbereich des AVG davon ausgeht, dass das Berufungsverfahren das vorinstanzliche Verfahren lediglich ergänzt und daher nur einen Teil jenes Verfahrens bildet, das Grundlage für die Entscheidung der Berufungsbehörde ist. Es wird daher argumentiert, dass es sich nicht um zwei voneinander unabhängige Verfahren handelt, sondern von einer „Fortwirkung“ des Edikts zur Kundmachung des Genehmigungsantrags auch im Berufungsverfahren ausgegangen werden kann.

Für eine Fortwirkung des Edikts im erstinstanzlichen Verfahren sprechen auch die erläuternden Bemerkungen zur AVG-Novelle 1998 (1167 BlgNR XX. GP 35). Dort wird nämlich wörtlich Folgendes ausgeführt:

„Die in § 44f Abs. 2 AVG verankerte Auflagefrist wurde mit acht Wochen festgesetzt, weil es sich bei dem zuzustellenden Schriftstück um einen letztinstanzlichen Bescheid handeln kann, gegen den innerhalb einer Frist von

sechs Wochen Beschwerde bei den Gerichtshöfen des öffentlichen Rechts offen steht.“

Es ist offenkundig auch der Gesetzgeber davon ausgegangen, dass die Ediktzustellung der Berufungsbehörde offen steht. Für diese Rechtsauslegung spricht weiters auch die Übergangsbestimmung in § 82 Abs. 8 AVG. Nach dieser Bestimmung gilt § 44f AVG für alle am 1.1.1999 anhängigen Verfahren (und nicht etwa nur für alle in erster Instanz anhängigen Verfahren) unter den dort näher bezeichneten Voraussetzungen. Auch diese Formulierung spricht dafür, dass der Gesetzgeber die Großverfahrensbestimmungen grundsätzlich auch für Berufungsverfahren vorgesehen hat.

Am 27.5.2009 wurde im „Amtsblatt der Wiener Zeitung“, dem „Burgenländischen Kurier“ und dem „Standard“ das Edikt des Környezetvédelmi Szenátuses betreffend die Zustellung der eingebrachten Berufungen kundgemacht und diese zur öffentlichen Einsicht aufgelegt.

Zu diesen Berufungen wurden durch die Projektwerberinnen, vertreten durch die Onz, Onz, Kraemmer, Hüttler Rechtsanwälte GmbH, und mehrere Berufungswerberinnen Stellungnahmen abgegeben.

Zur Feststellung des Sachverhaltes war es für den Környezetvédelmi Szenátus erforderlich nachstehende Gutachten zusätzlich einzuholen:

- des SV Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauch (Thermische Verfahrenstechnik und Geruchsemission) vom 2.10.2009 und 22.11.2009
- des SV Mag. Stangl (Hydrogeologie) vom 19.10.2009
- des SV Dr. Kollar (Naturschutz – Biologie) vom 18.12.2009
- des SV DI Proksch (Landschaft und Erholung) vom 17.12.2009
- der SV Mag. Scheicher (Meteorologie, Klima und Luftschadstoffimmissionen) vom 21.12.2009.

Im Zuge des Berufungsverfahrens wurde eine Stellungnahme des zuständigen ungarischen Ministeriums eingeholt und hat dieses mit Schreiben vom 14.8.2010 mitgeteilt, dass alle NGOs, die als BerufungswerberInnen aufgetreten sind, nach ungarischem Recht Parteistellung besitzen (siehe Abschnitt 1.3.6.). Weiters wurden Stellungnahmen der Grünen Burgenland, der Grünen Jennersdorf und des Vereins AUNIWAUNDN eingeholt, um offene Fragen abzuklären. Da drei Berufungen in ungarischer Sprache abgefasst waren, ergingen entsprechende Verbesserungsaufträge.

Am 29.10.2010 wurde durch die Mitglieder der Kammer 1A des Környezetvédelmi Szenátuses gemeinsam mit dem SV DI Proksch ein Ortsaugenschein in Heiligenkreuz, Szentgotthárd und Umgebung durchgeführt.

Am 15.12.2009 wurde im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“, dem „Kurier“ und dem „Standard“ das Edikt des Környezetvédelmi Szenátuses betreffend die Zustellung von Schriftstücken im Großverfahren – insbesondere aller durch den Környezetvédelmi Szenátus eingeholten Gutachten und Stellungnahmen – kundgemacht und diese zur öffentlichen Einsicht aufgelegt. Gleichzeitig wurden alle Beteiligten und Parteien auf die Möglichkeit, bis einschließlich 9.2.2010 eine

Stellungnahme zu diesen Schriftstücken einzubringen, hingewiesen. In Wahrung des Parteiengehörs wurden durch die Rechtsvertreterin der Projektwerberinnen und durch mehrere BerufungswerberInnen Stellungnahmen eingebracht. Durch die Bürgerinitiative BIGAS wurde ein Gutachten des Dr. Ing. Wernhard H. Markwitz, München, vom 9.2.2010 betreffend IT-Sicherheit und durch die Rechtsvertreterin der Projektwerberinnen wurde eine Stellungnahme des Ao Univ. Prof. Dr. Hans Puxbaum, Wien, Zivilingenieur für Technische Chemie, vom 21.1.2010, betreffend die Bildung von Sekundärstaub und die Einwendungen Schorling und eine Stellungnahme des SV Dr. Meyer, staatlich befugter und beeideter Ingenieurkonsulent für Geologie, vom 11.1.2010 betreffend die Grundwasserentnahme vorgelegt.

Die zahlreichen Berufungen der Projektgegner und der Projektwerberinnen gegen den Genehmigungsbescheid der Burgenländischen Landesregierung und die darin vorgebrachten Berufungsargumente werden, insoweit es sich um gleich gerichtete Vorbringen handelt, zu einzelnen Themenkomplexen zusammengefasst und beurteilt. Dies dient der Übersichtlichkeit und der Vermeidung unnötiger Wiederholungen. Die Vorbringen im Berufungsverfahren einschließlich der vorgelegten Gutachten bzw. fachlichen Stellungnahmen werden ebenfalls bei den einzelnen Themenkomplexen behandelt.

B. Jogi megítélés

1. A fellebbezési jogról

1.1. A fellebbezési határidők betartása, a fellebbezések hiánytalansága

Valamennyi, a megtámadott határozat elleni fellebbezés a hirdetmény útján történő kézbesítéstől számítandó négyhetes fellebbezési határidőn belül, s így határidőben került benyújtásra. A benyújtott fellebbezések egyben hiánytalanok is, kivéve Nagy Bálint (BNr 13.339), Józsi Sándor (BNr 13.253) és Miesinai Arpádné (BNr 13.206) beadványai, melyek teljes egészében magyar nyelven íródtak. A fent nevezett három magyar fellebbező nem tett eleget a Környezetvédelmi Szenátus jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett, megfelelő határidő tűzésével megküldött felszólításának kérelmeik német nyelvre történő lefordítással való javítására.

A Szövetségi Alkotmány (B-VG) 8. § 1. bekezdés kimondja, hogy a nyelvi kisebbségeknek szövetségi törvények által biztosított jogoktól függetlenül a köztársaság hivatalos nyelve a német.

Ebből következik, hogy alapvetően mind az írásbeli, mind pedig a szóbeli kérelmeket német nyelven kell megfogalmazni; akárcsak a jogosultság nélkül benyújtott beadványoknál, az idegen nyelven benyújtottaknál is a Közigazgatási törvény (AVG) 13. § 3. bekezdés szerint lehet eljárni (l. *Walter/Thienel*, *Verwaltungsverfahrensgesetze* I² (1998), E99 az AVG 13. §-ra és az ott hivatkozott bírói gyakorlatra vonatkozólag).

A Közigazgatási törvény (AVG) 13. § 3. bekezdés kimondja, hogy a hiányos írásbeli kérelmek esetén a beavatkozót megfelelő határidő tűzésével fel lehet szólítani a hiánypótlásra, mégpedig azzal a jogkövetkezménnyel, hogy a kérelem e határidő eredménytelen letelte után elutasításra kerül.

A nem német nyelven írt fellebbezésekre vonatkozólag ez annyit jelent, hogy azokat el kell utasítani, ha kijavításukra határidőben nem kerül sor. (Közigazgatási Bíróság (VwGH) 2007.04.27., 2007/18/0095).

A vázolt jogi helyzetet alkalmazva (miközben kisebbségi jogok miatti kivétel nem áll fenn) a fent nevezett fellebbezéseket el kellett utasítani.

1.2. Alapos fellebbezési kérelem

Gemäß § 63 Abs. 3 AVG müssen Berufungen einen begründeten Berufungsantrag enthalten. Nach ständiger Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes (siehe dazu die bei *Walter/Thienel*, *Verwaltungsverfahrensgesetze I*² (1998), 1183ff dargestellte Judikatur) dürfen an dieses Erfordernis keine formalistischen Anforderungen gestellt werden, sondern es muss aus der Berufung erkennbar sein, was die Partei anstrebt und womit sie ihren Standpunkt vertreten zu können glaubt. Während sich die Berufung der Projektwerberinnen gegen bestimmte Auflagen richtet, geht aus den Ausführungen der übrigen BerufungswerberInnen hervor, dass sie die Abweisung des Genehmigungsansuchens oder zumindest die Genehmigung mit weitergehenden Einschränkungen oder zusätzlichen bzw. strengeren Auflagen begehren. Unter Bedachtnahme auf die jüngere Rechtsprechung, wonach das Unterbleiben einer zur zweckentsprechenden Rechtsverfolgung geeigneten Konkretisierung der Berufungsgründe nicht mit dem völligen Fehlen einer Berufungsbegründung gleichgesetzt werden darf (Id. Közigazgatási Bíróság (VwGH) 25.3.2009, 2008/23/0924), ist davon auszugehen, dass hinsichtlich sämtlicher – in deutscher Sprache abgefasster – Berufungen hinreichend begründete Berufungsanträge vorliegen.

1.3. Az ügyfélstátusz és a fellebbezési jog terjedelme

Im vorliegenden Fall wurden Berufungen von insgesamt 484 Einschreitern (die drei in ungarischer Sprache verfassten Berufungen nicht eingerechnet) erhoben. Deren Legitimation zur Einbringung einer Berufung ist im einzelnen anhand der Bestimmung des § 19 UVP-G 2000 zu beurteilen.

§ 19 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) lautet:

„(1)

Par

teistellung haben

1.

gefährdet oder belästigt oder deren dingliche Rechte im In- oder Ausland gefährdet werden könnten, sowie die Inhaber/Inhaberinnen von Einrichtungen, in denen sich regelmäßig Personen vorübergehend aufhalten, hinsichtlich des Schutzes dieser Personen; als

Nachbarn/Nachbarinnen gelten nicht Personen, die sich vorübergehend in der Nähe des Vorhabens aufhalten und nicht dinglich berechtigt sind; hinsichtlich Nachbarn/Nachbarinnen im Ausland gilt für Staaten, die nicht Vertragsparteien des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum sind, der Grundsatz der Gegenseitigkeit;

- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

(2) Im vereinfachten Verfahren können Bürgerinitiativen gemäß Abs. 4 als Beteiligte mit dem Recht auf Akteneinsicht am Verfahren teilnehmen.

(3) Der Umweltanwalt, die Standortgemeinde und die an diese unmittelbar angrenzenden österreichischen Gemeinden, die von wesentlichen Auswirkungen des Vorhabens auf die Umwelt betroffen sein können, haben im Genehmigungsverfahren und im Verfahren nach § 20 Parteistellung. Sie sind berechtigt, die Einhaltung von Rechtsvorschriften, die dem Schutz der Umwelt oder der von ihnen wahrzunehmenden öffentlichen Interessen dienen, als subjektives Recht im Verfahren geltend zu machen und Beschwerde an den Verwaltungsgerichtshof zu erheben.

(4) Eine Stellungnahme gemäß § 9 Abs. 5 kann durch Eintragung in eine Unterschriftenliste unterstützt werden, wobei Name, Anschrift und Geburtsdatum anzugeben und die datierte Unterschrift beizufügen ist. Die Unterschriftenliste ist gleichzeitig mit der Stellungnahme einzubringen. Wurde eine Stellungnahme von mindestens 200 Personen, die zum Zeitpunkt der Unterstützung in der Standortgemeinde oder in einer an diese unmittelbar angrenzenden Gemeinde für Gemeinderatswahlen wahlberechtigt waren, unterstützt, dann nimmt diese Personengruppe (Bürgerinitiative) am Verfahren zur Erteilung der Genehmigung für das Vorhaben und nach § 20 als Partei oder als Beteiligte (Abs. 2) teil. Als Partei ist sie berechtigt, die Einhaltung von Umweltschutzvorschriften als subjektives Recht im Verfahren geltend zu machen und Beschwerde an den Verwaltungsgerichtshof oder den Verfassungsgerichtshof zu erheben.

(5) Vertreter/in der Bürgerinitiative ist die in der Unterschriftenliste als solche bezeichnete Person, mangels einer solchen Bezeichnung die in der Unterschriftenliste an erster Stelle genannte Person. Der Vertreter/die Vertreterin ist auch Zustellungsbevollmächtigter gemäß § 9 Abs. 1 des Zustellgesetzes, [BGBl. Nr. 200/1982](#). Scheidet der Vertreter/die Vertreterin aus, so gilt als Vertreter/in der Bürgerinitiative die in der Unterschriftenliste jeweils nächstgereichte Person. Der Vertreter/die Vertreterin kann mittels schriftlicher Erklärung an die Behörde durch eine/n andere/n ersetzt werden. Eine solche Erklärung bedarf der Unterschrift der Mehrheit der Bürgerinitiative.

(6) Umweltorganisation ist ein Verein oder eine Stiftung,

- 1.
- 2.
- 3.

(7) (Verfassungsbestimmung) Der Bundesminister/die Bundesministerin für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft hat im Einvernehmen mit dem Bundesminister/der Bundesministerin für Wirtschaft und Arbeit auf

Antrag mit Bescheid zu entscheiden, ob eine Umweltorganisation die Kriterien des Abs. 6 erfüllt und in welchen Bundesländern die Umweltorganisation zur Ausübung der Parteienrechte befugt ist. Gegen die Entscheidung kann auch Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof erhoben werden.

(8) Dem Antrag gemäß Abs. 7 sind geeignete Unterlagen anzuschließen, aus denen hervorgeht, dass die Kriterien des Abs. 6 erfüllt werden und auf welches Bundesland/welche Bundesländer sich der Tätigkeitsbereich der Umweltorganisation erstreckt. Eine Ausübung der Parteienrechte ist in Verfahren betreffend Vorhaben möglich, die in diesem Bundesland/in diesen Bundesländern oder daran unmittelbar angrenzenden Bundesland/Bundesländern verwirklicht werden sollen. Der Bundesminister/die Bundesministerin für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft veröffentlicht auf der Homepage des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft eine Liste jener Umweltorganisationen, die mit Bescheid gemäß Abs. 7 anerkannt wurden. In der Liste ist anzuführen, in welchen Bundesländern die Umweltorganisation zur Ausübung der Parteienrechte befugt ist.

(9) Eine gemäß Abs. 7 anerkannte Umweltorganisation ist verpflichtet, den Wegfall eines in Abs. 6 festgelegten Kriteriums unverzüglich dem Bundesminister/der Bundesministerin für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft zu melden. Auf Verlangen des Bundesministers/der Bundesministerin für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft hat die Umweltorganisation geeignete Unterlagen vorzulegen, aus denen hervorgeht, dass die Kriterien des Abs. 6 weiterhin erfüllt werden. Wird dem Bundesminister/der Bundesministerin für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft bekannt, dass eine anerkannte Umweltorganisation ein Kriterium gemäß Abs. 6 nicht mehr erfüllt, ist dies mit Bescheid im Einvernehmen mit dem Bundesminister/der Bundesministerin für Wirtschaft und Arbeit festzustellen. Die Liste gemäß Abs. 8 ist entsprechend zu ändern.

(10) Eine gemäß Abs. 7 anerkannte Umweltorganisation hat Parteistellung und ist berechtigt, die Einhaltung von Umweltschutzvorschriften im Verfahren geltend zu machen, soweit sie während der Auflagefrist gemäß § 9 Abs. 1 schriftlich Einwendungen erhoben hat. Sie ist auch berechtigt, Beschwerde an den Verwaltungsgerichtshof zu erheben.

(11) Eine Umweltorganisation aus einem anderen Staat kann die Rechte gemäß Abs. 10 wahrnehmen, wenn eine Benachrichtigung des anderen Staates gemäß § 10 Abs. 1 Z 1 erfolgt ist, sich die Auswirkungen auf jenen Teil der Umwelt des anderen Staates erstrecken, für deren Schutz die Umweltorganisation eintritt und sich die Umweltorganisation im anderen Staat am Verfahren zur Umweltverträglichkeitsprüfung und am Genehmigungsverfahren beteiligen könnte, wenn das Vorhaben in diesem Staat verwirklicht würde.“

Angewendet auf die verschiedenen BerufungswerberInnen ergibt sich Folgendes:

1.3.1. Projektwerberinnen

Den Projektwerberinnen kommt uneingeschränktes Berufungsrecht zu.

1.3.2. Szomszédok

A tárgyi ügyben számos ausztriai vagy magyarországi lakhelyű, illetve székhelyű személy érvényesítette a fellebbezés keretében azt a kifogását, hogy a projekt megvalósítása véleményük szerint veszélyezteti egészségüket, illetve minimum zavarja őket, valamint tartanak a tulajdonukra gyakorolt hatásoktól (vagy legalábbis lehetett ezekre következtetni a kérelmükből).

A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 1. bekezdés 1. pont szerinti szomszédi minőség és így a fellebbező ügyfélstátusza vonatkozásában a projekthez való térbeli közelség döntő szerepet játszik, vagyis az ügyfélstátusz feltételezi, hogy az illető nem csak átmenetileg tartózkodik, illetve rendelkezik dologi jogokkal a potenciális immissziós területen. E szemszögből nézve nem ügyfél az a (dologi joggal nem rendelkező) személy, aki egy olyan területen tartózkodik, ahol a kihatások eleve, vagy térbeli okokból kizárhatóak (I. Közigazgatási Bíróság (VwGH) 2004.09.23. 2004/07/0055).

A jelen esetben az ügyfélstátusz megfelelő kifogások (lásd később) határidőben történő benyújtásának elmulasztása miatti esetleges elvesztésétől függetlenül abból kell kiindulni, hogy a számításba jövő fellebbezők vonatkozásában a potenciális hatások nem zárhatók ki eleve teljesen. Ezért számukra biztosítani kell az ügyfélstátuszt. Amennyiben tulajdon vagy egyéb dologi jogok veszélyeztetéséről van szó, az ügyfélstátusz elnyerése annak konkrét kifejtését igényli, hogy a tulajdon (ill. a dologi jog) lényege veszélyeztetett, miközben e körbe tartozik az értékesíthetőség lehetőségének elvesztése is (*Ennöckl/N. Raschauer*, Kommentar zum UVP-G, 2. kiadás (2006) 19. § 4.).

Amint azt az Iparúzésről szóló törvény (Gewerbeordnung 1994) - amely az UVP-G 2000 rendelkezéseinek alapját képezi - 75. § 1. bekezdése kifejezetten kimondja, pusztán a tulajdon forgalmi értéke csökkenésének lehetősége nem meríti ki a tulajdonnak az Iparúzésről szóló törvény (1994) 74. § 2. bekezdés 1. pontja szerinti veszélyeztetését (ugyanazt mondja ki a Hulladékgazdálkodási törvény (AWG 2002) 43. § 1. bekezdés 4. pontja). A gazdasági érdek pusztán veszélyeztetése sem alapít (ebből a szempontból) ügyfélstátuszt a fellebbező részére a környezeti hatásvizsgálati eljárásban (I. Környezetvédelmi Szenátus (US) 4B/2005/1-49, 2005.09.08.). Amennyiben a fellebbezők ingatlanaik elértéktelenedésére (csökkenő árak, mivel nem túl vonzó a szemétegető melletti fekvés) vagy üzleti érdekeik sérülésére (pl. a turizmus visszaesése, szállodák nem kellő kihasználtsága) hivatkoztak, ezen az alapon nem érvényesítettek a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében védett jogokat. Szintén nem alkalmas a tulajdonjog sérülésének igazolására az az érvelés, miszerint a létesítménynek a látótérben történő megvalósítása jelentősen befolyásolja az érintett ingatlanról nyíló kilátást, a tulajdonjognak ugyanis nem része a zavartalan kilátáshoz való jog.

Azon személyek érvelése, akik ügyfélstátusza szomszédi minőségüktől függ, részben túlmegy a környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 1. bekezdés 1. pontjában (ill. az alkalmazandó anyagi jogi törvények alapján) az uralkodó vélemény szerint védett alanyi közjogok érvényesítésén (erre vonatkozóan és egyben ennek kritikájául ld.: *Madner*, UVP in: *Holoubek/Potacs*, Handbuch des öffentlichen Wirtschaftsrechts, 2. kiadás (2007), 458 oldaltól). Tekintettel arra a körülményre, hogy a Környezetvédelmi Szenátus erre jogosult felek (civil kezdeményezések, környezetvédelmi szervezetek stb.) hasonló jellegű kérelmeit

tartalmi szempontból megvizsgálta, így a jelen esetben el lehetett tekinteni a szomszédok környezeti hatásvizsgálati eljárásban való jogállásának határaitra vonatkozó döntéstől, annál is inkább, mert valamennyi, a projekt ellen felhozott érv átfogó felülvizsgálata azt mutatja, hogy ezek végső soron nem megalapozottak.

Ami a projekt magyarországi szomszédait illeti, úgy az ő jogállásuk az ausztriai szomszédokétól nem különbözik, hiszen Magyarország szerződő fél az Európai Gazdasági Térségről szóló egyezmény keretében (l. a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. §, 1 bekezdés 1. pont utolsó mondatát).

1.3.3. Parteien nach den mit anzuwendenden Verwaltungsvorschriften

Ebben az összefüggésben kommen im konkreten Fall insbesondere die Parteien im Sinne des § 102 WRG 1959 in Betracht, vor allem die Inhaber bestehender Wasserrechte. Auf sie wird im Abschnitt 9. einzugehen sein.

1.3.4. A környezetvédelmi ombudsman és az önkormányzatok

A környezetvédelmi ombudsman, az az önkormányzat, amelyhez a telephely tartozik, és az ezzel közvetlenül határos osztrák települések, amelyeket a tervezett projekt lényeges környezeti kihatásai érinthetnek, a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 3. bekezdése terjedelmében ügyfélstátusszal rendelkeznek. Míg a környezetvédelmi ombudsman által képviselendő közérdekek a környezetvédelmi előírásokra korlátozódnak (erre vonatkozólag l. *Raschhofer*, Die Rechtsstellung des Umweltanwaltes am Beispiel des UVP-G 2000, RdU 2004, 92), a települések ügyfélstátusza a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 1. és 2. bekezdésében foglalt védett alanyi közjogok érvényesítésén is alapulhat (pl. mint betegellátó intézmények, idősek otthona tulajdonosaiként, iskolafenntartók, ingatlantulajdonosok, vízügyi jogok jogosultja és hasonlók).

Miközben az úgynevezett „privilegizált ügyfélstátusz“ a törvény szoros értelmezése alapján csak osztrák településeket illet meg, a külföldi településeket vagy egyéb önkormányzati testületeket nem jogosítja fel a nevezett környezetvédelmi előírások érvényesítésének joga. Ennyiben a mindenkori állam mediatizálja őket (l. Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 10. §). Amennyiben azonban teljesítik az ügyfélstátuszra vonatkozó, a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 1 bekezdés 1 pontja szerinti követelményeket, úgy érvényesíthetik az ott felsorolt alanyi közjogokat, pl. mint érintett ingatlantulajdonos, iskolafenntartó, vagy egyéb, olyan létesítmény tulajdonosa, amelyben rendszeresen tartózkodnak átmenetileg személyek. Ez vonatkozik Szentgotthárd Város Önkormányzatára és a Vas Megyei Önkormányzatra, melyekre később még visszatérünk.

1.3.5. Civil kezdeményezések

A jelen ügyben fellebbezőként lépett fel a BIGAS civil kezdeményezés, amelynek ügyfélstátuszát a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) fentebb már említett 19. § 4. bekezdése alapján kell vizsgálni. Miközben már az első fokú hatóság is megállapította, hogy a BIGAS civil kezdeményezés kifogásait időben, a hirdetményi kézbesítéstől számított határidő alatt benyújtotta, a fellebbezési

eljárásban arra irányuló kiegészítő vizsgálatok folytak, hogy rendelkezésre áll-e az elegendő számú támogató nyilatkozat (legalább 200) olyan személyek részéről, akik erre a törvény alapján jogosultak.

Az érintett településeknek a fellebbezési hatóságnak rendelkezésre álló jelentéseiből az adódik, hogy a szükséges számot messze túllépték. A nevezett civil kezdeményezés így jogszerűen jött létre, és jogosult a fellebbezés mint jogorvoslati eszköz igénybevételére.

Mivel az eljárásban fellépett a magyar PRONAS szervezet is, mégpedig civil kezdeményezésként, ellenőrizni kellett, hogy a külföldi civil kezdeményezéseknek a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 1 bekezdés 6. pont értelmében, ezen törvény 4. bekezdésével összefüggésben rendelkeznek-e ügyfélstátusszal. Erre a válasz az, hogy nem, hiszen már a 4. bekezdés is kimondja, hogy a támogatóknak a létesítmény telephelyéül szolgáló településen vagy valamelyik azzal közvetlenül határos településen a helyi önkormányzati választáson választójoggal kell rendelkezniük, ami csak az osztrák Önkormányzati törvényre vonatkozhat, és ebből következően a törvény csak a belföldi civil kezdeményezéseket (vagyis legalább 200, a létesítmény telephelyéül szolgáló településen vagy azzal közvetlenül határos osztrák településen a helyi önkormányzati választáson választójoggal rendelkező személy összefogása) privilegizálja. Ugyanez a szomszédok és környezetvédelmi szervezetek ügyfélstátuszára vonatkozó szabályozásokból levezetett viszontkövetkeztetésből is adódik, amely tekintetében személyekre és szervezetekre speciális rendelkezés született.

A jelen esetben azonban ennek nincs döntő jelentősége, mivel a polgári kezdeményezésnek nevezett szervezet környezetvédelmi szervezetként élhet a privilegizált ügyfélstátusz adta lehetőségekkel.

1.3.6. Környezetvédelmi szervezetek

Az eljárásban különféle környezetvédelmi szervezetek is részt vettek. Az Ausztriában a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 7. bekezdés értelmében elismert Greenpeace CEE szervezet mellett több magyar szervezet is fellépett, és igényelte az ügyfélstátuszt.

A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 11. bekezdés szerint egy másik ország környezetvédelmi szervezete a 10. bekezdés szerinti jogokkal akkor élhet, ha megtörtént a másik állam Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 10. § 1. bekezdés 1. pont szerinti értesítése, a hatások a másik ország környezetének arra a területére hatnak ki, amelyek védelme érdekében az adott környezetvédelmi szervezet a másik országban a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban részt vehetne, amennyiben a projektet ebben a másik országban valósítanák meg.

Mivel Magyarország értesítése a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 10. § 1. bekezdés 1. pontja értelmében történt, és a magyar Környezetvédelmi Minisztérium a többi feltétel fennállását 2009. VIII. 14-i levelében az abban nevesített szervezetek vonatkozásában – az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság kivételével –

igazolta, ezért a Környezetvédelmi Szenátus abból indul ki, hogy a nevezett magyar szervezetek az utóbbi kivételével igényt tarthatnak a környezetvédelmi szervezet jogállására és ezáltal az ügyfélstatuszra az eljárásban.

Ami az Órségi Nemzeti Park Igazgatóságot illeti, az idézett iratból következik, hogy esetében nyilvánvalóan az állam tulajdonát képező nemzeti parki vagyon kezelőjéről van szó; ez a szervezet tehát ügyfélként a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 1. bekezdés 1. pont (dologi jogosult szomszéd) alapján szerez jogosultságot.

1.4. Jogvesztő határidő

Die Befugnis, im Genehmigungsverfahren nach dem környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) das Rechtsmittel der Berufung zu ergreifen, setzt zum einen voraus, dass dem Berufungswerber Parteistellung im Sinne des § 19 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) zukam, zum anderen aber auch, dass er diese nicht durch Versäumnis der rechtzeitigen Erhebung qualifizierter Einwendungen verloren hat (soweit er von den Präklusionsfolgen erfasst werden kann; ld. *Ennöckl/N. Raschauer*, Kommentar zum UVP-G, 2. Auflage (2006) § 19 Rz 15 zum Umweltanwalt).

Die Behörde 1. Instanz hat sich entschlossen, die Verfahrensbestimmungen des AVG für das so genannte Großverfahren anzuwenden.

Gemäß § 44a Abs. 1 AVG kann die Behörde den oder die Anträge durch Edikt kundmachen, wenn in einer Verwaltungssache voraussichtlich insgesamt mehr als 100 Personen beteiligt sind.

Zu Folge Abs. 2 dieser Gesetzesbestimmung hat das Edikt folgendes zu enthalten:

1. Den Gegenstand des Antrages und eine Beschreibung des Vorhabens;
2. eine Frist von mindestens 6 Wochen, innerhalb derer bei der Behörde schriftlich Einwendungen erhoben werden können;
3. den Hinweis auf die Rechtsfolgen des § 44b AVG;
4. den Hinweis, dass die Kundmachungen und Zustellungen im Verfahren durch Edikt vorgenommen werden können.

Laut Abs. 3 ist das Edikt im redaktionellen Teil zwei im Bundesland weit verbreiteter Tageszeitungen und im Amtsblatt zur Wiener Zeitung zu verlautbaren.

Wurde ein Antrag durch Edikt kundgemacht, so hat dies zur Folge, dass Personen ihre Stellung als Partei verlieren, soweit sie nicht oder nicht rechtzeitig bei der Behörde schriftlich Einwendungen erheben. § 42 Abs. 3 AVG ist sinngemäß anzuwenden (§ 44b Abs. 1 AVG).

Die Kundmachung des hier verfahrensgegenständlichen Vorhabens erfolgte mit Edikt vom 26.1.2008 im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ sowie mit Edikt vom 28.1.2008 in den regionalen Ausgaben der Tageszeitungen „Neue Kronenzeitung“ und „Kurier“.

Da das Edikt den obgenannten Anforderungen entsprach, ist bei jenen Personen der Verlust der Parteistellung eingetreten, die nicht rechtzeitig bei der Behörde

schriftliche Einwendungen erhoben haben. Dies betrifft die im Spruchteil II.A. angeführten Personen, deren Berufung somit als unzulässig zurückzuweisen war.

1.5. Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Vas Megyei Önkormányzat fellebbezése

E két fellebbező előadja, hogy kifogásaikat jogellenesen utasították vissza, miközben pedig alanyi közjogot érvényesítettek a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 1. bekezdés 1. pontja szerint.

A megtámadott határozat a rendelkező rész IV. részének 2. pontjában ténylegesen a következő kijelentést tartalmazza:

„Budapest Főváros Önkormányzata, a Vas Megyei Önkormányzat, valamint Szentgotthárd Város Önkormányzata fellebbezéseit elutasítjuk, mert azok benyújtása jogosultság hiányában történt.“

A rendelkező rész IV. része 3. pontjában a rendelkező rész III. részében található mellékrendelésekkel rendezett kifogásokon túlmenő kérelmek megalapozottság hiányában kerültek elutasításra.

A Burgenlandi Tartományi Kormány a fellebbezések benyújtása alkalmával utalt rá, hogy a nevezett fellebbező kifogásainak a rendelkező rész IV.2 pontjában való elutasítása arra a kérelemre korlátozódik, amely az önkormányzati testületi jogállás alapján lett nevesítve. Amennyiben ezek a jogi személyek szomszédi minőségükben emeltek volna kifogást, úgy ennek elintézése nem a rendelkező rész IV.2 pontjában történt volna, hanem érdemi döntésre került volna sor a rendelkező rész IV.3. pontja szerint.

Eme, a projektkérelmezők által is képviselt álláspont ellen lép fel Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Vas Megyei Önkormányzat 2010. II. 9-i levelében, ahol kifejtik, hogy a határozatoknak csak a rendelkező része bír normatív hatállyal, a rendelkező rész rájuk vonatkozó része egyértelmű, és annak a fenti irányba történő értelmezése a szövegezés lehetséges értelmezésén túlmegy, és így nem jogszerű.

A kifogásoknak az első fokú hatóság részéről történt kezelésének kérdése – amint azt a fellebbezők helytállóan megjegyezték – a fellebbezési eljárás tekintetében annyiban döntő jelentőségű, hogy ezáltal meghatározásra kerül annak tárgya. Amennyiben ugyanis az első fokú hatóság kifogásokat ügyfélstátusz hiányában utasított vissza, és a kért engedélyt a kifogások érdemi elbírálása nélkül adta ki, úgy a fellebbezési eljárásban csak azzal a kérdéssel kell foglalkozni, hogy az első fokú hatóság jogellenesen tagadta-e meg a fellebbezőtől az ügyfélstátuszt. A kifogások érdemével kapcsolatos állásfoglalás ebben az esetben nem tartozik a fellebbezési hatóság hatáskörébe (VwSlg 10305A/1980).

Bár a hatóság a jelen esetben kifejezetten kimondta a kifogások elutasítását (rendelkező rész IV.2. pontja), másrészt azonban érdemben foglalkozott a két itt nevezett fellebbező tárggyal kapcsolatos kifogásaival. Így az indoklásban számos helyen foglalkozik kifogásaik tartalmával.

A helyzet valójában az, hogy az érintett fellebbezők a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UPV-G 2000) 19. § 1. bekezdés 1. pontja szerint ügyfélként számításba jönnek, mint ingatlantulajdonos, iskolák tulajdonosa stb., az osztrák településekkel ellentétben azonban nem illeti meg őket a privilegizált ügyfélstátusz, amely általánosságban, a konkrét alanyi közjogokra való hivatkozás nélkül tenné lehetővé számukra a környezetvédelmi előírások érvényesítését. Ez Szentgotthárd Város Önkormányzata vonatkozásában egyértelműen következik a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 3. bekezdés szóhasználatából, amely közvetlenül határos osztrák településekről beszél. Ennyiben a kifogások első fokú hatóság általi elutasítása mindenképpen jogszerű volt. A Vas Megyei Önkormányzat semmiképpen nem osztrák önkormányzat. A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G) az ilyen jellegű intézmények részére egyébként sem irányoz elő törvényen alapuló ügyfélstátuszt.

A határozatok értelmezése vonatkozásában az az elv érvényesül, hogy az értelmezés határa a rendelkező rész szavai jelentésének legtágabb értelmébe, miközben az indoklást csak kétség esetén szabad az értelmezésnél figyelembe venni (erre vonatkozólag I. *Hengstschläger/Leeb*, AVG 59. § vonatkozásában idézett joggyakorlatot). Ezen értelmezés során azonban a teljes rendelkező részt, és nem csak – amint ezt a fellebbezők tették – első látásra megfelelőnek tűnő kiválasztott részeit kell figyelembe venni. Ez annyit jelent, hogy nem csak a kifogások elutasításával foglalkozó IV.2 pontot, hanem az elutasító IV.3. pontot is tekintetbe kell venni, és ez is beletartozik a „szavak jelentésének legtágabb értelmébe”.

Ezen túlmenően a Közigazgatási Bíróság állandó joggyakorlata (I. Közigazgatási Bíróság (VwGH) 2006.09.19., 2006/05/0038) értelmében a közigazgatási hatóság általi ügyintézés mint érdemi döntés jellegét a határozat teljes tartalmából kell levezetni.

Amint azt a Közigazgatási Bíróság számos döntésében kifejezésre juttatta (d. Közigazgatási Bíróság (VwGH) 2006.03.23., 2005/07/0007, valamint *Walter/Thienel*, *Verwaltungsverfahrensgesetze I²* (1998), 1305 által vázolt joggyakorlatot) az elutasítás ilyen esetben nem elutasításnak, hanem pusztán helytelen kifejezésnek tekintendő, és abban az esetben értékelendő elutasításnak, amennyiben a hatóság érdemben foglalkozott az ügyfél kérelmével. Ilyen esetekben ugyanis annak ellenére, hogy látszólag más tartalmú rendelkezés született, a fél érdemi döntéshez való joga nem sérült.

Ezen elvek szellemében és a megtámadott határozat rendelkező részének az indoklásával összefüggésben való szemlélése, különösen a magyar szomszédok ügyfélstátuszára vonatkozó jogi mérlegelések valamint Szentgotthárd Város Önkormányzata és a Vas megyei Önkormányzat kérelmeivel való érdemi foglalkozás révén a Környezetvédelmi Szenátus arra az eredményre jutott, hogy a megtámadott határozatot úgy kell értelmezni, hogy e fellebbezők vonatkozásában ott, ahol alanyi közjogot érvényesítenek, érdemi döntés született, és csak a kérelem azon része került elutasításra amely ezen túlmenően objektív jogi környezetvédelmi előírásokra hivatkozik. A fenti két fellebbező kérelme e körben tehát nélkülözi az alapot, úgyhogy az erre alapított fellebbezés eredményes nem lehet. Az egyértelműség kedvéért a megtámadott határozat rendelkező része akként került pontosításra, hogy kifogásaik

elutasítása nem a Környezetvédelmi hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 19. § 1. bekezdés 1. pontja értelmében vett alanyi közjogok elutasítására vonatkozik.

Az itt kifejtett fellebbezésekkel való összefüggésük miatt e helyütt a két fellebbező további kifogásaival is kell foglalkozni, miszerint a jelen projekt a „Heiligenkreuzi Ipari Park” részeként alighanem a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 1. számú melléklete 18. pontja („Ipari Park) vonatkozásában módosító tényállást is képez. Ez pedig eltérő eredményre vezethetne a tervezett projekthez kapcsolódó többletterhelések vonatkozásában.

A Környezetvédelmi Szenátus a fenti álláspontot nem osztja. Egyrészt a jelen esetben a projektre vonatkozó speciálisabb szabály (Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 1. számú melléklet, 1. 2.c pontja) kerül alkalmazásra, másrészt ez az értelmezés azt jeltené, hogy minden, valamilyen ipari vagy gazdasági parkban található vállalkozást adott esetben egy (újabb) környezeti hatásvizsgálatnak kellene alávetni, függetlenül attól, hogy önmaga egy másik projekttevénytől miatt környezeti hatásvizsgálatra kötelezett-e vagy sem; ez pedig olyan kijelentés, amit a törvényből nem lehet levezetni. Éppily kevésbé fogadható el az az érvelés, miszerint ha a jelen projektet módosító tényállásnak tekintenénk, az eljárás más eredményre vezethetne. Függetlenül attól, hogy valamely projektet egy adott engedélyezési tényálláshoz rendelünk, a fennálló, illetve jogszerű helyzetet mindig össze kell hasonlítani a projekt további kihatásaival. Valamely projekt jogszerűsége megítéléséhez minden esetben a vizsgálandó projektből okszerűen eredő további kihatások mérvadóak. Mivel a tárgyi projektet valamennyi környezeti hatás vonatkozásában vizsgálni kellett, így az sem derül ki (egyébként a fellebbezők erre vonatkozó előadásukat semmilyen módon nem is konkretizálták), hogy milyen terheléseket kellene még kiegészítésképpen figyelembe venni, amelyek eltérő eredményre vezethetnének. Így további vizsgálatokra sincs szükség a fellebbező létesítményeire vonatkozó bármely kihatás vonatkozásában. Végezetül, amennyiben a fellebbezők érvelése a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 3. § 2. bekezdésben foglalt kumulációs rendelkezésekre irányulna, úgy ezzel szemben áll, hogy ezek a rendelkezések csak szubszidiáriusan kerülnek alkalmazásra, ha a környezeti hatásvizsgálatra való kötelezettség a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) egyéb szabályai alapján még nem állna fenn (*Ennöckl/N. Raschauer, Kommentar zum UVP-G, 2. kiadás (2006), 3. pont 6, széljegyzet*).

1.6. Parteistellung der Grünen

Berufungen wurden auch von den „Grünen Jennersdorf“ und „Grünen Burgenland“ eingebracht. Die „Grünen Jennersdorf“ haben auf Anfrage des Umweltverträglichkeitsprüfungsverfahrens mit Mail vom 19.10.2009 mitgeteilt, dass sie als Gemeindegruppe im Rahmen der Landespartei tätig wären. Es ist somit davon auszugehen, dass die Berufung der Teilorganisation der Landespartei zuzurechnen ist und daher in Wahrheit eine einzige Berufung vorliegt. Im angefochtenen Bescheid waren die Einwendungen der „Grünen Burgenland“ zurückgewiesen worden. Es ist daher aufgrund der eingebrachten Berufung zunächst zu prüfen, ob diese Zurückweisung zu Recht erfolgte.

Politischen Parteien kommt im Umweltverträglichkeitsprüfungsverfahren keine privilegierte Stellung zu; insbesondere handelt es sich bei diesen nicht um

Umweltorganisationen im Sinne des § 19 Abs. 1 Z 7 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000).

Als juristische Personen sind sie jedoch berechtigt, subjektiv öffentliche Rechte gemäß § 19 Abs. 1 Z 1 und 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) geltend zu machen. Dies ist aber im vorliegenden Fall nicht geschehen, weshalb ihre Einwendungen zurückzuweisen waren. Der diesbezügliche Ausspruch im angefochtenen Bescheid (Spruchteil IV.1.) war daher zutreffend. Zur Berufung der „Grünen Jennersdorf“, welche gemäß deren eigenen Aussage nicht als selbständige politische Partei konstituiert und damit keine eigenständige juristische Person sind, sei bemerkt, dass im Falle des Unterbleibens der oben erfolgten Zurechnung zur Landesorganisation eine Zurückweisung des Rechtsmittels mangels Parteifähigkeit die Folge wäre. Im Ergebnis ist daher der/den Berufung(en) der „Grünen“ jedenfalls keine Folge zu geben.

1.7. Parteistellung des Vereines Auniwaundn für Naturschutz und Regionalentwicklung

Wie die Erhebungen des Környezetvédelmi Szenátuses (Einsichtnahme im Vereinsregister) ergeben haben, handelt es sich beim Verein Auniwaundn für Naturschutz und Regionalentwicklung um einen registrierten Verein, welchem als Träger von Rechten und Pflichten Parteifähigkeit in Verwaltungsverfahren zukommt. Ob er jedoch im konkreten Verfahren Parteistellung hat, war im vorliegenden Fall zweifelhaft. Der Környezetvédelmi Szenátus hat daher dem Verein mit Schreiben vom 4.9.2009 Gelegenheit zur Stellungnahme dahingehend gegeben, ob er die Stellung eines Nachbarn beansprucht. Eine Antwort ist seitens des Vereines nicht erfolgt, woraus zu schließen ist, dass er keine verfahrensrelevanten Rechte geltend zu machen vermag.

Vereine, auch wenn sie sich mit Umweltthemen beschäftigen, haben im Umweltverträglichkeitsprüfungsverfahren keine privilegierte Stellung (ld. auch VfGH 28.6.2001, V51/00). Es gelten die Ausführungen zu den „Grünen“ in gleicher Weise. Auch der genannte Verein hat keine tauglichen Einwendungen in Bezug auf eine mögliche Verletzung subjektiv öffentlicher Rechte geltend gemacht, sodass seine Berufung zurückzuweisen war.

2. Eljárásjogi kérdések

2.1. A szóbeli tárgyalással összefüggő eljárási hibák

Die Behörde 1. Instanz hatte für den 16. und 17.9.2008 eine mündliche Verhandlung in Oberwart anberaumt, wobei diese gehörig durch Edikt kundgemacht worden war. Darin wurde ergänzend darauf hingewiesen, dass eventuell der 18.9.2008 zur Fortsetzung der Verhandlung vorgesehen sei. Die Kundmachung enthält auch eine Tagesordnung. Die Teilnehmer wurden bei der Verhandlung von deren Leiter über die zeitliche Abfolge, mögliche Abweichungen sowie die vorgesehene Vorgangsweise bei Aufnahme der Niederschrift informiert.

Die Verhandlung dauerte schließlich am 16.9. von 9:00 bis 22:00 Uhr, wurde am 17.9. um 9:00 Uhr fortgesetzt und am 18.9. um 1:10 Uhr geschlossen. Das Ergebnis ist in einer umfangreichen Verhandlungsschrift festgehalten.

In Bezug auf diese Verhandlung wurde in verschiedenen Berufungen – zusammengefasst – Folgendes gerügt:

- Wahl des Verhandlungsortes;
- Nichtdurchführung eines Ortsaugenscheins und daraus resultierende Beurteilungsmängel;
- Dauer der Verhandlung (insbes. Unzumutbarkeit der Verhandlungsdauer bis nach Mitternacht);
- fehlende Infrastruktur (keine Möglichkeit zur Benutzung von Notebooks, Power-Point-Präsentation);
- eingeschränkte Möglichkeit einer Verpflegung der Projektgegner;
- unfaire, z.T. respektlose Behandlung der Projektgegner, keine Zulassung von Videokameras;
- Mangelhaftigkeit bzw. Unrichtigkeit der Verhandlungsschrift.

Der Környezetvédelmi Szenátus hat dazu erwogen:

2.1.1. Zur Wahl des Verhandlungsortes

Mehrere BerufungswerberInnen machen die ihrer Meinung nach unzulässige Durchführung der mündlichen Verhandlung in Oberwart geltend: anstelle eine Verhandlung am Ort bzw. in der Nähe der geplanten RVH durchzuführen, sei ein Ort in 48 km (nach anderen: mehr als 50 km; bzw. sogar 60 km) Entfernung gewählt worden, der für manche TeilnehmerInnen mit öffentlichen Verkehrsmitteln nicht oder nur schwierig zu erreichen gewesen wäre.

Tatsächlich wird Oberwart laut mehreren im Internet allgemein zugänglichen Routenplanern (z.B. ViaMichelin) nach ca. 43 km ab Heiligenkreuz erreicht (über die kürzeste Straßenverbindung).

Gemäß § 16 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) hat die Behörde eine mündliche Verhandlung an dem Ort abzuhalten, der der Sachlage nach am zweckmäßigsten erscheint.

Diese als *lex specialis* gegenüber § 40 Abs. 1 Satz 1 AVG zu betrachtende Regelung stellt die Wahl des Verhandlungsortes ins Ermessen der Behörde, welches durch Zweckmäßigkeitsgrundsätze determiniert ist. Bei der für die Wahl des Ortes erforderlichen Gesamtbetrachtung sollen nach *Ennöckl/N. Raschauer*, Kommentar zum UVP-G (2006), § 16 Rz 5, Faktoren wie die Komplexität des Sachverhaltes, die Anzahl der Beteiligten, der Standort der Anlage und die Art des Vorhabens in Betracht gezogen werden, wobei auf § 39 Abs. 2 letzter Satz AVG Bedacht

genommen werden solle. *Bergthaler/Weber/Wimmer*, Die Umweltverträglichkeitsprüfung, 1998, S. 416, betonen den möglichen Charakter der Verhandlung als Großveranstaltung und die daraus für die Ortswahl resultierenden organisatorischen und ökonomischen Gesichtspunkte.

Die Behörde 1. Instanz begründet ihre Wahl des Verhandlungsortes mit der (von der Gemeinde Heiligenkreuz aktenkundig schriftlich bestätigten) unzureichenden Infrastruktur (einschließlich des ungenügenden Parkplatzangebotes) und der ungünstigen Lage im Siedlungsgebiet bei der ins Auge gefassten Grenzlandhalle in Heiligenkreuz, welche offenbar als einzige im Nahbereich des vorgesehenen Anlagenstandortes in Betracht kommende Veranstaltungsortlichkeit diskutiert wurde, wogegen die Messehalle Oberwart den Anforderungen hinsichtlich Ausstattung, Kapazität und Parkflächenangebot entspräche und sich bei ähnlichen Großverfahren bewährt hätte (aus einem Schreiben der Behörde an die Vertreter der Republik Ungarn geht hervor, dass die Behörde mit bis zu 1000 TeilnehmerInnen rechnete, Ungarn spricht in der Korrespondenz von möglicherweise mehr als 5000 InteressentInnen).

Im Lichte der oben angeführten Ermessensdeterminanten sind diese Argumente plausibel und lassen somit die Ortswahl als durchaus nicht unzweckmäßig erscheinen (zur Frage der Erforderlichkeit eines Ortsaugenscheins siehe unter Punkt 2.5.). Der Környezetvédelmi Szenátus verkennt nicht, dass für viele Beteiligte eine Verhandlung im Nahbereich ihres Wohnortes wesentlich angenehmer und mit weniger Mühen verbunden gewesen wäre. Jedoch erfordern die mit einem Verfahren dieser Größenordnung, insbesondere im Hinblick auf die große Anzahl von potentiell Betroffenen, verbundenen Umstände von allen daran Beteiligten die Bereitschaft, die nahezu unvermeidlichen Unbequemlichkeiten in gewissem Ausmaß in Kauf zu nehmen. Dies gilt sowohl für die längere Wegstrecke (die auch in Relation zur Gesamtdauer der Verhandlung nicht unverhältnismäßig ist) als auch für Schwierigkeiten bei der Anreise mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Einen Verfahrensmangel vermag die Berufungsbehörde somit in der Wahl des Verhandlungsortes nicht zu erkennen.

2.1.2. Zur Verhandlungsdauer

Mehrere BerufungswerberInnen beklagen die lange, unzumutbare Dauer der Verhandlung, insbesondere die Fortsetzung der mündlichen Verhandlung bis in die frühen Morgenstunden des 18.9.2009.

Die maßgeblichen gesetzlichen Grundlagen enthalten keine Regelungen in Bezug auf die zulässige Dauer von mündlichen Verhandlungen. § 43 Abs. 2 AVG ermächtigt den Verhandlungsleiter, die zeitliche Abfolge der Verhandlung zu bestimmen, sie nach Bedarf zu unterbrechen, zu vertagen und den Zeitpunkt für die Fortsetzung zu bestimmen. Freilich ist der Verhandlungsleiter an den kundgemachten Gegenstand der Verhandlung gebunden und hat auch beim „Zeitmanagement“ die Verfahrensgrundsätze der Zweckmäßigkeit, Raschheit, Einfachheit und Kostenersparnis (§ 39 Abs. 2 letzter Satz AVG) zu beachten.

Es ist evident, dass bei Großverfahren unter Beteiligung einer Vielzahl von Parteien und Beteiligten, verbunden mit umfangreichen Parteivorbringen, sowie

Heranziehung zahlreicher Sachverständiger, deren Gutachten zu erörtern sind, mit einer entsprechend langen Verhandlungsdauer zu rechnen ist. Darauf wurde bei Kundmachung der Verhandlung insofern Bedacht genommen, als diese für einen Zeitraum von zwei Tagen mit der Option auf einen dritten anberaumt und eine Tagesordnung erstellt wurde. Damit wurde sowohl die Ausdehnung der Verhandlung bis 1:10 Uhr des 18.9.2008 abgedeckt (Id. zu einer ähnlichen Konstellation die Entscheidung des Környezetvédelmi Szenátuses vom 4.4.2008, US 8A/2007/11-94), als auch den Parteien die Gelegenheit gegeben, sich auf eine entsprechende Verhandlungsdauer einzustellen und adäquate Vorbereitungen zu treffen (z.B. gezielte Teilnahme an der Erörterung der für den Betroffenen relevanten Themen, eventuelle, unter Umständen auch gegenseitige Vertretung bei ähnlicher Interessenlage). In diesem Lichte vermag der Környezetvédelmi Szenátus in Bezug auf die zeitliche Gestaltung der Verhandlung keine relevanten Verfahrensmängel zu erkennen. Im Übrigen wäre auch die Alternative, nämlich die Verhandlung jeden Tag früher zu beenden und dafür einen weiteren Verhandlungstag in Anspruch zu nehmen, kaum eine unter den Gesichtspunkten der Wahrung der Parteienrechte sowie der Zweckmäßigkeit, Raschheit, Einfachheit und Kostenersparnis bessere Option.

Selbst wenn die von der Behörde 1. Instanz gewählte Vorgangsweise einzelne Parteien in der Wahrnehmung ihrer Interessen behindert hätte, würde dieser eventuelle Mangel durch die Möglichkeit der Geltendmachung in der Berufung bzw. im Berufungsverfahren geheilt.

2.1.3. Zur Verhandlungsschrift

In einigen Berufungen wurde die Mangelhaftigkeit bzw. Unrichtigkeit der Verhandlungsschrift geltend gemacht. So seien Namen teilweise unvollständig oder unrichtig geschrieben, Fragen von Beteiligten nicht, unrichtig oder sinnentstellt wiedergegeben und Äußerungen der Sachverständigen nicht oder unrichtig protokolliert worden. Schließlich werden auch einige offensichtliche Schreibfehler angemahnt. Berichtigungsanträge bzw. Einwände gegen die Verhandlungsschrift seien von der Behörde 1. Instanz nicht behandelt worden. In der Folge hätten die Sachverständigen ihre ergänzenden Gutachten auf Basis der unrichtigen Verhandlungsschrift erstellt.

Gemäß § 14 Abs. 1 Satz 2 AVG sind Verhandlungsschriften so abzufassen, dass bei Weglassung alles nicht zur Sache Gehörigen der Verlauf und Inhalt der Verhandlung richtig und verständlich wiedergegeben wird.

Daraus ist jedoch nicht abzuleiten, dass jede Äußerung eines Teilnehmers oder jedes Vorkommnis protokolliert werden muss. Maßstab hierfür ist vielmehr das Ziel, den entscheidungsrelevanten Sachverhalt vollständig und richtig wiederzugeben und den Parteien Gelegenheit einzuräumen, ihre verfahrensmäßigen Rechte wahrzunehmen.

Mängel bei der Aufnahme der Niederschrift gemäß § 14 AVG bewirken neben der Verhinderung der Rechtsfolge des § 15 AVG (voller Beweis über Verlauf und Gegenstand der Verhandlung) nur insofern einen wesentlichen Verfahrensmangel, als dieser einen Einfluss auf den Inhalt der behördlichen Entscheidung auszuüben

vermochte. Dies ist bei einigen geltend gemachten Mängeln, wie z.B. offenkundigen Rechtschreibfehlern, Unterbleiben eines Vermerkes betreffend einer aufgestellten Videokamera, falscher Vorname eines Bürgermeisters, etc. von vornherein auszuschließen. Hinsichtlich der übrigen behaupteten Unrichtigkeiten, wie Fragen und Antworten an die bzw. der Sachverständigen ist ein allfälliger Mangel jedenfalls durch die Möglichkeit der Geltendmachung bzw. Richtigstellung im Zuge der Berufung als geheilt anzusehen. Hinsichtlich der Abgabe von Stellungnahmen stand den Parteien, was unbestritten geblieben ist, ohnehin die Möglichkeit offen, bei einer eigens eingerichteten Schreibstelle auf die wörtliche Aufnahme ihres Vorbringens zu achten.

Da der Környezetvédelmi Szenátus zum Ergebnis gelangt ist, dass auch dann, wenn die Richtigkeit des Vorbringens der BerufungswerberInnen in Bezug auf den Verlauf und Inhalt der Verhandlung unterstellt wird, keine andere Beurteilung des Vorhabens und der Einwendungen dagegen resultiert, bedurfte es keiner ergänzenden Erhebungen der Berufungsbehörde in Bezug auf das Zutreffen der in Rede stehenden Behauptungen. Damit geht auch der Einwand ins Leere, die Sachverständigen hätten ihre ergänzenden Gutachten noch auf Basis der unrichtigen Verhandlungsschrift erstellt.

2.1.4. Zur fehlenden Infrastruktur und Verpflegung, „unfaire Behandlung“

Soweit die BerufungswerberInnen fehlende Infrastruktur, wie z.B. Anschlussmöglichkeiten für Laptops sowie fehlende Verpflegung geltend machen, ist ihnen entgegenzuhalten, dass der Behörde derartige Serviceleistungen nicht obliegen und der darauf Bezug nehmenden Rüge die gesetzliche Grundlage fehlt. Ebenso wenig besteht ein Anspruch darauf, Stellungnahmen in einer bestimmten technischen Form (z.B. mittels Power Point) abgeben zu können oder Videoaufzeichnungen der Verhandlung vornehmen zu dürfen. Auch in Bezug auf die sonstigen geltend gemachten Mängel (respektlose Behandlung, Vermitteln des Gefühls, sich Gehör „erkämpfen“ zu müssen, ungeheizte Räumlichkeiten etc. ...), welche für die Betroffenen durchaus belastend gewesen sein mögen, kann die Behörde im konkreten Fall einen Einfluss auf die inhaltliche Entscheidung nicht erkennen, weshalb deren Geltendmachung im Rahmen der Berufung kein Erfolg beschieden sein konnte.

2.2. Unzuständigkeit/Befangenheit der Burgenländischen Landesregierung

In diversen Berufungen wird die Unbefangenheit einzelner behördlicher Organe bzw. der Burgenländischen Landesregierung insgesamt in Zweifel gezogen und daraus zum Teil die Schlussfolgerung gezogen, die den angefochtenen Bescheid erlassende Behörde wäre deshalb unzuständig gewesen. Die erhobenen Bedenken gründen sich einerseits auf die wirtschaftliche Verflechtung des Landes Burgenland mit den Antragstellerinnen, andererseits auf öffentlich gemachte Äußerungen von Landespolitikern, insbesondere des Landeshauptmannes Niessl, welcher den angefochtenen Bescheid unterfertigt hat, aber auch von Firmenvertretern (Begas, Lenzing Fibers), aus denen die BerufungswerberInnen ableiten, die genannten Landespolitiker wären zugunsten der Antragstellerinnen voreingenommen und es wäre frühzeitig bereits eine Festlegung in Richtung Genehmigung des Vorhabens

erfolgt. Außerdem werden mögliche Verbindungen von beteiligten behördlichen Organen zu den Antragstellerinnen vermutet.

2.2.1. Zur Zuständigkeit der Burgenländischen Landesregierung

Gemäß § 39 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) ist für Verfahren nach dem ersten und zweiten Abschnitt die Landesregierung zuständig. Art. 11 Abs. 8 B-VG bestimmt für den Fall, dass, wenn sich ein Vorhaben auf das Gebiet mehrerer Länder erstreckt, die beteiligten Landesinstanzen einvernehmlich vorzugehen haben. Daraus folgt, dass für Vorhaben, welche sich nur auf das Gebiet eines Landes erstrecken, die Landesregierung dieses Bundeslandes örtlich zuständig ist. Eine abweichende Regelung für den Fall, dass das betreffende Land selbst Partei des Verfahrens oder sonst in die Sache involviert ist, sieht das Gesetz nicht vor. Es kann daher kein Zweifel an der Zuständigkeit der Burgenländischen Landesregierung bestehen. Dies entspricht auch den Grundsätzen der österreichischen Rechtsordnung, welche keine Unvereinbarkeit der Stellung einer Gebietskörperschaft als Rechts- und Interessenträger einerseits und der Behördenfunktion andererseits kennt. Die Wahrung des Rechtes ist durch organisatorische Vorschriften, Dienstpflichten der Organe sowie deren strafrechtliche Verantwortlichkeit sichergestellt. Sofern es dennoch zu einer Interessenkollision kommen sollte, sind die Regeln über die Befangenheit von Verwaltungsorganen anzuwenden. Mit Recht hat die Behörde 1. Instanz darauf hingewiesen, dass nur ein Organwalter, nicht aber eine Behörde befangen sein kann. Das Einschreiten eines befangenen Organwalters bewirkt nicht die Unzuständigkeit der Behörde (*Thienel, Verwaltungsverfahrenrecht*⁴ (2006), 79).

2.2.2. Zur Befangenheit von Organen

Gemäß § 7 Abs. 1 Z 3 AVG haben sich Verwaltungsorgane der Ausübung ihres Amtes zu enthalten und ihre Vertretung zu veranlassen, wenn sonstige wichtige Gründe vorliegen, die geeignet sind, ihre volle Unbefangenheit in Zweifel zu ziehen.

Im vorliegenden Fall wurde geltend gemacht, dass mehrere Mitglieder der Landesregierung, darunter der Landeshauptmann, wegen möglicher politischer bzw. wirtschaftlicher Interessen sowie aufgrund einer (aus öffentlich gemachten Äußerungen erkennbaren) Befürwortung des Vorhabens im Sinne der genannten gesetzlichen Bestimmung befangen wären.

Dazu ist zunächst zu beachten, dass nur die unmittelbare Mitwirkung an der Bescheiderlassung Befangenheit begründen kann (*Walter/Thienel, Verwaltungsverfahrensgesetze* I² (1998), S. 160). Nun ist aus den vorliegenden Akten kein Hinweis darauf zu erkennen, dass ein Mitglied der Burgenländischen Landesregierung auf den Inhalt des angefochtenen Bescheides Einfluss genommen oder an der Entscheidung mitgewirkt hätte, ausgenommen die Unterfertigung des Bescheides durch den Landeshauptmann. Zum Antrag der BIGAS vom 6.5.2008 wegen Befangenheit des Landeshauptmannes aufgrund in einem Interview getätigter Äußerungen findet sich im Übrigen ein Aktenvermerk des zuständigen Abteilungsleiters, dass keinerlei politische Einflussnahme erfolgt sei; aufgrund dessen fand es die Behörde offenbar nicht erforderlich, über den Antrag zu entscheiden.

Was mögliche Eigeninteressen am Verfahren beteiligter Landesbediensteter anlangt, ist kein konkretes Vorbringen in diese Richtung erfolgt; das Naheverhältnis von Land Burgenland und Antragstellerinnen allein begründet einen solchen Verdacht jedoch nicht. Eben az összefüggésben ist auch das Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 14.12.2004, 2004/05/0089, zu sehen, der (im Fall eines Bauverfahrens mit der Gemeinde als Antragstellerin) festhielt, dass den Organen der Gemeinde grundsätzlich zuzubilligen sei, dass sie ungeachtet der jeweiligen Interessenlage der Gemeinde ihre Entscheidungen in behördlichen Angelegenheiten dem Gesetz entsprechend treffen.

Gemäß ständiger Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes kann die Befangenheit eines Verwaltungsorgans, welches bei Erlassung des angefochtenen Bescheides tätig geworden war, nur dann mit Erfolg geltend gemacht werden, wenn sich sachliche Bedenken gegen den Bescheid ergeben. Doch selbst dann wird die Mitwirkung eines befangenen Organs bei der Entscheidung der ersten Instanz durch eine unbefangene Berufungsentscheidung gegenstandslos (ld. die bei *Walter/Thienel*, aaO, S. 167f zitierte Judikatur).

Gemäß § 40 Abs. 1 körmeyzeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) ist in den Angelegenheiten des ersten und zweiten Abschnittes dieses Gesetzes der Körmeyzetvédelmi Szenátus Berufungsbehörde. Der Körmeyzetvédelmi Szenátus ist eine durch das Bundesgesetz über den Körmeyzetvédelmi Szenátus (USG 2000), BGBl I 2000/114 idgF, eingerichtete unabhängige Kollegialbehörde, deren Mitglieder in Ausübung ihres Amtes unabhängig und an keine Weisungen gebunden sind (§ 4 USG 2000). Ein von einer Landesregierung vorgeschlagenes Mitglied ist bei Ausübung seiner Funktion ausgeschlossen, wenn es um Vorhaben im betreffenden Bundesland geht (§ 12 Abs. 2 USG 2000). Somit ist eine unbefangene Berufungsentscheidung sichergestellt, sodass den erhobenen Befürchtungen hinsichtlich einer Genehmigung des Vorhabens aus unsachlichen, nicht durch die anzuwendenden Rechtsvorschriften begründeten Erwägungen die Grundlage entzogen ist. Es bedurfte daher keiner weiteren Erhebungen in Bezug auf die Motivation der in erster Instanz Mitwirkenden.

2.3. Befangenheit des Koordinators DI Dr. Wimmer

DI Dr. Wimmer wurde mit Bescheid der Burgenländischen Landesregierung vom 27.7.2007, Zl. 5-N-B4035/29-2007, zum nichtamtlichen Sachverständigen „für Tätigkeiten im Bereich der Koordination“ bestellt.

In Bezug auf den UVP-Koordinator DI Dr. Wimmer wird insbesondere wegen angeblicher Ungereimtheiten bei der zeitlichen Abfolge von (ergänzenden) Gutachtererstellung und der Stellungnahme zu einer Äußerung aus einem fremden Fachgebiet dessen fachliche Eignung in Zweifel gezogen. Daraus leiten die BerufungswerberInnen einen Befangenheitsgrund ab. Außerdem wird auch aus einer aktenkundigen Bemerkung, wonach „Risiken in Kauf zu nehmen“ seien, dessen Unbefangenheit in Zweifel gezogen.

DI Dr. Wimmer nimmt in einem Schreiben vom 2.12.2008 zu diesen, im Wesentlichen in einem Schreiben der BIGAS vom 25.11.2008 enthaltenen

Vorwürfen, Stellung. Dabei erklärt er seine Tätigkeit bei der Koordination und Gutachtenserstellung und insbesondere die zeitliche Abfolge bei der ergänzenden Begutachtung. Die behaupteten Widersprüche werden im Wesentlichen damit entkräftet, dass die Sachverständigen bereits ihre Gutachtensentwürfe untereinander (über den Koordinator DI Dr. Wimmer) austauschten und so auch schon vor der Versendung der Endversion in Kenntnis der Äußerungen der anderen befassten Sachverständigen waren.

Zum Thema „Risiken in Kauf nehmen“ weist DI Dr. Wimmer den Vorwurf eines „vorausseilenden Gehorsams“ gegenüber der Politik zurück und erläutert seine Einschätzung der Relevanz und Bewertung von Risiken, ohne Bezug zum Besprechungsprotokoll vom 8.1.2008 zu nehmen (offenbar war ihm bei Abgabe der Stellungnahme nicht bewusst, dass sich der Vorwurf auf diese Formulierung bezog).

§ 53 Abs. 1 AVG bestimmt in Bezug auf die Befangenheit von Sachverständigen folgendes:

Auf Amtssachverständige ist § 7 AVG anzuwenden. Andere Sachverständige sind ausgeschlossen, wenn einer der Gründe des § 7 Abs. 1 Z 1, 2 und 4 AVG zutrifft; außerdem können sie von einer Partei abgelehnt werden, wenn diese Umstände glaubhaft macht, die die Unbefangenheit oder Fachkunde des Sachverständigen in Zweifel stellen. Die Ablehnung kann vor der Vernehmung des Sachverständigen, später aber nur dann erfolgen, wenn die Partei glaubhaft macht, dass sie den Ablehnungsgrund vorher nicht erfahren oder wegen eines für sie unüberwindbaren Hindernisses nicht rechtzeitig geltend machen konnte.

Gemäß § 7 Abs. 1 AVG haben sich Verwaltungsorgane der Ausübung ihres Amtes zu enthalten und ihre Vertretung zu veranlassen:

1. in Sachen, an denen sie selbst, einer ihrer Angehörigen (§ 36a) oder einer ihrer Pflegebefohlenen beteiligt sind;
2. in Sachen, in denen sie als Bevollmächtigte einer Partei bestellt waren oder noch bestellt sind;
3. wenn sonstige wichtige Gründe vorliegen, die geeignet sind, ihre volle Unbefangenheit in Zweifel zu ziehen;
4. im Berufungsverfahren, wenn sie an der Erlassung des angefochtenen Bescheides oder der Berufungsvorentscheidung (§ 64a) mitgewirkt haben.

Wie die Rechtsprechung betont, ist an die Vertrauenswürdigkeit von Sachverständigen ein strenger Maßstab anzulegen; es muss schon der Anschein einer Parteilichkeit vermieden werden (Közigazgatási Bíróság (VwGH) 20.1.1993, 92/01/0798). Daraus ist abzuleiten, dass an Sachverständige zumindest die gleichen Ansprüche in Bezug auf Unbefangenheit und Unabhängigkeit von Parteiinteressen zu stellen sind wie an die an der Entscheidung mitwirkenden Behördenorgane. Es braucht an dieser Stelle daher nicht näher geprüft zu werden, inwieweit es sich bei einem Koordinator im UVP-Verfahren im Allgemeinen und der Position DI Dr. Wimmer im Besonderen tatsächlich um einen Sachverständigen im Sinne des § 53 AVG handelt.

Die BerufungswerberInnen vermeinen aus einer Randbemerkung über in Kauf zu nehmende Risiken ableiten zu können, dadurch sei vom Koordinator an die Sachverständigen gleichsam eine Anweisung oder ein Motto für die Bewertung der Umweltauswirkungen ausgegeben worden. Ein derartiger Vorwurf erscheint jedoch bei unvoreingenommener Betrachtung vollkommen unbegründet. Tatsächlich lautet die Textpassage (aus: Projektsbesprechung am 8.1.2008, Amt der Bgld. Landesregierung, Eisenstadt), auf die sich die BerufungswerberInnen beziehen, folgendermaßen:

„Top 2 – Schnittstellenprobleme

Problem: Richtigkeit der Beurteilung durch einen bestimmten SV ist in vielen Fällen von der Richtigkeit der Eingangsdaten abhängig, die aber von einem anderen SV zu prüfen ist.

Möglichkeiten

„Beurteilungskette“: Der auf die Daten des SV1 angewiesene SV2 beginnt erst mit seinem Gutachten, wenn das Gutachten des SV1 fertig ist. Problem: Zeitdauer bis Fertigstellung des letzten Gutachtens.

Parallele Gutachtenserstellung: Annahme (bis zum Beweis des Gegenteils), dass alle Ausführungen in den Antragsunterlagen nachvollziehbar und korrekt sind. Problem: Gefundene Fehler in einem Bereich erfordern u.U. weitgehende Überarbeitung eines nachgelagerten Gutachtens.

Festlegung UVP RVH

Alle SV beginnen zeitgleich mit der Gutachtenerstellung auf Basis der vorliegenden Antragsunterlagen, Risiken werden in Kauf genommen

Kommunikation von Problemen ! (Pittnauer, Spatzierer, Wimmer)

Endabstimmung in der letzten Phase der Erstellung der „Basisgutachten“.

Aus dem Zusammenhang ergibt sich eindeutig, dass es hier nicht um inhaltliche Vorgaben an die Gutachter, sondern um das Prozedere bei der Erstellung der Einzelgutachten ging. Es ist evident, dass die einzelnen Fachgebiete nicht völlig voneinander unabhängig sind, sondern manche Gutachten auf Feststellungen und Ergebnissen anderer aufbauen, Anforderungen in einem Bereich Auswirkungen auf andere Bereiche haben können, etc. Diese Interdependenz erfordert eine Entscheidung über die Modalitäten der zeitlichen Abfolge der Begutachtung. Im vorliegenden Fall wurde entschieden – und das ist der wesentliche Inhalt der in Rede stehenden Passage – gleichzeitig mit allen Gutachten zu beginnen, wohl um den zeitlichen Vorgaben des Gesetzes (§ 7 Abs. 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000)) und den Intentionen des Gesetzgebers besser gerecht zu werden. Dem möglichen Zeitgewinn stehen aber auch potentielle Nachteile gegenüber, die sich aus der gegenseitigen Abhängigkeit ergeben und in frustriertem oder zusätzlichem Aufwand resultieren können. Das wurde mit der gewählten Formulierung „riskiert“ zum Ausdruck gebracht. Dies hat aber nichts mit einem Verstoß gegen Grundsätze eines fairen Verfahrens zu tun, sondern ist lediglich im Lichte des § 39 Abs. 2, letzter Satz AVG zu beurteilen und unter den dort normierten Gesichtspunkten auch nicht zu beanstanden.

Auch die geltend gemachten angeblichen Ungereimtheiten wegen der Datierung und der zeitlichen Abfolge in Bezug auf Gutachtenserkenntnis vermögen weder an der Fachkunde, noch hinsichtlich der Unbefangenheit des Koordinators DI Dr. Wimmer

begründete Zweifel zu erwecken. Erfahrungsgemäß – und durchaus sinnvollerweise – kommt es im Falle der Beteiligung zahlreicher Mitwirkender an einem Verfahren zwischen diesen zu einem Informationsaustausch (Querinformationen), etwa indem Sachverständige einander den Text ihrer Beurteilung vorweg zukommen lassen, um eine raschere gegenseitige Berücksichtigung zu ermöglichen. So mag es durchaus vorkommen, dass ein Sachverständiger das Gutachten eines anderen bereits berücksichtigen kann, bevor es „reingeschrieben“, datiert und an die Behörde übermittelt wird. Sofern es in der Zwischenzeit zu keinen inhaltlichen Änderungen kommt, ist dies verfahrensrechtlich unbedenklich. In diesem Sinne ist die Erklärung von DI Dr. Wimmer in Bezug auf die geltend gemachten – scheinbaren – zeitlichen Widersprüche durchaus nachvollziehbar und glaubwürdig.

Zusammenfassend ist der Környezetvédelmi Szenátus zum Ergebnis gelangt, dass hinsichtlich DI Dr. Wimmer kein Umstand hervorgekommen ist, der geeignet ist, dessen Fachkunde und Unbefangenheit in Frage zu stellen. Es muss daher weder auf die Voraussetzungen des § 53 Abs. 1, Satz 2 AVG, noch auf den Umstand eingegangen werden, dass die Behörde 1. Instanz über den Ablehnungsantrag der BIGAS nicht bescheidmäßig abgeprochen hat.

2.4. Auswechslung des SV für Landschaft und Erholung

Im Berufungswege wird auch die Auswechslung des „laut Akten kritischen“ SV aus dem Fachgebiet für Landschaft DI Dr. Pelikan moniert. Der Koordinator DI Dr. Wimmer führt in der mündlichen Verhandlung zum Austausch von Herrn DI Dr. Pelikan aus, dass dieser selbst dargelegt habe, dass er den Bereich Erholung nicht zu beurteilen vermöge. Ansonsten sei die Beurteilung ähnlich wie durch DI Tischler erfolgt. Weiters habe DI Dr. Pelikan Auflagen zu Lasten Dritter vorgesehen, was nicht zulässig sei.

Gutachten von Sachverständigen sind Beweismittel, welche der Behörde eine Entscheidung in Fragen erlauben, für deren Beurteilung besonderes Fachwissen erforderlich ist. Die Behörde ist zur Heranziehung von Sachverständigen verpflichtet, wenn sie selbst nicht über das benötigte Fachwissen verfügt. Während § 52 Abs. 2 AVG die Beiziehung nichtamtlicher Sachverständiger nur als Ausnahme vorsieht, gilt im UVP-Verfahren diese Einschränkung nicht (§ 12 Abs. 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000)). Die Auswahl der Sachverständigen ist Sache der Behörde, die Parteien haben keinen Anspruch auf Bestellung einer bestimmten Person zum Sachverständigen (Közigazgatási Bíróság (VwGH) 18.5.1977, 2378/76, sowie Közigazgatási Bíróság (VwGH) 20.12.1995, 94/12/0030). Daher ist die Behörde auch nicht gehindert, im Laufe des Verfahrens einen Wechsel in der Person des Sachverständigen vorzunehmen (wobei die Grundsätze des § 39 Abs. 2, letzter Satz AVG zu berücksichtigen sein werden). Entscheidende Frage aus der Sicht der Wahrung der Rechte der BerufungswerberInnen ist somit nicht, warum eine Person nicht als Sachverständiger herangezogen oder durch eine andere ersetzt worden ist, sondern ob der letztlich mit der Gutachtenserstellung betraute Sachverständige fachlich geeignet und unbefangen war. Diese Voraussetzungen werden, wie auch die ergänzende Begutachtung durch den von der Berufungsbehörde bestellten SV DI Proksch ergeben hat, von SV DI Tischler erfüllt.

Der in einem der Berufungsvorbringen anklingende Vorwurf, die positive Begutachtung in diesem Fachgebiet sei durch ein € 50.000,- teures Gutachten des neu bestellten Sachverständigen gleichsam erkaufte worden, ist – sofern beabsichtigt – Ebben az összefüggésben völlig unbegründet.

2.5. Zur Erforderlichkeit eines Ortsaugenscheins

Die BerufungswerberInnen machen geltend, die Behörde habe es unterlassen, sich im Rahmen eines Lokalaugenscheins von den örtlichen Gegebenheiten zu überzeugen, was insbesondere für die Beurteilung der behaupteten negativen Auswirkungen des Vorhabens auf die verschiedenen Schutzgüter (z.B. das Landschaftsbild) von Bedeutung wäre.

Wenngleich weder das AVG, noch die Verfahrensbestimmungen des környezeti hatásvizsgáló törvény (UVP-G 2000) die Vornahme eines Ortsaugenscheins zwingend vorsehen, kann ein solcher geboten sein, wenn ansonsten das Vorhaben oder seine Auswirkungen auf die Umgebung nicht verlässlich beurteilt werden können (*Ennöckl/N. Raschauer*, Kommentar zum UVP-G, 2. Auflage (2006), § 16 Rz 6, mit Verweis auf Közigazgatási Bíróság (VwGH) 23.2.1999, 98/05/0207). Im vorliegenden Fall ist zu bedenken, dass der behördlichen Entscheidung umfangreiche Begutachtungen durch Sachverständige zugrunde liegen, welche auch die Besichtigung an Ort und Stelle umfassen. Hinsichtlich des Schutzgutes „Landschaft“ wurde im Zuge des Berufungsverfahrens ein weiteres Gutachten durch den SV aus dem Fachbereich Landschaftsplanung und Erholung DI Proksch eingeholt, der ebenfalls eine detaillierte Besichtigung der näheren und weiteren Umgebung des Standortes der geplanten RVH durchführte. Diese Begehung durch den Sachverständigen hat der Környezetvédelmi Szenátus benutzt, sich ebenfalls an Ort und Stelle einen Eindruck zu verschaffen.

Der Környezetvédelmi Szenátus ist aufgrund der zur Verfügung stehenden Unterlagen und der eigenen Wahrnehmungen beim erwähnten Lokalaugenschein (siehe dazu und zur im Rahmen des Parteiengehörs geäußerten Kritik die Ausführungen im Kapitel „Landschaft und Erholung“) zu dem Ergebnis gelangt, dass die nun vorliegende sachverständige Begutachtung insgesamt eine vollständige und hinreichend zuverlässige Beurteilung der zu erwartenden Auswirkungen des Vorhabens erlaubt.

Sofern in den Berufungen gerügt wird, die Unterlassung eines Lokalaugenscheins hätte zur Nichtberücksichtigung der Abgasfahne der bestehenden Betriebsanlage bei Beurteilung der Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut „Landschaft“ geführt, ist dem entgegenzuhalten, dass dies, wie die ergänzende Begutachtung ergeben hat, sogar eine ungünstigere Beurteilung des Ist-Zustandes zur Folge hätte und damit der gegenteilige Effekt zu dem von den BerufungswerberInnen angenommenen eingetreten wäre.

Die Vornahme eines Lokalaugenscheins durch den Környezetvédelmi Szenátus im Rahmen einer mündlichen Verhandlung erwies sich angesichts der durch die vorliegenden Gutachten – soweit entscheidungsrelevant – vollständig dokumentierten Sachlage nicht als erforderlich. Durch die Beiziehung der Parteien an einem solchen wären auch keine weiteren Erkenntnisse zu erwarten gewesen. Die Parteien hatten darüber hinaus Gelegenheit, im Rahmen des ergänzenden

Ermittlungsverfahrens zum Gutachten des DI Proksch und zum Protokoll des Környezetvédelmi Szenátus über den Lokalausweis Stellung zu nehmen.

2.6. Zur verfahrensrechtlichen Seite der Ergänzungen zum UV-Gutachten

Hinsichtlich der Vorgangsweise im Zusammenhang mit der Ergänzung der Gutachten nach der mündlichen Verhandlung wird im Berufungswege moniert, dass

- die Sachverständigen ihrer Gutachtensergänzung nach der mündlichen Verhandlung den Text der Verhandlungsschrift in der der Mängelrüge unterliegenden Form zugrunde gelegt hätten und so von einer fehlerhaften bzw. unrichtigen Niederschrift ausgegangen wären und
- die Ergänzung der integrativen Gesamtbewertung zeitlich vor der Gutachtensergänzung für die Bereiche „Wasserwirtschaft/Abwasser, sowie Grundwasserwirtschaft und Hochwasserschutz“ verfasst worden und daher nicht „integrativ“ sei.

Der Koordinator DI Dr. Wimmer ist auf diese Frage bereits in seiner Stellungnahme vom 2.12.2008 eingegangen und führt u.a. aus, dass ihm bei Abgabe seiner Stellungnahme vom 13.10.2008 die angeführten Gutachtensergänzungen bereits bekannt waren. Zu diesem Zeitpunkt seien für die Gesamtbewertung lediglich unerhebliche Details offen gewesen. Im Übrigen sei eine neue integrative Gesamtbewertung nicht erforderlich gewesen, da aus den ergänzenden Gutachten keine wesentlich geänderte Beurteilung des Vorhabens resultiert sei.

Es ergibt sich dies aus dem aktenmäßig dokumentierten Verfahrensablauf und ist diese Argumentation für den Környezetvédelmi Szenátus durchaus nachvollziehbar.

Was die Rüge in Bezug auf die Mangelhaftigkeit der Verhandlungsschrift anbelangt, darf auf die Ausführungen unter Abschnitt 2.1.3 verwiesen werden. Im Übrigen wurde weder dargetan, noch ist dies nach der Lage des Falles zu erwarten, dass die Behörde bei Unterbleiben der kritisierten Vorgangsweise zu einer anderen Entscheidung kommen hätte können, weshalb dem Ebben az összefüggésben erfolgten Vorbringen ein Erfolg nicht beschieden sein konnte.

2.7. Nichtberücksichtigung der Stellungnahmen zu den ergänzenden Gutachten

In den vorliegenden Berufungen wird auch geltend gemacht, die zu den nach der mündlichen Verhandlung erfolgten Gutachtensergänzungen abgegebenen Stellungnahmen seien von der Behörde 1. Instanz nicht berücksichtigt worden. Soweit es sich hierbei nicht ohnedies um die Wiederholung von bis zur bzw. während der Verhandlung geäußerten Einwänden handelt, wird dieses Vorbringen in der vorliegenden Berufungsentscheidung berücksichtigt. Dabei ist insbesondere auf die vom Környezetvédelmi Szenátus ergänzend eingeholten Gutachten und deren Würdigung zu verweisen.

2.8. Zur Zulässigkeit von Auflagen durch den Koordinator

Die Projektwerberinnen beklagen in ihrer Berufung u.a., dass der Koordinator DI Dr. Wimmer anlässlich der integrativen Bewertung über die in den einzelnen Teilgutachten enthaltenen Auflagen hinaus eigenständig Auflagen formuliert hätte; dies wäre jedoch nicht zulässig.

Dieser Rechtsauffassung vermag sich der Környezetvédelmi Szenátus nicht anzuschließen. Auflagen als Teil des Spruches sind Ausfluss der rechtlichen Beurteilung eines Sachverhaltes und damit Teil der Lösung der Rechtsfrage, welche der Behörde obliegt. Im Falle der Beurteilung von Sachverhalten auf Basis von Sachverständigengutachten resultieren Auflagen regelmäßig aus dem Beurteilungsergebnis des Sachverständigen. Es ist jedoch kein „Recht“ des Sachverständigen, Auflagen selbst zu formulieren, sondern es ist Sache der Behörde, die geeigneten Schlüsse aus den Gutachten zu ziehen und zu entscheiden, ob aufgrund der gutachterlichen Beurteilung Auflagen überhaupt und mit welchem Inhalt zu erteilen sind. Dabei ist es durchaus hilfreich (und allgemein üblich), wenn der Sachverständige bereits in seinem Gutachten einen Formulierungsvorschlag in Bezug auf die aus seinem Fachgebiet resultierenden Auflagen vornimmt. Das ändert aber nichts daran, dass es sich bei der Vorschreibung der Auflagen um eine Entscheidung der Behörde handelt, welche auch nicht an die Vorschläge der Sachverständigen gebunden ist. Die Auflagenformulierung durch den Koordinator (welcher unstreitig nicht die Fachkunde eines Sachverständigen in den Fachbereichen, mit denen die in Rede stehenden Auflagen in Zusammenhang stehen, für sich beansprucht) ist als Vorbereitung der Entscheidung der Behörde zu sehen und, indem sie diese als Vorschreibungen in den Bescheid aufgenommen hat, dieser zuzurechnen. Soweit die angefochtenen Auflagen sachlich gerechtfertigt und in den angewendeten Rechtsvorschriften ihre Deckung finden (darauf wird noch gesondert eingegangen), vermag der Környezetvédelmi Szenátus in Bezug auf diese Auflagen und ihr Zustandekommen weder in verfahrens- noch in materiellrechtlicher Hinsicht einen Grund zur Beanstandung zu finden.

2.9. Sonstiges

2.9.1. Desinformation durch Antragstellerinnen, euphemistische Terminologie

Soweit in den Berufungen die Mangelhaftigkeit des Verfahrens mit Falsch- bzw. Desinformation im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit gerügt wird, ist darauf hinzuweisen, dass das Verhalten eines Antragstellers nicht der Behörde zuzurechnen ist.

Auf den vielfach geäußerten Vorwurf der Verschleierung bzw. Beschönigung des Vorhabens durch eine bestimmte Terminologie z.B. „Reststoff“ statt „Müll“, etc. - so sehr dies die Betroffenen irritiert haben mag -, kann in Bezug auf die Beurteilung des Vorhabens nichts gewonnen werden, da die Behörde den wahren Gehalt des Vorhabens zugrunde zu legen hatte und dies auch getan hat.

2.9.2. Behauptete Divergenzen in den Antragsunterlagen

Zu den behaupteten Divergenzen in den Antragsunterlagen in Bezug auf die zur Verbrennung gelangenden Abfallmengen (325.000 t als Maximalwert bzw. Erwartungswert) wird folgendes festgehalten:

Da im Spruch des Genehmigungsbescheides (S. 15) das Vorhaben diesbezüglich mit einer maximalen Durchsatzmenge von 325.000 t/a an Abfällen definiert ist, ist der Befürchtung die Grundlage entzogen, die angegebene Grenze wäre nur ein unverbindlicher Richtwert, der beliebig überschritten werden dürfte.

2.9.3. Widerspruch zum Burgenländischen Baugesetz

Dem Vorwurf, der Einreichplan widerspreche dem Burgenländischen Baugesetz, vor allem in Bezug auf die unvollständige Darstellung des Schornsteins, ist entgegenzuhalten, dass dieses Gesetz aufgrund einer entsprechenden Ausschlussklausel (§ 1 Abs. 2, Z 2 Bgld BauG) nicht anzuwenden ist. Für die Beurteilung der Auswirkung der Anlage für das Landschaftsbild ist mit einer entsprechenden Darstellung des Schornsteins noch nichts gewonnen (zu den verwendeten Unterlagen ld. die GA der SV DI Tischler und DI Proksch, s. auch Abschnitt 8).

2.9.4. Vorwurf der Ortsunkenntnis von Gutachtern

Schließlich kommt auch dem Vorwurf der Ortsunkenntnis von Gutachtern keine entscheidende Bedeutung zu, erwiesen sich die Gutachten doch als sachlich mängelfrei.

3. Hulladéktechnológia és hulladékgazdálkodás

3.1. Berufungsvorbringen

Vorbringen zu diesem Themenbereich erfolgen in zahlreichen Berufungen. Zusammengefasst handelt es sich im Wesentlichen um Vorbringen betreffend die Standortwahl, die Relevanz abfallwirtschaftlicher Grundsätze (wie insbesondere das „Prinzip der Nähe“), die Bedarfsfrage, weitere Vorbringen zu den Modalitäten der Anlieferung der Abfälle und des Abtransports von Rückständen, zur Übereinstimmung mit Plänen und Maßnahmen der Regional- und Raumplanung sowie generell zu sozioökonomischen Auswirkungen des Vorhabens und Vorbringen zu Gefahren im Brand- und Störfall.

Im Einzelnen wurden insbesondere folgende Punkte angesprochen:

- Die Standortwahl (im Südburgenland, nahe der ungarischen Grenze) widerspreche dem abfallwirtschaftlichen „Prinzip der Nähe“, da nur ein Bruchteil des zur Verbrennung benötigten Mülls im Nahbereich der Anlage anfallt; der Rest müsse von weit her transportiert werden, was wieder zu zusätzlichen Umweltbelastungen, vor allem aus dem LKW-Verkehr, führe (es wurde vorgeschlagen, die Anlage lieber im Raum Eisenstadt – Wiener Neustadt zu bauen und nicht an der ungarischen Grenze);

- auch die Anlage selbst verstoße gegen verschiedene abfallwirtschaftliche Grundsätze (Müll vermeiden bzw. Recycling statt Verbrennung);
- die Müllanlieferung aus dem Ausland stehe mit dem Recht der Europäischen Union im Widerspruch;
- der Bedarf für die Anlage sei nicht nachgewiesen, Überkapazitäten zögen Müllanlieferung auch aus der Ferne an;
- der vorgesehene Bahntransport sei unrealistisch bzw. es liege keine Garantie seitens der ungarischen Regierung hinsichtlich des möglichen Bahntransportes für die nächsten 50 Jahre vor, weshalb eine zusätzliche Belastung aus dem LKW-Verkehr zu erwarten wäre;
- die wirtschaftliche Entwicklung (insbesondere im Tourismussektor) werde durch die Errichtung der Müllverbrennungsanlage gefährdet;
- die Herkunft des Mülls einschließlich des Klärschlammes sei unbekannt, eine Aufzeichnung nur für zurückgewiesene Abfälle vorgesehen, sodass nicht mehr nachvollziehbar sei, was verbrannt würde und welche Auswirkungen dies auf Gesundheit und Lebensqualität der Anrainer habe;
- es sei keine Alternativenprüfung erfolgt;
- mögliche Gefahren im Zusammenhang mit radioaktiven Stoffen während des Transportes seien nicht berücksichtigt (weshalb das Ansuchen gemäß az környezeti hatásvizsgáló törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése abzuweisen wäre); ein Plan für den Umgang mit radioaktiven Materialien sei erst 3 Monate vor Inbetriebnahme fällig;
- die bei der Verbrennung anfallende Grobasche sei – entgegen anders lautenden Behauptungen – Sondermüll;
- bei der Entscheidung müssten diverse Beschlüsse (einschließlich solcher der Stadt Szentgotthárd) betreffend den Industriepark, den Tourismus und ein Thermalprogramm berücksichtigt werden;
- infolge von Unsicherheit der künftigen wirtschaftlichen Entwicklung sei die Auslegung der Anlage auf 50 Jahre unrealistisch (was passiert, wenn die Firma Lenzing in wenigen Jahren nicht mehr „funktioniere“?);
- die Schadstoffgehalte insbesondere hinsichtlich Schwefel und Quecksilber würden unterschätzt bzw. seien wesentlich höher als angenommen;
- ungarische Raumordnungsprinzipien würden nicht beachtet;
- die Anlage sei im burgenländischen Abfallwirtschaftsplan nicht berücksichtigt;
- der Terminus „Altholz“ sei unverständlich;

- die Genehmigung der Müllverbrennung sei eine unangebrachte Förderung der Firma Lenzing zu Lasten der ganzen Region;
- die Anlage sei unwirtschaftlich, da überhaupt nicht genug Müll zur Verfügung stehe;
- das Projekt sei mit regionalen Leitbildern und Konzepten (Tourismusregion, etc.) unvereinbar;
- es stehe in Widerspruch zur Richtlinie 2008/98/EG (Art. 16);
- die Auswirkungen seien demografisch nachteilig;
- den Betreibern mangle es an der Erfahrung zum Betrieb einer derartigen Anlage;
- das Konzept des Rückstandmanagements sei unbekannt, sodass die Auswirkungen von Aschetransport und -handling nicht beurteilt werden könnten;
- es sei unverständlich, warum das Behandlungs-, Verwertungs- und Entsorgungskonzept für Rückstände der Verbrennung (zwecks Optimierung des Anfalls von Rückständen) erst nach 3 Jahren vorzulegen sei. Demnach müsse in diesen 3 Jahren mit noch schwerwiegenderen Auswirkungen der Müllverbrennung gerechnet werden als dies ohnehin schon zu erwarten sei;
- es sei ein Lagerplatz für gefährliche Abfälle vorgesehen, obwohl solche nicht verbrannt werden sollen;
- die Anlage animiere zur Müllproduktion statt -vermeidung;
- die Transportwege und LKW-Größe seien unbekannt;
- Abfall aus Slowenien und Kroatien werde offenbar einkalkuliert, ohne die Abfallpläne dieser Länder zu kennen;
- es seien auch Lagerstätten im Freien vorgesehen, obwohl die Lagerung in der Halle versprochen worden sei;
- ein Ungezieferbekämpfungsplan liege nicht vor; man wisse auch nicht, welche Mittel eingesetzt werden und ob diese für die Umwelt schädlich wären;
- der Einsatz von Klärschlamm verschlechtere den Heizwert des Brennstoffgemisches, diene vorwiegend der Entsorgung und bedeute einen Verlust für Landwirte, weil ihnen der Klärschlamm dann nicht mehr zur Verwertung zur Verfügung steht. Außerdem könne Klärschlamm wirtschaftlicher zur Biogasgewinnung herangezogen werden;

- die CO²-Bilanz sei im Vergleich zur stofflichen Verwertung und Recyclierung negativ;
- es bestehe die Gefahr einer Dioxinverseuchung im Brandfall bzw. bei unkontrollierter Verbrennung;
- nicht geregelt sei, wie sich die Bevölkerung an der Kontrolle des Werksbetriebes beteiligen könne (es wird eine zivile Überwachungsgruppe mit beliebigem Zugang zum Werk vorgeschlagen) und wie die Information der Bevölkerung bei Störfällen erfolge.

Im angefochtenen Bescheid wurde auf etliche der oben aufgelisteten Vorbringen bereits eingegangen (auf den Seiten 173 ff, 198 ff). Soweit es sich bei den an dieser Stelle zu behandelnden Themen nicht ohnedies um reine Rechtsfragen handelt, wurde der maßgebliche Sachverhalt im Verfahren der Behörde erster Instanz durch Einholung von Sachverständigengutachten aus den betroffenen Fachgebieten (Abfalltechnik und -wirtschaft, Brand- und Explosionsschutz, Energiewirtschaft und Strahlenschutz) ermittelt.

Der Környezetvédelmi Szenátus hat dazu Folgendes erwogen:

3.2. Rechtsgrundlagen

Mit Recht hat die Behörde 1. Instanz die Anlage als eine gemäß § 37 Abs. 1 AWG 2002 genehmigungspflichtige Behandlungsanlage (und zwar als IPPC-Behandlungsanlage im Sinne des Anhanges 5) klassifiziert und die dafür einschlägigen rechtlichen Normen angewendet.

§ 43 AWG 2002 regelt die Genehmigungsvoraussetzungen für derartige Anlagen wie folgt:

„§ 43. (1) Eine Genehmigung gemäß § 37 ist zu erteilen, wenn zu erwarten ist, dass die Behandlungsanlage neben den Voraussetzungen der gemäß § 38 anzuwendenden Vorschriften folgende Voraussetzungen erfüllt:

1.

2.

3.

belästigt.

4.

Eigentums ist nicht die Möglichkeit einer bloßen Minderung des Verkehrswertes zu verstehen.

5.

Technik verwertet oder - soweit dies wirtschaftlich nicht vertretbar ist - ordnungsgemäß beseitigt.

6.

(2) ...

(3) Soweit nicht bereits nach den Abs. 1 und 2 geboten, ist eine Genehmigung für eine IPPC-Behandlungsanlage zu erteilen, wenn zu erwarten ist, dass die IPPC-Behandlungsanlage folgende Voraussetzungen erfüllt:

1. Alle geeigneten und wirtschaftlich verhältnismäßigen Vorsorgemaßnahmen gegen Umweltverschmutzungen sind insbesondere durch den Einsatz von dem Stand der Technik entsprechenden Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen getroffen.
 2. Die Energie wird effizient eingesetzt.
 3. Die notwendigen Maßnahmen werden ergriffen, um Unfälle zu verhindern und deren Folgen zu begrenzen.
 4. Die notwendigen Maßnahmen werden getroffen, um nach der Auflassung der Behandlungsanlage die Gefahr einer Umweltverschmutzung zu vermeiden und um erforderlichenfalls einen zufrieden stellenden Zustand des Geländes der Behandlungsanlage wiederherzustellen.
Bei der Erteilung der Genehmigung ist auf die Stellungnahmen gemäß § 40 Bedacht zu nehmen.
- (4) Erforderlichenfalls hat die Behörde zur Wahrung der Voraussetzungen gemäß Abs. 1 bis 3 geeignete Auflagen, Bedingungen oder Befristungen vorzuschreiben. Dies gilt auch, wenn im Einzelfall durch die Einhaltung der Bestimmungen zum Stand der Technik einer Verordnung gemäß § 65 Abs. 1 die gemäß § 43 wahrzunehmenden Interessen nicht hinreichend geschützt sind. Sofern die Voraussetzungen nicht erfüllt sind und auch durch die Vorschreibung von Auflagen, Bedingungen oder Befristungen nicht erfüllt werden können, ist der Genehmigungsantrag abzuweisen.
- (5) Abweichungen von einer nach § 65 Abs. 1 erlassenen Verordnung sind auf Antrag mit Bescheid zuzulassen, wenn der Antragsteller durch geeignete Maßnahmen, wie Ausstattung und Betriebsweise, Kontrolle und Überwachung während des Betriebs und Nachsorge, sicherstellt, dass der gleiche Schutz erreicht wird, wie er bei Einhaltung der Verordnung zu erwarten wäre. Davon ausgenommen ist das Verbot der Deponierung gemäß einer Verordnung nach § 65 Abs. 1.
- (6) Abs. 5 gilt nicht für IPPC-Behandlungsanlagen.“

§ 47 AWG 2002 bestimmt in Bezug auf die erforderlichen Bescheidinhalte folgendes:

„§ 47. (1) Der Bescheid, mit dem eine Behandlungsanlage gemäß § 37 genehmigt wird, hat jedenfalls zu enthalten:

- 1.
 - 2.
 - 3.
 4. anfallenden Abfälle;
 5. Auflassung der Behandlungsanlage oder zur Stilllegung der Deponie (Stilllegungsplan).
- (2) ...
- (3) Soweit nicht bereits nach Abs. 1 und 2 erforderlich, hat der Bescheid, mit dem eine IPPC-Behandlungsanlage genehmigt wird, insbesondere zu enthalten:

1. Verlagerung der Verschmutzung von einem Medium (Wasser, Luft, Boden) in ein anderes zu berücksichtigen, um zu einem hohen Schutzniveau der Umwelt insgesamt beizutragen; gegebenenfalls dürfen diese Emissionsgrenzwerte durch äquivalente Parameter oder äquivalente technische Maßnahmen erweitert oder ersetzt werden; die im Genehmigungsbescheid festgelegten Emissionsgrenzwerte und die äquivalenten Parameter oder Maßnahmen sind auf den Stand der Technik zu stützen; hiebei sind die technische Beschaffenheit der betreffenden Behandlungsanlage, ihr Standort und die jeweiligen örtlichen Umweltbedingungen zu berücksichtigen;
2. Umsetzung des Projektes zu einer Verminderung der Umweltverschmutzung führt; der Sanierungsplan hat die Einhaltung der Anforderungen gemäß Z 1 binnen sechs Monaten sicherzustellen;
- 3.
- 4.
5. eine Gefahr für die Umwelt verbunden sein könnte;
6. Immissionsgrenzwertes erforderlich ist;
- 7.

Weiters sind u.a. die Bestimmungen der Abfallverbrennungsverordnung, BGBl II Nr. 389/2002 idgF anzuwenden.

3.3. Végkövetkeztetések

3.3.1. Általánosságok

Az első fokú hatóság a lefolytatott eljárás alapján arra az eredményre jutott, hogy a tervezett heiligenkreuzi hulladékégető létesítmény a Hulladéktörvényben foglalt engedélyezési követelményeknek megfelel és ezért a kért engedélyt kikötésekkel megadta. A hatóság ennek során a vonatkozó szakterületek szakértőinek logikus és érthető szakvéleményeire alapozhatott.

A fellebbezők e helyütt tárgyalandó kérelme – még ha általában nem is történik konkrét hivatkozás a vonatkozó jogszabályokra – lényegében arra irányul, hogy a jogorvoslattal élők felfogása szerint a létesítmény engedélyezésének feltételei – a legtágabb értelemben vett – hulladékjogi okokból sem adóttak.

A fellebbezésben kifejtettekkel kapcsolatban először is az alábbi alapvető dolgokat kell megállapítani:

Számos fellebbező hivatkozott a hulladékgazdálkodás különféle általános elveire, és a létesítményt ezek alapján ítélte meg. Ezzel kapcsolatban először is meg kell jegyezni, hogy környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban az ilyen elvek csak annyiban játszanak szerepet a döntés során, amennyiben az alkalmazandó jogszabályokban rögzítésre kerültek. A hulladékkezelési létesítmények jelen esetben alkalmazandó engedélyezési előírásai különösen nem képeznek alkalmas jogi alapot

a keletkező hulladék mennyiségének befolyásolására (itt most abban az értelemben, hogy nem engedélyeznek bizonyos hulladékkezelési létesítményeket, hogy nyomást gyakoroljanak a gazdaságra és a fogyasztókra, hogy kerüljék a hulladék keletkeztetését, illetve hasznosítsák azt újra, mert különben nem lehetne azt ártalmatlanítani).

A vonatkozó jogszabályok ugyanilyen kevésbé nyújtanak lehetőséget arra, hogy olyan égető létesítményeket, amelyek a technika mai állásának megfelelnek, mégpedig elsősorban a károsanyag-kibocsátás korlátozása vonatkozásában, a hulladékok elégetésének a széndioxid-egyensúlyra gyakorolt hatása, mint szempont alapján ne engedélyezzenek (ezzel kapcsolatban lásd az energiahatékonysági fejtegetéseket is a 10.2-es fejezetben).

A fellebbezési kérelem különböző szempontjaira vonatkozóan részletesen az alábbiak szerint foglalunk állást:

3.3.2. Gazdaságosság és szükséglet

A gazdaságosságot mint szempontot sem a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP–G 2000), sem a 2002. évi Hulladékgazdálkodási törvény (AWG) nem tartalmazza; a helyzet az, hogy a projektkérelmező vállalkozói döntésének körébe esik a gazdasági szempontok mérlegelése.

Zur Frage der Wirtschaftlichkeit und des Bedarfs nach einem Vorhaben bzw. zum Erfordernis einer allfälligen Bedarfsprüfung hat der Umweltverträglichkeitsprüfungsausschuss – insbesondere auch im Zusammenhang mit der Genehmigung von Abfallbehandlungsanlagen – bereits mehrfach festgehalten, dass eine Bedarfsprüfung nicht Gegenstand der UVP ist, Erwägungen zum Bedarf jedoch durch die im UVP-Genehmigungsverfahren mit anzuwendenden Verwaltungsvorschriften genehmigungsrelevant werden können. Dies trifft etwa zu, wenn der Bedarf an der Errichtung einer Anlage bzw. das öffentliche Interesse an einer Anlage Bedingung für die Genehmigung wäre, weil Zwangsrechte eingeräumt werden müssen, um entgegenstehende Rechte zu beseitigen, oder wenn die Genehmigungsvoraussetzungen eine Abwägung öffentlicher Interessen vorsehen, wie dies etwa in Naturschutzgesetzen oder im Forstgesetz der Fall ist [ld. US 3/1999/5-109 vom 3.6.2000 (*Zistersdorf*); ebenso: US 2/2000/12-66 vom 19.6.2001 (*Zwentendorf*); US 1B/2004/7-23, US 1B/2004/7-26 vom 29.10.2004, berichtigt 12.11.2004 (*Pfaffenu*); US 9B/2004/8-53 vom 4.1.2005 (*Saalfelden*); US 9A/2005/8-431 vom 8.3.2007 (*380 kV-Steiermarkleitung*); US 3B/2006/16-114 (*Mellach-Weitendorf*)]. In diesem Sinne hat der Umweltverträglichkeitsprüfungsausschuss im Fall Saalfelden, US 9B/2004/8-53, ausgeführt, dass Wirtschaftlichkeit und Bedarf nach einem Vorhaben nicht Gegenstand der UVP sind, jedoch eine Facette der öffentlichen Interessen bei der Interessenabwägung nach den Verwaltungsvorschriften sein können.

Davon ist aber im vorliegenden Fall nicht die Rede. Das im gegenständlichen Verfahren anzuwendende AWG 2002 enthält keine Bestimmung, wonach der Bedarf für eine Abfallbehandlungsanlage eine Genehmigungsvoraussetzung darstellte. Auch die anderen in diesem Verfahren anzuwendenden Vorschriften sehen keine solche Bedarfsprüfung vor.

Im übrigen hatte der ASV für Abfalltechnik und Abfallwirtschaft Ing. Grath in seinem Gutachten (Ergänzung vom 2.10.2008) eine Gegenüberstellung der Kapazität aller genehmigten Müllverbrennungsanlagen im gesamten Bundesgebiet (ca. 3,2 Mio. t) mit dem in Österreich anfallenden, verbrennbaren Müll (ca. 5-7 Mio. t) vorgenommen, woraus keine Überkapazität bei den Verbrennungsanlagen abgeleitet werden kann.

3.3.3. A telephelyek elhelyezkedése – a közelség elve.

Ami a különböző változatok megvizsgálásának kérdését illeti, az ismételtek elkerülése végett utalunk a megtámadott határozatban kifejtettekre (174. oldal).

A fellebbezésekben több ízben is hivatkozott „közelség elve” kérdésében a Környezetvédelmi Szenátus már *Zwentendorf* (Környezetvédelmi Szenátus (US) 2/2000/12-66) ügyében úgy döntött, hogy sem a Hulladékgazdálkodási törvény (AWG), sem pedig a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) nem tartalmazza az engedélyezés feltételei között, hogy a hulladék ártalmatlanításának a keletkezés helyéhez közel kell történnie. Ezzel kapcsolatban a 2002-es Hulladékgazdálkodási törvény alkalmazási területén sem változott semmi. A közösségi jogból nem vezethető le olyan kötelezettség, miszerint a tagországok csak olyan hulladékkezelési létesítményeket engedélyezhetnének, amelyek csak a közvetlen környékükön keletkező hulladékokat kezelik.

Das in Art. 5 der AbfallRL 2006/12/EG (früher: 75/442/EWG) festgelegte Prinzip der „entstehungsnahen Entsorgung“ zielt im Hinblick auf die Abfallbeseitigung (nicht aber für die Abfallverwertung) darauf ab, dass die Gemeinschaft in ihrer Gesamtheit die Entsorgungsautarkie erreicht und jeder einzelne Mitgliedstaat diese Autarkie anstrebt. Dies schließt auch die Errichtung von Abfallbeseitigungsanlagen im Grenzbereich zu einem (EU-) Nachbarstaat nicht grundsätzlich aus. Abfälle sollen in einer der nächstgelegenen (nicht: der am nächsten gelegenen) geeigneten Anlagen entsorgt werden können. Zur Verwirklichung dieser Zielsetzung haben die Mitgliedstaaten insbesondere Abfallwirtschaftspläne zu erstellen (Art. 7 AbfallRL 2006/12/EG). Der Aspekt der Entsorgungsautarkie kann darüber hinaus auch Einwände der Mitgliedstaaten gegen die grenzüberschreitende Abfallverbringung legitimieren (Id. Art. 11 und 12 der EG-AbfallverbringungsV 2006; näher dazu *Dieckmann*, ZUR 2008, 505). Diese Möglichkeit, die grenzüberschreitende Abfallverbringung aus Autarkiegründen generell oder im Einzelfall zu unterbinden, ist jedoch von der hier vorzunehmenden Prüfung einer Abfallbehandlungsanlage im anlagenrechtlichen Genehmigungsverfahren zu unterscheiden. Die im vorliegenden Fall anzuwendenden Genehmigungsvorschriften erlauben es nicht, die Genehmigung der Anlage zu untersagen, weil und insoweit Abfälle aus dem Ausland eingesetzt werden sollen. Anzumerken ist, dass auch die neugefasste Abfallrahmenrichtlinie (RL 2008/98/EG) – die von den Mitgliedstaaten im Übrigen derzeit erst umzusetzen ist (12.12.2010) – das „Prinzip der Nähe“ nicht als zwingenden Genehmigungstatbestand im oben dargelegten Sinn verankert. Der mit „Grundsätze der Entsorgungsautarkie und der Nähe“ überschriebene Art. 16 übernimmt die Grundsätze der Entsorgungsautarkie und -nähe von Art. 5 EG-AbfallRL und erstreckt diese auch auf Anlagen zur Verwertung von gemischten Siedlungsabfällen, die in privaten Haushalten eingesammelt worden sind.

Die in den Berufungen vorgebrachten Befürchtungen in Zusammenhang mit den Auswirkungen längerer Transportwege wurden bereits im Zuge der Begutachtung der Auswirkungen des Gesamtvorhabens durch die Sachverständigen im Rahmen des Verfahrens in 1. Instanz entkräftet (Gutachten Ing. Steck vom 3.6.2008 mit Ergänzung vom 6.10.2008, Seiten 4f; Gutachten Mag. Scheicher vom 26.6.2008, insbesondere Seite 26). Auf diese schlüssigen Ausführungen wird hiermit verwiesen.

3.3.4. A projekt figyelmen kívül hagyása a Burgenlandi Hulladékgazdálkodási Tervben

Zum Einwand, die Anlage sei nicht im burgenländischen Abfallwirtschaftsplan enthalten, ist folgendes festzuhalten:

Gemäß § 7 Abs 2 Z 6 Burgenländisches Abfallwirtschaftsgesetz (Bglid AWG 1993) sind die Standorte öffentlicher Abfallbehandlungsanlagen zwingend im Abfallwirtschaftsplan auszuweisen. Die Übereinstimmung mit der Ausweisung im Abfallwirtschaftsplan soll im Zuge der Erteilung der anlagenrechtlichen Genehmigung nach dem V. Abschnitt des Bglid AWG 1993 erfolgen (§ 30 Abs. 2 Bglid AWG 1993). Nach den Begriffsbestimmungen in § 2 Abs. 16 Bglid AWG 1993 gelten als öffentliche Abfallbehandlungsanlagen „alle nach dem V. Abschnitt genehmigten, vom Verband oder in seinem Auftrag oder von Gemeinden (Gemeindeverbänden) betriebenen Einrichtungen, die geeignet sind, Haushalts- und Sperrmüll sowie allenfalls auch betriebliche Abfälle den natürlichen oder künstlichen Stoffkreisläufen oder einer Nutzung ihrer Energieinhalte zuzuführen oder endgültig abzulagern.“

Diese Vorgaben finden auf die gegenständliche Anlage keine Anwendung. Dabei kann offen bleiben, ob die Anlage (auch) im Auftrag einer Gemeinde oder eines Gemeindeverbands betrieben werden soll. Die Anlage bedarf jedenfalls keiner Genehmigung nach dem V. Abschnitt des Bglid AWG 1993, sondern unterliegt – unter abfallrechtlichen Gesichtspunkten – allein einer Genehmigungspflicht nach dem AWG 2002. Schon im Anwendungsbereich des AWG 1990 hatte der Burgenländische Abfallwirtschaftsgesetzgeber die Genehmigungspflicht nach dem V. Abschnitt des Bglid AWG 1993 auf jene Abfallbehandlungsanlagen beschränkt, die keiner Genehmigung nach dem konzentrierten Abfallrecht des Bundes (§ 29 AWG 1990) bedurften. Nunmehr hat der Bundesgesetzgeber mit dem AWG 2002 seine Bedarfskompetenz für nicht gefährliche Abfälle im Bereich des Anlagenrechts umfassend in Anspruch genommen. Eine landesabfallrechtliche Genehmigungspflicht für die gegenständliche Anlage ist daher nicht gegeben; dass der V. Abschnitt des Bglid AWG 1993 nicht explizit an das AWG 2002 angepasst wurde, ändert daran nichts. Weder nach dem AWG 2002 noch nach dem környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) stellt aber die Aufnahme einer Anlage in einen Landes-Abfallwirtschaftsplan eine Genehmigungsvoraussetzung dar. Der Einwand der fehlenden Aufnahme in den Bglid-Abfallwirtschaftsplan geht demnach für das verfahrensgegenständliche Vorhaben ins Leere.

3.3.5. Magyar, szlovén és horvát hulladékgazdálkodási tervek, turisztikai koncepciók gazdaságfejlesztésre vonatkozó határozatok, magyar területfejlesztési koncepciók stb. figyelembe vétele

A hatóság, egy Ausztriában tervezett létesítmény megítélésénél az osztrák jogot köteles alkalmazni. Külföldi intézmények jogi aktusai csak annyiban vehetők figyelembe, amennyiben ezt az államközi egyezmények vagy egyéb nemzetközi jogi kötelezettségek előírnyozzák. A fellebbezésekben hivatkozott elképzelések és határozatok e feltételeket nem teljesítik, úgyhogy azok jogi jellegét nem kellett közelebbről megvizsgálni. Ami a határtérségben található vizekre való hatásokat illeti, utalunk a Határvízi egyezményrel összefüggésben kifejtettekre (vö. az A.1. fejezettel).

3.3.6. A régió gazdasági és demográfiai fejlődésének befolyásolása (különösen az idegenforgalomé).

Számtalan fellebbezésben olvasható az az aggály, mely szerint a régió gazdasági fejlődése a hulladékégető létesítmény építése miatt hátrányt szenvedhetne. Ami ezáltal a fellebbezők személyes gazdasági helyzetét illeti, a szomszédok jogállásával kapcsolatos fejtegetésekre és a tulajdonjogból eredő kifogásolási lehetőségekre utalunk. Amennyiben e hivatkozás alapját a tájképre való hatás képezi, úgy a „táj és rekreáció „ témakörrel kapcsolatban kifejtettekre utalunk. Ami az idevágó hulladékgazdálkodási megfontolásokat illeti, megállapítandó, hogy a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) illetve a hulladékjogi rendelkezések nem teszik lehetővé valamely engedély kiadásának megtagadását arra való hivatkozással, hogy az rossz hatással lenne a térség mint turisztikai régió imázsára. A környezeti hatásvizsgálat tárgyát az adott projekt környezetvédelmi és nem pedig szocio-ökonómiai kihatásai képezik. Ugyanez vonatkozik az állítólagos demográfiai hatásokra (amennyiben itt arra gondolnak, hogy a hulladékégető létesítmény közelsége miatt az emberek nem költöznek oda, illetve, hogy ez fokozza az elvándorlást; amennyiben e körben az egészségügyi kihatások miatti hatásokra gondolnak, utalunk az orvosszakértő szakvéleményére, miszerint az ilyen jellegű aggályok alaptalanok).

3.3.7. Mangelhafte Erfahrung der Betreiber

Im Berufungswege wurde auch geltend gemacht, dass die Antragstellerinnen über keinerlei Erfahrungen im Zusammenhang mit der Abfallbehandlung verfügen.

Dem ist entgegenzuhalten, dass es sich bei der Umweltverträglichkeitsprüfung (wie auch bei den zugrunde liegenden materienrechtlichen Genehmigungsverfahren) um ein anlagenbezogenes Verfahren handelt, bei dem die persönlichen Verhältnisse des Antragstellers außer Betracht bleiben. Dies wird auch durch die Bestimmung des § 17 Abs. 9 Satz 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) zum Ausdruck gebracht, wonach Genehmigungsbescheide dingliche Wirkung haben. Ebenso bestimmt § 64 Abs. 1 AWG 2002, dass durch den Wechsel des Inhabers einer Behandlungsanlage die Wirksamkeit einer Genehmigung gemäß § 37 AWG 2002 nicht berührt werde.

Soweit für einzelne Tätigkeiten aufgrund gesetzlicher Regelungen besondere Befähigungen gefordert werden, wird es dem Betreiber obliegen, für die Einhaltung dieser Bestimmungen Sorge zu tragen und sich entsprechend befähigten Personals zu bedienen haben. Im anlagenbezogenen Genehmigungsverfahren ist dies jedoch unbeachtlich.

3.3.8. Ungezieferplan

Im Bezug auf die Ungezieferbekämpfung wird in den Berufungen einerseits kritisiert, dass die Vorlage eines diesbezüglichen Planes erst vor Aufnahme des Betriebes vorzulegen wäre, andererseits die allenfalls eingesetzten Schädlingsbekämpfungsmittel und deren Auswirkungen auf die Umwelt nicht bekannt wären.

Auflage 1.20 lautet:

„Für die Ungezieferbekämpfung (Mäuse, Ratten, Schaben) innerhalb der Anlage ist durch eine Fachfirma ein Ungezieferbekämpfungsplan zu erstellen und der Behörde vor Aufnahme des Betriebes vorzulegen. Die Ungezieferbekämpfung hat entsprechend dem Ungezieferbekämpfungsplan zu erfolgen und ist mittels Köder- / Fallenaufstellungsplan und Köder- / Fallenkontrollaufzeichnungen zu dokumentieren.

Die Dokumentation ist zur Einsichtnahme durch die Behörde im Betrieb aufzubewahren.“

Diese Auflage geht auf die Einschätzung des abfallwirtschaftlichen Sachverständigen zurück, wonach im Bereich der Übernahmestellen für Abfälle ein Auftreten von Ungeziefer (Ratten, Mäuse, Schaben, Insekten) nicht ganz ausgeschlossen werden könne; da im Projekt keine konkreten Maßnahmen vorgesehen seien, wäre ein entsprechender Ungezieferbekämpfungsplan zu erstellen und vorzulegen.

Aufgrund der Ausführungen des Sachverständigen geht der Környezetvédelmi Szenátus davon aus, dass es sich bei einem möglicherweise auftretenden Ungeziefervorkommen um ein mit herkömmlichen Mitteln der Schädlingsbekämpfung ohne weiteres beherrschbares Problem handeln wird, wobei nicht mit relevanten Umweltauswirkungen zu rechnen ist. Es konnte daher durchaus mit der vorgesehenen Auflage das Auslangen gefunden werden, wobei im Interesse der Bestimmtheit diese wie folgt zu ergänzen war:

Das Auftreten von Ungeziefer (wie z.B. Mäuse, Ratten, Schaben, Insekten) ist auf fachgerechte Weise zu unterbinden. Über die konkrete Vorgangsweise bei der Ungezieferbekämpfung innerhalb der Anlage ist ein Ungezieferbekämpfungsplan durch eine Fachfirma erstellen zu lassen, welcher der Behörde vor Inbetriebnahme der Anlage vorzulegen ist. Die Ungezieferbekämpfung hat entsprechend dem Ungezieferbekämpfungsplan zu erfolgen und ist mittels Köder- / Fallenaufstellungsplan und Köder- / Fallenkontrollaufzeichnungen zu dokumentieren.

Die Dokumentation ist zur Einsichtnahme durch die Behörde im Betrieb aufzubewahren.

3.3.9. Zum Vorbringen betreffend die Verwendung von Klärschlamm (Verringerung des Heizwertes, wirtschaftlicher Einsatz bei Biogaserzeugung, Klärschlammverbrennung würde Landwirte der Einsatzmöglichkeit von Schlamm als Düngemittel berauben)

Diese Fragen wurden bereits im Verfahren der Behörde 1. Instanz eingehend erörtert. Der ASV für Energiewirtschaft und Strahlenschutz DI Schügerl erklärte in seinem Gutachten vom 27.6.2008 (Seiten 38ff) die Rahmenbedingungen der Biogasgewinnung aus Klärschlämmen, wobei er darauf hinwies, dass die bei den meisten Kläranlagen eingesetzten Klärschlammbehandlungsverfahren dazu führten, dass die stabilisierten Schlämme kaum Biogaspotential hätten. Der Einsatz von Rohschlämmen in einer Biogasanlage sei aus energetischer Sicht nicht grundsätzlich der Verbrennung überlegen, die Energieeffizienz der gegenständlichen Anlage würde durch den Klärschlammzusatz nicht wesentlich herabgesetzt. Im angefochtenen Bescheid wurde überdies insbesondere auf den Umstand verwiesen, dass der landwirtschaftlichen Verwertung von Klärschlamm teilweise rechtliche (nicht entsprechende Qualität im Sinne des Burgenländischen Bodenschutzgesetzes), teilweise faktische Hindernisse (Misstrauen im Bezug auf mögliche Schadstoffe etc.) entgegenstünden.

Aus diesen schlüssigen Ausführungen ergibt sich, dass das Vorbringen der BerufungswerberInnen sachlich nicht berechtigt ist; insbesondere folgt daraus kein Widerspruch zu § 43 Abs. 3 Z 2 AWG 2002. Davon abgesehen findet sich keine Rechtsgrundlage, die die Behörde berechtigt, eine Genehmigung mit der Begründung zu versagen, dass für die Errichtung oder den Betrieb dieser Anlage benötigte Materialien oder Stoffe für andere Interessenten dadurch überhaupt nicht mehr bzw. in geringerem Maße verfügbar wären.

3.3.10. Abfallherkunft und Bezeichnung („Altholz“)

In Zusammenhang mit der Herkunft von Abfällen wird offenbar befürchtet, dass Ungewissheiten in Bezug auf den Ursprung des Abfalls auch Zweifel an dessen Ungefährlichkeit bzw. Schadstoffpotential begründen.

Die einschlägigen gesetzlichen Bestimmungen (AWG 2002, AVV) setzen jedoch nicht bei der Herkunft (im örtlichen Sinne) des Abfalls, sondern bei dessen Beschaffenheit und Zusammensetzung an und sehen eine entsprechende Eingangskontrolle vor.

Dementsprechend ist im Genehmigungsbescheid für eine Verbrennungsanlage u.a. obligatorisch die Art der zu verbrennenden Abfälle unter Angabe von Schlüsselnummern und allfälligen Spezifizierungen (§ 5 Abs. 1 Z 1 AVV) sowie Art und Umfang der Eingangskontrolle (§ 5 Abs. 1 Z 6 AVV) festzulegen. Dementsprechende Regelungen enthält der angefochtene Bescheid. Bei Einhaltung der projekts- und bescheidmäßig (in Verbindung mit § 6 AVV) vorgesehenen Prüf- und Kontrollmaßnahmen ist in einer dem aktuellen Stand der Technik gemäßen Weise sichergestellt, dass es zu keinen Gefährdungen und Belästigungen aufgrund Verbrennung von qualitativ nicht entsprechenden Materialien kommt.

Auf die Frage der möglichen radioaktiven Kontamination wird noch gesondert eingegangen.

Die Unklarheit in Bezug auf den Begriff „Altholz“ (BNr 11 „Reflex“) ist offensichtlich rein sprachlicher Natur und wurde bereits vom abfalltechnischen Sachverständigen im erstinstanzlichen Verfahren aufgeklärt.

3.3.11. Befürchtung künftiger Kapazitätsausweitung

Soweit künftige Kapazitätsausweitungen befürchtet werden, ist darauf hinzuweisen, dass Prüfgegenstand (Id. § 3 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000)) das Vorhaben in der antragsgegenständlichen Form ist. Spätere Erweiterungen der Anlage über das genehmigte Maß, bedürfen – auch lediglich hinsichtlich der zu behandelnden Abfallarten und -mengen (§ 47 Abs. 1 Z 1 AWG 2002) – einer neuerlichen behördlichen Bewilligung bzw. eines Kenntnisnahmebescheids (§ 51 AWG 2002).

3.3.12. Gefahren im Brand/Störfall, Dioxin bei unkontrollierter Verbrennung

BerufungswerberInnen befürchten Gefahren durch Schadstoffe im Brand- bzw. Störfall, etwa erhöhte Dioxinbelastung bei unkontrollierten Verbrennungsvorgängen.

Dazu ist auf die ausführliche, schlüssige Begutachtung im Verfahren erster Instanz zu verweisen. Auf die Brandgefahren und deren Bewältigung wurde im Gutachten des SV für Brand- und Explosionsschutz hinreichend eingegangen. In der Folge wurden im Genehmigungsbescheid diesbezügliche Auflagen 4.1 - 4.39 vorgesehen. Zur Vermeidung erhöhter Schadstoffbelastung durch zu niedrige Verbrennungstemperaturen (Id. dazu auch § 7 AVV) wurde im Rahmen der verfahrenstechnischen Auflagen die Unterbrechung der Beschickung der Anlage mit Abfällen und die Erhöhung der Temperatur mit anderen Brennstoffen vorgeschrieben (Auflage 18.12). Auflagengemäß ist die Verbrennungstemperatur ständig zu messen. Der Verpflichtung unzulässige Beeinträchtigungen der Umwelt bzw. der Nachbarn im Brand- bzw. Störfall hintanzuhalten ist damit durch das Projekt und durch die im erstinstanzlichen Bescheid vorgesehenen Auflagen ausreichend nachgekommen.

3.3.13. Unangebrachte Förderung der Firma Lenzing

Ob die Firma Lenzing aus dem Vorhaben der RVH einen Vorteil erlangt (etwa in der Ersparnis an Energiekosten), ob dafür Förderungen der öffentlichen Hand erfolgen und ob diese gegebenenfalls „unangemessen“ oder „unangebracht“ wären, obliegt nicht der Prüfbefugnis der UVP-Behörde.

3.3.14. A létesítmény nyilvánosság általi kontrollja

Több fellebbezésben is követelték annak biztosítását, hogy az érintett polgárok - beleértve a magyar nyilvánosságot - vehessenek részt az üzemi terület ellenőrzésében, egyfajta „civil felügyeleti csoport”-ként, amely bármikor beléphet az üzembe; ezen kívül úgy gondolják, hogy a lakosságnak üzemzavar esetén való tájékoztatása nem szabályozott.

Ezzel összefüggésben említést érdemel, hogy a létesítmény megfelelő üzemelésének az ellenőrzése elsősorban a hatóság kötelessége, a hatóság az a szerv, amely a törvényi rendelkezések értelmében helyszíni ellenőrzésekre jogosult.

(a kezelő létesítmények felügyeletére vonatkozólag vö. 2002. évi Hulladékgazdálkodási törvény (AWG 2002) 62. §).

Ami a nyilvánosság tájékoztatását illeti, a Környezetvédelmi tájékoztatásról szóló törvény (BGBl 495/1993) jelenleg hatályos változatára utalunk (különösen a 13. §-ra, amely az emissziós adatok közzétételére vonatkozik, valamint a 14. §-ra, az üzemzavar esetén való tájékoztatásra vonatkozólag), valamint az Üzemzavarral kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó rendelet (BGBl 391/1994) hatályos változatára.

3.3.15. A vasúton való szállításra, valamint a Lenzing cég további fennállására vonatkozó garancia hiánya

Több fellebbező is arra hivatkozik, hogy nincs garancia a vasúti közlekedés fenntartására (különösen a magyar kormány részéről) az elkövetkező 50 év teljes időszakára nézve, ami pedig a létesítmény tervezésének alapját képezte, hogyha pedig a vasúti szállítás mint opció kiesik, úgy a teherautó-forgalom növekedésével kell számolni. A fellebbezések szerint azt sem lehet ténynek tekinteni, hogy a Lenzing cég néhány év múlva még létezni fog.

Ami a dolgok jövőbeni alakulását illeti, alapvetően rögzíteni kell, hogy a hatóságnak a döntéseit realiztikus forgatókönyvekre és jövőre vonatkozó prognózisokra kell alapítania. Ami speciálisan a teherautó-forgalomból adódó terhelést illeti, a környezeti hatásvizsgálat keretében azt a forgatókönyvet is megvizsgálták, hogy a teherforgalom 100 %-a teherautókkal kell hogy történjen. Még ezt a legkedvezőtlenebb esetet is környezetvédelmi szempontból elfogadhatónak értékelték, úgyhogy ennek bekövetkezése nem járna azzal, hogy a heiligenkreuzi hulladékégető projektet be kellene tiltani. Ettől függetlenül az immissziók minimalizása érdekében további kikötések is születtek (vö. a 20.4. és 20.5. számú kikötésekkel).

3.3.16. Transportwege und LKW-Größen

Die Behauptung, dass Transportwege und LKW-Größen nicht behandelt worden wären, ist unrichtig. Wie sich ua. aus dem Gutachten des SV für Straßenverkehrstechnik Ing. Steck vom 3.6.2008, Seite 7, mit Ergänzung vom 6.10.2008, S. 4f; dem Gutachten Mag. Scheicher vom 26.6.2008, insbesondere Seite 26, ergibt, wurde von LKW mit einer durchschnittlichen Beladung von 17,1 bis 19,2 t ausgegangen. Dies wurde auch der weiteren Beurteilung in Bezug auf den LKW-Verkehr zugrunde gelegt. Auch die Verkehrsströme (Anlieferwege) wurden im Detail untersucht; es wird diesbezüglich auch auf die Tabellen auf Seite 7 des Gutachtens des SV für Straßenverkehrstechnik hingewiesen. Eine darüber hinausgehende Untersuchung der genauen Routen der zu- und abfahrenden Fahrzeuge erscheint für die Beurteilung des Vorhabens nicht erforderlich, auch zumal nicht einmal im Nahbereich der Anlage, bei der der gesamte Verkehr zusammenläuft und wo daher die größten Umweltauswirkungen zu erwarten wären, mit signifikanten, unzulässigen Auswirkungen zu rechnen ist. Eine im Einzelfall eventuell vorkommende unerwünschte Routenwahl durch die Lenker von LKW, etwa indem „Abkürzungen“ durch Wohngebiete genommen werden sollten, wären nicht den Betreibern des gegenständlichen Vorhabens zuzurechnen und müssten mit den Mitteln der Straßenverkehrsordnung unterbunden werden.

3.3.17. Rückstandsmanagement und Einstufung der Grobasche

BerufungswerberInnen kritisieren das Nichtvorliegen eines Konzepts für das Rückstandsmanagement bzw. den Umstand, dass den ProjektwerberInnen drei Jahre Zeit für die Vorlage desselben eingeräumt worden sei, währenddessen mit erhöhten Umweltbelastungen zu rechnen sei.

Die Auflage 1.16 verpflichtet die ProjektwerberInnen, binnen drei Jahren nach Betriebsaufnahme ein Behandlungs-, Verwertungs- und Entsorgungskonzept für die anfallenden Verbrennungs- und Abgasreinigungsrückstände mit dem Ziel der Minimierung hoch belasteter Abgasreinigungsrückstände unter Ausnutzung des Optimierungspotentials im Verbrennungs- und Rauchgasreinigungsprozess zu erstellen und der Behörde vorzulegen.

Der ASV Ing. Grath begründete in seinem Gutachten vom 18.6.2008, Seite 39, diese Vorschreibung und führte aus, dass dieses Konzept auf ausreichender Erfahrung des konkreten Anlagenbetriebs und einer soliden Datenbasis aufbauen sollte, woraus unter Berücksichtigung der Zeit für Beobachtung und Erstellung des Konzeptes ein angemessener Zeitraum von drei Jahren resultiere. Im Ergänzungsgutachten vom 2.10.2008 erklärt er diese Fristsetzung mit dem Erfordernis eines längeren Beobachtungszeitraums im Hinblick auf mögliche Konzentrationsschwankungen und mehrfache Beprobungsdurchgänge.

Im übrigen ist den Ausführungen des ASV in Bezug auf die Rückstandsminimierung (Seite 37 des GA vom 18.6.2008) zu entnehmen, dass aufgrund der Auswahl der zu verbrennenden Abfallarten und der eingesetzten Technologie zu erwarten ist, dass Mengen und die Schädlichkeit von Rückständen auf ein Minimum reduziert werden.

Gemäß § 17 Abs. 1 AVV müssen Rückstände aus dem Betrieb der Verbrennungs- oder Mitverbrennungsanlage unter Anwendung geeigneter Techniken behandelt werden. Die Mengen und die Schädlichkeit von Rückständen müssen auf ein Minimum reduziert werden; diese Rückstände müssen gegebenenfalls verwertet werden. Rückstände, die weder vermieden noch verwertet werden können, müssen ordnungsgemäß beseitigt werden.

Diese Vorschrift gibt auch den Rahmen für das in Rede stehende Konzept. Es erscheint plausibel, dass eine vollständige Ausnutzung von Optimierungsmöglichkeiten erst nach Vorliegen konkreter Erfahrungswerte möglich ist. Das vorgesehene Prozedere und die festgelegte Frist sind daher gerechtfertigt.

Es muss betont werden, dass die Frage des Rückstandsmanagements keinen Einfluss auf die einzuhaltenden Emissionswerte bzw. die Immissionssituation bei den Nachbarn der Anlage hat, weshalb die diesbezügliche Sorge unbegründet erscheint. Gleiches gilt in Bezug auf die Einstufung der anfallenden Grobasche.

Im Gutachten des abfalltechnischen Sachverständigen (Seite 38) finden sich ausreichende und plausible Ausführungen zur Beurteilung der Verbrennungsrückstände, einschließlich der Grobasche. Die Art und Weise der

Deponierung wird demnach auch von den jeweiligen chemisch-analytischen Untersuchungen abhängen.

3.3.18. Lagerplatz für gefährliche Abfälle sowie Lagerung von Abfällen im Freien

Zum Vorbringen, es seien Lagerplätze für gefährliche Abfälle vorgesehen, obwohl solche nicht verbrannt werden dürften, ist festzustellen, dass es sich hierbei offenbar um ein Missverständnis handelt. Im Spruch des Bewilligungsbescheides werden im Detail die als Brennmaterial zugelassenen Stoffe definiert; es handelt sich dabei ausschließlich um nicht gefährliche Abfälle. Wenn also von gefährlichen Abfällen am Areal der RVH die Rede ist, handelt es sich nicht um zur Verbrennung bestimmte Abfälle; so etwa die im Zuge der Bauphase anfallenden Abfälle, für deren Lagerung gemäß Auflage 1.1 und 1.4 Vorkehrungen zu treffen sind. Diese Regelungen haben offenbar zu einem Missverständnis geführt.

Der Kritik an der Abfalllagerung im Freien ist entgegenzuhalten, dass im Rahmen der projektsgemäß vorgesehenen Lagerung durch entsprechende Vorkehrungen (Container, Abdeckung) negative Auswirkungen vermieden werden.

4. Sugárvédelem – az anyagok átvételkori ellenőrzése

4.1. Berufungsvorbringen

Sowohl von den Projektwerberinnen als auch von zahlreichen anderen BerufungswerberInnen wird die Problematik „radioaktive Stoffe“ thematisiert.

Insbesondere werden die Auflagen 7.3 bis 7.15, die die Eingangskontrolle im Bezug auf radioaktive Stoffe sowie den Umgang mit allenfalls kontaminiertem Material regeln, gerügt.

Diese Bestimmungen lauten:

„Inputkontrolle auf radioaktive Kontaminationen

7.3 Im Bereich der Bahnanlieferung und im Bereich der LKW-Anlieferung ist je ein Monitor

- bestehend aus zumindest zwei Detektorsäulen, welche gegenüberliegend montiert sind,
- zur Messung radioaktiver Kontamination aufzustellen und dauernd zu betreiben. Durch organisatorische – im Falle der LKW-Anlieferung auch bauliche - Maßnahmen (z.B. Bodenschwellen) ist sicherzustellen, dass alle Fahrzeuge, mit denen Abfälle angeliefert werden, von den aufgestellten Monitoren detektiert werden und die höchst zulässige Geschwindigkeit im Bereich der Monitore eingehalten wird.

Die Monitore müssen mindestens folgende Spezifikationen erfüllen:

- Detektion von Cs 137 ab 200 kBq
- Detektion von Co 60 ab 100 kBq
- Höhenbereich, in der die Detektion gewährleistet sein muss: 0 – 4 m

- Die Empfindlichkeit im Höhenbereich von 0 – 4 m darf an keiner Stelle geringer als 75 % der höchsten Empfindlichkeit sein.
- Sichere Detektion bei einer Durchfahrtsgeschwindigkeit bis zu 5 km/h
- Empfindlichkeit für Cs 137: mind. 130.000 cps (Impulse pro Sekunde) pro 1 µSv/h an der Detektoroberfläche
- Empfindlichkeit für Co 60: mind. 80.000 cps (Impulse pro Sekunde) pro 1 µSv/h an der Detektoroberfläche
- Die Anlage muss für Dauerbetrieb geeignet sein.

7.4 Die Spezifikation der aufgestellten Monitore ist spätestens 3 Monate vor Inbetriebnahme der Anlage der Behörde schriftlich nachzuweisen. Dabei sind auch die organisatorischen Maßnahmen, welche die lückenlose Kontrolle der angelieferten Abfälle und die Einhaltung der höchst zulässigen Geschwindigkeit durch die Monitore gewährleisten sollen, darzulegen.

7.5 Die Messeinrichtungen für die Eingangskontrolle sind stets in betriebssicherem Zustand zu halten und einer regelmäßigen Wartung und Überprüfung (nach Herstellerangaben, jedoch mindestens einmal jährlich) durch eine Fachfirma zu unterziehen. Die diesbezüglichen Wartungs- und Prüfungsprotokolle sind zur behördlichen Einsichtnahme im Betrieb bereitzuhalten.

7.6 Es ist ein Strahlenschutzbeauftragter und mindestens eine weitere Person (Stellvertreter), die nachweislich die entsprechende nach strahlenschutzrechtlichen Bestimmungen vorgesehene Ausbildung und Fortbildung absolviert haben, mit der Wahrnehmung des Strahlenschutzes zu betrauen und der Behörde namhaft zu machen. Während der Anlieferung von Abfällen muss eine dieser Personen anwesend oder zumindest leicht erreichbar (innerhalb von 30 Minuten vor Ort bei der Anlage) sein.

7.7 Die Ausbildungsnachweise der Strahlenschutzbeauftragten sind vor Inbetriebnahme der Anlage der Behörde vorzulegen. Die Fortbildungsnachweise der Strahlenschutzbeauftragten (in Abständen von höchstens 5 Jahren) sind zur behördlichen Einsichtnahme im Betrieb bereitzuhalten.

7.8 Die ärztlichen Eignungszeugnisse, die Kontrolluntersuchungszeugnisse (in Abständen von einem Jahr) sowie die Dosimeterauswertungen der Strahlenschutzbeauftragten sind zur behördlichen Einsichtnahme im Betrieb bereitzuhalten.

7.9 Der Behörde ist bis spätestens 3 Monate vor Inbetriebnahme der geplanten Abfallbehandlungsanlage ein Maßnahmenplan vorzulegen, in dem die bei Detektion radioaktiver Stoffe bzw. radioaktiv kontaminierter Abfälle vorgesehenen organisatorischen Maßnahmen umfassend zu beschreiben sind. Im Maßnahmenplan ist auch darzustellen, wie und wo erforderlichenfalls radioaktives Material bzw. radioaktiv kontaminierte Abfälle bis zur Entsorgung durch eine Fachfirma gesichert zwischengelagert werden.

7.10

Zur Messung kontaminierter Materialien und zur Bestimmung des Überwachungs-

und Kontrollbereiches ist ein Dosisleistungsmessgerät ständig in betriebsbereitem Zustand zu halten.

7.11

Di

e im Anlassfall erforderlichen Notfallmaßnahmen dürfen ausschließlich durch Personal einer Institution mit entsprechender strahlenschutzrechtlicher Bewilligung unter allfälliger Beiziehung von geschultem und im Sinne des Strahlenschutzgesetzes überwachtem Interventionspersonal vorgenommen werden.

7.12

Di

e Maximalzeiten von Lagerungen sind im Sinne des § 77 Abs. 4 AllgStrSchV so kurz als möglich zu halten. Wenn auf Grund der Größe bzw. der Beschaffenheit der radioaktiven Funde eine Aufbewahrung in einem Sicherheitsbehälter nicht möglich ist oder die höchstzulässige Ortsdosis von 20 µSv pro Woche gemäß Anlage 4 AllgStrSchV in der Umgebung der gesicherten Lagerung nicht eingehalten werden kann, ist umgehend die Entsorgung durch eine Fachfirma zu veranlassen.

7.13

D

urch Abschränkung gesicherte Lagerungen sowie Sicherheitsbehälter sind mit Strahlenwarnzeichen zu kennzeichnen.

7.14

W

ird für allfällige Sicherungsmaßnahmen sonstiges Personal herangezogen, ist basierend auf der Aufenthaltszeit und der Strahlenmesswerte die zu erwartende effektive Dosis abzuschätzen. Grundsätzlich ist darauf Bedacht zu nehmen, dass pro Woche eine effektive Dosis von 20 µSv eingehalten wird. Erforderlichenfalls ist in Ausnahmefällen eine effektive Dosis von 120 µSv zulässig, sofern in 50 aufeinander folgenden Wochen die Gesamtdosis von 1 mSv nicht überschritten wird. Bei höheren Strahlenmesswerten ist für Sicherungsmaßnahmen zweckmäßigerweise im Sinne des Strahlenschutzgesetzes überwachtes Personal heranzuziehen.

7.15

I

m Anlassfall ist jedenfalls die zuständige Behörde zu verständigen. Die Beschreibung des Vorfalls und die getroffenen Maßnahmen sind in einem Bericht zusammenzufassen und der Behörde vorzulegen. Diesem sind Entsorgungsnachweise und Messprotokolle anzuschließen. Sind Personen von diesem Anlassfall betroffen und ergaben sich auf Grund von Aufenthaltsdauer und Strahlenmesswerten für diese Personen höhere Dosen im Sinne der Ausführungen in Auflage 7.14 ist der Behörde auch die Dosisabschätzung bzw. das Ergebnis der Personendosiskontrolle zur Kenntnis zu bringen.“

Diese Auflagen beruhen auf der Beurteilung durch den ASV für Abfallwirtschaft und Abfalltechnik Ing. Herbert Grath (Id. GA vom 18.6.2008, Seiten 33f), wonach nicht ausgeschlossen werden könne, dass die zur Verbrennung vorgesehenen Abfälle radioaktive Kontaminationen aufwiesen. Es sei Stand der Technik (BREF Waste Incineration), dass bei Abfallverbrennungsanlagen Detektoren zur Erkennung radioaktiver Stoffe eingesetzt würden. Der Sachverständige für Strahlenschutz

(Id. GA vom 27.6.2008, Seiten 23ff) erachtete aufgrund dessen die Überwachung des gesamten angelieferten Abfalls mittels Monitoren für erforderlich und formulierte die oben angeführten Auflagen.

Dagegen richtet sich die Berufung der Projektwerberinnen. Diese argumentieren im Wesentlichen, dass der Umgang mit radioaktiven Strahlenquellen im Strahlenschutzgesetz geregelt sei. Für potenziell radioaktive Stoffe enthalte § 61 Abs. 1 der Allgemeinen Strahlenschutzverordnung eine abschließende Regelung, wobei die darin enthaltene Verpflichtung für die Betreiber von Abfallverbrennungsanlagen, welche nicht als Verarbeiter im Sinne dieser Norm anzusehen seien, nicht gelte und auch sonstige Regelungen im Bezug auf die Betreiber von Abfallverbrennungsanlagen nicht bestünden. Im Übrigen bestehe keine Gefahr der Anlieferung radioaktiver Stoffe, da der Abfall bereits sortenrein angeliefert und die entsprechende Verpflichtung der Abfallsammler gemäß § 61 Allgemeine Strahlenschutzverordnung garantiere, dass die angelieferten Materialien frei von radioaktiver Kontamination seien. Die Auflagen 7.5, 7.6 und 7.7, 7.8 sowie 7.11 bis 7.15 seien im Wesentlichen überflüssig, da sie Themen regelten, welche ohnedies aus der Allgemeinen Strahlenschutzverordnung resultierten und daher entbehrlich wären. In ihrer Stellungnahme vom 9.2.2010 räumen die Projektwerberinnen zwar ein, dass eine Eingangskontrolle hinsichtlich radioaktiver Stoffe bei einigen vergleichbaren Anlagen bestünde, jedoch sei eine derart umfangreiche Vorschreibung („nicht weniger als 13 Auflagen ... über zwei Seiten des Bescheides“) im vorliegenden Fall nicht akzeptabel.

Dem gegenüber bringen die übrigen BerufungswerberInnen, die sich mit diesem Thema befassen, vor, dass die Behörde 1. Instanz nicht die mit dem Transport von radioaktiven Stoffen verbundenen Gefahren, insbesondere bei Unfällen, berücksichtigt hätte. Ebenfalls offensichtlich werden Gesundheitsschäden, unter anderem auch für die im Bahnhofsbereich von Szentgotthárd befindlichen Personen bei Durchfahrt eines mit radioaktiven Stoffen beladenen Zugs, befürchtet. Im Zuge des Parteiengehörs im Berufungsverfahren wurde die Einholung eines ergänzenden Gutachtens zu diesem Themenkreis begehrt.

Der Környezetvédelmi Szenátus hat dazu Folgendes erwogen:

4.2. Rechtsgrundlagen

Wie die Projektwerberinnen zutreffend ausführen, regelt das Strahlenschutzgesetz den Umgang mit radioaktiven Stoffen.

Demgegenüber gilt das AWG 2002 nicht für radioaktive Stoffe gemäß Strahlenschutzgesetz, BGBl Nr. 227/1969 (Id. § 3 Abs. 1 Z 4 AWG 2002). Dies bedeutet aber nicht, dass es der dieses Gesetz vollziehenden Behörde verwehrt wäre, auf das mögliche Vorkommen radioaktiver Kontaminationen von dem AWG unterliegenden Abfällen Bedacht zu nehmen.

Gemäß § 43 Abs. 1 Z 1 AWG 2002 setzt eine Genehmigung einer Behandlungsanlage voraus, dass Leben und Gesundheit von Menschen nicht gefährdet werden.

Gemäß § 43 Abs. 3 Z 1 AWG 2002 ist die Genehmigung für eine IPPC-Abfallbehandlungsanlage zu erteilen, wenn zu erwarten ist, dass alle geeigneten und wirtschaftlich verhältnismäßigen Vorsorgemaßnahmen gegen Umweltverschmutzungen, insbesondere durch dem Stand der Technik entsprechende Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen getroffen werden. Gemäß Anhang 4 Z 11 AWG 2002 sind bei der Festlegung des Stands der Technik im Allgemeinen wie auch im Einzelfall die von der Kommission gemäß Art. 16 IPPC-RL veröffentlichten Informationen zu berücksichtigen.

§ 47 Abs. 1 leg.cit. verpflichtet die Behörde, im Genehmigungsbescheid unter anderem Regelungen betreffend die zu behandelnden Abfallarten (Z 1) sowie Sicherheitsvorkehrungen (Z 3) zu treffen.

Gemäß § 5 Abs. 1 Z 6 AVV hat der Genehmigungsbescheid für eine Abfallverbrennungsanlage auch Regelungen über Art und Umfang der Eingangskontrolle (§ 6) zu enthalten.

Der Anlageninhaber muss durch die Eingangskontrolle sicherstellen, dass nur die Abfallarten verbrannt werden, die von der Genehmigung für die Verbrennungs- oder Mitverbrennungsanlage umfasst sind (§ 6 Abs. 2, 1. Satz leg.cit.).

4.3. Végekövetkeztetések

A jelen esetben vitán felül áll, hogy radioaktív hulladékok átvétele és elégetése nem szerepel a tervek között. A hatósági szakértők által kifejtettek alapján, amelyeket e pontra vonatkozólag a fellebbezők sem vonnak kétségbe, nem lehet kizárni, hogy a szokásos házi vagy ipari hulladék is szennyezett lehet radioaktív anyagokkal. A további félreértések elkerülése érdekében, amelyeknek néhány fellebbező áldozatul esett, tisztázni kell, hogy itt nem olyan anyagokról van szó, amelyeket általában atomhulladéknak neveznek, hanem olyan anyagokról és hulladékokról, amelyek pl. orvosi diagnosztika, laborberendezések, különféle mérőkészülékek vagy hasonló körében felmerülnek, amelyekkel az egyes emberek a mindennapi élet során is érintkezésbe kerülhetnek.

A radioaktív anyagok potenciális károsító hatása általánosan ismert, ezért, amint a fent nevezett jogi előírásokból adódik, az égető létesítmények üzemeltetői részéről biztosítani kell, hogy az ilyen anyagok ne kerülhessenek be az égető létesítménybe és azon keresztül a környezetbe. Egyébként ez a létesítményüzemeltők érdeke is, hiszen a radioaktívan szennyezett anyagoknak a többi anyaggal való együttes elégetése magának a berendezésnek a szennyeződését is okozhatná (szűrő, stb.).

Kézenfekvő, hogy annak betartása, amiben egyébként egyetértenek, csak akkor lehetséges, hogyha a létesítmény üzemeltetői valóban hatékonyan meggyőződnek az általuk átvett hulladékok megfelelő minőségéről. Ehhez az szükséges, hogy megfelelő erőfeszítések történjenek annak érdekében, hogy az ilyen anyagok (melyeknek az emberi életet és egészséget veszélyeztető jellege ismert) elégetését megakadályozzák, amennyiben emberi számítás szerint számolni kell ilyen szennyezett hulladéknak megbízhatatlan módon a létesítménybe való szállításával.

A hulladékgazdálkodási és sugárvédelmi szakértők a projektkérelmezők által ellenzett kikötéseket azzal indokolták, hogy a szükségesnek tartott ellenőrzés a különféle hulladékgyűjtők, illetve beszállítók körében gyakorlatilag nem lehetséges, illetve nem lenne ellenőrizhető, és ezért azt magának az égető létesítménynek kell elvégeznie.

Tekintettel arra, hogy az anyagok származása eleve nem ismert, továbbá arra, hogy a beszállítók részéről vagy működési területén nem adott a problémák minden esetben való hatékony és ellenőrizhető feltárása, ezért a fenti kikötéssel teljes mértékben egyet kell érteni. A hulladékszállítók pusztán szerződéses kötelezése arra, hogy csak szennyeződésmentes hulladékot szállítsanak a létesítménybe, semmiképpen sem lenne egyenértékű a fenti megoldással. Az (Európai) Bizottság által az IPPC-direktíva 16. § szerint közzétett, a szemétegetés legjobb rendelkezésre álló technikáiról szóló tájékoztató (BATRef Waste Incineration, 2005), a Hulladékgazdálkodási törvény (AWG 2002) 4. melléklete 11. pontja alapján a technika mai állásának meghatározása szerint – különösen a különféle származási helyekről érkező, vegyes háztartási hulladék kezelésével foglalkozó létesítmények esetén – a radioaktív hulladék átvételkor detektálását végző berendezéseket a technika mai állásának nevezi (BATRef Waste Incineration, 2005, különösen a 4.1.3.5 fejezet).

A Környezetvédelmi Szenátus azzal sem ért egyet, hogy a tárgyi kikötések teljesítése céljukhoz képest aránytalan ráfordítással jár; egyébiránt a Környezetvédelmi Szenátus tudomása szerint az ilyen jellegű berendezések a hasonló égető berendezéseknél, amint azt a kérelmezők saját maguk is elismerik, már ma is alkalmazásban állnak.

A fellebbezési hatóság mindent egybevetve arra az eredményre jutott, hogy a 7.3-7.15. számú kikötések tartalmilag indokoltak és a fenti idézett jogi előírások által megalapozottak, anélkül, hogy ehhez szükség lenne a sugárvédelmi rendelkezésekre is hivatkozni. A 7.9. pontban említett intézkedéscsomag előírása is indokolt, miközben itt (csak) a radioaktív anyagok észlelése során való gyakorlati eljárás konkrét meghatározásáról van szó, amelyet minden további nélkül rá lehet bízni az üzemeltetőre. A tárgyi kikötések egyéb rendelkezései megfelelő szabályozottságot biztosítanak. Az e körben megadott határidő ez okból éppoly kevésbé kifogásolható.

Az a kérdés is megválaszolatlanul maradhat, hogy tekintettel az általános sugárvédelmi rendeletre szükséges-e a 7.5-7.8, valamint a 7.11-7.15 kikötések előírása, ugyanis kizárt, hogy azáltal, hogy egy határozatban olyan intézkedéseket írnak elő, amelyek teljesítésére az érintett már más, általános jogszabályok alapján is kötelezett, beavatkozásnak minősülne az érintett jogi szférájába, hiszen ezáltal jogi helyzete nem lesz hátrányosabb.

A 2010. II 9-i iratban előadottakhoz kapcsolódóan megjegyezzük, hogy önmagában a kikötések száma vagy oldalterjedelme nem olyan szempont, amelyek alapján jogszerűségük vagy arányosságuk mérhető lenne.

Így azokat a fellebbezések, amelyek általánosságban, illetve konkrét megfogalmazásukban kifogásolták a 7.3-7.15. számú kikötéseket, el kellett utasítani.

Azonban a többi fellebbezőnek a radioaktív anyagok beszállításához kapcsolódó esetleges veszélyekre vonatkozó fejtegetései sem megalapozottak. Az engedélyezési eljárásokban a kikötések és a feltételek jogszerűen csak a kérelmezőre vonatkozhatnak, harmadik személyekre nem. Ezért jogellenes lenne ezen engedélyezési eljárás során a hulladékgyűjtőket, illetve beszállítókat hulladékaik ellenőrzésére kötelezni. Maguknak a kérelmezőknek azonban ebben a stádiumban (a beszállítás előtt illetve annak során) e cselekmények nem tudhatók be, és így működési körükön kívül helyezkednek el. Bár alapvetően lehetséges lenne valamely feltétel révén a közvetett kötelezés (l. a Környezetvédelmi Szenátus 2000. 08.03-i döntését), ez azonban sem szükséges, sem arányos nem lenne, hiszen nem indokolt a hulladékszállítványoknak a sugárvédelmi rendelkezéseken (Sugárvédelmi törvény, általános Sugárvédelmi rendelet) túlmenő felügyelete. A jelen esetben ugyanis nem áll fenn nagyobb kockázat, mint bármely más hulladékszállítás során, hogyha pl. ugyanazokat a hulladékokat a projektkérelmezők helyett egy másik rendeltetési helyre (pl. hulladéklerakóba vagy hulladék újrahasznosító létesítménybe) szállítanák. Abból a körülményből, hogy a kérelmezők alkalmas beérkezéskori ellenőrzésre lettek kötelezve, éppen hogy az vezethető le, hogy nem mutatkozik olyan jellegű fokozott kockázat, hogy a radioaktívan szennyezett hulladékok illegális ártalmatlanítási szándékkal beszállításra kerüljenek az égetőlétesítménybe, hiszen az adott hulladékgyűjtőnek abból kellene kiindulnia, hogy ezt a hibás magatartását az ellenőrzés során feltárnák.

Egyebekben utalunk azokra a reálisan várható anyagok jellegére és származásukra vonatkozó fejtegetésekre (l. fent). Ezért (újabb) sugárvédelmi szakvélemény beszerzése nem volt szükséges.

5. Emissziók – imissziók

5.1. Berufungsvorbringen

Dem Thema „Emissionen und Immissionen“, in dessen Rahmen jenes Vorbringen behandelt werden soll, welches auf die Entstehung von Schadstoffen, die zu erwartenden Emissionen jeder Art (wie Geruch, Lärm, Luftschadstoffe) und deren Einwirkung auf die Umwelt (Immissionen) Bezug nimmt, kommt in zahlreichen Berufungen eine zentrale Rolle zu; zusammengefasst wird folgendes vorgebracht:

- Die Umweltverträglichkeitserklärung (UVE) beruhe auf einer unzureichenden Datengrundlage, weise methodische Mängel auf, sei unvollständig, widersprüchlich und hinsichtlich der Ergebnisse vielfach unrichtig (so etwa hinsichtlich der zu erwartenden Emissionen, der Schadstoffausbreitung, der Immissionsmaxima und der Auswirkungen auf ungarisches Staatsgebiet);
- die zu erwartenden Schadstoffgehalte beim Abfall und die bei Verbrennung daraus resultierenden Emissionswerte seien zu niedrig angesetzt und damit die Auswirkungen gravierender als behauptet; der zu erwartende Wert von PM_{2,5} überschreite WHO-Empfehlungen; hinsichtlich der Parameter Dioxin und Quecksilber sei mit wesentlich höheren Ausstoßmengen zu rechnen und damit auch mit gefährlichen

Auswirkungen auf die Gesundheit von Menschen; es seien auch Anreicherungen im Boden und in Obst, Gemüse und sonstigen Feldfrüchten zu befürchten; dies selbst bei Einhaltung der Grenzwerte im Hinblick auf die Einwirkdauer von 50 Jahren und die damit verbundene Akkumulation von Umweltgiften;

- bei Verbrennung der Abfälle würde ein gefährlicher Giftcocktail entstehen; es sei zu befürchten, dass – entgegen der Einschätzung der Projektwerberinnen – unbekannte toxische Stoffe vorkommen könnten, welche überdies mangels einer Vorschreibung von Messungen derselben gar nicht entdeckt würden;
- die Abfallarten 57116, 57126 und 59306 seien wegen der daraus resultierenden Emissionen von Dioxinen und Furanen nicht zur Verbrennung in Wirbelschichtanlagen geeignet;
- es sei von erheblichen Geruchsauswirkungen auszugehen, die nicht nur in den Nachbarorten des Anlagenstandortes, sondern sogar in weiter entfernten Gebieten des Südburgenlandes bzw. der Südoststeiermark zu Belastungen führen würden;
- die Zulassung des Betriebes des Hilfskessels und dessen Befeuerung mit Heizöl extra leicht zur Winterszeit verschärfe die Feinstaubproblematik, zumal diese gerade im Winterhalbjahr besonders stark auftrete; auch sei unklar, ob die vorgeschriebenen Grenzwerte für beide Kessel (Wirbelschicht- und Hilfskessel) insgesamt gelten würden oder jeweils pro Anlage, was eine Verdoppelung der Emissionen bedeute;
- der Transport der Abfälle führe zu erheblichen Lärm- und Schadstoffbelastungen, vor allem im Falle des LKW-Transportes; dieser würde sich besonders negativ, vor allem in Ungarn, auswirken, zumal die bestehende Bahninfrastruktur eine Abwicklung des Abfalltransportes in namhafter Größenordnung gar nicht zulasse;
- die Behörde hätte es unterlassen, den Betreibern der Anlage eine verpflichtende Bahnquote, also eine Mindestmenge der an- und abzutransportierenden Materialien (Abfälle, Reststoffe) vorzuschreiben;
- die Immissionsprognosen stünden mit den herrschenden meteorologischen Verhältnissen in Widerspruch; insbesondere sei unberücksichtigt geblieben, dass die Hauptwindrichtung eine maßgebliche Verfrachtung der Schadstoffe in Richtung Ungarn bewirke (das Immissionsmaximum befinde sich 2,8 km vom Anlagenstandort entfernt auf ungarischem Gebiet, das Einwirkungsgebiet betrage 4,5 km in Ungarn); damit sei gerade ungarisches Staatsgebiet, vor allem die Stadt Szentgotthárd und die nahe gelegenen Schutzgebiete (Natura 2000-Gebiet Örség) hauptsächlich und in unzumutbarer Weise betroffen, ohne dass die Auswirkungen auf die Bewohner von Szentgotthárd untersucht worden wären; es hätten auch in Ungarn Immissionsmessungen erfolgen müssen, zumal, wie die

Ergebnisse ungarischer Messstellen beweisen würden, dort eine besonders hohe Grundbelastung an Schadstoffen bestünde;

- die Angaben (in der UVE) hinsichtlich der zu erwartenden Höchstkonzentrationen im Norden der Anlage stünden im Widerspruch zur im Betriebsgebiet vorherrschenden westlichen Windrichtung; Ebenfalls zu berücksichtigen seien die so genannten SODAR-Messungen unberücksichtigt geblieben; das durch die ZAMG verwendete Gauß-Modell sei für die Berechnung nicht geeignet;
- das Burgenland sei als Feinstaub (PM₁₀)-Belastungsgebiet ausgewiesen; bei der gegebenen Belastung seien zusätzliche Emissionen (insbesondere an Feinstaub) absolut unzulässig; es müsse daher die Feinstaubbelastung gesenkt werden, da die derzeitige Belastung über den Grenzwerten liege; es sei nicht zulässig, einen weiteren Eintrag an Feinstaub durch geplante Anlagen zu genehmigen, selbst wenn dieser irrelevant wäre;
- entgegen dem Verfahrensergebnis seien die Auswirkungen des Vorhabens unter Immissionsgesichtspunkten keineswegs irrelevant, sondern es werde angesichts der zu verbrennenden Abfallmenge von 325.000 t/Jahr jedenfalls die Irrelevanzschwelle überschritten;
- das ungarische Recht kenne das Kriterium der „Irrelevanz“ nicht, sodass in einem belasteten Gebiet (und die Gegend um Szentgotthárd sei massiv mit Schadstoffen vorbelastet) überhaupt keine zusätzlichen Schadstoffe emittiert werden dürften;
- die Störfallszenarien seien nicht ausreichend untersucht worden, da der Ausfall der Rauchgasreinigung nicht geprüft worden sei; es sei daher unklar, welche Auswirkungen dieser Störfall nach sich ziehen könne; zumal auch die Beschreibung der Rauchgasreinigung unzulänglich sei;
- durch mangelnde IT-Sicherheit wäre der ordnungsgemäße Betrieb der Abfallverbrennungsanlage gefährdet;
- die Schadstoffemissionen würden das Kleinklima negativ beeinflussen, vor allem die Nebelbildung verstärken und damit zu vermehrter Schadstoff(Feinstaub)belastung führen; der vermehrt auftretende Nebel hätte überdies eine wachstumshemmende Wirkung auf Pflanzen;
- es sei nicht untersucht worden, welche Auswirkungen die so genannten Sekundärpartikel („sekundäre Aerosolbildung“) hätten;
- die Vorschriften von Schadstoffmessungen im angefochtenen Bescheid seien unzureichend (gefordert werden Messungen bereits vor Baubeginn, in der Betriebsphase für einen Zeitraum von länger als drei Jahren, an zusätzlichen Messstellen, hinsichtlich zusätzlicher Parameter, weiters, dass die Messergebnisse der ungarischen Seite zugänglich gemacht werden);

- die Folgen von Grenzwertüberschreitungen seien unklar;
- die Bürgerinitiative BIGAS legt ein Gutachten vom 17.3.2009, erstellt von Dr. Ing. Michael Schorling, Schorling & Partner, Beratende Ingenieure mit dem Titel „Berechnung der Belastungen durch Luftschadstoffe im Lafnitztal unter Berücksichtigung der Verbrennungsanlage RVH und des Straßenverkehrs in Heiligenkreuz, 8.9.2008“, vor; darin wird zusammengefasst folgendes dargelegt:

+ die überwiegende Zahl der Schadstoffkomponenten sei nicht mehr als irrelevant einzustufen, und zwar sowohl hinsichtlich der Kurzzeitwerte als auch der Langzeitwerte, sowohl für die Luftimmissionen wie auch für die Depositionen;

+ dieses Ergebnis resultiere aus der Anwendung des Rechenmodells WinKFZ, welches von Schorling & Partner entwickelt worden sei, es stelle ein mit der TA Luft konformes Lagrange-Partikelmodell dar;

+ die Heranziehung eines nur einjährigen meteorologischen Datensatzes, der direkt am Standort erfasst wurde, reiche nicht aus, damit könnten die Auswirkungen der Anlage nicht hinreichend ermittelt werden; die Auswahl des Bezugsjahres wäre nicht nachvollziehbar; es wären vielmehr die langjährigen mittleren Verhältnisse maßgeblich und weiters das Auftreten von Extremsituationen und deren Häufigkeiten; beides könne nur auf der Basis repräsentativer Daten aus langjährigen Beobachtungsreihen abgeleitet werden; die Auswertung eines Einzeljahres wäre hierfür unzureichend.

Der Környezetvédelmi Szenátus hat zu diesem Vorbringen folgendes erwogen:

5.2. Rechtsgrundlagen

Gemäß § 17 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) hat die Behörde bei der Entscheidung über den Antrag die in den betreffenden Verwaltungsvorschriften und im Abs. 2 bis 6 vorgesehenen Genehmigungsvoraussetzungen anzuwenden.

§ 17 Abs. 2, 4 und 5 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) lauten wie folgt:

„(2) Soweit dies nicht schon in anzuwendenden Verwaltungsvorschriften vorgesehen ist, gelten im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge zusätzlich nachstehende Genehmigungsvoraussetzungen:

- 1.
2.
 - a) gefährden,
 - b) Boden, die Luft, den Pflanzen- oder Tierbestand oder den Zustand der Gewässer bleibend zu schädigen, oder
 - c)
- 3.
- (4) Die Ergebnisse der Umweltverträglichkeitsprüfung (insbesondere Umweltverträglichkeitserklärung, Umweltverträglichkeitsgutachten oder

zusammenfassende Bewertung, Stellungnahmen, einschließlich der Stellungnahmen und dem Ergebnis der Konsultationen nach § 10, Ergebnis einer allfälligen öffentlichen Erörterung) sind in der Entscheidung zu berücksichtigen. Durch geeignete Auflagen, Bedingungen, Befristungen, Projektmodifikationen, Ausgleichsmaßnahmen oder sonstige Vorschriften (insbesondere auch für Überwachungs-, Mess- und Berichtspflichten und Maßnahmen zur Sicherstellung der Nachsorge) ist zu einem hohen Schutzniveau für die Umwelt in ihrer Gesamtheit beizutragen.

(5) Ergibt die Gesamtbewertung, dass durch das Vorhaben und seine Auswirkungen, insbesondere auch durch Wechselwirkungen, Kumulierung oder Verlagerungen, unter Bedachtnahme auf die öffentlichen Interessen, insbesondere des Umweltschutzes, schwerwiegende Umweltbelastungen zu erwarten sind, die durch Auflagen, Bedingungen, Befristungen, sonstige Vorschriften, Ausgleichsmaßnahmen oder Projektmodifikationen nicht verhindert oder auf ein erträgliches Maß vermindert werden können, ist der Antrag abzuweisen. Im Rahmen dieser Abwägung sind auch relevante Interessen der Materiengesetze oder des Gemeinschaftsrechts, die für die Realisierung des Vorhabens sprechen, zu bewerten.“

Hinsichtlich der mit anzuwendenden Verwaltungsvorschriften sind insbesondere die bereits im Abschnitt „Abfallwirtschaft und Abfalltechnik“ zitierten Bestimmungen des AWG 2002 (§§ 43, 47), die Abfallverbrennungsverordnung, weiters die Bestimmungen des Emissionsschutzgesetzes für Kesselanlagen, BGBl I 2004/150 idgF samt Luftreinhalteverordnung für Kesselanlagen, BGBl 1989/19 idgF, die 2. Verordnung gegen forstschädliche Luftverunreinigungen, BGBl 1984/1989 sowie das Emissionszertifikatgesetz, BGBl I 2004/46 idgF zu berücksichtigen.

Zusammenfassend ergibt sich aus diesen Rechtsvorschriften in Bezug auf die Verursachung von Schadstoffen durch zu genehmigende Anlagen, dass diese dem Stand der Technik entsprechen müssen und demgemäß die Emission von Schadstoffen ebenfalls nach dem Stand der Technik zu begrenzen ist, Leben und Gesundheit von Menschen nicht gefährdet werden sowie Nachbarn nicht unzumutbar belästigt und deren Eigentum bzw. dingliche Rechte nicht gefährdet werden dürfen. Hinsichtlich der zulässigen Emissionen sind Grenzwerte festzulegen.

Des Weiteren sind die Bestimmungen des Immissionsschutzgesetzes–Luft (IG-L), BGBl I 1997/115 idgF zu beachten. Nach dessen § 20 Abs. 1 bedürfen Anlagen gemäß § 2 Abs. 10, die nach den anzuwendenden Verwaltungsvorschriften des Bundes einer Genehmigungspflicht unterliegen, keiner gesonderten luftreinhalterechtlichen Genehmigungen und es gelten die Bestimmungen der Abs. 2 und 3 als zusätzliche Genehmigungsvoraussetzungen. Einschlägig für die vorliegende Verbrennungsanlage ist § 2 Abs. 10 Z 1 IG-L, wonach ortsfeste Einrichtungen, die Luftschadstoffe emittieren, als Anlagen im Sinne dieses Bundesgesetzes definiert werden.

§ 20 Abs. 2 und 3 IG-L lauten:

„(2)

Emi

ssionen von Luftschadstoffen sind nach dem Stand der Technik (§ 2 Abs. 8 Z 1 AWG 2002) zu begrenzen.

(3)

Sof

ern in dem Gebiet, in dem eine neue Anlage oder eine emissionserhöhende Anlagenerweiterung genehmigt werden soll, bereits eine Überschreitung eines Grenzwerts gemäß Anlage 1, 2 und 5b oder einer Verordnung gemäß § 3 Abs. 3 vorliegt oder durch die Genehmigung zu erwarten ist, ist die Genehmigung nur dann zu erteilen, wenn

1. die Emissionen der Anlage keinen relevanten Beitrag zur Immissionsbelastung leisten oder
2. der zusätzliche Beitrag durch emissionsbegrenzende Auflagen im technisch möglichen und wirtschaftlich zumutbaren Ausmaß beschränkt wird und die zusätzlichen Emissionen erforderlichenfalls durch Maßnahmen zur Senkung der Immissionsbelastung, insbesondere auf Grund eines Programms gemäß § 9a oder eines Maßnahmenkatalogs gemäß § 10 dieses Bundesgesetzes in der Fassung des Bundesgesetzes [BGBl. I 2003/34](#), ausreichend kompensiert werden, so dass in einem realistischen Szenario langfristig keine weiteren Grenzwertüberschreitungen anzunehmen sind, sobald diese Maßnahmen wirksam geworden sind.“

In den Anlagen 1, 2 und 5b werden Immissionsgrenzwerte bzw. Zielwerte festgelegt, die gemäß § 3 Abs. 1 bzw. 2b im gesamten Bundesgebiet und zum Schutz der menschlichen Gesundheit gelten.

Mit Verordnung des Landeshauptmannes von Burgenland vom 21.6.2006, LGBl. Nr. 31/2006 in der Fassung LGBl. Nr. 38/2007, wurde das gesamte Burgenland als Sanierungsgebiet im Sinne des § 2 Abs. 8 IG-L zur Verringerung der Immission des Luftschadstoffes PM₁₀ festgelegt. Auch in der Verordnung über belastete Gebiete (Luft) zum UVP-G, BGBl II 2008/483, ist das Burgenland hinsichtlich des Parameters PM₁₀ angeführt (§ 1 Abs. 1 Z 1).

5.3. Végkövetkeztetések

5.3.1. Általánosságok

A Környezetvédelmi Szenátus a fellebbezési kérelem vonatkozó jogszabályai alapján az „Emisszió – immisszió” témakörben az alábbi eredményre jutott:

Az első fokú eljárás keretében a tervezett projekt megvalósítása esetén várható emissziók és azok környezeti hatásai tekintetében részletes és alapos szakértői tevékenységre került sor. Részleteiben a gépészeti és biztonságtechnikai szakértő (Edmund Bucsich, okleveles mérnök), a zajtechnológia és gépgyártás (Johann Trettlér, okleveles mérnök), a termikus folyamattechnológia és szagmissziók (Dr. techn. Harald Raupenstrauch, okleveles mérnök, egyetemi tanár), meteorológia, klíma és légszennyezőanyag-immisziók (Elisabeth Scheicher), mezőgazdaság, vegetáció, talaj (Albert Mehsam, okleveles mérnök) további környezet-egészségügy (Dr. med. Manfred Neuberger, egyetemi tanár) szakértők szakvéleményeire kell utalni. A szakvéleményezés során a különféle üzemi körülményeket a lehetséges

üzemzavarokkal együtt alaposan megvizsgálták. A vizsgálat kiterjedt a zaj-, szag és (egyéb) légszennyezőanyagok kibocsátása tekintetében várható hatásokra, mégpedig különféle tüzelőanyag-összetételek esetén is (ehhez I. Dr. techn. Raupenstrauch, okl. mérnök, egyetemi tanár 2008. VI. 28-i szakvéleményének 11. oldalát a szemétegetéssel kapcsolatban, illetve Edmund Bucsich okl. mérnök, gépgyártási és biztonságtechnikai hatósági szakértő 2008. VI. 16-i szakvéleményét a segédkazánról, különösen a 25. oldalon kezdődő részt) és különféle forgatókönyveket a hulladékok oda- és elszállítására vonatkozólag (pl. Trettler, ill. Scheicher szakértők szakvéleménye).

Összefoglalva mindezekből azt lehetett levezetni, hogy a tervezett projekt – a káros anyagok korlátozására vonatkozó óvintézkedésekkel együtt – a technika mai állásának megfelelő, az emissziók tekintetében óvatosságból javasolt kikötések betartása esetén a törvényileg meghatározott határértékek túllépése nem várható (I. Dr. techn. Raupenstrauch és Bucsich szakértők fent idézett szakvéleményeit; zajtechnológiai tekintetben Johann Trettler okl. mérnök 2008. VI. 26-i szakvéleményét, különösen a 21. oldalt), az emissziókat az alkalmazott technológia alapján az adott keretfeltétek mellett a lehető legalacsonyabb szinten tartják és ezért azoknak nem lesz releváns hatása a környezetre (Scheicher szakértő 2008. VI. 26-i szakvéleménye és annak kiegészítései). Ebből Dr. med. Manfred Neuberger orvosszakértő (2008. VII. 3-i szakvéleményében és annak kiegészítéseiben) azt a következtetést tudta levonni, hogy az elképzelt projekt és kikötések szerinti megvalósítása esetén az emberi egészségre gyakorolt negatív következménytől nem kell tartani, és a szomszédokat sem zavarja túlzott mértékben. Hasonlóképpen a fenti szakvéleményezés képezte az alapját Albert Mehsem okl. mérnök, hatósági mezőgazdasági szakértő 2008. VI. 18-i azirányú értékelésének is, miszerint a talajban és a későbbiekben a gyümölcsökben, zöldségekben és szántóföldi növényekben károsanyag-felhalmozódás nem fog előfordulni.

A fentiek alapján az első fokú hatóság még az itt figyelembe veendő szempontok mellett is jogszerűen adhatta ki az engedélyt a tervezett létesítményre, kikötések előírása mellett. A fellebbezési eljárásban szükségessé vált Scheicher Elisabeth és Dr. techn. Harald Raupenstrauch egyetemi tanár szakértők újbóli bevonása, amely azonban, amint azt a továbbiakban látni fogjuk, a helyzet megítélésében változást nem idéz elő.

A fellebbezőknek a környezeti hatásvizsgálatot illető kritikája tekintetében, különösen, miszerint az nem lenne teljes körű, illetve helytálló, arra kell utalni, hogy bár a döntés során figyelembe kell venni a környezeti összeférhetőségre vonatkozó nyilatkozatot, ez nem az egyedüli alapja a projekt megítélésének (Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 4. bekezdés). Szakmai szempontból sokkal inkább az mérvadó, hogy rendelkezésre áll-e teljes körű, megalapozott és ellenmondásmentes szakvéleményezés, amelyet azonos szakmai szinten nem támadtak meg (*Ennöckl/N. Raschauer*, Kommentar zum UVP-G, 2. kiadás (2006), 15. széljegyzet a 17. §-hoz). Mivel ezek a követelmények teljesültek, a környezeti összeférhetőségre vonatkozó nyilatkozatot illető, a szakértői véleményezést ebben az összefüggésben figyelmen kívül hagyó kritika eredményre nem vezethetett.

Egyebekben a fellebbezési kérelemben foglaltakkal szemben az alábbiakat rögzítjük:

5.3.2. A nem megfelelő (túl alacsonynak vett) károsanyag-tartalmak, ill. az ezekből következő hulladékégetési emissziós értékek kifogásáról, illetve az ultrafinomporterhelésről

Der SV Univ.-Prof. DI Dr. techn. Dr. Raupenstrauch hat sich in seinem Gutachten vom 28.6.2008 ausführlich mit der zum Einsatz gelangenden Technologie und den zu erwartenden Emissionen auseinandergesetzt und ist nachvollziehbar zum Schluss gekommen, dass diese dem Stand der Technik entsprechend begrenzt werden (Seiten 36 ff). Er hat die zu erwartenden Schadstoffe auch unter dem Gesichtspunkt unterschiedlicher Brennstoffmischverhältnisse betrachtet und seine Ergebnisse durch Vergleich mit anderen Müllverbrennungsanlagen in Österreich belegt (Seite 42). Daraus ist insbesondere auch zu ersehen, dass der mehrfach angezweifelte Wert für die Parameter Quecksilber problemlos erreichbar ist. Die dagegen vorgebrachten Zweifel sind für den Környezetvédelmi Szenátus dem gegenüber in keiner Weise begründet und nachvollziehbar. Angesichts des Umstandes, dass im vorliegenden Fall dem Stand der Technik gemäß und in der Praxis vielfach erprobte Technologien zum Einsatz kommen, besteht kein Grund zur Annahme, dass die vorgegebenen Werte nicht eingehalten werden könnten. Es gibt auch keinen Anlass zur Vermutung, dass die im vorliegenden Fall zum Einsatz gelangenden Brennstoffe (Abfälle) hinsichtlich des Schadstoffgehaltes andere Eigenschaften als jene hätten, die bei den zu Vergleichszwecken herangezogenen Anlagen eingesetzt wurden.

Die Bedenken hinsichtlich der Belastung durch Ultrafeinstaub ($PM_{2,5}$) wurden bereits in der Gutachtensergänzung Mag. Scheichers vom 6.10.2008 mit der Erklärung entkräftet, dass Ultrafeinstaub als Teilmenge von PM_{10} nicht mit demselben gleichgesetzt werden dürfe und die aus der gegenständlichen Anlage resultierende Zusatzbelastung max. 0,1 % eines zukünftig geltenden Zielwertes betragen werde.

5.3.3. A dioxin káros mértékű kibocsátásával kapcsolatos aggályokról

Diesbezüglich erläuterte der SV Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauch in seinem Gutachten vom 20.6.2008 unter Bezugnahme auf aktuelle Dioxinmessungen, dass die Emissionen vergleichbarer Anlagen signifikant geringer wären als die jeweils vorgeschriebenen Grenzwerte. Auch im vorliegenden Fall sind demnach keine erhöhten Dioxinmessungen zu erwarten. Der Situation im Anfahrbetrieb werde durch Auflage 17 Rechnung getragen, wonach zur Reduzierung der PCDD/F-Emissionen beim Anfahren der Anlage auf Werte unterhalb des Grenzwertes durch Dosierung von Aktivkoks vor Anfahren des Gasbrenners bzw. Ölbrenners zu erfolgen habe (Id.. GA Seite 67). Im Übrigen gelten die Erwägungen zu Abschnitt 5.3.1. analog.

Auf die Sonderstellung der Abfallarten 57116 (PVC-Abfälle und Schäume auf PVC-Basis), 57126 (fluorhaltige Kunststoffabfälle) und 59306 (sortierte, nicht gefährliche Laborabfälle und Chemikalienreste) ist der Gutachter für Abfallwirtschaft Dipl.Ing. Grath eingegangen und hat wegen möglicher Halogenehalte von über 50 % eine Auflage (1.9 im Bewilligungsbescheid) vorgesehen, wonach der Anteil dieser Abfälle auf 25 t/d bezogen auf eine Brennstoffwärmeleistung von 99 MW begrenzt wird, um auch bei ungünstiger Abfallzusammensetzung wesentliche Erhöhungen des Halogeneintrages in die Anlage zu vermeiden.

5.3.4. Állásfoglalás azon aggálllyal kapcsolatban, miszerint a hulladék égetése során veszélyes mérgek jöhetnek létre, valamint hogy ismeretlen mérgező anyagok fordulhatnak elő, melyek mérését nem írták elő, s így előfordulhat, hogy észrevétlenül maradnak

Auch auf die Befürchtung hinsichtlich zusätzlicher (nicht von der Grenzwerteregelung erfasster) Stoffe und deren Gefährlichkeit sind die Sachverständigen in nachvollziehbarer Weise eingegangen (ld. dazu GA Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauch vom 28.6.2008, Seite 57, unter Hinweis auf zahlreiche wissenschaftliche Untersuchungen) und zum Ergebnis gekommen, dass daraus resultierende Gefahren, insbesondere für die Gesundheit von Menschen auszuschließen sind (GA o. Univ.Prof. Dr. med. Neuberger vom 3.7.2008, Seite 49).

Aufgrund dieser Ausführungen schließt sich der Környezetvédelmi Szenátus auch der Einschätzung des SV Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauch (Seite 61) an, dass die Vorschreibung der Emissionsmessung von nicht in § 14 AVV vorgesehenen Parametern weder notwendig noch verhältnismäßig wäre.

5.3.5. Az aggályosnak tartott túlzott szagterhelésről

Ezt az aggályt a Környezetvédelmi Szenátus nem osztja, hiszen Dr. techn. Raupenstrauch szakértő, okleveles mérnök, egyetemi tanár, kifejtette, hogy a szagmissziók korlátozása – az általa előírányzott (és a határozatban előírt) kikötésekre való tekintettel – megfelel a „technika legmagasabb szintjének“ (l. a szakvélemény 59. oldalát). A Scheicher szakértő 2008. VI. 26-i szakvéleménye 21. oldalán kifejtettek szerint az észlelhető szagterhelés már 200 méteres távolságban is messze az éves órák 2 %-a alatt van, és ezért további zavaró hatásra nem kell számítani (erre vonatkozólag l. Dr. med. Neuberger orvosszakértő, egyetemi tanár, szakvéleményének 50. oldalát). Ha már a létesítménytől pár száz méter távolságban is csak marginálisan érezhetőek a szagok, akkor kizárható, hogy a fellebbezők által felsorolt szomszédos helységekből, sőt Burgenland, Stájerország vagy Magyarország távolabb fekvő területein szagterhelések jelentkezzenek.

5.3.6. A teherautó és vasúti forgalom által adódó zaj- és károsanyag-terhelés nem kellő mértékű figyelembe vételéről, és a kötelező vasúti arány előírásának elmulasztásáról

Az itt említett emissziók hatásait is alaposan megvizsgálták – a különféle szóba jöhető forgatókönyvek figyelembe vételével –, valamennyi vonatkozásában azzal az eredménnyel, hogy a várható többletterhelés a nem releváns tartományban mozog és így jogellenes sérelem nem várható (a maximális zajszintnövekedés nem haladja meg az 1 dB-t, és így az észlelhetőségi határ alatt van, l. Trettler szakértő, okleveles mérnök szakvéleménye 28. oldalon kezdődő részét; légszennyezőanyagok vonatkozásában határérték-túllépésre nem kerül sor, ill. irreleváns többletterhelés nem lép fel, l. Elisabeth Scheicher szakvéleményét). Hangsúlyozni kell, hogy ez az eredmény a legtöbb kritikával illetett szállítási változat, a „100 % teherautó” esetén is érvényes (l. Scheicher szakértő szakvéleményét, többek között a 25. oldalon), amely összességében a többihez képesti legkedvezőtlenebb változatot jelenti (ami nem jelenti szükségszerűen ugyanezt az egyes érintett területekre; ugyanis a magas vasúti aránnyal fémjelzett változat Szentgotthárdnak a zaj szempontjából – a

vágányberendezések közelsége miatt – kissé kedvezőtlenebbnek bizonyult, de nem jogellenesnek, I. Trettler szakértő, okleveles mérnök szakvéleménye 31. oldalát); az úgynevezett „non-exhaust-emissziók” is figyelembe lettek véve (I. Scheicher szakértő kiegészítő szakvéleményét). Még ha helytálló is lenne az az állítás, miszerint nem volna lehetséges a hulladékszállítás körében jelentős mennyiségeket vasúton mozgatni, mert nem ehhez nem áll rendelkezésre elegendő infrastruktúra (ez az állítás egyébként ellentmondásban van a vasúttechnikai szakvéleménnyel), ez döntő jelentőséggel nem bírna.

A 10.7.3. fejezetben kifejtettek alapján a 20.4 számú kikötés módosításra került, úgyhogy a vasút mint közlekedési eszköz minimum a szállított tömeg 50 %-ában való használata kötelezően előírásra került, és ezáltal az immisszió-minimalizálási okokból kifejtett aggályok végeredményben érvényesültek.

5.3.7. A többletterhelés irrelevanciájáról és az irrelevanciakritérium alkalmazhatóságáról a Magyar Állam területén jelentkező hatások tekintetében

A többletterhelések irrelevanciájának kérdésével az 1. fokú hatóság határozata 167. oldalán kezdődő részén részletesen foglalkozott, és kifejtette a Környezetvédelmi Szenátus e témához kapcsolódó állandó joggyakorlatát. Az ismétlések elkerülése érdekében erre utalunk vissza.

Az első fokú eljárásban beszerzett szakvélemények és Scheicher szakértő 2009. XII. 9-i szakvéleménye alapján teljes körűen és megalapozottan igazolt, hogy a meghatározott immissziós értékek betartásra kerülnek, ill. amennyiben a határértékeket az előzetes terhelés miatt már túllépték (finompor/PM₁₀), az immissziók nem járulnak hozzá releváns mértékben az immissziós terheléshez (Immisszióvédelmi törvény – levegővédelmi rész (IG-L) 20. § 3. bekezdés 1. pont), mivel a létesítményfüggő többletterhelés nem fogja meghaladni a rövid távú érték 3 %-át, illetve a hosszú távú érték 1 %-át. Nem támaszkodik szakmailag egyenértékű szakértői állásfoglalásra az az állítás, mely szerint az irrelevanciaküszöböt túllépő immissziók várhatók (l. az 5.3.8. fejezetben kifejtettek is).

Az irrelevancia elve az osztrák jogban az Immisszióvédelmi törvény – levegővédelmi része (IG-L) 20. § 3. bekezdés (továbbá a Kazánok emisszióvédelmi törvénye (EG-K) 5. § 2. bekezdés 3. pont, az Iparüzésről szóló törvény 77. § 3. bekezdés) jelenik meg. Így ellenkezik a fennálló jogi helyzettel az az állítás, mely szerint a terhelt területeken semmilyen további emisszió nem engedhető meg. A magyar fellebbezők azon érvelésére, mely szerint a magyar jogrend nem ismeri az irrelevanciakritérium jogintézményét, a válasz az, hogy a tárgyi ügyben az osztrák jog alkalmazandó (vö. a hulladékgyártás témájára vonatkozó fejtegetésekkel a 3. fejezetben).

5.3.8. A légszennyezőanyagok általi terhelés és azok szétterjedés számítása, valamint az alkalmazott módszerek megkérdőjelezéséről

Scheicher szakértő a fent említett szakvéleményben állást foglal a környezeti összeférhetőségi nyilatkozatban található adatokra, az alkalmazott módszerekre és a prognózisokra vonatkozólag, és a projekt hatásait a várható immissziók tekintetében is megítélte. Ennek során arra az eredményre jutott, hogy még a legkedvezőtlenebb eset feltételezése esetén és a létesítménytől kb. 400 -600 méterre északnyugatra

várható immissziós maximum helyén sem kell számítani határérték-túllépésére, illetve az előzetes terhelés miatt kritikus finomporérték vonatkozásában releváns, illetve mérhető többletterhelésre. Ebből érthető módon azt a következtetést vontta le, hogy a távolabb fekvő területekre még kevesebb releváns hatás várható. Ezzel megdőlték a magyar szomszédok, illetve környezetvédelmi szervezetek által már az első fokú eljárásban kifejtett nézetek, melyek most a fellebbezési eljárásban legnagyobb részben megismétlésre kerültek. A fellebbezők azon állításának, mely szerint az uralkodó szélirány miatt az immissziós maximum meghatározásánál ellentmondást, illetve hibát vélnek felfedezni, nyilvánvalóan az az téves feltevés képezi az alapját, hogy az immissziós maximumot (szükségszerűen) az uralkodó szélirány határozza meg.

Az úgynevezett „SODAR-mérések“ jelentősége tekintetében a Környezetvédelmi Szenátus kiegészítő megbízást adott Scheicher szakértőnek, aki 2009. XII. 9-i szakvéleményében egyértelműen és laikusok számára is belátható módon arra az eredményre jut, hogy az első fokú eljárásban szakvéleménye alapját képező meteorológia mérések és adatok a szétterjedés kielégítő, a technika mai állásának megfelelő megítélését tették lehetővé, (további) SODAR-mérésektől olyan eredmény nem várható, amely a megítélés változásához vezethetne, már csak azért sem, mert a számított többletterhelés az üzemeltetés fázisában minden káros anyagra nézve az irrelevanciaküszöb alatt lenne, úgyhogy a maximum esetlegesen módosuló helye a megítélés megváltozását nem vonná maga után. Ez annál is inkább kézenfekvő, mivel a szakértő kifejti, hogy a számítás alapját többféle szempontból is a legkedvezőtlenebb feltételezések képezték (az előzetes terhelések mindenkor legmagasabb koncentrációjának alapul vétele, az előzetes és a többletterhelés lineáris összeadása, biztonsági ráhagyás beszámítása a füstgáz áramlásánál).

Ennek értelmében alaptalan számos magyar fellebbező azon előadása, miszerint az uralkodó szélirány alapján elsősorban a magyar terület lenne érintett, ahol jogellenes zavaró és egészségkárosító hatásoktól kellene tartani. A rendelkezésre álló szakvélemények alapján a hatások a magyar területre nézve is megfelelő biztonsággal felbecsülhetők, úgyhogy sem további immissziós mérésekre, sem pedig további számításokra nincs szükség. Tekintettel arra a körülményre, hogy a Magyarországon várható értékek az Ausztriában prognosztizált immissziós maximum alatt helyezkednek el, semmiképp nem várható releváns többletterhelés, függetlenül a magyarországi magas alapterhelésre vonatkozó állítás helytállóságától (így azon aggály is alapját veszti, miszerint az Órség Natura-2000 terület sérülhet; erre vonatkozóan részletesen I. a Természetvédelem című 7. fejezetet).

Der hinsichtlich der Bestimmung der Immissionsbelastung erhobenen Kritik auf Grundlage der von der Bürgerinitiative BIGAS vorgelegten Ausführungen des Dr. Schorling begegnet die Sachverständige in ihrem Gutachten vom 9.12.2009 in überzeugender Weise zusammengefasst wie folgt:

- Durch Heranziehung meteorologischer Daten des Standortes und Zugrundelegung einer Worst-Case-Betrachtung hinsichtlich mehrerer Annahmen erfolgte eine konservative, d.h. sehr vorsichtige Abschätzung der zu erwartenden Auswirkungen.

- Die Argumente Dr. Schorlings zu den Emissionsfaktoren im Straßenverkehr sind unrichtig bzw. stammten aus mittlerweile vom selben Institut (BUWAL) durch spätere Untersuchungen revidierten Arbeiten.
- Aufgrund von bereits im erstinstanzlichen Verfahren aufgezeigten Digitalisierungsfehlern in den Gutachten Dr. Schorlings (die dieser zwar anerkannt, aber nun neuerlich seiner Argumentation zugrunde gelegt hätte) werde die Auswirkung der Bebauungsstruktur überschätzt.
- Die von Dr. Schorling geforderte Ausdehnung des Untersuchungsgebietes stehe im Widerspruch zu dem von ihm berechneten Immissionsmaximum innerhalb des seinerseits kritisierten Untersuchungsgebietes. Die diesbezügliche Forderung sei daher unschlüssig.
- Die von Dr. Schorling erwartete erhöhte Emissionsbelastung im Anfahrbetrieb sei aufgrund der gemäß Abfallverbrennungsverordnung zu betreibenden Anlage nicht zu befürchten, da bis zum Erreichen der vorgegebenen Mindesttemperatur zwingend Ersatzbrennstoffe zum Einsatz kommen müssten, welche nur zu geringen Staubemissionen – auch ohne Abgasreinigung – führten. Die Befürchtungen in Bezug auf den Anfahrbetrieb könnten daher von vornherein nicht eintreten.
- Die Kritik am verwendeten Ausbreitungsmodell (Gauss Modell ADMS) sei nicht berechtigt, da dieses Modell durchaus für komplexes Gelände geeignet wäre, die Behauptung der Unterschätzung von Jahresmittelwerten durch Vergleich von Simulations- und Messdaten nicht belegt würde, sowie das Problem unterschiedlicher Streuungsparameter sowohl für Gauss- als auch Lagrange-Modelle gelte.
- Immissionskonzentrationen seien nicht nur von der Windgeschwindigkeit, sondern auch von anderen Faktoren (Ausbreitungsbedingungen) abhängig.
- Die Kritik am Romberg-Verfahren (Umwandlung von NO in NO₂) sei unberechtigt, die Praxis zeige eine gute Übereinstimmung von Umrechnungs- mit Messergebnissen.
- Die von Dr. Schorling zugrunde gelegten Quecksilber-Emissionen seien 333 unrichtig (0,052 mg/Nm³). Die Depositionsgeschwindigkeit für die Berechnung von Quecksilber könne aus den verwendeten Modellen nicht abgeleitet werden; im übrigen sei die Möglichkeit des Einbringens quecksilberbelasteter Abfälle geringer als bei konventionellen Müllverbrennungsanlagen; außerdem sei eine kontinuierliche Quecksilberemissionsmessung vorgesehen.
- Die TA Luft-Konformität des von Dr. Schorling verwendeten Ausbreitungsmodells sei nicht gegeben.

Aus all diesen Gründen bestehe für die Sachverständige kein Anlass, aufgrund dieser Ausführungen ihre bisherigen gutachtlichen Äußerungen zu revidieren.

Im Rahmen des Parteiengehörs sind die BerufungswerberInnen diesen Ausführungen nicht auf gleicher fachlicher Ebene entgegengetreten, sondern haben lediglich behauptet, die Begutachtung Mag. Scheichers in erster Instanz sei durch die Ausführungen Dr. Schorlings widerlegt worden und die SV Mag. Scheicher möge daher durch einen anderen Gutachter ersetzt werden. Außerdem hätte die Sachverständige die Ermittlung der Ausbreitung der Emissionen der Anlage auf Grundlage der ÖNORM M 9440 im Rahmen der UVE nicht beanstandet, obwohl die genannte ÖNORM nur auf „mittlere Emittenten“, was die Anlage der RVH nicht wäre, anwendbar sei. Dagegen sei die in dieser Norm enthaltene Vorgabe einer zweijährigen Messreihe in Bezug auf meteorologische Daten nicht erfüllt worden.

Diesem Vorbringen kommt keine Berechtigung zu. Den BerufungswerberInnen ist es nicht gelungen, begründete Zweifel an den Aussagen Mag. Scheichers zu erwecken. Vielmehr werden die Ausführungen Dr. Schorlings aufgrund der Stellungnahme Mag. Scheichers vom 9.12.2009 (in Verbindung mit der Begutachtung in erster Instanz) als nicht stichhaltig erkannt. Dem Einwand bezüglich der Anwendung der ÖNORM M 9440 ist entgegenzuhalten, dass diese Regelungen für große, mittlere und kleine Emittenten enthält; für große Emittenten ist bei der Immissionsberechnung die Berücksichtigung zusätzlicher Gesichtspunkte (z.B. immissionsklimatologische Untersuchungen) und die Heranziehung meteorologischer Fachkriterien gefordert (Seite 3). Genau dies ist im vorliegenden Fall durch die Begutachtung Mag. Scheichers sichergestellt worden. Die Annahme der Repräsentativität einer (nur) einjährigen Messreihe ist im Gutachten vom 9.12.2009 plausibel mit der Übereinstimmung der Ergebnisse mit langjährigen Messungen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung begründet worden. Aufgrund der unbestreitbar gegebenen, durch Schlüssigkeit und Nachvollziehbarkeit der Ausführungen bestätigten Fachkunde der Sachverständigen besteht für den Környezetvédelmi Szenátus keinerlei Veranlassung, in diesem Fachgebiet einen anderen bzw. zusätzlichen Gutachter (bzw. „Obergutachter“) zu bestellen. Auch ist die Befassung eines Sachverständigen in erster Instanz nach einhelliger Rechtsprechung (ld. Közigazgatási Bíróság (VwGH) 17.5.2001, 97/07/0224) kein Hinderungsgrund für dessen Beiziehung im Berufungsverfahren.

Zu dem von den Projektwerberinnen vorgelegten Gutachten von Ao. Univ. Prof. Dr. Puxbaum vom 21.1.2010 ist zu bemerken, dass dieses die bereits im erstinstanzlichen Verfahren geäußerten Kritikpunkte gegenüber den Ausführungen Dr. Schorlings aufgreift und bestätigt, aber Ebenen auszusammenschließen keine zusätzlichen Erkenntnisse liefert, weshalb sich eine weitere Auseinandersetzung damit erübrigt.

Der Környezetvédelmi Szenátus hegt somit keine Bedenken, die Begutachtung durch die SV Mag. Scheicher der Entscheidung zugrunde zu legen. Diese hat, wie bereits eingangs erwähnt, ergeben, dass immissionsseitig keine Grenzwertüberschreitung bzw. keine relevante Zusatzbelastung zu erwarten ist, und zwar sowohl auf österreichischem Staatsgebiet, wo die Immissionsmaxima auftreten werden, als auch auf ungarischem Gebiet, wo die rechnerisch zu erwartende Zusatzbelastung noch geringer ausfallen wird. Die diesbezüglichen Einwände sind damit entkräftet.

5.3.9. A szekunder aerosolképződésről

Aufgrund diesbezüglichen Berufungsvorbringens wurde die SV Mag. Scheicher auch mit der Frage befasst, ob mit der Bildung von Sekundärpartikeln zu rechnen sei und welche Auswirkungen diese im Untersuchungsgebiet der geplanten Anlage haben könnten. In ihrer Stellungnahme vom 9.12.2009 erläuterte die Sachverständige die Rahmenbedingungen für das Entstehen sekundärer Aerosole und legte dar, dass dies erst in einer Entfernung von mehreren Kilometern vom Standort der Abfallverbrennungsanlage zu erwarten sei, wo bereits eine deutlich geringere Zusatzbelastung als am Immissionsmaximum zu erwarten sei. Selbst bei sehr vorsichtiger Betrachtung (Annahme, dass das gesamte NO_x zu Ammoniumnitrat umgewandelt wird, Zugrundelegung der höchsten Messwerte an Stickstoffoxyden, Addition von Primäremission und sekundären Partikeln) kommt die Sachverständige zum Ergebnis, dass das Irrelevanzkriterium von 1 % auch bei ungünstigsten Annahmen eingehalten würde. Dazu käme noch, dass mit zunehmender Entfernung (mehrere Kilometer von der Anlage) bereits eine deutliche Verringerung der Primäremissionswerte stattgefunden habe.

Diesen Ausführungen sind die BerufungswerberInnen im Rahmen des Parteiengehörs nicht entgegengetreten, sodass die auch in diesem Punkt schlüssigen Ausführungen der Sachverständigen der Entscheidung zugrunde gelegt werden können. Es ist daher auch Ebben az összefüggésben davon auszugehen, dass keine Gefahrenerhöhung hinsichtlich der in Betracht kommenden Schutzgüter aus der Bildung sekundärer Aerosole resultiert. Das von den Projektwerberinnen vorgelegte Gutachten des Ao. Univ. Prof. Dr. Hans Puxbaum vom 21.1.2010 kommt im Übrigen zum gleichen Ergebnis und bedarf auch an dieser Stelle keiner weiteren Erörterung.

5.3.10. A helyi klíma érintettsége, különösen a többletködképződés és annak negatív hatásai

Die SV Mag. Scheicher ist in ihrem Gutachten vom 26.6.2008 bereits auf diese Frage eingegangen und zum Ergebnis gelangt, dass eine eventuelle Tendenz zu etwas längeren Nebelsituationen im Rahmen der natürlichen Variabilität der meteorologischen Verhältnisse läge und im Übrigen keine negativen Auswirkungen auf das Lokalklima zu befürchten wären (Id. GA Seite 25).

5.3.11. Az üzemzavar-forgatókönyvek nem kielégítő vizsgálatáról

Das diesbezügliche Vorbringen deckt sich nicht mit dem Verfahrensergebnis; vielmehr ist u.a. der SV Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauch in seinem Gutachten vom 20.6.2008, Seite 68, auf diese Frage eingegangen und hat dargelegt, dass bei Ausfall der Rauchgasreinigungsanlage die Festbrennstoffzufuhr sofort gestoppt würde. Die Staubabscheidung mittels Zyklon finde auch in diesem Zustand statt, die geringe Fracht an verbleibenden Schadstoffen sowie die hohe Verdünnung ließen keine Gefährdung erwarten. Auch die Kritik an der Beschreibung der Rauchgasreinigung wurde bereits im erstinstanzlichen Verfahren entkräftet (GA Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauch, Seite 66). Allenfalls mögliche Störfälle und die Ebben az összefüggésben stehende Vorgangsweise in Bezug auf den Hilfskessel wurden eingehend begutachtet (GA DI Bucsich, Seiten 28ff).

5.3.12. A számítástechnikai biztonságról

Über Auftrag der Berufungsbehörde führte der SV für thermische Verfahrenstechnik und Geruchsemissionen, Univ.Prof. Dipl.Ing. Dr. Harald Raupenstrauch zum diesbezüglichen Berufungsvorbringen ergänzend aus, dass die Leittechnik der Abfallverbrennungsanlage nicht mit dem Internet verbunden sei, weshalb eine Gefährdung durch aus dem Internet stammende Schadsoftware nicht gegeben sei. Auch im unwahrscheinlichen Fall eines Virenbefalles würde die Anlage selbständig abschalten und in den eigensicheren Zustand übergehen. Von einer Gefährdung im Zusammenhang mit Problemen der IT-Sicherheit sei daher nicht auszugehen.

Demgegenüber bringen mehrere BerufungswerberInnen im Rahmen des Parteiengehörs vor, dass Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauch fachlich nicht qualifiziert sei, Probleme aus dem Gebiet der Informationstechnologie zu beurteilen, weshalb die Bestellung eines einschlägigen Fachmannes als Sachverständigen beantragt werde. Des Weiteren werden die nach Ansicht der BerufungswerberInnen – auch im Fall des „Inselbetriebes“ – gegebenen Gefahren vor allem im Zusammenhang mit Schadsoftware vorgetragen und eine gutachterliche Stellungnahme des Dr. Ing. Markwitz vom 9.2.2010 vorgelegt, worin verschiedene Kontroll- und Schutzmaßnahmen vorgeschlagen werden.

Der Környezetvédelmi Szenátus vermag aus folgenden Erwägungen der Ansicht der zu diesem Thema argumentierenden BerufungswerberInnen nicht beizutreten:

Die die Qualifikation des von der Behörde beigezogenen Sachverständigen in Zweifel ziehenden BerufungswerberInnen übersehen, dass die Fragestellung der Behörde nicht auf die Verhinderung von IT-Problemen (welcher Art auch immer) an sich, sondern auf deren mögliche Auswirkungen auf die zu wahrenen Schutzgüter, vor allem aufgrund befürchteter unkontrollierter Emissionen der Abfallverbrennung, gerichtet war. Dies zu beantworten, fällt ohne Zweifel in den Fachbereich des Sachverständigen für Verfahrenstechnik. Weder die BerufungswerberInnen selbst noch Dr. Ing. Markwitz nehmen auf diesem Gebiet eine besondere Fachkunde für sich in Anspruch. Der Környezetvédelmi Szenátus hegt daher keine Bedenken, den Ausführungen Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauchs zu folgen, wonach im Ergebnis – selbst im unwahrscheinlichen Fall eines Sicherheitsproblems trotz fehlender Verbindung zum Internet- keine Gefährdung von der Anlage der RVH ausgehen wird, weshalb diesbezüglich keine weiteren Auflagen zu erteilen sind. Es besteht im Hinblick auf die eindeutigen Ausführungen Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauchs auch keine Veranlassung, zu diesem Thema zusätzlich noch einen weiteren Sachverständigen zu befassen. Auch wenn aufgrund der vorliegenden Gutachten feststeht, dass im IT-Störfall von der Anlage keine Gefahren für die Umwelt ausgehen, ist es als selbstverständlich anzusehen, dass die Betreiberin der Anlage – schon im Eigeninteresse – entsprechende Vorkehrungen zur Vermeidung des Zutritts Unbefugter sowie zur Verhinderung uU kostenintensiver Schäden an Software (Firewall, Virenschutz etc.) treffen wird. Auch auf die vom Sachverständigen erwähnte TÜV-Überprüfung ist hinzuweisen.

5.3.13. A használatívíz-ellátással kapcsolatos üzembiztonságról

Der Sachverständige für thermische Verfahrenstechnik und Geruchsimmission wurde aufgrund von im Berufungsverfahren aufgetauchter Bedenken auch mit der Frage der möglichen negativen Auswirkungen einer nicht ausreichenden Wasserversorgung befasst. Er legte dazu dar, dass für den Fall der nicht ausreichenden Wasserversorgung die Brennstoffzufuhr unterbrochen würde, was durch das Vorsehen einer fehlersicheren Sicherheitssteuerung für die sicherheitstechnisch bedeutsamen Anlagenteile gewährleistet sei. Eine Erhöhung von Emissionen bzw. eine Gefährdung von Anlagenteilen würde dadurch ausgeschlossen.

Aufgrund dieser Ausführungen besteht für den Környezetvédelmi Szenátus keine Notwendigkeit zur Vorschreibung von zusätzlichen Maßnahmen; insbesondere bedurfte es auch keiner ergänzenden Prüfung, ob die subsidiär vorgesehene Wasserlieferung durch die Firma Lenzing durch einen entsprechenden wasserrechtlichen Konsens abgedeckt ist, bzw. ob eine dafür erforderliche wasserrechtliche Bewilligung erwirkt werden kann.

5.3.14. A segédkazán használatával kapcsolatos, különösen az év téli felére, és az érvényes határértékekre vonatkozó aggódalmakról

Die Begutachtung des Hilfskessels und seiner Emissionen erfolgte durch den SV für Maschinenbau und Sicherheitstechnik, DI Bucsich (GA vom 16.6.2008, Ergänzung vom 26.9.2008). Diese ergab, dass die Anlage dem Stand der Technik entspricht und die aus der LRV-K resultierenden Emissionsgrenzwerte einzuhalten vermag. Flankierend wurden Auflagen einschließlich Emissionsgrenzwerte sowie die Messung der Emissionen vorgeschrieben (Auflagen 13.23 ff).

Im Gutachten der SV Mag. Scheicher wurden auch die Luftschadstoffemissionen des Heizkessels berücksichtigt mit dem Ergebnis, dass keine unzulässigen Immissionen von der Anlage (insgesamt) zu erwarten sind. Dies gilt auch für die Verwendung des Brennstoffes Heizöl in der Winterzeit, wobei auch die vorgesehene zeitliche Beschränkung und die Begrenzung auf 50 % (Auflage 13.23) zu beachten ist, wodurch dem Immissionsminimierungsgebot (17 Abs. 2 Z 2 UVP-G 2000) in zumutbarem Rahmen Rechnung getragen wurde. Zur befürchteten Potenzierung von Emissionen aus Abfallverbrennung und Betrieb des Hilfskessels ist außerdem auf die Funktion des letzteren hinzuweisen. Er soll projektgemäß nur dann herangezogen werden, wenn infolge von Betriebsunterbrechungen (Wartung, Reparaturen) bzw. im An- und Abfahrbetrieb des Wirbelschichtkessels letzterer nicht die benötigte Energie liefert (Id. DI Bucsich, Seite 6). Ein Parallelbetrieb beider Kessel ist bei Ausfall des öffentlichen Stromnetzes vorgesehen, wobei in diesem Fall die gemeinsame Leistung mit der maximalen Turbinenleistung begrenzt ist (Id. DI Bucsich, Seiten 7f). Der Betrieb des Hilfskessels ist überdies schadstoffärmer als die Abfallverbrennung (Id. auch GA Mag. Scheicher vom 9.12.2009 zum „Anfahrbetrieb“).

5.3.15. Az emissziós és immissziós mérésekről

Zunächst ist in diesem Konnex auf die Ausführung zur Berufung der Projektwerberinnen zu verweisen.

Soweit von den Projektgegnern die Vorschreibung der Emissions- und Immissionsmessungen als nicht ausreichend bemängelt wird, sind dem die Regelungen in den einschlägigen Rechtsvorschriften (AVV, LRV-K) entgegenzuhalten. Darüber hinausgehende Vorschreibungen erscheinen weder erforderlich noch sachlich gerechtfertigt. Das gilt auch für die Anzahl von Messstellen und die Dauer der Nachkontrolle.

5.3.16. Az immissziók hatása a földtulajdonra

A földtulajdonosok azon érvelésére, miszerint az eljárás tárgyát képező létesítményből eredő káros anyagok hatással vannak tulajdonukra, oly módon, hogy a szántóföldi növények, a gyümölcs és a zöldség szennyeződik, már csak a káros anyagoknak az évtizedeken keresztül hatása következtében fellépő akkumuláció miatt is, a következőket rögzítjük:

E témakör vonatkozásában Mehsam hatósági mezőgazdasági szakértő, okleveles mérnök 2008. VI. 18-i részletes szakvéleménye áll rendelkezésre. A szakértő ebben számításokkal igazolva arra az eredményre jut, hogy a növényekben semmiféle mérhető káros anyag felhalmozódásra nem fog sor kerülni; ez vonatkozik különösképpen a gyakran említett dioxin paraméterre (a PCDD/F talajtartalom semmiféle észlelhető (mérhető) fokozódása nem lép fel, lásd a 2008. IX. 26-i állásfoglalás 4. oldalát, és ugyanez igaz a higany paraméterre is.)

Auch mit der befürchteten Beeinträchtigung des Ölkürbisbaues hat sich der Sachverständige in seinem Gutachten vom 18.6.2008 im Detail auseinandergesetzt (Seite 26 f); auch hier wird eine messbare Beeinflussung des angesprochenen HCB-Gehaltes aufgrund der Verbrennungsprozesse der Anlage der RVH ausgeschlossen. Der Sachverständige verweist auf die hohe Vorbelastung untersuchter Böden, welche die Ölkürbisproduktion deswegen bedenklich erscheinen ließen. Die aus der geplanten Anlage bewirkten HCB-Immissionen haben demnach jedoch keinen zusätzlichen Einfluss auf die Nutzbarkeit der Böden, sei es für die Produktion von Ölkürbissen, sei es für andere Pflanzen.

Somit ergibt sich, dass eine Beeinträchtigung des Grundeigentums (vergleiche dazu auch die Ausführungen in Abschnitt 1.3.2.) durch die vom Vorhaben bewerteten Immissionen nicht zu erwarten und daher auch die Rechte der Grundeigentümer nicht verletzt werden.

Unabhängig davon wurde von der erstinstanzlichen Behörde im Auflagenweg die Durchführung eines Biomonitorings vorgeschrieben (Auflagen 12.1 und 12.2 des angefochtenen Bescheides).

Da somit eine Beeinträchtigung des Grundeigentums auch unter dem Gesichtspunkt der zu erwartenden Immissionen ausgeschlossen ist, sind die Genehmigungsvoraussetzungen unter dem Aspekt des Schutzes von Eigentum und sonstiger dinglicher Rechte der NachbarInnen erfüllt. Soweit im Zusammenhang mit Schäden in der Landwirtschaft Haftungsfragen (Beweislastumkehr) aufgeworfen wurden (BNr 105 Mag. Dagmar Tutschek), ist dem zum einen zu entgegen, dass aufgrund der Begutachtung projektkausale Schäden nicht zu erwarten sind. Zum

anderen ist auf die Bestimmung des bürgerlichen Rechtes zu verweisen; sofern dort in Bezug auf zivilrechtliche Rechtsfolgen an die verwaltungsbehördliche Genehmigung von Anlagen angeknüpft wird, steht es der Verwaltungsbehörde nicht zu, eine Genehmigung zur Vermeidung solcher Rechtsfolgen nicht zu erteilen bzw. das – wie auch immer zu bewirkende – Nichteintreten der Rechtsfolgen zur Bedingung einer Bewilligung zu machen.

5.3.17. Az emberi egészségre gyakorolt hatásokról

Ezzel a szemponttal a Környezet-egészségügy című 6. fejezet részletesen foglalkozik.

5.3.18. A környezetre gyakorolt egyéb hatásokról

Ezzel a szemponttal a Természetvédelem című 7. fejezet a részletesen foglalkozik.

5.4. Összefoglalás

Összefoglalva az állapítható meg, hogy a fellebbezők által előadottak az első fokú hatóság által beszerzett, fent idézett szakvélemények fényében és a fellebbezési eljárásban készített kiegészítő szakvélemények alapján is megalapozatlannak bizonyultak. Ezzel szemben tény, hogy az első fokú határozatban és ebben a fellebbezési döntésben előírányzott kikötések és egyéb mellékrendelkezések betartása mellett az alkalmazandó közigazgatási előírások, valamint a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 2. bekezdésében foglalt engedélyezési feltételek teljesülnek, különösképpen

- a projekt a technikai mai állásának való megfelelése,
- a károsanyag-kibocsátás korlátozása a technika mai állásának megfelelően (Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 2. bekezdés 2. pont),
- a védendő javak immissziós terhelését a projekt megfelelő felépítése és üzemeltetése és az előírt kikötések betartása esetén viszonylag alacsonyan lehet tartani (Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 2. bekezdés, 2. pont),
- az emberi életre és egészségre (erre vonatkozólag I. a 6. fejezet (környezethigiénia /humánorvoslás témakörében kifejtetteket) illetve a szomszédok tulajdonára vagy dologi jogára gyakorolt negatív hatás kizárható (Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) § 17 2. bekezdés, 2. pontja),
- a környezet egyéb jelentős terhelése (Környezeti hatásvizsgálati törvény UVP-G 2000 17. § 2. bekezdés 2.b pont) valamint a szomszédok túlzott zavarása (UVP-G 2000 17. § 2. bekezdés 2.c pont) elkerülhető.

6. Környezet-egészségügy

6.1. Berufungsvorbringen

In zahlreichen Berufungen wird zum Fachbereich Umweltmedizin Folgendes vorgebracht:

- Das medizinische Kapitel würde nicht auf die langfristigen biologischen Auswirkungen der zur Bioakkumulation neigenden Schadstoffe eingehen;
- es werde eine Gefährdung der Gesundheit durch erhöhte Feinstaubbelastungen befürchtet;
- die Gesundheit und das Wohlbefinden der Bevölkerung würde durch die optischen Auswirkungen des Vorhabens beeinträchtigt werden;
- bei der Müllverbrennung würden giftige Substanzen entstehen, die in höchstem Maß gefährlich für die Gesundheit der Menschen wären und mehr als 100 identifizierte, aber hinsichtlich ihrer Wirkung unbekannt Giftstoffe würden in die Umwelt emittiert werden;
- die UVE würde auf die gesundheitlichen Auswirkungen des Vorhabens inhaltlich nicht eingehen;
- in den Emissionen der RVH wären zahlreiche Schadstoffe zu finden, für die es gemäß dem Standpunkt der WHO keine als ungefährlich geltenden Grenzwerte gäbe, dh. dass die schädlichen Auswirkungen schon beim kleinsten Ansteigen der Konzentrationen bemerkbar wären;
- laut Fachliteratur wären die Grenzwerte der WHO deutlich strenger als die österreichischen;
- die Anlage stelle durch die erhöhte Feinstaubbelastung und durch krebserregende Abgase eine Gefährdung der Gesundheit dar;
- insbesondere durch die Emission von Quecksilber wäre eine Gesundheitsgefährdung gegeben;
- zur Sicherung der menschlichen Gesundheit und des menschlichen Lebens wäre nur eine Reduktion der Feinstaubbelastung und keine zusätzliche Belastung, wie durch die RVH, zulässig;
- das Südburgenland und die Südoststeiermark wären als Sanierungsgebiete nach dem IG-L (Schadstoff PM₁₀-Feinstaub) und als belastete Gebiete nach dem UVP-G ausgewiesen und würden durch den Betrieb der Anlage und den zusätzlichen Verkehr zusätzliche Belastungen auftreten, die die Gesundheit der Menschen gefährden würden; insbesondere würden vermehrt Erkrankungen der Atemwege, Allergien, Herz- und Kreislaufprobleme, Erbgutschäden mit Missbildung von Babys Schäden am Immunsystem und die Zunahme von Krebserkrankungen auftreten;
- jede zusätzliche Feinstaubbelastung würde eine Steigerung der Sterblichkeit der Menschen in der Region verursachen;
- bereits heute wäre eine Zunahme von Atemwegserkrankungen und Allergien zu verzeichnen und hätten sich 88 ÄrztInnen aus Österreich und Ungarn gegen den Bau der Anlage gestellt (Ärzteinitiative für den Schutz von Umwelt und Gesundheit);
- eine unzumutbare Geruchsbelästigung würde auftreten;
- durch zusätzliche LKW-Fahrten würde die Feinstaubbelastung erhöht und dadurch die Gesundheit der Bevölkerung gefährdet werden;
- der Genehmigungsbescheid würde sich nicht mit den Auswirkungen des Transports von Müll, der radioaktiv kontaminiert wäre, auf die Gesundheit von Menschen auseinandersetzen;
- die landwirtschaftliche Produktion würde durch die Ausbreitung zahlreicher Umweltspeichergifte, wie Dioxine Hexachlorbenzol und Schwermetalle beeinträchtigt;
- die Grundlagen für die Biolandwirtschaft würden durch die Immissionen der RVH zunichte gemacht werden;

- einer gesunden Kürbiskernöl-, Apfel- und Obstproduktion würden durch die Immissionen des Vorhabens die Grundlagen entzogen;
- die Gesundheit von Menschen würde durch die Verunreinigung des Grundwassers durch Luftschadstoffe beeinträchtigt werden.

Der Umweltverträglichkeitsstudie hat Folgendes erwogen:

6.2. Rechtsgrundlagen

Hinsichtlich der entscheidungsrelevanten Rechtsgrundlagen wird auf die Ausführungen im Abschnitt 5. Emissionen/Immissionen verwiesen. Ebenen der Zusammenhänge ist zu prüfen, ob eine Gefahr für das Leben oder die Gesundheit von Menschen bzw. eine unzumutbare Belästigung durch Lärm, Geruch, Rauch, Staub, Erschütterung oder in anderer Weise zu erwarten ist.

6.3. Végkövetkeztetések

6.3.1. Az egészség veszélyeztetése a fokozott finompor-terhelés és egyéb légszennyezőanyagok által

Dr. med. Manfred Neuberger egyetemi tanár, környezet-egészségügyi szakértő a környezeti összeférhetőségre vonatkozó szakvéleményében a környezeti hatásvizsgálatra alapozva az alábbi összefoglaló megállapításokat tette, és a kiegészítő szakvéleményben állást foglalt az ügyfelek által előadottakra:

A jelenlegi helyzet értékelése azt az eredményt hozta, hogy az emberi egészség védelmét szolgáló Immisszióvédelmi törvény levegőre vonatkozó részében (IG-L) megállapított határértékek a vizsgált térségben az olyan légszennyezőanyagok, mint a szén-monoxid [8 órás középérték], a kén-dioxid [félórás és napi középérték], a nitrogén-dioxid [félórás, napi és éves középérték] valamint a por, arzén, ólom, kadmium és nikkeldiszpozíció vonatkozásában a megfigyelési időszakban betartásra kerültek. A finompor napi középértékre vonatkozó határértéket némelyik mérési helyen egyes években túllépték, a Heiligenkreuzi Ipari Park területén azonban mindig betartották. A PM₁₀ határértéket a teljes megfigyelési időszakban betartották, miközben a célértéket mindig túllépték. Az ózon 1. középértékre vonatkozó 180 µg/m³ tájékoztató küszöbértékét csak az oberwarti mérőállomáson lépték túl 2003. évben (5 alkalommal). Az 1. középértékre vonatkozó 240 µg/m³ veszélyességi határértéket a vizsgálati időszakban valamennyi mérőhelyen betartották. Az emberi egészség védelmét szolgáló célértéket (2010-től) a vizsgált terület egyetlen mérőállomásán sem tartották be (környezeti összeférhetőségre vonatkozó nyilatkozat, humánmedicina szakterület, 21. oldal).

A PM₁₀ többletterhelés (napi és éves középérték) az immissziós maximumon – és ezzel a vizsgált terület valamennyi lakosánál – kimeríti a vonatkozó irrelevancia-kritériumokat, mégpedig a célértékre éves középértékére vonatkozólag is (a nullvariáns figyelembe vételével). Az irreleváns többletterhelés alapján kizárható, hogy a PM₁₀ napi középérték a projekt révén túllépésre kerül. A PM₁₀ többletterhelés orvosi szempontból irreleváns (Dr. med. Neuberger egyetemi tanár szakvéleményének 21. oldala).

A kalkulált kibocsátásnövekedés epidemiológiailag nem igazolható, a túréshatáron belül helyezkedik el, és ezért orvosi jelentősége nincs. A PM_{10} napi átlagának a heiligenkreuzi hulladékégető üzemeltetése miatti toxikus hatása ezért biztonsággal kizárható, akárcsak az egészség veszélyeztetése vagy a túlzott zavaró hatások.

Ami a por [napi csúcérték], az arzén [As], ólom [Pb], kadmium [Cd] és nikkel [Ni] lerakódásához kapcsolódó többletterhelést illeti, azok teljesen egyértelműen a vonatkozó irrelevanciaértékek alatt helyezkednek el. Ezért por, Cd, Ni Pb és As lerakódása által keletkező többletterhelés csekélynek minősítendő. A lakosság egészségére és jó közérzetére a projekt által gyakorolt negatív hatások biztonsággal kizárhatók (Dr. med. Neuberger egyetemi tanár szakértői véleménye, 22. oldal).

A NO_2 többletterhelés tolerálható mértékű, mivel a határértékek betartásra kerülnek, és a projekt által létrejövő többletterhelés az irrelevantstól a csekély tartományig terjed. A lakosság egészségére és jó közérzetére a projekt által gyakorolt negatív hatások biztonsággal kizárhatók.

Az általános lakosság védelmére vonatkozó, fent jelzett határ- és célértékek indikátora annak, hogy az ipari és agglomerációs területek légszennyezőanyagai összesített keverékként mennyire mérgezőek, s amennyiben ezen értékek alatt maradunk, az egészség veszélyeztetése és a túlzott zavarás - a finomport és a karcinogéneket kivéve - kizárható. (3-6). Ami a finomport és a genotoxikus anyagokat illeti, a hatásküszöbök hiánya miatt a minimalizálás elvét kell követni.

A károsanyag-immisziók megítélése érdekében a különböző törvényhozók és szervezetek eltérő határértékeket, illetve irányadó értékeket határoztak meg. Annak bemutatására, hogy ezek milyen széles tartományban mozognak, az Ausztriában aktuálisan törvényi hatályban lévő határértékeken túl [Immiszióvédelmi törvény levegővédelmi része (IG-Luft) 2001], az Osztrák Tudományos Akadémia ajánlásai [ÖAW], az Egészségügyi Világszervezet [WHO] iránymutató értékei (Air Quality Guidelines for Europe), a levegő tisztán tartására irányuló műszaki iránymutatás [TA-L, BRD] valamint az Európai Unió [EU] irányelvei kerültek felsorolásra. A szakvélemény készítése során ezeket a határértékeket és irányadó értékeket figyelembe vették (l. Dr. med. Neuberger, egyetemi tanár szakvéleményének 10. oldala).

A heiligenkreuzi hulladékégető üzemeltetése általi légszennyezőanyag-terhelés (immisziók és lerakódás) majdnem minden károsanyag tekintetében a legnagyobb terhelésű vizsgált vonatkoztatási ponton teljesítik a mindenkori irrelevancia-kritériumokat. (Irrelevancia-kritérium a PM_{10} $50\mu\text{g}/\text{m}^3$ napi középérték, ill. a $40\mu\text{g}/\text{m}^3$ éves középérték $<3\%$ ill. $<1\%$ -a). A PM_{10} napi középérték vonatkozásában a projekt következtében fellépő határérték-túllépés nagy valószínűséggel kizárható. A PM_{10} többletterhelés orvosi szempontból irreleváns és gyakorlatilag nem vezet az adott helyzet bármilyen változásához. (Dr. med. Neuberger, egyetemi tanár szakvéleménye 25. oldal).

A WHO „Air Quality Guidelines” célértékeket ad meg, amelyek jelenleg szinte egyik városban sem érhetők el. Ezért az EU a PM_{10} határértékének meghatározásánál, amelynél különösen a napi középérték igen szigorú, kénytelen volt a túllépések egy bizonyos mennyiségét engedélyezni. Az EU által engedélyezett $25\mu\text{g}/\text{m}^3$ $PM_{2.5}$ éves

középértékre vonatkozó határértéket ez a szakvélemény nem alkalmazta, mivel ez a szakértő nézete szerint nem elég szigorú, és mert felügyeletét csak néhány város egyes mérőállomásain kezdték meg. Még azon a legkedvezőtlenebb feltételezés esetén is, hogy a PM_{10} nem csak 50 %-ban hanem 100 %-ban áll $PM_{2,5}$ -ből, amint az a WHO feltevésében szerepel, a heiligenkreuzi hulladékégető emissziója mérés technikailag nem mérhető vagy egészségügyileg irreleváns mértékben járulna csak hozzá a $PM_{2,5}$ immisszióhoz.

A fennmaradó, projekttel összefüggő finompor-többletterhelés általi egészségügyi kockázat már a létesítmény északnyugati részén található vonatkoztatási pontnál is irrelevánsnak tekinthető és Szentgotthárdon ezen érték 20 %-ával a projekt következtében fellépő finompor-terhelés teljesen aggálytalan. A szentgotthárdi kistérség férfi lakossága körében a tüdők és a légutak megbetegedésével összefüggő halálozás, akárcsak az aktív korú nők daganatos megbetegedések miatti halálozási gyakorisága az atmoszférás finompor-terheléssel semmilyen oksági kapcsolatban nem áll és a tervezett létesítmény megvalósítása következtében bizonyosan nem fognak változni.

A heiligenkreuzi hulladékégető emissziói/immissziói a rák kockázatát gyakorlatilag nem fogják növelni a lakosság körében, még akkor sem, ha annak egész életükben ki vannak téve. A csak számítással meghatározható kockázatok is még a legkedvezőtlenebb esetre vonatkozó feltételezéseknél is olyan tartományban mozognak, amely biztonságosnak tekinthető.

A világon egyetlen olyan komoly tanulmány sincs, amely egy modern szemétegető berendezés légszennyezőanyag-emisszióit oksági kapcsolatba tudta volna hozni a környező lakosság megbetegedéseivel (rák, légúti betegségek, allergia, szívbetegségek, az immunrendszer károsodása, az örökítő anyag károsodása, fejlődési rendellenességek). Ez vonatkozik a méhmagzatokra, gyerekekre, öregekre, betegekre (pl. asztmások), túlérzékenyekre (pl. atópiások), és a már előzetesen károsodott emberekre is. Az olyan füsttisztító berendezések, mint amilyen beépítését a heiligenkreuzi hulladékégető esetén tervezik, megfelelő felügyelet mellett (égési hőmérséklet, stb.) képesek arra, hogy a létesítményt elhagyó levegőben a kritikus szennyezőanyagok alacsonyabb koncentrációját ériék el, mint amely levegőt az égéshez a környezetből bevezetnek. Ózonképző káros előanyagokat a létesítmény oly csekély mértékben bocsát ki, hogy azok nem képesek említésre méltó módon hozzájárulni az ózonképződéshez (dr. med Neuberger egyetemi tanár szakvéleménye, 48. oldal).

A fenti szakvélemények a Környezetvédelmi Szenátus szerint egyértelműek, és ezzel kapcsolatban a következőket rögzítik:

Valamennyi, a fellebbezés során előterjesztett kérelem tartalmilag azonosnak, vagy hasonlóknak tekintendő az első fokú hatóság eljárása során közölt kifogásokkal. Ezeket a kifogásokat a környezet-egészségügyi szakértő szakvéleményében teljes körűen és részletesen megválaszolta. A szakértő egyidejűleg arra a következtetésre jutott, hogy a projekt megvalósítása az emberi egészségre nincs hatással. A fellebbezésekben nem terjesztettek elő olyan új tény, vagy bizonyítékot, amely a tervezett projekt egészségügyi hatásainak kiegészítő szakvéleményeztetését tenné szükségessé.

Aufbauend auf dem Gutachten der SV Mag. Scheicher hat der SV für Umweltmedizin o. Univ.Prof. Dr. med. Neuberger in seinem Gutachten berücksichtigt, dass das Burgenland und auch die Südoststeiermark als Sanierungsgebiete nach dem IG-L (Schadstoff PM₁₀-Feinstaub) und als belastete Gebiete nach dem környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) ausgewiesen sind. Gleichzeitig wurde gutachterlich dargelegt, dass eine Grenzwertüberschreitung hinsichtlich Feinstaubes durch das Vorhaben mit Sicherheit auszuschließen ist, ebenso wie eine Überschreitung der Grenzwerte aller Luftschadstoffimmissionen einschließlich Schwermetalle (z.B. Quecksilber) und Dioxine.

Den Berufungsvorbringen, dass durch die WHO hinsichtlich zahlreicher Schadstoffe keine Grenzwerte, bei deren Unterschreitung eine Gefährdung der Gesundheit nicht zu erwarten wäre, festgelegt worden und dass die Grenzwerte der WHO wesentlich strenger als die der österreichischen Fachliteratur wären, ist zu entgegnen, dass der Sachverständige die Grenz- und Richtwerte der WHO in seinem Gutachten berücksichtigt hat. Laut vorliegenden Gutachten werden alle geltenden Grenzwerte eingehalten und sind negative Auswirkungen auf die Gesundheit und das Wohlbefinden der Bevölkerung durch das Vorhaben mit Sicherheit auszuschließen.

Auf alle weiteren Berufungsvorbringen wurde im Gutachten sowie im ergänzenden Gutachten durch den SV für Umweltmedizin o. Univ.Prof. Dr. med. Neuberger detailliert eingegangen und wird auf die Ausführungen unter Abschnitt 8.1.3.5 verwiesen. Die Vorgaben des Immissionschutzgesetzes – Luft wurden eingehalten und wird dem schlüssigen Gutachten entnommen, dass die vorgegebenen Grenzwerte eingehalten werden und die Zusatzbelastungen unter der Irrelevanz-Grenze liegen.

Auf Grund der Beurteilung der zu erwartenden Immissionen durch die Sachverständige für den Fachbereich Meteorologie, Klima und Luftschadstoffimmissionen im Rahmen des UV-Gutachtens wurde durch den SV für Umweltmedizin o. Univ.Prof. Dr. med. Neuberger in seinem Fachbereich „Umweltmedizin“ schlüssig und nachvollziehbar dargelegt, dass durch die zu erwartenden Immissionen des Vorhabens das Leben und die Gesundheit von Menschen nicht gefährdet wird und Nachbarn nicht durch Lärm, Geruch, Staub, Erschütterung oder in anderer Weise unzumutbar belästigt werden. Die Immissionsbelastung der zu schützenden Güter wurde möglichst gering gehalten und tragen alle im Projekt vorgesehenen und im Bescheid vorgeschriebenen Maßnahmen zu einem hohen Schutzniveau der Umwelt in ihrer Gesamtheit bei.

Das Leben und die Gesundheit der Nachbarn und der in der Anlage Beschäftigten werden bei projektgemäßer Durchführung **n i c h t** beeinträchtigt durch direkte (Luftpfad) und indirekte (Nahrungsmittel etc.) Einwirkung von Schadstoffen, direkt und indirekt durch die Anlage verursachte Lärmimmissionen oder sonstige Noxen. Die prognostizierte Gesamtmission an Kumulationsgiften und Karzinogenen ist – unter Mitberücksichtigung von Nahrungsketten aus umwelthygienischer Sicht – als vernachlässigbar gering und medizinisch unbedenklich einzustufen. Das Jahresmittel für PM₁₀ wird zwar den Zielwert der WHO von 20 µg/m³ um 56 % überschreiten, ist aber zu 99,6 % durch die Vorbelastung verursacht. Die Feinstaubemission des Projektes wird zu keinen messbaren Zunahmen der Immissionen und ihren

gesundheitlichen Auswirkungen führen. Die Überschreitung des maximalen Tagesmittelwertes von PM₁₀ nach IG-Luft ist vor allem auf die Vorbelastung zurückzuführen. Größer ist der relative Beitrag der RVH zur NO₂-Belastung, liegt aber ebenfalls unterhalb der Irrelevanzgrenzen und wird zu keinen Grenzwertüberschreitungen führen. Ein relevanter Beitrag zur Immissionsbelastung ist somit nicht gegeben. Dies trifft auch für andere gesundheitsrelevante Luftschadstoffe zu.

Durch die BerufungswerberInnen wurde kein auf gleicher Ebene liegendes Gutachten für den Fachbereich Umweltmedizin vorgelegt, welches das UV-Gutachten in Zweifel ziehen könnte. Die Berufungsvorbringen sind identisch mit den Vorbringen im Verfahren der Behörde 1. Instanz und hat der SV für Umweltmedizin o. Univ.Prof. Dr. med. Neuberger zu allen diesen Vorbringen und Behauptungen in fachlich nachvollziehbarer Weise Stellung genommen und alle Befürchtungen entkräftet.

6.3.2. Az optikai hatások negatív hatása az egészségre és a közérzetre

A megtámadott határozat alapját képező szakvéleményekből a Környezetvédelmi Szenátus megállapította, hogy a szomszédok élete és egészsége a létesítményből eredő optikai zavaró hatások által nem károsodik. A közérzet optikai zavaró hatások miatti romlása csökkentésére előirányzott intézkedések orvosi szempontból elegendőek ahhoz, hogy megakadályozzák a közérzet túlzott mértékű, tartós zavarait (vö. ezzel a Táj- és Rekreáció című 8.fejezetet)

6.3.3. A légúti betegségek, allergiák, valamint rákos megbetegedések számának növekedése

A környezet-egészségügyi szakterületről készült környezeti összeférhetőségi szakvélemény egyértelműen kimondja, hogy a légúti megbetegedéseket (gyerekeknél is) elsősorban a porok és az izgató gázok fokozzák, amelyek a kéntartalmú tüzelőanyagok elégetésekor keletkeznek, viszont bizonyos, hogy nem fokozódnak olyan légszennyező immisziók által, amelyek a heiligenkreuzi hulladékégető üzemeltetésével összefüggésben várhatók. A projekt semmilyen szabadtéren üzhető sportra nincs hatással, mivel sem az ózonkoncentráció, sem más károsanyag-koncentráció nem fog növekedni, amely képes lenne a sportolásra hatással lenni. Az allergiás megbetegedések számának növekedése sem várható.

Üzemzavarok esetén - mint pl. kiterjedt tűz a hulladékra tártárban vagy az ammóniavíz kifolyása - a lakosság körében is alig kell számítani említésre méltó egészségi zavarokra, mint pl. a kötőhártya-irritáció. Még a nagyon kis bekövetkezési valószínűségű hulladékra tártári kiterjedt tüzeset, mint legsúlyosabb üzemzavar esetén sem kell a legközelebb lakóknak a távolság miatt említésre méltó egészségkárosodással, mint pl. nyálkahártya-irritációval számolni, hogyha az ellenintézkedések a projektnek megfelelően megtörténnek. Ammóniavíz kiömlése esetén az egészség veszélyeztetése az üzemi területre korlátozódik, az ilyen jellegű üzemzavarokat pedig a személyzet megfelelő képzésével el lehet kerülni.

Az egyértelmű szakvéleményekben olvasható, hogy a fellebbezők által aggályosnak tartott légzési megbetegedések és allergiák révén bekövetkező egészségkárosítás

nem várható. A heiligenkreuzi hulladékégető emisszói/imissziói a környezet-egészségügyi szakértő, dr. Med. Neuberger egyetemi tanár szakvéleménye szerint nem fognak a lakónéesség rákos megbetegedése kockázatának növekedéséhez vezetni, még akkor sem, ha azoknak egész életükben ki vannak téve. A csak számítással meghatározható kockázatok még a legkedvezőtlenebb esetben is olyan tartományban mozognak, amely biztonságosnak értékelhető.

6.3.4. Túlzott szagterhelés

Erre a témára vonatkozóan a környezeti összeférhetőségre vonatkozó szakvélemény kimondja, hogy a közelben lakók túlzott szagterhelése biztonsággal kizárható. Ez a világos szakvélemény a szagemisszókra vonatkozóan azt tartalmazza, hogy a heiligenkreuzi hulladékégető üzemeltetése az immissziós helyzet vonatkozásában a jelenlegi helyzethez képest semmilyen rosszabbodáshoz nem fog vezetni. A lakosság egészségére gyakorolt negatív hatások és/vagy a zavarás a túréshatáron belül elhelyezkedő szintemelkedések által biztonsággal kizárhatók.

Ezért a heiligenkreuzi hulladékégető projekt akusztikai szempontból megfelelő, ha a zajtechnológia részben foglalt intézkedések megvalósításra kerülnek.

6.3.5. Hang / zajhatások általi érintettség

A környezeti összeférhetőségi nyilatkozathoz a környezet-egészségügyi szakterületre készült szakvéleményben világos utalás történik arra, hogy a heiligenkreuzi hulladékégető üzemeltetése akusztikai szempontból a jelen immissziós helyzethez képest nem fog észlelhető romlást okozni, hogyha a zajtechnológia részben írt intézkedések megvalósításra kerülnek. A projekt által keletkező, a lakosság egészségére vagy közérzetére a zajon keresztül gyakorolt negatív hatásokat ezért a szakértő kizárja. A kórházak zajhigiéniai határértékei biztonsággal betartásra kerülnek és a szentgotthárdi temető látogatói bizonyosan nem lesznek kitéve túlzott zajnak. A 0 % vasúti arányt feltételező esetre is készült számítás, mely Szentgotthárd vonatkozásában romlást nem mutatott.

Ezenkívül a környezeti összeférhetőségre vonatkozóan készült szakvélemény tartalmazza, hogy a telephely orvosi szempontból alkalmas, mivel a heiligenkreuzi hulladékégető projekt megvalósítása által a lakosság nem veszít védelemre érdemes rekreációs és szabadidős területeket és nem kerül sor a projekt által a környező területeken a használati lehetőségek romlására immissziók – légszennyező anyagok és zaj – következtében.

Mit Eingabe vom 27.5.2010 hat die Bürgerinitiative BIGAS den Antrag gestellt, die durch das gegenständliche Vorhaben hervorgerufene Immissionssituation durch Infraschall im Untersuchungsgebiet durch die Sachverständigen für Schalltechnik und Umweltmedizin überprüfen und bewerten zu lassen. Im Zuge des Ermittlungsverfahrens ist eine ausführliche und nachvollziehbare schalltechnische Beurteilung erfolgt, welche keine Hinweise auf mögliche Belastungen durch Infraschall ergeben hat. Dem steht das lediglich auf einer Mutmaßung beruhende Vorbringen der BIGAS gegenüber, dass die geplante Anlage als Emittentin von

beeinträchtigungem Infraschall in Frage komme. Der bloße Verweis auf ein Experiment mit einer gegenüber der Situation im vorliegenden Fall nicht vergleichbaren Versuchsanordnung (Beschallung von Personen in einer Konzerthalle, „ungewöhnliche Erfahrungen“) stellt kein hinreichend substantiiertes Vorbringen dar, das geeignet wäre, eine weitere Ermittlungspflicht der Behörde auszulösen. Im Übrigen handelt es sich bei Verbrennungsanlagen mit Schornsteinen um vielfach erprobte Anlagen, bei denen auch in der Praxis keine Auswirkungen von Infraschall oder damit in Zusammenhang stehender Phänomene bekannt geworden sind. Wie bereits im Abschnitt 5. ausführlich dargestellt, entspricht die verfahrensgegenständliche Anlage auch hinsichtlich der Emissionen und Immissionen dem Stand der Technik.

Zusammenfassend kommt der Umweltverträglichkeitsstudie zum Ergebnis, dass weder durch die Errichtung noch durch den Betrieb des Vorhabens direkt oder indirekt verursachte Belästigungen von Nachbarn zu erwarten sind, die als unzumutbar einzustufen wären.

6.3.6. Az egészség veszélyeztetése radioaktívan szennyezett hulladék szállítása által

Az egészség állítólagos radioaktívan szennyezett anyagok általi veszélyeztetése tekintetében a Környezetvédelmi Szenátus megállapítja, hogy a projekt alapján ilyen anyagokat a létesítménybe szállítani nem szabad. Annak érdekében azonban, hogy a beszállítók felróható magatartását – vagyis ha mégis radioaktív szennyezésű anyagokat szállítanának be –, illetve ezen anyagoknak a hulladékégetőbe kerülését megakadályozzuk, az első fokú hatóság határozatában megfelelő ellenőrzéseket írtak elő. Ehelyütt utalunk a hulladékgazdálkodás szakterületre nézve a 3. fejezetben kifejtettekre.

6.3.7. A talajvíz szennyezése.

Az ivóvíz légszennyező anyagok általi, aggályosnak tartott szennyezése tekintetében a környezeti összeférhetőséget vizsgáló szakvélemény világosan rámutatott, hogy ilyen nem várható. A Környezetvédelmi Szenátus által kirendelt Stangl szakértő szakvéleményében kizárta a talajvíznek légszennyező anyagok általi terhelését. Utalunk továbbá az Immissziók című fejezetre. A fellebbezők nem adtak elő olyan, szakmailag megalapozott okokat, amelyek az eljárásba bevont szakértők egyértelmű szakvéleményeit megkérdőjelezhetnék. A biztonságos ivóvízre vonatkozó közérdekre, valamint a felek jogaira való hatás nem várható (vö. a 9. fejezetben foglaltakkal).

6.3.8. A biológiai mezőgazdaság alapjainak megsemmisítése

A környezet-egészségügyi szakterületen e témára vonatkozólag világosan kifejtésre kerül, hogy a heiligenkruezi hulladékégető üzemeltetése által a vizsgált terület talajában és növényeiben a nehézfém-tartalom növekedése nem fog bekövetkezni. A légszennyező anyagok talajba kerülése olyan alacsonynak tekinthető, hogy az egészségre kiható károsanyag-terhelés a táplálkozási lánc útján kizárható. A táplálkozási láncon keresztül bejutó dioxinok és furánok (2189, 2535) a legkedvezőtlenebb esetben 4,5 fg/testsúly-kg-ot fognak elérni, ami az élelmiszereken

keresztül az embert érő jelenlegi alapterhelés 0,2-0,5 %-nak felel meg. Ez a plusz terhelés egészségügyi szempontból elhanyagolható.

A heiligenkreuzi hulladékégető üzemeltetése által a táplálkozási láncon keresztül az ember és állat testébe kerülő fokozott nehézfém tartalom kizárt és ezért biztonsággal kizárható a lakosság belső terhelésének fokozódása a heiligenkreuzi hulladékégető üzemeltetése által.

A projekt az Őrség és a Vendvidék régiókban a gyümölcs, zöldség (pl. tökmag) gabona, tejtermékek, szőlő, bor, állati takarmány termesztését és a haszonállatok tenyésztését magában foglaló bioélelmiszer-termelésre semmilyen hatással nincs, mert kumulálódó mérgek, pl. nehézfémek olyan csekély koncentrációban kerülnek kibocsátásra, hogy nem képesek a tápláléklánc mérhető szennyeződését előidézni. Előzetes bizonyításképpen az emissziók, az immissziók és az indikátor-növények ellenőrzése kerülnek.

Összefoglalva megállapítható tehát, hogy a vizsgált terület talajában és növényeiben a nehézfém-tartalom mérhető növekedése éppoly kevéssé várható, mint a halogén szénhidrogének mérhető növekedése. A szakértők a légszennyezőanyagok talajba kerülését annyira csekély mértékűnek ítélték, hogy az egészséget érintő károsanyag-terhelés a táplálkozási láncon keresztül kizárt. A bioélelmiszerek termelésére semmilyen hatás nem várható, mivel kumulálódó mérgek olyan csekély mennyiségben kerülnek kibocsátásra, hogy a táplálékláncban semmilyen mérhető szennyeződést nem okozhatnak. A táplálékláncon keresztül egészségügyi veszély nem várható.

Utalunk az 5.fejezet Emissziók/ immissziókban található fejtegetésekre is.

6.4. Összefoglalás

Összefoglalólag a környezet-egészségügyi területet érintő fellebbezési kérelmek vonatkozásában rögzítjük, hogy az első fokú eljárásban készült egyértelmű szakvélemények alapján az emberi élet és egészség veszélyeztetése vagy a szomszédok túlzott zavarása nem várható. Ezért azok a fellebbezések, amelyek az élet vagy az egészség veszélyeztetésétől tartanak, illetve azt állítják, hogy túlzott zavaró hatások lépnek fel, megalapozottság hiányában elutasítandók.

Ezzel összefüggésben a szakértő azon kijelentésére utalunk, miszerint a modern hulladékégető létesítményekről készült számtalan tanulmány igazolja, hogy azok légszennyezőanyag-kibocsátása (beleértve a dioxinokat és a nehézfémeket) semmilyen oksági összefüggést nem mutat a környező lakosság betegségeivel.

7. Természetvédelem

7.1. Berufungsvorbringen

In den Berufungen wird durch den Landesumweltanwalt, die Bürgerinitiative BIGAS, mehrere NGOs und sonstige BerufungswerberInnen zum Fachbereich Naturschutz insbesondere folgendes vorgebracht:

- Da die Anlage RVH direkt an das Natura 2000-Gebiet Lafnitztal und das Ramsar-Gebiet angrenze, seien die durchgeführten Erhebungen nicht ausreichend. Der Schluss, dass durch diese Anlage mit keinerlei Auswirkungen auf Fauna und Flora in diesem landschaftsökologisch hochsensiblen und daher geschützten Gebiet zu rechnen ist, sei nicht zulässig;
- Auswirkungen auf die Nachbarländer Ungarn und Slowenien würden ausgeschlossen. Da aber insbesondere ungarisches Staatsgebiet in der Hauptwindrichtung liege, könne diese Behauptung nur falsch sein, außer man gehe von der überheblichen Annahme aus, Schutzgüter seien nur Österreichs, nicht aber Ungarns Wald- und Wildtiere. Die Schutzgüter der Vogelschutzrichtlinie im Natura 2000-Gebiet Örség wären in die Beurteilung nicht einbezogen worden;
- die durchgeführten Erhebungen zum Natura 2000-Gebiet und zum Ramsar-Gebiet sowie zu den ungarischen Schutzgebieten seien falsch und nicht ausreichend. Die Aussage, dass es zu keinen Auswirkungen auf Fauna und Flora im hochsensiblen und geschützten Gebiet kommen werde, sei nicht zulässig. Durch die geplante Anlage seien durch die FFH Richtlinie und die Vogelschutzrichtlinie geschützte Arten gefährdet. Die Erhebung der Brutplätze von geschützten Vogelarten wäre bereits vor der Genehmigung und nicht erst vor Baubeginn notwendig;
- die Bewertung der Auswirkungen der Anlage auf Schutzgebiete lasse das Urteil des EuGH vom 10.1.2006, Rs C-98/03, außer Acht, wonach auch auf die Bestimmung des Art. 12 FFH-RL Bedacht zu nehmen sei. Diese Bestimmung normiere strenge Schutzmaßnahmen für besonders geschützte Tier- und Pflanzenarten, insbesondere jene des Anhangs V der FFH-RL. Es hätte somit eine Artenverträglichkeitsprüfung erfolgen müssen;
- auf wichtige, mit Bau und Betrieb der Anlage verbundene Auswirkungen sei nicht eingegangen worden, wie insbesondere das verstärkte Verkehrsaufkommen (Schutzgut: Amphibien), verstärktes Auftreten von Ratten (Anlockung von Beutegreifern, Schutzgut: Amphibien), Lichtverschmutzung und Verlärmung (Schutzgut: Vögel), Errichtung von Zufahrtsstraßen und einer Anschlussbahn (Schutzgut: rote Liste Burgenland);
- die durch Auflagenpunkt 15.1 vorgeschriebene Erhebung der Brutplätze hätte vor Erteilung der Genehmigung erfolgen müssen, die Auflage sei daher rechtswidrig.

7.2. Entscheidungsrelevante Rechtsgrundlagen im Burgenländischen Natur- und Landschaftspflegegesetz – NG 1990

Für die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und deren Lebensräume, die im Umweltgutachten im Fachbereich „Naturschutz“ behandelt wurden, ist im gegenständlichen Verfahren grundsätzlich das Gesetz vom November 1990 über den Schutz und die Pflege der Natur und Landschaft im Burgenland (Burgenländisches Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz – NG 1990) idGF maßgeblich.

§ 5 NG 1990 listet Vorhaben auf, die auf Flächen, die im rechtswirksamen Flächenwidmungsplan der Gemeinde nicht als Wohn-, Dorf-, Geschäfts-, Industrie- und Betriebsgebiete, gemischte Baugebiete oder als Verkehrsflächen (§§ 14 Abs. 3 lit. a bis f, 15 Burgenländisches Raumplanungsgesetz, LGBl. Nr. 18/1969) ausgewiesen sind, zum Schutz der Natur und freien Landschaft einer Bewilligung bedürfen.

Der IV. Abschnitt des NG 1990 enthält Artenschutzbestimmungen, darunter insbesondere die Allgemeinen Schutzbestimmungen (§ 14) sowie Regelungen über den Besonderen Pflanzen- bzw Tierartenschutz (§§ 15a und 16), den Artenschutz nach der FFH-RL und der Vogelschutzrichtlinie (§ 16a) und Sonderbestimmungen zum Pflanzen- und Tierartenschutz (§ 18).

Der Schutz besonderer Gebiete ist im V. Abschnitt des NG 1990 geregelt. Auf Grund dieser Bestimmungen (§§ 23 und 25 NG 1990) wurden mit Verordnung der Burgenländischen Landesregierung vom 16.12.1997, LGBl.Nr. 68/1997, die Bereiche des Bezirkes Jennersdorf südlich der Lafnitz zum Landschaftsschutzgebiet (Landschaftsschutzgebiet Raab) und zum Naturpark (Naturpark Raab) erklärt. Schutzgegenstand der Verordnung ist die naturräumliche Ausstattung des Landschaftsschutzgebiets. In der Verordnung sind alle Maßnahmen definiert, die in diesen geschützten Gebieten verboten sind (§ 4) oder einer Bewilligungspflicht (§ 5) unterliegen.

Im V. Abschnitt des NG 1990 wurden auch die Bestimmungen über den Gebietsschutz nach der FFH-Richtlinie und der Vogelschutz-Richtlinie umgesetzt (§§ 22 – 22d leg.cit.). § 22b NG 1990 legt die Voraussetzungen fest, nach denen Gebiete als Europaschutzgebiete auszuweisen sind.

In Europaschutzgebieten sind die für den jeweiligen Schutzzweck notwendigen Ge- und Verbote festzuhalten. Verschlechterungen und Störungen von Arten, für die das Europaschutzgebiet ausgewiesen ist, sind in der Schutzgebietsverordnung jedenfalls zu verbieten (§ 22c Abs. 1 leg.cit.). Die Landesregierung kann im Einzelfall Ausnahmen von den in der Europaschutzgebietsverordnung festgelegten Verboten bewilligen, „wenn der Eingriff in ein Europaschutzgebiet das Gebiet in seinen für den Schutzzweck oder die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen nicht wesentlich oder nachhaltig beeinträchtigt (§ 22d Abs. 1 leg.cit.). Ausnahmen von den in der Europaschutzgebietsverordnung festgelegten Verboten, für solche Eingriffe, die diese Voraussetzungen nicht erfüllen, die also das Gebiet in seinen für den Schutzzweck oder für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen wesentlich oder nachhaltig beeinträchtigen, dürfen nur nach Maßgabe einer Alternativenprüfung, auf Grund zwingender öffentlicher Interessen und mit notwendigen Ausgleichsmaßnahmen erteilt werden (§ 22d Abs. 2 - 4 leg.cit.). Eingriffe außerhalb eines Europaschutzgebietes, die geeignet sind, den Schutzzweck oder die Erhaltungsziele zu gefährden, sind der Landesregierung zeitgerecht zur Kenntnis zu bringen. Diese hat entweder innerhalb einer Frist von sechs Monaten denjenigen, der den Eingriff beabsichtigt, zu verständigen, dass das Ergebnis des Ermittlungsverfahrens keine wesentliche oder nachhaltige Gefährdung des Schutzzweckes oder der Erhaltungsziele ergeben hat, oder eine Entscheidung gemäß Abs. 6 zu treffen. Die Landesregierung hat demnach den Eingriff zu untersagen, wenn der Eingriff außerhalb eines Europaschutzgebietes das Gebiet in

seinen für den Schutzzweck oder die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen wesentlich oder nachhaltig beeinträchtigt oder eine Ausnahme gemäß den oben dargelegten Voraussetzungen (Alternativenprüfung, zwingende öffentliche Interessen, Ausgleichsmaßnahmen – §§ 22d Abs. 2-4 leg.cit.) zu erteilen.

Der Umsetzung der in Art. 6 Abs. 3 und 4 FFH-RL vorgesehenen Naturverträglichkeitsprüfung dient offenkundig § 22e NG 1990. Demnach ist für sämtliche Pläne oder Projekte innerhalb oder außerhalb eines Europaschutzgebietes, die nicht unmittelbar mit der Verwaltung eines Europaschutzgebietes in Verbindung stehen oder hierfür nicht notwendig sind, und die ein solches Gebiet einzeln oder in Zusammenhang mit anderen Plänen oder Projekten beeinträchtigen könnten bei der Landesregierung ein Bewilligungsantrag einzubringen (§ 22e Abs. 1 leg.cit.). Die Landesregierung hat in einem Vorverfahren zu prüfen und auf Antrag auch bescheidmäßig festzustellen, ob es sich bei dem Plan oder Projekt um ein Vorhaben des Abs. 1 handelt, dh ob überhaupt ein prüfpflichtiges Vorhaben vorliegt (§ 22e Abs. 2 leg.cit.). Bejahendenfalls, dh wenn ein Projekt innerhalb oder außerhalb eines Europaschutzgebietes vorliegt, das nicht unmittelbar mit der Verwaltung des Europaschutzgebietes in Verbindung steht oder hierfür nicht notwendig ist, und das ein solches Gebiet einzeln oder in Zusammenhang mit anderen Plänen oder Projekten beeinträchtigen könnte, hat die Landesregierung das eigentliche Bewilligungsverfahren durchzuführen. Die Behörde hat das Vorhaben dabei unter Anwendung der oben dargestellten Bestimmungen des § 22d Abs. 1 bis 4 leg.cit. zu prüfen und eine Entscheidung zu treffen. Demnach darf die Bewilligung nur erteilt werden, wenn das Europaschutzgebiet in seinen, für den Schutzzweck oder die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen nicht wesentlich oder nachhaltig beeinträchtigt wird (§ 22d Abs. 1 NG 1990) oder, wenn die Voraussetzungen für eine Ausnahmegenehmigung nach Maßgabe einer Alternativenprüfung und einer Interessenabwägung (§ 22 Abs. 2 bis 4 leg.cit.) vorliegen.

Mit Verordnung der Burgenländischen Landesregierung vom 26.4.2007, LGBl.Nr. 37/2007 wurden Gebiete des Lafnitztals zum Europaschutzgebiet "Lafnitztal" erklärt. Der Schutzzweck dieser Verordnung ist die Bewahrung, Entwicklung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustands der im Gebiet vorkommenden Lebensraumtypen und Tierarten. Den Schutzgegenstand bilden die in Anlage B aufgelisteten Lebensraumtypen und Tierarten. Innerhalb des Europaschutzgebietes bestehen Verbote für Bootsfahrten auf der Fließstrecke der Lafnitz und für bestimmte Kulturumwandlungen.

Gemäß § 17 Abs. 2 Z 2 lit. b környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) ist die Immissionsbelastung zu schützender Güter möglichst gering zu halten und sind jedenfalls Immissionen zu vermeiden, die erhebliche Belastungen der Umwelt durch nachhaltige Einwirkungen verursachen, jedenfalls solche, die geeignet sind den Boden, die Luft, den Pflanzen-oder Tierbestand oder den Zustand der Gewässer bleibend zu schädigen. Bei der Entscheidung über den Genehmigungsantrag sind gemäß § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) auch die Ergebnisse der UVP zu berücksichtigen und ist durch geeignete Auflagen oder andere Nebenbestimmungen auf ein hohes Schutzniveau für die Umwelt in ihrer Gesamtheit beizutragen.

7.3. Verfahren erster Instanz und ergänzendes Ermittlungsverfahren des Környezetvédelmi Szenátuss

Vorweg ist festzuhalten, dass die dem angefochtenen Bescheid zugrunde liegenden Gutachten aus dem erstinstanzlichen Verfahren zusammenfassend davon ausgehen, dass aus Sicht des Naturschutzes keine bzw. lediglich geringe nachteilige Auswirkungen auf Tiere, Pflanzen und deren Lebensräume erwartet werden. Es werden insbesondere keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzzwecke des Natura 2000-Gebiets Lafnitztal sowie auf die Schutzgebiete auf ungarischer Seite erwartet. Um eine Beeinträchtigung der Schutzgüter des Naturschutzes so gering wie möglich zu halten, wurden im erstinstanzlichen Bescheid auf Vorschlag des ASV für Naturschutz in Abstimmung mit anderen Gutachtern Auflagen festgelegt und eine ökológiai építésfelügyelet vorgesehen.

Im Einzelnen werden in der Umweltverträglichkeitserklärung, Fachbereich: Landschaft, Tiere, Pflanzen und Lebensräume und im Gutachten des ASV für diesen Fachbereich, Dr. Weber, vom 26.2.2008 und 1.10.2008 insbesondere folgende, für die Entscheidung über die Berufungen wesentliche Aussagen getroffen:

7.3.1. Aus der UVE

Die Untersuchungen betreffend Pflanzen und Vegetation umfassen die Projektfläche selbst, unter Einschluss der für die Verlängerung der Anschlussbahn vorgesehenen Flächen, weiters die sogenannte Flutmulde und die Lafnitz samt Begleitvegetation.

Die Erhebungen betreffend Tiere, die je nach Habitatausdehnung bzw. Lebensraum der betreffenden Art weit über den Projektstandort hinaus, daher auch ungarisches Staatsgebiet umfassend, durchgeführt wurde, beziehen sich auf Vögel, Amphibien, Insekten, Fische, Säugetiere und Weichtiere.

Nachstehende Schutzgebiete wurden beurteilt:

Schutzgebiete in Österreich Natura 2000-Gebiet Lafnitztal

Dieses umfasst die Lafnitz u.a. auch im Projektgebiet, und zwar einschließlich der im Norden des Businessparks Heiligenkreuz errichteten Flutmulde. Es handelt sich um eine Ausweisung nach der FFH-RL, nicht aber auch nach der Vogelschutz-Richtlinie (VS-RL). Neben bestimmten Lebensraumtypen sind auch bestimmte Tierarten nach Anhang II FFH-RL geschützt.

Landschaftsschutzgebiet und Naturpark Raab

Das verordnete Landschaftsschutzgebiet und damit auch der Naturpark Raab reicht bis in die Nähe des Projektstandortes heran. Gemäß § 2 der Verordnung ist die naturräumliche Ausstattung des Landschaftsschutzgebietes mit seiner typischen Kulturlandschaft, den Wäldern, Gewässern, Wiesen, der natürlichen Vegetation und historischen Denkmalen Schutzgegenstand. In § 3 der Verordnung werden die Schutzzwecke näher beschrieben. Das Landschaftsschutzgebiet ist Teil des grenzüberschreitenden Naturparks (3-Länder Naturpark Raab-Örség-Goricko).

Schutzgebiete in Ungarn

Nationalpark und Natura 2000-Gebiet Örség

Räumlich nahezu deckungsgleich mit dem Nationalpark Örség erfolgte die Ausweisung des Gebietes als Natura 2000-Gebiet Örség. Das Areal ist sowohl nach der FFH-RL als auch nach der VS-RL ausgewiesen.

Eine Darstellung der im Natura 2000-Gebiet Örség geschützten Arten (Schutzobjekte nach der VS-RL und Schutzobjekte nach der FFH-RL) und Lebensraumtypen (Schutzobjekte nach der FFH-RL) findet sich im Fachbeitrag J.11 (Seiten 23, 24). Dieses Natura 2000-Gebiet (räumlich identisch mit dem Nationalpark Örség) liegt in der nächstgelegenen Stelle rund 2 km vom Projektstandort entfernt.

Ramsargebiet Oberes Raabtal

Das Ramsargebiet „Oberes Raabtal“ beginnt bereits ab der österreichisch-ungarischen Grenze und folgt dem Fluss Raab in einer schmalen Ausweisung Richtung Osten. Dabei wurde auch die Lafnitz ab der Staatsgrenze in dieses Schutzgebiet einbezogen, sodass die kürzeste Distanz des Ramsargebietes zum Projektstandort Heiligenkreuz rund 750 m beträgt. Die Raab selbst ist vom Projektstandort rund 1.900 m entfernt.

3 Länder-Naturpark Raab-Örség-Goricko

Das Landschaftsschutzgebiet bzw. der Naturpark Raab umfasst nicht nur sieben Gemeinden im Burgenland mit einer Fläche von rund 142 km², sondern überdies in Ungarn die Region Örség, welche aus 28 Gemeinden mit einer Gesamtfläche von 440 km² besteht (weitere in Slowenien die Region Goricko mit 11 Gemeinden und einer Fläche von 462 km²).

7.3.2. Fachgutachten des ASV für Naturschutz:

Den Ausführungen des ASV für Naturschutz liegt zunächst der allgemeine Befund im UV-Gutachten zu Grunde. Darüber hinaus setzt sich der ASV in seinem Befund ausführlich mit der Landschaftsgeschichte und der Entwicklung der Schutzgebiete im Bereich des Projektstandorts auseinander (GA Dr. Weber vom 26.6.2008, Seiten 5ff und 14). Demnach steht fest, dass der Businesspark Heiligenkreuz, auf dessen Areal die Anlage errichtet werden soll, in den Jahren 1992 und maßgeblich erweitert 1996 als Bauland-Industriegebiet gewidmet wurde, nachdem die Flächen zuvor landwirtschaftlich intensiv genutzt worden waren. Erst nach der Widmung des Projektgebiets als Industriegebiet erfolgte die Ausweisung von Schutzgebieten im unmittelbaren Nahebereich des Businessparks: Im Jahr 1998 die Ausweisung des Landschaftsschutzgebiets und Naturparks „Raab“; im Jahr 2003 die Meldung und 2007 die Erklärung der Lafnitz von Rudersdorf bis Heiligenkreuz als Europaschutzgebiet. Nördlich des Businessparks wurde eine Flutmulde errichtet, die das Industriegebiet wirksam vor Hochwässern schützen soll. Diese neu errichtete Flutmulde entwickelte sich zu einem Schutzgebiet von hoher Priorität, was zur Einbeziehung in das Europaschutzgebiet Lafnitztal führte.

Die Beschreibung des Ist-Zustands der Schutzgüter und die Beschreibung möglicher Auswirkungen auf die Schutzgüter in der UVE wird vom ASV für Naturschutz in seinem Gutachten (Seite 10) als umfangreich, ausführlich und nachvollziehbar qualifiziert.

Zu den Auswirkungen des Vorhabens auf Lebensräume von Tieren und Pflanzen hält der ASV im UV-Gutachten zusammengefasst fest (Id. GA Dr. Weber, Seiten 14ff), dass durch die Errichtung und den Betrieb der Anlage keine für den Lebensraumschutz von Tieren und Pflanzen bedeutsame Flächen direkt durch Flächenverbrauch beeinträchtigt werden. Negative Auswirkungen durch Zerschneidungseffekte sind nicht zu erwarten. Aufgrund der geringen Mengen an Prozessabwässern (trockene Abgasreinigung) sind messbare Auswirkungen auf aquatische Lebensräume nicht zu erwarten. Im Hinblick auf den Schutz der aquatischen Ökosysteme werden jedoch hohe technische Standards zur Vermeidung von Betriebsstörungen und Störfällen gefordert, die zur Ableitung wassergefährdender Stoffe in die Lafnitz führen könnten (Gutachten, Seite 18). Die zu erwartenden Luftschadstoffimmissionen liegen nach den Ergebnissen der UVE und den Gutachten des SV für Landwirtschaft, Vegetation, Boden und des SV für Forst und Jagd in einer Größenordnung, bei der projektbedingte Beeinträchtigungen von Tieren und Pflanzen auszuschließen sind. Zu möglichen Belastungen durch Luftschadstoffeintrag hält der ASV zusammengefasst fest (Gutachten, Seiten 17f), dass nach den entsprechenden Fachbeiträgen der UVE und insbesondere nach den Gutachten der ASV für Meteorologie, Klima und Luftschadstoffimmissionen, des SV für Landwirtschaft, Vegetation, Boden und des SV für Forst und Jagd die bei Errichtung und Betrieb der geplanten Anlage zu erwartenden Luftschadstoffimmissionen als gering bzw. sehr gering einzustufen sind und nicht mit Beeinträchtigungen des Tier- und Pflanzenbestands zu rechnen ist. Die Beurteilung der Auswirkungen der SV in Bezug auf Luftschadstoffimmissionen bezieht sich durchgehend auf den Ort des Immissionsmaximums, für die naturschutzrechtlich geschützten Gebiete sind noch geringere Luftschadstoffimmissionen zu erwarten.

In Bezug auf das unmittelbar an den geplanten Anlagenstandort angrenzende Europaschutzgebiet Lafnitztal hält der ASV in seinem Gutachten (Seiten 10f) fest, dass die Prognose der UVE auf den Schutzgegenstand der Verordnung „Europaschutzgebiet Lafnitztal“ nachvollziehbar dargestellt ist. Der ASV hält fest, dass eine Beeinträchtigung der geschützten Arten im Fließgewässer Lafnitz im Normalbetrieb der geplanten Anlage ausgeschlossen werden könne.

Auch durch die Verlegung der Erdgasleitung, die innerhalb des Betriebsgebietes erfolgen wird, werden keine wie immer gearteten Auswirkungen auf Schutzgüter erwartet (GA Dr. Weber, Seite 13). Durch den ASV Dr. Weber wurde die 20 kV-Leitung der BEWAG von der Anlage RVH zum Umspannwerk Eltendorf durch den ASV für Naturschutz beurteilt. Wenn auch die genehmigungsrechtliche Umsetzung dieser Leitung durch die BEWAG in den relevanten materiengesetzlichen Verfahren erfolgen wird, sind die Umweltauswirkungen dieses Vorhabens im UVP-Verfahren zu bewerten und bei der Erteilung der Genehmigung zu berücksichtigen. Die Leitung wird als Erdkabel in einer Künette neben der L116 Mogersdorfer Straße verlegt, und zwar am Straßenrain bzw. an der Böschung, ohne landwirtschaftliches Grünland zu berühren. Die Künette wird unmittelbar danach wieder verschüttet,

sodass die Bauarbeiten laut Projektunterlagen sehr kurz dauern werden. Die Trassenführung berührt sowohl das Natura 2000-Gebiet Lafnitztal als auch das Landschaftsschutzgebiet (Naturpark) Raab. Die Leitung wird jedoch im Natura 2000-Gebiet an der bestehenden Brücke befestigt, sodass dadurch das Europaschutzgebiet (Flutmulde) nicht berührt wird (GA Dr. Weber, Seite 11).

Die Ramsar-Kriterien (Feuchtgebietsschutz, Wasser- und Watvögel) wurden im Gutachten des ASV Dr. Weber (Seite 15) berücksichtigt.

Zusammenfassend wird im Gutachten des ASV Dr. Weber dargelegt, dass durch das Vorhaben sowohl hinsichtlich des Flächenverbrauches als auch hinsichtlich der Trennwirkungen keine Auswirkungen bzw. keine Beeinträchtigungen auf die zu beurteilenden Schutzgüter zu verzeichnen sein werden. Gleiches gilt für die Luftschadstoffimmissionen, die Auswirkungen auf den Wasserhaushalt am Standort und in der Umgebung desselben, weiters für den Lärm und mögliche Lichtimmissionen.

Durch die Umsetzung des Projekts sind keine als Natura 2000-Gebiet oder sonstiges Schutzgebiet ausgewiesenen Flächen betroffen. Es erfolgen auch projektbedingt keine Immissionen, die zu indirekten Beeinträchtigungen dieses Gebietes führen können.

7.3.3. Ergänzendes Ermittlungsverfahren durch den Környezetvédelmi Szenátus

Das ungarische Natura 2000-Gebiet Örség ist am nächstgelegenen Punkt ca. 2 km vom Projektstandort entfernt. Das Ramsar-Gebiet Oberes Raabtal beginnt an der Staatsgrenze, da die Lafnitz auf ungarischer Seite in dieses Gebiet einbezogen wurde. Weiters ist festzuhalten, dass die Lafnitz flussabwärts von Rudersdorf, somit auch im Projektgebiet, kein Ramsar-Gebiet darstellt und daher im Projektgebiet das Ramsar-Übereinkommen nicht gilt. Dessen ungeachtet werden die Inhalte des Ramsar-Übereinkommens durch die Verordnung vom Natura 2000-Gebiet Lafnitztal de facto ebenfalls umgesetzt. Dies ergibt sich aus dem Gutachten des ASV für Naturschutz vom 26.6.2008.

Wie in der UVE ausführlich dargestellt wurde, bestehen hinsichtlich der Schutzzwecke des Natura 2000-Gebietes Örség und jenen des Natura 2000-Gebietes Lafnitztal große Übereinstimmungen. In der UVE wurde daher der fachliche Schluss gezogen, dass das ungarische Natura 2000-Gebiet Örség (einschließlich des ungarischen Ramsar-Gebietes Oberes Raabtal) umso weniger beeinträchtigt sein wird, als die – im Wesentlichen dieselben Schutzobjekte aufweisende – Unterschutzstellung in Österreich, das Natura 2000-Gebiet Lafnitztal betreffend. Der ASV für Naturschutz folgt in seinem Gutachten dieser Einschätzung und hält fest (GA, Seiten 16, 30f), dass auch auf den auf ungarischem Staatsgebiet liegenden Schutzgebieten keine negativen Auswirkungen zu besorgen sein werden.

Dem erstinstanzlichen Bescheid liegt damit eine Beurteilung der Schutzgüter des Natura 2000-Gebietes Örség in der Form zu Grunde, dass die Auswirkungen des Vorhabens auf die Schutzgüter des Natura 2000-Gebietes Lafnitztal untersucht wurden, aber eine Beurteilung der Schutzgüter in Ungarn nur auf Grund des Schlusses erfolgte, dass das Natura 2000-Gebiet Örség weiter entfernt und daher

eine Beeinträchtigung der Schutzgüter in Ungarn nicht zu erwarten ist. Eine konkrete Erhebung und Beurteilung der Schutzgüter wurde nicht durchgeführt.

Da jedoch im Natura 2000-Gebiet Örség insbesondere auch Schutzgüter nach der Vogelschutzrichtlinie festgelegt sind, erachtete der Környezetvédelmi Szenátus ergänzende Erhebungen für erforderlich. Insbesondere zur Beurteilung der Frage, ob durch das Vorhaben im Natura 2000-Gebiet Örség eine Beeinträchtigung der Schutzgüter nach der Vogelschutzrichtlinie zu erwarten sei, wurde am 28.9.2009 Dr. Kollar zum Sachverständigen bestellt. Er wurde vom Környezetvédelmi Szenátus mit der Erstellung eines Gutachtens und einer ergänzenden Überprüfung zu den Fragen der Auswirkungen der Bauphase und des Betriebes der Anlage auf die Schutzgüter nach der Vogelschutzrichtlinie des Natura 2000-Gebietes Örség und der Aufgaben der ökologischen Bauaufsicht gemäß Auflage 15.2 und der Erstattung eines Vorschlages von Auflagen zum Schutz geschützter Vogelpopulationen im Natura 2000-Gebiet in einem Umkreis von 500 m um das Anlagengelände während der Bauphase beauftragt.

Dazu hat der SV Dr. Kollar in seinem Gutachten vom 22.11.2009 im Wesentlichen dargelegt:

Ausweisungsgründe für das Europaschutzgebiet Örség (HUN10001) nach der FFH-Richtlinie und Vogelschutz-Richtlinie sind die Vogelschutzrichtlinie (Richtlinie des Rates 79/409/EWG vom 2.4.1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten und die FFH-Richtlinie (Richtlinie des Rates 92/43/EWG vom 21.5.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen.

Die Bestandserhebungen wurden nach dem Standarddatenbogen hinsichtlich der Schutzgüter nach der FFH-Richtlinie und der Vogelschutz-Richtlinie durchgeführt.

Hinsichtlich der geschützten Arten nach der VS-Richtlinie ergab die Erhebung, dass keine Gewässer durch Grundinanspruchnahme betroffen sind und keine Lebensraumveränderung durch indirekte Auswirkungen (z.B. Grundwasserabsenkung) zu erwarten ist, da die Grundwasserabsenkung im Natura 2000-Gebiet ausgeschlossen wurde. Lebensraumverändernde Auswirkungen durch Immissionen sind nicht zu erwarten, da die Immissionen im Wirkungsbereich des Vorhabens in Österreich gemäß Prognose unter der Relevanzschwelle bleiben und der Wirkungsbereich auch irrelevanter Immissionen nicht ins Natura 2000-Gebiet in Ungarn reicht.

Durch Grundinanspruchnahme ist kein Brutraum betroffen und es ist keine Lebensraumveränderung durch indirekte Auswirkungen (z.B. Stickstoffeintrag in Magerbiotope) zu erwarten. Auch ist kein potentieller Nahrungsraum und keine Ressource am Durchzug betroffen, da keine Grundbeanspruchung im Natura 2000-Gebiet vorgesehen ist und keine lebensraumverändernden Immissionen zu erwarten sind.

Hinsichtlich der nach der FFH-Richtlinie geschützten Arten ergab die Erhebung, dass kein Vorkommensgebiet durch Flächenverbrauch betroffen ist, da eine Grundinanspruchnahme im Natura 2000-Gebiet nicht vorgesehen ist. Eine Lebensraumveränderung durch indirekte Auswirkungen (z.B. Veränderung von Wald

oder Gehölzen infolge Grundwasserabsenkung, Veränderung von Waldwiesen oder Bergwiesen durch Stickstoffeintrag, Grundwasserabsenkung in Feuchtgebieten) ist nicht zu erwarten, da keine Grundstücke im Natura 2000-Gebiet Örség von Grundwasserabsenkung betroffen sind und somit Auswirkungen auf den Wasserhaushalt ausgeschlossen wurden. Lebensraumverändernde Auswirkungen durch Immissionen sind nicht zu erwarten, da die Immissionen im Auswirkungsbereich des Vorhabens in Österreich gemäß Prognose unter der Relevanzschwelle bleiben und der Auswirkungsbereich auch irrelevanter Immissionen nicht ins Natura 2000-Gebiet in Ungarn reicht. Da auch kein Eingriff in Oberflächengewässer an Oberliegern und Zuflüssen vorgesehen ist, können lebensraumverändernde Auswirkungen auf den Wasserhaushalt und damit auf die betroffenen geschützten Arten ausgeschlossen werden.

Auch hinsichtlich der geschützten Reptilien, Amphibien und Säugetiere kann aus den vorangeführten Gründen eine Beeinträchtigung nicht erwartet werden.

Hinsichtlich der geschützten FFH-Lebensraumtypen und Pflanzen wurde dargelegt, dass unmittelbare Auswirkungen auf den Lebensraumtyp ausgeschlossen sind und Auswirkungen auf den Lebensraum selbst nicht zu erwarten sind, da die Immissionen im Auswirkungsbereich des Vorhabens gemäß Prognose unter der Relevanzschwelle bleiben und der Auswirkungsbereich auch irrelevanter Immissionen nicht ins Natura 2000-Gebiet in Ungarn reicht. Da kein Eingriff in Grundwasser oder Oberflächenwässer an Oberliegern und Zuflüssen zum Natura 2000-Gebiet vorgesehen ist, sind somit Auswirkungen auf den Wasserhaushalt und die Standortbedingungen der Auenwälder im Natura 2000-Gebiet ausgeschlossen.

Der Gutachter kommt somit zusammenfassend zum Schluss, dass durch die Errichtung und den Betrieb des Vorhabens RVH Reststoffverwertungsanlage Heiligenkreuz keine nachteiligen Auswirkungen auf die Schutzgüter des Europaschutzgebietes „Örség“ zu erwarten sind.

Zur Auflage 15.2 des angefochtenen Bescheides wird folgendes festgehalten:

„Aus Sicht des ornithologischen Gutachters entsprechen die beschriebenen Aufgaben der ökologischen Bauaufsicht großteils den üblichen Anforderungen und Gepflogenheiten. Lediglich die zweite der Aufgaben, jene, die der Behörde die Möglichkeit einräumt, nach Maßgabe der ökologischen Bauaufsicht die Herstellung temporärer Lärmschutzeinrichtungen zu verfügen, soll hier näher betrachtet werden. Dies scheint fachlich geboten, zumal der Verfasser an einer aktuellen Studie zu den Auswirkungen von Lärm auf Vögel mitgearbeitet hat (deren ausgewertete Ergebnisse zum Zeitpunkt der Abfassung des Gutachtens wohl noch nicht bekannt waren, wie im Folgenden dargelegt).“

Im gegenständlichen Fall sind zunächst unter den Brutvögeln der Flutmulde, aber auch unter den festgestellten und den zu erwartenden Durchzüglern, keine lärmempfindlichen Arten betroffen. Eulen sind als nächtliche Nahrungsgäste zu erwarten und jagen dann ohne Baulärm, da kein Baubetrieb für die Nachtstunden vorgesehen ist. Waldbewohnende Singvogelarten, für die Brutdichteminderung in Straßennähe festgestellt wurde, kommen in der Flutmulde, auf die sich die Auflage

bezieht, ebenfalls nicht vor, zudem entspricht der Baulärm nicht Dauerlärm an Straßen.

Unter den lärmempfindlichen Arten kommt somit keine als Brutvogel in der Flutmulde vor, und Baustellenlärm entspricht nicht jenem Typ von Lärm, für den nachteilige Auswirkungen auf Vögel festgestellt wurden.

Unter den lärmempfindlichen Arten treten einige Limikolen als mögliche und festgestellte Durchzügler in der Flutmulde auf. Im gegenständlichen Falle ist zu berücksichtigen, dass eine Vorbelastung durch Lärm besteht – Nahe Betriebe, zeitweise mit Baustellen, emittieren unregelmäßig Lärm, drei Straßen queren die Flutmulde und landwirtschaftliche Flächen unmittelbar hinter den Dämmen außerhalb der Flutmulde werden mit Maschinen bewirtschaftet (die auch durch die Flutmulde fahren). Es ist nicht zu erwarten, dass eine Baustelle in etwa 100 m Entfernung durch Schallereignisse eine Störung ausübt, die zu Flucht und Verlassen der Ressource „Flutmulde“ führt.

Zusammenfassend kommt der vom Környezetvédelmi Szenátus bestellte Gutachter zum Schluss, dass keine Maßnahmen zum Schutz gefährdeter Vogelarten vor Lärmimmissionen in der Bauphase erforderlich sind. Im Übrigen würden allfällige Lärmschutzwände oder -wälle eine erhebliche Sichtbegrenzung und Beschattung der Flutmulde hervorrufen und es wäre zu erwarten, dass gerade Limikolen, weil sie Flächen mit freier Sicht bevorzugen, diesen Bereich der Flutmulde oder überhaupt die gesamte Flutmulde meiden würden. Der SV empfiehlt somit, diese Aufgabe aus dem Aufgabenkatalog der ökologischen Bauaufsicht zu entfernen.

Zum Beweisthema welche Auflagen zum Schutz geschützter Vogelpopulationen im Natura 2000-Gebiet in einem Umkreis von 500 m um das Anlagengelände während der Bauphase erforderlich sind, legt der Gutachter Dr. Kollar folgendes dar:

„In der Flutmulde und im Auwald an der Lafnitz sind als Brutvögel unter den Arten aus Anhang I der Vogelschutzrichtlinie der Eisvogel, der Schwarzspecht und der Neuntöter zu erwarten.

Regelmäßige Durchzügler im Gebiet sind Schwarzstorch und Weißstorch, einige Greifvogelarten wie Rohrweihe und Baumfalke, die Feldlerche als regelmäßiger Durchzügler und Brutvogel auf den Wiesen in der Flutmulde, Uferschwalbe, Rauchschwalbe und Mehlschwalbe, Schafstelze, Bachstelze, Schwarzkehlchen, Klappergrasmücke, Dorngrasmücke und Mönchsgrasmücke, Wiesenpieper, Grauschnäpper und Zilpzalp, Neuntöter (auch Brutvogel), Saatkrähe und Finken, wie Rohrammer und Grauammer (dieser ist auch Brutvogel in der Flutmulde) sowie einige weitere verbreitete Singvogelarten der Kulturlandschaft.

Zum Schutz von geschützten Vogelpopulationen im Natura 2000-Gebiet werden als Auflagen vorgeschlagen:

- Einsetzung einer ökologischen Bauaufsicht auch mit ornithologischem Fachwissen (ansonsten wie Auflage 15.2, erster Satz);

- Erhebung von Brutplätzen von geschützten Vogelarten in der Flutmulde im Umkreis von 500 m um das Anlagengelände vor Beginn der Bauarbeiten im Sinne einer ornithologischen Beweissicherung;
- Physische Abgrenzung (Abplankung) von beanspruchtem Grund einschließlich Baustelleneinrichtungen von unmittelbar angrenzenden Gewässern, Gehölzen und Gebüsch und von sensiblem Grünland nach Maßgabe der Ökologischen Bauaufsicht;
- Mitwirkung der ökologischen Bauaufsicht bei der Umsetzung von im Projekt vorgesehenen Bepflanzungsmaßnahmen unter Gesichtspunkten der Habitatansprüche der sensiblen (seltenen, gefährdeten, geschützten) Brutvogelarten und regelmäßig durchziehenden Vogelarten“.

7.4. Erwägungen des Környezetvédelmi Szenátuss

7.4.1. Zur Bewilligungspflicht nach dem NG 1990

Das geplante Vorhaben soll auf einer Fläche verwirklicht werden, die als Industrie- und Betriebsgebiet gewidmet ist und bedarf daher keiner Bewilligung nach § 5 NG 1990.

Das Vorhaben liegt unbestritten außerhalb der Grenzen des Landschaftsschutzgebiets und Naturparks Raab. Die erstinstanzliche Behörde ist daher zutreffend davon ausgegangen, dass kein bewilligungspflichtiges Vorhaben im Sinne des § 5 der Landschaftsschutzgebietsverordnung (LGBl.Nr. 68/1997 – Landschaftsschutzgebiet Raab) vorliegt.

Das Vorhaben soll auf Flächen verwirklicht werden, die außerhalb des Europaschutzgebiets Lafnitztal, jedoch im unmittelbaren Nahebereich dieses Schutzgebiets liegen. Die erstinstanzliche Behörde ging daher zutreffend davon aus, dass es sich bei dem Vorhaben um ein, das Europaschutzgebiet Lafnitztal potentiell beeinträchtigendes Projekt handelt, für das eine Bewilligungspflicht nach den Bestimmungen über die Naturverträglichkeitsprüfung (§ 22e NG 1990) besteht. Die Bewilligung nach den im UVP-Verfahren mit anzuwendenden Bestimmungen des NG 1990 (§ 22e iVm § 22d Abs. 1 leg.cit.) darf demnach nur erteilt werden, wenn durch das Vorhaben das Gebiet in seinen, für den Schutzzweck oder die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen, nicht wesentlich oder nachhaltig beeinträchtigt wird.

7.4.2. Zum Europaschutzgebiet Lafnitztal

Der gutachtlichen Aussage des naturschutzfachlichen ASV, wonach die Errichtung und der Betrieb der Anlage keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzzwecke des Europaschutzgebietes Lafnitztal haben wird, sind die BerufungswerberInnen nur pauschal entgegen getreten. Für den Környezetvédelmi Szenátus steht auf Grund der Ergebnisse des Ermittlungsverfahrens fest, dass die vorgelegte Naturverträglichkeitserklärung den gesetzlichen Anforderungen entspricht. Das erstinstanzliche Ermittlungsverfahren hat gezeigt, dass das verfahrensgegenständliche Projekt das potentiell berührte Natura 2000-Gebiet nicht wesentlich oder nachteilig beeinträchtigt. Die Bewilligungsvoraussetzungen des §

22e iVm § 22d Abs. 1 NG 1990 sind insoweit erfüllt. Eine Alternativenprüfung gemäß § 22d Abs. 2 bis 4 NG 1990 war daher nicht erforderlich.

7.4.3. A magyarországi növény- és állatvilágra, különösen a védett magyar területeken aggályosnak tartott hatásokról

A Környezetvédelmi Szenátus kiegészítette a vizsgálati eljárást a fellebbezők azon állítása alapján, miszerint a védett magyar területeket a természetvédelmi megítélés során nem vették figyelembe, illetve hogy helytelen az a szakmai és jogi következtetés, miszerint a védett területeket hatás nem éri (l. a fenti 7.3.3. fejezetet). Dr. Kollár szakértő úr 2009. november 22-i szakvéleményében világosan levezette, hogy a jelen projekt megvalósítása és üzemeltetése által semmilyen hátrányos hatás nem várható az európai védelem alatt álló őrségi terület védelmi céljai vonatkozásában. Az első fokú hatóság azon következtetése, miszerint a környezeti hatásvizsgálat alapján az Őrség mint Natura 2000 terület védelmi céljaira hatás nem várható a Környezetvédelmi Szenátus számára a vizsgálati eljárás alapján indokoltnak látszik. A kiegészítő vizsgálati eljárás eredményei alapján dr. Weber hatósági környezetvédelmi szakértő (szakvélemény 30. oldal) állítása igazolásra kerül, aki kifejti, hogy a tervezett létesítmény gyakorlatilag valamennyi hatása a távolság növekedésével csökken, és mivel már a közvetlen közelében fekvő biotópok és védett területek vonatkozásában sem várható negatív hatás, ezért a magyar területen fekvő védett területek vonatkozásában sem kell tartani negatív hatásoktól.

Ami a növény- és állatvilágra a Magyar Állam területén várható hatások összességét illeti, a Környezetvédelmi Szenátus számára a vizsgálati eljárás, de különösen dr. Weber hatósági szakértő (természetvédelmi szakterület) szakvéleménye, dr. Kollár szakértő kiegészítő szakvéleménye továbbá dr. Scheicher szakértő (klíma és légszennyezőanyag-emissziók) szakvéleménye alapján egyértelmű, hogy a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17.§ (2) bekezdés 2. pontjában található immisszió minimalizálási előírás a növények, állatok és életterek vonatkozásában is betartásra kerül. A szakértők sem a levegő, sem pedig a víz mint potenciális hatóútvonal vonatkozásában, de a területfelhasználás, a zaj- és fényemissziók vonatkozásában sem tudtak semmilyen releváns hatást megállapítani a védendő javak vonatkozásában. A projekt hatásterületén a légszennyezőanyag-immisziók az irrelevanciaküszöb alatt maradnak, és az egyértelmű szakvélemények alapján még az irreleváns immisziók hatásterülete sem ér el Magyarországra, különösen nem a magyar Natura 2000 területre. A magyarországi vizeket a projekt közvetlenül nem érinti, közvetett hatások általi élettér-változások nem várhatók, mivel a magyar védett területek talajvízében, illetve a felszíni vizekbe beavatkozás nincs terbe véve.

Az első fokú és a kiegészítő vizsgálati eljárás fenti eredményei alapján arra utaló jel sincs, hogy a magyar területen előforduló állat- vagy növényállományra vonatkozó részletesebb vizsgálatok más eredményt hozhatnának. Megfelelően megalapozott állításokat a hirdetmény alapján érkezett fellebbezések és állásfoglalások sem tartalmaznak. Számos ritka faj, mint pl. a siketfajd (az Őrségi Nemzeti Park címerállata) előfordulását, az őrségi élőhelyek ökológiai értékét és a természetvédelmi szakma szemszögéből vett jelentőségét, amelyek különösképpen a PRONAS (SN 6.oldaltól) fellebbezésében és állásfoglalásban kerülnek említésre, a hatósági természetvédelmi szakértő és dr. Kollár szakértő úr egyáltalán nem vitatták.

A várható immissziók, különösen a légszennyező anyagok tekintetében azonban a környezeti hatásvizsgálat eredményei, a mezőgazdasági, vegetációs és talajszakértő valamint az erdészeti és vadászati szakértő szakvéleménye szerint olyan nagyságrendűek, amelynél az állatok és növények projekeredetű érintettsége kizárható. A Környezetvédelmi Szenátus számára a (kiegészítő) vizsgálati eljárás alapján egyértelmű tehát, hogy Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) (különösen pedig a 17. § 2. bekezdés 2. pontjában foglalt engedélyezési szempontok) a Magyar Állam területe és a védettség alatt álló magyar térségek vonatkozásában betartottak. Mivel a projekt következtében az európai védelem alatt álló területekre semmilyen lényeges vagy tartós hatás nem várható, ezért az élőhely direktíva követelményei értelmében további alternatívavizsgálat sem szükséges.

7.4.4. Allgemein zum Vorwurf der mangelnden Berücksichtigung sonstiger naturschutzrelevanter Auswirkungen

Auch das Vorbringen, auf wichtige, mit Bau und Betrieb der Anlage verbundene naturschutzrelevante Auswirkungen sei im erstinstanzlichen Verfahren nicht eingegangen worden, wie insbesondere auf das verstärkte Verkehrsaufkommen, auf verstärktes Auftreten von Ratten sowie auf Lichtverschmutzung und Verlärmung, insbesondere auch durch Errichtung von Zufahrtsstraßen und einer Anschlussbahn, erweist sich als nicht stichhältig. Die BerufungswerberInnen sind den schlüssigen und nachvollziehbaren gutachtlichen Aussagen des SV für Naturschutz Dr. Weber sowie den ergänzenden gutachterlichen Feststellungen des SV Dr. Kollar im Berufungsverfahren, nicht auf gleicher fachlicher Ebene entgegengetreten. Soweit die BerufungswerberInnen pauschal und ohne nähere Begründung vorbringen, dass die Erhebungen in der UVE nicht ausreichend gewesen wären, übersehen sie zudem, dass die Angaben der Projektwerberinnen in der UVE durch das Umweltverträglichkeitsgutachten der Behörde fachlich zu bewerten und allenfalls zu ergänzen waren. Dass dies nicht hinreichend erfolgt ist, haben die BerufungswerberInnen nicht dargetan. Im Übrigen ist zu den behaupteten Beeinträchtigungen durch Verkehr, Rattenaufkommen, Beunruhigung der Vögel durch Licht und Lärm folgendes festzuhalten:

7.4.5. Zur befürchteten Rattenplage

Die befürchtete Rattenplage und das Anlocken von Beutegreifern wird durch die Auflagen 1.20 und 1.21 betreffend Ungezieferbekämpfungsplan und Reinigungskonzept verhindert (ld. dazu näher Abschnitt 3. Abfallwirtschaft).

7.4.6. Zur angenommenen negativen Auswirkung der Beleuchtung auf nachtaktive Tiere

Zu den Befürchtungen betreffend Lichtimmissionen und daraus resultierende Auswirkungen auf die Tierwelt hat der ASV für Naturschutz Dr. Weber im erstinstanzlichen Verfahren Stellung genommen (Gutachten Seite 21) und darauf hingewiesen, dass keine direkte Beleuchtung der Flutmulde erfolgt. Gemäß Auflage 11.12 (Naturschutz) ist die nächtliche Ausleuchtung der Anlage auf ein sicherheitstechnisches Mindestmaß zu beschränken und dürfen nur nach unten abstrahlende Beleuchtungseinrichtungen eingesetzt werden. In seiner ergänzenden Stellungnahme (Oktober 2008, Seiten 4f) hat der ASV Dr. Weber schlüssig

dargestellt, dass bei Umsetzung des projektierten Beleuchtungskonzepts keine spürbaren negativen Auswirkungen auf die Fauna der angrenzenden Schutzgebiete zu erwarten sind. Der ASV hat zudem darauf hingewiesen, dass im Hinblick auf die bestehende Vorbelastung im Businesspark die projektbedingte Zusatzbelastung als vergleichsweise gering zu beurteilen ist. „Abschirmungsmaßnahmen“ werden von Seiten des Naturschutzes nicht gefordert.

7.4.7. Zu den Befürchtungen betreffend negative Auswirkungen durch den projektbedingten Verkehr (Bau- und Betriebsphase) auf Amphibien

Wie sich aus der UVE ergibt, ist ungeachtet des projektbedingten Zusatzverkehrs in der Bauphase mit keinerlei negativen Auswirkungen zu rechnen, da entlang der L116 Mogersdorfer Straße ausreichende Wanderungskorridore für Amphibien bestehen. Gleiches gilt für den Bahnanschluss und für die 20 kV-Leitung der BEWAG. Die Zusatzbelastung durch den projektbedingten Verkehr in der Betriebsphase ist als sehr gering anzusehen. Auch in der Betriebsphase gilt für die Amphibien das Gleiche wie in der Bauphase, es ist somit mit keiner Auswirkung durch Unterbindung von Wander- und Migrationsrouten zu rechnen. Gleiches gilt für den Bahnanschluss in der Betriebsphase. Somit kann zusammengefasst davon ausgegangen werden, dass der projektbedingte Verkehr (Bauphase und Betriebsphase) zu keinerlei erheblichen Beeinträchtigungen für die Tiere führen wird.

Dem Gutachten des ASV Dr. Weber (Seite 8) ist zu entnehmen, dass durch das beantragte Vorhaben die bestehenden Lebensräume der Amphibien nicht beeinträchtigt werden.

7.4.8. Zur befürchteten Beunruhigung der Vögel durch Lärm (Bau- und Betriebsphase) und zur Kritik betreffend die Auflagen zur ökologischen Bauaufsicht

Zur Anhebung des Lärmpegels in der Betriebsphase ist auf die Ausführungen im Fachgutachten des ASV Dr. Weber (Gutachten, Seite 21) hinzuweisen. Der Sachverständige gelangt auf der Grundlage des schalltechnischen Gutachtens zu dem Ergebnis, dass im Bereich der Flutmulde mit einer Pegelanhebung im Ausmaß von 2 bis 4 dB, am Rand des Betriebsgeländes kleinflächig auch bis zu 9 dB, zu rechnen ist. Nach den schlüssigen Ausführungen des ASV ist ein wesentlicher Einfluss dieser Schallpegelanhebung auf Vogelpopulationen als sehr unwahrscheinlich und in Summe als untergeordnet bzw. gering einzustufen. Der ASV hebt dabei hervor, dass eine Schallpegelanhebung nur auf einer Teilfläche der Flutmulde im Ausmaß von 2 ha (die gesamte Flutmulde weist eine Fläche von 39 ha auf) auftreten wird. In allen weiter entfernten naturschutzrechtlich bedeutsamen Bereichen seien die vorhabensbedingten Schallpegelanhebungen noch wesentlich geringer (weniger als 1 dB), weshalb auch keine lärmbedingten Beeinträchtigungen auf das Ramsargebiet Raabtal und das Gebiet des Nationalparks Fertő-Hanság-Örség zu erwarten seien (Fachgutachten, Seite 31).

Was die Anhebung des Lärmpegels in der Bauphase betrifft, erachtete es der ASV Dr. Weber (Fachgutachten, Seite 21) in Bezug auf unterschiedliche Lärmtoleranz vieler Vogelarten für sinnvoll, gegebenenfalls im Rahmen der ökologischen Bauaufsicht Schutzmaßnahmen festzulegen (ld. Auflage 15.2 des erstinstanzlichen Bescheids). Im ergänzenden Ermittlungsverfahren des

Környezetvédelmi Szenátuss gelangte der SV Dr. Kollar diesbezüglich auf Grund von aktuelleren Studienergebnissen zu einer anderen Einschätzung (siehe ausführlich oben) und gelangt in seinen ausführlichen Darlegungen zum Schluss, dass keine Maßnahmen zum Schutz gefährdeter Vogelarten vor Lärmimmissionen in der Bauphase erforderlich sind. Der Környezetvédelmi Szenátus folgt auf der Grundlage dieser Ausführungen der Empfehlung des SV, diese Aufgabe aus dem Aufgabenkatalog der ökologischen Bauaufsicht zu entfernen. Angemerkt sei, dass die Frage der Lärmbeeinträchtigung durch den An- und Abtransport der Abfälle nicht Gegenstand des Gutachtens Dr. Kollar war, der sich lediglich mit den Auswirkungen von Baustellenlärm und den Erfordernissen der ökologischen Bauaufsicht auseinander zu setzen hatte. Die Frage von Lärmbeeinträchtigungen der Vögel durch den Betriebslärm (einschließlich An- und Ablieferung der Abfälle) war Gegenstand des Gutachtens des ASV Dr. Weber, der – wie oben dargestellt – auf der Grundlage des schalltechnischen Gutachtens, schlüssig dargestellt hat, dass mit keinen erheblichen Einflüssen auf die Vogelpopulation zu rechnen ist. Der im Ediktalverfahren zum ornithologischen Gutachten Dr. Kollar vorgebrachte Vorwurf (BNr 133 Brunhilde Raunikar) unzureichender Prüfung geht daher ins Leere.

Als eine der Aufgaben der ökologischen Bauaufsicht wird die Erhebung der Brutplätze von geschützten Vogelarten im Bereich der Flutmulde (Natura 2000-Gebiet) in einem Umkreis von 500 m um das Anlagengelände rechtzeitig vor Beginn der Bauarbeiten und die Beobachtung der Auswirkungen auf das Brutverhalten während der Bauphase festgelegt.

Da in mehreren Berufungen die Definition der Aufgaben der ökologischen Bauaufsicht kritisiert wurde und auch die Maßnahmen zum Schutz der geschützten Vogelpopulationen im Natura 2000-Gebiet in einem Umkreis von 500 m um das Anlagengelände während der Bauphase als nicht ausreichend beanstandet wurden, holte der Környezetvédelmi Szenátus auch zu diesen Fragen eine ergänzende Stellungnahme aus fachlicher Sicht ein (ld. dazu ausführlich oben).

Dem schlüssigen Gutachten des vom Környezetvédelmi Szenátus bestellten Sachverständigen wird entnommen, dass die durchgeführte Erhebung der Brutplätze innerhalb der Flutmulde als ausreichend angesehen wird und keine Auswirkungen auf die Ebben az összefüggésben relevanten Schutzgüter zu erwarten sind. Die durchzuführenden ornithologischen Erhebungen wurden jedoch im Sinne einer effizienten Nachkontrolle im Sinne § 22 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) für zweckmäßig erachtet.

Auf Grund des Vorschlages des SV Dr. Kollar wurde in der zusätzlichen Auflage 15.3 eine Erhebung von Brutplätzen von geschützten Vogelarten in der Flutmulde im Umkreis von 500 m um das Anlagengelände vor Beginn der Bauarbeiten im Sinne einer ornithologischen Beweissicherung vorgeschrieben. Weiters war in der zusätzlichen Auflage 15.4 – wie im Spruch angeführt – eine physische Abgrenzung von beanspruchtem Grund anzuordnen.

7.4.9. Zur behaupteten Außerachtlassung des Artenschutzes nach Art. 12 FFH-RL und zum Urteil des EuGH Rs C-98/03 vom 10.1.2006

Dazu ist zunächst festzuhalten, dass dieses Urteil insgesamt sechs Rügen der EK umfasst, die für den vorliegenden Fall allesamt nicht einschlägig sind. Da in der Berufung aber Art. 12 FFH-RL zitiert wird, wird nachstehend auf die diese Bestimmung behandelnden Rz 53ff Bezug genommen. Der EuGH führte Ebber aus, dass Handlungen im Sinne von Art. 12 Abs. 1d FFH-RL (diese Bestimmung bezieht sich auf das Verbot jeder Beschäftigung oder Vernichtung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten der in Anhang IV Buchstabe a) genannten Tierarten) nicht nur dann von diesem Verbot umfasst werden, wenn sie absichtlich vorgenommen werden, sondern sich dieses Verbot auch auf unabsichtliche Beschädigungen oder Vernichtungen bezieht.

Im vorliegenden Fall ist mit keinerlei Beschädigung oder Vernichtung derartiger Fortpflanzungs- oder Ruhestätten zu rechnen, wie sich aus der Ist-Bestandserhebung und der Auswirkungsanalyse der UVE und den darauf aufbauenden naturschutzfachlichen Gutachten des ASV Dr. Weber und des SV Dr. Kollar ergibt. Dies gilt sowohl für den Projektbestand selbst, als auch für die Auswirkungen auf Schutzgebiete.

7.5. Zusammenfassung

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass durch das Vorhaben kein Europaschutzgebiet in seinen, für den Schutzzweck oder die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen wesentlich oder nachhaltig beeinträchtigt wird. (Auch) In Bezug auf die naturschutzrelevanten Schutzgüter ist sichergestellt, dass die Immissionsbelastungen möglichst gering gehalten werden. Keinesfalls sind Immissionen zu erwarten, die erhebliche Belastungen des Pflanzen- und Tierbestands durch nachhaltige Einwirkungen verursachen. Zur Berücksichtigung der Ergebnisse der UVP und im Sinne eines Beitrags zu einem hohen Schutzniveau für die Umwelt gem § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgáló törvény (UVP-G 2000) waren zusätzlich die im Spruch angeführten, abgeänderten und ergänzten Auflagen 15.2, 15.3 und 15.4 vorzuschreiben.

8. Táj és rekreáció

8.1. Berufungsvorbringen

Der Bereich Landschaft und Erholung ist im gegenständlichen Verfahren in mehrfacher Hinsicht von Bedeutung. So sind die Auswirkungen des Vorhabens auf die Landschaft und die Erholungsfunktion zu beurteilen. Darüber hinaus ist im Besonderen auch die Frage der allfälligen Betroffenheit des nach der Europaschutzgebietsverordnung ausgewiesenen Natura 2000-Schutzgebietes Lafnitzauen, des Landschaftsschutzgebietes und Naturparks Raab und des auf ungarischem Staatsgebiet liegenden Nationalparks Raab – Örség – Goricko zu prüfen. Der Komplex Landschaft und Erholung ist daher auch zentrales Thema der vorliegenden Berufungen. Die Landesumweltanwaltschaft Burgenland, die NGOs, die Bürgerinitiative BIGAS und zahlreiche Parteien machen in ihren Berufungen geltend, dass das Gutachten des SV DI Tischler im erstinstanzlichen Verfahren weder hinsichtlich seiner Methodik dem Stand der Technik entspreche, noch schlüssig, vollständig und nachvollziehbar sei. Der darauf aufbauende erstinstanzliche Bescheid gehe daher von falschen Prämissen aus und setze sich mit den

gravierenden Auswirkungen der Anlage auf die Landschaft, der wesentlichen Beeinträchtigung des Landschaftsbildes und der Erholungsfunktion nur unzureichend auseinander. Wegen der erheblichen Beeinträchtigungen auf das Schutzgut Landschaft sei den Projektwerberinnen die Genehmigung der Anlage zu versagen.

Nachfolgende Punkte in formeller und materieller Hinsicht wurden konkret bemängelt:

- Die Sichtachsen seien vom SV DI Tischler falsch gewählt, insbesondere seien die Wohngebiete in Hanglagen total ignoriert worden;
 - aus den Ansichtsplänen sei das volle Ausmaß der beiden Kamine nicht ersichtlich;
 - es fehle eine nachvollziehbare Begründung der Auswirkungsmethodik;
 - es seien die bereits bestehenden massiven Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes und der Erholungsfunktion durch die Anlage der Lenzing Fibers GmbH nicht ausreichend berücksichtigt worden;
 - die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes, welches durch das Natura 2000-Gebiet geprägt sei, sei nicht gewürdigt worden;
 - die Bedeutung der näheren Umgebung des Anlagenstandortes für die Erholung sei eklatant unterbewertet worden;
 - es sei keine ausreichende Erhebung der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes in Bezug auf den Naturpark Raab-Örség-Goricko erfolgt;
 - die Belastungen der Landschaft auf ungarischer Seite seien vollkommen unberücksichtigt geblieben;
 - es liege eine Umweltbelastung i.S.d. az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése vor, die Anlage sei allein schon aus Gründen der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes nicht umweltverträglich;
 - die schwere Beeinträchtigung des Landschaftsbildes könne weder durch Bepflanzungen noch durch Fassadengestaltung minimiert werden;
 - der Sichtschutz wäre nicht wirksam, da die Gebäude und der Schornstein viel höher wären, als die vorgesehenen Bepflanzungen;
 - Sichtschutzpflanzungen müssten auch außerhalb des Industriegebietes vorgenommen werden, eine Strukturierung der Landschaft rund um die Anlage werde verlangt (nur dann sei RVH umweltverträglich), Dämme und deren Bepflanzung würden nicht ausreichen, eine Sichtbarkeitsabdeckung sei erst nach 20 Jahren gegeben;
- die vorgeschriebenen Bepflanzungen seien als Sichtschutz ungeeignet.

Die Bürgerinitiative BIGAS hat mit ihrer Berufung ein Gutachten des DI Robert Unglaub vorgelegt, welcher zusammengefasst zu nachfolgendem Schluss kommt:

- Die UVE- und UVP-Unterlagen würden in Bezug auf das Landschaftsbild und dessen Auswirkungen schwerwiegende Mängel und Schwachstellen aufweisen;
 - in der Gemeinde Heiligenkreuz würden der Industriestandort Stufe 2 und der Tourismusstandort Stufe 1 aufeinander treffen;
 - es sei lediglich eine 50 %-ige Sichtabschirmung durch die Abschirmbepflanzung (mit einer Baumhöhe von 25 m) realistisch;

- durch das Lyocell-Werk gäbe es eine große Vorbelastung, durch die Errichtung der Anlage käme es zu einer Kumulationswirkung und somit zu einer untragbaren Beeinträchtigung des Landschaftsbildes;
- auch im Burgenländischen Natur- und Landschaftsschutzgesetz, im AWG 2002 und im Burgenländischen Raumplanungsgesetz sei der Schutz des Landschaftsbildes verankert;
- in unmittelbarer Umgebung der Anlage befänden sich das Natura 2000-Gebiet „Lafnitzauen“, das Landschaftsschutzgebiet bzw. der Naturpark „Raab“, sowie der Nationalpark „Örség“. Das Schutzziel des Landschaftsschutzgebietes bzw. des Naturparks „Raab“ und des Nationalparks „Örség“ sei der Erhalt der Kulturlandschaft im Hinblick auf ein vielfältiges naturnahes und regional typisches Landschaftsbild, insbesondere im Sinne eines attraktiven Erholungsraumes;
- der optische Eingriff in die Landschaft solle gering gehalten werden, sodass die Landschaftsbildqualität und der Erholungswert innerhalb des Schutzgebietes nicht erheblich und nachhaltig negativ beeinflusst wird;
- der Untersuchungsraum wäre vom SV DI Tischler in fünf Landschaftstypen untergliedert worden. Diese Typisierung sei nicht detailliert genug und führe daher im Nahbereich des Standortes zu nicht nachvollziehbaren Ergebnissen. Bei der kartografischen Erfassung von Teilräumen unter landschaftsästhetischen Gesichtspunkten sei nicht alleine die reale Grenze von Nutzungen und Vegetationsformen entscheidend, sondern die visuelle Wirkung und Erlebnisqualität;
- es bestehe eine hohe Dichte an Wander-, Radwander- und Reitwegen (teilweise in einem Abstand von 10 bis 250 m zur Anlage);
- die Fotomontagen des DI Tischler seien fehlerhaft. Die Baukörper im Industriegebiet wären dominant. Die Sichtbarkeit sei vor allem dort kritisch, wo sich Erholungssuchende in der Landschaft bewegen oder länger im Freien aufhalten;
- die Fernwirkung der Anlage, des Kamins und der Dampfwolke sei auch weit über 5 km wahrnehmbar und stelle somit eine optische Störung des Landschaftsbildes dar;
- im Umkreis von 3 km der RVH seien ca. 50 % der Gesamtwegestrecke des Wegenetzes von dem landschaftsfremden und der Erholungsnutzung stark abträglichen Anblick betroffen. Die Störung der Erholungsnutzung stehe im klaren Widerspruch zum Schutzzweck der Schutzgebiete (Rad- und Wanderwege im Landschaftsschutzgebiet bzw. Naturpark „Raab“);
- die RVH stelle mit ihrer Dimension und der Kaminhöhe von 100 m sowie der Abgasdampf Wolke die höchste potentielle Störkategorie dar. Dies mindere den Erholungswert;
- bereits jetzt bilde das Lyocell-Werk einen Störfaktor in der Landschaft, allerdings werde erst durch die Anlage die kritische Grenze überschritten. Somit werde der Industriekomplex mindestens über 3 km das Landschaftsbild dominieren; daher sei das Projekt in der vorliegenden Form als umweltunverträglich einzustufen.

8.2. Rechtsvorschriften

Für die Beurteilung des Schutzgutes Landschaft ist grundsätzlich das Gesetz vom November 1990 über den Schutz und die Pflege der Natur und Landschaft im

Burgenland (Burgenländisches Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz – Bgld NG 1990) idgF maßgeblich. In seinem § 1 sind die Zielsetzungen verankert:

„§ 1. (1) Dieses Gesetz dient dem Schutze und der Pflege der Natur und Landschaft in allen Erscheinungsformen und erklärt Ebenen als össezefüggésben die Zielsetzungen der Richtlinie 92/43/EWG und der Richtlinie 79/409/EWG sowie die Verpflichtungen aus völkerrechtlichen Übereinkommen und Konventionen für verbindlich.

Es werden insbesondere geschützt:

- a) die Vielfalt, Eigenart, Schönheit und der Erholungswert der Natur und Landschaft,
 - b) das ungestörte Wirkungsgefüge des Lebenshaushaltes der Natur (Ablauf natürlicher Prozesse und Entwicklungen) und
 - c) der Artenreichtum der heimischen Tier- und Pflanzenwelt (Artenschutz) und deren natürliche Lebensräume sowie Lebensgrundlagen (Biotopschutz).
- (2) Dieses Gesetz dient darüber hinaus der notwendigen und verantwortungsbewußten Anpassung der wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung an die vorhandenen unvermehrten natürlichen Erscheinungsformen.“

Eine Verordnungsermächtigung und eine Landschaftsbild- und Landschaftscharakterdefinition beinhaltet der § 23 des Bgld NG 1990, der wie folgt lautet:

„§ 23. (1)

oder archäologisch bedeutsame Landschaftsteile umfassen, können von der Landesregierung durch Verordnung zu Landschaftsschutzgebieten erklärt werden.

(2) In einer Verordnung nach Abs. 1 sind die Schutzgebietsgrenzen und insbesondere der Schutzgegenstand, der Schutzzweck (Naturhaushalt, Landschaftsbild, Landschaftscharakter und dgl.), bewilligungspflichtige Vorhaben, Verbote sowie Ausnahmeregelungen festzulegen.

(3)

Naturhaushalt ist das Beziehungs- und Wirkungsgefüge zwischen den unbelebten (Licht, Luft, Klima, Relief, Gestein, Boden, Wasser) und belebten (Pflanzen, Tiere, Menschen) Faktoren.

(4)

Landschaftsbild ist die mental verarbeitete Summe aller sinnlichen Empfindungen der realen Landschaftsgestalt von jedem möglichen Blickpunkt zu Land, zu Wasser und aus der Luft.

(5)

Der Landschaftscharakter ist durch wesentliche Struktur- und Gestaltungselemente der Landschaft im Hinblick auf ihre Bedeutung als Gestaltungsfaktoren der Raumbildung, des Landschaftsbildes, des Naturhaushaltes sowie der nachhaltigen Raumnutzung bestimmt.

Gebiete, d

(6)

Unbeschadet sonstiger Bestimmungen dieses Gesetzes sind in Landschaftsschutzgebieten solche Vorhaben als bewilligungspflichtige festzulegen, die geeignet sind, den jeweils in den Verordnungen bestimmten Schutzgegenstand sowie den Schutzzweck nachteilig zu beeinträchtigen.

(7)

Bewilligungen in Landschaftsschutzgebieten sind von der Bezirksverwaltungsbehörde zu erteilen, wenn

- a) die in diesem Gesetz für Bewilligungen festgelegten Voraussetzungen gegeben sind und
- b) der jeweils in der Verordnung festgelegte Schutzgegenstand oder Schutzzweck nicht nachteilig beeinträchtigt wird oder dies nicht zu erwarten ist. § 6 Abs. 5 und 6 findet sinngemäß Anwendung.

(8)

Als Verbote im Sinne des Abs. 2 sind solche Vorhaben festzulegen, die den Schutzgegenstand, den Schutzzweck oder den Naturhaushalt nachteilig beeinträchtigen.

(9)

Für jedes Landschaftsschutzgebiet ist ein Entwicklungs-, Sanierungs- und Pflegekonzept mit einer Zonierung unterschiedlich wertvoller oder durch unterschiedliche Nutzungsansprüche gekennzeichnete Landschaftsteile anzustreben. Eine solche Zonierung soll insbesondere in Landschaftsschutzgebieten oder Teilen derselben, die zum Naturpark (§ 25) erklärt worden sind, durchgeführt werden.“

Auf Grund der im § 23 Abs. 1 und 2 leg.cit. verankerten Verordnungsermächtigung wurden mit Verordnung der Burgenländischen Landesregierung vom 16.12.1997, LGBl. Nr. 68/1997, die Bereiche des Bezirkes Jennersdorf südlich der Lafnitz zum Landschaftsschutzgebiet (Landschaftsschutzgebiet Raab) und zum Naturpark (Naturpark Raab) erklärt. In dieser Verordnung sind alle Maßnahmen definiert, die in diesen geschützten Gebieten verboten sind oder einer Bewilligungspflicht unterliegen.

Mit Verordnung der Burgenländischen Landesregierung vom 26.4.2007, LGBl. Nr. 37/2007 wurden Gebiete des Lafnitztales zum Europaschutzgebiet „Lafnitztal“ erklärt. Der Schutzzweck gemäß § 2 der Europaschutzgebiets V 37/2007 ist die Bewahrung, Entwicklung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustands der im Gebiet vorkommenden Lebensraumtypen und Tierarten gemäß § 3 leg.cit. Den Schutzgegenstand bilden die in Anlage B aufgelisteten Lebensraumtypen und Tierarten.

§ 5 Bgld NG 1990 regelt die Bewilligungspflicht für Vorhaben zum Schutze der freien Natur und Landschaft. Danach bedürfen bestimmte aufgezählte Vorhaben auf Flächen, die im rechtswirksamen Flächenwidmungsplan der Gemeinde nicht als Wohn-, Dorf-, Geschäfts-, Industrie- und Betriebsgebiete, gemischte Baugebiete oder als Verkehrsflächen (§§ 14 Abs. 3 lit. a bis f, 15 Burgenländisches Raumplanungsgesetz, LGBl. Nr. 18/1969) ausgewiesen sind, einer Bewilligung.

Die Voraussetzungen für Bewilligungen nach dieser Bestimmung ergeben sich aus § 6 Bgld NG 1990:

„§ 6 (1)

Bewilligung

- a) das Landschaftsbild nachteilig beeinflusst wird,
- b) das Gefüge des Haushaltes der Natur im betroffenen Lebensraum nachteilig beeinträchtigt wird oder dies zu erwarten ist oder
- c) der Charakter des betroffenen Landschaftsraumes nachteilig beeinträchtigt wird.

(2)

Ein

e nachteilige Beeinträchtigung des Gefüges des Haushaltes der Natur liegt vor, wenn durch eine Maßnahme oder ein Vorhaben

- a) ein wesentlicher Bestand seltener, gefährdeter oder geschützter Tier- oder Pflanzenarten vernichtet wird oder
- b) der Lebensraum seltener, gefährdeter oder geschützter Tier- oder Pflanzenarten wesentlich beeinträchtigt oder vernichtet wird oder
- c) sonst eine wesentliche Störung für das Beziehungs- und Wirkungsgefüge der heimischen Tier- und Pflanzenwelt untereinander und zu ihrer Umwelt in der Biosphäre oder in Teilen davon zu erwarten ist.

(3)

Ein

e nachteilige Beeinträchtigung des Charakters des betroffenen Landschaftsraumes ist jedenfalls gegeben, wenn durch eine Maßnahme oder ein Vorhaben

- a) eine Bebauung außerhalb der geschlossenen Ortschaft vorgenommen werden soll, für die keine Notwendigkeit nach den Voraussetzungen des § 20 Abs. 4 und 5 des Bgld. Raumplanungsgesetzes, LGBl.Nr. 18/1969, nachgewiesen werden kann (Zersiedelung) oder Einfriedungen und Abgrenzungen aller Art. gemäß § 5 lit. a Z 2 errichtet werden sollen, für die keine sachlich oder funktionell begründete Notwendigkeit im Zusammenhang mit der widmungsgemäßen Nutzung der Fläche gegeben ist,
- b) eine Verarmung eines durch eine Vielfalt an Elementen gekennzeichneten Landschaftsraumes eintreten wird,
- c) der Eindruck der Naturbelassenheit eines Landschaftsraumes wesentlich gestört wird,
- d) natürliche Oberflächenformen wie Flußterrassen, Flußablagerungen, naturnahe Fluß- oder Bachläufe, Hügel, Hohlwege und dgl. oder landschaftstypische oder historisch gewachsene bauliche Strukturen und Anlagen wesentlich gestört werden oder
- e) freie Gewässer durch Einbauten, Anschüttungen und ähnliche Maßnahmen wesentlich beeinträchtigt werden oder die Ufervegetation von Gewässern wesentlich aufgesplittert wird.

(4)

Die

Bewilligung von Einbauten in Gewässer und an diese angrenzende Uferbereiche ist zu untersagen, wenn nicht durch eine entsprechende

Flächenwidmung der Gemeinde gewährleistet ist, dass die Maßnahme mit den örtlichen Zielen der Raumplanung vereinbar ist.“

Unstrittig ist, dass das gegenständliche Vorhaben auf Betriebsgrundstücken errichtet werden soll, die als Bauland-Industriegebiet (BI) gewidmet sind und für welche keine Bebauungsrichtlinien vorliegen (Seite 17 des erstinstanzlichen Bescheides).

Das Burgenländische Baugesetz 1997 (Bgl. BauG 1997) beinhaltet in seinem § 3 zur Zulässigkeit von Bauvorhaben (Baupolizeiliche Interessen) Folgendes:

„§ 3. B
Bauvorhaben sind nur auf für die Bebauung geeigneten Grundstücken zulässig, wenn sie

1. dem Flächenwidmungsplan, dem Bebauungsplan/Teilbepbauungsplan oder den Bebauungsrichtlinien nicht widersprechen,
2. den Bestimmungen dieses Gesetzes und den auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Verordnungen entsprechen,
3. nach Maßgabe des Verwendungszwecks dem Stand der Technik, insbesondere bezüglich
 - a) Mechanische Festigkeit und Standsicherheit,
 - b) Brandschutz,
 - c) Hygiene, Gesundheit und Umweltschutz,
 - d) Nutzungssicherheit und Barrierefreiheit,
 - e) Schallschutz,
 - f) Energieeinsparung und Wärmeschutzentsprechen.
4. das Orts- oder Landschaftsbild nicht wesentlich beeinträchtigen,
5. durch ihre bestimmungsgemäße Benützung eine Gefährdung oder das ortsübliche Ausmaß übersteigende Beeinträchtigungen der Nachbarn nicht erwarten lassen sowie
6. verkehrsmäßig erschlossen sind und ihre Ver- und Entsorgung gewährleistet ist. „

Anlagen, für die Bewilligungen nach den abfallrechtlichen Vorschriften erforderlich sind, sind jedoch gemäß § 1 Abs. 2 Z 3 Bgl. BauG vom Geltungsbereich dieses Gesetzes ausgenommen. Insoweit das gegenständliche Vorhaben daher einer abfallrechtlichen Bewilligung bedarf, ist es von der Zulässigkeitsprüfung gemäß § 3 Z 4 Bgl. BauG ausgenommen.

Auch das AWG sieht gemäß der Verfassungsbestimmung in § 38 Abs. 2 AWG 2002 generell einen Entfall der baubehördlichen Bewilligungspflicht für gemäß § 37 AWG 2002 genehmigungspflichtige Behandlungsanlagen vor. Lediglich die bautechnischen

Bestimmungen des jeweiligen Bundeslandes sind gemäß § 38 Abs. 2 AWG 2002 anzuwenden.

§ 43 AWG 2002, der gemäß § 17 Abs. 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) im gegenständlichen Verfahren mit anzuwenden ist, enthält ua die Voraussetzung, dass bei der Erteilung der Genehmigung auf die sonstigen öffentlichen Interessen (§ 1 Abs. 3 AWG 2002) Bedacht zu nehmen ist. Zu diesen öffentlichen Interessen zählt gemäß § 1 Abs. 3 Z 9 AWG 2002 auch der Schutz des Orts- und Landschaftsbildes vor erheblichen Beeinträchtigungen. Es liegt dabei kein echtes Genehmigungskriterium mit Versagungsermächtigung, sondern bloß die Verpflichtung zur Auflagenerteilung vor (ld. *Madner/Niederhuber*, Abfallbehandlungsanlagen, in *Holoubek/Potacs*, Handbuch des öffentlichen Wirtschaftsrechts, 2. Auflage (2007), Seiten 923f mwN).

Unabhängig von den in den mitanzuwendenden Verwaltungsvorschriften enthaltenen Genehmigungskriterien sieht § 17 Abs. 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) drei weitere Genehmigungskriterien vor, nämlich das Gebot, Emissionen von Schadstoffen nach dem Stand der Technik zu begrenzen (Z 1), die Immissionsbelastung möglichst gering zu halten (Z 3) sowie Abfälle nach dem Stand der Technik zu vermeiden, zu verwerten oder zu entsorgen (Z 3). Daraus resultiert einerseits ein allgemeines Immissionsminimierungsgebot (*C. Baumgartner/Ennöckl*, in *Ennöckl/N. Raschauer*, Rechtsfragen des UVP-Verfahrens vor dem Környezetvédelmi Szenátus (2008), S 285; *Madner*, UVP, 455; *C. Baumgartner/Niederhuber*, RdU 2005, 19; *Altenburger/Wojnar*, UVP-G (2006), Rz 239), andererseits stellen die in § 17 Abs. 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) genannten Genehmigungskriterien im Hinblick auf die genannten Schutzgüter nach überwiegender Ansicht in der Lehre jene Mindeststandards dar, die ein Vorhaben jedenfalls zu erfüllen hat (*Ennöckl/N. Raschauer*, Kommentar zum UVP-G; 2. Auflage (2006), S 160, mwN). Die Behörde hat deren Einhaltung gebotenenfalls durch die Vorschreibung von geeigneten Auflagen, Bedingungen und ähnlichem sicherzustellen oder den Genehmigungsantrag entweder wegen Nichterfüllung (wenn auch bloß) eines dieser Genehmigungskriterien oder nach az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése (im Sinne einer Gesamtbewertung) abzuweisen (US 3.12.2004, 5B/2004/11-18 – *Spielfeld*; *Ennöckl/N. Raschauer*, aaO). Die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes zählt allerdings nicht zu den UVP-spezifischen Genehmigungstatbeständen gemäß § 17 Abs. 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000).

Bei der Erteilung der Genehmigung sind aber gemäß § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) die Ergebnisse der UVP zu berücksichtigen. Zum § 1 Abs. 1 Z 1 lit. c környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000), in dem die Aufgaben der UVP festgeschrieben sind, wird auch auf die Feststellung, Beschreibung und Bewertung eines Vorhabens auf die Landschaft verwiesen. Dem entsprechend hat auch die UVE Angaben zur voraussichtlich erheblich beeinträchtigten Landschaft bzw. Maßnahmen zur Vermeidung, Einschränkung oder zum Ausgleich wesentlich nachteiliger Auswirkungen zu enthalten (§ 6 Abs. 1 Z 5 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000)) und hat sich das UVP-G mit dem Schutzgut Landschaft und den Angaben der UVE und den Stellungnahmen hiezu auseinanderzusetzen. Aus § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) folgt daher, dass die Behörde durch die angeführten Maßnahmen zu einem

hohen Umweltschutzniveau beizutragen hat. Diese Bestimmung enthält allerdings keinen eigenständigen Genehmigungstatbestand und stellt damit auch keinen Versagungsgrund dar, sondern nur eine Ermächtigung und Verpflichtung unter Berücksichtigung der UVP-Ergebnisse (UVE, UV-Gutachten, öffentliche Auflagen) durch geeignete Auflagen und sonstige Nebenbestimmungen einen Beitrag zu einem hohen Umweltschutzniveau zu leisten.

Aus az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése ist ableitbar, dass wenn die Gesamtbewertung ergibt, dass durch das Vorhaben und seine Auswirkungen, insbesondere auch durch Wechselwirkungen, Kumulierungen oder Verlagerungen, unter Bedachtnahme auf die öffentlichen Interessen, insbesondere des Umweltschutzes, schwerwiegende Umweltbelastungen zu erwarten sind, die durch Auflagen, Bedingungen, Befristungen, sonstige Vorschriften, Ausgleichsmaßnahmen oder Projektmodifikationen nicht verhindert oder auf ein erträgliches Maß vermindert werden können, der Antrag abzuweisen ist. Im Rahmen dieser Abwägung sind auch relevante Interessen der Materiengesetze oder des Gemeinschaftsrechts, die für die Realisierung des Vorhabens sprechen, zu bewerten. Daraus folgt aber, dass eine Versagung nur auf Grund einer Gesamtbewertung aller Umweltauswirkungen (nicht nur hinsichtlich des Landschaftsschutzes) und insbesondere auch für jene möglichen Umweltauswirkungen die durch Wechselwirkungen etc zustande kommen, möglich ist (ld. in diesem Kontext auch die Entscheidungen des US vom 3.12.2004, US 5B/2004/11-18 – *Spielberg* und vom 8.3.2007, US 9A/2005/10-115 – *380 kV-Leitung II Teil Bgld*).

Zusammenfassend kann zu den Genehmigungsvorgaben in Bezug auf das Landschaftsbild daher festgehalten werden:

- Für abfallrechtlich genehmigungspflichtige Vorhaben bestehen insoweit keine Genehmigungs- oder Anzeigepflichten nach dem burgenländischen Landesrecht.
- Nach den im Verfahren mitanzuwendenden Bestimmungen des AWG 2002 ist bei der Erteilung der Genehmigung auf mögliche erhebliche Beeinträchtigungen des Orts- und Landschaftsbilds Bedacht zu nehmen (§ 43 Abs. 1 Z 6 AWG 2002).
- Die UVP-spezifischen Genehmigungskriterien des § 17 Abs. 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) umfassen das Landschaftsbild nicht.
- Die Beschreibung und Bewertung der Vorhabensauswirkungen auf das Schutzgut „Landschaft“ zählt zu den Aufgaben der UVP. Die Ergebnisse der UVP (insb UVE, UV-Gutachten, Stellungnahmen dazu) sind bei der Erteilung der Genehmigung gemäß § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) zu berücksichtigen. § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) ermächtigt nicht zur Versagung der Genehmigung. Durch die Erteilung von geeigneten Nebenbestimmungen ist zu einem hohen Umweltschutzniveau beizutragen.
- az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése enthält als ultima ratio einen Abweisungstatbestand, falls die

Gesamtbewertung aller Umweltauswirkungen des Vorhabens, insbesondere durch eine integrative Betrachtung (Wechselwirkungen, Verlagerungen) schwerwiegende Umweltbeeinträchtigungen durch das Vorhaben erwarten lässt, die durch die Erteilung von Auflagen und dgl nicht verhindert oder auf ein erträgliches Maß verringert werden können.

8.3. Ermittlungsverfahren und entscheidungsrelevanter Sachverhalt

8.3.1. UVE

In der UVE wird – beruhend auf der Umweltverträglichkeitserklärung und den Fachbeiträgen zur UVE, insbesondere der Einlage J.1 UVE – Zusammenfassung (Revision 01, 14.01.2008, Verfasser: DI. M. Kühnert), Einlage J.2 UVE – FB Vorhabensbeschreibung einschließlich Alternativenprüfung (Revision 01, 10.12.2007, Verfasser: UV&P), Einlage J 5 FB Raumordnung / Landschaft – Teil 2 „Landschaft“ (Revision 01 vom 02.01.2008, Verfasser: Winkler Landschaftsplanung) und Einlage J.14 Allgemein verständliche Zusammenfassung zur UVE (Revision 01, 14.01.2008, Verfasser: DI M. Kühnert) hinsichtlich der Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft zusammenfassend festgehalten, dass das Vorhaben in einem bestehenden Industriepark errichtet werde und es daher zu keiner erheblichen Veränderung des Landschaftsbildes komme. Durch Maßnahmen, wie landschaftsangepasste Fassadengestaltung und Sichtschutzpflanzungen im Bereich der Anlage könne eine bloß als unästhetisch empfundene Wirkung auf die Landschaft weiter vermindert werden. Sie sei von bedeutenden Lokalen zu weit entfernt, um nachteilig in Erscheinung zu treten. Die Auswirkungen auf die Landschaft und die landschaftsgebundene Erholungsnutzung würden als unerheblich bis geringfügig eingestuft und das Vorhaben als umweltverträglich bewertet.

8.3.2. Verfahren Behörde I. Instanz

Der maßgebliche Sachverhalt wurde im Verfahren der Behörde erster Instanz durch Einholung eines Gutachtens des SV aus dem Fachgebiet Landschaft und Erholung DI Tischler und aus dem Fachgebiet Umweltmedizin des o. Univ.Prof. Dr. med. Neuberger ermittelt.

Im UV-Gutachten befasste sich der SV DI Tischler mit der Frage der Auswirkungen der Anlage auf das Landschaftsbild und beurteilte die UVE hinsichtlich der Auswirkungsbeschreibung als unzulänglich, insbesondere würden die vorgeschlagenen Sichtschutzmaßnahmen im Anlagenbereich die Erheblichkeit der durch das Vorhaben verursachten Auswirkungen auf die Landschaft nur unzureichend beeinflussen und abmildern, und daher keine ausreichenden Maßnahmen im Sinne der Auswirkungsminderung darstellen. Der SV DI Tischler hat daher umfangreiche Ergänzungen auf der Grundlage, insbesondere der digitalen Geländehöhenmodelle des Burgenlandes und Ungarns und weiterer Unterlagen eine Auswirkungsbeurteilung im visuellen Wirkraum vorgenommen. Zusätzlich erfolgte eine Analyse zur Ermittlung der potentiellen Sichtbarkeit der Abgasfahnen. Zu den in den Einwendungen erhobenen Kritikpunkten führt der Sachverständige aus, dass

- die Fernwirkungen der Gebäude und der Abgasfahne berücksichtigt wurden,
- die touristischen Leitprojekte der Region (wie z.B. die Thermen) nicht im Sichtfeld der geplanten Anlage lägen (dies mit Ausnahme der Therme Szentgotthárd),
- auch traditionelle Industrieviere durch Thermen aufgewertet werden können und daraus keine Zielkonflikte ableitbar seien,
- die Erstellung grenzüberschreitender Planungsinstrumente (bilaterales teilregionales Entwicklungsprogramm bzw. Landschaftsrahmenplan) nicht im Wirkungsbereich der Projektwerberinnen liege und daher auch im Rahmen eines UVP-Verfahrens nicht eingefordert werden könne,
- auch eine architektonisch „bessere“ Gestaltung nichts an der Dominanz des Vorhabens bzw. seiner Fernwirkung ändern würde,
- in Rechnung zu stellen sei, dass das gegenständliche Vorhaben in einem überregional bedeutsamen Industrie- und Gewerbegebiet liege, dessen Standort vor Festlegung von Naturparks und Schutzgebieten als bilaterales Projekt mit Ungarn entwickelt worden sei,
- die Auswirkungen auf das Landschaftsbild auch auf ungarischer Seite detailliert untersucht worden seien.

Der SV für den Fachbereich Umweltmedizin o. Univ.Prof. Dr. med. Neuberger kommt in seinem UV-Gutachten zum Ergebnis, dass das Leben und die Gesundheit der Nachbarn durch die von der Anlage ausgehende optische Störung nicht beeinträchtigt würden. Die vorgesehenen Maßnahmen zur Verminderung der Beeinträchtigung des Wohlbefindens durch optische Störungen seien aus humanmedizinischer Sicht ausreichend, um unzumutbare, dauerhafte Störungen des Wohlbefindens zu verhindern. Weitere Ausgleichsmaßnahmen würden aus medizinischer Sicht als nicht erforderlich angesehen. Hinsichtlich der psychologischen Wirkungen der Abgasfahne sei eine nennenswerte Störung des Wohlbefindens ausgeschlossen.

In der Integrativen Gesamtbewertung folgte der Koordinator DI Dr. Wimmer ausgehend von der vom SV für Landschaft und Erholung für wesentliche Teile des Wirkungsgebietes als „hoch“ bewerteten Auswirkungen auf die Landschaft, dass im Sinne der Bestimmung des az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése kein „unerträgliches“ Ausmaß erreicht werde. Die hohe Vorbelastung und anthropogene Überformung des Standortes mit den bestehenden Industrie- und Energieerzeugungsanlagen in einer agrarisch dominierten Kulturlandschaft relativiere die Eingriffsintensität, die Fremdkörperwirkung und optische Barrierewirkung auf Sichtbeziehungen durch das gegenständliche Vorhaben. Auch könnten durch die vom Sachverständigen vorgeschlagenen Auflagen mittel- und längerfristig die Auswirkungen auf die Landschaft insgesamt spürbar gemindert werden.

Zusammenfassend ergibt das UV-Gutachten, dass die Auswirkungen auf die Landschaft noch als „vertretbar“ einzustufen seien und damit kein im Sinne der Bestimmung des az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése „unerträgliches“ Ausmaß erreicht werde.

Dem erstinstanzlichen Bescheid liegt für das Schutzgut Landschaft – im Wesentlichen gestützt auf die Ausführungen des SV DI Tischler – die Auffassung zu Grunde, auf Grund des Vorhabens der Projektwerberinnen sei bei Umsetzung der im

Gutachten näher definierten Auflagen mit mäßig nachteiligen in Teilaspekten mit hohen, jedoch noch vertretbaren Auswirkungen zu rechnen. Eine Reihe von Ausgleichsmaßnahmen im unmittelbaren Vorhabensbereich (am Anlagenstandort) wurde vorgeschrieben.

8.3.3. Ergänzendes Ermittlungsverfahren und Feststellungen

Zu den in den Berufungen vorgebrachten, eingangs zusammengefasst wiedergegebenen Argumenten waren einerseits zusätzliche Ermittlungen im Rahmen des Berufungsverfahrens, andererseits ergänzende Feststellungen erforderlich. Der Verwaltungsgerichtshof hat nämlich u.a. in seinem Erkenntnis 2005/05/0372 vom 17.03.2006 ausgeführt, dass das Wesen seiner bloß nachprüfenden Kontrolle das Vorliegen eines Bescheides voraussetze, in dessen Begründung die Ergebnisse eines nach den Bestimmungen des § 39 Abs. 2 AVG nach Maßgabe der Vorschrift des § 37 AVG geführten Ermittlungsverfahrens, die bei der Beweiswürdigung maßgebenden Erwägungen und die darauf gestützte Beurteilung der Rechtsfrage klar und übersichtlich zusammengefasst seien. Die gesetzmäßige Begründung eines Bescheides erfordert somit in einem ersten Schritt die Feststellung jenes, in einem nach Maßgabe der Verfahrensgesetze amtswegig geführten Ermittlungsverfahren erhobenen Sachverhaltes, welchen die Behörde ihrer rechtlichen Beurteilung zu Grunde legt, in einem zweiten Schritt die Angabe jener Gründe, welche sie im Falle des Vorliegens widerstreitender Beweisergebnisse im Rahmen der freien Beweiswürdigung (§ 45 Abs. 2 AVG) dazu bewogen haben, gerade jenen Sachverhalt festzustellen, und in einem dritten Schritt die Darstellung der rechtlichen Erwägungen, deren Ergebnis zum Spruch des Bescheides zu führen hatte (ld. unter anderem auch das Erkenntnis des Közigazgatási Bíróság (VwGH) vom 26.6.1996, 96/07/0052). Weiters hat sich der Verwaltungsgerichtshof bereits wiederholt mit der Verletzung der Interessen des Landschaftsschutzes in landschaftsbildlicher Hinsicht beschäftigt und vertritt in ständiger Rechtsprechung die Auffassung (ld. Közigazgatási Bíróság (VwGH) 5.7.2005, 2002/10/0001, mit weiteren Nachweisen, neuerlich: Közigazgatási Bíróság (VwGH) 19.12.2005, 2002/10/0229), dass es erst eine auf hinreichenden Ermittlungsergebnissen – insbesondere auf sachverständiger Basis – beruhende, großräumige und umfassende Beschreibung der verschiedenen Erscheinungen der Landschaft erlaube, aus der Vielzahl jene Elemente herauszufinden, die der Landschaft ihr Gepräge geben und daher vor einer Beeinträchtigung bewahrt werden müssten.

Diesen Kriterien wird der angefochtene Bescheid nicht gerecht. Insbesondere fehlen Feststellungen des als Ergebnis des Ermittlungsverfahrens erhobenen Sachverhaltes; die belangte Behörde begnügt sich – neben einer Darstellung des Verfahrensganges – diesbezüglich im Wesentlichen mit der wörtlichen Wiedergabe der Gutachten der ASV DI Tischler vom 30.6.2008 und dessen Ergänzung vom 29.9.2008 und o. Univ.Prof. Dr. med. Neuberger und den Ergebnissen der integrativen Gesamtbewertung des DI Dr. Wimmer.

Das Ermittlungsverfahren zum Bereich Landschaft und Erholung war daher durch den Környezetvédelmi Szenátus zu ergänzen, und zwar durch

- die Einholung eines Gutachtens des nichtamtlichen SV aus dem Fachgebiet Landschaftsplanung und Landschaftspflege DI Proksch (SZ 77)
- Durchführung eines Ortsaugenscheines durch den Környezetvédelmi Szenátus am 29.10.2009 gemeinsam mit dem SV DI Proksch (SZ 69a) und

- die Einholung von Stellungnahmen der am (Berufungs)verfahren Beteiligten (SZ 90 bis 124 ua).

Das Gutachten des nichtamtlichen SV DI Proksch hat die im Berufungsverfahren vorgebrachten Einwendungen und deren Auseinandersetzung in fachlicher Hinsicht zum Inhalt. Er hat zu den Themen, ob der Ist-Zustand Landschaft (unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung) im erstinstanzlichen Genehmigungsverfahren (UVE und UV-Gutachten) in ausreichender und schlüssiger Form erhoben, beschrieben und bewertet wurde, ob die im erstinstanzlichen Verfahren (UVE, UV-Gutachten) angewandten Methoden zur Erhebung des Ist-Zustandes, zur Prognostizierung der Auswirkungen des Vorhabens und zur Beurteilung der Eingriffsintensität dem Stand der Wissenschaft entsprechen, ob die Beurteilung der Auswirkungen des Vorhabens in der UVE bzw. im UV-Gutachten schlüssig, nachvollziehbar, vollständig, fachlich richtig und ausreichend begründet ist, wobei insbesondere Bedacht zu nehmen ist, ob die zur Beurteilung der Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Landschaft (in Hinblick auf dessen Fernwirkung, Sichtbarkeit und Beeinträchtigung des Erholungswesens) gewählten Blickpunkte und Sichtbeziehungen repräsentativ und ausreichend sind oder eine Beurteilung von zusätzlichen Blickpunkten/Sichtachsen aus fachlicher Sicht erforderlich ist, Befund und Gutachten erstattet und sich insbesondere mit den Argumenten in den Berufungen des Umweltanwaltes, der Grünen Jennersdorf / Mag. Christiane Brunner, der PRONAS, der BIGAS / Dr. Raunikar und dem dieser Berufung beiliegenden Gutachten des DI Unglaub auseinandergesetzt. Zur Klärung der facheinschlägigen Kritik in den Berufungen wurde vom SV DI Proksch eine ergänzende Befundaufnahme mit örtlichen Erhebungen, Ortsbegehungen und -befahrungen am 27.10.2009 und 29.10.2009 durchgeführt (GA DI Proksch, Seite 23), weiters hat er die dem erstinstanzlichen Gutachten zu Grunde liegende Teilraumgliederung des DI Tischler ergänzt (GA DI Proksch, Seiten 23 ff) und sowohl den Ist-Zustand, als auch die Auswirkungen der Anlage auf die Landschaft und Erholung durch die Hinzunahme weiterer acht Teilräume bewertet und zu den von der Behörde erster Instanz erteilten Auflagen Stellung genommen.

Darüber hinaus hat sich der Környezetvédelmi Szenátus am 29.10.2009 gemeinsam mit dem SV DI Proksch auch persönlich einen optischen Eindruck vom Landschaftsbild gemacht, indem die Kammer bei einem Ortsaugenschein den Anlagenstandort besichtigt und die in den Gutachten DI Tischler und DI Proksch, sowie die in den Berufungen angeführten wesentlichen Punkte angefahren hat. Beginnend bei der Anlage der Lenzing Fibers GmbH wurde zunächst der bestehende Businesspark, dann der Anlagenstandort besichtigt, weiters auf einer ausführlichen Rundfahrt u.a. die Orte Mogersdorf mit Schlößberg, Deutsch Minihof, Heiligenkreuz und Szentgotthárd besucht (ld. Protokoll Lokalaugenschein vom 29.10.2009, SZ 69a).

In ihren Stellungnahmen zu diesen Ergänzungen im Ermittlungsverfahren haben zahlreiche BerufungswerberInnen ihre bisherigen Standpunkte wiederholt und mit der Behauptung, dass die vorliegenden Gutachten widersprüchlich seien, die Einholung eines weiteren (Über-)gutachtens aus dem Fachgebiet Landschaft und Erholung beantragt. Sie rügen auch, dass sie dem Ortsaugenschein durch den Környezetvédelmi Szenátus nicht beigezogen worden seien.

Ausgehend von den bisherigen Verfahrensergebnissen, dem Gutachten des SV DI Proksch und den eigenen Wahrnehmungen und Eindrücken des Környezetvédelmi Szenátus aus dem Ortsaugenschein vom 29.10.2009 trifft der Környezetvédelmi Szenátus zum Bereich Landschaft und Erholung nachfolgende Feststellungen:

Der Standort der geplanten Abfallbehandlungsanlage liegt im westlichen Bereich des grenzüberschreitenden Logistik- und Güterzentrums Heiligenkreuz / Szentgotthárd, im Verbund mit bestehenden Abwasserentsorgungsanlagen (Verbandskläranlage Bezirk Jennersdorf), Energieproduktionsanlagen (Biomassekraftwerk Heiligenkreuz und Biogasanlage) industriellen Anlagen (Lenzing Fibers GmbH – Faserherstellung), sowie gewerblichen Anlagen und Automobilzulieferbetrieben. Die Silhouette dieses bestehenden Industrieparks wird derzeit dominiert von den Anlagen der Lenzing Fibers GmbH mit einer Höhe des Produktionsgebäudes von 55 m und einer Schornsteinhöhe der Energie- und Medienzentrale von 52 m, dem Kesselhaus des Biomassekraftwerkes mit einer Gebäudehöhe von 34 m und einer Schornsteinhöhe von 78 m, sowie dem Schornstein des General-Motor-Werkes in Szentgotthárd (UVE-Unterlagen; GA DI Tischler, Seite 6 samt Lichtbildern; GA DI Proksch, Seiten 24f samt darin enthaltenen Lichtbildern, Protokoll Lokalaugenschein vom 29.10.2009, SZ 69a).

Das gegenständliche Vorhaben RVH Heiligenkreuz setzt sich aus mehreren Anlagenkomponenten mit unterschiedlicher Kubatur und Höhenentwicklung zusammen:

- Der Brennstoffannahme auf einer Grundfläche von 9.770 m² und einem umbauten Raum von 167.180 m³, mit einer Länge von ca. 84 m, einer Breite von ca. 99 m sowie einer Höhe von 17,4 m;
- der Wirbelschichtanlage mit gegliedertem Baukörper und erheblich unterschiedlichen Bauhöhen: dem Stiegenhaus mit einer Bauhöhe von ca. 56 m, der bogenförmigen Nachverbrennungskammer des Kessels, der das Stiegenhaus um ca. 6 m überragt, so – dass die größte Bauhöhe der Wirbelschichtanlage ca. 62 m beträgt; mit einer Länge des Gebäudes von bis zu 84 m, einer größten Breite von ca. 63 m sowie einem umbauten Raum von 151.685 m³;
- den beiden zylinderförmigen Abgaskaminen (Wirbelschichtkessel und Hilfskessel) mit einem sichtbaren Durchmesser von 3,9 m bzw. 3,1 m; und einer Höhe von 98 m. Die optische Wirkung der zwei benachbarten voneinander lediglich 0,8 m entfernten Kamine hängt von der jeweiligen Blickrichtung ab und beträgt demnach ca. 4 bis – unter Einrechnung des 80 cm breiten Abstandes – beinahe 8 m – dem Bürotrakt, dem Feuerwehrgebäude, dem Portiergebäude sowie einigen Nebenanlagen (Projekt- und Planunterlagen Ordner 1 bis 6; GA DI Tischler, Seiten 6f).

Die die Anlage umgebende Landschaft, auf welche aufgrund der zu erwartenden optischen Fernwirkung Auswirkungen zu erwarten sind, wird im Süden des Burgenlands bzw. im benachbarten Ungarn von zwei naturräumlichen Landschaftstypen geprägt:

- den Riedelländern beiderseits der Lafnitz im Burgenland sowie des Órség in Ungarn und
- den außeralpinen Sohlentälern der Raab und Lafnitz (Id. GA DI Tischler, Seite 7, Abbildung 1).

Die Riedelländer im Süden des Burgenlands stellen die Fortsetzung des oststeirischen Riedellandes dar und wirken auf den ersten Blick durch ihre langgezogenen Riedel und die parallel dazu verlaufenden Sohlentäler eher einförmig. Im Detail ist das Relief jedoch aufgrund kleiner Täler, Hangverschleppungen und Riedelasymmetrien reich gegliedert und vielfältig. Dieser Eindruck wird durch kleinteilige Nutzungsstrukturen verstärkt: Streuobstwiesen oder Gärten wechseln mit Ackernutzung vor allem in den Talbereichen und Waldflächen vor allem in den rutschungsgefährdeten Hangbereichen ab. Die traditionelle Siedlungsstruktur entwickelte sich hauptsächlich entlang der Riedelkämme sowie an den Übergangsbereichen zu den Sohlentälern. Die Reliefenergie erreicht in den Riedelländern Werte bis zu 100 m. Aufgrund der besonderen Eigenart der Landschaft wurde das Gebiet südlich der Lafnitz als Naturpark Raab ausgewiesen. Im Gegensatz dazu stellt der Örség im ungarischen Grenzgebiet eine stark bewaldete Landschaft dar, die nur dünn besiedelt ist und deren Ortschaften großteils in den Tälern situiert sind. Der Staat Ungarn hat diesem besonderen Charakter der Landschaft dahingehend Rechnung getragen, dass der Örség im Jahr 2002 als Nationalpark ausgewiesen wurde (GA DI Tischler, Seite 8). Aufgrund der naturräumlichen Rahmenbedingungen (z.B. Bebaubarkeit, Bodengüte, Ressourcen, etc.) zeichnen sich die außeralpinen Sohlentäler der Raab und Lafnitz durch eine große Nutzungsvielfalt aus und unterliegen damit auch einem Nutzungsdruck, der in den letzten Jahren seit dem Wegfall des „Eisernen Vorhangs“ forciert wurde: Einerseits werden sie intensiv von landwirtschaftlichen Flächen (Monokulturen, etc.) beansprucht, andererseits haben sich in jüngster Vergangenheit beiderseits der Grenze große Gewerbegebiete (grenzüberschreitender Businesspark Heiligenkreuz / Szentgotthárd) mit technoider Prägung entwickelt. Die unmittelbaren Aubereiche der Lafnitz selbst stellen hingegen aufgrund der Auwaldreste noch hochwertige Teilräume dar. Die Auengebiete der Lafnitz von Rudersdorf bis Heiligenkreuz wurden im Jahr 2003 als Natura 2000-Gebiet gemeldet und mit Verordnung (2007) zum Europaschutzgebiet erklärt. Die Ortschaften Poppendorf, Heiligenkreuz und Rábafüzes im Norden, sowie Wallendorf und Deutsch Minihof im Süden des Lafnitztales sind an den (von Hochwasser geschützten) Talrändern bzw. Übergangsbereichen zu den Riedelländern situiert. Der historische Markt Szentgotthárd verblieb nach dem Ersten Weltkrieg bei Ungarn und liegt südlich des Mündungsbereiches Lafnitz – Raab. Als bedeutendster Ort der Region wies er in der Vergangenheit eine geringe Dynamik auf und hat sich über die Raab hinaus in den Talraum zwischen den beiden Flüssen entwickelt. Der Kirchturm der barocken ehemaligen Stiftskirche zählt aufgrund seiner Größe und Lage an der Vereinigung der beiden Sohlentäler zu den bedeutendsten Merkmalen in der Region.

Zur Beurteilung des Ist-Zustandes des Schutzgutes Landschaft sind in Wissenschaft und Lehre zahlreiche Methoden entwickelt worden und anerkannt, beispielsweise die häufig angewandte Methodik zur Bewertung von GAREIS-GRAHMANN (1993) und NOHL (1992). Da das Schutzgut Landschaft bzw. das Landschaftsbild generell als „... die Gesamtheit der wahrnehmbaren Landschaft“ (GAREIS-GRAHMANN, 1993) zu definieren ist, orientiert sich ein wählender Ansatz der Bewertung weitestgehend an dieser Begriffsdefinition. Zur Beurteilung der Landschafts(bild)qualität und der Erholungswirkung ist es daher erforderlich Bestandsaufnahmen und Lokalaugenscheine vor Ort durchzuführen (DI Tischler am 6.5.2008 sowie 20.5.2008; DI Proksch am 27.10. und 29.10.2009), charakteristische

Elemente wie Relief, Raumtiefe, Raummuster, Sichtbeziehungen, Ausstattung etc. aufzunehmen und – in Anlehnung an § 6 Bgld. NG 1990 – die Beurteilungskriterien Vielfalt, Charakter, Naturbelassenheit sowie Erlebbarkeit der Landschaft heranzuziehen und gutachterlich zu beurteilen. Der Untersuchungsraum ist dazu in homogene Teilräume zu gliedern, die anhand bestimmter Indikatoren beschrieben und beurteilt werden:

- Landschaftliche Vielfalt: Darunter versteht man die Ausstattung mit Landschaftselementen wie Feldgehölzen, Hecken, Ufergehölzen, Streuobstwiesen, Wasserflächen sowie einen ausgewogenen Nutzungsmix von Wäldern, Wiesen, Gärten, Äckern, gewachsenen Dorfstrukturen, etc. Eine hohe Dichte an solchen typischen bzw. positiv wirksamen Landschaftselementen sowie zahlreich positiv erlebbare, strukturierte Randeffekte (Waldränder, Gewässerränder) sind für eine hohe Einstufung der Vielfalt in der Landschaft verantwortlich. Im Gegensatz dazu beeinträchtigen ausgeräumte Landschaftsräume, wie z.B. landwirtschaftliche Monokulturen, standortfremde Aufforstungsflächen, großräumig versiegelte Flächen (wie Parkplätze, Gewerbegebiete oder Autobahnen) die Vielfalt einer Landschaft und werden dementsprechend negativ beurteilt.
- Als Landschaftscharakter / Eigenart wird die Dominanz bzw. das Vorhandensein von regional typischen und historisch gewachsenen Kultur- oder Naturlandschaftsformen definiert. Ein Teil des Landschaftscharakters ist auch die Reliefenergie und das Erleben der Raumtiefe. Ein hoher Anteil an regionaltypischen Landschaftsformen (wie z.B. Auengebiete oder Hochgebirgslandschaften) mit nur vernachlässigbaren Eigenartsverlusten durch anthropogene Überformungen bzw. Störungen sind für den typischen Charakter der Landschaft verantwortlich („Typuslandschaft“). Im Gegensatz dazu weisen Teilräume, in denen die regional typischen, historisch gewachsenen Landschaftsformen zerstört wurden und die stark banalisiert und vereinheitlicht sind, nur mehr eine geringe bzw. keine spezifische Eigenart auf.
- Naturbelassenheit / Naturnähe: Die Naturbelassenheit einer Landschaft definiert sich über den Ausstattungsgrad an naturnahen Lebensräumen wie z.B. Auengebiete, Laub- und Laubmischwälder, extensiv genutzte Weiden, Bracheflächen etc. Eine hohe Naturbelassenheit herrscht dann vor, wenn ein großflächiger Anteil an naturnahen bzw. natürlichen Strukturen sowie eine hohe standörtliche Differenzierung und Vernetzung vorhanden ist. Im Gegensatz dazu weisen Gebiete mit hohem Versiedelungsgrad oder mit einer intensiven landwirtschaftlichen Nutzung eine vernachlässigbare bis geringe Naturbelassenheit auf.
- Die Erholungswirkung / Erlebbarkeit der Landschaft kennzeichnet sich vor allem durch das Vorhandensein von Erholungseinrichtungen bzw. durch die Begehbarkeit der Landschaft (durch z.B. Rad-, Reit- und Wanderwege, etc.), die Ausstattung der Landschaft mit Landschaftselementen und Leitstrukturen (z.B. Gewässerufer, Waldränder, etc.), sowie die Sichtbeziehungen zwischen diesen Aspekten aus. Eine hohe Erholungswirkung ist daher einerseits abhängig von einem positiven Gesamteindruck der Landschaft sowie andererseits von der leichten Zugänglichkeit und Erlebbarkeit des jeweiligen Landschaftsraumes.

In einem weiteren Schritt sind erholungsrelevante Infrastrukturen im Betrachtungsraum und relevante Erholungsinfrastrukturen (Kirchenbauwerke, Museen, Radrouten, Wanderwege, Reitwege) sowie die generalisierten Grenzen ausgewiesener Schutzgebiete (Europaschutzgebiete, Nationalpark, Naturpark) zu dokumentieren und planlich darzustellen.

Schließlich hat eine teilraumbezogene Beschreibung der Landschaftsszene und Bewertung anhand der o.a. Indikatoren zu erfolgen. Dabei sind die einzelnen Teilräume anhand der Kriterien landschaftliche Vielfalt, Landschaftscharakter/Eigenart, Naturbelassenheit /Naturnähe und Erholungswirkung/Erlebbarkeit einzustufen, wobei die Einstufung in Form einer verbalen Skalierung erfolgt und je Teilraum eine synoptische Gesamteinstufung vorgenommen wird. Daraus resultiert eine schutzgutbezogene Sensibilitätsanalyse des tangierten Landschaftsraumes. Ergänzt wird die Teilraumbeschreibung anhand einer repräsentativen Fotodokumentation.

Die Erhebung und Beurteilung des Ist-Zustandes der Landschaft im gegenständlichen Fall beruht auf dem gewählten Ansatz von DI Tischler, der fünf Teilräume einbezieht, ergänzt durch weitere acht Teilräume laut Gutachten des DI Proksch). Zu den 13 Teilräumen ergibt sich folgendes:

- Der Teilraum 1 Sohlental Austufe besteht aus den natürlichen bzw. naturnahen Bereichen entlang der beiden Flüsse Lafnitz und Raab sowie der renaturierten Flutmulde, der stark von Altarmen, Auwaldresten und -gehölzen geprägt ist. Bedingt durch die Ebenheit der Talbodenlandschaften entlang von Lafnitz und Raab, das Fehlen topographischer Hochpunkte als potentielle Ausblicksbereiche und die dichte Kammerung der Landschaft durch naturhafte flussbegleitende Gehölzstrukturen bestehen kaum Sichtkorridore auf die bestehenden Infrastrukturen des Technologieparks Heiligenkreuz/Szentgotthárd. Die markanten Landmarken des Betriebsgebäudes der Lenzing Fibers GmbH, des Biomasse-Kraftwerks und des Schlots im Bereich des GM-Werks Szentgotthárd sind in der Regel nur von den äußeren Randbereichen dieses Teilraumes aus einsehbar. Im Bereich der örtlichen gegebenen Sichtfenster Richtung Technologiepark konkurrieren die o.a. technischen Infrastrukturen in ihrer Bedeutung für das optisch-visuelle Erscheinungsbild der Landschaftsszene zudem häufig mit naturhaften Vertikalstrukturen (Gehölzstrukturen) im Blicknahbereich.
- Der Teilraum 2 Sohlental ist größtenteils ident mit den Talräumen der Lafnitz und der Raab außerhalb der Austufe und wird durch eine intensive landwirtschaftliche Nutzung charakterisiert, wobei sich Reste von Flurgehölzen erhalten haben. In jüngerer Vergangenheit wurde in ihm auch beiderseits der Grenze die Ansiedlung von Gewerbe- und Industriegebieten, konkret der grenzüberschreitende Wirtschaftspark Heiligenkreuz – Szentgotthárd, forciert. Die Ausgeräumtheit der agrarisch geprägten Offenlandschaft bringt – im Zusammenspiel mit der weitestgehenden Ebenheit der Talbodenlandschaften – charaktergebende weite Blickbeziehungen mit sich. So sind auch von weiten Bereichen der ausgeräumten Talbodenlandschaft aus die baulichen Infrastrukturen des

Technologieparks Heiligenkreuz/Szentgotthárd prominent einsehbar. Die Ebenheit des Talbodenbereichs bringt allerdings auch örtlich effektive Blickverschattungen durch reliktsche Gehölzstrukturen (z.B. vom Ortsrand von Mogersdorf Richtung Technologiepark) mit sich.

- Der Teilraum 3 Riedelland Schlößberg stellt das Riedelland zwischen dem Raabtal und dem Lafnitztal dar. Der bedeutendste Punkt dieses Teilraumes ist der so genannte Schlößberg (324 m), der als Gedenkstätte an die Schlacht bei Szentgotthárd/Mogersdorf inszeniert wird. Dieses Riedelland wird durch den charakteristischen Nutzungsmix aus Wäldern, Wiesen, Streusiedlungen und Gärten geprägt und ist Teil des Burgenländischen Naturparks Raab; an seinem Fuß haben sich die Ortschaften Mogersdorf (Marktgemeindehauptort), Deutsch Minihof und Wallendorf entwickelt. Die vergleichsweise dichte Bewaldung des gegenständlichen Teilraums bringt es mit sich, dass – trotz markanter Reliefgebung des Teilraums – nur wenige Sichtkorridore auf die umgebenden Landschaftsteilräume gegeben sind bzw. nahezu keine Sichtfenster (z.B. vom Aussichtspunkt Schlößberg aus) auf den Industriepark bzw. dessen markantesten Hochpunkt (Schlot Biomasse-Kraftwerk) bestehen. Den äußeren Waldrandlinien kommt in diesem Sinn die Funktion einer sog. „inneren Horizontlinie“ zu.
- Der Teilraum 4 Riedelland Heiligenkreuz weist starke Ähnlichkeiten mit dem Teilraum 3 auf. Es handelt sich um das Riedelland nördlich der Lafnitz bzw. Raab beiderseits der Staatsgrenze, das durch den typischen Nutzungsmix aus Wäldern, Wiesen, Streusiedlungen und Gärten geprägt wird, wobei im Bereich Heiligenkreuz bzw. Rábafüzes die Waldflächen sowie die Areale, die landwirtschaftlich genutzt werden, größer und weniger strukturiert sind. Die dichte, über weite Bereiche geschlossene Bewaldung des gegenständlichen Teilraums bringt es mit sich, dass – trotz markanter Reliefgebung des Teilraums – abgesehen von den Waldrandbereichen an den Außengrenzen der ggst. Riedellandschaft nahezu keine Sichtkorridore auf die umgebenden Landschaftsteilräume gegeben sind bzw. nahezu keine Sichtfenster (z.B. vom Steinerberg aus) auf den Industriepark bestehen. Den äußeren Waldrandlinien kommt in diesem Sinn die Funktion einer sog. „inneren Horizontlinie“ zu.
- Beim Teilraum 5 Órség-Szentgotthárd handelt es sich um die Ausläufer des Órség, eines nur dünn besiedelten, extensiv genutzten Landstrichs im Südwesten Ungarns, der bis zu den Grenzen Österreichs und Sloweniens reicht. Aufgrund des besonderen Charakters wurde der Órség im Jahr 2002 zum 10. und damit derzeit jüngsten Nationalpark Ungarns erklärt. Am Nordrand dieses Teilraumes liegen der (historische) Hauptort der Region Szentgotthárd mit der weithin sichtbaren barocken Pfarrkirche, sowie die Ortschaften Rábatótfalu und Rábakéthely (GA DI Tischler, Seite 17 samt Lichtbildern). Bedingt durch Sichtverschattungen durch örtliche Siedlungsstrukturen (Rabatotfalu, Szentgotthárd, Mariaufalu, Zsida) wie auch die die Raab begleitenden Gehölzstrukturen im nördlichen räumlichen Anschluss an den Teilraum sind im Zusammenhang mit der vergleichsweise geringen Reliefenergie des Teilraums (sanftes Ansteigen des Landschaftsraumes Richtung Süden) im relevanten Wirkbereich (5 km – Radius um den geplanten Anlagenstandort) nur kleinräumig Sichtkorridore auf den Industriepark gegeben bzw. wird die Prominenz von Blickbeziehungen Richtung Industriepark zumeist durch optisch

konkurrierende Vertikalstrukturen im Blickvorder- bzw. -mittelgrund deutlich gemindert.

- Der Teilraum 6 Industriepark ist geprägt durch Infrastrukturen des Industrieparks, von denen das Betriebsgebäude der Lenzing Fibers (Gebäudehöhe 55,0 m) und das Biomasse Kraftwerk (Gebäudehöhe 34 m, Kaminhöhe 78 m) raumdominierend sind. Raummarkierende Bedeutung kommt des Weiteren dem Kamin beim GM-Werk auf der ungarischen Seite des Industrieparks zu. Der Funktion der jeweiligen baulichen Infrastrukturen entsprechend sind die Baustrukturen heterotypisch. Raumverbindende Funktion kommt den örtlichen verkehrlichen Erschließungsachsen zu. Abgesehen von örtlichen gärtnerischen Gestaltungsmaßnahmen im Entreebereich der Lenzing Fibers GmbH, sowie des Altstoffsammelzentrums Heiligenkreuz sind nahezu keine gezielten Maßnahmen zu einer verbesserten landschaftlichen Integration der Gewerbeparkinfrastrukturen vorhanden. Die ggst. Infrastrukturen des Industrieparks kontrastieren die naturhaften Gehölzstrukturen im Saumbereich der Lafnitz bzw. im Bereich der örtlichen Teichlandschaft im Süden bzw. Westen. In diesem Sinn erhält der Industriepark hier eine landschaftliche Rahmung (vegetabile Kulisse). Gegen Norden (Sichtbeziehung zur Ortschaft Heiligenkreuz) öffnet sich – abgesehen von örtlich säumenden Gehölzstrukturen im Bereich der Lenzing Fibers GmbH - der Industriepark optischvisuell zur agrarisch geprägten, gering strukturierten Offenlandschaft. Ein spezifisches Wesensmerkmal dieser Industrieparklandschaft ist das häufige Vorhandensein örtlicher ruderaler Vegetationsstrukturen. Das Industrieparkareal wird von Radrouten und Wanderwegen gequert (R1 Jubiläumsradweg) bzw. tangiert (B 71, B 72 Thermenradweg Lafnitztal).
- Der Teilraum 7, die Ortschaft Heiligenkreuz, lässt hinsichtlich ihrer Siedlungsstruktur die Figur eines Angerdorfes, das sich als Straßendorf in 4 Richtungen erweitert, in seinem Kernbereich deutlich erkennen. Die traditionelle Stringenz des Siedlungsmusters verliert sich lediglich in den jüngeren Siedlungserweiterungen Richtung Westen bzw. insbesondere in die Hangbereiche der im Norden anschließenden Riedellandschaft. Das traditionelle Siedlungs- und Bebauungsmuster bedingt eine Orientierung der Gebäude zu den Straßenräumen hin; d.h. es orientieren sich auch alle wesentlichen Blickbeziehungen im Siedlungsverband nach innen und nicht zur umgebenden Kulturlandschaft. Ausnahmen hiezu stellen jüngere Gebäude in Hanglage dar, von wo aus prominente Blickbeziehungen zur Talbodenlandschaft der Lafnitz und zum bestehenden Industriepark gegeben sind. Im Vorbereich der Pfarrkirche von Heiligenkreuz wird der Blick Richtung Industriepark durch eine dichte Gehölzkulisse weitestgehend abgeschattet (GA DI Proksch, Seite 32, Luftbild Ortschaft, Protokoll Lokalausweis vom 29.10.2009, SZ 69a).
- Der Teilraum 8 Poppendorf ist hinsichtlich seiner Siedlungsstruktur als Straßendorf bei Fehlen einer stark ausgeprägten Ortsmitte gekennzeichnet, wobei das Bebauungsmuster in weiten Bereichen heterotypisch ist. Insbesondere gegen Nordosten verliert sich die Stringenz eines geordneten Bebauungsmusters. Das traditionelle Siedlungs- und Bebauungsmuster bedingt eine Orientierung der Gebäude zu den Straßenräumen hin. Eine Orientierung der Gebäude zur

Talbodenlandschaft der Lafnitz ist nur in Ausnahmen gegeben. Örtlich markieren blickverschattende Gehölzstrukturen die südlichen Grundstücksgrenzen. Prominente Blickbeziehungen zum bestehenden Industriepark sind aus dem Ortsverband selber nicht, sondern nur in ausgewählten Randbereichen gegeben.

- Der Teilraum 9, das Straßendorf Wallendorf lässt in weiten Bereichen in seinen Bebauungsstrukturen die traditionellen Vierseit- und Hakenhofstrukturen noch erkennen. Der Ortskernbereich erweitert sich räumlich straßenbegleitend Richtung Südwesten in das angrenzende Riedelland. Das traditionelle Siedlungs- und Bebauungsmuster bedingt eine Orientierung der Gebäude zu den Straßenräumen hin. Prominente Blickbeziehungen zum bestehenden Industriepark sind aus dem Ortsverband nicht gegeben (Verschattung durch Gebäude, gebäudeumgebende Gehölzstrukturen, lafnitzbegleitende Gehölzkulisse u.a.) (GA DI Proksch, Seite 33, Luftbild Ortschaft).
- Der Teilraum 10, das ehemalige Angerdorf Deutsch Minihof lässt in weiten Bereichen in seinen Bebauungsstrukturen traditionelle Hakenhofstrukturen erkennen. Der straßenbegleitende NWSO-orientierte Ortskernbereich erweitert sich räumlich geringfügig in die Hangzone Richtung SW. Das traditionelle Siedlungs- und Bebauungsmuster bedingt eine Orientierung der Gebäude zum siedlungszentralen Straßenraum hin. Lediglich von den Hintaus-Bereichen der Gebäude aus sowie von den in leichter Hanglage im Süden situierten Gebäuden sind teils prominente Blickbeziehungen zum bestehenden Industriepark gegeben. Örtlich sind Blickbeziehungen Richtung Industriepark auch durch gebäudevorgelagerte Vegetationsstrukturen unterbunden (GA DI Proksch, Seite 34, Luftbild Ortschaft).
- Im Teilraum 11, Mogersdorf lässt das Siedlungsmuster noch deutlich die ehemalige Struktur eines Angerdorfes erkennen. Auch prägen Hakenhofstrukturen noch in weiten Bereichen das Bebauungsmuster. Straßenangelagert ist im Bereich der Pfarrkirche Mogersdorf ein zentrumsbildender attraktiver Ortsplatz ausgebildet. Die Gebäude orientieren sich traditionell nahezu ausschließlich nach innen zum anliegenden Straßenraum hin. Gegen Norden erweitert sich – bei geringer räumlicher Stringenz – das Siedlungsgebiet locker in die leicht ansteigende Landschaft Richtung Schlößberg. Während aus dem geschlossenen Siedlungsverband von Mogersdorf keine Sichtbeziehungen Richtung des bestehenden Technologieparks gegeben sind, öffnet die ausgeräumte, agrarisch genutzte Tallandschaft der Raab den Blick zu den Hochpunkten des Industrieparks (Betriebsgebäude Lenzing Fibers, Biomasse-Kraftwerk) vom östlichen Ortsrand aus. Auch von einzelnen Gebäuden in Streulage nördlich des geschlossenen Siedlungsverbandes aus sind Sichtbeziehungen Richtung Nordosten zum Industriepark gegeben. Großteils werden diese Blickbeziehungen aber durch reliktsche lineare Gehölzflächen im Blickmittelgrund unterbunden (GA DI Proksch, Seite 36, Luftbild Ortschaft).
- Im Teilraum 12 Szentgotthárd besteht um den barock geprägten Szell Kalman Platz das historische Zentrum der Kleinstadt, an das im Osten ein innerstädtischer Parkkomplex anbindet. Der sogenannten Burggarten stellt den größten öffentlichen Park der Stadt dar. Räumlich angebunden ist das

Areal des städtischen Freibades. Das Wahrzeichen von Szentgotthárd ist die imposante drittgrößte Barockkirche Ungarns, die – etwas von der Straße abgerückt auf einem leicht aufgehöhten Standort – das nördliche Ende des Altstadtzentrums markiert. Unweit der Barockkirche stellt das 1895 fertiggestellte Gebäude des „Vorosmarty Mihaly“ Gymnasiums einen wichtigen Merkpunkt im Stadtbild Szentgotthárds dar. Wesentlich bestimmt wird die Stadtstruktur von Szentgotthárd durch die Lage am Zusammenfluss der Flüsse Lafnitz und Raab. Die Raab teilt das Stadtgebiet in einen Süd- und Nordteil, wobei der Bereich zwischen Raab und der Bahnachse im Norden durch einen hohen Anteil an Kleinindustrie- und Gewerbebetrieben bzw. Wohnmischgebieten geprägt wird. Ausgedehnte reine Wohngebiete konzentrieren sich auf den Süden Szentgotthárds. An den o.a. Parkkomplex bindet im Norden das Areal der Therme Szentgotthárd mit angeschlossenem Hotel räumlich an, das durch die Flussachse der Raab im Norden räumlich gefasst wird. Abgesehen vom Ortskernbereich ist das Stadtgefüge Szentgotthárds durch ein planmäßig angelegtes Erschließungsstraßensystem zwar vergleichsweise klar strukturiert, in weiten Bereichen aber durch äußerst heterotypische Bebauungsstrukturen geprägt. Es bestehen insbesondere vom nördlichen und nordwestlichen Ortsrand Szentgotthárds aus Blickbeziehungen Richtung Talraum der Lafnitz und auf die Hochpunkte des Technologieparks, wobei im Blickvorder- bzw. -mittelgrund dabei häufig die Gebäude des Kleinindustrie- und -gewerbegürtels Szentgotthárds mit diesen in optisch-visuellen Dialog treten. Ein freier Blick auf den bestehenden Technologiepark ist – aufgrund der Ebenheit des Geländes und Gebäudeverschattungen bzw. vorgelagerte Vegetationsstrukturen – aus dem Stadtgebiet nicht gegeben bzw. nur von ausgewählten Fenstern in oberen Gebäudestockwerken. Blickdominierend werden die Infrastrukturen des grenzüberschreitenden Industrieparks erst im Bereich der talboden- und industrieparkquerenden Verbindungsstraße zwischen Szentgotthárd und Rábafüzes. Vom Vorplatz der Barockkirche aus ist der Technologiepark nicht einsehbar. Erst im Bereich der nördlich davon situierten Kornspeicherkirche (heutiges Stadttheater) öffnet sich der Blick zur Talbodenlandschaft der Lafnitz (GA DI Proksch, Seiten 37 - 39, Lichtbilder).

- Der Teilraum 13 umfasst das ungarische Straßendorf Rábafüzes, das sich entlang der OW-orientierten Bundesstraße, sowie an den an diese anbindenden NS-orientierten Erschließungsstraßen ohne stark ausgeprägte Ortszentrumsfunktion, mit Zersiedlungstendenzen sowohl gegen Norden in die angrenzende Riedellandschaft, als auch gegen Süden entwickelt hat. Insbesondere vom westlichen Ortsrand wie auch von einzelnen Gebäuden in Hanglage bestehen Blickbeziehungen auf weite Teile des Technologieparks. Blickdominierend werden die Infrastrukturen des grenzüberschreitenden Industrieparks erst im Bereich der talboden- und industrieparkquerenden Verbindungsstraße zwischen Szentgotthárd und Rábafüzes (GA DI Proksch, Seite 39).

Ausgehend von diesen teilräumlichen Sensibilitäten ist eine Bewertung, die sich an den fachüblichen Bewertungskriterien sowie Beurteilungsabstufungen orientiert,

vorzunehmen (ld. BMVIT, 2008), die nach den folgenden Kriterien nach Landschaftsbildräumen differenziert:

- Sensibilität aufgrund der Bedeutung im Sinne des Schutzgedankens für Naturraum und Ökologie und im Sinne des Schutzgedankens der menschlichen Nutzung
- Sensibilität aufgrund der Vorbelastung im Sinne des Vorsorgegedankens – Ortsbildräume
- Sensibilität aufgrund der Bedeutung im Sinne des Schutzgedankens für Naturraum und Ökologie
- Sensibilität aufgrund der Vorbelastung im Sinne des Vorsorgegedankens.

Bei einer 4-stufigen Skalierung der räumlichen Sensibilität mit gering / mäßig / hoch / sehr hoch (ld. BMVIT, 2008) und einer verbal-argumentativen Begründung ergibt sich für die 13 Teilräume zusammengefasst Nachfolgendes:

Teilraum 1: Sohlenstufe Austufe: Sehr hoch

Teilraum 2: Sohlenstufe ausgeräumt: Mäßig

Teilraum 3: Riedelland Schlößberg: Hoch

Teilraum 4: Riedelland Heiligenkreuz: Mäßig

Teilraum 5: Örség-Szentgotthárd: Hoch

Teilraum 6: Industriepark (Technologiepark Heiligenkreuz): Mäßig

Teilraum 7: Ortsgebiet Heiligenkreuz: Hoch

Teilraum 8: Ortsgebiet Poppendorf: Gering

Teilraum 9: Ortsgebiet Wallendorf: Gering

Teilraum 10: Ortsgebiet Deutsch Minihof: Mäßig

Teilraum 11: Ortsgebiet Mogersdorf: Hoch

Teilraum 12: Stadtgebiet Szentgotthárd: Hoch

Teilraum 13: Ortsgebiet Rábafüzes: Hoch (GA DI Proksch, Seiten 40-47).

Zusammenfassend ergibt sich zum Ist-Zustand daher, dass eine hohe Vorbelastung und anthropogene Überformung des Standortes – ein Industrie- und Gewerbepark mit Produktionsbetrieben (Lenzing Fibers GmbH) und umwelttechnischen Großanlagen (Verbandskläranlage, Biomassekraftwerk, Biogasanlage etc.) in einer agrarisch dominierten Kulturlandschaft (Talräume der Lafnitz und Raab) – besteht.

In einem weiteren Schritt sind die Auswirkungen des geplanten Vorhabens durch eine Beschreibung der Einwirkungen auf das Orts- und Landschaftsbild gemäß dem Stand der Technik (ld. BMVIT, 2008) festzustellen, wobei dazu folgende Wirkfaktoren herangezogen werden:

- Flächeninanspruchnahme (inkl. Versiegelung): Das Kriterium Flächenverbrauch gibt nicht nur Aussagen über das Ausmaß der beanspruchten Fläche und die Lage, sondern
- auch über die Art der durch Verlust betroffenen Landschaftselemente.
- Trennwirkungen / Veränderung Funktionszusammenhänge: Störungen, Einschränkungen und Unterbrechungen von Sichtbeziehungen bedingen eine Veränderung der Funktionszusammenhänge. Durch die Veränderung des Erscheinungsbildes einer Landschaft werden charakteristische Landschaftselemente und die Eigenart einer Landschaft beeinflusst.
- Optische Wirkungen (Erscheinungsbild): Während die Wirkfaktoren Trennwirkung und optische Wirkung im Zusammenhang mit dem Teilkriterium „Orts- und Landschaftsbildräume“ beurteilt werden, ist der

Wirkfaktor „Flächeninanspruchnahme“ für das Teilkriterium „Verlust/Störung von landschaftsbildprägenden Strukturen / Nutzungstypen“ von Bedeutung. Im Rahmen dieses Wirkfaktors wird nicht nur der unmittelbare Verlust an Strukturen beurteilt, sondern auch die damit einhergehende Beeinträchtigung der landschaftlichen Eigenart.

- Des Weiteren sind Beeinträchtigungen der Erholungsnutzung (Einwirkungen auf Erlebnisräume, Freizeit- und Erholungsfunktion und touristisches Potenzial) zu beschreiben.

Durch die Situierung der geplanten Anlage in einem bestehenden Industrie- und Gewerbepark (Baulandwidmung Industriegebiet) werden keine hochwertigen Strukturelemente der Landschaft unmittelbar räumlich beansprucht.

Die Auswirkungen durch die in räumlichem und sachlichem Zusammenhang zum Vorhaben stehenden weiteren Vorhabensbestandteile (20 kV – Erdkabel Eltendorf – BP Heiligenkreuz, Anbindung Erdgasleitung an BEGAS-Netz) auf das Schutzgut Landschaft sind aufgrund ihrer Dauer, ihrer Intensität, sowie ihres Ausmaßes als gering nachteilig einzustufen und stehen nicht an zentraler Stelle bei der sektoralen Beurteilung. Aufgrund der projektspezifischen Eigenart des gegenständlichen Vorhabens einer Abfallbehandlungsanlage mit entsprechender Dimensionierung und großer Höhenentwicklung im Bereich der Wirbelschichtanlage (~ 60 m) und der Kamine (98 m) stehen bei der Bewertung der Auswirkungen auf die Landschaft daher vor allem die visuellen Wahrnehmungen im Mittelpunkt.

Methodisch kann eine Bewertung der Auswirkungen eines derartigen Vorhabens auf die Landschaft anhand von computergestützten Sichtbarkeitsanalysen auf Basis digitaler Geländemodelle erfolgen, somit durch eine Abgrenzung des visuell potentiell beeinträchtigten Gebietes und des visuellen Wirkraumes für das Schutzgut Landschaft. Die Ermittlung und Erfassung eines Teils der für die Beurteilung der Auswirkungen relevanten Eingriffsparameter wird mittels des Einsatzes GIS – gestützter Analysemodule durchgeführt. Einen wesentlichen Punkt bei der Ermittlung der Auswirkungen durch das gegenständliche Vorhaben stellt die Sichtbarkeit und dabei die generelle Einsehbarkeit der Anlage dar. Die größte diesbezügliche Fernwirkung haben die Kamine mit einer Höhe von 98 m, wie auch die Wirbelschichtanlage mit einer solchen von ca 60 m, weshalb auf der Grundlage eines digitalen Geländehöhenmodells unter der Berücksichtigung von Sichtverschattungen durch Gelände und Vegetation (Wald) Sichtbarkeitsanalysen durchgeführt wurden. Folgende Grundlagedaten wurden dabei in das Analysesystem implementiert:

Digitales Geländehöhenmodell des Burgenlandes (GIS Burgenland, 25 m Raster)
Digitales Geländehöhenmodell von Ungarn (NASA, SRTM 76 m Raster)
Waldabgrenzungen auf Basis DKM (Nutzungen) bzw. ÖK50
Orthophotoauswertungen und Vegetationsklassifizierungen Lageplan und Höhenangaben des Detailprojektes (GA DI Tischler, Seite 20).

Da jedes Objekt in der Landschaft von einem ästhetischen Wirkraum umgeben ist und nach den Erkenntnissen der Wahrnehmungspsychologie ein Eingriffsobjekt in der Regel umso weniger stört, je weiter es sich vom Betrachter entfernt befindet, wird bei der Interpretation der Sichtbarkeitsanalysen für die Reststoffverwertungsanlage Heiligenkreuz eine Differenzierung in Wirkzonen (ausgehend vom Konzept der

visuellen Wirkzonen; NOHL, 1992), sowie die damit verbundene abnehmende Fernwirkung berücksichtigt. Auch bei der Ermittlung der optischen Wirkung des Eingriffes werden wahrnehmungspsychologische Einflussgrößen über eine Differenzierung nach dem sichtbaren Anteil der Kraftwerksanlage berücksichtigt (z.B. sind „nur“ die Kamine, ein Teil der Anlage oder die gesamte Anlage sichtbar). Die Anlagenvisualisierung selbst erfolgt – ergänzend zur UVE – durch die Berechnung von dreidimensionalen Gebäudemodellen auf Grundlage der verfügbaren technischen Unterlagen sowie deren realitätsnahe Darstellung anhand von Fotomontagen für definierte Sichtachsen. Die Auswirkungen auf den Erholungswert der Landschaft werden qualitativ bewertet und beurteilt, wobei auch hier die Sichtbarkeiten und optischen Wirkungen – aber auch weitere Faktoren wie Geruch oder Lärm – an zentraler Stelle stehen.

Die Sichtbarkeit bzw. Einsehbarkeit der geplanten Anlage wird grundsätzlich durch die Höhenentwicklung der Bauwerke, die Sichtverschattung durch Gelände, Vegetation oder Bebauung sowie durch die Anlagensituierung und Oberflächen-gestaltung der Objekte determiniert. Zur Ermittlung des potentiellen visuellen Wirkraumes der geplanten Anlage wurden vom SV DI Tischler Datenquellen unterschiedlicher Detailschärfe zu einem gemeinsamen Höhenmodell mit der Rasterweite 25 x 25 m kombiniert (Höhenmodell Österreich: 25 x 25 m, Höhenmodell Ungarn: 76 x 76 m) und – unter Berücksichtigung der Sichtverschattung durch das Gelände, durch die Vegetation (Wald und Flurgehölze) sowie durch die bestehenden Gebäude am Anlagenstandort (Lenzing Fibers GmbH) – eine Sichtbarkeitsanalyse durchgeführt (Id. GA DI Tischler, Abbildung 13, Seite 23). Die untersuchten Anlagenteile betreffen die 98 m hohen Kamine, die ca. 60 m hohe Wirbelschichtanlage, sowie die ca. 17 m hohe Brennstoffannahme. Nicht berücksichtigt sind Sichtverschattungen durch Gebäude innerhalb von Siedlungsgebieten. Der vom SV DI Tischler erarbeitete potentielle visuelle Wirkraum stellt daher einen größeren Flächenanteil dar als in der Realität zu erwarten ist. Für eine Beurteilung der Fernwirkung sowie der Einsehbarkeit in der freien Landschaft stellt das Berechnungsergebnis eine ausreichende Grundlage dar. Zusätzlich wurde von sensiblen Standpunkten im Siedlungsnahbereich die Sichtbarkeit (und optische Wirkung) der geplanten Anlage mittels Fotomontagen und 3-D-Anlagenvisualisierung bewertet (siehe GA DI Tischler, Seiten 23f). Klar erkennbar ist die große Fernwirkung vor allem der Kamine, aber auch der Wirbelschichtanlage im Talraum der Lafnitz sowie der Raab. Der maßgebliche optische Wirkraum für die Kamine der ggst. Anlage ist auf einen Raum von etwa 10 km um den Anlagenstandort einzuengen. Ab einer Entfernung von etwa 5 km vom Anlagenstandort treten im Fernbereich sichtbare Anlagenteile bzw. insbesondere die beiden hoch aufragenden Kamine mit zahlreichen anderen Vertikalstrukturen (Bauwerke, Strommasten usw.) in optisch-visuelle Konkurrenz und verlieren dadurch wesentlich an optischer Prägnanz (GA DI Proksch, Seite 15). Sichtverschattende Effekte der Topographie und der Vegetation sind vor allem im Riedelland und teilweise durch Flurgehölze und die Ufervegetation der Lafnitz gegeben. Aufgrund des ausgeräumten Talbodens, der fehlenden Flurgehölze sowie der geringen Reliefenergie sind im Bereich des ca. 1,5 bis 2,5 km entfernten Gemeindehauptortes Heiligenkreuz die großflächigsten Sichtbarkeiten auf die gesamte Anlage gegeben. Weitere Wirkzonen betreffen den Bereich um Szentgotthárd in Ungarn, von wo ebenfalls Sichtbarkeiten, hier vor allem am Siedlungsrand gegeben sind. Potentiell sichtbar sind auch die von der Anlage ausgehenden Abgasfahnen (Id. GA DI Tischler, Abbildung 14, Seite 24).

Durch eine Analyse sind auch die temporären Sichtbeziehungen zu Vorhabensbestandteilen darzustellen. Die Bildung von Abgasfahnen bzw. -schwaden ist maßgeblich abhängig von den Emissionsdaten der geplanten Anlage, der relativen Feuchte, der Temperatur sowie der Windgeschwindigkeit. Basierend auf den verfügbaren Unterlagen sowie den Daten über die vorherrschenden klimatischen Verhältnisse am Standortraum können verschiedene Szenarien der Schwadenbildung ermittelt werden, wobei naturgemäß unterschiedliche Dimensionen erreicht werden.

Die Schwadenlängen und -höhen des Wirbelschichtkessels sind immer länger bzw. höher als jene des Hilfskessels. Die längsten Schwaden treten bei hohen relativen Feuchten, niedrigen Temperaturen und hohen Windgeschwindigkeiten auf. Die höchsten Schwaden treten bei hohen relativen Feuchten, niedrigen Temperaturen und niedrigen Windgeschwindigkeiten auf. Nennenswerte Schwaden treten vorwiegend bei niedrigen Temperaturen im Winter auf; im Sommer sind voraussichtlich kaum Schwaden sichtbar. Zur Ermittlung der Sichtbarkeit für die zu visualisierende Abgasfahne wurde aufgrund der klimatischen Verhältnisse als realistisches Szenario (größte potentielle Häufigkeit) eine Abgasfahne mit einer Höhe von 175 m (über Grund) sowie einer Länge von 60 m (ab Kaminöffnung) angenommen und im GIS-Modell simuliert und visualisiert. Klar erkennbar ist auch hier die große Fernwirkung vor allem im Talraum der Lafnitz sowie der Raab; wobei aufgrund der größeren Höhe mit deutlich größeren Sichtbereichen zu rechnen ist. Der potentielle visuelle Wirkraum der geplanten Anlage ist mit Berücksichtigung der Abgasfahne daher – zumindest temporär bei entsprechenden klimatischen Verhältnissen (v.a. Winter) – größer als der jener für die Bauwerke (Gebäude, Kamine). Maßgebliche Unterschiede liegen vor allem in der Erweiterung potentieller Sichtbeziehungen auf (an und für sich im Sichtschatten zur Anlage liegende) Teile des Riedellandes (Bereiche nördlich von Heiligenkreuz sowie zwischen Lafnitz- und Raabtal etc.) sowie des Lafnitz- und Raabtales (Bereiche südlich Jennersdorf sowie Mogersdorf etc.). Im sensiblen Bereich des Schlößlbergs ist bei bestimmten klimatischen Bedingungen trotz Sichtverschattung durch den Wald mit einer Sichtbarkeit der Abgasfahne zu rechnen. Zu berücksichtigen ist jedoch nach wie vor die abnehmende Fernwirkung und somit die Verminderung der Auswirkung mit zunehmender Entfernung (Id. dazu auch die Studie der ZAMG zur Sichtbarkeit von Abgasfahnen, Wien 2008). Hinsichtlich der Modellierung des maximalen Sichttraums der Abgasfahne bei entsprechenden klimatischen Verhältnissen (klare Sicht insbesondere während der Wintermonate) ergibt sich die größere Fernwirkung der Abgasfahne (im Vergleich zum Sichtraum der Anlage selbst nur dann, wenn diese vom Betrachter mit der Anlage selbst in Zusammenhang gebracht wird und gegebenenfalls eine negative Konnotation erhält (GA DI Proksch, Seite 15).

Die fehlende, frühzeitige Bepflanzung des Business Parks, zeitgleich mit seiner Erschließung Ende der 90er Jahre (Id. GA DI Tischler, Seite 22 unter Hinweis auf „Generelles Projekt I.p.c. Heiligenkreuz – Szentgotthárd“, 1995, Seite 37 Grünraum und ökologische Maßnahmen; Verfasser: Hary&Heinze, Wien) verstärkt das industrielle Erscheinungsbild des Industrieparks und trägt wesentlich zu einer hohen bestehenden Vorbelastung des Standortumfeldes bei. Aufgrund der besonderen Charakteristik des Vorhabens – Industrieanlage mit sehr dominanten Baukörpern, großen Höhenentwicklungen und technisch bedingten Anlagenteilen (98 m hohe

Kamine) und sehr hoher Fernwirkung – sind Ausgleichsmaßnahmen (zur Minderung der Einsehbarkeit bzw. der optischen Wirkung) nur beschränkt möglich.

Die Anlagenvisualisierung des SV DI Tischler, der bei der Ermittlung der optischen Wirkung des Eingriffes auch wahrnehmungspsychologische Einflussgrößen über eine Differenzierung nach dem sichtbaren Anteil der Kraftwerksanlage berücksichtigt (z.B. sind „nur“ die Kamine, ein Teil der Anlage oder die gesamte Anlage sichtbar) hat (GA DI Tischler, Seite 23), durch die computergestützte Berechnung von dreidimensionalen Gebäudemodellen auf der Grundlage der verfügbaren technischen Unterlagen (FISCHER, 2008 bzw. Projektwerberinnen) sowie deren realitätsnahe Modellierung in einem 3-D-Programm und Darstellung anhand von Fotomontagen für definierte Sichtachsen (besonders wichtige Blickbeziehungen bzw. von „Punkten mit hohem öffentlichen Interesse“) ergibt folgendes:

1.) Südlicher Ortsrand Heiligenkreuz / Umfahrung: Von diesem Standpunkt zeigt sich eine sehr gute Einsehbarkeit und Dominanz des Vorhabens (Brennstoffannahme, Wirbelschichtanlage und Kamine) gegenüber den bestehenden Anlagen wie z.B. Heizwerk und Lenzing – Lyocell; beide Bauwerke – Lenzing und das gegenständliche Vorhaben – überragen deutlich die Horizontlinie, bzw. die Waldhügel des Őrség. Mit den definierten Auflagen (Dammkörper mit Sichtschutzpflanzungen) kann eine deutlich bessere Einbindung in die Landschaft erzielt werden; dies ist insbesondere im Hinblick auf Blickbeziehungen von R1 Jubiläumsradweg, sowie vom Ortsrand von Heiligenkreuz von Relevanz. Mittel- bis langfristig kann (im Zuge der Errichtung der S7 und den dazu erforderlichen Begrünungsmaßnahmen) mit einer zusätzlichen Verbesserung der Sichtbeziehungen bzw. Abschwächung der starken Sichtfeldstörung gerechnet werden.

2.) Deutsch Minihof südöstlicher Ortsrand: Der Standpunkt liegt an der Zufahrtsstraße zum Friedensweg im Bereich des ersten Erlebnispunktes; Streuobstwiesen bzw. die Auvegetation der Lafnitz können nur in geringem Maß die starke Fernwirkung mildern: Wirbelschichtanlage und Zwillingsskamin sind jedoch trotzdem gut einsehbar. Wie auf der Visualisierung des Vorhabens erkenntlich, können die landschaftspflegerischen Ausgleichsmaßnahmen nur bedingt eine Verbesserung erzielen; diese bewirken primär eine stark verbesserte landschaftliche Einbindung im näheren Projektumfeld (z.B. Bereich Mogersdorfer Straße, Europastraße).

3.) Östlicher Ortsrand Mogersdorf: Von diesem Blickpunkt aus ist der gesamte Business Park in seiner Ost-Westentwicklung mit den höheren Objekten (Lenzing Fibers GmbH, Biomassekraftwerk) gut erkennbar. Trotz stark ausgeräumtem Talboden sind einige Flurgehölze erhalten geblieben: Diese mindern das Erscheinungsbild des gegenständlichen Vorhabens stark ab – die Fernwirkung der Kamine bleibt dominant. Die landschaftspflegerischen Ausgleichsmaßnahmen sind von geringer Relevanz; die Fernwirkung des Schornsteins (und temporärer Abgasfahne) bleibt – so wie die der bestehenden Anlagen – erhalten.

4.) Therme Szentgotthárd (Parkplatz): Aufgrund eines relativ eingeschränkten Sichtwinkels werden Wirbelschichtanlage und Zwillingsskamin vom Thermenparkplatz aus eine geringe Sichtfeldstörung bewirken. Die Sichtbeziehungen zwischen Szentgotthárd und dem Vorhaben sind – ähnlich Sichtachse 3 Mogersdorf – durch vorgelagerte Gehölzstreifen der Lafnitz beeinträchtigt (so ist z.B. die Brennstoffannahme nicht einsehbar). Die landschaftspflegerischen Ausgleichsmaßnahmen sind von geringer Relevanz; die Fernwirkung des

Schornsteins und der temporären Abgasfahne bleibt – so wie die der bereits bestehenden Anlagen – erhalten.

5.) Kirche Heiligenkreuz: Diese Blickbeziehung betrifft mit dem Kirchvorplatz von Heiligenkreuz einen Ort mit hohem „öffentlichem Interesse“. Ähnlich dem Standort 1 (Umfahrung Heiligenkreuz) bzw. aufgrund der erhöhten Lage treten hier die Baukubaturen des gegenständlichen Vorhabens (Brennstoffannahme und Wirbelschichtanlage) sowie die Kamine sehr stark in Erscheinung und bewirken eine hohe Sichtfeldstörung. Die definierten Auflagen (Dämme und Bepflanzungsmaßnahmen) bewirken eine Sichtkulisse bei den Hochbauten zumindest bis auf 2/3 der Gebäudehöhe und sind hinsichtlich ihrer positiven Auswirkungen auf die Fernwirkung nicht zu unterschätzen.

Für die bereits bei der Ermittlung des Ist-Zustandes herangezogenen 13 Teilräume ergeben sich unter Berücksichtigung der Bestandssensibilität und Eingriffsintensität nachfolgende Eingriffserheblichkeiten:

- Teilraum 1: Sohlenstufe Austufe: Aufgrund der hohen landschaftlichen Wertigkeit der reliktschen Aulandschaft entlang der Lafnitz und deren hoher Bedeutung auch als Attraktionspunkt für die landschaftsgebundene Erholungsnutzung bedingt die Errichtung der RVH – trotz eingeschränkter Sichtbarkeiten des Technologieparks vom ggst. Teilraum aus – eine hohe Eingriffserheblichkeit.
- Teilraum 2: Sohlenstufe ausgeräumt: Insbesondere die geringe landschaftliche Wertigkeit (ausgeräumte Kulturlandschaft der Talbodenbereiche von Raab und Lafnitz) und die bestehenden Vorbelastungen (örtlich ungestörte Sichtkorridore auf bestehende Technologiepark-Infrastrukturen) bedingen trotz teilbereichsweise prominenter Einsehbarkeit der RVH eine mittlere Eingriffserheblichkeit.
- Teilraum 3: Riedelland Schlößberg: Insbesondere das Fehlen von Sichtkorridoren aus den Hochpunkten der Riedellandschaft auf den Technologiepark bedingt eine geringe Eingriffserheblichkeit der Errichtung der RVH. Von jenen wenigen Punkten des Teilraums aus, wo Sichtbeziehungen auf die RVH gegeben sein werden (insbesondere nördliche Randbereiche des ggst. Teilraums) wird die RVH zumeist in engem räumlichen Konnex mit dem bestehenden Betriebsgebäude der Lenzing Fibers sichtbar sein (hohe Vorbelastung).
- Teilraum 4: Riedelland Heiligenkreuz: Da die RVH nur von ausgewählten südlichen Randbereichen (waldvorgelagerte Offenlandschaftszonen) aus einsehbar sein wird und von hier aus in der Regel nur im Ensemble mit dem bestehenden Betriebsgebäude der Lenzing Fibers (in südlichem räumlichen Anschluss) bzw. auch dem bestehenden Biomasse-Kraftwerk (hohe Vorbelastung) sowie aufgrund des Fehlens von Sichtkorridoren aus den Hochpunkten der Riedellandschaft auf den Technologiepark, ergibt sich eine geringe Eingriffserheblichkeit.
- Teilraum 5: Örség-Szentgotthárd: Nur der Umstand der hohen landschaftlichen Wertigkeit bedingt eine geringe Eingriffserheblichkeit bei Einsehbarkeit der RVH nur von ausgewählten Bereichen, in der Regel in optisch-visueller Konkurrenz zu verschiedensten baulichen und vegetabilen Vertikalstrukturen im Blickvordergrund sowie im Ensemble mit den bereits aktuell einsehbaren Bestandsstrukturen des Technologieparks (hohe Vorbelastung).

- Teilraum 6: Industriepark (Technologiepark Heiligenkreuz): Die geringe landschaftliche Wertigkeit bedingt trotz hoher Eingriffsintensität und gebietsquerender Wander- und Radwegrouten eine mittlere Eingriffserheblichkeit, wobei in Hinblick auf die landschaftsgebundene Erholungsnutzung insbesondere auch auf die kleinregionale Dichte des Rad- und Fußwegnetzes und die dadurch gegebenen örtlichen Ausweichoptionen hinzuweisen ist.
- Teilraum 7: Ortsgebiet Heiligenkreuz: Insbesondere die räumliche Nähe zum Technologiepark sowie die aufgrund des Fehlens strukturierender Landschaftselemente im ausgeräumten Talbodenbereich der Lafnitz gegebenen weiten ungestörten Blickfelder Richtung Technologiepark bedingen trotz nur örtlicher prominenter Blickpunkte aus dem Siedlungsgebiet eine hohe Eingriffserheblichkeit.
- Teilraum 8: Ortsgebiet Poppendorf: Das Fehlen prominenter optisch-visueller Bezüge vom Ortsgebiet von Poppendorf zum Technologiepark bzw. RVH-Standort, sowie die vergleichsweise große Blickdistanz begründet keine, oder wenn, dann nur eine sehr geringe Eingriffserheblichkeit.
- Teilraum 9: Ortsgebiet Wallendorf: Das Fehlen relevanter optisch-visueller Bezüge vom Ortsgebiet von Wallendorf zum Technologiepark bzw. RVH-Standort begründet keine, oder wenn, dann nur eine sehr geringe Eingriffserheblichkeit.
- Teilraum 10: Ortsgebiet Deutsch Minihof: Trotz der Nähe zum RVH-Standort bestehen - mit Ausnahme hoher gelegener Siedlungsteile – aufgrund des Charakters von Siedlungs- und Gebäudestrukturen kaum relevante Sichtbezüge zum RVH-Standort. Allerdings werden insbesondere während der Bauphase die zu erwartenden Lärmimmissionen zu tendenziellen Beeinträchtigungen für Erholungssuchende im Bereich Deutsch Minihof führen. Eine mittlere Eingriffserheblichkeit ist deshalb jedenfalls gegeben.
- Teilraum 11: Ortsgebiet Mogersdorf: Da kaum Sichtfenster Richtung Technologiepark und RVH-Standort gegeben sind und diese in der Regel bereits aktuell durch die Sichtbarkeit bestehender industrieller Einrichtungen geprägt sind (hohe Vorbelastung), ergeben sich auch unter Berücksichtigung der vergleichsweise großen Blickdistanzen nur geringe Eingriffserheblichkeiten.
- Teilraum 12: Stadtgebiet Szentgotthárd: Die hohe Eingriffserheblichkeit resultiert insbesondere aus der kulturellen Bedeutung der Stadtstruktur von Szentgotthárd einerseits und der Nähe des Siedlungsraumes zum Technologiepark und RVH-Standort andererseits. Zu berücksichtigen ist allerdings der Umstand, dass die RVH in der Regel im Ensemble mit dem bestehenden Betriebsgebäude der Lenzing Fibers GmbH zu sehen sein wird (hohe Vorbelastung) und der Blick auf die RVH zumeist von zahlreichen anderen Vertikalstrukturen baulicher oder vegetabiler Natur im Blickvordergrund kontrastiert wird und dadurch an optischer Prägnanz verliert.
- Teilraum 13: Ortsgebiet Rábafüzes: Die hohe Eingriffserheblichkeit resultiert insbesondere aus der Blickoffenheit der ausgeräumten Kulturlandschaft zwischen der Ortschaft Rábafüzes und dem Technologiepark und einem daraus resultierenden prominenten

Blickkorridor auf die RVH wie aber auch auf alle anderen größeren Infrastrukturen des Technologieparks (hohe Vorbelastung) (GA DI Proksch, Seiten 50ff).

Die Beurteilung von Eingriffsintensität und Eingriffserheblichkeit geht von einer bescheidgemäßen Umsetzung der vorgeschriebenen und durch den Környezetvédelmi Szenátus teilweise abgeänderten Begleitmaßnahmen (ld. Abschnitt 8.6.) aus, wobei im Zusammenhang mit den geplanten Dammschüttungen und Bepflanzungsmaßnahmen im RVH-Umfeld (Nord- und Westdamm, Sichtschutzpflanzungen im Osten) bereits berücksichtigt wurde, dass die von DI Tischler in seinem Gutachten zugrunde gelegten Prognosen hinsichtlich der Abschattungswirkung der ggst. Maßnahmen tendenziell zu großzügig angesetzt wurden.

Die Sichtbarkeitsanalysen und Anlagenvisualisierungen zu den Auswirkungen auf den Erholungswert der Landschaft ergeben, dass in den hochsensiblen Bereichen im Sinne der Erholungsnutzung der Landschaft (Austufe der Lafnitz, Riedelland Schlößlberg und Heiligenkreuz, Órség) großteils Sichtverschattungen gegeben sind und diese Teilräume in teilweise großer Distanz zum geplanten Vorhaben (v.a. Órség) liegen. Beeinträchtigungen der Erholungsnutzung bzw. des Erholungswertes der Landschaft durch Sichtbarkeiten und optische Wirkung der Anlage sind hier nur in geringem bis mäßigem Ausmaß zu erwarten. Die genannten Sichtverschattungen sind im Hinblick auf die Einsehbarkeit der Abgasfahne (ld. GA DI Tischler, Seite 24 und Abbildung 14) vor allem im Riedelland zu relativieren: Hier sind bei bestimmten Wetterlagen potentielle Sichtbarkeiten von hochsensiblen Erholungsbereichen der Landschaft zur Abgasfahne zu erwarten (psychologischer Aspekt). Eine Beeinträchtigung der Erholungsnutzung bzw. des Erholungswertes der Landschaft ist auch hier durch die jahreszeitlich bedingte Häufigkeit der Bildung von Abgasfahnen im Winterhalbjahr und die vor allem im Sommer stattfindende maßgebliche Erholungsnutzung in der freien Landschaft nur in geringem bis mäßigem Ausmaß zu erwarten. Im unmittelbaren Nahbereich der geplanten Anlage ist das Erholungsangebot vor allem durch den Radweg R1 und (eingeschränkt) die Teiche südöstlich des Industrie- und Gewerbeparks gegeben. Der Erholungswert der Landschaft ist hier im engeren Bereich jedoch bereits durch die bestehenden Anlagen des Industrie- und Gewerbeparks (z.B. Kläranlage) vorbelastet. Weiters sind temporäre Beeinträchtigungen des Landschaftsempfindens durch Lärm bzw. Geruch möglich. Zwar sind Auswirkungen auf die Landschaft (inkl. ihrer Erholungswirkung) zu erwarten; es handelt sich dabei jedoch um kurzfristige Beeinträchtigungen, die gegenüber den Auswirkungen während der Betriebsphase als gering nachteilig zu beurteilen sind.

Zusammengefasst ergibt sich zu den Auswirkungen des geplanten Vorhabens durch die Sichtbarkeit und optische Wirkung auf das Schutzgut Landschaft sowie auf den Erholungswert in Form einer formalisierten Bewertung auf der Grundlage der Einstufung im Prüfbuch für die UVP und unter Umsetzung der im Bescheid (und durch den US teilweise abgeänderten) Auflagen, dass aufgrund der optischen Dominanz der Zwillingskammine und der Wirbelschichtanlage, sowie der nur bedingt wirksamen Maßnahmen hinsichtlich der Sichtfeldverbesserung und aufgrund der Störung von Blickbeziehungen (v.a. von der Kirche Heiligenkreuz und Deutsch Minihof) erheblich negative Veränderungen für das Schutzgut Landschaft zu

erwarten sind, jedoch keine Belastbarkeitsgrenzen überschritten werden. Für die Sichtachsen Mogersdorf und Therme Szentgotthárd werden mäßig nachteilige Auswirkungen, die zu keinen erheblichen Veränderungen der Qualität des Schutzgutes führen und für die freiraumbezogene Erholung werden mäßig nachteilige Auswirkungen (z.B. Sichtbarkeit der Abgasfahne, Abfalltransporte, etc.) erwartet. Die Qualität des Erholungswertes der Landschaft wird keinesfalls erheblich verändert. Für das Schutzgut Landschaft ist bei Umsetzung der Auflagen somit mit mäßig nachteiligen, in Teilaspekten mit hohen, jedoch noch vertretbaren Auswirkungen zu rechnen (GA DI Tischler, Seiten 32, 33; GA DI Proksch, Seite 66).

Diese Feststellungen beruhen auf dem schlüssigen und nachvollziehbaren Gutachten des SV DI Tischler, das auch dem Stand der Technik entspricht und dem im ergänzenden Ermittlungsverfahren eingeholten Gutachten des nichtamtlichen SV DI Proksch, der insbesondere zur Frage der Methodik darauf verweist, dass seit den 60er-Jahren des vorigen Jahrhunderts auf der Grundlage vielfältig möglicher wissenschaftlicher Zugänge zum Themenkomplex Landschaftsbildbewertung eine Vielzahl unterschiedlichster Verfahrensansätze entwickelt wurde. Das vergleichsweise junge Forschungsgebiet „Landschaftsästhetik – Landschaftsbildanalyse – Landschaftsbewertung“ zeichne sich dabei – bedingt durch die „Subjektbezogenheit der Thematik“ durch einen extrem hohen Methodenpluralismus aus. Er verweist insbesondere auf Roth (Flächendeckende Landschaftsbildbewertung mit GIS. Vorstellung einer Modellierung unter Einsatz digitaler Landschaftsdaten, empirischer Erhebungen und statistischer Daten; 26. Forum der ArcGIS/ArcView-Usergroup NRW, 12.10.2007, Düsseldorf, Vortragsunterlage, 2007), der allein für Deutschland mehr als 130 unterschiedliche Verfahrensansätze am Sektor Landschaftsbildbewertung anführe; in Großbritannien und den USA seien mehr als 160 Bewertungsmethoden wissenschaftlich publiziert. In dem Sinn liege es im Wesen der Sache per se, dass es keinen wissenschaftlichen Konsens bzw. keinen Stand der Wissenschaft hinsichtlich der anzuwendenden Methoden am Sektor Landschaftsbildbewertung gäbe bzw. präsumtiv auch in Zukunft nie geben werde. Sprechen lasse sich somit nur von einem Stand des wissenschaftlichen Diskurses, dem das Gutachten des SV DI Tischler jedenfalls entspreche. Hinsichtlich der Klassifikation verweist DI Proksch auf die unterschiedlichen publizierten konzeptuellen Ansätze am Sektor Landschaftsbildbewertung, wobei sogenannte nutzerabhängige und nutzerunabhängige bzw. kombinierte Verfahrensansätze zu unterscheiden seien: „Generell lassen sich bei den Methoden zur Landschaftsbildbewertung vor allem zwei verschiedene Ansätze unterscheiden (...); zum einen die Bewertung, die auf dem Urteil eines oder mehrerer Experten fußt, und zum anderen eine Bewertung, die auf dem Urteil der Öffentlichkeit – der Laien – beruht (Experten / Laien Paradigma)“ (LANGE, 1999). Während am Wissenschaftssektor den nutzerabhängigen Verfahrenansätzen ein vergleichsweise hoher Stellenwert eingeräumt wird und etwa zu Nutzerbefragungen verstärkt auch moderne Kommunikationstechnologien genutzt werden (Online-Fragebogen, Onlinebildbewertungsverfahren usw.), werden im Zuge von Behördenverfahren nicht nur im deutschsprachigen Raum nahezu ausschließlich nutzerunabhängige Verfahren bzw. kombinierte Verfahren, in deren Rahmen Nutzerbefragungen in seltenen Fällen eine von mehreren Grundlagen für eine Bewertung durch Experten darstellen, angewandt. Nutzerabhängige Verfahren gelten nicht nur wegen eines in der Regel unverhältnismäßig hohen Erstellungsaufwands, sondern auch wegen der Fremdbestimmtheit der Urteile der befragten Personen über die Ästhetik der

jeweiligen Landschaft als fragwürdig (ld. hierzu etwa ESSER / LAURUSCHKUS, 1993).

Zusammengefasst ergibt sich daher, dass die Kritik in den eingangs dargestellten Berufungsvorbringen am GA des SV DI Tischler und der seinem Gutachten zugrunde gelegten Methodik nicht berechtigt ist, wie sich auch aus dem Gutachten des DI Proksch detailliert ergibt. Das umfassende und nachvollziehbare Gutachten des DI Proksch wurde daher im Wesentlichen in der Ergänzung zum UV-Gutachten übernommen und stützt sich der Környezetvédelmi Szenátus bei seiner Entscheidung im Bereich Landschaftsschutz und Erholung auch darauf, sowie hinsichtlich der Feststellungen zum Ist-Zustand der Landschaft auf die Ergebnisse des Ortsaugenscheines und der dabei gewonnenen persönlichen Eindrücke. Vor allem übersehen die BerufungswerberInnen, dass die Anlage im unmittelbaren Nahbereich und zwar im nördlichen Anschluss an die bestehenden Infrastrukturen der Firma Lenzing Fibers GmbH errichtet und das Ensemble des Technologieparks Heiligenkreuz räumlich erweitert werden soll. Sowohl DI Tischler, als auch DI Proksch unterstreichen den zentralen Stellenwert der Ensemblewirkung, wovon sich auch der Környezetvédelmi Szenátus anlässlich seines Ortsaugenscheines einen unmittelbaren Eindruck verschaffen konnte. Ein Widerspruch in den Gutachten – wie zahlreiche BerufungswerberInnen in ihren Stellungnahmen im ergänzenden Ermittlungsverfahren behaupten, liegt nicht vor, sodaß auf die Einholung eines weiteren (Über-)gutachtens aus dem Fachgebiet Landschaft und Erholung verzichtet werden konnte.

Die BerufungswerberInnen und auch der SV DI Unglaub werfen dem SV DI Tischler insbesondere vor, er habe den Ist-Zustand der Landschaft unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung nicht in ausreichender und schlüssiger Form erhoben, beschrieben und bewertet. Die von ihm angewandten Methoden zur Erhebung des Ist-Zustandes, zur Prognostizierung der Auswirkungen des Vorhabens und zur Beurteilung der Eingriffsintensität würden nicht dem Stand der Wissenschaft entsprechen. Die Beurteilung der Auswirkungen des Vorhabens sowohl in der UVE und im UV-Gutachten, die auf dem unzulänglichen Gutachten des DI Tischler aufbauen würde, sei nicht schlüssig, nicht nachvollziehbar, unvollständig, fachlich unrichtig und nicht ausreichend begründet, insbesondere seien die zur Beurteilung der Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Landschaft (im Hinblick auf dessen Fernwirkung, Sichtbarkeit und Beeinträchtigung des Erholungswertes) gewählten Blickpunkte und Sichtbeziehungen nicht repräsentativ und ausreichend.

Dazu ist – wie bereits oben ausgeführt – festzuhalten, dass sich aufgrund des Gutachtens des vom Környezetvédelmi Szenátus bestellten SV DI Proksch ergibt, dass die Vorwürfe der BerufungswerberInnen gegen DI Tischler unberechtigt und haltlos sind. Insbesondere verweist er darauf (GA Proksch, Seite 13), dass die Ist-Zustands-Analyse des SV DI Tischler auf das UVE Gutachten Winkler aufbaut und DI Tischler eine ergänzende Beurteilung vorgenommen hat. Der SV DI Tischler hat im erstinstanzlichen Genehmigungsverfahren sowohl in seinem Gutachten vom 30.06.2008, als auch in seinem ergänzenden Gutachten vom 29.09.2008 das Schutzgut Landschaft nach dem anerkannten Stand der Technik und des wissenschaftlichen Diskurses für den Sektor Landschaftsbildbewertung im Allgemeinen und orientiert an den methodischen Ansätzen von GAREIS-GRAHMANN (1993) und NOHL (1992) im Besonderen in ausreichender und schlüssiger Form erhoben, beschrieben und bewertet. Er hat den Status quo der

Landschaft schutzgut- und indikatororientiert behandelt, und dadurch die Landschaft in ihrer aktuellen Ausprägung unter Berücksichtigung der gegebenen Vorbelastungen beschrieben und bewertet. Die von ihm angewandten Methoden entsprechen auch dem Stand der Technik am Sektor Landschaftsbildbewertung im Zuge von UVP-Gutachten. DI Tischler hat seine Methodik im Gutachten auch schlüssig und nachvollziehbar dargelegt. Das Gutachten entspricht hinsichtlich seines Aufbaues, der Indikatorwahl, der Bewertungskriterien und den Bewertungsansätzen den in Österreich gängigen Verfahrensanleitungen (UVP-Leitfäden) als Stand der Technik. Auch die Methoden zur Prognostizierung der Auswirkungen der Anlage und zur Beurteilung der Eingriffsintensitäten entsprechen dem Stand der Technik am Sektor Landschaftsbildbewertung, ebenso die von ihm verwendeten Kriterien und Indikatoren für die Auswirkungsstufen. Der optische Wirkraum der geplanten Anlage wurde korrekt gefasst. In diesem Sinn stellen die im vorliegenden Gutachten von DI Tischler angewandten Methoden zur Prognostizierung der vorhabensgegenständlichen Auswirkungen und zur Beurteilung der Eingriffsintensitäten den Stand der Technik am Sektor Landschaftsbildbewertung dar. Die umfangreichen, von DI Proksch verfassten – von den BerufungswerberInnen angeregten Ergänzungen – haben die Ergebnisse des Gutachtens des DI Tischler vollinhaltlich bestätigt.

Die BerufungswerberInnen rügen weiters, dass die Sichtachsen vom SV DI Tischler falsch und unzureichend gewählt, insbesondere die Blickbeziehung der Wohngebiete in Hanglagen total ignoriert worden seien und aus den Ansichtsplänen das volle Ausmaß der beiden Kamine nicht ersichtlich und deren Auswirkung nicht richtig beurteilt worden sei.

Dem ist folgendes zu erwidern:

Die dem Gutachten des SV DI Tischler zugrunde gelegten Sichtbarkeitsanalysen, sowie die computergestützten Visualisierungen der geplanten Reststoffverwertungsanlage bedienen sich der wissenschaftlichen Standards am Sektor geographischer Informationssysteme (GIS), Digitaler Geländemodelle bzw. Computer Aided Design (CAD). Sein gewählter Verfahrensansatz ist wissenschaftlich fundiert. Die wesentliche Grundlage der Bewertung der zu erwartenden Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft und Erholung ist eine Sichtbarkeitsanalyse gemäß dem Stand der Technik und Anlagenvisualisierungen entlang ausgewählter Sichtachsen. Der SV DI Tischler hat für seine Sichtbarkeitsanalyse entsprechend diesen Anforderungen für die Anlage und die Abgasfahne fünf Standorte mit besonders wichtigen Blickbeziehungen und Punkte von hohem öffentlichem Interesse ausgewählt, nämlich südlicher Ortsrand Heiligenkreuz/Umfahrung, Deutsch Minihof südöstlicher Ortsrand, östlicher Ortsrand Mogersdorf, Therme Szentgotthárd/Parkplatz und Kirche Heiligenkreuz. (GA DI Proksch, Seite 16). Diese Standortwahl ist plausibel und deckt repräsentative Blickbeziehungen auf die Anlage von ausgewählten Siedlungsräumen der Umgebung des Anlagenstandortes ab. In Kombination mit der planlichen Ausweisung der Sichträume auf die Anlage und Anlagenteile sind diese geeignet, die Erheblichkeit des Eingriffes in das optisch-visuelle Erscheinungsbild der Landschaftsszene und auch das Zusammenspiel der bestehenden Baulichkeiten des Industrieparks Heiligenkreuz mit dem Betriebsgebäude Lenzing, dem Biomassekraftwerk samt Schlot mit der geplanten Reststoffverwertungsanlage im Sinne einer Ensemblewirkung als Gutachtensgrundlage zu dokumentieren. Der Sachverständige hat alle

Anlagenteile – somit auch den (Zwillings-)Kamin – nachvollziehbar dargestellt und dessen Sichtbarkeit visualisiert. D.h. er hat weder die Sichtachsen falsch, noch unzureichend gewählt. Die Sicht auf die Anlage ist auch aus den umliegenden Hanglagen entsprechend beurteilt worden. Auch der Umstand, dass die Zwillingsskamine der Wirbelschichtanlage eine Höhe von 98m ü.GOK aufweisen, wurde entsprechend berücksichtigt. Die zusätzliche Beurteilung von weiteren dreizehn Teilräumen und Sichtachsen durch DI Proksch bestätigte die gutachterlichen Aussagen des UV-Gutachters DI Tischler hinsichtlich der projektgegenständlichen Auswirkungen auf die Schutzgüter Landschaftsbild und Erholung. Einzuräumen ist, dass aufgrund der Verfahrensergebnisse von verschiedenen Randlagen eine hohe Sichtbarkeit der zu errichtenden Anlage gegeben sein wird. Dazu ist aber DI Proksch hinsichtlich seiner Ausführungen (GA Seiten 70, 83) zu folgen, wonach sowohl von den von DI Tischler gewählten Punkten, als auch von den von ihm zusätzlich in die Untersuchung einbezogenen Standorten aus bereits jetzt Blickbeziehungen zum bestehenden Ensemble Businesspark gegeben sind. Er verweist nachvollziehbar darauf, dass die sowohl von DI Tischler gewählten und von ihm ergänzten Teilräume repräsentativ sind und auch darüber hinausgehende weitere Visualisierungen von verschiedenen Sichtpunkten, wie sie von diversen BerufungswerberInnen von einem konkreten Objekt aus verlangt werden, zu keiner anderen Schlussfolgerung führen würde, als zur Feststellung, dass die Auswirkungen zwar hoch, jedoch noch vertretbar sind.

In der Berufung der Landesumweltanwaltschaft Burgenland wurde insbesondere die Unterlassung der Erhebung der Blickbeziehung und der Auswirkungen der Anlage vom Erlebnispunkt Schlößberg moniert. Dem ist zu entgegnen, dass sich bereits DI Tischler in seinem Gutachten auf Seite 14 mit der bestehenden Blickbeziehung vom Schlößberg und den Auswirkungen auf diesen Teilraum (insbesondere auch durch die Abgasfahnen) befasst hat. DI Proksch (Seiten 7, 16) hat umfangreiche Ergänzungen vorgenommen. Auch der Környezetvédelmi Szenátus ist bei seinem Lokalausweis diesen Punkt angefahren, sodaß eine detaillierte Erhebung des Ist-Zustandes und eine umfassende Beurteilung der Auswirkungen vor allem bezüglich der Abgasfahnen vorliegen.

Entgegen der Ansicht der BerufungswerberInnen hat der SV DI Tischler ein Landschaftsmodell gewählt, das geeignet ist, die projektbedingten Wirkungen des zu beurteilenden Vorhabens auf das Schutzgut Landschaft und Erholung nachvollziehbar abzubilden. Sein Bewertungsschema ist schlüssig am Prüfbuch der UVP-Behörde orientiert, aus seinem dem Stand der Technik entsprechenden Gutachten vom 30.06.2008 und seiner ergänzenden gutachterlichen Stellungnahme vom 26.09.2008 ergibt sich, überprüft und vollinhaltlich bestätigt durch DI Proksch, dass zwar mit hohen, jedoch noch vertretbaren projektbedingten Auswirkungen zu rechnen ist.

Einige BerufungswerberInnen argumentieren, es sei unrichtig, dass die geplante Anlage einerseits mit den übrigen Gebäuden des Industrie- und Gewerbeparks eine Ensemblewirkung entfalte, andererseits die Begleitmaßnahmen zu einer gewissen landschaftlichen Einbindung der Anlage beitragen. Insbesondere die BIGAS – Bürgerinitiative gegen Abfallschweineerei und die Grünen Bezirk Jennersdorf rügen, dass das Gutachten des SV DI Tischler insofern mangelhaft sei, als sein Befund die bereits bestehenden massiven Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes durch

tägliche gasförmige Emissionen unberücksichtigt lasse und durch die beantragte Anlage die Auswirkungen nicht mehr vertretbar seien. Auch diese Kritik ist nicht berechtigt.

Sowohl der SV DI Tischler, als auch der vom Környezetvédelmi Szenátus bestellte SV DI Proksch setzen sich mit den Abgasfahnen und deren Sichtbarkeit umfangreich auseinander. Sie haben den Umstand der Vorbelastung des Raumes auch durch gasförmige Emissionen der Lenzing Fibers GmbH als potentiellen Abminderungsfaktor hinsichtlich der Beurteilung der Auswirkungen der Abgasfahnen der geplanten Anlage auf das Landschaftsbild dargestellt.

Zur behaupteten nicht ausreichenden Erhebung der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes in Bezug auf den Naturpark Raab-Örség-Goricko und die Nichtberücksichtigung der Belastungen der Landschaft auf ungarischem Staatsgebiet ist auf die vom SV DI Tischler durchgeführten Erhebungen des Ist-Zustandes und die durch die Anlage zu erwartenden Auswirkungen auch auf ungarischem Staatsgebiet und insbesondere in Bezug auf den Naturpark Raab-Örség-Goricko zu verweisen und wurden die Auswirkungen dort ebenso berücksichtigt.

Auch die Argumente des DI Robert Unglaub in seinem Gutachten sind durch die Gutachten der SV DI Tischler und DI Proksch widerlegt und wird, was die geltend gemachten formellen Mängel betrifft, auf die obigen Ausführungen verwiesen.

8.5. Végkövetkeztetések:

Nem vitatott, hogy a projektet nem az 1990-es burgenlandi Természetvédelmi és tájgondozási törvény – (NG) alapján kijelölt Lafnitztal Natura 2000 területen, ill. a Rába tájvédelmi terület és natúrpark területén szándékozzák megvalósítani. A környezeti hatásvizsgálat és a környezeti összeférhetőségi nyilatkozathoz tartozó szakvélemény alapján a projekt ezeket a védett területeket nem érinti. Mivel a Rába Natúrpark és tájvédelmi terület vonatkozásában beavatkozást nem terveznek, így ezzel kapcsolatos engedélyezési kötelezettség sem áll fenn. Ugyanez érvényes a magyar területen fekvő Örségi Nemzeti Park és Natura 2000 terület, a Felső Rába völgye ramsari terület és a Raab-Örség-Goricko három országot érintő natúrpark területére (l. a környezeti hatásvizsgálat 107. oldalán található 6.10 pontot, Proksch okleveles mérnök szakvéleményének 77. oldalát).

Mivel a tájkép sem mint védett cél, sem pedig mint fenntartandó célkitűzés nem szerepel a Burgenlandi Tartományi Kormány 2007. IV. 26-i számú rendeletében, melynek a Tartományi Törvénytárban (LGBI.) szereplő száma 37/2007 és címe „A Lapincs völgye mint európai védett terület”, ezért az 1990. évi burgenlandi Természetvédelmi és tájgondozási törvény (NG) 22d § 5. bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség nem áll fenn. A vonatkozó normatív – fentebb idézett – rendelkezések alapján valamely tájvédelmi körzet rendelettel alapított védett területi státusza térben az ebben a rendeletben pontosan definiált területre korlátozott. A rendelet nem foglalja magába a szomszédos területek vagy egyes, a védett területből kiragadott területek (ún. enklávék) speciális védettségi státuszát. Nem vitatott, hogy a létesítményt nem a Natura 2000 területen tervezik felépíteni, hanem egy már meglévő technológiai park része lesz, melyen jellegének megfelelő előzetes terhelés áll fenn. Tischler szakértő, okleveles mérnök, kifejezetten utalt rá, hogy a táj

minősége és rekreációs hatása a technológiai park már meglévő infrastruktúra közvetlen közelében tendenciájában már most is csökkent, miközben a kísérő intézkedések hozzájárulnak az infrastruktúra jobb beágyazásához. Mivel a projekt más alkotóeleme nem érinti fizikailag ezt a tájvédelmi körzetet és az 1990. évi burgenlandi Természetvédelmi és tájgondozási törvény a tájvédelmi körzetekre kívülről gyakorolt határokat nem rögzít, így az 1990. évi burgenlandi Természetvédelmi és tájgondozási törvény 23. § 6. bekezdése szerinti, a Tartományi Törvénytar (LGBI) 68/1997 számú rendelettel összefüggő engedélyezési kötelezettség kiesik. E tájvédelmi körzet natúrparkká nyilvánítása az 1990. évi burgenlandi Természetvédelmi és tájgondozási törvény szerint engedélyezési jogi következménnyel nem jár, mivel itt is csak a szigorú területvédelem érvényesül, vagyis a bármiféle külső behatások itt szintén nincsenek rögzítve.

Mivel vitán felül áll, hogy a létesítmény ipari és üzemi területnek minősített területen valósul meg, ahol már működik egy ipari park, az 1990. évi burgenlandi Természetvédelmi és tájgondozási törvény 5. és 6. § szerint sem áll fenn engedélyezési kötelezettség.

Mivel az olyan létesítmények, amelyek engedélyezése a hulladékjogi előírások miatt szükséges, a burgenlandi Építési törvény (Bgl. BauG) 1. § 2. bekezdés 3. pontja alapján a törvény hatálya alól ki lettek véve, ennyiben a jelen projektre a fenti törvény 3. § 4. pontja szerinti engedélyezhetőségi vizsgálat hulladékjogi engedélyezésre nem vonatkozik. Összefoglalva, a fentiekből az következik, hogy a burgenlandi törvényalkotó szándéka szerint az eljárás tárgyát képező projektre a tájvédelem szempontjából semmiféle engedélyezési vagy bejelentési kötelezettség nem vonatkozik, és ezzel különösképpen a tájképre vagy a rekreációra gyakorolt hatások engedélyezési kötelezettsége sem áll fenn.

A fellebbezési hatóságnak a tájkép megítélése vonatkozásában a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 4. és 5. bekezdés alapján kell eljárnia, és ellenőriznie, hogy a közérdekek, különösen a környezetvédelem figyelembe vételével az átfogó értékelés azt eredményezi-e, hogy a projekt és hatásai következtében, elsősorban a kölcsönhatások, kumulációk és vagy áthelyeződések által súlyos környezetterhelések várhatók, amelyeket alkalmas kikötésekkel, feltételekkel, határidőtűzéssel, projektmódosításokkal, ellensúlyozó intézkedésekkel vagy egyéb előírásokkal nem lehet megakadályozni, vagy tűrhető mértékűre csökkenteni. A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § szerinti átfogó értékeléshez ezért először is valamennyi, a projekthez kapcsolódó környezeti hatást minél teljesebb körben fel kell venni, majd ezeket átfogó kontextusba állítani, vagyis összességében és egymáshoz való viszonyukban megítélni (*Bergthaler-Weber-Wimmer*, idézett mű, IX fejezet, 41. széljegyzet). Egy ilyen jellegű átfogó értékelés alapján ezért súlyosnak minősíthetők olyan környezetterhelések is, amelyeket a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 1. bekezdés szerint alkalmazandó közigazgatási előírások tartalmazzák, amelyek alapján azonban nem jelentenének alapot a kérelem elutasításra (*Bergthaler-Weber-Wimmer*, idézett mű, IX fejezet, 43. széljegyzet).

A hivatkozott szakvéleményeken alapuló megállapításokból adódik, hogy a heiligenkreuzi hulladékégető tervezett létesítmény megvalósítása negatív hatással van a tájképre és a rekreációra. A leendő hulladékégető optikai hatáskörzetében

felmerülő tájképi és településképi érzékenység megítélése, valamint a várható képi hatás intenzitása résztérsegre vonatkoztatott megítélése alapján, mely utóbbi hatástényezői a területhasználat, az elválasztó hatások/módosítások, a helység- és tájképet befolyásoló hatóelemek jellemzése célját szolgáló funkciós összefüggések és optikai hatások, valamint e hatótényezőknek a rekreációs célú használat mint védendő érték tekintetében, továbbá a technika mai állása szerint résztérsegre vonatkozású beavatkozási igény, valamint a résztérsegre vonatkozóan feltárt beavatkozási igények együttes értékelése alapján a táj és rekreációs szakterületre nézve ötfokozatú értékelő skála alapul vételével (a beavatkozási igény: nincs/igen csekély, csekély, közepes, nagy, igen nagy) a határozat szerint előírt kísérő intézkedésekre figyelemmel (gáttöltések, takarónövényzet telepítése, reflexiómentes, illetve reflexiószegény homlokzatkialakítás, az éjszakai fényemissziók minimalizálása) nagy beavatkozási igény adódik a tárgyi projekt vonatkozásában. A dupla kémények és az örvényágyas berendezés optikai dominanciája, valamint a látástér javítása vonatkozásában csak feltételesen hatékony intézkedések és az átlátási kapcsolatok zavarásával (elsősorban a heilingenkreuzi templom és Deutsch Minihof felől) jelentős negatív hatásokat várnak a táj mint védendő érték vonatkozásában, miközben a terhelhetőségi határok túllépésre nem kerülnek. Mogersdorf és a szentgotthárdi fürdő mint látástengely vonatkozásában mérsékelt hátrányos hatások várhatóak, amelyek nem vezetnek a védett érték minőségének jelentős változásához. A szabadtéri rekreáció vonatkozásában mérsékelt hátrányos hatások várhatóak (pl. füstoszlop, hulladékszállítmányok stb.). A táj rekreációs értékének minősége semmiképpen sem változik jelentősen.

Összefoglalva a táj mint védendő érték vonatkozásában a határozatban előírt kikötések megvalósítása esetén mérsékelt hátrányos, részaspektusaiban jelentős, viszont még elfogadható hatásokkal lehet számolni. Ezeket a hatásokat a környezeti hatásvizsgálat eredményeként kell figyelembe venni és mellékrendelkezésekkel csak részben lehet ellensúlyozni. A tervezett projekt valamennyi környezeti hatásának átfogó értékelése körében azonban ez nem vezet ahhoz, hogy a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése szerinti súlyos környezetterhelés esete fennálljon (erre vonatkozólag I. a 11. fejezetet).

A fent kifejtettekre utalunk a fellebbezők azon érveléseivel kapcsolatban, amelyek bár nem tartalmazzak konkrét hivatkozást vonatkozó jogszabályokra, azonban tartalmilag arra irányulnak, hogy a tájképre és a rekreációs funkcióra nézve felmerülő hatások olyannyira súlyosak, hogy megfelelő kísérő intézkedésekkel sem csökkenthetők elviselhető mértékre, és ezért a projektkérelmezők kérelmét a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése alapján el kellett volna utasítani.

Ami a rekreációs értékre gyakorolt hatást illeti, először a rekreáció fogalmát kell tisztázni. A kifejezés igen tág értelmezése az (érintetlen) tájkép megőrzését is magában foglalja a zöldterületen, amelynek látványa esztétikai élvezetként kétségkívül rekreációs értékkel bír. Azonban – amint az már a fenti fejtegetésekből levezethető – a táj ilyen formán nem érintetlen, hanem van egy már meglévő technológiai park, amely több markáns, a tájképet meghatározó épületével és részével együttes hatást fejt ki és már ma is vannak füstoszlopok. A fellebbezők közül többen is a tervezett létesítmény Heilingenkreuz/Szentgotthárd környéke rekreációs értékére gyakorolni vélt hatását kizárólag a vonzó tájkép széttűzésára

vezeti vissza, és a kerékpáros és túraútvonalakat rekreációs célból használók súlyos zavarásától tartanak. A Tischler szakértő, okleveles mérnök által számítógépes támogatással készített láthatósági elemzések bizonyítják, hogy a környékbeli túra- és kerékpáros útvonalokról már ma is láthatók a meglévő objektumok és a kerékpáros és túraútvonalak részben közvetlenül a technológiai park mellett haladnak el (lásd a Környezetvédelmi Szenátus 2009. X. 29-i helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvet, SZ 69a) és így a rekreációs érték vonatkozásában is jelentős előzetes terhelés áll fenn, amely jelentősen csökkenti a létesítmény megvalósítása általi beavatkozás relevanciáját (l. Proksch okleveles mérnök szakvéleményének 92. oldala). A hatások azonban főként takarással csökkenthetők. Ezért a projekt következtében a térség rekreációs célú használatában fellépő hatások jelentősége a zajhoz és a szaghatásokhoz képest alárendelt (Proksch okleveles mérnök szakvéleményének 78. oldala). Így a táj rekreációs értéke jelentős negatív változása szintén kizárható. Különösen a tervezett létesítmény tágabb körzetében található előzetes terhelések (ipari park) és azon körülmény alapján, hogy a szeméttégető megépítésével a táj jellegének technoid felülírása nem megkezdődik, hanem csak folytatódik, valamint mivel a térség legtöbb, a rekreációs használat szempontjából igen kényes részéről a létesítményre való rálátás takarásokkal megszüntetésre, vagy jelentős korlátozásra kerül, illetve a létesítmény telephelyétől való távolság alapján a tervezett létesítmény optikai-vizuális dominanciája lényegesen csökkent, a táj rekreációs értékére gyakorolt súlyosan negatív hatások – amellet, hogy kétségkívül vannak hátrányos hatások – kizárhatóak.

A Környezetvédelmi Szenátus azonban az első fokú hatóság által előírt 11.13. számú kikötésre vonatkozóan (további) intézkedésként előírja, hogy a létesítmény közvetlen telephelyét érintő gyalogos és kerékpárutakra nézve (R1 jubileumi kerékpárút, stb.) már az építkezés megkezdése előtt (megfelelően jelölésekkel ellátott) alkalmas elkerülő útvonalakat kell hosszú távra létesíteni.

A fellebbezők azon érvelésére, miszerint az érintetlen tájba súlyosan természetidegen elemek kerülnek beiktatásra és nagy értékű, a táj jellegét adó tájelemeket elfogadhatatlan mértékben vesznek igénybe, azt az ellenérvet kell felhozni, hogy érintetlen tájrészek nincsenek, hanem egy technoid hatásokat mutató tájkép áll fenn. Ez okból érintetlen tájba való közvetlen beavatkozásra sor nem kerül. A tervezett létesítmény telephelyén nagy értékű, a táj jellegét meghatározó tájképi elemek igénybevételre nem kerülnek.

Több fellebbező azon kifogására, miszerint a lakosság körében nem végeztek „észlelésszichológiai vizsgálatot”, különösképpen a füstoszlop negatív pszichológiai hatására vonatkozólag a következő megjegyzéseket fűzzük: Az 1990. évi burgenlandi Természetvédelmi és tájgondozási törvény (NG 1990) védett értékekről szóló definíciója alapján „a tájkép valamennyi lehetséges szárazföldi, vízi és légi nézőpontból a táj reális megjelenésére vonatkozó észlelések mentálisan feldolgozott összessége”. Bár a burgenlandi Természetvédelmi és tájgondozási törvény (NG 1990) az eljárás tárgyát képező projekt vonatkozásában engedélyezési kötelezettséget nem keletkeztet, a fenti jogszabályi definícióból és valamennyi tájképelemzés és -értékelés ebben kifejezésre jutó szubjektivitásából azt lehetne következtetni, hogy a tájkép témaköre „felhasználófüggő”, vagyis a projekt által érintett tájhasználók értékítéleteit figyelembe vevő megközelítéssel is kezelhető

szakértő által. Proksch úr szakvéleményében (75. oldal) kifejezetten utalt rá, hogy a tájképeértékelés körében megkülönböztetik az ún. felhasználófüggetlen, a felhasználófüggő és a kombinált módszert, ahol az értékelés egyrészt egy vagy több szakértő ítéletén alapul, vagy másrészt a nyilvánosság – a laikusok – ítéletén (szakértők/laikusok paradigma). A felhasználófüggő eljárásoknál többek között felhasználói megkérdezéseket is végeztek annak érdekében, hogy több vélemény is rendelkezésre álljon a tájképek szépségére vonatkozólag, és ezáltal csupán egyetlen értékelő személy szubjektív ítéletét kizárják. Ennek a megközelítésnek burkoltan alapját képezi az, hogy a szépségről alkotott ítélet mindenkor szubjektív esztétikai ítélet. Minél több értékelő személyben vált ki tehát a tájra tekintés hasonló érzéseket, annál magasabbra értékelhető az ítéletek potenciális általános elfogadottsága. Ez a módszertani megközelítés a gyakorlatban egyrészt a más módszerekkel összehasonlítva magasabb ráfordítás, másrészt pedig a „megkérdezett személyek mások általi befolyásoltságának” észlelése miatt nem vált be, és ebben az értelemben gyakorlati jelentőségre nem is tett szert, mert a táj egyedi észlelésében, vagyis a szemlélő-szemlélt objektum kapcsolatában szükségszerűen leképeződik az értékelést végző szocializációja, képzettsége, pillanatnyi hangulata, a média hatása, amelyek általában egyénileg lényegesen eltérő értékelési mércékhez és értékelésekhez vezetnek. Éppily kevésbé váltak be a felhasználófüggetlen és felhasználófüggő szempontokból összeálló ún. „kombinált eljárások”, amelyek szinte kizárólag kutatási projektek keretében, vagy tervezési döntések támogatására (pl. participatív tájtervezési projektek) kerültek alkalmazásra, a szakértői területen, illetve hatósági eljárások keretében azonban nem alkalmazták őket (Proksch okleveles mérnök szakvéleménye, 75. oldal). Konfliktusokkal terhes projekteknél megmutatkozik, hogy a tervezett dolog által érintett azon személyek, akik az elképzelést elutasítják, feltételezik a tájképre gyakorolt jelentős hatást, azok pedig, akik tendenciájában támogatólag állnak a tervezett projekthez, az ellenkezőjéből indulnak ki, illetve legalábbis megkérdőjelezzik a hatások jelentőségét. A „tájkép” témája így a tervezett projekttel szembeni értékítélet projekciójává válik. A tájkép értékelésének és annak a projekt következtében potenciálisan, illetve várhatóan fellépő változásainak felhasználófüggő szakvélemény opcionális bevonása az eljárásba elsősorban a tervezés által érintett személyek fenti értékítéletét képezné le, anélkül, hogy lehetséges lenne módszertani szempontból értéksemlegesén elkülöníteni a projekttel szembeni általános értékítéleteket a vita tárgyát képező, a tájkép optikai-vizuális megjelenésében bekövetkező változásoktól. Ez azonban azt jelenti, hogy ha – mint a jelen esetben – az eljárás tárgya hulladékfeldolgozó létesítmény, maga a tervezett projekttel kapcsolatos értékítélet determinálná a tájkép projekthez fűződő változásainak megfogalmazott értékelését, úgyhogy valamely projekt társadalmi elfogadottságának kérdése nem lenne elkülöníthető a tájkép témakörétől. Ez okból a tájkép értékelésénél felhasználófüggetlen tájkép értékelési megközelítéseket alkalmaznak, a felhasználófüggő módszer ugyanis ellenkezik a környezeti hatásvizsgálatok körében alkalmazott gyakorlattal, valamint a normatív előírásokkal és eljárási utasításokkal is. Ezért az észlelépszichológiai vizsgálat el nem végzéséből eredően hiányosság nem áll fenn.

Az Unglaub okleveles mérnök által kritikával illetett, fentebb felsorolt problémakörökkel már az előző fejezetekben részletesen foglalkoztunk, itt csak utalunk az ott kifejtettekre. Összefoglalva az adódik, hogy az Unglaub mérnök által kifogásolt eljárási hiányosságok, különösképpen Tischler úr szakvéleményére vonatkozólag, nem állnak fenn. Jogi fejtegetései sem meggyőzőek arra nézve, hogy

az általa kívánt eredményre jussunk, miszerint a létesítményt környezeti szempontból össze nem férhetőnek kellene ítélni. Elkerülte ugyanis a figyelmét, hogy valamely tájvédelmi körzet védett területi státusza – a vonatkozó normatív rendelkezések alapján – a rendelet szerint a mindenkori védett terület pontosan definiált területére korlátozott, és nem vonja maga után a szomszédos, vagy a védett területből szigetszerűen kiragadott területek („enkklávék”) speciálisan védett státuszát. Az a bíráló, miszerint „a heiligenkreuzi hulladékégető létesítménye túllépi a táj jellege alapvető megváltoztatásának küszöbét” mindenképpen megalapozatlan.

8.6. Kikötések

A Környezetvédelmi Szenátus előtt lefolytatott kiegészítő eljárásban nyert eredmények megmutatják, hogy bár az ahhoz való hozzájáruláshoz, hogy a környezetet magas szinten védjük egyrésztől (amint azt részleteiben már az egyes szakterületekre vonatkozó megfontolások keretében megindokoltuk) szükséges egy sor további kikötés előírása, amelyek azonban másrésztől biztosítják, hogy az első fokú hatóság átfogó értékelésében végső soron semmi nem változik (víz, a levegő tisztán tartása, táj). A Környezetvédelmi Szenátus által eszközölt módosítások lényegében a kikötések pontosításai, illetve részben azok kiegészítései. Ez már fogalmilag is kizárja az első fokú hatóság átfogó értékelésének megkérdőjelezését, miszerint a létesítmény környezeti szempontból összeférhető.

A tájképre gyakorolt súlyos hatások takarást biztosító növényzet ültetése és a homlokzat megfelelő kialakítása révén minimalizálásáról, valamint a takarásról és annak hatékonyságáról:

A projektet ellenzők jelen fellebbezéseiben kifogásolják, hogy az első fokú hatóság által a táj, mint védendő érték vonatkozásában előírt kikötések nem elegendők. Megalapozott a fellebbezők azon konkrét kifogása, miszerint a létesítendő töltések stabilitása nem biztosított. A 11.1 kikötés a) alpontját ezért megfelelő intézkedésekkel ki kell egészíteni, úgyhogy a kikötés megfogalmazása helyesen a következő:

„11.1 Es sind am nördlichen und westlichen Rand der Anlage entsprechend den Vorgaben gemäß nachstehender Abbildung 21 Dammschüttungen herzustellen, wobei als Dammbaumaterial entsprechend den nachstehend genannten Randbedingungen das bei der Errichtung der Anlage anfallende Überschussmaterial des Aushubes bzw. des Humusabtrages zu verwenden ist. Vor Errichtung der Dämme sind die folgenden Nachweise zu erbringen und der Behörde vor Beginn der Dammerichtung vorzulegen:

a.

Nachweis der Eignung der vorgesehenen Schüttmaterialien als Dammschüttmaterial, insbesondere hinsichtlich Standsicherheit des Dammbauwerkes (Böschungsneigung, Berücksichtigung der Bepflanzung und des darauf einwirkenden Winddruckes, Be- und Entwässerung); gegebenenfalls sind geeignete böschungsstabilisierende bzw. ingenieurbioologische Maßnahmen zur Gewährleistung der Standsicherheit der zu errichtenden Dammbauwerke vorzusehen.

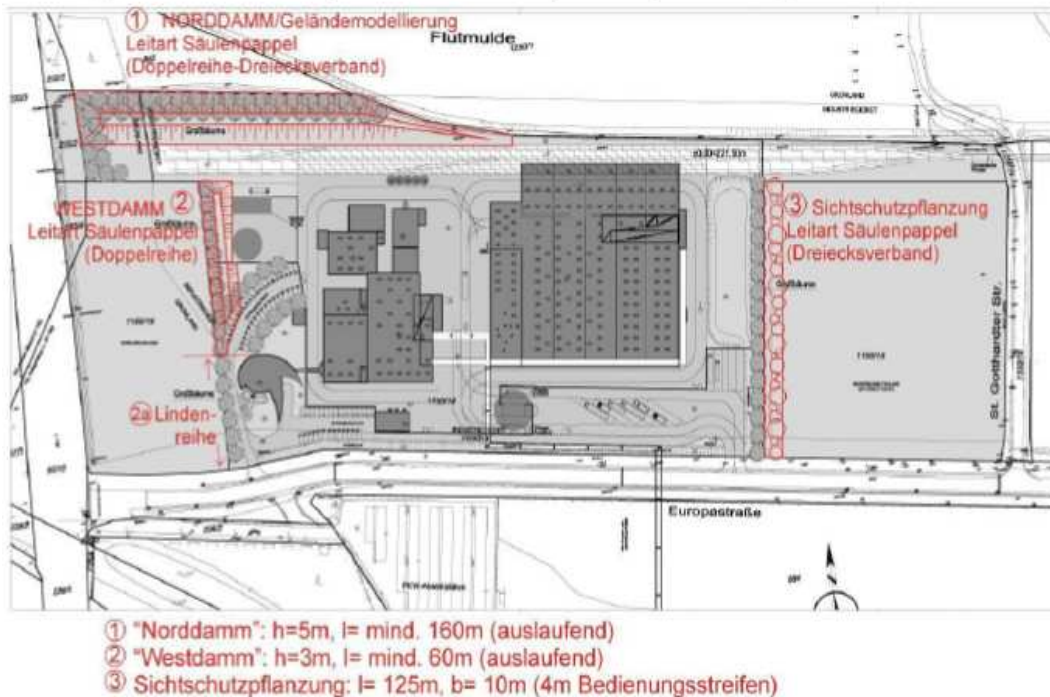
b.

Nachweis der Nichtbeeinträchtigung der im Standortnahbereich des Vorhabens liegenden Entwässerungsanlagen des Businessparks Heiligenkreuz (Tiefendrainage) durch die Errichtung des Dammes;

c.

Nachweis einer nachhaltigen und kontinuierlichen Pflege des Dammbauwerkes“.

Abbildung 21: Dammschüttungen und Sichtschutzpflanzungen im Anlagenbereich



A fellebbezőknek a tervezett, illetve előírt rálátásvédelmi intézkedésekre vonatkozó kifogásaira a válasz az, hogy a kiterjedt növényzettelépítési intézkedések követelése a tájrendezés körében nem indokolt. Amint arra már Tischler szakértő úr is utalt szakvéleményének 22. oldalán, a 90-es évek végén, az ipari park feltárásakor kellett volna idejekorán növényzetet telepíteni, amire nem került sor, pedig a kiterjedt kialakításra vonatkozó projektdokumentumok rendelkezésre álltak, tartalmuk azonban nem került megvalósításra. Ez azonban azt jelenti, hogy a táj jelenlegi állapota – ipari park, technoid jellegű megjelenéssel – képezi a tárgyi engedélyezési eljárás referenciaállapotát, a maga előzetes terheléseivel, nem pedig egy tájtervezési alapú vízió. Proksch szakértő szakvéleményében szintén világosan utal rá (73-74. oldal), hogy a létesítmény optikai távhatását sem az előirányzott kísérő intézkedésekkel, sem további kiegészítő tájrendezési intézkedésekkel nem lehet kompenzálni, hanem az előírt kikötések célja a tervezett projekt jobb beillesztése a tájba, és így a hatások csökkentése. A tartományi környezetvédelmi ombudsman által a környező települések szélén, a túra és kerékpárútvonalak és a fontos kilátópontok közelében követelt kiterjedt beültetések megvalósításának elmaradása esetén sem várható elfogadhatatlan hatások a tájkép, mint védendő értékre nézve, hanem az előírt kikötések egy további elemet képeznek a magas védettségi szint elérésében. Tischler szakértő (szakvéleménye 41. és 48. oldalán) helytállóan utal arra is, hogy az olyan tervezési eszközök, mint a Bilaterális Részregionális

Fejlesztési Program, vagy a tájkerettervek államhatalmi feladatot képeznek, és hogy például a létesítmény területén túlmenő tájgondozási tervek készítése a projektkérelmezők hatáskörén kívül esik, és környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében nem írható elő.

Több fellebbező is igényelte, hogy kikötéssel kötelezzük a projektkérelmezőket a töltést alkotó anyagnak a tervezett növényzettelepítéshez való alkalmasságának szavatolására.

Ez a kérelem alapos. A 11.14. számú kikötés szerinti követelmények teljesíthetőségét megfelelő kivitellerv-szintű tervezési dokumentumok utólagos benyújtásával kell igazolni. A létesítendő zajvédelmi töltések és rálátásvédő növénybeültetések mint intézkedések hatékonyságára nézve szakmai szempontból, a látványtervekben ábrázolt famagasságok eléréséig terjedő időszak tekintetében a burgenlandi környezetvédelmi ombudsman iránymutatásait kell követni. A fásítás látványtervekben ábrázolt magassága tendenciájában túl kedvező képet láttat, amely azonban szakvéleményi szempontból nem releváns. Utalni kell viszont arra, hogy az előírandó rálátást takaró növénytelepítés elsődleges célja a létesítmény jobb beágyazása a tájba, valamint az, hogy a megfigyelő szemében tendenciájában optikailag csökkentse az építmény magasságát. A tárgyi kísérő intézkedésekkel csak a létesítmény közvetlen közelében érhető el hatékony takarás. Ezáltal a fák magassága, valamint a fásítás megcélzott magassága elérésének időpontja, mint szempont jelentősége relativizálódik. Arra is utalni kell, hogy a rálátásvédő töltés és a növénytelepítés kombinációja már a töltés megépítését követően biztosítja a létesítmény alsó részének takarását.

Az első fokú hatóság a projektkérelmezőket határozatában, a 11.14. számú kikötés keretében ökológiai építésfelügyelet felállítására kötelezte a különféle kikötések felügyeletének céljára, az alábbi tartalommal:

„11.14. A ökológiai építésfelügyelet köteles a 11.1-től 11.12. kikötések körében előírt intézkedések megvalósítását felügyelni. Ez vonatkozik különösen azon töltések kialakítására, amelyeknél a szabálytalan, tagolt kivitel (terepmodellezés) kívánatos, Ez vonatkozik különösen a gátak kialakítására, amelyeknél szabálytalan, tagolt kivitelre (a terep modellezése) kell törekedni, továbbá a töltésbeültetés tekintetében a beültetés módja és a növényfajok kiválasztása körében. A felhasznált növények meghatározásának méret, iskolázottság, fajta, származás stb., valamint a szükséges gondozás tekintetében a környezetvédelmi és a tájésztétikai szempontok figyelembevételével kell történnie.”

Ezt a kikötést ki kell bővíteni és az ökológiai építésfelügyeletnek elő kell írni az alkalmas, az ÖNORM-nak megfelelő, humuszos felső talajréteg használatát, miközben a kiegészített kikötésre a rendelkező rész 11.14-es kikötésre vonatkozó részében utalni kell.

A fellebbezésekben nevesítik a töltésépítmény hosszú távú és folyamatos ápolása, valamint az ültetendő fák gondozása igazolásának hiányát, ami alapos kifogás és ezért a 11.14-es kikötést ki kellett egészíteni azzal a fordulattal, hogy „beleértve a megmaradást és fejlődést segítő gondozást”.

Alapos a jogorvoslattal élők által a 11.4-11.10. számú kikötésben a kizárólag honos, regionálisan tipikus fajok alkalmazásának követelése a rálátásvédő növényzet telepítésénél. Elsősorban természetvédelmi és tájökölógiai szempontok indokolják, hogy a *Populus nigra italica* helyett az élőhelynek megfelelő hazai lombos fákat (*Populus nigra*, *Populus alba*, *Acer platanoides*, stb.) ültessenek. A heiligenkreuzi hulladékégető közvetlen környezetében előirányzott kísérő intézkedésekkel összefüggésben (töltéskészítés, rálátásvédő növénytelepítések) megemlítendő, hogy a javasolt intézkedések alkalmasak az infrastruktúra tájba való beilleszkedésének tendenciájában való javításához.

Ezért az első fokú hatóság kikötéseit módosítani kell az alábbiak szerint:

11.6 A telepítendő növényzet túlságosan monoton megjelenésének elkerülése érdekében különféle méretű növényeket kell felhasználni: két vagy hároméves, egyszer vagy kétszer iskolázott cserjéket, 40/60, 60/80 és 80/100 méretben, és konténeres vékony suhángokat 125/150 méretben.

11.7 A látvány minél gyorsabb elfedése érdekében földlabdás, háromszor iskolázott, magastörzsű, minimum 18/20 törzskerületű fákat két sorban, háromszög kötésben kell kiültetni. Megfelelő megmaradást és növekedést biztosító gondozást kell biztosítani legalább 3 évig az ÖNORM L 2241 szerint.

A növényzet telepítésénél az alábbi fajok használhatók:

Gehölzliste		Baum	Strauch
<i>Acer campestre</i>	Feldahorn		X
<i>Acer platanoides</i>	Spitzahorn	X	
<i>Carpinus betulus</i>	Hainbuche	X	
<i>Cornus sanguinea</i>	Hartriegel		X
<i>Corylus avellana</i>	Hasel		X
<i>Euonymus europea</i>	Pfaffenkapperl		X
<i>Frangula alnus</i>	Faulbaum		X
<i>Lonicera xylosteum</i>	Rote Heckenkirsche		X
<i>Populus alba</i>	Silberpappel	X	
<i>Populus nigra</i>	Schwarzpappel	X	
<i>Prunus avium</i>	Vogelkirsche	X	
<i>Prunus padus</i>	Traubenkirsche	X	
<i>Quercus robur</i>	Stieleiche	X	
<i>Quercus petraea</i>	Traubeneiche	X	
<i>Tilia platyphyllos</i>	Sommerlinde	X	
<i>Rhamnus cartartica</i>	Kreuzdorn		X
<i>Sambucus nigra</i>	Schwarzer Holunder		X
<i>Tilia cordata</i>	Winterlinde	X	
<i>Ulmus minor</i>	Feldulme	X	

11.7 A töltéskoronát az északi töltésen gyorsnövésű nyárral (*Populus alba*, *Populus nigra*), két sorban, háromszög kötésben, valamint az északi töltésrészt nagy koronájú fákkal (pl. kislevelű hárssal) és elé ültetett cserjesorral kell betelepíteni.

A nyugati töltést szintén honos nyárfajokkal (*Populus alba*, *Populus nigra*, háromszög kötésben), nagykoronájú fák és cserjeszint kombinációjával kell betelepíteni.

11.14 Az ökológiai építésfelügyelet köteles a 11.1 és a 11.12 pontban előírt intézkedések végrehajtását felügyelni. Ez vonatkozik különösen azon töltések kialakítására, amelyeknél a szabálytalan, tagolt kivitel (terepmodellezés) kívánatos; az alkalmas, az ÖNORM-nak megfelelő humuszos felső talajréteg alkalmazására, valamint a töltésen való növénytelepítésnél a beültetés jellegére és a növényfajta kiválasztására, beleértve a megmaradást és fejlődést segítő gondozást.

A felhasznált növények nagyság, iskolázottság, fajta, származás stb. szempontjából történő meghatározását, valamint a szükséges gondozást az ökológiai, valamint a tájesztétikai szempontok figyelembevételével kell végezni.

A fellebbezők világításra és azzal kapcsolatos zavarokra vonatkozó kérelme eredményes nem lehetett. A megtámadott határozatban már helyt adtak annak az érvek, miszerint a kizárólag lefelé sugárzó, magasnyomású nátriumgőz-lámpák használatát írták elő. Ez természetvédelmi és tájökológiai szempontból biztosítja az alacsony vonzerőt a rovarfaunára nézve.

A 15.2. számú kikötésről (I. a Természetvédelem című 7. fejezetet)

15.2 Az engedélyes legkésőbb 3 hónappal az építési munkálatok megkezdése előtt köteles megbízni az ökológiai építésfelügyelet ellátásával egy olyan szakértőt (akinek szakterülete a tájtervezés és tájrendezés vagy a biológia), aki a területet ismeri és madártani szaktudással is rendelkezik. Erről a hatóságot írásban tájékoztatni kell.

Az ökológiai építésfelügyeletet az alábbi feladatokkal kell megbízni:

- Az engedélyezett/megállapított terv határozat- és projektkonform megvalósításának rendszeres felügyelete. Az ökológiai építésfelügyelet haladéktalanul köteles a hatóságnak jelenteni az engedélyezett projekttől való eltéréseket illetve az engedélyező határozatban foglalt kikötések és feltételek be nem tartását;
- a látványt takaró növényzet, valamint egyéb, a projekt szerint előirányzott vagy előírt növénytelepítési intézkedésekhez szükséges növényfajok környezetvédelmi szempontok szerinti kiválasztásában való részvétel, azok jóváhagyása (öshonos növényfajok alkalmazása), és a növények szakszerű ültetésének és gondozásának felügyelete;
- részletes előírások kidolgozása a tervezett tározómedence kétéltűbarát kialakításához, miközben biztosítani kell, hogy a megfelelő kialakítás révén a tározó hidraulikus és tűzvédelmi funkciója ne korlátozódjon;
- közreműködés a projektben előirányozott növénytelepítési intézkedések megvalósításában a kényes (ritka, veszélyeztetett, védett) költőmadár-fajok és a rendszeresen átvonuló madárfajok élőhelyigényére figyelemmel.

9. Geológia és hidrogeológia, vízgazdálkodás

9.1. Berufungsvorbringen

Zu diesem Thema wurden zahlreiche Berufungen eingebracht, worin zusammengefasst Folgendes geltend gemacht wird:

- Durch die Luftschadstoffe würde eine qualitative Beeinträchtigung des Grundwasservorkommens verursacht werden. Eben az összefüggésben wird auf die Aussagen im, durch die Bürgerinitiative BIGAS vorgelegten, Gutachten des Dr. Ing. Schorling hingewiesen, wonach eine Beeinträchtigung des Grundwassers durch die Luftemissionen der RVH Heiligenkreuz nicht ausgeschlossen werden könnte. Diese Argumente wären durch die Behörde nicht ausreichend gewürdigt worden;
- eine Beeinträchtigung durch Quecksilber werde befürchtet;
- die Grundwasservorräte in der Region würden durch die Errichtung der Brunnen im Hinblick auf das gesetzlich geltende Verschlechterungsverbot in unzulässiger Weise beeinträchtigt werden;
- die UVE würde sich nicht mit den Grundwasservorkommen auf ungarischem Staatsgebiet befassen;
- die Wasserrechte der Wassergenossenschaften Wallendorf – Bodenried, Rosendorf und Raxbergen 1 würden durch die bewilligten Wasserentnahmen sowohl hinsichtlich Qualität als auch Quantität beeinträchtigt werden;
- die dargelegten wasserwirtschaftlichen Argumente wären durch die UV-Behörde nicht ausreichend gewürdigt worden;
- eine Gefährdung der öffentlichen Wasserversorgung wäre zu erwarten bzw. könnte diese nicht ausgeschlossen werden;
- eine Verschlechterung des Ist-Zustandes wird befürchtet;
- weiters würden durch die Projektwerberinnen zwei bestehende Wasserrechte der Lenzing Fibers GmbH in Anspruch genommen und werde in Frage gestellt, ob die vorgesehenen Maßnahmen durch diese bestehenden Wasserrechte überhaupt gedeckt wären.

Die Projektwerberinnen bringen in ihrer Berufung vor, dass die Auflage, wonach vor oder gleichzeitig mit der Inbetriebnahme der Nutzwasserbrunnen (Beginn der Nutzwasserförderung) ein Dauerpumpversuch über mindestens 20 Wochen durchzuführen ist, unzulässig wäre. Dieser Auflagenpunkt wäre im Fachgutachten des SV DI Dr. Haider im Zuge der Erstattung seines Ergänzungsgutachtens vom 14.10.2008 erstmals vorgeschlagen worden und hätte dieser in seinem ursprünglichen Gutachten vom 26.6.2008, der auch Eingang in das UV-Gutachten gefunden hat, einen Kurzpumpversuch gefordert. Da einerseits die fachliche Aussage im ursprünglichen Gutachten hinsichtlich des Erfordernisses eines Pumpversuches klar, eindeutig und zweifelsfrei gewesen wäre und die Änderung der Sachverständigenmeinung im Ergänzungsgutachten nicht nachvollziehbar wäre, wurde der Antrag gestellt, diese Auflage betreffend die Durchführung des

Pumpversuches ersatzlos zu streichen. Durch Auflagen dürften keine Erkenntnisse gewonnen werden, über die die Behörde bereits im Zeitpunkt ihrer Entscheidung notwendigerweise verfügen musste.

Am 21.11.2008 wurde durch den Rechtsvertreter der Projektwerberinnen eine fachliche Beurteilung des Dr. Johann W. Meyer, staatlich befugter und beeideter Ingenieurkonsulent für Geologie, vom 19.11.2008 vorgelegt, der entnommen werden kann, dass dieser Sachverständige die Ansicht vertritt, dass der vorgeschriebene Langzeitpumpversuch nicht gerechtfertigt wäre.

Zum ergänzenden Ermittlungsverfahren des Környezetvédelmi Szenátuses hat der Rechtsvertreter der Projektwerberinnen mit Eingabe vom 9.2.2010 eine Stellungnahme des SV Dr. Meyer vom 11.1.2010 vorgelegt und dargelegt, dass die vom SV Mag. Stangl vorgeschlagene Kotenerhöhung um 0,7 m nicht zwingend wäre, da im Abstrombereich der beantragten Brunnen – mit Ausnahme des Entnahmerechtes der Firma Holler – keine Grundwassernutzungen bestehen würden. Weiters wäre nicht nachvollziehbar, ob und inwieweit die Studie „Kritische Grundwasserspiegellagen im Murtal von Graz bis Radkersburg“ auf die Verhältnisse im Raum Heiligenkreuz übertragen werden könnte.

Der Környezetvédelmi Szenátus hat Folgendes erwogen:

9.2. Rechtsgrundlagen

Für die Beurteilung der Nutzwasserentnahme aus dem Grundwasser ist § 10 Abs. 2 WRG 1959 maßgeblich. Im Sinne dieser Bestimmung ist zur Erschließung oder Benutzung des Grundwassers und zu den damit im Zusammenhang stehenden Eingriffen in den Grundwasserhaushalt sowie zur Errichtung oder Änderung der hierfür dienenden Anlagen die Bewilligung der Wasserrechtsbehörde erforderlich.

Für die Beurteilung der Einwirkungen auf den Grundwasserkörper durch die vorgesehenen Baumaßnahmen sowie die in den Berufungsvorbringen behaupteten Einwirkungen durch Luftschadstoffe ist § 32 Abs. 2 WRG 1959 heranzuziehen. Im Sinne dieser Bestimmung sind Einwirkungen auf Gewässer, die unmittelbar oder mittelbar deren Beschaffenheit beeinträchtigen, nur nach wasserrechtlicher Genehmigung zulässig. Bloß geringfügige Einwirkungen gelten bis zum Beweis des Gegenteils nicht als Beeinträchtigung. Insbesondere bedürfen Maßnahmen, die zur Folge haben, dass durch Eindringen (Versickern) von Stoffen in den Boden das Grundwasser verunreinigt wird, im Sinne § 32 Abs. 2 lit. c WRG 1959 einer wasserrechtlichen Bewilligung.

Im § 30c Abs. 1 WRG 1959 sind die Umweltziele für das Grundwasser definiert. Grundwasser ist derart zu schützen, zu verbessern und zu sanieren, dass eine Verschlechterung des jeweiligen Zustandes verhindert und bis spätestens 22.12.2015 der gute Zustand erreicht wird. Der gute Zustand im Grundwasser ist dann erreicht, wenn sich der Grundwasserkörper zumindest in einem guten mengenmäßigen und einem guten chemischen Zustand befindet.

Gemäß § 12 Abs. 1 WRG 1959 ist das Maß und die Art der zu bewilligenden Wasserbenutzung derart zu bestimmen, dass das öffentliche Interesse nicht beeinträchtigt und bestehende fremde Rechte nicht verletzt werden.

Mit dem angefochtenen Bescheid der Burgenländischen Landesregierung wurden u.a. die Grundwasserbrunnen für die Nutzwasserversorgung mit einer Entnahme von max. 4 l/s bewilligt. Die Grundwasserentnahme ist dem § 10 Abs. 2 WRG 1959 zu subsumieren.

Gemäß § 102 Abs. 1 lit. b WRG 1959 haben diejenigen, deren Rechte berührt werden, Parteistellung. Als bestehende Rechte sind gemäß § 12 Abs. 2 WRG rechtmäßig geübte Wassernutzungen anzusehen. Gemäß § 12 Abs. 1 WRG ist das Maß der zu bewilligenden Wassernutzung derart zu bestimmen, dass das öffentliche Interesse nicht beeinträchtigt wird und bestehende Rechte nicht verletzt werden.

9.3. Végkövetkeztetések

9.3.1. Általánosságok

Es ist daher auf Grund der Berufungsvorbringen durch den Környezetvédelmi Szenátus zu prüfen, ob bestehende Wasserrechte der BerufungswerberInnen durch das Vorhaben beeinträchtigt werden. Weiters ist von Amts wegen zu prüfen, ob eine Verletzung von öffentlichen Interessen zu erwarten ist. Insbesondere ist eine Verschlechterung des Ist- Zustandes des Grundwasserkörpers zu vermeiden bzw. sicherzustellen, dass der gute Zustand bis spätestens 22.12.2015 erreicht wird.

Aufgrund des Widerspruches zwischen UVE und Erstbegutachtung durch den UV-Gutachter einerseits und dessen Ergänzungsgutachten vom 14.10.2008 andererseits, sowie zur Beurteilung der Berufungen der Wasserberechtigten und der Projektwerberinnen war es erforderlich, einen Gutachter auf dem Gebiet der Hydrogeologie und Wasserwirtschaft mit den offenen Fragen zu befassen. Ebenfalls war die Frage zu beurteilen, ob durch das Vorhaben eine Verschlechterung des Zustandes des Grundwasserkörpers zu erwarten ist.

Der SV Mag. Stangl, Graz, wurde mit Bescheid des Környezetvédelmi Szenátuses vom 30.6.2009 als Gutachter bestellt.

9.3.2. A projektkérelmezők fellebbezése az előírt szivattyúzási próba ellen

Im eingereichten Projekt wird in der UVE die maximale Entnahmemenge aus den Nutzwasserbrunnen mit 4 l/s bzw. 80.000 m³/a beantragt. In dieser wird hinsichtlich der Nutzwasserentnahme Folgendes festgestellt:

Die Jahresentnahmemenge aus dem projektgegenständlichen Brunnen von 80.000 m³ entspricht einer jahresdurchschnittlichen Entnahmerate von umgerechnet 2,54 l/s. Um Auswirkungen auf den Grundwasserkörper zu begrenzen, wurde eine maximale Absenkung – unabhängig von der jeweiligen Grundwasserspiegelausgangslage – auf Niveau 216,50 m.ü.A. festgelegt. Es wurde nachgewiesen, dass zu Zeiten niedriger Grundwasserstände die Entnahmemengen aus den Einzelbrunnen begrenzt möglich sind. Der für den Anlagenbetrieb erforderliche

zusätzliche Wasserbedarf soll aus dem öffentlichen Netz bezogen werden. Die Restbelastung für das Grundwasser durch die Nutzwasserentnahme wurde in der Zusammenfassung mit „nicht mehr als geringfügig“ beurteilt.

Im Gutachten von DI Dr. Haider vom 26.6.2008 wird Folgendes festgehalten:

Um Auswirkungen der Entnahme auf den Grundwasserkörper zu begrenzen, wurde als minimaler Grundwasserspiegel in jedem Brunnen 216,50 m.ü.A. festgelegt, unabhängig von allen Rahmenbedingungen. Betreffend die Deckung des Wasserbedarfs in Zeiten, wo dies auch bei Betrieb von drei Brunnen nicht möglich ist, wurde über Anfrage der Behörde von den Projektwerberinnen mit Schreiben vom 23.6.2006 eine Erklärung der Lenzing Fibers GmbH mit gleichem Datum vorgelegt. In dieser wird zugesichert, dass diese Unternehmung der RVH im Bedarfsfall bis zu 4 l/s an Nutzwasser im Rahmen ihres Entnahmekonsenses (Entnahme aus der Lafnitz) zur Verfügung stellen kann. Im Umweltverträglichkeitsgutachten wird dargelegt, dass durch die Errichtung und den Betrieb der geplanten Nutzwasserbrunnen keine Gefährdung der nachhaltigen Nutzbarkeit des Grundwassers zu besorgen ist. Die angestrebte Konsenswassermenge entspricht dem Grundwasserdargebot, das dem Anlagenbereich langfristig zuströmt. Eine Übernutzung ist nicht zu erwarten. Durch den Betrieb der geplanten Nutzwasserbrunnen ist keine Verletzung bestehender Rechte zu besorgen. Im UV-Gutachten wurde als Auflage die Durchführung eines Pumpversuches in der Dauer von mindestens 48 Stunden vorgeschlagen.

In der Gutachtensergänzung vom 14.10.2008 führt DI Dr. Haider Folgendes aus:

Da vom wasserwirtschaftlichen Planungsorgan im Wesentlichen erweiterte Beweissicherungsmaßnahmen im Zusammenhang mit der beantragten Nutzwasserentnahme gefordert wurden, wurden, um die geäußerten Zweifel an der fachlichen Einschätzung der geringen Auswirkungen der geplanten Nutzwasserentnahme auszuräumen, eine zusätzliche Auflage hinsichtlich der Durchführung eines Dauerpumpversuches formuliert und zusätzliche Auflagen betreffend die Durchführung eines Dauerpumpversuches über mindestens 20 Wochen verlangt, welche auch Gegenstand des Bewilligungsbescheides sind.

Hinsichtlich der behaupteten quantitativen Auswirkungen auf das Grundwasser kommt der Gutachter der Behörde 1. Instanz zum Ergebnis, dass einerseits eine Gefährdung der nachhaltigen Grundwassernutzung nicht zu erwarten ist, andererseits jedoch durch die Durchführung eines Dauerpumpversuches die tatsächlichen Auswirkungen auf den Zustand des Grundwassers bzw. auf bestehende Wasserrechte genauer beurteilt werden können.

Gemäß § 12 Abs. 1 WRG 1959 ist durch die Behörde auf Grundlage von Gutachten zu beurteilen, ob durch die beantragte und gem. § 10 Abs. 2 WRG 1959 bewilligungspflichtige Grundwasserentnahme das öffentliche Interesse beeinträchtigt bzw. bestehende fremde Rechte verletzt werden.

Da durch den UV-Gutachter ein entsprechender Pumpversuch verlangt wurde, um seine ursprünglichen gutachtlichen Äußerungen zu verifizieren, konnte durch ihn eine abschließende Beurteilung dieser Frage nicht erfolgen.

Es war daher zur Beurteilung der Bewilligungsvoraussetzungen für den
Környezetvédelmi Szenátus erforderlich, einen Gutachter mit der Beantwortung der
offenen Fragen zu betrauen.

A Környezetvédelmi Szenátus által kirendelt szakértő arra a kérdésre, hogy a 10.11
pontban előírt szivattyúzási próba szükséges-e annak érdekében, hogy a talajvíz
állapotát és az Ausztriában, illetve Magyarországon fennálló vízügyi jogokat meg
lehessen ítélni, a következőket fejtette ki:

A vizsgálat során messzemenőig a projekt saját adatait használtuk fel. A maximális
vízkivételi mennyiség, vagyis $80.000 \text{ m}^3/\text{év}$, $260 \text{ m}^3/\text{nap}$, illetve maximum 4 l/s , és a
kalkulált talajvízmélység alapján a technika mai állása szerinti számítási módszerek
segítségével feszített tükrű talajvízre nézve a talajvízsüllyedés $1,4 \text{ m}$ (magas talajvíz
esetén) és $2,4 \text{ m}$ (alacsony talajvíz esetén) között határozható meg. Világosan
kitűnik, hogy a vízszint alacsony talajvíz esetén a talajvízsüllyedés miatt a
megengedhető legalacsonyabb leszívási mélység magassági pontja alá kerülne, ami
a kivehető mennyiség csökkenését jelenti. Amint ebből nyilvánvaló, a
talajvízsüllyedés mértéke annál nagyobb, minél kisebb a talajvíz vízzáróréteg feletti
magassága. Így tehát a maximális lehetséges talajvízsüllyedés a projekt szerint
előírányzott megengedhető legalacsonyabb leszívási mélység figyelembevételével
 $1,8 \text{ m}$.

Kiszámításra került továbbá a talajvízsüllyedés hatótávolsága, amiből 134 méteres
maximális depressziós távolság adódott. A fellebbezők talajvíznyerő létesítményeitől
(vízszövetkezetek) több mint 900 m -rel feljebb fekszenek a talajvíz folyása felett,
áramlási iránnyal szemben, ami messze meghaladja a fenti távolságot, és így a
talajvízsüllyedés a kutakban fennálló talajvízszintre, vagyis a kutak hozamára
várhatóan nem lesz hatással. Mindezen adatok igazolják a projektgazda és a
környezetvédelmi szakértő állításait. Az altalaj feltárása kiterjedt geológiai és
hidrogeológiai vizsgálatokon alapult; a lényegi paraméterek meghatározásra
kerültek, és a számtalan más talajvíznyerés során szerzett tapasztalatból levezethető
a kalkulálható hatásértékek messzemenő közelítése a természetes körülmények
között tapasztalható értékekhez.

Ez okból a Dr. Stefan Haider okleveles mérnök által, első szakvéleményében
követelt rövid szivattyúzási próba elvégzésével minden további nélkül egyet lehet
érteni. E vízgazdálkodási próba célja lényegében a kutak megfelelő kiépítésének és
működési módjának dokumentálása, aminek pusztán tájékoztató jellege van –
projektkérelmezők tekintetében is. Egy ilyen jellegű próba semmi esetre sem szolgál
a hidraulikai jellemzők és mások jogai sérülésének megállapítására. Utóbbi célra
elegendő vizsgálat és számítás áll rendelkezésre. Ezen túlmenően abból kell
kiindulni, hogy a Heiligenkreuz-Wallendorf vízvédelmi hatásterület körülhatárolása az
illetékes hatóságok részéről a megfelelő iratok alapján szakszerűen történt meg.
Ezeket az iratokat a projekt értékelése során figyelembe vettük.

Ezért szakmai szempontból nem támasztható alá 20 hetes szivattyúzási próba
követelése, amely kizárólag olyan, a talajvíz hidraulikája és mások jogainak
potenciális sérülése körében elvégzendő vizsgálatokat tenne lehetővé, amely adatok

a kiterjedt vizsgálatok révén amúgy is már kellő pontossággal ismertek (Stangl szakvélemény, 66. oldaltól kezdődő rész).

A Környezetvédelmi Szenátus az átfogó és világos szakvélemény alapján megállapítja, hogy a megtámadott határozat 10.11 számú kikötésében a maximum 4 l/s vízkivétellel tervezett kutak vonatkozásában előírt szivattyúzási próba nem szükséges ahhoz, hogy a talajvíz állapotára és a Magyarországon és Ausztriában fennálló vízjogi jogokra való hatások megítélésére kerülhessenek. Ezért a projektkérelmezők fellebbezésének e pontban helyt kellett adni, és a 10.11 számú kikötést ((monitoring-előírás) mással való helyettesítés nélkül törölni.

Jogi szempontból nem lehetséges egyrészt előírni egy szivattyúzási próbát, hogy felismeréseket nyerjünk belőle annak megítéléséhez, hogy sérül-e a közérdek vagy valamilyen fennálló jog, másrészt pedig kiadni az engedélyt az iparivíz-kivételre, illetve kiadni az iparivíz-kivételi engedélyt másrészt pedig tartós szivattyúzási próbát előírni.

A világos szakvéleményből kivehető, hogy sem a közérdek, sem mások joga nem sérül. A projekt tárgyát képező kutak létesítése és maximum 4 l/s iparivíz-kivétel 1959. évi Vízjogi törvény (WRG) 10. § 2. bekezdés szerinti engedélyezésének feltételei tehát adottak.

9.3.3. A Lenzing Fibers GmbH vízügyi jogainak igénybevétele

Zu den Berufungsvorbringen, dass die projektsgemäße Inanspruchnahme von zwei bestehenden Wasserrechten der Lenzing Fibers GmbH durch wasserrechtliche Bewilligungen nicht gedeckt wäre, wird festgestellt, dass die vorgesehene und mit der Lenzing Fibers GmbH vereinbarte ergänzende Wasserversorgung durch die bestehenden Konsense abgesichert ist. Es stellt sich die Frage, ob die Lenzing Fibers GmbH berechtigt ist auf Grund ihrer bestehenden Wasserrechte Nutzwasser an die RVH abzugeben und welche Auswirkungen die Beantwortung dieser Frage auf das gegenständliche Verfahren hat.

Gemäß § 13 Abs. 1 WRG 1959 ist bei der Bestimmung des Maßes der Wasserbenutzung auf den Bedarf des Bewerbers sowie auf die bestehenden wasserwirtschaftlichen Verhältnisse Bedacht zu nehmen. Bedarf und Zweck bestimmen das Maß der Wasserbenutzung.

Sollte in Zukunft bei einem sehr niedrigen Grundwasserstand und Unterschreitung des kritischen Grundwasserstandes eine ausreichende Versorgung der RVH mit Nutzwasser nicht gegeben sein, ist nunmehr im Projekt eine ergänzende Versorgung durch die Lenzing Fibers GmbH vorgesehen. Da diese Unternehmung jedoch bisher keine Änderung des bestehenden Wasserrechtes durch Abgabe von Nutzwasser an die RVH beantragt hat, ist diese Abänderung der wasserrechtlichen Bewilligung in einem gesonderten Wasserrechtsverfahren zu behandeln. Im gegenständlichen Verfahren war zu prüfen, welche Auswirkungen diese mögliche Reduktion der Nutzwasserversorgung bzw. deren Ausfall auf den Betrieb der RVH haben würde.

In der Stellungnahme vom 16.11.2009 wird durch den SV für thermische Verfahrenstechnik und Geruchsemissionen Univ.-Prof. DI Dr. techn. Raupenstrauch hiezu folgendes dargelegt:

„Falls der – unwahrscheinliche – Fall eintreten sollte, dass die Wasserversorgung nicht ausreichen sollte, fahren sowohl der Wirbelschichtkessel als auch der Hilfskessel automatisch in den sicheren Zustand. Eine Erhöhung der Emissionen sowie eine Gefährdung von Anlagenteilen ist daher auszuschließen.“

Auf Grund dieser schlüssigen Ausführungen ist auch bei Ausfall der Wasserversorgung aus den projektsgegenständlichen Brunnen keine Beeinträchtigung der Sicherheit der Anlage und auch keine Erhöhung der Emissionen zu erwarten. Der Störfall „Ausfall der Wasserversorgung“ wurde somit bei der Anlagenkonzeption berücksichtigt und ist auch somit bei diesem Betriebsfall mit keinen höheren Emissionen als im Regelbetrieb zu rechnen.

9.3.4. A talajvíztest megfelelő mennyiségi és kémiai állapotának romlása

Már az első fokú hatóság határozata utal a rendelkezésre álló szakvéleményekre való hivatkozással arra, hogy a talajvíztest állapotának romlása nem várható. Az előírt hosszú távú szivattyúzási próba és az ezzel összefüggő nyitott kérdések tekintetében, különösen arra nézve, hogy nagy valószínűséggel kizárható-e a talajvíztest állapotának romlása, a Környezetvédelmi Szenátus szükségesnek látta Stangl szakértőt megbízni e nyitott kérdések szakmai tisztázásával.

A szakértő arra a kérdésre, hogy a kérelmezett vízkivétel alapján várható-e a talajvíztest megfelelő mennyiségi és kémiai állapotának romlása, a következőképpen foglalt állást:

A grazi Joanneum Research Kutatási Társaság Vízi Erőforrásgazdálkodási Intézetének „Kritikus talajvízszint-helyzetek a Mura völgyében Graztól Radkersburgig” című, 2004. szeptemberi publikációja szerint a Stájerországi Tartományi Kormány Vízgazdálkodási Tervező Szervezete megbízásából meghatározásra került a kritikus talajvízszint. Ennek során célszerűnek mutatkozott ezt a talajvíz tározási magasság plusz az 1992-2003 alacsony talajvíznél (KGW75) fennálló talajvízmélység 75 %-aként meghatározni. Amennyiben a vízszint nem süllyed tartósan ez alá, úgy abból kell kiindulni, hogy a talajvíztest megfelelő mennyiségi állapota nem veszélyeztetett.

A számított és közölt alapadatok alapján a projekt által érintett területre 217,23 m A.f. kritikus talajvízszintet állapítottak meg, miközben a megfigyelési időszak – hasonlóan a közelben fekvő hidrográfiai szondákhoz – 1988-tól 2007-ig lett kiterjesztve.

A vizsgálat során szerzett valamennyi adatra való tekintettel a megengedhető legalacsonyabb leszívási mélységet a kritikus talajvízszint magassági vonalára, 217,2 m A.f. tételét ítélték szükségesnek. A helyi körülmények alapján megállapították, hogy három kútból való vízvételi lehetőségénél a megengedhető legalacsonyabb leszívási mélység növelése ellenére még elegendő iparvíz áll rendelkezésre.

A projektkérelmezők kifejtették, hogy a Mura völgye Graztól Radkersburgig vizsgált kritikus talajvízszintje nem vihető át a Heilingekreuz térségében érvényes talajvíz-

helyzetre, ezzel szemben azonban a grazi Joanneum Research Kutatási Társaság Vízi Erőforrásgazdálkodási Intézete által 2004. szeptemberében készített, fent idézett vizsgálat tudományos dolgozatnak számít, amely tartalmazza a kritikus talajvízszint megállapításának általános alapjait. E publikáció keretében célravezető volt a kritikus talajvízszintet a vízzáró réteg szintjéhez képest az 1992-2003 közötti időszakban alacsony talajvíznél fennálló vízzáróréteg feletti magasság 75 %-át hozzáadva meghatározni. Amennyiben tartósan nem mennek e szint alá, úgy abból kell kiindulni, hogy a talajvíztest megfelelő mennyiségi állapota nem veszélyeztetett. Az itt feltüntetett módszerek minden bizonnyal alkalmasak a kritikus talajvízszint meghatározására, és Stangl szakértő (szakvélemény 71. oldaltól) ezzel kapcsolatos fejtegetései megalapozottnak tekintendők, melyeket a projektkérelmezők jogi képviselője által benyújtott szakvélemény sem képes cáfolni.

Arra a kérdésre vonatkozólag, hogy a megfelelő minőségi állapot romlani fog-e, Stangl szakértő úr szakvéleményében (a 73. oldaltól kezdődő részben) kifejti, hogy a talajvíz minőségének befolyásolása elvben a felszínről történik, legyen az például intenzív mezőgazdasági használat, vagy korábbi szennyezés. A talajvízkivétel következtében a talajvízszint a fentiekben kifejtettek szerint süllyed. Ennek az a következménye, hogy a depressziós tölcés területén szivárgási utak alakulnak ki a felszínen keresztül bevitt káros anyagokra nézve és így az adszorpció és retenció valószínűsége jelentősen nő. Az adott esetben a talajvíz a mélységi vízelvezetés és a iparivíz-kivétel miatt egy bizonyos szint alá süllyed. Nem csak, hogy ezáltal nő a szivárgási út, hanem jelentősen csökken annak a lehetősége, hogy a talajvíz magas vízszintnél elérje a talaj felső részét (humusz), és így káros anyagokat eluáljon (lúgozzon ki) a talaj közeli zónából, vagy korábbi telephelyekből.

Arra a kérdésre, hogy a létesítmény üzemeltetése és a projekt szerinti immissziók esetén azt feltételezve, hogy a jelentéktelenségi határ az egyik légszennyező anyagnál sem került túllépésre, kell-e számítani talajvízterhelésre, a szakértő a következőket fejti ki:

Összehasonlításként előzetesen utalunk arra, hogy a grazi nagytérségben szerzett tapasztalatok alapján levegőemissziók talajvízre gyakorolt hatását alapvetően nem várják, ha az ehhez szükséges légtisztasági határértékeket betartják. Graz város számos emittáló ipari üzemmel és más emissziós forrással rendelkezik. Amint az ismeretes, a kedvezőtlen klimatikus viszonyok miatt – mivel a medencében való fekvése miatt Graz térségében kevés a szél – részben a levegőminőség is rossz, különösen ami a finomport illeti. Ez azt jelenti, hogy a kibocsátott légszennyezőanyagok leülepedése is Graz nagytérségben történik. Ebben a térségben azonban magasszintű kommunális vízellátó létesítmények vannak telepítve. E vízművek egyikében sem tudtak az évtizedek során megnövekedett vagy akár határértéket túllépő, levegőemissziókra visszavezethető nehézfém vagy antropogén specifikus szerves káros anyagokat (pl. szénhidrogének) kimutatni. A grazi térség és a projekt térség fedőrétegeinek összehasonlítása során megállapítható, hogy a projekt térség fedőrétege közel egy nagyságrenddel csekélyebb áteresztőképességű, mint a Graz környéki.

A vonatkozó szakirodalomban olvasható, hogy a fedőréteg tisztító hatása következtében a levegőbe leadott gáz- és porformájú szennyező anyagok a csapadékkal jelentős részben a talajba mosódnak. A szivárgó vízből azonban

megfelelő állapotú talaj (természetes védőréteg esetén) esetén a rétegen talajon keresztül vezető szivárgási út után ivóvíznyerésre alkalmas talajvizet kapunk. Elvben ebből kell kiindulni, főleg, ha a levegőbe bocsátott, majd azután a szél által széthordott káros anyagok még a saját koncentrációjukban sem lépik túl az irrelevanciaküszöböt. Ennek folytán a talajvíz semminemű terhelésével nem kell számolni.

A szakvélemény összefoglalva megállapítja, hogy a projektben és a szakmaspecifikus szakvéleményben meghatározott szakmai keretpontok és a módosítandónak ítélt megengedhető legalacsonyabb leszívási mélység betartása mellett a talajvíz megfelelő mennyiségi és minőségi állapotának sérülése – sem Ausztria, sem Magyarország területén – nem várható.

A projektkérelmezők azon kritikájára vonatkozólag, miszerint a fentiekben említett, Graz térségében végzett vizsgálatok nem vihetők át Heiligenkreuz térségére, a Környezetvédelmi Szenátus rögzíti, hogy a vizsgálati eredmények átvitele jogszerűnek látszik, mivel egyrészt megfelelő károsanyag-emissziókkal rendelkező vizsgálati térséget használnak, másrészt pedig a különbségeket - különösen a fedőréteg vonatkozásában - figyelembe vették.

Stangl szakértő világos szakvéleménye valamint az elsőfokú hatóság határozatának szakmai alapjai alapján a talajvíz megfelelő mennyiségi és kémiai állapotának sérülése nem várható. Eszerint a jelen projekt nem áll ellentétben a 1959. évi Vízjogi törvény (WRG) 30c § 1. bekezdésében megfogalmazott környezetvédelmi célkitűzésekkel. Ez vonatkozik mind az osztrák, mind a magyar államterületre.

A projekt szerint kibocsátott légszennyezőanyagok, pl. higany vagy szénhidrogének által tehát a talajvíz terhelésével nem kell számítani.

Azon fellebbezési érvelésre, miszerint a heiligenkreuzi hulladékégetőből származó légszennyezőanyagok bekerülése miatt a talajvíz érintettsége várható, a Környezetvédelmi Szenátus által kirendelt szakértő megállapította, hogy a talajvíz ezzel kapcsolatos érintettsége nem várható. A szakértő igazolta a megtámadott határozat szakvéleményeinek kijelentéseit. A vízjogi jogosultak és egyéb felek ezzel kapcsolatos fellebbezései ezért megalapozatlanság miatt elutasítandóak. A projektkérelmezők előírt szivattyúpróbára vonatkozó fellebbezésének helyt kellett adni és a 10.11 kikötést pótlás nélkül törölni. Annak biztosítására, hogy a talajvíz nem megy a kritikus szint alá, közérdekből elő kellett írni a pótlólagos 10.13 kikötést mind a három kút megengedhető legalacsonyabb leszívási mélységre vonatkozólag a 217,2 m A.f. magassági vonalra.

Összefoglalva a Környezetvédelmi Szenátus megállapította, hogy a tervezett talajvízkivétel révén közérdek vagy mások jogainak sérülése nem várható. Ugyanez vonatkozik a tervezett építési munkálatokra és a felszíni vízmentesítésre. Ami a légszennyezőanyagok állítólagos talajba kerülését illeti, a rendelkezésre álló egyértelmű szakvélemények alapján semmiféle kihatással nem kell számolni. A BIGAS civil kezdeményezés, a környezetvédelmi ombudsman, a nonprofit szervezetek valamint a vízügyi jogosultak és az önkormányzatok érvelését így megalapozottság hiányában el kellett utasítani.

A rendelkezésre álló szakvéleményekből egyértelműen kivehető, hogy a tárgyi kutak a magyar terület vízügyi viszonyait (talajvíz és felszíni vizek) nem befolyásolják, és így az Osztrák Köztársaság és a Magyar Köztársaság között a vízgazdálkodási kérdésekben megkötött szabályozás is betartásra kerül. A magyar oldalról ezzel ellentétes állítás nem érkezett.

9.3.5. A fennálló vízügyi jogok érintettsége

Ami a vízügyi jogok aggályosnak tartott sérülését illeti, különösen a Wallendorf - Bodenried, Rosendorf és Raxbergen 1 vízügyi szövetkezetek és a teljes nyilvános vízellátás ezzel összefüggő érintettsége vonatkozásában az elsőfokú hatóság határozatában kifejtettekre utalunk. Ezen túlmenően a Környezetvédelmi Szenátus által kirendelt hidrogeológiai szakértő a talajvíz megfelelő mennyiségi és kémiai állapota vonatkozásában már világosan és egyértelműen rámutatott, hogy az nem érintett.

Az a kérdés, hogy a Wallendorf, Bodenries, Rosendorf, Raxberg I vízjogi szövetkezetek fennálló vízügyi jogai várhatóan érintettek lesznek-e, Stangl szakértő az alábbiakat fejtette ki részletesen (Stangl szakvélemény, 74. oldaltól kezdődően):

A rendelkezésre álló adatok, a környezeti hatásvizsgálat és a környezetvédelmi szakvélemény alapján e vízjogi szövetkezetek érintettsége nem várható. A vízügyi jogok potenciális minőségi érintettsége körében rögzíteni kell, hogy a projektben egyértelműen tisztázásra került, hogy a talajvíz áramlási iránya délkelet, és ez – a felszíni vizek áramlási irányát figyelembe véve – a talajvíz helyi áramlási tulajdonságaira vonatkozó elképzeléseknek megfelel. Ezt továbbá a talajvíz feltárásoknál (szondáknál) végzett megfelelő, fordulónapi mérésekkel és az ezekből készített talajvíz-szintvonaltérképekkel igazolták. Mivel egyrészt a fellebbezők vízellátó létesítményei biztosan 900 m-rel feljebb fekszenek a talajvíz folyása felett, áramlási iránnyal szemben, másrészt pedig a káros anyagok áramlási iránnyal ellentétes szétterjedése és a feszített víztükrű talajvíz áramlási nyomása ellenében ebben a távolságban lehetetlen, ezért e kutak érintettsége mennyiségi szempontból kizárt.

A Wallendorf – Bodenries, Rosendorf und Raxberg I vízügyi szövetkezetek valamint ausztriai és magyarországi vízügyi jogok sérülése a jelen szakvélemény egyértelmű állításai szerint nem várhatók. Ezért valamennyi olyan kifogás, amely a vízügyi jogok mennyiségi vagy minőségi sérülését illetik, különösen pedig a Wallendorf – Bodenries, Rosendorf und Raxberg I vízügyi szövetkezetek fellebbezéseit megalapozottság hiányában el kellett utasítani.

10. A projektkérelmezők fellebbezése (a projektet ellenzők részéről fellebbezéseikben ugyanazon témákra vonatkozóan előadottak együttes figyelembevételével)

In der vorliegenden Berufung werden verschiedene Auflagen mit der Begründung bekämpft, dass sie teilweise ohne taugliche Rechtsgrundlage bzw. aufgrund unrichtiger rechtlicher Beurteilung ergangen wären, teilweise überflüssig wären, weil

sie lediglich Festlegungen aus den Einreichunterlagen enthielten bzw. bloß die gesetzlichen Bestimmungen wiedergäben. Zum Teil hätten sie unzulässigen Erkundungscharakter.

Die einzelnen Punkte des Berufungsvorbringens der Projektwerberinnen (unter Berücksichtigung der Kritik einzelner anderer BerufungswerberInnen in gleicher Angelegenheit) werden in diesem Abschnitt nur insoweit behandelt, als nicht wegen des Zusammenhangs mit weiteren Berufungen eine Erörterung an anderer Stelle erfolgt.

Zum Vorbringen im Einzelnen:

10.1. Zur Auflage 5.2

Die Auflage 5.2 aus dem Fachbereich Eisenbahntechnik, wonach die Aufnahme des Eisenbahnbetriebes in der Nebenanschlussbahn der Behörde schriftlich mitzuteilen ist, sei nach Ansicht der BerufungswerberInnen materiengesetzlich nicht gedeckt und im übrigen überflüssig, da gemäß § 20 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) die Fertigstellung des Vorhabens der Behörde ohnedies vor Inbetriebnahme anzuzeigen sei.

Diesem Einwand kann gefolgt werden. Wie die BerufungswerberInnen zutreffend in ihrem Schriftsatz vom 7.1.2008 vorbringen, handelt es sich bei der Nebenanschlussbahn um einen untrennbaren Bestandteil des Gesamtvorhabens. Da dessen Inbetriebnahme ohnedies die Fertigstellung des Gleisanschlusses voraussetzt (ld. dazu die Ausführungen zu den Auflagen 20.4 und 20.5) und somit eine Inbetriebnahme von Verbrennungsanlage und Bahnanschluss zu unterschiedlichen Zeitpunkten nicht in Betracht kommt, besteht keine sachliche Notwendigkeit für eine gesonderte Fertigstellungsmeldung. Die Auflage ist daher ersatzlos aufzuheben.

10.2. Zu den Auflagen 7.1 und 7.2 – Energieeffizienz

Die RVH Reststoffverwertungs GmbH begehrt die Aufhebung der Auflagen 7.1 und 7.2 aus dem Fachbereich Energiewirtschaft, wonach der Wert des Energienutzungskoeffizienten jährlich zu ermitteln und der Behörde bekannt zu geben ist sowie die Unterschreitung eines Wertes von 0,65 zu begründen und in diesem Fall ein Maßnahmenkonzept zwecks Erhöhung der Energieeffizienz vorzulegen ist. Die Berufungswerberinnen begründen ihr Begehren damit, dass sich weder aus der EU – Abfallrahmenrichtlinie noch aus dem AWG 2002 ein Gebot zur effizienten Energienutzung ableiten lasse. In diesem Sinne sei auch die Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes (ld. Közigazgatási Bíróság (VwGH) 18.10.2001, 2000/07/229) zu verstehen, wonach sich das Gebot des effizienten Energieeinsatzes nur auf die Verwendung der dem Betrieb zufließenden, nicht hingegen auf die Verwendung der erzeugten Energie beziehe. Dies werde auch durch die Gesetzesmaterialien zu einem Entwurf der UVP-G Novelle 2009 bestätigt, welcher ein zusätzliches (und daher bislang nicht existierendes) Genehmigungskriterium vorgesehen hätte, wonach Energie effizient einzusetzen und zu verwenden sei.

Aus Anlass des Parteiengehörs zu den Ergebnissen der Beweisaufnahme durch den Környezetvédelmi Szenátus haben die Berufungswerberinnen erneut auch zu den von Ihnen bekämpften Auflagen 7.1 und 7.2 Stellung genommen (Schreiben vom 9.2.2010, Anmerkung II. A) und dabei die Auffassung vertreten, dass die Vorschreibung eines „Energienutzungskoeffizienten“ rechtlich nicht gedeckt sei. Dies laufe nämlich auf ein Verbot des reinen Kondensationsbetriebs hinaus. Ein solcher sei zwar für die ersten 20 Jahre ohnedies geplant, darüber hinaus stelle diese Vorschreibung jedoch einen unzulässigen Eingriff in die Dispositionsfreiheit der Erstberufungswerberin dar. In fachlicher Hinsicht stelle sich die Frage, ob die vom Sachverständigen gewählte Formel, welche der in der Abfallrahmen-RL 2008/98/EG (Anh II, FN zu R1) verwendeten Formel entspreche, überhaupt für die verfahrensgegenständliche Anlage tauglich sei, da die Anlage der RVH aufgrund der gesicherten Abnahme von Dampf und Strom durch die Lenzing Fibers GmbH jedenfalls als Anlage zur thermischen Verwertung nicht gefährlicher Abfälle anzusprechen sei.

Die hier in Rede stehenden Auflagen 7.1 und 7.2 resultieren aus dem Gutachten des ASV für Energiewirtschaft und Strahlenschutz, DI Schügerl vom 27.6.2008. Dieses Gutachten bescheinigt dem Vorhaben eine überdurchschnittlich hohe, effiziente Energienutzung (Seiten 22f), wobei auf den standortbedingten Vorteil hingewiesen wird, d.h. die Kombination mit dem Werk der Lenzing Fibers GmbH, welche eine ganzjährige Prozesswärmenutzung gewährleistet. Als besonders positiv wird auch die Langfristigkeit des Energielieferungsvertrages hervorgehoben. Wie sich aus dem Gutachten des ASV, aber auch aus dem Vorbringen der Berufungswerberin erweist, ist eine überdurchschnittliche Energieeffizienz der Anlage demnach sichergestellt, solange die Betriebsanlage der Firma Lenzing als Abnehmer fungiert oder gegebenenfalls ein gleichwertiger anderer Abnehmer gefunden wird. Auf den möglichen Wegfall des derzeitigen Vertragspartners der Projektwerberin machen auch mehrere andere Berufungen aufmerksam, die zugleich bezweifeln, dass dann ein adäquater neuer Abnehmer gefunden werden könne. Auch die Projektwerberin scheint nicht frei von dieser Sorge, wenn sie befürchtet, mit den gegenständlichen Auflagen im Falle eines bloßen „Kondensationsbetriebes“ (Stromproduktion ohne Abgabe von Wärme an benachbarte Abnehmer) in Konflikt zu geraten.

Die rechtliche Beurteilung der angefochtenen Auflagen – sowohl in Bezug auf deren Erforderlichkeit und Eignung in der vorliegenden Form als auch hinsichtlich allfälliger zusätzlicher Vorschreibungen setzt die Beantwortung der Frage voraus, ob und gegebenenfalls inwiefern „Energieeffizienz“ ein genehmigungsrelevantes Kriterium für das zu beurteilende Vorhaben darstellt.

Die einschlägige Rechtslage stellt sich wie folgt dar:

Zunächst hat der Genehmigungsantrag für eine IPPC-Abfallbehandlungsanlage Angaben über die in der Behandlungsanlage eingesetzten und erzeugten Stoffe und Energie zu enthalten (§ 39 Abs. 3 Z 1 AWG 2002).

Gemäß § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) sind die Ergebnisse der UVP bei der Erteilung der Genehmigung zu berücksichtigen und durch entsprechende Nebenbestimmungen ist zu einem hohen Umweltschutzniveau beizutragen. Das Berücksichtigungsgebot des § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) greift freilich nur insoweit, als die im Verfahren anzuwendenden Genehmigungsvoraussetzungen reichen. In Bezug auf die „Energieeffizienz“ ist dazu folgendes festzuhalten.

Nach den mit anzuwendenden abfallrechtlichen Vorschriften ist das Kriterium „Energieeffizienz“ bei der Erteilung der Genehmigung für eine IPPC-Abfallbehandlungsanlage in mehrfacher Hinsicht relevant. Zum einen als Kriterium bei der Festlegung des Stands der Technik für Vorsorgemaßnahmen gegen Umweltverschmutzungen (§ 43 Abs. 1 Z 1 AWG 2002 iVm mit Anhang 4 AWG 2002). Zum anderen durch das Gebot, bei der Erteilung einer Genehmigung für eine IPPC-Behandlungsanlage darauf abzustellen, dass Energie effizient eingesetzt wird (§ 43 Abs. 3 Z 2 AWG 2002).

Dazu im Einzelnen:

- Energieeffizienz und Stand der Technik

Die Erteilung einer Genehmigung für eine IPPC-Anlage setzt ua voraus, dass alle „geeigneten und wirtschaftlich verhältnismäßigen Vorsorgemaßnahmen gegen Umweltverschmutzungen“ insbesondere „durch den Einsatz von dem Stand der Technik entsprechenden Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen“ getroffen sind (§ 43 Abs. 3 Z 1 AWG 2002). Zur Umweltverschmutzung zählen nach der Begriffsbestimmung des AWG 2002 (§ 2 Abs. 8 Z 2) auch direkte oder indirekte Freisetzungen von Stoffen, die der Umweltqualität schaden. Bei der Festlegung des Stands der Technik für Abfallbehandlungsanlagen sind eine Reihe von Kriterien zu berücksichtigen, die in Anhang 4 zum AWG 2002 näher aufgeführt sind. Unter Beachtung von Kosten und Nutzen einer Maßnahme sowie des Grundsatzes der Vorsorge und der Vorbeugung sind dies ua: „8. Verbrauch an Rohstoffen und Art der bei den einzelnen Verfahren verwendeten Rohstoffe (einschließlich Wasser) und Energieeffizienz“ „9. die Notwendigkeit, die Gesamtwirkung der Emissionen und die Gefahren für die Umwelt so weit wie möglich zu vermeiden oder zu verringern“ und schließlich gemäß Z 11 die von der Kommission gemäß Art. 16 Abs. 2 der IPPC-RL veröffentlichten Referenzdokumente, also Dokumente wie z.B. das BAT Dokument Abfallverbrennung/BREF Waste Incineration. Die Kriterien des Anhanges 4 zum AWG 2002 sind bei generellen Festlegungen des Stands der Technik aber auch bei Entscheidungen im Einzelfall zu berücksichtigen.

In dem von der Kommission veröffentlichten BAT Dokument für Abfallverbrennung (BREF Waste Incineration) vom August 2006 werden verschiedene Kriterien genannt, die für die geplante Anlage unter dem Gesichtspunkt der besten verfügbaren Techniken in Bezug auf die Energieeffizienz relevant sind; so z.B. Kenngrößen für die Erzeugung elektrischer Energie bei gleichzeitiger Ausbindung von Prozesswärme oder Kenngrößen für den maximalen Eigenenergieverbrauch der Anlage. (Id. z.B. Abschnitt 5.3, Punkt 67 des BREF Waste Incineration: Bau einer Neuanlage dort, wo zumindest 0,6 - 1 MWh /t Abfall elektrische Energie erzeugt werden kann, bei gleichzeitiger Ausbindung von 0,5 bis 1,25 MWh/t Abfall an

Prozesswärme). In der UVE der Projektwerberinnen (Fachbeitrag J.3, Seite 46f) wurden zu diesen energiewirtschaftlichen Kriterien des BAT Dokuments Berechnungen durchgeführt, die ergeben haben, dass die Anforderungen des BAT Dokuments Abfallverbrennung jeweils erfüllt bzw. sogar übertroffen werden. Auch der ASV für Strahlenschutz und Energiewirtschaft, DI Schügerl, kommt in seinem Gutachten (27.6. 2008, 20f) zum Ergebnis, dass die geplante Anlage jedes der einschlägigen Kriterien des BAT Dokuments erfüllt.

- Effizienter Einsatz von Energie

Die Erteilung der Genehmigung für IPPC-Abfallbehandlungsanlagen setzt zum anderen voraus, dass zu erwarten ist, dass „Energie effizient eingesetzt wird“ (§ 43 Abs. 3 Z 2 AWG 2002). Dieses Gebot dient der Umsetzung der Verpflichtung aus der IPPC-RL, sicherzustellen, dass beim Betrieb der Anlagen „Energie effizient verwendet wird“. Das Kriterium zielt im Interesse der Umweltvorsorge auf die Optimierung der eingesetzten Energie und damit auf einen möglichst hohen Wirkungsgrad der Energie ab, die für den Produktionsprozess (hier: Verbrennungsprozess) bezogen und eingesetzt wird. Das inkludiert auch Vorgaben, die darauf abzielen Energieverluste zu vermeiden und die im Produktionsprozess gewonnene Energie (z.B. Abwärme) möglichst zu nutzen. Der Reichweite des Energieeffizienzgebots sind freilich Grenzen gesetzt: Es bietet keine Grundlage für eine unbedingte Optimierung der Gesamtenergiebilanz eines Vorhabens im Dienste des Umweltschutzes und der Ressourcenschonung. Vielmehr ist ein verhältnismäßiger Ausgleich mit den (auch grundrechtlich geschützten) Interessen des Anlagenbetreibers herzustellen. So kann die Behörde unter Berufung auf das Energieeffizienzgebot insbesondere keine, das Wesen des Projekts ändernden Modifikationen der Anlagenkonzeption vorschreiben. In diesem Sinn hat auch der Közigazgatási Bíróság (VwGH) 2000/07/0229, in Bestätigung der Entscheidung *Zistersdorf* (US 3/1999/5-109, Id. auch US 1A/2001/13-57 *Arnoldstein*) Forderungen eine Absage erteilt, dem Anlagenbetreiber – gestützt auf das Energieeffizienzgebot – die Errichtung eines Fernwärmenetzes vorzuschreiben oder die Errichtung und Inbetriebnahme eines solchen Netzes zur Bedingung der Anlagengenehmigung zu erheben.

Von solch einer Vorschreibung kann im vorliegenden Fall jedoch nicht die Rede sein. Die Auflagen 7.1 und 7.2 des angefochtenen Bescheids zielen nicht darauf ab, die Errichtung oder Inbetriebnahme eines Fernwärmenetzes durch eine Auflage oder Bedingung zum Bestandteil der Genehmigung zu erheben. Die genannten Auflagen sind auch sonst nicht darauf gerichtet, die Einhaltung eines bestimmten Effizienzgrades zwingend vorzuschreiben oder den Betrieb der Anlage zu untersagen, wenn und weil die Anlage zu einem bestimmten Zeitpunkt ihrer Laufzeit den Wirkungsgrad von 65 % (Energienutzungskoeffizient $<0,65$) unterschreitet. Dem entsprechend verbieten die Auflagen 7.1. und 7.2 auch nicht den reinen Kondensationsbetrieb. Das Unterschreiten des durch die Auflagen festgelegten, jährlich zu ermittelnden Energienutzungskoeffizienten löst allein eine Begründungs- und Konzepterstellungspflicht aus. Die Gründe für das Nichterreichen des Wirkungsgrades sind gegenüber der Behörde darzulegen und ein Konzept darüber zu erstellen, welche Maßnahmen zur (neuerlichen) Erhöhung der Energieeffizienz ergriffen werden können. Die Auflagen 7.1 und 7.2 treffen keine Festlegungen darüber, wie die Umsetzung dieses Konzepts zu erfolgen hat. Es soll mit diesen

Auflagen also dem Betreiber einer Anlage, die bereits im Hinblick auf energetische Verbundmöglichkeiten konzipiert ist, die Verpflichtung auferlegt werden, zu prüfen, ob und mit welchen Maßnahmen die hohe Energieeffizienz der Anlage beibehalten werden kann. Es obliegt dabei dem Anlagenbetreiber zu entscheiden, ob und welche Maßnahmen er gegebenenfalls zur Erreichung dieses Ziels als geeignet erachtet. In die unternehmerische Dispositionsfreiheit wird damit – entgegen dem Vorbringen der Projektwerberinnen – gerade nicht intensiv eingegriffen. Die Pflicht zur Erstellung eines Konzepts über beabsichtigte Maßnahmen zur Erhöhung der Energieeffizienz kann jedenfalls die – wohl ohnedies auch aus betriebswirtschaftlichen Interessen vorhandene – Motivation des Anlagenbetreibers erhöhen, Maßnahmen zur Beibehaltung der hohen Energieeffizienz zu prüfen. Die insgesamt schonenden Auflagen 7.1 und 7.2 können damit nicht als unverhältnismäßig angesehen werden und finden in den mit anzuwendenden abfallrechtlichen Genehmigungskriterien sowie im Berücksichtigungsgebot des § 17 Abs. 4 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) rechtliche Deckung.

Nicht gefolgt werden kann auch dem Einwand der Projektwerberinnen, die „R1-Formel“ sei für die Ermittlung der Energieeffizienz der verfahrensgegenständlichen Anlage (fachlich) untauglich, da es sich bei der geplanten Anlagen jedenfalls um eine Verwertungsanlage handle. Die so genannte R1-Formel legt fest, wann die Verbrennung von festen Siedlungsabfällen in einer Anlage energieeffizient ist und damit als Verwertung im abfallrechtlichen Sinn eingestuft werden kann. Für Anlagen, die nach dem 31.12.2008 genehmigt werden, ist dabei in der bis Dezember 2010 umzusetzenden AbfallRL ein Effizienzkoeffizient von 0,65 vorgesehen. Die Einstufung als Verwertungsanlage hat wiederum rechtliche Konsequenzen, ua auch für die Modalitäten der Verbringung von Abfällen zu Verbrennungsanlagen von Siedlungsabfällen. Ob die verfahrensgegenständliche Anlage Verwerterstatus im Sinne der „R1-Formel“ anstrebt und ob und inwieweit sie als Verwertungsanlage iS der „R1-Formel“ deklariert werden kann, ist nicht Thema des gegenständlichen Genehmigungsverfahrens. Die Projektwerberinnen haben jedoch nicht überzeugend dargelegt, weshalb die Energieeffizienz der Anlage für die Zwecke der hier in Rede stehenden Auflagen 7.1 und 7.2 nicht durch eine der „R1-Formel“ entsprechende Berechnungsweise dargestellt werden kann. Aus den Angaben der Projektwerberinnen in der UVE (Fachbereich J.3. Energiewirtschaft, 5.5., Seite 47ff) ergibt sich vielmehr im Gegenteil, dass in der UVE auch eine Bewertung der Energieeffizienz nach der R1-Formel der EU-Richtlinie (damals im Entwurf vorliegend) vorgenommen wurde. Dies wird von den Projektwerberinnen in der UVE damit begründet, dass „angestrebt wird, dass diese Anlage in Zukunft als Verwertungsanlage anerkannt wird.“ Bei der konkreten Berechnung des Energiekoeffizienten nach den Richtlinienvorgaben wurden für die geplante Anlage in der UVE bestimmte Annahmen festgelegt und eine von der Näherungsformel der Abfallrichtlinie abweichende, für die Anlage adäquatere Berechnungsweise für die Bestimmung des Heizwerts der Abfälle angewendet (Id. UVE, Fachbereich J.3. Energiewirtschaft, Punkt 7 – Vorschläge für die Beweissicherung und Kontrolle, Seiten 52ff). Der ASV DI Schügerl hat die in der UVE vorgenommene Berechnung für plausibel erachtet (GA Energiewirtschaft, Seite 22) und hat bei der Erteilung der hier in Diskussion stehenden Auflagen 7.1 und 7.2 genau auf die von den Projektwerberinnen vorgeschlagene Berechnungsmethode abgestellt und verwiesen (Id. den Verweis auf die Berechnung nach Punkt 2.4.1 des Befundes, der auf die

UVE verweist sowie den Hinweis auf das in der UVE zur Beweissicherung vorgeschlagene Berechnungsverfahren).

Vor diesem Hintergrund war der angestrebten Aufhebung der Auflagen 7.1 und 7.2 nicht Folge zu geben.

10.3. Auflagen 7.3 - 7.15 – Strahlenschutz

Diese Berufungsvorbringen wurden im Abschnitt 4. Strahlenschutz behandelt.

10.4. Zur Auflage 10.11 – Pumpversuch

Diese Berufungsvorbringen wurden im Abschnitt 9. Wasserwirtschaft behandelt.

10.5. Zu den Auflagen 14.1 und 14.2 – Emissions- und Immissionsmessung

Die Projektwerberinnen bekämpfen die Auflage 14.1 zusammengefasst mit der Begründung, dass die Emissionsmessungen samt Aufbewahrungs- und Informationspflichten in den Bestimmungen der §§ 9ff AVV und deren Anlage 5 abschließend geregelt wären; eine Online-Datenübertragung sei dabei nicht vorgesehen.

Dem vermag sich die Berufungsbehörde nicht anzuschließen.

Gemäß § 47 Abs. 3 Z 3 AWG 2002 hat der Genehmigungsbescheid für eine IPPC-Anlage auch Anforderungen an die Überwachung der Emissionen (einschließlich der Messmethode, der Messhäufigkeit, der Bewertungsverfahren und der Information der Behörde) zu enthalten. Diese Bestimmung berechtigt und verpflichtet die Behörde jedenfalls zur näheren Regelung der Übermittlung bestimmter Messdaten. Angesichts des Umstandes, dass eine Online-Datenübertragung bereits allgemein üblich ist (ld. dazu die Ausführungen der SV Mag. Scheicher im Berufungsverfahren) und die BerufungswerberInnen selbst die Online-Zurverfügungstellung der Messwerte angekündigt hat (etwa auf ihrer Homepage, Stand 3.1.2010), besteht auch kein Grund zur Annahme, dass der mit der Erfüllung dieser Auflage verbundene Aufwand unverhältnismäßig wäre. Im Hinblick darauf und den Umstand, dass eine Anlage wie die verfahrensgegenständliche einer besonders sorgfältigen Überwachung bedarf, ist die Auflage 14.1 nicht zu beanstanden.

Die Auflage 14.2 verpflichtet die Projektwerberinnen im Wesentlichen – befristet auf 3 Jahre ab Inbetriebnahme der Verbrennungsanlage – zur kontinuierlichen registrierenden Immissionsmessung hinsichtlich bestimmter Luftschadstoffe und zur Online-Übertragung der Messdaten.

Dagegen wendet sich die Verpflichtete mit der Begründung, diese Auflage sei ohne taugliche Rechtsgrundlage erteilt worden, wogegen die Immissionsmessungen der Behörde oblägen. Es sei nicht statthaft, ihr die Kosten einer Messanlage aufzuerlegen, die ohnedies vom Land Burgenland nach dem Immissionsschutzgesetz-Luft betrieben werden würde. Im Rahmen des Parteiengehörs im Berufungsverfahren räumen die Projektwerberinnen mit Bezug auf diesbezügliche ergänzende Ausführungen des SV Mag. Scheicher ein, dass eine

kontinuierliche Immissionsmessung bei derartigen Anlagen durchaus Stand der Technik sein mag, äußern aber neuerlich den Verdacht, die Auflage diene primär der Überwälzung der Betriebskosten der Messeinrichtung.

Andererseits wird von Projektgegnerseite die in Rede stehende Auflage als zu wenig weitgehend angesehen.

Aufgrund § 22 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) haben die Behörden gemäß § 21 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) für Vorhaben der Spalte 1 des Anhanges 1 auf Initiative der Behörde gemäß § 39 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) das Vorhaben frühestens drei Jahre, spätestens fünf Jahre nach Anzeige der Fertigstellung gemäß § 20 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) oder zu dem gemäß § 20 Abs. 6 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) im Genehmigungsbescheid festgelegten Zeitpunkt gemeinsam daraufhin zu überprüfen, ob der Genehmigungsbescheid eingehalten wird und ob die Annahmen und Prognosen der Umweltverträglichkeitsprüfung mit den tatsächlichen Auswirkungen des Vorhabens auf die Umwelt übereinstimmen.

Bei Prüfung des gegenständlichen Vorhabens spielte die Frage nach den Auswirkungen der projektsbedingten Emissionen eine wesentliche Rolle, verbunden mit einer umfangreichen Begutachtung der zu erwartenden Immissionssituation. Daher wird die Behörde im Rahmen der Nachkontrolle auch die tatsächlichen Auswirkungen auf der Immissionsseite den Prognosen gegenüberzustellen haben. Die dazu benötigten Messergebnisse werden durch die Auflage 14.2 sichergestellt (ohne dass es dazu – entgegen den Forderungen anderer BerufungswerberInnen, etwa nach einem früheren Beginn der Messungen – zusätzlicher Vorschreibungen bedürfte, id. dazu auch das Kapitel Emissionen und Immissionen). Es geht im vorliegenden Fall somit keineswegs um die Abwälzung von behördlichen Aufgaben auf die Anlagenbetreiberinnen; vielmehr obliegt diesen als Antragstellerinnen im vorliegenden Genehmigungsverfahren die Bereitstellung der erforderlichen Daten – unabhängig allfälliger gleichartiger Datenerfassung durch Dritte. Selbstverständlich steht es den Berufungswerberinnen frei, eine eigene Messstation herzustellen, wenn sie sich nicht mit dem Betreiber der bestehenden hinsichtlich der Kostentragung zu einigen vermögen.

10.6. A 18.1 és a 18.18 kikötésekről – a finomporra vonatkozó határérték

A projektkérelmezők fellebbezésükben a por paraméterre vonatkozó emissziós határérték megállapítását is támadják, mégpedig annyiban, hogy az általuk kérelmezett 8 mg/m^3 félórás átlagérték helyett 5 mg/m^3 érték került előírásra.

Indoklásuk szerint az első fokú eljárásban végzett szakértői tevékenységből az következik, hogy az úgynevezett „irrelevanciahatárt” még 8 mg/m^3 határérték alapul vételével sem lépik túl, és negatív egészségügyi hatásokkal nem kell számolni. Scheidl okleveles mérnök, kultúrmérnök, egyidejűleg benyújtott szakvéleménye szerint a 8 mg/m^3 -es határérték előírása is sokkal alacsonyabb emissziós érték betartását biztosítaná a valóságban. Az üzemzavarok esetén felmerülő károsanyag-kibocsátási csúcsok kezelése érdekében azonban megfelelő mozgástér szükséges, nehogy felmerüljön a határérték-túllépés kockázata. A határérték csökkentésének

szerintük pusztán az lenne a következménye, hogy a gyártók garanciaköltségei miatt a szűrőberendezés ára jelentősen növekedne.

A Környezetvédelmi Szenátus erre vonatkozóan kiegészítő szakértői állásfoglalást kért Dr. techn. Raupenstrauch, egyetemi tanár, termikus eljárastechnológiai és szagmissziós szakértőtől, aki 2009. X. 1-én röviden összefoglalva a következőket fejtette ki:

A technika mai állásának megfelelő berendezésekkel és üzemeltetés módokkal sokkal alacsonyabb emissziós értékek érhetőek el, mint az 5 mg/m^3 . Erre – amint azt NSZK-beli gyakorlati példák igazolják – a szállítók is rendszeresen garanciát vállalnak.

A kikötések alapján egyébként a határérték rövid ideig tartó túllépése (max. 8 mg/m^3 értékig) korlátozott óraszámra tolerálva lenne; a szűrők megfelelő méretezése és üzemeltetése esetén ezért a rögzített határérték betartása biztosított. A szűrőberendezés rendeltetésszerű méretezése, üzemeltetése és karbantartása esetén valószínűleg még az adott mozgástér sem kerül majd kimerítésre.

Az 5 mg/m^3 érték (a kérelmezett 8 mg helyetti) megállapítása miatt nem lehet szó a költségek jelentős növekedéséről, annál is inkább, mert a gyakorlatban a garantált értékek amúgy is 5 mg/m^3 vagy ez alatti lenne.

A projektkérelmezők a felek meghallgatása keretében erre vonatkozóan az alábbiak szerint foglaltak állást:

A hulladékok égetéséről szóló rendelet (AVV) előírásai a szakértő felfogásával ellentétben a technika mai állását tükrözték; nem minden tekintendő automatikusan a technika mai állásának, ami technikailag megvalósítható. A tervezett berendezések mindenképpen jelentősen alacsonyabb értékeket érnének el (mint a 5 mg/m^3), a feltételnek nem lenne más hatása, mint a plusz garanciális költségek; nem logikus, hogy a szakértő ezeket miért minősítette „elenyészőnek“.

A Környezetvédelmi Szenátus ebben a kérdésben a következőket mérlegelte:

A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17 § 2. bekezdése értelmében – amennyien az alkalmazandó közigazgatási előírások nem tartalmazzák ezeket – a környezet hatékony védelme érdekében az alábbi kiegészítő engedélyezési feltételek érvényesek:

1. „a károsanyag-emissziót a technika mai állása szerint kell korlátozni,
2. a védendő értékek immisziós terhelése minél alacsonyabban tartandó, miközben minden esetben kerülendő az olyan immisziók, amelyek (...)“.

Dr. techn. Raupenstrauch okl. mérnök, egyetemi tanár, szakértő kiegészítő szakvéleményében kifejtette, hogy a megfelelő berendezésekkel a technika mai állása szerint – megfelelő működtetési mód mellett – a $< 5 \text{ mg/m}^3$ poremissziós értéket megbízhatóan be lehet tartani, miközben a szakértő a technika mai állását nem a határértékek meghatározásának gyakorlata, hanem a már működő létesítményeknél a berendezések koncepcióálása és üzemeltetési módok által elérhető emissziós koncentráció alapján definiálja. A megkérdőjelezett határértékek

elérhetőségét a projektkérelmezők sem vonják kétségbe, azonban – a szakértő által előadottak alapján megalapozatlanul – jelentős többletköltségektől tartanak, és megfelelő „mozgásteret” szeretnének fenntartani maguknak nem rendeltetészerű üzemmódok (üzemzavar) esetére. Ez azonban a szakértő által fentebb kifejtettekre tekintettel se nem szükséges, se nem megalapozott.

Bár igaz, hogy az első fokú eljárásban a szakértői véleményezés kimondta, hogy még a 8 mg/m^3 finompor-határérték betartása esetén sem kell az emberi egészségre gyakorolt veszélyeztető hatástól tartani, nem szabad azonban elsiklani afelett, hogy a létesítményt finompor/ PM_{10} légszennyezőanyag vonatkozásában az Immisszióvédelmi törvény levegővel foglalkozó része (IG-L), BGBl. I 1997/115 jelenleg hatályos változata 2. § 8. bekezdés szerinti szanálási területre tervezik. E körülményre való tekintettel a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 2. bekezdésben 2. pontjában foglalt általános immisszió-minimalizálási elvnek (erre vonatkozólag I. Madner, in Holoubek/Potacs, Handbuch des öffentlichen Wirtschaftsrechts, 2. Auflage (2007), 455) különös jelentősége van. Az úgynevezett küszöbérték-konceptióból (erre vonatkozólag I. a megtámadott határozat 167. oldalán kezdődő részletes fejtegetéseket) nem következik, hogy egy kérelmező mindenképpen jogosult lenne arra, hogy többletterhelést bocsásson ki a még éppen irrelevánsnak tekintett százalékos értékig (általában a hosszú távú érték 1 %-a) terjedően. Ezt az irrelevancia-határt sokkal inkább úgy kell értelmezni, hogy annak túllépése esetén a berendezést már nem szabad engedélyezni. Az immisszió-minimalizálási elv miatt azonban követelni kell, hogy a károsanyag-emissziókat a terhelt területeken az irreleváns tartományon belül is tovább csökkentsék, amennyire ez elfogadható ráfordítással lehetséges.

Ezáltal a fenti követelés nem vezethető le a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 2. bekezdés 1. pontjából, s emiatt a projektkérelmezők a technika mai állása definiálásra vonatkozó kifogása a hulladékégetésről szóló rendeletben (AVV)-meghatározott határértékek vonatkozásában alaptalan.

Amint az Dr. techn. Raupenstrauch okl. mérnök, egyetemi tanár, szakértő szakvéleményéből egyöntetűen kitűnik, a várható többletköltség csak marginális, úgyhogy az előírás arányosságára nézve kétség nem állhat fenn. Míg a szakértő fejtegetései nagyon is logikusak, amikor azt fejtik ki, hogy a kedvezőbb üzemi kibocsátási értékek garantálásának költségei – mivel azok úgyis könnyen elérhetőek – nem lesznek lényegesen magasabbak, így a projektkérelmezők nem igazolták ellentétes állításukat. A szigorúbb határérték megállapítása ellen azt sem lehet felhozni, hogy a berendezések a gyakorlatban úgyis alacsonyabb emissziós értéket fognak felmutatni, hiszen a szűrőberendezések működtetésének módjától is függ az, hogy a berendezések potenciálját mennyiben aknázzák ki. Az alacsony határérték célja annak előidézése, hogy a létesítmény üzemeltetője kövessen el minden elvárható erőfeszítést az elkerülő emissziók elkerülése érdekében. Az elkerülhetetlen, rövid ideig emelkedett értékeket a megfelelő kivétel-záradék vette figyelembe, 8 mg/m^3 érték megengedésével (18.18. számú kikötés). Ebben az összefüggésben még egyszer utalunk a Környezetvédelmi Szenátus már a projektkérelmezők által is idézett döntésére a *Zistersdorf* ügyben (2000.08.03., US 3/1999/5-109), miszerint az emissziós határértékek immisszió-minimalizálást célzó csökkentése, amennyiben ez különösen könnyen lehetséges, még akkor sem sérti az arányosság elvét, ha csak marginális immisszió-csökkenéshez vezet.

Ezért a projektkérelmezők fellebbezése a vázolt okokból nem lehetett sikeres.

10.7. Zu den Auflagen 20.2 bis 20.7 – Insbesondere

Auf die Argumentation, die gegenständlichen Auflagen wären als „vom Koordinator vorgeschriebene Auflagen“ dem Grunde nach nicht zulässig, wurde bereits im Abschnitt 2.8. dieses Bescheides eingegangen.

An dieser Stelle sollen die inhaltliche Berechtigung der Auflagen bzw. die dagegen vorgebrachten Gründe erörtert werden.

10.7.1. Zu der Auflage 20.2

Diese Auflage verbietet den Einsatz von Abfällen in der Wirbelschichtanlage vor Fertigstellung der Nebenanschlussbahn samt dazugehöriger Anlagenteile und soll somit sicherstellen, dass die Inbetriebnahme erst dann erfolgt, wenn ein Abfalltransport auch mit der Bahn möglich ist.

Die Berufungswerberinnen bekämpfen diese Auflage mit dem Argument, dass diese gegen „das in § 20 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) verbriefte Recht“ verstieße, auch Teile des Vorhabens in Betrieb zu nehmen. Zwar solle der Bahnanschluss durchaus hergestellt werden und würde eine 100 %ige Anlieferung der Abfälle per LKW auch nicht angestrebt, letzteres wäre aber – etwa in Zeiten, in denen der Bahnbetrieb ohne Zutun der Erstberufungswerberin unterbrochen bzw. nicht möglich sei, erforderlich (und im übrigen auch umweltverträglich).

Abgesehen vom offenkundigen Widerspruch in der Argumentation (die BerufungswerberInnen betonen einerseits, eine 100 %ige Anlieferung der Abfälle per LKW ohnedies nicht anzustreben, möchten aber andererseits doch ein Recht für sich in Anspruch nehmen, genau dies zu tun; das Argument, eine Alternative im Fall der Unterbrechung des Bahnbetriebes haben zu wollen, setzt wiederum voraus, dass die Bahn wenigstens errichtet wurde), lässt sich auch aus der Bestimmung des § 20 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) für die BerufungswerberInnen nichts gewinnen.

Diese Bestimmung lautet wie folgt:

„Die Fertigstellung des Vorhabens ist der Behörde vor der Inbetriebnahme vom Projektwerber/ von der Projektwerberin anzuzeigen. Sollen Teile des Vorhabens in Betrieb genommen werden (Abs. 3), so ist deren Fertigstellung anzuzeigen.“

Gemäß § 20 Abs. 3 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) kann die Behörde die Abnahmeprüfung in Teilen durchführen, sofern dies nach der Art des Vorhabens zweckmäßig ist. In diesem Fall sind Abnahmebescheide über die entsprechenden Teile des Vorhabens zu erlassen.

Diese Bestimmungen sind keineswegs in die Richtung hin auszulegen, dass es dem Projektwerber freigestellt wäre, nach Belieben Teile der Anlage in Betrieb zu nehmen. Ob ein solches Recht besteht, hängt vielmehr vom Inhalt des zur

Bewilligung eingereichten Projektes einerseits und von der darauf Bezug nehmenden Genehmigung andererseits ab. Nur wenn ein Vorhaben als teilbar konzipiert und auch so genehmigt wurde, kommt eine teilweise Inbetriebnahme (bzw. teilweise Nichtausführung) wesentlicher Anlagenteile in Betracht. Das ist etwa typischerweise bei Vorhaben der Fall, die in mehreren Ausbaustufen (z.B. bei beabsichtigter Kapazitätsausweitung in mehreren Schritten) verwirklicht werden sollen. Keineswegs hingegen ist der Projektwerber berechtigt, Anlagenteile, deren Funktion zumindest zu einem wesentlichen Teil zur Verminderung der Umweltauswirkungen eines Vorhabens beiträgt, temporär oder endgültig wegzulassen, es sei denn, im Genehmigungsbescheid wäre dies ausdrücklich gestattet. Letzteres ist aber im gegenständlichen Fall nicht geschehen, auch zumal es mit dem Genehmigungsantrag im Widerspruch stünde. Wie die nunmehrigen BerufungswerberInnen selbst in ihrem Schriftsatz vom 7.1.2008, mit dem u.a. der Verfahrensbeitritt der Zweitberufungswerberin erfolgte, ausdrücklich betonen, handelt es sich um ein einheitliches, genehmigungsrechtlich nicht teilbares Gesamtvorhaben. Auch ist die überwiegende Anlieferung der Abfälle per Bahn wesentlicher Bestandteil des genehmigten Vorhabens (ld. Vorhabensbeschreibung auf Seite 10 des angefochtenen Bescheides), sodass die Nichtausführung des Bahnanschlusses eine konsenswidrige Abweichung vom bewilligten Vorhaben wäre. Im Übrigen ist die gleichzeitige Herstellung der Anschlussbahn auch Voraussetzung für die zuverlässige Einhaltung der Auflage 20.4.

Zusammenfassend ergibt sich, dass die Auflage 20.2 sachlich berechtigt ist und keinerlei Rechte der BerufungswerberInnen verletzt.

10.7.2. Zur Auflage 20.3

Diese Bestimmung verpflichtet zur Verwendung so genannter EURO 4-LKW, ist formal als Bedingung zu sehen und in inhaltlicher Hinsicht von den BerufungswerberInnen nicht angefochten worden (die Verwendung solcher Fahrzeuge wird im übrigen von den Projektwerberinnen auch auf ihrer Homepage www.sauber-verwerten.at, Stand zum 3.1.2010, angekündigt; die Emissionsfaktoren für den EURO 4-Standard lagen auch der UVE, J.6 Fachbereich: Verkehr, zugrunde, wo von einer entsprechenden Vereinbarung dieses Mindeststandards mit den Lieferanten die Rede ist; ld. Seite 47). Diese Auflage findet im Immissionsminimierungsgebot (§ 17 Abs. 2 Z 2 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000)) ihre Deckung. Da der Sachverhalt und die Ratio dieser Vorschrift klar sind, bedurfte es diesbezüglich keiner gesonderten sachverständigen Begutachtung (ganz abgesehen davon, dass die Projektwerberinnen diesen Standard selbst in ihrer UVE als Berechnungsbasis für die Auswirkungen des LKW-Verkehrs verwendet haben, das Abgehen davon würde somit auch die Emissionsprognose in Frage stellen). Der Berufung konnte somit auch in diesem Punkt keine Folge gegeben werden.

10.7.3. Zur Auflage 20.4

Diese Auflage spricht die grundsätzliche Verpflichtung zum Abtransport der anfallenden Grob- und Feinasche per Bahn aus. Als Ausnahmen von der Verpflichtung sind die faktische Unmöglichkeit des Bahntransportes bzw. der im jeweiligen Einzelfall zu erbringende gutachtliche Nachweis statuiert, dass die

Emissionen an Stickoxyden und Feinstaub im Falle des LKW-Transportes niedriger als bei Transport der Bahn wären. Schließlich ist noch die Möglichkeit vorgesehen, dass die Behörde im Einzelfall den LKW-Transport an Bedingungen oder Befristungen knüpfen könne.

Die BerufungswerberInnen anerkennen zwar die inhaltliche Berechtigung der Auflage (in ihrer Äußerung vom 9.2.2010 relativieren sie dies mit Ausführungen zur Frage einer „verbindlichen Bahnquote“), kritisieren aber deren Formulierung durch den Koordinator und wenden sich schließlich gegen den Vorbehalt späterer behördlicher Bedingungen oder Befristungen des LKW-Transportes.

Im letzteren Punkt ist die Berufung berechtigt. Auflagen und Bedingungen, die eine Genehmigung einschränken, haben, unbeschadet materiengesetzlich allenfalls in Betracht kommender späterer Eingriffsmöglichkeiten in bestehende Rechte (z.B. § 21a WRG 1959), bereits im Genehmigungsbescheid zu erfolgen. Ein Vorbehalt, wie in der Auflage 20.4 vorgesehen, findet im Gesetz keine Deckung.

A Környezetvédelmi Szenátus szükségesnek tartotta a 20.4 pontban foglalt kikötés/feltétel következők szerinti újrafogalmazását:

a. A hulladék égetésre való beszállítását és az égési maradványanyagok elszállítását legalább 50%-ban (a szállított anyagok tömegére vonatkoztatva) vasúton kell bonyolítani, mely arányszám éves átlagban értendő.

b. Az a. pont szerinti olyan hulladékszállítás, amikor a vasúti szállításra a kérelmező felelősségi körén kívül eső ok miatt nem kerülhet sor (beleértve a vasútvonal teljes felhagyását), az arányszámba nem számítandók be. Az egy napnál rövidebb folyamatos üzemzavar nem számít a szállítási lehetőség kiesésének.

Erre vonatkozólag a következő megfontolások mérvadóak:

A projektkérelmezők a projektdokumentációban és az eljárás folyamán is rendszeresen kifejtették, hogy az égetésre szánt hulladékot elsősorban vasúton szándékoznak beszállítani.

Ez nem tekinthető kötelezettségvállalás nélküli pusztán szándéknyilatkozatnak, hanem a projekt lényeges eleméről van szó. Erre vonatkozó kijelentés található a meg nem támadott projektleírásban (az első fokú határozat 10. oldala). Ezen nem változtat az a körülmény, hogy a megvizsgált változatok a „100 %-ban teherautóval történő beszállítás” esetét is előirányozzák, mivel ez rendszeresen a vasúti szállítás a projektkérelmezőknek fel nem róható kiesésének lehetőségére utalással történt (a 20.2 kikötés elleni fellebbezés keretében újfent). Ha a projektkérelmezők a 2010. II. 9-i nyilatkozatukban azt hangsúlyozzák, hogy ők nem kötelezték el magukat egy bizonyos vasúti szállítási arány betartására, hanem (csak) azt akarták kifejezni, hogy „arra számítanak”, hogy a beszállítás, amelyre semmilyen behatási lehetőségük nincsen, elsősorban vasúton történne, úgy ez az állítás csak annyiban helytálló, hogy az engedélyezési kérelemben illetve a projektben pontos százalékos arány nem került meghatározásra. A 2010. II. 9-i nyilatkozatban ezért módosítási kérelem nem ismerhető fel. Ezt azt jelenti, hogy nem áll fenn arra vonatkozó kétség, hogy a „vasút” mint közlekedési eszköz túlnyomó (vagyis 50 % feletti mértékű) igénybe vétele a

projekt tartalmának részét képezi. Nem állítható, hogy a projektkérelmezők a nyilvánosság felé és a projekt megvalósítását ellenzőkkel szemben csak annak látszatát akarták kelteni, hogy a vasúti szállítás elsőbbsége miatt a teherautóforgalom miatti terhelés elhanyagolható lenne, miközben valójában nem is szándékoznak a szállítóikon keresztül befolyást gyakorolni a szállítóeszköz választásra.

A projektszándék rögzítése és pontosítása érdekében, valamint a többször említett immisszió-minimalizálási szabály (Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 2. bekezdés 2. pontja) miatt szükséges volt a be- és kiszállításoknál a vasút elsődleges használatát az engedély kiadásának feltételeként nevesíteni. A környezeti összeférhetőségi nyilatkozatban (közlekedési szakterület, 52. oldaltól kezdődően), a különféle változatokra nézve előadott emissziós prognózisokból látható, hogy a közlekedéshez köthető emissziók összességében annál alacsonyabbak, minél magasabb a vasúti szállítás aránya. A hulladék legalább 50 %-ban vasúton való szállítása előírása révén a létesítményhez kapcsolódó közlekedési emissziók jelentős része elkerülhető a 100 %-ban közúti szállításhoz képest, amiből a kérdéses kikötés tartalmi megalapozottsága – a projektszándék rögzítésének szükségessége mellett – levezethető. Ezzel – indokolt mértékben - eleget teszünk a projektet ellenzők az irányú követelésének is, miszerint a vasút használatát elő kell írni. Az ilyen jellegű szabályozás jogszerűségét a Környezetvédelmi Szenátus már a *Zistersdorf* (US 3/1999/5-109) és *Arnoldstein* (US 1A/2001/13-57) ügyekben is kimondta. Tekintettel arra a körülményre, hogy a projektkérelmezők maguk is szerepeltették kérelmükben a vasúti szállítás elsőbbségét (erre vonatkozó fejtegetések még a fenti nyilatkozatuk megtétele időpontjában is található a heiligenkreuzi hulladékégető honlapján), azzal kapcsolatban sem áll fenn kétség, hogy a Környezetvédelmi Szenátus legutolsó döntésben említett kritériumok, vagyis a műszaki lehetőség és a gazdasági elvárhatóság teljesülnek. Tekintettel kellett lenni természetesen arra az esetre is, ha a vasúti szállítás a projektkérelmezők működési körén kívül eső okból válik lehetetlenné. Mivel az érintett területek szakértői általi szakvéleményezés eredménye az volt, hogy a várható emissziók a „100 %-ban teherautóval történő szállítás” változat esetén sem jelentenek jogellenes többletterhelést az immissziós helyzetre nézve, így a környezeti hatásvizsgálat védelmi céljainak veszélyeztetése nélkül ki lehetett adni a kért engedélyt. A Környezetvédelmi Szenátus azonban indokoltnak tartja, hogy a vasúti közlekedés egy napnál rövidebb kiesését ne vegyük figyelembe, mivel e kiesések kompenzálása a vasúti aránynak az év során történő növelésével elvárhatónak tűnik. Ez annyit jelent, hogy csak azokat a teherautós szállításokat nem kell legalább ugyanolyan mértékű vasúti szállítással kompenzálni, amelyekre olyan napokon kerül sor, amikor vasúti szállításra egyáltalán nincs lehetőség.

Mivel az immissziós helyzethez való hozzájárulás szempontjából nem tesz különbséget, hogy valamely szállításra azért kerül sor, hogy hulladékot vigyenek a szemétegetőbe, avagy hogy maradványanyagokat szállítsanak el onnan, ezért az ilyen jellegű differenciálástól el lehet tekinteni. A Környezetvédelmi Szenátus a koordinátor által javasolt változatot, vagyis az egyedi esetben benyújtandó szakvéleményt sem tartja alkalmazhatónak.

10.7.4. Zur Auflage 20.5

Die darin vorgesehene Datenerfassung in Bezug auf den Güterverkehr wird von den Projektwerberinnen lediglich hinsichtlich des Urhebers der Auflage kritisiert. Sie erscheint insbesondere zur Dokumentation der Einhaltung der Auflage 20.4 (in der Fassung der Berufungsentscheidung) erforderlich und ist um folgenden Punkt zu ergänzen:

f) Anzahl der Tage, an denen aus nicht bei den Projektwerberinnen gelegenen Gründen ein Bahntransport nicht möglich war, sowie der Massen von an diesen Tagen jeweils an- und abtransportierten Abfälle bzw. Verbrennungsrückständen.

10.7.5. Zur Auflage 20.6

Diese Auflage verpflichtet im Rahmen des Entsorgungskonzeptes (Auflage 16. des Gutachtens des SV für Abfalltechnik und Abfallwirtschaft, d.h. Auflage 1.16 des angefochtenen Bescheides) auch den Einfluss von Schredderabfällen auf die Deponiefähigkeit der Grobasche zu untersuchen.

Die „besondere Kritik“ der BerufungswerberInnen besteht darin, dass diese Auflage vom abfalltechnischen Sachverständigen zu formulieren gewesen wäre und nicht durch diesen nachträglich sanktioniert hätte werden dürfen.

Dieser Kritik vermag sich der Környezetvédelmi Szenátus nicht anzuschließen. Zum einen wurde die Auflage vom Koordinator DI Dr. Wimmer in seiner ergänzenden Stellungnahme vom 13.10.2008 plausibel damit begründet, dass eine gesonderte Berücksichtigung der Schredderabfälle für die Ausstufbarkeit der Grobasche von Bedeutung sei. Zum anderen wurde vom - nach Ansicht der Berufungswerberinnen dafür zuständigen - Sachverständigen für Abfalltechnik und Abfallwirtschaft bestätigt, dass es sich um eine Präzisierung seiner Auflage handelte, sodass damit auch die fachliche Richtigkeit der Auflage belegt ist. Der Umstand, dass eine Auflage etwa von jemand anderem als dem dazu primär kompetenten Sachverständigen vorgeschlagen wurde, vermag jedenfalls für sich allein nicht zu einer Beanstandung oder gar Aufhebung derselben führen.

10.7.6. Zur Auflage 20.7

Diese Auflage betreffend Beurteilung der Einhaltung der Emissionsgrenzwerte wurde ebenfalls nur im Hinblick auf den Vorschlag durch den Koordinator kritisiert. Da die BerufungswerberInnen selbst dazu vorbringen, inhaltlich keine Bedenken zu hegen, kann auch der Környezetvédelmi Szenátus keinen Grund zur Beanstandung finden.

11. A kérelemnek a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UPV-G 2000) 17. § 5. bekezdés alapján követelt elutasításáról

In mehreren Berufungen wird vorgebracht, die Gesamtbewertung aller Umweltauswirkungen hätte zur Versagung des Antrages nach az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése führen müssen; entsprechende Berufungsanträge wurden gestellt.

az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése lautet:

„Ergibt die Gesamtbewertung, dass durch das Vorhaben und seine Auswirkungen, insbesondere auch durch Wechselwirkungen, Kumulierung oder Verlagerungen, unter Bedachtnahme auf die öffentlichen Interessen, insbesondere des Umweltschutzes, schwerwiegende Umweltbelastungen zu erwarten sind, die durch Auflagen, Bedingungen, Befristungen, sonstige Vorschriften, Ausgleichsmaßnahmen oder Projektmodifikationen nicht verhindert oder auf ein erträgliches Maß vermindert werden können, ist der Antrag abzuweisen.“

Diese Bestimmung stellt ein weiteres Element zur Umsetzung des Konzentrationsprinzips und somit der integrativen Bewertung in der UVP dar. Gemäß § 1 Abs. 1 Z 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) ist es Aufgabe der UVP, unter Beteiligung der Öffentlichkeit und durch Beiziehung von Sachverständigen aus den jeweiligen Fachgebieten die unmittelbaren und mittelbaren Auswirkungen festzustellen, zu beschreiben und zu bewerten, die das Vorhaben auf die in § 1 angeführten Schutzgüter hat oder haben kann. Dies hat vorerst von den Projektwerbern im Rahmen der UVE zu erfolgen, welche gemeinsam mit dem Genehmigungsantrag einzureichen ist. Die Antragskonzentration in § 5 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) sowie die gemeinsame mündliche Verhandlung für alle mit anzuwendenden Materiengesetze gemäß § 16 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) tragen weiters dazu bei, dass die Umweltauswirkungen nicht eindimensional auf einzelne Umweltmedien eingeschränkt beurteilt werden. Das UV-GA, „die zweite systemprägende Säule der UVP“ (so *Raschauer*, UVP-G, zu § 12 Rz 1), hat die Auswirkungen des Vorhabens gemäß § 1 nach dem Stand der Technik und dem Stand der sonst in Betracht kommenden Wissenschaften in einer umfassenden und zusammenfassenden Gesamtschau und unter Berücksichtigung der Genehmigungskriterien des § 17 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) darzulegen und neben der Auseinandersetzung mit eingelangten Stellungnahmen Vorschläge für Maßnahmen zu machen, durch die schädliche, belästigende oder belastende Auswirkungen des Vorhabens auf die Umwelt verhindert oder verringert oder günstige Auswirkungen des Vorhabens vergrößert werden (§ 12 Abs. 4). Schließlich münden diese verschiedenen Schritte einer umfassenden Bewertung in der Entscheidungskonzentration gemäß § 17 Abs. 1 környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) (Id. auch *Ennöckl/N. Raschauer*, Kommentar zum UVP-G, 2. Auflage (2006), zu § 3 Rz 12).

az környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése hat eine Auffangfunktion (Id. *Weber/Dolp*, in: *Bergthaler/Weber/Wimmer*, Kap XI Rz 44ff; *Madner*, UVP in: *Holoubek/Potacs*, Handbuch des österreichischen Wirtschaftsrechts, 2. Auflage (2007), 455; *Köhler/Schwarzer*, UVP-G, zu § 17 Rz 17, „ultima ratio“ nach *Ennöckl/N. Raschauer*, Kommentar zum UVP-G, 2. Auflage (2006), zu § 17 Rz 19) für jene möglichen Umweltauswirkungen, die im Rahmen der anzuwendenden Materiengesetze nicht ausreichend berücksichtigt werden können, wie z.B. Wechselwirkungen zwischen verschiedenen Umweltmedien, Kumulations- oder Verlagerungseffekte (das „Mehr“ der integrativen Betrachtung gegenüber dem Nebeneinander der einzelnen Materiengesetze, *Eberhartinger-Tafill/Merl*, környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000), Seite 85). Die integrative Bewertung aller Umweltauswirkungen ist somit als Prozess zu verstehen, wobei az környezeti

hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése im Kontext mit den übrigen Verfahrensschritten zu sehen ist.

Die in den Berufungen aufgelisteten Auswirkungen des Vorhabens auf die Umwelt wurden von den Sachverständigen im ergänzenden Ermittlungsverfahren neuerlich oder in Ergänzung zu den in erster Instanz eingeholten Gutachten aus fachlicher Sicht bewertet. Dabei wurden Maßnahmen, die in den eingereichten Unterlagen vorgesehen sind sowie von den Sachverständigen zusätzlich vorgeschlagen und in der Folge von der Behörde vorgeschrieben wurden (Id. die Änderungen im Spruch sowie deren Begründung in den jeweiligen Abschnitten), berücksichtigt. Die Auswirkungen auf das Landschaftsbild und mögliche Gesundheitsgefährdungen durch Immissionen und Emissionen bildeten im Berufungsverfahren die Schwerpunkte.

Das Vorhaben erfüllt die im Abfallrecht statuierten Genehmigungsanforderungen und entspricht dem Stand der Technik. Bei Einhaltung der zu den jeweiligen Abschnitten und Fachgebieten vorgeschriebenen Auflagen können die Emissionen dem Stand der Technik entsprechend begrenzt und die Immissionsbelastung möglichst gering gehalten werden. Eine Beeinträchtigung von Leben und Gesundheit von Menschen oder des Eigentums oder der dinglichen Rechte von Nachbarn ist auszuschließen, ebenso wie Beeinträchtigungen des Grundwassers und von Wasserrechten. Mit den „teilweise erheblichen Eingriffen in die Landschaft“ setzt sich der Környezetvédelmi Szenátus im Kapitel 8. ausführlich auseinander und kommt letztlich zum Ergebnis, dass bei Umsetzung der im Bescheid definierten Auflagen mit mäßig nachteiligen, in Teilaspekten mit hohen, jedoch noch vertretbaren Auswirkungen gerechnet werden kann. Auch in Bezug auf den Naturschutz ist durch das Vorhaben mit keinen wesentlichen oder nachhaltigen Beeinträchtigungen zu rechnen. Immissionsbelastungen in Bezug auf naturschutzrelevante Schutzgüter werden möglichst gering gehalten und es sind keine Immissionen zu erwarten, die erhebliche Belastungen des Pflanzen- und Tierbestandes durch nachhaltige Einwirkungen verursachen.

A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdés alkalmazása feltételezi, hogy az átfogó értékelés súlyos környezetterheléseket tárjon fel, amelyeket kikötések, feltételek, határidőtűzések, egyéb előírások, ellensúlyozó intézkedések vagy projektmódosítások révén sem lehet megakadályozni vagy elviselhető mértékűre csökkenteni. Az átfogó értékelés keretében mind az alkalmazandó speciális törvények engedélyezési feltételeit mind pedig a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) előírásait figyelembe kell venni. A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdés megfogalmazásai magasra helyezik a mércét a kérelem e pont alapján történő esetleges elutasítása vonatkozásában. Az elutasításhoz a súlyos környezetterhelések pusztán elméleti lehetősége itt nem elegendő (US 2008.12.23., 8A/2008/15-54, Gössendorf/Kalsdorf; Baumgartner/Petek, Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000), 181f). A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdésében található „várható” kifejezés a súlyos környezetterhelés bekövetkezésének sokkal nagyobb valószínűségéből indul ki. (Hauer/Leukauf, Handbuch des österreichischen Verwaltungsverfahrens⁵, 28. számú megjegyzés a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. szakaszához). A csekély valószínűséggel bekövetkező, de elméletileg lehetséges „legkedvezőtlenebb eshetőségek” a Környezeti

hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdés alkalmazása tekintetében már pusztán a vonatkozó törvényi szakasz megfogalmazása miatt sem jönnek számításba.

A Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése szerinti vizsgálati séma többfokozatú:

- először azonosítani kell a súlyos környezetterheléseket,
- azok bekövetkezési valószínűségének nagyoknak kell lennie,
- a kikötések, feltételek, határidőszabások, egyéb előírások, ellensúlyozó intézkedések vagy projektmódosítások nem lehetnek alkalmasak arra, hogy a súlyos környezetterhelést megakadályozzák, vagy elfogadható mértékűre csökkentsék.

Így a jogalkotó a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése keretében tudomásul vesz olyan, a környezetre gyakorolt negatív hatásokat, amelyek nem csak csekélyek vagy mérsékelt súlyúak lehetnek; az engedélykérelem 5. bekezdés alapján történő elutasítására csak a súlyos környezetterhelés hatalmaz föl.

A különféle szakterületeken működő, a Környezetvédelmi Szenátus által a fellebbezési eljárásba bevont szakértők a maguk szakmai szemszögéből kifejtették és értékelték a projekt hatásait. E szakmai véleményeket a Környezetvédelmi Szenátus az alkalmazandó törvények alapján jogi szempontból megvizsgálta. A tájképi szakértő kivételével valamennyi szakterületre nézve számtalan hatósági és nem hatósági szakértő találta úgy, hogy súlyosan hátrányos környezeti hatások nem várhatók; ily módon súlyos környezetterhelések azonosításra nem kerültek.

Összefoglalva megállapítható tehát, hogy a Burgenlandi Tartományi Kormány és a Környezetvédelmi Szenátus által elvégzett terjedelmes feltáró vizsgálatok eredménye az, hogy a kérelmezett létesítmény megépítése és üzemeltetése a tájképre jelentős, de nem elfogadhatatlan mértékű hatást gyakorol. A további hatásokkal kumulálva sem várható súlyos terhelés, úgyhogy elutasítási ok sem az alkalmazandó speciális törvények sem a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) szerint nem áll fenn. A Környezetvédelmi Szenátus ezért nem lát rá alapot, hogy az engedély megadását a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 5. bekezdése alapján történő jogi megítélés során megtagadja.

12. A fellebbezés eredménye

A Környezetvédelmi Szenátus a jogszerűen benyújtott fellebbezés alapos vizsgálatát és méltánylását követően, az első fokú és a fellebbezési hatóság tényfeltáró eljárása eredményeinek fényében arra a meggyőződésre jutott, hogy a "Nem veszélyes hulladékok termikus hasznosítását szolgáló létesítmény létesítése és üzemeltetése a Heiligenkreuzi Ipari Parkban" projekt engedélyezési előfeltételei a projekt keretében előírányzott óvintézkedések figyelembevételével, valamint az előírt kikötések és feltételek teljesítése és betartása esetén a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § valamint a vele együtt alkalmazandó jogi előírások szerinti fennállnak.

Az első fokú hatóság ezért jogszerűen adta ki a kért engedélyt. A B.3.-10. fejezetekben részletesen vázolt okok miatt azonban a határozat kikötésekre és feltételekre vonatkozó részét a rendelkező rész I/B. része szerint módosítani kellett. A benyújtott fellebbezéseket ezen túlmenően el kellett utasítani.

Jogorvoslati lehetőség:

A jelen határozat ellen rendes jogorvoslati lehetőség nincs.

Figyelem:

A jelen határozat kézbesítésétől számított 6 héten belül felülvizsgálati kérelem nyújtható be az alkotmánybíróságnál és/vagy a közigazgatási bíróságnál. A felülvizsgálati kérelem csak meghatalmazott ügyvéd útján nyújtható be. Az ilyen jellegű kérelmek illetéke 220,- EUR (a Közigazgatási bíróságról szóló törvény (VwGG) 17.a § illetve 24. § 3. bekezdés).

Ergeht an:

1. RVH Reststoffverwertungs GmbH und Business-Park Heiligenkreuz GmbH, vertreten durch Onz, Onz, Kraemmer, Hüttler Rechtsanwälte GmbH, Schwarzenbergplatz 16, 1010 Wien, office@onz.at;
2. Amt der Burgenländischen Landesregierung, Europaplatz 1, 7001 Eisenstadt, post.lad@bglld.gv.at;
3. Gemeinde Heiligenkreuz im Lafnitztal, Untere Hauptstraße 1, 7561 Heiligenkreuz i.L., post@heiligenkreuz-lafnitztal.bglld.gv.at, **mit dem Ersuchen**,
 - diesen Berufungsbescheid gemäß § 13 USG 2000 acht Wochen zur öffentlichen Einsicht aufzulegen,
 - die beiliegende Kundmachung an die dortige Amtstafel anzuschlagen und
 - nach Ablauf der achtwöchigen Frist die Kundmachung mit Anschlags- und Abnahmevermerk an den Környezetvédelmi Szenátus, Stubenbastei 5, 1010 Wien, zu senden;
4. Republik Ungarn, z.Hd. Dr. Dobi, Ministry of Environment and Water, Department of Environmental Protection, Fő Utca 44-50, H-1011 Budapest, dobi@mail.kvvm.hu;
5. Bezirkshauptmannschaft Jennersdorf, Hauptplatz 15, 8380 Jennersdorf, bh.jennersdorf@bglld.gv.at;
6. Környezetvédelmi Szenátus – Aushang der Kundmachung an der Amtstafel und Kundmachung des Bescheides unter der Internetadresse www.umweltsenat.at jeweils für acht Wochen.
7. Espoo-Kontaktstelle, Ms. Virág Pomozi, Head of EIA Unit, Ministry of Environment and Water, Fő utca 44-50, H-1011 Budapest; pomozi@mail.kvvm.hu.

Kézbesítéssel kapcsolatos információ:

A jelen határozat a Közigazgatási törvény (AVG) 44f § alapján hirdetményi kézbesítésre kerül. A hirdetmény a „Burgenländischer Kurier“ és a „Standard“ című lapok szerkesztői részében valamint az „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ című lapban kerül közzétételre. E határozat a közzétételét követő 2 hét múlva számít kézbesítettnek. A határozat a Közigazgatási törvény (AVG) 44f § alapján, a Környezeti hatásvizsgálati törvény (UVP-G 2000) 17. § 8. bekezdésével összefüggésben betekintés céljára legalább 8 hétre kihelyezésre kerül a Környezetvédelmi Szenátusnál valamint a telephely által érintett helységben. A határozat ezen kívül a <http://www.umweltsenat.at> honlapon is nyilvánosságra kerül.

Der Umweltsenat

MMag. Webhofer - Rigger

Für die Richtigkeit
der Ausfertigung:
Krendl