



NEMZETGAZDASÁGI  
MINISZTERIUM

KERESKEDELMI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY

### EMLÉKEZTETŐ

Iktatószám: NGM/17573/33/2011.

**Helyszín:** Nemzetgazdasági Minisztérium (1054 Budapest Szemere u. 6.)

Könyvtárterem

**Időpont:** 2011. szeptember 16., 10.00 óra.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Tárgy:** Az újjászervezett Fogyasztóvédelmi Tanács első ülése

**Előzmények:** a 2008-ban alakult és az 1259/2011. (VII. 27.) Korm. határozattal újjászervezésre került Fogyasztóvédelmi Tanács, 2011. szeptember 16-án tartja az első ülést.

**Szatmáry Kristóf államtitkár**

Köszöni a megjelenteket az újjászervezett Fogyasztóvédelmi Tanács első ülésén. Előre is elnézést kér, mert sajnos nem tud részt venni a teljes ülésen, és ezért dr. Szöllősi László helyettes államtitkár úr fogja helyettesíteni. A Fogyasztóvédelmi Tanács, az NGM által koordinált ilyen jellegű szervezetek közül elsőként került újjászervezésre, ez is mutatja a fogyasztóvédelemnek a tárcán belüli fontosságát. A fogyasztóvédelmi stratégia négy hónapos társadalmi vitán van túl, és megkezdődött a fogyasztóvédelmi törvény módosításának az előkészítése. A fogyasztóvédelem társadalmi megítélése javulóban van mind a fogyasztók, mind a vállalkozások részéről. Úgy véli, hogy a Fogyasztóvédelmi Tanács megfelelő intézményes keretek között működő fórumot biztosít a fogyasztóvédelmi kérdések megvitatására. A Tanács ülésének a levezetését átadja dr. Szöllősi László helyettes államtitkár úr részére.

#### *1. Ügyrend megtárgyalása*

**Dr. Szöllősi László helyettes államtitkár**

Köszöni a megjelenteket. Üdvözi a tanács létrehozását, erre már a tavasz folyamán tettek intézkedéseket. 2008-2010 között a tanács működése nem volt látható, pedig évente 4 ülést kellett volna tartania. A kormányzat rendezni kívánta az ilyen jellegű fórumok működését ezért, az erre vonatkozó 1158/2011. (V. 28.) Korm. határozat elfogadását követően aktualizálták a Tanácsról szóló előterjesztést, amelyet a Kormány a 2011. július 27-i ülésén fogadott el. Az előzetesen megküldött meghívó alapján, a tanács napirendjén az ügyrend megállapítása, Magyarország IV. középtárvú fogyasztóvédelmi politikájának megtárgyalása és az egyebek napirendi pontok szerepelnek.

## **Balogh László PSZÁF alelnök**

A Felügyelet nevében ügyrendi felvetést kíván tenni és kéri ennek a nyilatkozatnak a jegyzőkönyvben való szószentírt rögzítését. Három pontot kíván rögzíteni. 1. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 2.§ (1) bekezdése alapján a Felügyelet számára feladatot törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kadott jogszabály íthat elő. A jogforrástlan szabályai szerint a kormányhatározat nem minősül jogszabálynak, így a Felügyelet számára sem íthat elő feladatot. 2. A Felügyelet a Psztv. 2.§ (2) bekezdés alapján alkotmányos szerként kizárólag az Országgyűlésnek számol be a tevékenységéről. Ennek során az Országgyűlés megvitatja a Felügyelet tevékenységét, ezen belül a fogyasztóvédelmi tevékenységét, ezért a kormányhatározat 3. pontjának a) alpontja, mely szerint a Tanács feladatkörében évente megvitatja a fogyasztóvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóságok ellenőrzési és egyéb fogyasztóvédelmi tevékenységét, nem tartalmazhat a Felügyeletre kötelező rendelkezést. Ugyanakkor rögtön aláhúzza, hogy a PSZÁF mindenkor kész, hajlandó és örömmel fog eleget tenni annak, hogy tájékoztatást adjon a fogyasztóvédelmi tevékenységéről és az ezzel kapcsolatos fogyasztóvédelmi tapasztalatait megossza, megvitassa a Tanács keretei között, a Tanács tagjaival. A Felügyelet a Fogyasztóvédelmi Tanács, úgy mind, a Kormány fogyasztóvédelemmel összefüggő stratégiai és szakpolitikai döntéseit előkészítő konzultatív, véleményező, javaslattevő érdekegyeztető fórumának a munkáját messzemenően támogatja. 3. A PSZÁF ennek megfelelően úgy értelmezi, hogy a meghívása és egyben részvétele a Tanácsban a Tanács elnöke általi felkérést jelent, e felkéréstre pozitívan válaszolva, a Tanács céljaival egyetértve, azokat támogatva, a fenti fenntartások mellett fognak a Tanács munkájában részt venni. Nem a tartalommal, a formával van fenntartásuk.

## **Dr. Horváth Zoltán GVH elnökhelyettes**

A GVH alkotmányos jogállására tekintettel csatlakozik a PSZÁF aggályaihoz, ennek ellenére természetesen részt kívánnak venni a tanács munkájában.

## **Szatmáry Kristóf államtitkár**

Tennézetesen nem kívánja a kormányhatározatot az Országgyűlés által hozott törvények fölé emelni, hiszen erre nincs is lehetőség. Viszont e két szerv részvétele is fontos a tanács munkájában, mert amint utalt arra folyik a törvény módosítás előkészítése, ezért jó a folyamatos kommunikáció. Ha van ilyen formának tűnő kérdés, akkor kéri annak a jelzését.

## **Dr. Horváth Zoltán GVH elnökhelyettes**

A meghívóval az ügyrend tervezetet nem kapta meg, később kíván visszajelezni.

## **Dr. Szöllősi László helyettes államtitkár**

A Tanács a kormány konzultációs, szakmai vélemények becsatornázására szolgáló szervezete. Helyesnek tartja, hogy különféle jogállású intézmények vesznek részt a Tanács munkájában, ennek során figyelembe fogják venni az elterő jogállású szervezetek sajátosságait. Feladatokat nem kívánnak osztani, azok véleményét kívánják meghallgattni, akik a véleményüket a Tanács előtt kívánják elmondani.

**Dr. Vándor Béla MKIK**

Javasolja, hogy az ügyrendben valamennyi résztvevő neve legyen felhüntetve, az emlékeztető ne csak a kormányzati oldalról részesítve legyen, hanem a résztvevők nevét tartalmazza – a jelenléti íven minden jelenlévő szerepel – és kéri, hogy a meghívóval együtt az írásos előterjesztések is kerüljenek kiküldésre.

**Balogh László PSZÁF alelnök**

Egyetért a teljes felsorolással, a PBT sem szerepel, az ügyrendet át kellene fésülni, pontosítani. Mennyire zárt a további tagság? A pénzügyi fogyasztóvédelem terén szükséges lenne pl.: azon fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek meghívása, akikkel tanácsadó iródat működhetnek. A témától függően indokolt lehet további szervezetek meghívása.

**Krisán László VOSZ társelnök**

Hiányolja, a NAV-ot. Biztosítani kellene a részvételüket pl.: a piacfelügyelet tekintetében.

**Porpáczy Dezső alelnök MESZ**

Hiányolja, a Magyar Energia Hivatalt, amely egyébként fontos fogyasztóvédelmi hatáskörökkel rendelkezik. Javasolja, hogy a MEH is vegyen részt a Tanács munkájában.

**Dr. Baranovszky György elnök BBT**

A kormányhatározat tartalmát a Tanács nem tudja megváltoztatni. A Tanács korábban azért nem volt hatékony, mert túl sok szerv vett benne részt. A Tanácsnak a fogyasztókkal kell foglalkoznia.

**Dr. Oravecz Márton elnök MgSzh**

Ügyrendben a VM nem szerepel, véleménye szerint az élelmiszerlánc-biztonsági kérdések is ide kell, hogy tartozzanak.

**Krisán László VOSZ társelnök**

A NAV-nak éppen az illegális piacok felszámolásában van fontos szerepe.

**Szatmáry Kristóf államtitkár**

Jelezni kívánja, hogy a miniszter hagyja jóvá az ügyrendet. A Jogi és Kodifikációs Főosztály álláspontja szerint a Tanács tagjai tekintetében nem kell megismételni a kormányhatározat tartalmát.

**Dr. Horváth György FOE**

Legyen mérlegelési joga a felkérő szervnek, vagy személynek. Alkalmoszerűen bárki bevonható, a hatékonyság kell, hogy fontos legyen.

**Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

A vélemények alapján felülvizsgálják az ügyrend tervezetét és ezt követően felterjesztik miniszteri jóváhagyásra. A kormányhatározat szándéka az volt, hogy a koordinációért felelős minisztérium

legyen a vezető, a tagok pedig döntően ne a kormányzati oldalról kerüljenek ki, mert a kormányzati szervekkel való egyeztetés fórumai adottak. A Tanács szerepe elsősorban a külső szereplők véleményének a megismerése, mert amint utalt rá, a kormányzati szervek, hivatalok között megvannak a megfelelő egyeztetési fórumok.

**Dr. Horváth Zoltán GVH elnökhelyettes**

A vélemények nem lesznek homogének.

**Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

Nem kerül sor egységes állásfoglalás kiadására.

*2. Magyarországi IV. közéleti fogyasztóvédelmi politikájának megtárgyalása*

**Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

A napirendi ponthoz tartozó tervezet átadásra került a tagok részére. A korábbi időszakokban három fogyasztóvédelmi politika készült el, amelyek kormányhatározat formájában tartalmazták, illetve tartalmazzák az adott közéleti időszak fogyasztóvédelmi céljait, prioritásait. A IV. közéleti fogyasztóvédelmi politika főbb célkitűzései: az erős állami fogyasztóvédelmi hatóság, kiszámítható jogalkalmazással, arányos, következetes szankcionálási gyakorlattal. Fontos célkitűzés a fogyasztói közérzet javítása, tudatos fogyasztói magatartás erősítése. Szükséges a békéltető testületi rendszer erősítése, továbbá a fogyasztóvédelmi civil szervezetekkel való együttműködés új alapokra helyezése. A Tanács ülését követően kerül sor a IV. közéleti fogyasztóvédelmi politika közigazgatási egyeztetésére. Várja az észrevételeket.

**Dr. Morvay György elnök OFE**

Köszöni a lehetőséget, a politikához fűződő észrevételeket már megtették, azonban a húsz oldalas észrevételükből semmi sem került beépítésre. Sértőnek érzi, hogy az anyag a fogyasztóvédelmi civil szervezeteket nem megfelelő felkészültségűnek tartja.

**Dr. Vándor Béla MKIK**

Az első változathoz képest előnyére változott a tervezet. A békéltető testületek tanácsadási tevékenységét aggályosnak tartják. Nem tartja helyesnek ezt a javaslatot, összeférhetetlenség is felmerülhet. A felügyelőségek is működhetnek hatósági tanácsadó irodákat. Pl.: Tatabányán, a főtéren működik a kamara és a felügyelőség tanácsadó irodája, ahol az adott ügyben akár két elérő tanácsot is kaphat a fogyasztó. Költségvetési szempontból sem mindegy ez a párhuzamosság.

**Dr. Horváth György FOE**

Úgy véli, hogy merev álláspontok alakulnak ki. A békéltető testületek tanácsadási tevékenységét esetén az összeférhetetlenség egyszerűen kiküszöbölhető. Támogatja a fogyasztók több fórumon keresztül történő tájékoztatását. A politikában lefektetettket jónak tartja, különösen a békéltető testületek erősítésének a vonatkozásában. A fogyasztóvédelmi hatáskörök koncentrálására is szükség lenne, mert pl.: a fővárosi taxi díjszabások esetében nem tud arról, hogy jegyző hozott volna döntést, holott erre elvileg lenne jogszabályi kötelezettsége.

## **Dr. Kerékgyártó Csaba MABISZ**

Az anyag foglalkozik a gyermek- és fiatalkoriak tájékoztatásával, e tekintetben milyen ismertségi szint lehet irányadó? A pénzügyi vállalkozások sok tájékoztató anyagot készítenek, de úgy tűnik, hogy sok esetben ez nem jut el az érintettekhez. Kérdés, hogy mi az a megfelelő fogyasztói tudatszint, amelyről indulva a fogyasztót tájékoztatják. A politikában ez nincs meghatározva.

## **Földesi Erzsébet MBE**

Fontosnak tartja, hogy a fogyasztékosok érdekei képviselő szervezet bekerült a Tanács tagjai közé, továbbá véleménye szerint szükséges lenne a tervezetben alapelveként rögzíteni a fogyasztékosok iránt befogadó fogyasztóvédelmi politikát.

## **Porpáczy Dezső alelnök MESZ**

A jogszabálytervezetek társadalmi szervezetekkel való egyeztetését már törvény mondja ki, sajnos az utóbbi években számos energetikai tárgyú, fogyasztókat érintő jogszabály esetén erre nem került sor. Javasolja, hogy a későbbiekben a Tanács foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

## **Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

Megjegyzi, hogy ezen Tanács feladatkörébe elsősorban az árakra és szolgáltatásokra vonatkozó fogyasztóvédelmi kérdések megvitatása tartozik.

## **Balogh László PSZÁF alelnök**

A most tárgyalt anyag a korábbihoz képest tartalmi és formai szempontból sokat javult. Javasolja, hogy a következő időszakban a pénzügyi fogyasztóvédelem fontossága a jelenleginél jobban kerüljön kiemelésre. Véleményük szerint a fogyasztók pénzügyi tudatosságának a fejlesztése, fogyasztók képzése állami feladat. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének a fogyasztóvédelmi civil szervezetekkel közösen végzett tanácsadó tevékenységével kapcsolatban kedvező tapasztalataik vannak, 6 hónap alatt több mint 10.000 ügyfelük volt.

## **Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

Amint már utalt rá, a Tanács ülését követően kerül sor a közigazgatási egyeztetésre, tehát a továbbiakban is lesz lehetőség a vélemények kifejtésére.

## **Dr. Kispál Edit FEOOSZ**

Örömmel vette, hogy FEOOSZ javaslatai javarészt beépültek az anyagba. Fontosnak tartja a közérdekű keresetek szabályainak felülvizsgálatát, az állami és civil feladatok szétválasztását. Megjegyzi, hogy a bíróságokon is van panasznapi és e tekintetben senki sem veti fel az összeférhetelenség kérdését. A pályázati rendszert át kell alakítani, érdeklélésre forrást kell biztosítani. A civil szervezetek működése szempontjából problémának tartja, hogy a pályázatok még nem kerültek kitérésre.

## **Dr. Eitmann Norbert elnök KÖFFE**

Összességében helytállóak az anyag fogyasztóvédelmi civil szervezetekre vonatkozó megállapításai. A békéltető testületek tanácsadási jogkörének rögzítésével a fogyasztó egy helyen kaphatná meg a szükséges felvilágosítást. Az összeférhetelenség kiküszöbölhető.

## **Dr. Baranovszky György elnök BBT**

Arra még nem volt utalás, hogy vállalkozások nélkül nincs fogyasztóvédelem. A BBT a vele együttműködő vállalkozásokról pozitív listát állított fel. Fenntartja azt a véleményét, hogy tanácsadási téren nem jó megoldás a civil- és az államü szereplők összemossása. Fontosnak tartja a KKV-k fogyasztóként való bevonását a békérető testületi eljárásokba.

## **Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

Véleménye szerint a laikus, jogkereső polgárt, a fogyasztót kell segíteni az ilyen jellegű szervezeteknek. Megfontolandónak tartja a KKV-k fogyasztóként való bevonását a békérető testületi eljárásokba, e tekintetben az európai gyakorlatot kell figyelembe venni.

## **Dr. Haraszti Anikó elnök TVE**

A civil szervezetek ügyében szét kívánja választani az érdekteljáró, érdekképviseleti tevékenységet és azt az esetet, amikor egy civil szervezet „vállalkozóként” pl.: oktatás, kiadványok elkészítése területén szolgáltatást „ad el” az államnak. Ez utóbbi esetben a civil szervezetnek elszámolhatónak kell lenni. Megjegyzi, hogy a pályázatok esetén a pénzügyi elszámolás igen szigorú, de szakmai ellenőrzésre nem emlékszik.

## **Dr. Kerégyártó Csaba MABISZ**

A fogyasztói problémákat ott kellene megoldani ahol, keletkeznek. Meg kellene határozni, hogy mi az az ismereti szint, amely alatt, illetve hányában a fogyasztó védelemre szorul.

## **Dr. Horváth Zoltán GVH elnökhelyettes**

A GVH-nak nincsenek területi szervei, sok jelzést kapnak a civil szervezetek részéről. A GVH-hoz érkező fogyasztó panaszok 90%-a nem tartozik a GVH hatáskörébe. Ha jól működik a tanácsadási tevékenység, akkor az „szűrő” is lehetne.

## **Krisán László VOSZ társelnök**

A vállalkozások szempontjából a fogyasztóvédelmi hatóságok bírságotlasi gyakorlatának áttekinthetőnek kell lennie. Hiányolja a feketekereskedelem említését, amely a visszaélések melegágya, továbbá az e-kereskedelemnek nagyobb teret kellene szentelni. Az anyag egyébként jól összeállított.

## **Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

Az anyag rögzíti, hogy a fogyasztóvédelemnek kapcsolódnia kell a fekete- és szürkegazdaság elleni határozott kormányzati fellépéshez.

## **Krisán László VOSZ társelnök**

A feketegazdaságban kb. 2000 milliárd Ft van, ez ezért is fontos kérdés. A bizonytalan eredetű, nem biztonságos termékeket forgalmazó piacok lére nem tekinthető szociális kérdésnek. Az utóbbi időszakban az e-kereskedelem is nagyon fejlődik, de úgy tűnik, egy hatóság sem foglalkozik ezzel a kérdéssel.

## **Dr. Antalffy Gábor elnök KISOSZ**

A pozitív listáról az a véleménye, hogy az a jó kereskedő, akinél nincsenek ilyen jellegű fogyasztói panaszok. A pozitív lista működtetése tekintetében hasznos lenne a vállalkozói szervezet bevonása. Fontosnak tartja a KKV-k fogyasztóként való bevonását a békéltető testületi eljárásokba, továbbá kiemeli a vállalkozások képzésének a fontosságát.

## **Dr. Horváth György FOE**

Sok esetben a vállalkozások sem ismerik az előírásokat, ezért őket is segíteni kell.

## **Csákiné dr. Gyuris Krisztina főigazgató-helyettes NPH**

A fogyasztóvédelmi hatóság kiemeltnek tartja az e-kereskedelem kérdését, nem helyálló az az észrevétel, hogy ezzel a kérdéssel nem foglalkozik egy szerv sem, uniós szinten is elismerték az NPH-nak az e-kereskedelem ellenőrzésére vonatkozó tevékenységét.

## **Krisán László VOSZ társelnök**

Sajnos nem látható a tevékenységük.

## **Dr. Baranovszky György elnök BBT**

A Hamisítás Elleni Nemzeti Testület tagja, ez a szerv is foglalkozott az ún. ázsiai piacok kérdésével.

## **Dr. Oravecz Márton elnök MgSzH**

Véleménye szerint a hatóság a jogkövető magatartást tudja ellenőrizni, minden termék mögött nem tud „ott lenni.” Kifogásolja, hogy az anyag csak az élelmiszerbiztonsági hatásköröket kívánja felülvizsgálni.

## **Kovács Bernadett referens NPFM**

Az e-kereskedelmet a tárcájuk is fontosnak tartja. Jónak tartják a fair business honlapot, amely a minősített webáruházakat tartalmazza, az ilyen kezdeményezéseknek nagyobb nyilvánosságot kellene biztosítani.

## **Dr. Szöllősi László helyettes államtitkár**

A dokumentum készítői is jelen vannak a Tanács ülésén, így azok a felvetések, amelyek összhangban vannak a célkitűzésekkel az anyagba beépítésre kerülnek.

### *3. Egyebek*

## **Dr. Szöllősi László helyettes államtitkár**

Az egyebek napirendi ponthoz anyag nem került kiküldésre, tekintettel arra, hogy a tanács régóta nem ülésezett, itt lehet foglalkozni egyéb aktuális kérdésekkel, felvetésekkel 1-2 percben.

**Dr. Vándor Béla MKIK**

A békéltető testületek történetében még nem fordult elő, hogy az év több mint fele eltelt és még mindig nem jutottak hozzá a testületek működését szolgáló anyagi forrásokhoz.

**Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

Ismerik a problémát, sajnos a támogatás nyújtásához szükséges NGM rendelet csak szeptember 1-jén lépett hatályba, a következő hetekben orvosolni kívánják ezt a problémát.

**Dr. Kispál Edit FEO SZ**

Tekintettel arra, hogy az idei évben még nem volt pályázati kiírás javasolja, hogy visszamenőlegesen is el lehessen számolni a támogatással.

**Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

A tárcának van erre irányuló szándéka.

**Dr. Baranovszky György elnök BBT**

A Budapesti Békéltető Testület ügyszámra 30%-al növekedett, országosan 25%-os az ügyszám növekedése. Kéri, hogy az idei évben kapott 300 m Ft a jövő évre vonatkozóan ilyen mértékben növekedjen.

**Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**

Tettek intézkedéseket, de a költségvetési keretek meghatározzák a lehetőségeket.

**Jeney Géza elnök Észak-alföldi Regionális Fogyasztóvédelmi és Sport Egyesület**

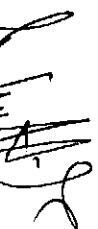
Jelenleg egyesület vezetője, de előtte fogyasztóvédelmi felügyelőség vezetője volt. Véleménye szerint megfér egymás mellett a békéltető testületek tanácsadása és a civilek tanácsadása.

**Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár**


Köszöni a részvételt és azt, hogy a tagok döntő többsége személyesen jelent meg, ez emeli a Tanács jelentőségét. A következő ülésen is valószínűleg ilyen fajsúlyú témákkal fognak foglalkozni.

A Tanács ülésének befejező időpontja: 11 óra 55 perc.

Budapest, 2011. október 6.

  
**Dr. Körmendi Viktor**  
főosztályvezető, a

Fogyasztóvédelmi Tanács titkára

Látta: Dr. Mozolai Mónika osztályvezető   
Készítette: Dr. Török Zoltán vezető-tanácsos 