

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt előterjesztés valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

**A tervezet előterjesztője:
közigazgatási és igazságügyi miniszter és a
külügyminiszter**

V E Z E T Ő I Ö S S Z E F O G L A L Ó

1. Az előterjesztés célja

1.1. A kormány-előterjesztés elfogadásával elérni kívánt közpolitikai cél

Az Egyesült Nemzetek Szervezetének (ENSZ) Közgyűlése 2006. március 15-én 60/251 számú határozatával fogadta el az Egyetemes Időszakos Felülvizsgálat (UPR) intézményét, melynek során minden ENSZ-tagállam négyévente egyszer beszámol, milyen intézkedéseket tett az emberi jogok helyzetének javítása érdekében, és miként teljesítette emberi jogi kötelezettségeit. Magyarország felülvizsgálatára az Emberi Jogi Tanács UPR Munkacsoportjának 11. ülészakán, Genfben, 2011. május 11-én került sor. A meghallgatás során a tagállamok ajánlásokat fogalmaztak meg Magyarország számára, melyek álláspontjuk szerint az ország emberi jogi kötelezettségei teljesítését javítanák.

A tagállamok ajánlásaiból 113 ajánlást Magyarország elfogadott, 6 ajánlást elutasított és 29 ajánlásról úgy nyilatkozott, hogy azok elfogadásáról vagy visszautasításáról 2011. szeptember 23-án az Emberi Jogi Tanács következő ülészakán fog számot adni. Az elfogadott ajánlások teljesítéséről Magyarország soron következő vizsgálata keretében kell majd az ENSZ tagállamokat tájékoztatni.

1.2. A kormány-előterjesztés szükségességének okai

2011. szeptember 23-án az Emberi Jogi Tanács ülészakán Magyarországnak választ kell adnia 29 ajánlás elfogadásáról illetve elutasításáról. Az illetékes tárcaikkal történt egyeztetés alapján a függőben lévő ajánlások az alábbi indokok alapján fogadhatók el, illetve utasíthatók vissza.

Elfogadható:

1. Fontolja meg a jelenleg elfogadás alatt álló nemzetközi emberi jogi szerződések fokozatos megerősítését (Chile 2);

Az ajánlás elfogadható, mivel csak megfontolásra hív fel.

2. Módosítsa a Büntető Törvénykönyvet annak érdekében, hogy az a kínzás CAT 1. cikkében lefektetett meghatározásának minden elemét magában foglalja (Cseh Köztársaság 3);

Az ajánlás elfogadható, folyamatban van az új Büntető Törvénykönyv előkészítése, amelynek során az összhang kialakítható (feltehetőleg a kényszervallatás tényállása keretében).

3. A nők elleni diszkrimináció olyan meghatározását ültesse át nemzeti jogszabályaiba, amely összhangban áll a nők elleni diszkrimináció minden formájának megszüntetéséről szóló Egyezményvel (Belgium);

Az ajánlás elfogadható, mert a hatályos Alkotmány 7. §-a és az új Alaptörvény Q. cikke is egyértelműen előírja a nemzetközi jog és a belső jog összhangjának biztosítására vonatkozó kötelezettséget. Egyben alkotmányos követelmény is, hogy a nők elleni diszkriminációtilalom meghatározása összhangban legyen a nemzetközi jogi kötelezettségeinkkel.

4. Emelje a nők előmenetelét célzó nemzeti mechanizmus státuszát, erősítse meg mandátumát, és biztosítsa a szükséges humán és pénzügyi erőforrásokat annak érdekében, hogy e mechanizmus kellő felhatalmazással és döntési jogkörrel rendelkezzen a nemek közötti egyenlőség előmozdítását célzó kormányzati munka hatékony koordinálásához (Moldovai Köztársaság 3)

Az ajánlás elfogadható, mert a nők előmenetelét célzó nemzeti mechanizmus megerősítésére vonatkozó ajánlás Magyarországon már megvalósult.

5. Rendszeresen figyelje a médiaszabályozó testületek működését és az alkalmazott, kiszabott büntetéseket annak biztosítása érdekében, hogy e területek külső befolyástól mentesek maradjanak (Egyesült Királyság 4)

Az ajánlás elfogadható, a hatályos magyar médiaszabályozás megfelel az ajánlásban foglaltaknak.

6. Létesítsen és működtessen országos rendszert a rasszista incidensek és a gyűlölet-bűncselekmények nyomon követésére és nyilvántartására (Indonézia 2)

Az ajánlás elfogadható, tekintettel arra, hogy a rasszista incidensek és a gyűlölet-bűncselekmények nyilvántartása részben a bünygyi nyilvántartási, részben a bünygyi statisztikai rendszerben már jelenleg is megtörténik.

Részben elfogadható:

1. Teljes mértékben hajtsa végre a Magyar Köztársaságban élő szlovén nemzeti kisebbség és a Szlovén Köztársaságban élő magyar nemzeti közösség külön jogainak biztosításáról szóló Egyezményt és az Egyezmény végrehajtásának nyomon követésével megbízott Szlovén–Magyar Vegyes Bizottság ajánlásait. (Szlovénia1)

Az ajánlás részben elfogadható, hiszen az Egyezményt természetesen – lévén az nemzetközi jogi érvényű megállapodás – Magyarország betartja.

Az ajánlás második része viszont nem elfogadható, mert bár Magyarország a jövőben is mindent megtesz a kisebbségi Vegyes Bizottság ajánlásainak a minél optimálisabb

teljesítéséért, azonban azok teljes mértékű megvalósítása a mindenkori költségvetés függvénye marad.

2. Emelje a Hivatalos Fejlesztési Támogatás (ODA) arányát a nemzetközileg vállalt szintre, a GDP 0.7%-ra (Banglades 4);

Az ajánlás részben elfogadható, mert Magyarország törekszik az ODA növelésére, ellenben ennek vállalt értéke nem a GDP 0.7 % hanem 0.33%-a, ugyanis az Európai Unió új tagállamai e tekintetben könnyítést kaptak.

3. Erősítse meg az ENSZ fontos emberi jogi dokumentumait, különösen a migráns munkavállalók és családtagjaik jogainak védelméről szóló Nemzetközi Egyezményt (International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of their Families, ICRMW), az OP-CAT-et és a CED-et (Ecuador 1);

Az ajánlás részben elfogadható. Az OP-CAT (A kínzás és más kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód vagy büntetés elleni Egyezményhez fűzött Fakultatív Jegyzőkönyv) vonatkozásában már több hasonló megfogalmazású ajánlást elfogadott Magyarország. Ugyanígy elfogadásra kerültek a CED (személyek kikényszerített eltűnéséről szóló egyezmény) vonatkozásában megfogalmazott ajánlások. Nem elfogadható azonban a migráns munkavállalók és családtagjaik jogainak védelméről szóló egyezmény megerősítésére vonatkozó ajánlás, mert az egyezményben szabályozott egyes kérdések az Európai Unió kompetenciájába tartoznak, így annak egyetlen európai uniós tagállam sem részese. Hasonló ajánlást fogalmazott meg Egyiptom, Argentína és Irán is, melyeket Magyarország már vissza is utasított.

Nem fogadható el:

1. Jövőbeli sarkalatos törvényben mondja ki a halálbüntetés tilalmát (Franciaország 2);

Az ajánlás nem elfogadható, mert annak ellenére, hogy a halálbüntetés tilalmát az Alaptörvény szövege nem rögzíti kifejezetten, egyértelmű, hogy a halálbüntetés bevezetésére Magyarországon alkotmányosan nem kerülhet sor. A 23/1990. (X. 31.) AB határozatban az Alkotmánybíróság az élethez és az emberi méltósághoz való jogból levezetve alkotmányellenesnek nyilvánította a halálbüntetést. Ez az alkotmánybírósági határozat az Alaptörvény hatálybalépését követően is irányadó marad, a halálbüntetés tilalma az élethez való jogból továbbra is következik. Továbbá a halálbüntetés a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvényben taxatív módon meghatározott büntetési nemek között – az alkotmányjogi és nemzetközi jogi követelményeknek megfelelően – nem szerepel.

2. További intézkedéseket vezessen be annak biztosítása érdekében, hogy az új médiatörvény megfeleljen a regionális és nemzetközi emberi jogi követelményeknek (Svájc 5);

Az ajánlás ebben a formában, konkrétan megjelölt kifogások hiányában nem elfogadható.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény összhangban van Magyarország nemzetközi emberi jogi kötelezettségvállalásaival és azok tiszteletben tartják a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadságát. Konkrét kifogások esetén Magyarország kész a párbeszédre; megfelelő indok nélküli, pontosan meg nem jelölt rendelkezéseket érintő, a törvények egészének jogszerűségét általános jelleggel kétségbevonó állításokkal, illetve az azt sugalmazó ajánlásokkal azonban érdemben nem tud foglalkozni.

3. Tekintse át a jelenlegi szabályozási keretet a jogszabályok azon részeinek eltávolítása érdekében, amelyek sérthetik a szólásszabadságot, valamint a sajtó és más médiumok függetlenségét (Norvégia 7);

Az ajánlás ebben a formában, konkrétan megjelölt kifogások hiányában nem elfogadható, a 2. pont indoklása alapján.

4. Újból tekintse át a véleménynyilvánítási szabadsággal és az általános szabadságokkal kapcsolatos jogalkotást és jogszabályokat (Palesztina 1);

Az ajánlás ebben a formában, konkrétan megjelölt kifogások hiányában nem elfogadható, a 2. pont indoklása alapján.

5. Alkosson meg és hajtson végre egy átfogó, a nemek egyenlőségének biztosításáról szóló törvényt, valamint egy, a nemek elleni erőszakkal szembeni fellépésről szóló törvényt (Spanyolország 4)

Az ajánlás nem elfogadható, mert az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebmtv.) elegendő védelmet biztosít a nők hátrányos megkülönböztetése ellen is, valamint biztosítja esélyegyenlőségüket.

6. Fogadjon el egy olyan átfogó, a nemek közötti egyenlőség biztosításáról szóló törvényt, amely a nők elleni megkülönböztetésnek a CEDAW-val összhangban álló meghatározását tartalmazza (Hollandia 3)

Az ajánlás nem elfogadható, mert a magyar jogszabályok és joggyakorlat megfelel a nemzetközi egyezményekben foglaltaknak.

7. Alkosson konkrét jogszabályokat a családon belüli erőszakot és a házasságon belüli nemi erőszakot tiltó specifikus jogszabályok törvényi hiányának kitöltésére (Honduras 1)

Az ajánlás nem elfogadható, mert a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.), valamint a szabálysértésekről szóló 1999. LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) jelenleg is létező tényállásai teljes körűen lefedik azokat a cselekményeket (elkövetési magatartásokat), amelyeket a családon belüli erőszak körébe lehetne vonni.

8. Tegyen intézkedéseket a családon belüli erőszakot és a házastárs általi nemi erőszakot tiltó konkrét jogszabályok elfogadására (Finnország 3)

Az ajánlás nem elfogadható, mert a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.), valamint a szabálysértésekről szóló 1999. LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) jelenleg is létező tényállásai teljes körűen lefedik azokat a cselekményeket (elkövetési magatartásokat), amelyeket a családon belüli erőszak körébe lehetne vonni.

9. Újból tekintse át az új Alkotmány releváns rendelkezéseit annak érdekében, hogy az abortuszhoz, mint biztonságos és jogszerű választási lehetőséghez való hozzáférés biztosítva legyen, továbbá annak biztosítása érdekében, hogy szexuális orientációjától függetlenül minden személy azonos védelemben és jogokban részesüljön (Norvégia 4)

Az ajánlás nem elfogadható, mert a jelenlegi törvényi szabályozás – amely az Alaptörvénnyel is összhangban áll, ezért módosítása nem indokolt – „biztonságos és jogszerű választási lehetőséget” biztosít a terhesség megszakítására. Ennél megengedőbb szabályozás megalkotását, illetve az Alaptörvénynek az ennél megengedőbb szabályok megalkotását lehetővé tevő, az állam intézményvédelmi kötelezettségét is relativizáló módosítása nem indokolt, figyelemmel arra is, hogy a jelenleginél engedékenyebb szabályozásra vonatkozóan Magyarországnak nemzetközi jogi kötelezettsége sem áll fenn.

Az Alaptörvénynek diszkrimináció tilalmáról szóló rendelkezése – a hatályos Alkotmányhoz hasonlóan – nem taxatív módon sorolja fel a védett tulajdonságokat, hanem egy példálózó felsorolást követően utal arra, hogy a megjelölteken kívül bármely egyéb helyzeten alapuló diszkrimináció, így a szexuális orientáción alapuló diszkrimináció is tilos. Ezt a tilalmat az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata, illetve az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény is kellő egyértelműséggel tartalmazza.

10. Alkosson konkrét jogszabályt a nők elleni, családon belüli erőszakról (Pakisztán 3)

Az ajánlás nem elfogadható, mert a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.), valamint a szabálysértésekről szóló 1999. LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) jelenleg is létező tényállásai teljes körűen lefedik azokat a cselekményeket (elkövetési magatartásokat), amelyeket a családon belüli erőszak körébe lehetne vonni.

11. Növelje a szegénységben élő családok pénzügyi és jóléti juttatásait annak érdekében, hogy a szegénységben élő családok a gyermekek egészséges neveléséhez szükséges javak birtokában nevelhessék fel gyermekeiket (Banglades 1);

Az ajánlás nem elfogadható, mert bár az ajánlás célját tekintve összhangban áll a Nemzeti Reform Programban (NRP) foglalt célkitűzésekkel, nem feltétlenül a pénzübeli juttatások növelése jelenti a szegénységből való kitörés eszközét. Ezt a célt szolgálják a társadalmi hátrányok átörökítését csökkentő intézkedések is, a gyermekek és gyermekes családok helyzetének javítását célzó komplex programok, a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók iskolai sikerességét támogató ösztöndíjprogramok, a gyermek-egészségügyi ellátórendszer fejlesztése, valamint az aktív kereső nélküli háztartásban élők arányának csökkentése is, melyet a leghátrányosabb helyzetű csoportok társadalmi felzárkózásának támogatására, munkaerő-piaci esélyeinek növelésére, közszolgáltatásokhoz való hozzáférésük javítására irányuló intézkedések biztosítanak.

Mindezen intézkedések komplex módon közelítik meg a gyermekszegénység kérdését, és nem elsősorban a pénzübeli juttatások emelésére építve igyekeznek elérni az ajánlásban is megfogalmazott célt.

12. A határon túl élő magyarokkal kapcsolatos szakpolitikát hangolja össze a szomszédos országok kisebbségvédelem terén fennálló elsődleges felelősségével” (Norvégia 5)

Az ajánlás nem elfogadható, mert Magyarország a nemzetközi szervezetek előírásaival összhangban nyújt identitásmegőrző kulturális támogatásokat a külföldi magyarok számára. Magyarország másodlagos felelősségviselesének része – amely nem lépi túl a bolzanói ajánlásokban lefektetett azon állam elsődleges felelősségét, ahol a nemzeti vagy etnikai kisebbségek élnek –, hogy abban az esetben, amikor a határon túli magyarok kisebbségi jogainak csorbulását tapasztalja, nemzetközi szinten olyan jelzéseket tegyen, amelyek figyelembe vétele szükséges ahhoz, hogy a határon túli magyarok kisebbségi jogai biztosítva legyenek. Ezeket a jelzéseket Magyarország kizárólag abban az esetben teszi meg – a nemzetközi kisebbségvédelmi előírásokkal összhangban –, amikor úgy ítéli meg, hogy a határon túli magyarok kisebbségi jogai nem garantáltak, vagy nem felelnek meg a nemzetközi előírások által elvárt szintnek.

13. Csökkentse a lehetséges legalacsonyabb mértékűre a migránsok, menedékkérők és menekültek adminisztratív fogva tartását, s csak kivételes esetekben alkalmazza ezen intézkedéseket (Mexikó 1);

Az ajánlás nem elfogadható, mert a magyar joggyakorlat és jogszabályok megfelelnek az ajánlásokban leírtaknak, módosítást nem igényelnek.

14. Minden releváns intézkedést tegyen meg a menedékkérők adminisztratív fogva tartása meghosszabbításának elkerülése érdekében, amely fogva tartás a mozgásszabadság jelentős mértékű korlátozásával jár (Cseh Köztársaság 4);

Az ajánlás nem elfogadható, mert a magyar joggyakorlat és jogszabályok megfelelnek az ajánlásokban leírtaknak, módosítást nem igényelnek.

15. Állítson fel megfelelő mechanizmusokat a potenciális menedékkérők határrendészeti eljárásban történő azonosítására; vállalja a menedékkérők adminisztratív fogva tartása meghosszabbításának elkerülését, valamint a menedékkérők és a menekültek életkörülményei, és a velük szemben alkalmazott bánásmód javítását célzó intézkedések meghozatalát (Brazília 3);

Az ajánlás nem elfogadható, mert a magyar joggyakorlat és jogszabályok megfelelnek az ajánlásokban leírtaknak, módosítást nem igényelnek.

16. Migráns státuszuktól függetlenül és arra tekintet nélkül ismerje el és biztosítsa minden külföldi személy emberi jogait (Ecuador 4);

Az ajánlás nem elfogadható, mert a magyar joggyakorlat és jogszabályok megfelelnek az ajánlásokban leírtaknak, módosítást nem igényelnek.

17. Írja alá és erősítse meg a Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Nemzetközi Egyezségokmányához fűzött Fakultatív Jegyzőkönyvet (Spanyolország 1);

Az ajánlás nem elfogadható, mert bár Magyarország kész arra, hogy megvizsgálja a Jegyzőkönyvhöz történő csatlakozást, de ezen vizsgálat elvégzése összetett feladat, mely hosszabb időt vesz igénybe, így nem garantálható, hogy az eljárás a következő beszámolási időszakig befejeződik.

18. Hozzon létre egy átfogó cselekvési kerettervet az emberi jogok előmozdítását célzó összehangoltabb és hatékonyabb szakpolitikai intézkedések és stratégiák kifejlesztésére, és e keretterm – a Párizsi Elvekkel összhangban – tartalmazzon kezdeményezéseket egy Nemzeti Emberi Jogi Intézmény felállítására (Koreai Köztársaság 1)

Az ajánlás nem elfogadható, mert Magyarország számos szakterületen rendelkezik nemzeti, emberi jogi stratégiákkal, amelyek az emberi jogok helyzetének erősítését szolgálják (nők és férfiak társadalmi egyenlősége, idősügy, ifjúság, fogyatékosügy, környezetvédelem, népegészségügy, romaügy, stb.) és egy általános terv vagy program nem rendelkezne jelentős hozzáadott értékkel. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosát pedig a Nemzeti Emberi Jogi Intézmények Nemzetközi Koordinációs Bizottsága ez évben mint nemzeti emberi jogi intézményt akkreditálta.

19. Létesítsen olyan nemzeti emberi jogi programot, amely teljes mértékben inkorporálja azon nemzetközi instrumentumokat, amelyekben Magyarország részes állam (Mexikó 2)

Az ajánlás ebben a formában nem elfogadható, a 18. pont indoklása alapján.

20. Dolgozzon ki egy Nemzeti Emberi Jogi Tervet (Spanyolország 3)

Az ajánlás ebben a formában nem elfogadható, a 18. pont indoklása alapján.

.../2011. (... ..) Korm. határozat
Az ENSZ Emberi Jogi Tanácsa Egyetemes Időszakos Felülvizsgálat (UPR)
Munkacsoportjának 11. ülésén Magyarország vonatkozásában tett, megfontolást igénylő 29
ajánlás elfogadásáról

A Kormány

1. elfogadja az Egyesült Nemzetek Szervezete Emberi Jogi Tanácsa Egyetemes Időszakos Felülvizsgálat (UPR) Munkacsoportjának 11. ülésén a tagállamok által tett, további megfontolást igénylő ajánlások közül az alábbiakat:
 - 1.1 Fontolja meg a jelenleg elfogadás alatt álló nemzetközi emberi jogi szerződések fokozatos megerősítését (Chile 2);
 - 1.2 Módosítsa a Büntető Törvénykönyvet annak érdekében, hogy az a kínzás CAT 1. cikkében lefektetett meghatározásának minden elemét magában foglalja (Cseh Köztársaság 3);
 - 1.3 A nők elleni diszkrimináció olyan meghatározását ültesse át nemzeti jogszabályaiba, amely összhangban áll a nők elleni diszkrimináció minden formájának megszüntetéséről szóló Egyezményvel (Belgium);
 - 1.4 Emelje a nők előmenetelét célzó nemzeti mechanizmus státuszát, erősítse meg mandátumát, és biztosítsa a szükséges humán és pénzügyi erőforrásokat annak érdekében, hogy e mechanizmus kellő felhatalmazással és döntési jogkörrel rendelkezzen a nemek közötti egyenlőség előmozdítását célzó kormányzati munka hatékony koordinálásához (Moldovai Köztársaság 3)
 - 1.5 Rendszeresen figyelje a médiaszabályozó testületek működését és az alkalmazott, kiszabott büntetéseket annak biztosítása érdekében, hogy e területek külső befolyástól mentesek maradjanak (Egyesült Királyság 4)
 - 1.6 Létesítsen és működtessen országos rendszert a rasszista incidensek és a gyűlölet-bűncselekmények nyomon követésére és nyilvántartására (Indonézia 2)

2. az ajánlások közül részben elfogadja az alábbiakat:
 - 2.1 Teljes mértékben hajtsa végre a Magyar Köztársaságban élő szlovén nemzeti kisebbség és a Szlovén Köztársaságban élő magyar nemzeti közösség külön jogainak biztosításáról szóló Egyezményt és az Egyezmény végrehajtásának nyomon követésével megbízott Szlovén–Magyar Vegyes Bizottság ajánlásait. (Szlovénia1)
 - 2.2. Emelje a Hivatalos Fejlesztési Támogatás (ODA) arányát a nemzetközileg vállalt szintre, a GDP 0.7%-ra (Banglades 4);

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

10

2.3. Erősítse meg az ENSZ fontos emberi jogi dokumentumait, különösen a migráns munkavállalók és családtagjaik jogainak védelméről szóló Nemzetközi Egyezményt (International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of their Families, ICRMW), az OP-CAT-et és a CED-et (Ecuador 1);

3. az ajánlások közül nem fogadja el az alábbiakat:

- 3.1 Jövőbeli sarkalatos törvényben mondja ki a halálbüntetés tilalmát (Franciaország 2);
- 3.2 További intézkedéseket vezessen be annak biztosítása érdekében, hogy az új médiatörvény megfelel a regionális és nemzetközi emberi jogi követelményeknek (Svájc 5);
- 3.3 Tekintse át a jelenlegi szabályozási keretet a jogszabályok azon részeinek eltávolítása érdekében, amelyek sérthetik a szólásszabadságot, valamint a sajtó és más médiumok függetlenségét (Norvégia 7);
- 3.4 Újból tekintse át a véleménynyilvánítási szabadsággal és az általános szabadságokkal kapcsolatos jogalkotást és jogszabályokat (Palesztina 1);
- 3.5 Alkosson meg és hajtson végre egy átfogó, a nemek egyenlőségének biztosításáról szóló törvényt, valamint egy, a nemek elleni erőszakkal szembeni fellépésről szóló törvényt (Spanyolország 4)
- 3.6 Fogadjon el egy olyan átfogó, a nemek közötti egyenlőség biztosításáról szóló törvényt, amely a nők elleni megkülönböztetésnek a CEDAW-val összhangban álló meghatározását tartalmazza (Hollandia 3)
- 3.7 Alkosson konkrét jogszabályokat a családon belüli erőszakot és a házasságon belüli nemi erőszakot tiltó specifikus jogszabályok törvényi hiányának kitöltésére (Honduras 1)
- 3.8 Tegyen intézkedéseket a családon belüli erőszakot és a házastárs általi nemi erőszakot tiltó konkrét jogszabályok elfogadására (Finnország 3)
- 3.9 Újból tekintse át az új Alkotmány releváns rendelkezéseit annak érdekében, hogy az abortuszhoz, mint biztonságos és jogszerű választási lehetőséghez való hozzáférés biztosítva legyen, továbbá annak biztosítása érdekében, hogy szexuális orientációjától függetlenül minden személy azonos védelemben és jogokban részesüljön (Norvégia 4)
- 3.10 Alkosson konkrét jogszabályt a nők elleni, családon belüli erőszakról (Pakisztán 3)
- 3.11 Növelje a szegénységben élő családok pénzügyi és jóléti juttatásait annak érdekében, hogy a szegénységben élő családok a gyermekek egészségesebb neveléséhez szükséges javak birtokában nevelhessék fel gyermekeiket (Banglades 1);
- 3.12 A határon túl élő magyarokkal kapcsolatos szakpolitikát hangolja össze a szomszédos országok kisebbségvédelem terén fennálló elsődleges felelősségével” (Norvégia 5)
- 3.13 Csökkentse a lehetséges legalacsonyabb mértékűre a migránsok, menedékkérők és menekültek adminisztratív fogva tartását, s csak kivételes esetekben alkalmazza ezen intézkedéseket (Mexikó 1);
- 3.14 Minden releváns intézkedést tegyen meg a menedékkérők adminisztratív fogva tartása meghosszabbításának elkerülése érdekében, amely fogva tartás a mozgásszabadság jelentős mértékű korlátozásával jár (Cseh Köztársaság 4);

- 3.15 Állítson fel megfelelő mechanizmusokat a potenciális menedékkérők határrendészeti eljárásban történő azonosítására; vállalja a menedékkérők adminisztratív fogva tartása meghosszabbításának elkerülését, valamint a menedékkérők és a menekültek életkörülményei, és a velük szemben alkalmazott bánásmód javítását célzó intézkedések meghozatalát (Brazília 3);
 - 3.16 Migráns státuszuktól függetlenül és arra tekintet nélkül ismerje el és biztosítsa minden külföldi személy emberi jogait (Ecuador 4);
 - 3.17 Írja alá és erősítse meg A Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Nemzetközi Egyezségokmányához fűzött Fakultatív Jegyzőkönyvet (Spanyolország 1);
 - 3.18 Hozzon létre egy átfogó cselekvési kerettervet az emberi jogok előmozdítását célzó összehangoltabb és hatékonyabb szakpolitikai intézkedések és stratégiák kifejlesztésére, és e kereterv – a Párizsi Elvekkel összhangban – tartalmazzon kezdeményezéseket egy Nemzeti Emberi Jogi Intézmény felállítására (Koreai Köztársaság 1)
 - 3.19. Létesítsen olyan nemzeti emberi jogi programot, amely teljes mértékben inkorporálja azon nemzetközi instrumentumokat, amelyekben Magyarország részes állam (Mexikó 2)
 - 3.20. Dolgozzon ki egy Nemzeti Emberi Jogi Tervet (Spanyolország 3)
4. felhívja a külügyminisztert, hogy az ajánlások elfogadásáról, illetve visszautasításáról hivatalosan értesítse az Egyesült Nemzetek Szervezetét.

Felelős: külügyminiszter

Határidő: 2011. szeptember 10.

Orbán Viktor s.k.
miniszterelnök

H A T Á S V I Z S G Á L A T I L A P

I. A végrehajtás feltételei

A közpolitikai cél megvalósulásához milyen további kormányintézkedések szükségesek?

Az elfogadott ajánlások végrehajtása iránt szükséges intézkedéseket tenni, azok megkezdett végrehajtását folytatni.

Rendelkezésre állnak-e a döntés végrehajtásához szükséges személyi, tárgyi, költségvetési feltételek? Ha nem, hogyan kerülnek ezek biztosításra?

Csak azokat az ajánlásokat javasoljuk elfogadni, amelyek végrehajtásának személyi, tárgyi és költségvetési feltételei biztosíthatóak, illetve amelyek végrehajtása már jelenleg is folyamatban van.

Melyek a fenntartható finanszírozás feltételei?

Olyan ajánlások elfogadását javasoljuk, amelyek végrehajtásának finanszírozása külön finanszírozási igényt nem vet fel.

Milyen kockázatai vannak a végrehajtásnak? Hogyan kerülhetők el ezek?

A végrehajtásnak nincsenek kockázatai.

II. A társadalmi hatások összefoglalása

A Magyar Köztársaság pozitív, nemzetközi, emberi jogi megítélésének fenntartása, erősítése, javítása ösztársadalmi érdek.

III. Társadalmi költségek

Az előterjesztésnek társadalmi költsége nincs.

IV. Költségvetési hatások

V. Egészségügyi hatások

Az előterjesztésnek egészségügyi hatása nincs.

VI. Környezeti hatások

Az előterjesztésnek környezeti hatása nincs.