

**TERVEZET!****A belügyminiszter****..../2013. (... ..)****BM rendelete****egyes rendvédelmi szervek szolgálati szabályzatának módosításáról**

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 35. § (2) bekezdés *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
 a 2. alcím tekintetében Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (1) bekezdés *e)* pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
 a 3. alcím tekintetében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 81. § *g)* pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
 a 4. alcím tekintetében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. § (5) bekezdés *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
 az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § *d)*, *g)*, *n)* és *q)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a 4. alcím tekintetében az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. § (5) bekezdés *a)* pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró házelnök véleményét kikérve – a következőket rendelem el:

**1. A büntetés-végrehajtási szervezet Szolgálati Szabályzatáról szóló 21/1997. (VII. 8.) IM rendelet módosítása**

**1. §**

A büntetés-végrehajtási szervezet Szolgálati Szabályzatáról szóló 21/1997. (VII. 8.) IM rendelet 16. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a ht. állomány tagja olyan bűncselekménnyel összefüggő körülményről szerez tudomást, amelynek felderítése a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szerve hatáskörébe tartozik, azt az említett szervnek a szolgálati út betartása nélkül, közvetlenül is bejelentheti. E rendelkezés nem érinti a ht. állomány tagjának a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott feljelentési, valamint az (1) bekezdésben meghatározott jelentési kötelezettségét.”.

**2. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet módosítása**

**2. §**

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő 14. ponttal egészül ki:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„14. *rendkívüli esemény*: a rendőri intézkedés során bekövetkező minden olyan esemény, tevékenység vagy mulasztás, amely az intézkedés alá vont, az intézkedést végrehajtó vagy más személy életét, testi épségét, egészségét, anyagi javait, a személyi szabadság korlátozása helyének rendjét vagy az őrzésbiztonságot sérti, illetve veszélyezteti.”.

### 3. §

Az R. 3. § (3) bekezdése a következő *k*) ponttal egészül ki:

(*A szolgálatok*.)

„*k*) a légiközlekedés védelmi szolgálat.”.

### 4. §

Az R. 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a rendőr olyan bűncselekménnyel összefüggő körülményről szerez tudomást, amelynek felderítése a rendőrség belső bűnmegelőzési és bünfelderítési szerve hatáskörébe tartozik, azt az említett szervnek a szolgálati út betartása nélkül, közvetlenül is bejelentheti. E rendelkezés nem érinti a rendőrnek a büntetőeljárásról szóló törvényben és az e szakaszban meghatározott feljelentési és intézkedési kötelezettségét.”.

### 5. §

Az R. 28. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A rendőr a megkezdett, de mellőzött előállításról is jelentést készít, amelyben rögzíti az érintett személy személyazonosító adatait, az előállítás megkezdésének okát és időpontját, az intézkedés befejezésének időpontját, valamint az előállítás mellőzésének okát.”.

### 6. §

Az R. 30. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az előállítás időtartamának az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerinti meghosszabbítása válik szükségessé, ennek tényét és időtartamát a fogvatartottal – a személyi szabadság korlátozása 8. órájának lejártát megelőzően – szóban közölni kell, és a meghosszabbítás tényét, okát, időtartamát, illetve annak közlését az előállításról készített jelentésen, valamint az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson, az engedélyezésre jogosult vezető aláírásával együtt fel kell tüntetni.”.

### 7. §

(1) Az R. 31. § (10)-(11) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(10) Az előállító egységben történő elhelyezéssel egyidejűleg a fogvatartott elhelyezéséről a 2. *melléklet* szerinti, a fogvatartás során keletkezett iratanyagokkal együtt tárolandó nyomtatványt kell kitölteni, amely tartalmazza

a) a fogvatartott személy személyazonosító adatait,

- b) az elhelyezés kezdő és befejező időpontját (év, hónap, nap, óra, perc megjelöléssel),*
- c) a felügyeletet ellátó nevét, rendfokozatát, valamint*
- d) az étkeztetésre vonatkozó adatokat.*

(11) A személyi szabadság korlátozásának első 5 óráját követően az intézkedést fogvatartó rendőri szerv gondoskodik a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról. A fogvatartott személy étkezése az előállító helyiségben történik. Az étel kiosztását a felügyeletet ellátó rendkívüli őr végzi. Ha a rendkívüli őr nem rendelkezik az étel kiosztásához szükséges egészségügyi dokumentációval, akkor az élelmiszer kicsomagolását nem végezheti. Ilyen esetben a fogvatartottat előrecsomagolt élelmiszerrel és az annak elfogyasztásához szükséges egyszer használatos evőeszközökkel kell ellátni.”.

(2) Az R. 31. §-a (12)-(13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A rendkívüli őr feladatokkal megbízott rendőr löfegyvert, illetve gumilövedék, pirotechnikai eszköz, könnygázgránát, vagy elfogó háló kilövésére rendszeresített eszközt nem viselhet.

(13) A büntetés-végrehajtási intézetből kikért és a rendőrség épületébe átkísért személyek biztonságos őrzésére a (2) bekezdésben meghatározott előállító helyiségben vagy a rendőrségi fogda ideiglenes elhelyezésre szolgáló helyiségében kerülhet sor, a helyiségben történő tartózkodás időtartama nem haladhatja meg a 12 órát.”.

## 8. §

Az R. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) Ha az igazoltatás során a rendőr észleli, hogy az igazoltatott diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló más mentességet élvező, nem magyar állampolgárságú személy, akkor a személyazonosság megállapításán túl – a törvényi feltételek fennállta esetén – kizárólag az Rtv. 37. §-ában meghatározott biztonsági intézkedést hajthatja végre.

(2) A diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló más mentességet élvező, nem magyar állampolgárságú személlyel szemben alkalmazott, az (1) bekezdés szerinti intézkedésről a szolgálati út betartásával soron kívül értesíteni kell a Külügyminisztérium ügyeletét.

(3) A diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló más mentességet élvező, nem magyar állampolgárságú személy által kezdeményezett rendőrségi eljárások során a döntés előtt be kell szerezni a Külügyminisztérium állásfoglalását is.

(4) A rendőr a bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésén való tettenérés esetében alkalmazható intézkedéseken, illetve a közigazgatási hatósági eljárás keretében alkalmazható intézkedéseken túlmenően az országgyűlési képviselővel, a vele azonos mentelmi jogban részesülő személlyel, illetve az alkotmánybíróval szemben az alábbi intézkedéseket hajthatja végre:

*a) igazoltatás,*

*b) ruházat, csomag és jármű átvizsgálása, amennyiben arra nem büntetőeljárás jogi vagy szabálysértési kényszerintézkedésként kerül sor,*

*c) felvilágosítás kérés,*

*d) az Rtv. 33. § (2) bekezdés a), c), illetve g) pontja alapján történő előállítás,*

*e) elővezetés, amennyiben arra nem büntetőeljárás jogi vagy szabálysértési kényszerintézkedésként kerül sor,*

*f) a határforgalom-ellenőrzés keretében szükséges intézkedés,*

*g) biztonsági intézkedés,*

*h) magánlakásba történő belépés, behatolás,*

*i) közlekedésrendészeti intézkedés,*

*j) leplezett figyelés elrendelése, valamint*

k) a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett leplezett figyelésre irányuló jelzés végrehajtása.”.

## 9. §

Az R. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kísérés során, a kizárólag annak végrehajtása érdekében történő bilincsalkalmazás kivételével a kényszerítő eszközt alkalmazó rendőr, valamint a csapaterőt, útzár alkalmazását, továbbá tömegoszlatást elrendelő parancsnok a helyszíni intézkedések után köteles írásos jelentést készíteni. Ha a kényszerítő eszköz alkalmazását személyi szabadságot korlátozó intézkedés követi, a kényszerítő eszközt alkalmazó rendőrnek a jelentést a személyi szabadságot korlátozó intézkedésről szóló írásos jelentésben kell megtennie.”.

## 10. §

Az R. 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendőr csak az adott feladatra kiképzett és érvényes minősítéssel rendelkező, egészséges, ápolts és jó erőnlétű kutyával láthat el szolgálatot.”.

## 11. §

Az R. 49. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A lőfegyvert használó rendőr szolgálati helye szerinti rendőri szerv vezetője öt munkanapon belül köteles kivizsgálni a lőfegyverhasználat, illetve a lőfegyverhasználatnak nem minősülő lövés jogszerűségét, szakszerűségét. Különösen indokolt esetben a határidőt

a) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv

aa) központi szervénél szolgálatot teljesítő rendőr esetében az országos rendőrfőkapitány,

ab) egyéb szervénél szolgálatot teljesítő rendőr esetében – az országos rendőrfőkapitány egyidejű tájékoztatása mellett – az illetékes rendőrfőkapitány vagy a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott szerv vezetője,

b) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési szervnél szolgálatot teljesítő rendőr esetében az említett szerv főigazgatója, vagy

c) a terrorizmust elhárító szervnél szolgálatot teljesítő rendőr esetében az említett szerv főigazgatója öt munkanappal meghosszabbíthatja.”.

## 12. §

A R. 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A körzeti megbízott alapvető feladata

a) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv és a lakosság kapcsolatának fenntartása,

b) bűnmegelőzési tevékenység ellátása,

c) nyomozások elvégzése,

d) a működési területét érintő körözési tevékenység elvégzése,

- e) közigazgatási eljárás kezdeményezése vagy – jogszabályban meghatározott szabályszegések észlelése esetén – lefolytatása,
- f) szabálysértési ügyekben az előzetes intézkedés foganatosítása, valamint
- g) vasúti, légi és vízi rendészeti rendőri feladatok ellátása.”.

### 13. §

A R. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) A védelmi ellenőrzési és felügyeleti feladatra beosztott rendőr nemzetközi repülőtéren felügyeli

- a) az utasok és kézipoggyászaik,
  - b) a nem utas személyek és személyes tárgyaik,
  - c) a szigorított védelmi területre (SRA) belépő járművek, valamint
  - d) a feladott poggyász, áru és postaküldemény, a légifuvarozói postaküldemény és a légifuvarozói anyag, a fedélzeti ellátmány és a repülőtéri készletek
- védelmi ellenőrzését.

(2) A védelmi ellenőrzési és felügyeleti feladatokra beosztott rendőr az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott személyek és dolgok védelmi ellenőrzését fegyveresen biztosítja.

(3) A védelmi ellenőrzési és felügyeleti feladatra beosztott rendőr nemzetközi repülőtéren

- a) ellátja a repülőtér szigorított védelmi területeinek rendőri felügyeletét, valamint
- b) közreműködik a repülőtér területén a közveszéllyel fenyegetés bűncselekmény elhárításában, továbbá az elhagyott, gazdátlan csomagokkal kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtásában.”.

### 14. §

Az R. 89. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A rendőri intézkedéssel összefüggő rendkívüli eseményről írásban kell jelentést tenni, amelyet a szolgálati előjáró köteles kivizsgálni. A személyi szabadság korlátozásával járó intézkedéssel összefüggő rendkívüli eseményről haladéktalanul jelentést kell tenni a rendőri szerv székhelye szerint illetékes megyei (fővárosi) főügyészség büntetés-végrehajtási felügyeleti ügyészenek.”.

### 15. §

Az R. 96. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a rendőr a szolgálati maroklőfegyvert (lőszert) szolgálaton kívül magánál tartja, azt csak az általa állandóan lakott lakásban, biztonsági zárral ellátott szekrényben, fiókban vagy falhoz, padlóhoz, szekrényhez rögzített, biztonsági zárral ellátott vaslemez dobozban tarthatja úgy, hogy illetéktelen személy ne férhessen hozzá. A maroklőfegyvert ürített, fesztelenített állapotban, a lőszerektől elkülönítve kell tárolni.”.

### 16. §

(1) Az R. 97. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Egyéni elbírálás alapján a szolgálati maroklőfegyver (lőszer) szolgálaton kívüli birtoklása abban az esetben engedélyezhető, ha a rendőri szerv vezetője vagy megbízása alapján a rendőr legalább osztályvezetői beosztású szolgálati előjárója által az engedély megadását megelőzően

lefolytatott ellenőrzés alapján a biztonságos tárolás 96. § (5) bekezdésében meghatározott feltételei fennállnak.”.

(2) Az R. 97. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyéni elbírálás alapján szolgálton kívül birtokolni engedélyezett maroklőfegyver (lőszer) biztonságos tárolásának 96. § (5) bekezdésében meghatározott feltételei fennálltát a rendőri szerv vezetője vagy megbízása alapján a rendőr legalább osztályvezetői beosztású szolgálati előjárója az engedély megadását követően évente legalább egy alkalommal ellenőrzi, és az ellenőrzés eredményét írásban rögzíti.”.

## 17. §

Az R. 98. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közterületen, a fogdában, az őrzött szálláson, az őrzött létesítményben, illetve az előállító egységben végzett szolgálatellátás során az egyenruhát viselő rendőr kizárólag szolgálati célú mobil rádiótelefon készüléket, telefonálásra, üzenet küldésére és fogadására alkalmas más telekommunikációs eszközt tarthat magánál a határrendészeti, a közlekedésrendészeti, a közrendvédelmi, illetve a személy- és objektumvédelmi feladatainak ellátása során. Ezen rendelkezés alól indokolt esetben a szolgálati előjáró írásban felmentést adhat.”.

## 18. §

Az R. 31. § (8) bekezdésében az „A fogvatartás” szövegrész helyébe az „Az előállítás” szöveg lép.

### **3. A hivatásos katasztrófavédelmi szervek állományának, valamint a polgári védelmi szervezetek Szolgálati Szabályzatáról szóló 49/2011. (XII. 20.) BM rendelet módosítása**

## 19. §

A hivatásos katasztrófavédelmi szervek állományának, valamint a polgári védelmi szervezetek Szolgálati Szabályzatáról szóló 49/2011. (XII. 20.) BM rendelet 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a katasztrófavédelmi hivatásos állományú, illetve a polgári védelmi szervezetek állományába tartozó személy olyan bűncselekménnyel összefüggő körülményről szerez tudomást, amelynek felderítése a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szerve hatáskörébe tartozik, azt az említett szervnek a szolgálati út betartása nélkül, közvetlenül is bejelentheti. E rendelkezés nem érinti a katasztrófavédelmi hivatásos állományúnak, illetve a polgári védelmi szervezetek állományába tartozó személynek a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott feljelentési kötelezettségét.”.

### **4. Az Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatáról szóló 84/2012. (XII. 28.) BM rendelet módosításáról**

## 20. §

Az Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatáról szóló 84/2012. (XII. 28.) BM rendelet (a továbbiakban: BMr.) 2. §-a a következő 13. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„13. *rendkívüli esemény*: az Országgházban, az Országgyűlés Irodaházában, illetve az Országgyűlés Hivatal elhelyezésére szolgáló épületekben történő minden olyan esemény, tevékenység vagy mulasztás, ami az ott tartózkodó védett személyek életét, testi épségét, személyes szabadságát, egészségét, anyagi javait, az Országgház, az Országgyűlés Irodaháza, illetve az Országgyűlés Hivatal elhelyezésére szolgáló épületek rendjét vagy az őrzésbiztonságot sérti, illetve veszélyezteti.”.

## 21. §

(1) A BMr. 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Országgyűlési Őrség

a) az (1) bekezdésben meghatározott épületeket az őrzés biztonságához szükséges biztonságtechnikai eszközökkel és berendezésekkel szereli fel, valamint

b) eseti jelleggel az Országgyűlés működését és tevékenységét érintő – közérdekű adatnak, illetve közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő – adatok és információk jogellenes megszerzésének megakadályozására szolgáló védelmi tevékenységet végez.”.

(2) A BMr. 44. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A létesítmény kezelője biztosítja az őrzést ellátó állomány megfelelő szintű elhelyezését. A létesítmény kezelőjének költségére a biztonságtechnikai eszközök és berendezések alkalmasságának elbírálását, azok felszerelését, üzemeltetését, karbantartását, javítását és szükség esetén cseréjét az Országgyűlési Őrség végzi.”.

## 22. §

A BMr. 62. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha az országgyűlési őr olyan bűncselekménnyel összefüggő körülményről szerez tudomást, amelynek felderítése a rendőrség belső bűnmegelőzési és bünfelderítési szerve hatáskörébe tartozik, azt az említett szervnek a szolgálati út betartása nélkül, közvetlenül is bejelentheti. E rendelkezés nem érinti az országgyűlési őrnek a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott feljelentési kötelezettségét.”.

## 5. Záró rendelkezések

## 22. §

Ez a rendelet 2013. június 1-jén lép hatályba.

**Dr. Pintér Sándor**

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

I. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 7. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírás értelmében a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve – a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve kijelöléséről, valamint feladatai ellátásának, a kifogástalan életvitel ellenőrzés és a megbízhatósági vizsgálat részletes szabályainak megállapításáról szóló 293/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Védelmi Szolgálat (NVSZ) – felderíti a törvényben tételesen kijelölt szerveknél a jogszabályban meghatározott bűncselekményeket. Az NVSZ felderítési feladatkörébe tartozó jogellenes cselekményekről történő tudomásszerzés kézenfekvő módja az adott cselekményeket, illetőleg az azok gyanúját felvető további körülményeket közvetlenül észlelő személyek részéről történő önkéntes bejelentéstétel, amely bejelentések a más forrásból származó információk mellett nehezen nélkülözhető tárgybéli alapjait jelentik az NVSZ feladatellátásának.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdésének első mondatában rögzített előírás a rendőr kötelezettségévé teszi a szükséges intézkedések megtételét, illetve ennek kezdeményezését abban az esetben, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet hoznak a tudomására, míg a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) bekezdése arra kötelezi a rendőrt, hogy az általa észlelt vagy tudomására jutott, hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tegyen, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból tegye meg a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A Szolgálati Szabályzat 89. § (1) bekezdés f) pontja mindemellett akként rendelkezik, hogy az alárendelt intézkedéseit az előjárójának valamennyi esetben jelenteni köteles.

Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a rendőr fentiek szerinti saját intézkedése vagy intézkedés-kezdeményezése, illetve az ezekhez kapcsolódó jelentéstételi kötelezettség tekintetében automatikusan irányadóak a mindenekelőtt a Szolgálati Szabályzat 90. § (1) bekezdésében foglalt, a szolgálati út betartását mindenkor kötelezővé tevő előírások, könnyen belátható, hogy a jelenleg hatályban lévő előírások nem nyújtanak megfelelő eszközöket a rendőri testület tagjai által a hivatali működésükkel összefüggésben elkövetett egyes jogellenes cselekményekkel szembeni rendőri fellépéshez; mitöbb: az inkriminált előírások adott esetben éppen a jogszabályban rögzített további szolgálati kötelezettségeinek megszegésére kényszeríthetik a társai részéről elkövetett jogellenes cselekményekkel szemben hivatali kötelességének és esküjének megfelelően eljárni kívánó rendőrt.

A kérdés kapcsán további problémákat okoz, hogy a hatályos szabályozás a saját intézkedés foganatosítását, illetve a hatáskörrel rendelkező hivatali szerv eljárásának kezdeményezését a testületi tagok jogellenes cselekményeinek tekintetében is kizárólag ezek tényleges megvalósulása esetén teszi lehetővé, illetőleg kötelezővé, ugyanakkor nem ad eligazítást az ilyen cselekmények elkövetésére utaló gyanúkok észlelésének esetére: márpedig ezen gyanúkok önként történő bejelentése úgyszintén kiemelkedő jelentőséggel bírhat az NVSZ felderítő tevékenységének hatékonysága szempontjából.

A fentiekhez képest némileg eltérő a helyzet az NVSZ felderítési tevékenységével érintett további szervek feladatellátását illetően: e szervek esetében az okozhat problémát, hogy az adott testület tagjainak jogállását kijelölő előírások nem feltétlenül teremtenek megfelelő jogalapot a saját társaik részéről történő egyes jogsértésekkel szembeni közvetlen fellépéshez, az érintettek hivatali



tevékenységét szabályozó szolgálati előírások ugyanakkor esetükben is akadályát képezhetik a megfelelő szervek intézkedései szabályszerű kezdeményezésének, illetve számottevő mértékben nehezíthetik az ebbéli törekvéseket.

Mindezen körülményekre tekintettel a jelenleg hatályban lévő előírásokkal szemben indokoltnak tűnik az olyan speciális szabályozás megteremtése, amely az NVSZ-nek a törvényben meghatározott felderítési tevékenységével érintett szervek állományába tartozókat felmenti a hivatali út betartásának kötelezettsége alól, illetve közvetlen bejelentéstételi lehetőséget teremt számukra abban az esetben, ha a saját intézkedésük foganatosítására, illetőleg a szükséges külső intézkedések kezdeményezésére nem feltétlenül okot adó, ugyanakkor az NVSZ megelőző felderítő tevékenységét megalapozó bűncselekmény elkövetésére utaló információ birtokába jutnak.

Ezen jogpolitikai célkitűzés érdekében a jelen jogszabály-módosítás nyomán a NVSZ védett szerveinek körébe tartozó rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szervek, a büntetés-végrehajtási szervezet, valamint az Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatairól szóló jogszabályok előírásai között a továbbiakban megjelenítésre kerülnek a védett állomány tagjának a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szerve felé fennálló közvetlen bejelentéstételi jogosultságát megteremtő rendelkezések.

II. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet, valamint az Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatáról szóló 84/2012. (XII. 28.) BM rendelet hatálybalépését követően szerzett gyakorlati tapasztalatok szükségessé teszik a szóbanforgó szervek szolgálati szabályzatainak a fentiekben túlmenő, további módosítását.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### *Az 1. §-hoz*

A Nemzeti Védelmi Szolgálat (NVSZ) védett szerveinek körébe tartozó büntetés-végrehajtási szervezet szolgálati szabályzatában a továbbiakban megjelenítésre kerül a védett állomány tagjának a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szerve felé fennálló közvetlen bejelentéstételi jogosultsága.

### *A 2. §-hoz*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) több rendelkezése alkalmazza a „rendkívüli esemény” megnevezést, annak kifejezett meghatározását azonban a hatályos szabályozás nem tartalmazza. A módosítás e hiányosság pótlását célozza.

### *A 3. §-hoz*

A légiközlekedés védelmi felügyeleti, ellenőrzési feladatok sajátos, illetve speciális képzettség meglétét igénylő mivoltára tekintettel, a légiközlekedés védelmével összefüggő rendőrségi feladatok szakszerű és hatékony ellátása érdekében a rendőrség szervezetén belül indokolt egy olyan szolgálat létrehozása, ami országos hatáskörrel végez ilyen feladatokat, figyelemmel arra is, hogy a repülőtéri rendőri szolgálat helyi szinten végrehajtási feladatokat lát el.

### *A 4. §-hoz*

A Nemzeti Védelmi Szolgálat (NVSZ) védett szerveinek körébe tartozó rendőrség szolgálati szabályzatában a továbbiakban megjelenítésre kerül a védett állomány tagjának a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szerve felé fennálló közvetlen bejelentéstételi jogosultsága.

### *Az 5. §-hoz*

Az R. 28. § (7) bekezdése szerint a rendőr a megkezdett, de mellőzött előállításról is jelentést készít, amely jelentésnek az előállítás során történt valamennyi lényeges körülményre ki kell terjednie. E körbe tartozik az előállítás időtartama (kezdeté és vége,) illetve az előállítás esetleges meghosszabbítása is. Minderre figyelemmel – a szabályozás pontosabbá tétele érdekében – az előállításról szóló jelentésre vonatkozó rendelkezések kiegészítése indokolt az intézkedéssel összefüggő egyes lényegi körülmények rögzítésére vonatkozó szabály megalkotása útján.

### *A 6. §-hoz*

A rendőrség jogalkalmazói tevékenysége során több ízben jelentett problémát azon körülmény, miszerint a korábban hatályban volt szabályozás nem tartalmazott egyértelmű előírást az előállítás meghosszabbításának közlésére és annak dokumentálására vonatkozóan. Nem volt hatályban továbbá olyan előírás sem, amely meghatározta volna, hogy mikor kell az előállítás időtartamának meghosszabbítása tényét az előállítottal közölni.

Mindezen szabályozási hiányosságok megszüntetése érdekében a rendőrség szolgálati szabályzatát indokolt kiegészíteni az előállítás meghosszabbításának tárgyában hozott döntés külön írásba

foglalására, illetve a meghosszabbításról szóló döntésnek az érintettel történő közlésére vonatkozó előírásokkal.

#### A 7. §-hoz

1. Az R. 31. § (10) bekezdése szerint az előállító egységben történő elhelyezéssel egyidejűleg a fogvatartott elhelyezéséről a jogszabály 2. melléklete szerinti nyomtatványt kell kitölteni. Mivel a jogszabályi előírások korábban nem határozták meg a nyomtatványok kezelésének részletes szabályait, a rendőrség szolgálati szabályzatát indokolt kiegészíteni a szóbanforgó nyomtatványnak a fogvatartás során keletkezett további irattal történő együttes tárolását előíró rendelkezésekkel: ezen előírás jogszabályba iktatásával elkerülhető az R. 2. melléklete szerinti nyomtatványok különálló gyűjtéséből és tárolásából származó olyan adatbázis kialakulása, amelynek létrehozására és kezelésére a hatályos előírások nem adnak lehetőséget.

Az R. 31. § (11) bekezdésének módosítása, illetve új (12) bekezdésének egyidejű beiktatása pontosítja a rendőrség szolgálati szabályzatának a rendkívüli őr lőfegyverviselése tekintetében irányadó rendelkezéseket, amennyiben rögzíti, hogy a rendkívüli őri feladatok ellátásával megbízott rendőr a lőfegyver viselésétől nem csupán a fogvatartott élelmezésével összefüggő tevékenysége során köteles tartózkodni: az őrzésbiztonsági szempontok szükségessé teszik, hogy a lőfegyver – valamint a gumilövedék, pirotechnikai eszköz, könnygázgránát, vagy elfogó háló kilövésére rendszeresített eszköz – viselésére vonatkozó tilalom általános jelleggel, a rendkívüli őri tevékenység egészének tekintetében kerüljön rögzítésre.

2. A büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott feladatainak ellátása során a rendőrség számos alkalommal kér ki előzetes letartóztatást, szabadságvesztés-büntetést, illetve szabálysértési elzárás büntetést büntetés-végrehajtási intézetben töltő személyeket, akiknek ideiglenes őrzésére a rendőrség által használt épületekben kerül sor.

A fogvatartottak kísérésének végrehajtására vonatkozó szabályokat a R. 76. §-ában, valamint a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 33-34/A. §-ában foglalt rendelkezések rögzítik, a jelen jogszabály-módosítást megelőzően hatályban volt szabályozás ugyanakkor nem tartalmazta a rendőrségi objektumban történő ideiglenes jellegű elhelyezés tekintetében irányadó – a mindenkori őrzésbiztonsági követelményeket is megfelelőképpen érvényre juttatni képes – előírásokat. E körülményre figyelemmel a rendőrség szolgálati szabályzatának a büntetés-végrehajtási intézetből kikért személyek őrzésére vonatkozó különös előírásokkal történő kiegészítése indokolt.

#### A 8. §-hoz

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (Ogy. tv.) 74. §-a értelmében az országgyűlési képviselőt csak bűncselekmény, illetve szabálysértés elkövetésének tettenérésekor lehet őrizetbe (szabálysértési őrizetbe) venni, vagy vele szemben más büntetőeljárás jogi (szabálysértési) kényszerintézkedést alkalmazni, míg a 75. §-ban foglalt előírás szerint a képviselő mentelmi joga nem terjed ki a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokra.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (AB. tv.) 14. § (3) bekezdése ehhez képest akként rendelkezik, hogy az Alkotmánybíróság tagját csak tettenérés esetén lehet őrizetbe venni, és ellene csak az Alkotmánybíróság előzetes hozzájárulásával lehet büntetőeljárást, valamint

szabálysértési eljárást indítani vagy folytatni, továbbá büntetőeljárási jogi kényszerintézkedést alkalmazni.

A szabálysértési kényszerintézkedések vonatkozásában azonban a két törvényi szabályozás közti eltérés jelentős: míg az Ogy. tv. a tettenérés esetét kivéve valamennyi büntetőeljárási jogi és szabálysértési kényszerintézkedés alkalmazását kizárja, az AB. tv. ezzel szemben csupán a büntetőeljárási jogi kényszerintézkedések vonatkozásában rendelkezik így, a szabálysértési eljárás vonatkozásában ugyanakkor kizárólag az eljárás megindítását és folytatását, valamint az őrizetbe vételt tiltja.

Mivel a mentelmi joggal rendelkező egyes személyi körökre vonatkozó szabályozás tekintetében mutatkozó különbségeket az R.-nek az érintett személyekkel szembeni rendőri intézkedés rendjét megállapító rendelkezéseinek körében sem lehet figyelmen kívül hagyni, a mentelmi joggal rendelkezővel szemben is alkalmazható rendőri intézkedések körét a rendőrség szolgálati szabályzatában annak ellenére indokolt tételesen meghatározni, hogy a szóbanjött intézkedésfajták az irányadó törvényi rendelkezések alapján hiánytalanul kikövetkeztethetők.

A törvényi szintű szabályozás hiányos, illetve széttagolt voltára, továbbá a kérdés alkotmányjogi súlyára figyelemmel az R. ilyen irányú módosítása a jogalkotó megítélése szerint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 3. §-ában foglalt, a magasabb jogforrási szintű jogszabályban foglalt szabályozási tartalom alacsonyabb jogforrási szintű normában történő ismételt megjelenítésére vonatkozó tilalom tükrében sem tekinthető indokolatlannak, illetve aggályosnak.

#### *A 9. §-hoz*

Az R. 38. § (1) bekezdésének első mondatában foglalt előírás értelmében a kényszerítő eszközt a helyszínen alkalmazó rendőr a helyszíni intézkedések után köteles írásos jelentést készíteni, amely rendelkezés alapján az írásbeli jelentéstételi kötelezettség – az R. 41. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt előírásnak megfelelően – a fogvatartás során történő kísérés biztonságos foganatosítása érdekében végrehajtott bilincselés esetére is kiterjed.

Annak érdekében, hogy a rendőri szervek által napi gyakorisággal foganatosított nagyszámú kísérés során végrehajtott bilincselés ne eredményezzen valamennyi esetben írásban történő jelentéstételi kötelezettséget, az R. 38. § (1) bekezdésében foglalt előírás megfelelő módosítása indokolt.

Tekintettel arra, hogy e korrekció a kísérés során történt bilincsalkalmazással összefüggő jelentésnek csupán az írásba foglalására vonatkozó kötelezettséget szünteti meg, a szóbanforgó jogszabály-módosítás nem veszélyezteti az Rtv. 62. § (1) bekezdésében foglalt előírás maradéktalan érvényesülését.

#### *A 10. §-hoz*

Az R. 43. § (1) bekezdésében foglalt előírás értelmében a kutyás szolgálat csak az adott feladatra kiképzett, egészséges, ápolat és jó erőnlétű kutyával látható el.

A képzettségi szint folyamatos fenntartása érdekében a szolgálati kutyák számára évente esedékes minősítő eljárás lefolytatására van szükség, míg a szolgálati feladat végrehajtásához kizárólag érvényes minősítéssel rendelkező kutya vehető igénybe. Az R. 43. § (1) bekezdésében foglalt előírás módosítása nyomán a szolgálati feladat ellátása során alkalmazott kutyával szemben

támasztott jogszabályi követelmények körében immár az érvényes minősítés meglétére vonatkozó követelmény is megjelenik.

*A 11.  $\xi$ -hoz*

Az R. 49. § (3) bekezdése szerint a lőfegyvert használó rendőr szolgálati helye szerinti rendőri szerv vezetője három munkanapon belül köteles kivizsgálni a lőfegyverhasználat, illetve a lőfegyverhasználatnak nem minősülő lövés jogszerűségét, szakszerűségét. Ez az időtartam egyes esetekben nem elegendő a szakmai, illetve jogi szempontból egyaránt megalapozott döntés meghozatalához, ezért egyfelől a jogszabályban biztosított határidő megnövelése, másfelől a határidő meghosszabbítását lehetővé tevő rendelkezés jogszabályba iktatása indokolt.

*A 12.  $\xi$ -hoz*

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdésében meghatározott egyes szabályszegések esetén a körzeti megbízott is köteles, illetve jogosult intézkedni, a közigazgatási hatósági eljárás-ként induló ügyekben ugyanakkor nem értelmezhető az „előzetes intézkedés” foganatosítása. Minderre tekintettel az R. 69. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést akként indokolt módosítani, hogy a körzeti megbízott alapvető feladatainak körében a továbbiakban a közigazgatási eljárás kezdeményezése vagy – jogszabályban meghatározott szabályszegések észlelése esetén – lefolytatása is megjelenjen.

*A 13.  $\xi$ -hoz*

A R. 83. §-ában foglalt előírások pontosítása szövegszerűen, illetve nyelvtanilag is egyértelművé teszi, hogy a rendőr az R. 83. § (1) bekezdésében felsorolt személyek és dolgok helyett az ezek védelmi ellenőrzésére irányuló feladat végrehajtását felügyeli.

*A 14.  $\xi$ -hoz.*

A módosítás célja a rendkívüli események megfelelő dokumentálásának, illetve kivizsgálásának alapjául szolgáló jogszabályi keretek megteremtése, valamint a személyi szabadság korlátozásával járó intézkedések alkotmányos súlyára figyelemmel szükséges ügyészségi kontroll lehetőségének biztosítása, hasonlóan például a rendőrségi fogdában vagy az őrzött szálláson történő fogvatartás tekintetében irányadó – mindenekelőtt a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 21. § (1) bekezdésében, illetve az idegenrendészeti eljárásban elrendelt őrizet végrehajtásának szabályairól szóló 27/2007. (V. 31.) IRM rendelet 22. § (2) bekezdésében foglalt – szabályozáshoz.

*A 15.  $\xi$ -hoz.*

Az R. 96. § (5) bekezdés első mondatának pontosítása azért vált szükségessé, mivel a korábban hatályban volt szabályozás alapján a rendőr nem csupán az általa, hanem a bármely más személy által állandóan lakott lakásban jogszerűen tárolhatta szolgálati fegyverét. A szövegpontosítás mindemellett egyértelművé teszi, hogy a tárolószekrény mellett a szolgálati maroklőfegyver tárolására szolgáló vaslemez doboznak is biztonsági zárral kell rendelkeznie.

*A 16.  $\xi$ -hoz.*

A módosítás szigorítja az egyéni elbírálás alapján szolgálaton kívül birtokolni engedélyezett maroklőfegyver (lőszer) tárolása tekintetében irányadó szabályozást, amennyiben előírja, hogy a biztonságos tárolás jogszabályban meghatározott feltételeinek fennálltát egyrészt az engedély megadását megelőzően, másrészt azt követően több ízben – rendszeresen visszatérő módon – ellenőrizni kell.

*A 17. §-hoz*

Az R. 98. § (2) bekezdését érintő jogszabály-módosítás egyrészt kiegészíti a magáncélra rendelt kommunikációs eszközök elől elzárt létesítmények, illetve helyiségek körét, másrészt pontosítja a normaszöveget, amely a korábbi megfogalmazás helyett immár a fennálló tulajdoni viszonyoktól függetlenül, a rendeltetésükre (felhasználásuk céljára) figyelemmel határozza meg a tilalommal érintett kommunikációs eszközök mibenlétét.

*A 18. §-hoz*

Az R. 31. § (8) bekezdésében foglalt, az előállító helyiségben alkalmazandó biztonsági követelményeket meghatározó rendelkezés szövegében a „fogvatartás” szövegrész helyén az „előállítás” kifejezést indokolt szerepeltetni.

*A 19. §-hoz*

A Nemzeti Védelmi Szolgálat (NVSZ) védett szerveinek körébe tartozó katasztrófavédelmi, valamint polgári védelmi szervezet szolgálati szabályzatában a továbbiakban megjelenítésre kerül a védett állomány tagjának a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szerve felé fennálló közvetlen bejelentéstételi jogosultsága.

*A 20. §-hoz*

A rendőrség szolgálati szabályzatához hasonlóan az Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatáról szóló 84/2012. (XII. 28.) BM rendelet (a továbbiakban: BMr.) szövegében is indokolt rögzíteni a 45. §-ának, valamint az 50. § (1) bekezdésének szövegében is hivatkozott, a „rendkívüli eseményre” vonatkozó – és az értelmező rendelkezések köréből korábban hiányzó – fogalom-meghatározást.

*A 21. §-hoz*

A BMr. 44. § (3) bekezdésének módosítása, illetve az új (4) bekezdés egyidejű beiktatása útján egyrészt kiküszöbölhető az Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatában foglalt, a technikai jellegű feladat-meghatározásokat rögzítő, illetve az állomány elhelyezésére vonatkozó előírások értelemzavaró keveredése, másrészt rögzítésre kerül az Országgyűlési Őrségnek az eseti jelleggel végzendő, az illegális információszerzés megakadályozására irányuló védelmi tevékenysége.

*A 22. §-hoz*

A Nemzeti Védelmi Szolgálat (NVSZ) védett szerveinek körébe tartozó Országgyűlési Őrség szolgálati szabályzatában a továbbiakban megjelenítésre kerül a védett állomány tagjának a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési szerve felé fennálló közvetlen bejelentéstételi jogosultsága.