

# Földgáz nagykereskedelmi modell-alternatívák 2015 után Magyarországon

---

III. Nyilvános konzultáció

Moderátor: Kaderják Péter

Budapest, 2012. november 14.

- Konklúziók (nov.7)
- Intézményi keretrendszer
- Egyetemes Szolgáltatás – alternatívák
- Egyebek

1. A szállítói kapacitás lekötés mai rendszerének az az eleme, amely a fogyasztókhöz rendelt kapacitások nyilvántartását követeli meg illetve azt a kereskedőváltás előfeltételeként szabja (un. hátizsák elv) idejétmúlt. Annak fenntartása a kialakulóban lévő EU Network Code előírásaival nem egyeztethető össze. Egyetértés alakult ki, hogy a hátizsák elv az előző modellváltáskor szükséges átmeneti szerepét betöltötte, azonban mostanra tartalmilag kiürült, a szereplők nem alkalmazzák, így a kivezetése a kapacitáselosztási szabályok közül aktuálissá vált.
2. A szállítói és elosztói entry és exit kapacitások elosztása szűkösség esetén aukciós eljárás segítségével megoldható- noha jelenleg nem jellemző az ilyen jellegű szűkösség a belső hálózatokon. Az FGSZ jelezte, hogy hátizsák elv nélkül is megfelelően tudja kezelni a kapacitás elosztás problémáját. A transzparencia kulcskérdés a tiszta aukciós mechanizmus bevezetésekor.

3. Ugyanakkor a résztvevők felhívták a figyelmet arra, hogy az Egyetemes Szolgáltatás fenntartása esetén a hátzárak elv elvetésével megszűnik e fogyasztói szegmens számára a kapacitásokhoz történő hozzáférés elsőbbségét biztosító jelenlegi rendszer is.
4. Az FGSZ jelezte, hogy a kialakuló hozzáférési szabályok közül az overbooking előírás alkalmazása a hazai körülmények között (fizikai zsúfoltság a HAG-on) problémás lehet, lévén, hogy az elv nem a fizikai, hanem elsősorban a szerződéses torlódás kezelését szolgálja.
5. A jövőben a gáz szállítói hálózat az európai uniós határokon az új Network Code szerinti működik majd, míg a nem európai határokon is törekedni kell a minél inkább az európai szabályozás irányába mutató közös szabályok megalkotására. A hamarosan meginduló magyar ukrán irányú szállítás ennek első sikere lehet.

6. A hazai tárolói verseny kiélezett, részben a többletkapacitás, részben az egyéb rugalmassági szolgáltatások (határkapacitások bővülése, fogyasztói alkalmazkodás) erősödése miatt. A hozzászólók jelezték, hogy a jelenlegi egységes szabályozott hozzáférési árazás torzító hatású és mindkét tárolói engedélyes kezdeményezte a tárgyalásos hozzáférési rendszerre történő áttérést.
7. A tárolói versenyt torzító jelenlegi gyakorlatot (elsősorban a biztonsági földgáztároló kitérési kapacitásainak kereskedelmi célra történő használata) meg kell szüntetni.
8. Vita alakult ki a biztonsági készletezés jelenlegi rendszerének esetleges átalakításával kapcsolatos lehetséges előnyökről és hátrányokról. A biztonsági tároló vagy egy része piaci tárolóvá alakítása növelhetné a tárolói versenyt, jótékony hatást gyakorolhatna az árakra és elmozdulást jelenthetne a belső piaccal kapcsolatos nagyobb fokú megfelelés irányába. Az ellátásbiztonságot ebben az esetben (nemzetközi példák alapján) a kereskedők számára előírt kötelező biztonsági tárolási arány előírása garantálná. Vita alakult ki a két rezsim várható költségeit illetően.

9. Elhangzott, hogy a jelenlegi TOP szerződés lejárta, a gázpiaci modellváltás és a biztonsági készletezési rendszer egyidejű átalakítása ellátásbiztonsági kockázatot jelentene.
10. A hazai földgázbázisú erőművek nehéz versenyhelyzetét súlyosbítja, hogy a hazai gázellátás biztonságának garantálásával kapcsolatban kettős terhet viselnek (stratégiai készletezési díjfizetési kötelezettség; alternatív tüzelőanyag tárolási kötelezettség), ugyanakkor gázellátási válsághelyzet esetén a stratégiai földgázkészlethez épp e szereplők nem férhetnek hozzá. E helyzet felülvizsgálata indokolt.
11. Magyarország régiós gázelosztói szerepbe kerülése reális vízió, amely jelentős befektetéseket és kormányzati szinten összehangolt stratégiát és végrehajtást igényel. A befektetések és az azzal kapcsolatos fogyasztói többletterhek a növekvő tranzitforgalom bevételeiből mérsékelhetők sikeres stratégia esetén. A résztvevők jelezték, hogy utóbbival kapcsolatban jelenleg hiányérzetük van, az NFM-től kezdeményezőbb szerepre számítanak.

12. Az FGSZ jelezte, hogy piacintegráció szempontjából jelenleg a magyar és román kiegyenlítő piacok összekapcsolása van napirenden. A további piacintegráció alapvető feltételei az interoperabilitási kritériumok teljesítése és az összekötő vezetékek kétirányúvá tétele.
13. A magyarországi gázpiac ellátásbiztonságának műszaki szempontú elemzése elkészült, de a kereskedelmi szemléletű elemzése még szükséges, az időbeliség szempontjának szem előtt tartásával, valamint fontos vizsgálni a regionális válságkezelés lehetőségeit.

# Piaci intézményrendszer, szabályozási környezet



- Összekötő kapacitások piaca
- Likvid OTC és gáztőzsde
- Földgáztárolói piac
- Kiegyenlítő gázpiac
- ...?

- Hozzáférési szabályok diszkrimináció mentessége és piaci alapú megoldások alkalmazása
- A nagy- és kiskereskedelmi termékárakba csak JPE szabályozás alapján lefolytatott eljárás vagy versenyhatósági eljárás alapján kerülhet sor beavatkozásra
- Transzparencia
- ...?

- Döntések legyenek átláthatóak
- Konzultáció a piaci szereplőkkel
- Rendszeres piacmonitoring, adatpublikáció
- Kiszámíthatóság
- Minimális beavatkozás a piaci folyamatokba
- Szabályozó: Watchdog, fogyasztóvédelmi szempont és közjó kiemelten

# Mennyi Magyarország földgázfogyasztása? (millió m<sup>3</sup>)

	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>MSZKSZ</b>	12 470	12 512	11 022	11 802	11 035
<b>Eurostat</b>	13 143	12 967	11 237	12 051	11 219
<b>FGSZ</b>	13 189	12 917	11 037	12 143	11 954
<b>MEH (FGSZ alapján)</b>	13 509	13 428	11 655	12 505	11 890
<b>MEH (VEZESTÉK)</b>	12 625	12 383	10 826	12 613	
<b>MEH (éves jelentés)</b>	13 383	13 184	11 415	12 052	
<b>FGSZ éves jelentés I.</b>			12 527	12 137	11 650
<b>FGSZ éves jelentés II.</b>			12 426	11 898	11 069
<b>Energiaközpont</b>		13 103	11 332	12 132	

# Egyetemes Szolgáltatás alternatívák (amennyiben marad)

- Hogyan értelmezzük az ellátási kötelezettséget?
- Kik legyenek egyetemes szolgáltatók?
- Mekkora legyen a jogosulti kör?
- Mennyire legyen szigorú az árszabályozás?


- **Folyamatosan fennálló, tartós szerződéskötési és ellátási kötelezettség**
  - ▶ A verzió: kötelező ellátási szint (2600 napfokszám - 12°C átlaghőmérséklet), részletesen kötelmekkel/biztosítékokkal (pl. 3 gázévre szóló forrásellátottság, 1 évre lekötött földgázforrás, téli felkészülés, téli fogyasztás 60%-át kitevő tárolás stb)
  - ▶ B verzió: kötelező ellátási szint (2600 napfokszám - 12°C átlaghőmérséklet), részletes kötelmek/biztosítékok nélkül
- **Normális kereskedő ellehetetlenülése esetén, korlátozott időtartamra szóló, átmeneti ellátási kötelezettség (végső menedék)**
  - ▶ liberálisabb rendszer, normális esetben kereskedők által történő szabad áras ellátás, csak kivételes esetben lép be végső menedékes
  - ▶ ellátásból kiszoruló fogyasztók kezelése: lehetséges más módon?

- **Elkülönült szolgáltatási területek, területenként egy -kizárólagos- egyetemes szolgáltatóval**
  - tartósan fennálló ellátási kötelezettség esetén logikus választás
  - hogyan kompenzáljuk a szolgáltatókat (kell-e kompenzáció) a folyamatos rendelkezésre állásért?
- **Átfedő szolgáltatási területek, -potenciálisan- versengő egyetemes szolgáltatók?**
  - meghatározott ellátási szint, de nagy szolgáltatói mozgásszabadság (szerződéses kötelek hiánya, laza, vagy hiányzó árszabályozás) és korlátozott jogosulti kör (lakosság) esetén lehetséges alternatíva
  - nem sokban különbözik a teljesen versenyző kiskereskedelmi modelltől (csak annyiban, hogy a szolgáltató/kereskedő nem utasíthat vissza lakossági fogyasztót)



- Széles jogosulti kör
  - 20 m<sup>3</sup>/óra alatti nem lakossági (esetleg közintézményi) fogyasztók
  - ellátásbiztonsági célokat szolgálhat, laza/gyenge árszabályozás mellett célszerű
- Közepes jogosulti kör
  - lakossági fogyasztók
  - ellátásbiztonsági célokat szolgálhat, mérsékelt árszabályozást enged
- Szűk jogosulti kör
  - védendő fogyasztók (rászorulóknak és fogyatékkal élők)
  - a szociális szempontok erősebb érvényesíthetőségét engedi, szigorúbb árszabályozás mellett

# Mennyire legyen szigorú az árszabályozás?

- **Ex-ante, az árak előzetes meghatározása**
    - szűkebb jogosulti kör (rászoruló fogyasztók) és az ellátási lánc szigorúbb ellenőrzése mellett
    - indokolt-e a rászoruló fogyasztók között fűtési mód szerint diszkriminálni?
  - **Ex-ante, az árak előzetes jóváhagyása**
  - **Ex-ante, az árképzési módszertan előzetes jóváhagyása**
  - **Ex-post, az árak utólagos ellenőrzése (JPE)**
    - szélesebb jogosulti kör és szabad ellátási lánc mellett
    - piaci verseny hiányában, vagy versenysérelem esetén
    - szociális szempontok kezelése a szociális ellátórendszeren keresztül: eléri a rászoruló fogyasztókat?
- Szigorú
- 
- Mérsékelt
- Enyhe

- **Ellátásbiztonságra fókuszáló ESZ - szabályozás**
  - ▶ Folyamatosan fennálló, tartós szerződéskötési és ellátási kötelezettség, kötelező ellátási szint részletes kötelmek nélkül
  - ▶ Széles, vagy közepes jogosulti kör
  - ▶ Mérsékelt vagy enyhe árszabályozás/árfelügyelet (ex-post árkontroll)
  - ▶ Szociális szempontok érvényesítése az ellátórendszeren keresztül
- **Szociális szempontokra fókuszáló ESZ - szabályozás**
  - ▶ Folyamatosan fennálló, tartós szerződéskötési és ellátási kötelezettség, kötelező ellátási szint részletes kötelmek nélkül
  - ▶ Szűk jogosulti kör (szociálisan rászoruló fogyasztók)
  - ▶ Erős árszabályozás/árfelügyelet (ax-ante ármeghatározás vagy árjövähagyás)

# Uniós helyzetkép és tendenciák

- 2010-ben a lakossági szegmensben 16, a kisfogyasztói szegmensben 12 uniós tagállam alkalmazott árszabályozást/árfelügyeletet
- Az árszabályozás formája több országban is nagyon enyhe, vagy formális
  - Dániában, Hollandiában pl. inkább árfelügyeletnek/ árellenőrzésnek nevezhető
- Több tagállam ellen (Olaszország, Lengyelország, Románia) bizottsági eljárás folyik a hatósági árszabályozás formája miatt
  - Románia pl. az IMF megállapodás keretében vállalta az árak rendezését)
- Milyen az EU-konform árszabályozás? Alkalmazását általános gazdasági érdek indokolja, arányos, pontosan definiált, transzparens, megkülönböztetéstől mentes és igazolható (verifiable)

Country	Market opening Final market opening date	Price regulation on 1 January 2010			
		Households	Small businesses	Medium-sized to large businesses	Energy-intensive industry
AUSTRIA	2002-10				
BELGIUM	2007-01				
BULGARIA					
CROATIA					
CZECH REPUBLIC	2007-01				
DENMARK	2004				
ESTONIA	2007-07	2009-07			
FRANCE	2007-07				
GERMANY	1998				
GREECE	2009 - 2030	2031-11	2031-11	2031-11	
HUNGARY	2007-07				
IRELAND	2007.07				
ITALY	2003-01				
LATVIA	2014-04				
LITHUANIA	2007-07				
LUXEMBOURG	2007-07				
NETHERLANDS	2004-07				
POLAND	2007-07				
PORTUGAL	2010-01				
ROMANIA	2008-07				
SLOVAK REPUBLIC	2007-07				
SLOVENIA	2007-07				
SPAIN	2003-01		2009-07	2009-07	
SWEDEN	2007-07				
UNITED KINGDOM	1998				

except: Turkey (NA), Finland (exempted from opening); except Cyprus, Iceland, Malta, Norway (no gas)

Price regulation :

	YES
	NO
	Closed market
	N.A.

Forrás: ERGEG (2010)