

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

1

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

2013. évi ... törvény

egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról

1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

1. §

(1) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesítésének elmulasztása esetén a fél sérelemdíjra tarthat igényt, feltéve, hogy a sérelem a jogorvoslati eljárásban nem orvosolható. Ha az (1) bekezdésben foglaltak teljesítésének elmulasztásából eredően a fél kárt is szenved és az a jogorvoslati eljárásban nem orvosolható, a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint követelheti a jogsértőtől kárának megtérítését. A sérelemdíj iránti igény, illetve a kárigény elbírálása során a bíróság soron kívül jár el. A sérelemdíj, illetve a kártérítés megítélését nem zárja ki, ha a bíróság nevében eljáró személynek az okozott jogsértés közvetlenül nem volt felróható.

(3a) A (3) bekezdésben foglalt szankciókat a bírósággal szemben kell érvényesíteni. Ha az eljáró bíróság nem jogi személy, az igényt azzal a bírósággal szemben kell érvényesíteni, amelynek elnöke a nem jogi személy bíróság bírái tekintetében az általános munkáltatói jogkört gyakorolja.”

(2) A Pp. 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a bíróság jogszabályban meghatározott esetben közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket (továbbiakban: kötelező közvetítői eljárás) és a közvetítő felkérése vagy az első közvetítői megbeszélés megtartása a fél önhibából eredő mulasztása miatt hiúsul meg, a bíróság a felet pénzbírsággal sújtja. Az önhiba hiányát a mulasztó félnek kell valószínűsítenie.”

(3) A Pp. 23. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A törvényszék hatáskörébe tartoznak:)

„b) azok a perek, amelyeket a közhatalom gyakorlásával okozott károk megtérítése iránt indítanak;”

(4) A Pp. 23. § (1) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A törvényszék hatáskörébe tartoznak:)

„g) a személyiségi jogok megsértésével kapcsolatos perek közül azok:

ga) amelyekben felróhatóságtól független szankciók alkalmazását kérik, ideértve azokat a pereket is, amelyekben a felróhatóságtól független szankció mellett – e jogok megsértése miatt – sérelemdíj, illetve kártérítés iránti igényt is érvényesítenek,

gb) a közösséghez tartozással összefüggő – a *ga)* pont alá nem tartozó – személyiségi jog érvényesítése iránt indított perek.”

(5) A Pp. 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A perben mint fél személyesen vagy meghatalmazottja útján az járhat el (perbeli cselekvőképesség), aki

a) a polgári jog szabályai szerint teljes cselekvőképességgel rendelkezik,

b) olyan cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal nincs korlátozva, vagy

c) aki a per tárgyról a polgári jog szabályai szerint érvényesen rendelkezhetik.”

(6) A Pp. 65/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság a szülői felügyelettel, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésével, vagy az elhelyezés megváltoztatásával kapcsolatos perben a kiskorú gyermek mint érdekelt meghallgatásáról döntött, indokolt esetben egyidejűleg a kiskorú részére ügygondnokot rendel. A bíróság úgy is határozhat, hogy a kiskorút a felek és a felek képviselői távollétében hallgatja meg.”

(7) A Pp. a 65/B. §-t követően a következő alcímmel, valamint a következő 65/C. §-sal egészül ki:

„A támogató részvétele a perben

65/C. § (1) Ha a fél részére a gyámhatóság támogatót rendelt ki, akkor a támogató

a) a féllel egyidejűleg a per során valamennyi eljárási cselekménynél – ideértve a nyilvánosság kizárásával megtartott tárgyalást is – jelen lehet, távolléte azonban az eljárási cselekmény teljesítésének, valamint a per folytatásának nem akadálya,

b) a jognyilatkozat megtételének elősegítése érdekében a féllel – a tárgyalás rendjét meg nem zavaró módon – egyeztetethet.

(2) A támogató az általa támogatott fél helyett nyilatkozattételre nem jogosult.

(3) A bíróság az (1) és (2) bekezdésben foglaltakról a felet és a jelenlévő támogatót tájékoztatja.

(4) A támogató perbeli eljárási cselekményen való részvételéről a támogatott fél gondoskodik, a bíróság ezzel kapcsolatos intézkedést nem tesz.

(5) A támogató a támogatói minőségét a gyámhatóság határozatával igazolja. A gyámhatóság határozatát az első olyan eljárási cselekménynél kell a bíróságnak bemutatni, amelyen a támogatott személy a támogatóval együtt vesz részt.”

(8) A Pp. 75. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Kötelező közvetítői eljárás esetén a perköltséghez – kérelemre – hozzá kell számítani a közvetítő költségeit és díját, valamint a fél egyéb, a közvetítői eljárásban szükségképpen felmerült költségeit.”

(9) A Pp. 75. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A támogató költségeinek megtérítésére a (3) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(10) A Pp. 80. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A bíróság a per eldöntésére való tekintet nélkül kötelezi a felet az ellenfél közvetítői eljárásban szükségképpen felmerült költségeinek megtérítésére, ha a fél a kötelező közvetítői eljárásban létrejött megállapodás ellenére a perben nem köt egyezséget.

(4b) Kötelező közvetítői eljárás esetén a fél a per eldöntésére való tekintet nélkül kötelezhető az ellenfél perköltségének megtérítésére, ha az ellenfél igazolja, hogy közvetítő felkérését kezdeményezte vagy az első közvetítői megbeszélésen megjelent és a közvetítő felkérése vagy a közvetítői eljárás megindítása a fél önhibából eredő mulasztása miatt hiúsult meg. Az önhiba hiányát a mulasztó félnek kell valószínűsítenie.”

(11) A Pp. 134. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az (5) és (6) bekezdésekben foglalt rendelkezéseket kiskorú fél, kiskorú érdekelt, vagy kiskorú tanú vonatkozásában azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

a) a rendreutasítás módjának igazodnia kell a kiskorú korához és érettségéhez,

b) a tizennegyedik életévét be nem töltött kiskorúval szemben pénzbírság kiszabásának nincs helye,

c) a tizennegyedik életévét betöltött kiskorúval szemben – ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében – a pénzbírság kiszabásának szükségességéről az elnök mérlegeléssel dönt.”

(12) A Pp. 148. § (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha a feleket a bíróság kötelezte a közvetítői eljárás igénybe vételére, és a közvetítői eljárásban egyezség jött létre – azt jóváhagyás végett – a bíróságnak be kell mutatni.”

(13) A Pp. 152. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a bíróság kötelező közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket, ezzel egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A bíróság a közvetítői eljárásra kötelező és tárgyalást felfüggesztő határozatában felhívja a feleket arra, hogy a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező végzés másolatát csatolják a közvetítőhöz intézendő felkéréshez. A bíróság a határozat közlésével egyidejűleg a jogi képviselő nélkül eljáró felet tájékoztatja a kötelező közvetítői eljárás kezdeményezésének külön törvényben meghatározott szabályairól.”

(4) A kötelező közvetítői eljárás megindítása érdekében felfüggesztett tárgyalást folytatni kell, ha

- a) bármelyik fél igazolja, hogy a közvetítői eljárás befejeződött,
- b) bármelyik fél igazolja, hogy az első közvetítői megbeszélésen részt vett, de a közvetítői eljárás nem indult meg, vagy
- c) a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező határozat közlésétől számított két hónap telt el anélkül, hogy a felek az a)–b) pontokban megjelölt valamely igazolást becsatolták volna.

(5) Ha a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező bírósági határozat közlésétől számított két hónapon belül a megindított közvetítői eljárás várhatóan nem fejezhető be, és a felek ennek tényét legkésőbb a határidő lejárta előtt nyolc nappal a bíróságnak közösen bejelentik, a tárgyalás mindaddig nem folytatható, amíg a közvetítői eljárás be nem fejeződik. A feleknek bejelentésükkel egyidejűleg hitelt érdemlő módon igazolniuk kell, hogy a közvetítői eljárás folyamatban van.”

(14) A Pp. 155. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Felfüggesztést elrendelő bírósági határozat ellen – a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező rendelkezésre is kiterjedően – külön fellebbezésnek van helye; a bíróság az ilyen határozatot maga is megváltoztathatja.”

(15) A Pp. 281. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a félnek nincs perbeli cselekvőképessége és közte, valamint törvényes képviselője között érdekellentét áll fenn, a bíróság a fél képviselésére ügygondnokot rendel ki.”

(16) A Pp. 285. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben, vagy ha a feleknek nincsen közös kiskorú gyermeke, a pert már az első tárgyaláson érdemben kell tárgyalni.”

(17) A Pp. 290. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A házasság érvénytelenítése vagy felbontása esetében a bíróságnak a közös kiskorú gyermek tartása, a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése felől – szükség esetén – erre irányuló kereseti kérelem hiányában is határoznia kell.”

(18) A Pp. 295. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az apaság megállapítása iránti pert, vagy az apasági vélelem megdöntése iránti pert a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell indítani, az egyenesági rokon beavatkozóként bármelyik félhez csatlakozhat. Az ügygondnok kirendeléséről a bíróság értesíti a gyámhatóságot, és tájékoztatja a per adatai szerint ismert helyen lakó egyenesági rokonokat a beavatkozás lehetőségeiről.

(4) Keresetindításnak a gyermek születése előtt is helye van, ítélet azonban csak a gyermek megszületése után hozható.”

(19) A Pp. a 301. §-t követően a következő XVI/A. fejezettel egészül ki:

„XVI/A. FEJEZET

Az apaság vélelmének megdöntése nemperes eljárásban

301/A. § (1) Ha e fejezet másként nem rendelkezik, az eljárásra a polgári peres eljárásra vonatkozó szabályokat – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel – kell megfelelően alkalmazni.

(2) Az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelmet más kérelemmel összekapcsolni nem lehet.

(3) Az eljárásban szünetelésnek nincs helye.

301/B. § (1) Az eljárás lefolytatására az a bíróság illetékes, amelynek területén a gyermek belföldi lakóhelye, belföldi lakóhely hiányában belföldi tartózkodási helye található. Az eljárásra az a bíróság is illetékes, amelynek területén az anya belföldi lakóhelye vagy belföldi lakóhely hiányában belföldi tartózkodási helye található.

(2) Ha az illetékes bíróság az (1) bekezdés rendelkezései alapján nem állapítható meg, az eljárásra a Budai Központi Kerületi Bíróság illetékes.

301/C. § (1) Az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelemben fel kell tüntetni:

a) az eljáró bíróságot és azokat az adatokat, amelyekből a bíróság illetékessége megállapítható;

b) a kérelmezők, valamint a kérelmezők képviselőinek nevét, lakóhelyét, valamint a kérelem előterjesztésére való jogosultság jogcímét;

c) ha a gyermek a kérelem beadásának időpontjában már megszületett a gyermek nevét, lakóhelyét, születési idejét, ha van törvényes képviselője annak nevét és lakóhelyét;

d) a gyermeket teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal magáénak elismerni kívánó férfi születési idejét;

e) a fennálló apasági vélelmet megalapozó házasság létrejöttének időpontját, valamint annak időpontját, hogy a házastársak életközössége mikor szűnt meg, ha a házasság már megszűnt a megszűnés időpontját;

f) a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

(2) A kérelemhez csatolni kell a gyermek eredeti vagy hitelesített születési anyakönyvi kivonatát, a fennálló apasági vélelmet megalapozó házasság anyakönyvi kivonatát, valamint azokat az okiratokat, amelyek a kérelem elbírálásának alapjául szolgáló körülmények igazolásához szükségesek, kivéve, ha az adatokat személyi igazolvánnyal is lehet igazolni. Ha az apaság vélelmét megalapozó házasság a kérelem beadásának időpontjában már megszűnt, a kérelemhez csatolni kell a házasság megszűnését igazoló okiratot. Ha a gyermek a kérelem beadásának időpontjában még nem született meg, a kérelemhez szakorvosi igazolást kell csatolni a születés várható időpontjáról.

301/D. § (1) A bíróság a kérelmezőket és mindazon személyeket, akiknek hozzájárulása az apai elismerő nyilatkozat teljes hatályához szükséges együttesen hallgatja meg.

(2) Az idézésben a bíróság tájékoztatja az érintetteket a 301/E. § (1) bekezdésében meghatározott feltételekről.

(3) A bíróság eljárása során vizsgálja az apaság vélelmének megdöntéséhez és a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat megtételéhez szükséges feltételek fennállását, valamint megállapítja azokat az adatokat, amelyek az anyakönyvi bejegyzéshez szükségesek.

301/E. § (1) A bíróság végzésben állapítja meg, hogy a gyermeknek nem az anya férje, vagy volt férje az apja, ha

a) a kitűzött meghallgatáson a kérelmezők és mindazon személyek akiknek hozzájárulása az apai elismerő nyilatkozat teljes hatályához szükséges együttesen jelen vannak,

b) az apaság vélelmének megdöntéséhez és a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat megtételéhez szükséges feltételek fennállnak.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott feltételek valamelyike nem áll fenn, a bíróság az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelmet elutasítja.

(3) Ha a bíróság az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelmet jogerősen elutasítja, a perindításra jogosult személyek ezzel kapcsolatos igényüket – a Polgári Törvénykönyvben meghatározott szabályok szerint – peres eljárásban érvényesíthetik.

301/F. § (1) Az apaság vélelmének megdöntését megállapító határozat jogerőre emelkedését követően a bíróság a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot és a hozzájáruló nyilatkozatokat.

(2) Ha az apaság vélelmének megdöntését megállapító határozat meghozatalát követően az arra jogosultak fellebbezési jogukról nyomban nem mondanak le, a bíróság a meghallgatást elhalasztja. Az apaság vélelmének megdöntését megállapító határozat jogerőre emelkedését követő időpontra kitűzött újabb meghallgatásra a bíróság kizárólag azokat a személyeket idézi meg, akiknek nyilatkozatára a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat felvételéhez szükség van. Ha az újabb meghallgatáson a megidézettek közül bárki nem jelenik meg vagy a megjelentek nyilatkozatai alapján a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat felvétele megghiúsul, a bíróság az apaság vélelmének megdöntését megállapító határozatát – az eljárási költségek viselésére vonatkozó rendelkezés kivételével – hatályon kívül helyezi, ezzel egyidejűleg az eljárást megszünteti.

(3) Az apaság vélelmének megdöntését megállapító, valamint az azt részlegesen hatályon kívül helyező és az eljárást megszüntető határozatok ellen külön fellebbezésnek van helye.

301/G. § Az elsőfokú bíróság az apaság vélelmének megdöntését megállapító jogerős határozatot, valamint a külön jegyzőkönyvbe foglalt – teljes hatályú apai elismerés tárgyában tett – nyilatkozatokat közli az illetékes anyakönyvvezetővel.

301/H. § Az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelem elutasítása vagy az eljárás megszüntetése esetén a bíróság az eljárási költségek viseléséről a rendelkezésre álló adatok mérlegelése alapján határoz.”

(20) A Pp. 302. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a szülői felügyelet visszaállítása iránt nem az a szülő indít keresetet, akinek felügyeleti jogát megszüntették, ezt a szülőt a perben külön bejelentés nélkül is a felperes melletti beavatkozó jogállása illeti meg. A bíróság azonban akkor is köteles őt személyesen meghallgatni, ha beavatkozóként a perben nem kíván részt venni.”

(21) A Pp. 307. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A keresetlevélben – ha arról a felperesnek tudomása van – fel kell tüntetni az alperes előzetes jognyilatkozatára vonatkozó adatokat. A gondnokság alá helyezési perben a bíróságnak az előzetes jognyilatkozat alkalmazása felől, erre irányuló kereseti kérelem hiányában is határoznia kell.”

(22) A Pp. 307. § (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A keresetlevélhez az előadott adatokat igazoló okiratokat mellékelni kell, így különösen az alperes tulajdonában álló ingatlanok, valamint azon ingatlanok tulajdoni lapját, amelyeken az alperesnek haszonélvezeti joga áll fenn, vagy amelyekre az alperest érintő egyéb jog vagy tény van bejegyezve, feljegyezve.”

(23) A Pp. 310. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gondnokság alá helyezés iránti perben a bíróság az általa szükségesnek talált bizonyítást hivatalból is elrendelheti. A gondnokság alá helyezés iránti perben a bíróság a külön törvény szerinti nyilvántartás adatait megtekinti, e körben hiánypótlás elrendelésének nincs helye.”

(24) A Pp. 311. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az alperesnek ingatlana van, vagy ingatlanon haszonélvezeti joga áll fenn, továbbá, ha ingatlanra az alperest érintő egyéb jog vagy tény van bejegyezve, feljegyezve, az elsőfokú bíróság hivatalból intézkedik a gondnokság alá helyezésnek az ingatlan-nyilvántartásba való feljegyzése iránt, kivéve, ha az ingatlannal való rendelkezés tekintetében a bíróság az alperes teljes cselekvőképességét fenntartotta.

(4) A gondnokság alá helyezést, valamint a választójogból való kizárást be kell vezetni a gondnokoltakról a bíróság által vezetett nyilvántartásba.

(5) A bíróság a gondnokság alá helyezettnek – a gondnokoltak nyilvántartására vonatkozó törvényben meghatározott – adatairól számítógépes nyilvántartást vezet.”

(25) A Pp. 312. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gondnokság alá helyezés megszüntetése, a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokságra változtatása, a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezésre módosítása, a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság esetén a gondnokolt által önállóan nem gyakorolható ügycsoportok módosítása, a választójogból való kizárás, valamint a választójogból való kizárás megszüntetése iránt a keresetet az ellen kell megindítani, akinek keresete folytán a bíróság a gondnokságot elrendelte, ha pedig a gondnokság megszüntetését vagy módosítását, a választójogból való kizárást vagy a választójogból való kizárás megszüntetését az kéri, a gondnokolt ellen. Ha az, akinek keresete folytán a bíróság a gondnokságot elrendelte, meghalt vagy ismeretlen helyen, illetve külföldön tartózkodik, a keresetet a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell megindítani.

(2) A gondnokság alá helyezés kötelező felülvizsgálata esetén a gyámhatóság keresete az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül a gondnokság alá helyezés fenntartására is irányulhat.”

(26) A Pp. XVIII. fejezete a 312. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„Határozat az előzetes jognyilatkozat alkalmazásáról

312/A. § (1) Ha a gondnokság alá helyezési perben a bíróság az alperes gondnokság alá helyezéséről dönt, és az előzetes jognyilatkozat ítélettel érintett részének alkalmazása indokolt, akkor a bíróság erről ítéletének rendelkező részében határoz.

(2) Az előzetes jognyilatkozat teljes vagy részleges alkalmazását elrendelő, valamint az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásának adatait érintő egyéb jogerős határozat az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartására vonatkozó törvényben meghatározott adatait, valamint azok változásait az elsőfokú bíróság bevezeti a nyilvántartásba, illetve szükség esetén törli onnan.”

(27) A Pp. a 341/A. §-t követően a következő XX/A. fejezettel egészül ki:

„XX/A. FEJEZET

A jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per

341/B. § Az I–XIV. fejezet rendelkezéseit a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában: birtokvédelmi határozat) megváltoztatása iránti perekben a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

341/C. § (1) A per elintézéséből – a 13–15., valamint a 21. §-ban felsorolt eseteken kívül – ki van zárva, és abban mint bíró nem vehet részt:

a) az, aki mint ügyintéző a birtokvédelmi határozat meghozatalában részt vett,

b) az a) pont alá eső személynek a 13. § (2) bekezdésében megjelölt hozzátartozója vagy volt házastársa,

c) a birtokvédelmi határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal volt dolgozója a munkaviszonya megszűnését követő két évig,

d) az, akit a birtokvédelmi határozat meghozatala iránti eljárásban tanúként vagy szakértőként kihallgattak.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezéseit a jegyzőkönyvvezető kizárására is megfelelően alkalmazni kell.

341/D. § A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben szakértőként nem járhat el az a személy sem, akivel szemben a 341/C. § (1) bekezdésének a)–c) pontjában felsorolt kizáró ok áll fenn.

341/E. § A perre a birtokvédelmi határozatot hozó jegyző székhelye szerinti bíróság illetékes.

341/F. § (1) A keresetlevélnek a 121. §-ban meghatározottakon túl tartalmaznia kell:

a) a megváltoztatni kért birtokvédelmi határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal megnevezését és a birtokvédelmi határozat számát,

b) az arra való utalást, ha a birtokvédelmi határozat meghozatala iránti eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik.

(2) A keresetlevelet a birtokvédelmi határozatot hozó jegyzőhöz kell benyújtani. A jegyző a keresetlevelet az ügy irataival együtt nyolc napon belül köteles a bírósághoz felterjeszteni.

(3) Ha a fél a keresetlevél benyújtására megállapított határidőt elmulasztotta, igazolással élhet (106–110. §). Az igazolási kérelem tárgyában a bíróság határoz. A jegyző a hozzá elkésztett benyújtott keresetlevelet nem utasíthatja el, hanem köteles azt a bírósághoz felterjeszteni abban az esetben is, ha a fél igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

(4) Ha a fél a keresetlevelet – e törvény rendelkezése ellenére – a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be és a birtokvédelmi eljárás azonosításához szükséges adatok rendelkezésre állnak, a bíróság a keresetlevél bírósághoz érkezésétől számított nyolc napon belül megkeresi az ügyben eljáró jegyzőt az iratok felterjesztése iránt. A jegyző a bíróság megkeresésének nyolc napon belül köteles eleget tenni. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a Polgári Törvénykönyvben meghatározott keresetindítási határidő alatt a bírósághoz benyújtották. Ha a fél a keresetlevelet nem a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be, a bíróság e törvény 129. §-a szerint jár el.

341/G. § (1) A birtokvédelmi határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelemről a bíróság soron kívül határoz, szükség esetén a feleket meghallgatja.

(2) A végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A bíróságnak a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzése fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

(3) A bíróság a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzését haladéktalanul megküldi a jegyzőnek.

341/H. § A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben bírósági meghagyás kibocsátásának nincs helye.

341/I. § (1) Ha a birtokvédelmi határozat érdemben helyes, a bíróság a keresetet elutasítja, ellenkező esetben a birtokvédelmi határozatot egészben vagy részben megváltoztatja.

(2) Ha a bíróság a birtokvédelmi határozatot megváltoztatja, a birtokvédelmi határozattal elbírált hasznok, károk és költségek tekintetében – szükség szerint – akkor is határoznia kell, ha az érdekelt fél csak a birtoklás kérdésében terjesztett elő keresetet.”

(28) A Pp. 342. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Helyreigazításának – a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti – közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított harminc napon belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól, a sajtótermék szerkesztőségétől vagy a hírügynökségtől.”

(29) A Pp. a 346. §-t követően a következő XXII. fejezettel egészül ki:

„XXII. FEJEZET

A közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése iránt indított perek

347. § A közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése [Ptk. 2:54. § (5) bek.] iránt indított perekben az I–XIV. fejezet rendelkezéseit a jelen fejezetbe foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

348. § (1) A perre az a bíróság illetékes, amelynek területén az alperes belföldi lakóhelye, belföldi lakóhely hiányában belföldi tartózkodási helye, vagy – ha az alperes nem természetes személy – belföldi székhelye található.

(2) Ha az (1) bekezdés alapján az illetékes bíróság nem állapítható meg, a perre a Fővárosi Törvényszék illetékes.

348/A. § (1) A keresetet csak ugyanabból a ténybeli alapból származó közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítésére vonatkozó keresettel lehet összekapcsolni. A perben viszontkereset előterjesztésének, beavatkozásnak nincs helye.

(2) A keresetlevélben meg kell jelölni a jogsértés megtörténtének időpontját, valamint – ha rendelkezésre áll – az azt alátámasztó okirati bizonyítékot is csatolni kell.

(3) A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul, de legkésőbb a bírósághoz érkezésétől számított nyolc napon belül megvizsgálja és szükség esetén a 124. § (1) bekezdésében foglalt intézkedéseket ezzel egyidejűleg megteszi.

348/B. § A bíróság elrendeli az előtte folyamatban lévő olyan perek egyesítését, amelyeknek tárgya a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése, ha az igények azonos ténybeli alapon nyugvó jogsérelemmel függnek össze.”

(30) A Pp. 396. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„396. § E törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni;”

(31) A Pp.

a) egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXI. törvénnyel megállapított 397/A. §-ának megjelölése 397/B. §-ra,

b) a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi LXIX. törvénnyel megállapított 397/D. §-ának megjelölése 397/C. §-ra,

c) az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvénnyel megállapított 397/B. §-ának megjelölése 397/D. §-ra,

d) az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvénnyel megállapított 397/C. §-ának megjelölése 397/E. §-ra,

módosul.

(32) A Pp. a következő 397/F. §-sal egészül ki:

„397/F. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi törvénnyel (a továbbiakban e bekezdésben: Módosító Törvény) megállapított rendelkezéseit – a (2)–(5) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a 2014. március 15. napján folyamatban lévő ügyekben a 2014. március 15. napját követően megkezdett eljárási cselekményekre is alkalmazni kell.

(2) E törvénynek a személyiségi jog, valamint a szerződésen kívül okozott kár érvényesítésére vonatkozó, a Módosító Törvénnyel megállapított rendelkezéseit azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben 2014. március 15. napján vagy azt követően kezdődik meg a jogsértés.

(3) E törvénynek

a) a perbeli cselekvőképességre,

b) az apaság vélelmének nemperes eljárásban történő megdöntésére,

c) a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti perre, valamint

d) a gazdálkodó szervezet fogalmára

vonatkozó, a Módosító Törvénnyel megállapított rendelkezéseit a 2014. március 15. napját követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(4) E törvénynek a Módosító Törvénnyel megállapított 80. § (6) bekezdését, 121/A. § (1) bekezdését, 285. § (5) bekezdését, valamint 394/C. § *a)* és *b)* pontját a 2014. március 15. napját követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(5) Ha 2014. március 15. napján folyamatban lévő gondnokság alá helyezési per folyamán az alperes előzetes jognyilatkozatot tesz, ennek tényét haladéktalanul be kell jelentenie az eljáró bíróság részére.”

(33) A Pp.

1. 7. § (2) bekezdésében a „perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről” szövegrész helyébe a „perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről, a támogató perben való részvételéről” szöveg,
2. 13. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „képviselője” szövegrész helyébe a „képviselője, támogatója” szöveg,
3. 13. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „volt képviselője” szövegrész helyébe a „volt képviselője, volt támogatója” szöveg,
4. 13. § (2) bekezdésében az „örökbe fogadó és a nevelőszülő” szövegrész helyébe az „örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő” szöveg,
5. 13. § (2) bekezdésében az „örökbe fogadott és a nevelt gyermek” szövegrész helyébe a „örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek” szöveg,
6. 34. § (2) bekezdésében a „gyermek elhelyezésére” szövegrész helyébe a „szülői felügyelet gyakorlásának rendezése és a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére irányuló” szöveg,
7. 50. § (1) bekezdés első mondatában a „törvényes képviselőnek” szövegrész helyébe a „törvényes képviselőnek és a támogatónak” szöveg,
8. 50. § (2) bekezdésében a „törvényes képviselő” szövegrész helyébe a „törvényes képviselő, a támogatói minőség” szöveg,
9. 80. § (6) bekezdésében és a 394/C. § *a)* pontjában a „vállalkozás” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezet” szöveg,
10. 96. § (4) bekezdésében és a 124. § (4) bekezdés *b)* pontjában az „elhelyezése” szövegrész helyébe „a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése” szöveg,
11. 99/A. § (4) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „közkereseti társaság, betéti társaság, egyéni cég” szöveg,
12. 116. § *e)* pontjában a „perbeli állását” szövegrész helyébe a „perbeli állását, a jelenlevő más perbeli személyek nevét” szöveg,
13. 121/A. § (1) bekezdésében a „vállalkozások” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezetek” szöveg,
14. 130. § (1) bekezdés *g)* pontjában a „személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás miatt” szövegrész helyébe a „személyiségi jogot sértő tevékenység illetve károkozás miatt” szöveg,
15. 134. § (5) és (6) bekezdésében a „képviselőiket” szövegrész helyébe a „képviselőiket, más perbeli személyeket” szöveg,
16. 134. § (5) és (6) bekezdésében a „képviselőjének” szövegrész helyébe a „képviselőjének, más perbeli személynek” szöveg,

17. 134/A. § (4) bekezdésében a „személyhez fűződő jogainak” szövegrész helyébe a „személyiségi jogainak” szöveg,
18. 167/A. §(4) bekezdésében és 299. § (3) bekezdésében a „gondnok” szövegrész helyébe a „gyám” szöveg,
19. 170. § (3) bekezdés *b)* pontjában a „családtagjának elhelyezésére” szövegrész helyébe a „családtagját érintő szülői felügyelet gyakorlásának rendezésére, harmadik személynél történő elhelyezésére” szöveg,
20. 271. § (2) bekezdésében a „nem vagyoni kártérítés” szövegrész helyébe a „sérelemdíj” szöveg,
21. 271. § (3) bekezdés *c)* pontjában a „gyermek elhelyezése” szövegrész helyébe a „szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése” szöveg,
22. 282. §-ában az „elhelyezésére és tartására” szövegrész helyébe „tartására és a gyermeket érintő szülői felügyelet gyakorlásának rendezésére, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére” szöveg,
23. 285. § (1) bekezdésében a „cselekvőképességet kizáró” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet teljesen korlátozó” szöveg,
24. 287. § *a)* pontjában az „elhelyezése és tartása” szövegrész helyébe a „tartása és tartózkodási helyének valamelyik szülőnél vagy harmadik személynél történő kijelölése” szöveg,
25. 290. § (2) bekezdésében a „Csjt. 18. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:21. § (2) és (3) bekezdése” szöveg,
26. 299. § (3) bekezdésében a „gondnoka” szövegrész helyébe a „gyámja” szöveg,
27. 302. § (1) bekezdés *b)* pontjában az „elhelyezésére és tartására” szövegrész helyébe „tartására, a szülői felügyelet gyakorlásának rendezésére, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére” szöveg,
28. 308/A. §-ában a „Ptk. 18. §-ában és 18/A. §-ában” szövegrész helyébe a „Ptk. 2:25. §-ában és 2:26. §-ában” szöveg,
29. 310. § (2) bekezdésében az „1997. évi C. törvény 11/A. §-ában” szövegrész helyébe a „2013. évi XXXVI. törvény 13/A. §-ában” szöveg,
30. 312. § (4) bekezdésében a „névjegyzékében” szövegrész helyébe a „nyilvántartásában” szöveg,
31. 394/C. § *b)* pontjában a „vállalkozás” szövegrészek helyébe a „gazdálkodó szervezet” szöveg

lép.

(34) Hatályát veszti a Pp.

- a)* 23. § (1) bekezdésének *c)* pontjában az „és a Ptk. 86. § (3)–(4) bekezdésében meghatározott jogokkal kapcsolatos perek”,
- b)* 23. § (1) bekezdés *k)* pontjában a „[Ptk. 209/A. § (1) és (2) bek., 209/B. §, 301/A. § (4)–(6) bek.]”,
- c)* 23. § (1) bekezdésének *m)* pontjában a „kártérítési”,
- d)* 30. § (4) bekezdésében „a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó”,
- e)* 67. § (1) bekezdés *i)* pontjában a „(396. §)”,
- f)* 73. § (1) bekezdésében, valamint a 73/C. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „ , jogi személyiség nélküli gazdasági társaság”,
- g)* 100/A. § (7) bekezdésében a „(jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság)”,
- h)* 271. § (1) bekezdésének *g)* pontjában az „ , illetve ha a gyermek anyjának utólagos házasságkötése folytán az anya férjét kell a gyermek apjának tekinteni”,
- i)* 293. § (2) bekezdésében az „ , illetőleg a gyermek anyjának utólagos házasságkötése folytán az anya férjét kell a gyermek apjának tekinteni”,

- j) 308. § (2) bekezdésében a „(Ptk. 18–18/A. §-ok)”,
- k) 333. § (1) bekezdés *d)* pontjában az „átmeneti”,
- l) 333. § (1) bekezdés *f)* és *g)* pontjaiban az „átmeneti vagy tartós”

szövegrész.

(35) Hatályát veszti a Pp. 30. § (3) bekezdése, 295. § (1) és (2) bekezdése, valamint 333. § (1) bekezdés *e)* pontja.

2. A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet módosítása

2. §

A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 2. § (2) bekezdés *c)* pontjában a „személyhez fűződő jogainak, így” szövegrész helyébe a „személyiségi jogainak, így” szöveg lép.

3. Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet módosítása

3. §

(1) Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: At.) 28/A. § (2) bekezdésének *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kérelemnek tartalmaznia kell:)

„*f)* a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy a kérelmezett név a Ptk. névviselésre irányadó rendelkezéseit nem sérti.”

(2) Az At.

a) 16. §-ában a „házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Csjt.)” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg,

b) 19. § (1) bekezdésében a „Csjt. 7-12. §” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:9-4:13. §” szöveg,

c) 19. § (2) bekezdés *f)* pontjában és 26/B. § (1) bekezdés *f)* pontjában a „kizáró” szövegrész helyébe a „teljesen korlátozó” szöveg,

d) 19. § (4) bekezdésében a „Csjt. 8. § (2) bekezdése szerinti esetben a házassági akadályok” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:12. § (2) bekezdése szerinti esetben a házassági akadály” szöveg,

e) 24. § (2) bekezdésében a „Csjt. 3. §” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:7. §” szöveg,

f) 26/B. § (2) bekezdésében a „Csjt. 8. § (2) bekezdése szerinti esetben a bejegyzett élettársi kapcsolat akadályai” szövegrész helyébe a „Ptk. 4:12. § (2) bekezdése szerinti esetben a bejegyzett élettársi kapcsolat akadályai” szöveg,

g) 27/B. § (1) és (3) bekezdésében a „Csjt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk.-ban” szöveg,

h) 27/B. § (4) bekezdésében a „Csjt.” szövegrész helyébe a „Ptk. szöveg”,

i) 28. § (3) bekezdésében a „kizáró” szövegrész helyébe a „teljesen korlátozó”, a „korlátozó” szövegrész helyébe a „részlegesen korlátozó” szöveg,

j) 31. § (5) bekezdésében a „személyhez fűződő” szövegrész helyébe a „személyiségi” szöveg

lép.

4. A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet módosítása

4. §

A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogtanácsos a jogi tevékenységet gazdasági társaságnál, külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepénél, külföldiek magyarországi közvetlen kereskedelmi képviselőjénél, európai részvénytársaságnál, egyesülésnél, európai gazdasági egyesülésnél, európai területi együttműködési csoportosulásnál, szövetkezetnél, lakásszövetkezetnél, európai szövetkezetnél, vízgazdálkodási társulatnál, erdőbirtokossági társulatnál, állami vállalatnál, egyes jogi személyek vállalatánál, önkéntes kölcsönös biztosító pénztárnál, magánnyugdíjpénztárnál, egyéni cégnél, egyéni vállalkozónál, továbbá helyi önkormányzatnál, költségvetési szervnél, egyesületnél, köztestületnél, valamint alapítványnál (a továbbiakban együtt: szervezet) munkaviszonyban, vagy tagsági viszonyban (a továbbiakban együtt: munkaviszony) fejt ki.”

5. A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosítása

5. §

(1) A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 4. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A párt vagyona a tagok által fizetett díjakból, a központi költségvetésből juttatott támogatásból, az állam által e törvény 5. §-a alapján ingyenesen átadott ingatlanokból, jogi személyek és magánszemélyek vagyoni hozzájárulásaiból, végintézkedés alapján magánszemélyek hagyatékából, a pártnak a 6. §-ban meghatározott gazdálkodó tevékenységéből, illetőleg a párt által alapított egyszemélyes korlátolt felelősségű gazdasági társaság adózott nyereségéből képződik.

(2) A párt részére – a 4. § (1) bekezdésében foglalt kivételektől eltekintve – költségvetési szerv, állami részvétellel működő gazdasági társaság, közvetlen költségvetési támogatásban vagy költségvetési szervi támogatásban részesülő alapítvány vagyoni hozzájárulást nem adhat, a párt költségvetési szervtől, állami részvétellel működő gazdasági társaságtól, közvetlen költségvetési támogatásban vagy költségvetési szervi támogatásban részesülő alapítványtól vagyoni hozzájárulást nem fogadhat el.”

(2) A Ptv. 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A párt egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságot alapíthat, azonban más gazdasági társaságban részesedést nem szerezhet.”

(3) A Ptv. 1. számú melléklet „A pártok beszámolója Bevételek:” cím alatti 4.2. pontjában a „gazdasági társaságtól” szövegrész helyébe e „szervezettől” szöveg lép.

(4) Hatályát veszti a Ptv. 1. számú melléklet „A pártok beszámolója Bevételek:” 5. pontjában a „vállalat és” szövegrész.

6. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása

6. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 10. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közjegyző a közjegyzői működése körében okozott kár megtérítésére és nem vagyoni sérelemért sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint köteles.

(2) A kártérítés, illetve a sérelemdíj fedezésére a közjegyző köteles legalább ötvenmillió forint értékű felelősségbiztosítást kötni, és azt közjegyzői működésének tartama alatt fenntartani.”

(2) A Kjt. 17. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Közjegyzővé – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az nevezhető ki, aki)

„g) nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatót kirendelő határozat hatálya alatt,”

(3) A Kjt. 17/A. § (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közjegyzői kinevezésre pályázó a pályázat benyújtásával egyidejűleg)

„a) igazolja a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, nyilatkozik arról, hogy megfelel a 17. § (1) bekezdés g) pontjában írt feltételnek, valamint”

(4) A Kjt. 29. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közjegyzőhelyettes a közjegyző utasítása szerint önállóan intézhet közjegyzői ügyeket, az ebből eredő kártérítési, illetve sérelemdíj iránti igényeket a közjegyzővel szemben kell érvényesíteni.”

(5) A Kjt.

a) 20. § (4) bekezdésében a „felelősségét” szövegrész helyébe a „felelősségét, illetve sérelemdíj fizetési kötelezettségét” szöveg,

b) 31/A. § (3) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek” szöveg,

c) 54. § (1) bekezdés e) pontjában a „végintézkedések országos nyilvántartását” szövegrész helyébe a „végintézkedések országos nyilvántartását, a házassági és élettársi vagyoni szerződések országos nyilvántartását” szöveg,

d) 74. § (1) bekezdésében a „kárt” szövegrész helyébe a „kárt, illetve személyiségi jogsértést” szöveg,

e) 135. § (3) bekezdésében a „629. §-a (1) bekezdésének *c)* pontjában” szövegrész helyébe a „7:17. § (1) bekezdésének *c)* pontjában” szöveg

lép.

7. A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

7. §

(1) A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 3. § (1) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*d)* *gazdálkodó szervezet vezetője*: cég esetében a bejegyzett vezető tisztségviselő (képviselő), ügyvédi irodánál, szabadalmi irodánál az iroda vezetője, önkéntes kölcsönös biztosító pénztárnál az ügyvezető vagy az igazgatótanács tagja, magánnyugdíjpénztárnál a képviselő, alapítványnál és egyesületnél a bejegyzett vezető tisztségviselő, az Európai Unió más tagállamában bejegyzett gazdálkodó szervezet esetében a magyarországi nyilvántartásba bejegyzett, jognyilatkozat tételére jogosult személy, ilyen hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság nevében a hatóságok előtt vagy a polgári jogi kapcsolatokban eljáró személy;”

(2) A Cstv. 3. § (1) bekezdése a következő *h)* és *i)* ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„*h)* *közeli hozzátartozó*: a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szerinti közeli hozzátartozó;

i) *többségi befolyás*: a Ptk. 8:2. §-a szerinti befolyás.”

(3) A Cstv. 11. § (1) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fizetési haladék:)

„*a)* a csődeljárás iránti kérelem benyújtásakor fennálló és kezdő időpontja után keletkezett munkabér-követelések és a bérjellegű egyéb juttatásokra vonatkozó követelések, az ezeket terhelő adók és más közterhek, (ideértve a magán-nyugdíjpénztári tagdíjat is), a végkielégítés, tartásdíj, életjáradék, kártérítési járadék, sérelemdíj és bányászati keresetkiegészítés, a szakképzésben részt vevő tanulóknak járó juttatások és kedvezmények, továbbá a villamosenergia- és földgázellátásért fizetendő díjak (beleértve a rendszerhasználati díjakat is), valamint minden egyéb, szolgáltatási kötelezettség alapján járó vagy külön jogszabályban meghatározott közműdíj, a pénzforgalmi szolgáltató által felszámított számlavezetési díj, a vagyonfelügyelőnek a 16. § (3) bekezdése alapján felszámított, de a nyilvántartási díjból meg nem térülő díja és költségei, valamint”

(4) A Cstv. 11. § (2) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fizetési haladék időtartama alatt)

„*d)* az adós vagyónával szemben zálogjog alapján – kivéve a (3) bekezdésben meghatározott szervezetek közötti óvadéki megállapodást – nem lehet kielégítést keresni, továbbá az adóssal szemben a csődeljárás kezdő időpontja előtt kikötött biztosítékot nem lehet érvényesíteni,”

(5) A Cstv. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés *b)* pontja szerinti biztosított az a követelés – a biztosítékul szolgáló vagyontárgy értéke erejéig –, amely kifizetésének biztosítására az adós mint zálogkötelezett vagyontárgyán zálogjogot, óvadékot alapítottak, továbbá, amelynek érvényesítése érdekében az adós vagyontárgyán végrehajtási jog van bejegyezve, vagy a végrehajtás során az adós vagyontárgyát lefoglalták.”

(6) A Cstv. 28. § (2) bekezdésének *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közzétételnek tartalmaznia kell:)

„*g)* a felszámoló nevét, székhelyét, adószámát, valamint a felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét (értesítési címét), születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét,”

(7) A Cstv. 33/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg és részleges vagyonfelosztási javaslat alapján a hitelezők igényeinek kielégítéséhez nem elegendő az adós felszámolás körébe tartozó vagyona, bármely hitelező vagy az adós nevében a felszámoló az (1) bekezdés szerinti eljárásban kérheti a bíróságtól azt is, hogy a bíróság a ki nem elégített követelés megfizetésére kötelezze az (1) bekezdés alapján az adós volt vezetőjét.”

(8) A Cstv. 38. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az adós valamely kötelezettség biztosítására a felszámolás kezdő időpontjáig óvadékot nyújtott, a jogosult a felszámolás megindulásától függetlenül az óvadék tárgyából közvetlenül kielégítheti követelését, ezt követően köteles a fennmaradó összeget a felszámoló részére elszámolással haladéktalanul kiadni. Ha az óvadék jogosultja a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől számított három hónapon belül nem él közvetlen kielégítési jogával, követelésének kielégítésére zálogjogosultként tarthat igényt. Ha a jogosult az adós többségi befolyása alatt áll, az óvadék tárgyát a felszámolás közzétételekor köteles haladéktalanul kiadni a felszámolónak – mint az adós képviselőjének –, aki a továbbiakban az óvadéki szerződésnek megfelelően jár el, és a jogosultnak járó összeget csak akkor adja ki, ha a 40. § szerinti megtámadási határidő anélkül telt el, hogy a jogosult és az adós között létrejött szerződést megtámadták volna.”

(9) A Cstv. 40. § (4) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem gyakorolható az (1) bekezdés c) pontja szerinti megtámadási és a (2) bekezdés szerinti visszakövetelési jog:)

„b) zálogtárgy (óvadék tárgya) egyenértékű fedezettel való helyettesítése és kiegészítő biztosíték nyújtása esetében.”

(10) A Cstv. 49/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Körülírással meghatározott zálogtárgy (Ptk. 5:102. §) esetében – az (1) bekezdéstől eltérően – a felszámoló a zálogtárgy értékesítése során befolyt és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50%-át kizárólag az értékesített zálogtárgyat terhelő zálogjoggal biztosított követelések (tőke, szerződéses kamat, költségek) kielégítésére fordíthatja a biztosított követelés erejéig – több jogosult esetén a Ptk. 5:118. §-ában meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével –, ha a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett.”

(11) A Cstv. 52. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A felszámolási zárómérlegben szereplő be nem hajtott követelések tekintetében a hitelezői követelések erejéig engedményezésnek van helye azzal, hogy az ilyen követelésre a Ptk. 6:201. §-a az irányadó.”

(12) A Cstv. 57. § (1) bekezdésének b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)

„b) a felszámolás kezdő időpontja előtt körülírással meghatározott zálogtárggyal biztosított követelések a zálogtárgy értékének erejéig, figyelembe véve a 49/D. § (2) bekezdése alapján már kifizetett összeget is; ha a vagyont több zálogjog terheli, akkor a kielégítés sorrendjére a Ptk. 5:118. §-a az irányadó,

c) a gazdálkodó szervezetet terhelő tartásdíj, életjáradék, kártérítési járadék, sérelemdíj, bányászati keresetkiegészítés, továbbá a mezőgazdasági szövetkezet tagja részére a háztáji föld vagy termény helyett adott pénzbeli juttatás, amely a jogosultat élete végéig megilleti,”

(13) A Cstv. 61. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hitelezők követeléseinek kielégítése után fennmaradó vagyonról – ideértve a nem értékesíthető vagyontárgyakat is – az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a tröszt keretében működő vállalat esetén az alapító (létesítő) szerv rendelkezik.

(3) Szövetkezet felszámolása esetén a hitelezők követeléseinek teljesítése után fennmaradó vagyon felosztására a Ptk.-nak a szövetkezet jogutód nélküli megszűnésére vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

(14) A Cstv. 67. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet felszámolása esetén a 38. § (5) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az óvadék jogosultjának közvetlen kielégítési joga érvényesítésére nyitva álló határidő két hónap.”

(15) A Cstv. a következő 83/H. és 83/I. §-sal egészül ki:

„83/H. § (1) A 2014. március 15. napját követően indult csődeljárásban és felszámolási eljárásban a 2014. március 15. napja előtt kötött fiduciárius hitelbiztosítéki kikötésből (Ptk. 6:99. §) eredő igényekre e törvény 2014. március 14. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A 2014. március 15. napját követően indult csődeljárásban és felszámolási eljárásban a 2014. március 15. napja előtt kötött vagyont terhelő zálogjogból eredő követelésekre e törvény 2014. március 14. napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy amennyiben a felszámolási eljárásban körülírással meghatározott zálogtárgyra vonatkozó zálogjogból eredő követelés érvényesítésére is sor kerül, a Ptk. 5:118. § szerinti rangsor elvét megfelelően kell alkalmazni.

83/I. § E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított 33/A. § (7) bekezdését a folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell.”

(16) A Cstv.

a) 8. § (2) bekezdés *e)* pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvényben szabályozott” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

b) a 12. § (2) bekezdés *b)* pont *bc)* alpontjában és a 18. § (5) bekezdésben „gazdasági társaságokról szóló törvényben meghatározott” szövegrész helyébe a Ptk. szerinti” szöveg,

c) a 61. § (4) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben irányadó” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

d) a 13. § (3) bekezdés *a)* pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

e) a 33/A. § (1) bekezdésében az „elsődlegessége alapján” szövegrész helyébe a „figyelembevételével” szöveg,

f) a 27/A. § (5) bekezdésében „a kinevezett felszámolóbiztos nevét és levelezési címét” szövegrésze helyébe „a kinevezett felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét, születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét” szöveg; „az új felszámolóbiztos nevét és levelezési címét” szövegrész helyébe „az új felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét” szöveg,

g) a 49/A. § (5) bekezdésében, a 49/B. § (7) bekezdésében, a 49/D. § (1) bekezdésében a „Ptk. 256. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Ptk. 5:118. §-ában” szöveg,

h) a 62. § (1) bekezdésben a „Ptk. 120. §-a” szövegrész helyébe a „Ptk. 5:42. §-a” szöveg,

i) 69. § (7) bekezdésében az „(így különösen a felszámolóbiztos nevének és levelezési címének bejelentését)” szövegrész helyébe az „(így különösen a felszámolóbiztosra vonatkozó adatok)” szöveg

lép.

(17) Hatályát veszti a Cstv.

a) 5/A. § (7) bekezdésében a „[Ptk. 685. §]” szövegrész,

b) 9. § (10) bekezdésében, a 11. § (7) bekezdésében, a 21/B. §-ban, a 33. § (2) bekezdésében, a 33/A. § (2) bekezdésében, 57. § (1) bekezdés *h)* pont *he)* alpontjában a „[Ptk. 685/B. §]” szövegrész,

- c) 12. § (2) bekezdés *b)* pont *bd)* alpontjában az „a Ptk. 330. §-a szerinti” szövegrész,
- d) 27/A. § (4) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontjában és a 49/D. § (4) bekezdésében a „[Ptk. 685. § *b)* pont]” és a „(685/B. §)” szövegrész,
- e) 36. § (1) bekezdésében a „[Ptk. 685. § *b)* pont]” és a „[685/B. §]” szövegrész,
- f) 40. § (3) bekezdésében, 49/D. § (5) bekezdésében és 63/A. §-ában a „(Ptk. 685/B. §)” szövegrész,
- g) 49. § (3) bekezdésében, 57. § (1) bekezdés *h)* pont *hd)* alpontjában a „[Ptk. 685. § *b)* pont]” szövegrész,
- h) 49/D. § (3) bekezdésében a „(dologi kötelezettség, önálló zálogjog)” szövegrész,
- i) 69. § (15) bekezdésében a „Ptk. 685/B. § szerinti” szövegrész.

8. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

8. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. § (6) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott” szöveg lép.

9. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítása

9. §

(1) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A magyar állampolgárság Alaptörvény G) cikk (1) bekezdése szerinti keletkezése megállapítása tekintetében a Polgári Törvénykönyvnek a leszármazásra, illetve az apai és az anyai jogállásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A nem magyar állampolgár szülő gyermekének magyar állampolgársága a születés napjára visszaható hatállyal keletkezik, ha magyar állampolgár és a gyermek közötti leszármazáson alapuló egyenes ági rokoni kapcsolat a gyermek születését követően jön létre.

(3) Ellenkező bizonyításig magyar állampolgárnak kell tekinteni:

- a)* a Magyarországon lakóhellyel rendelkező hontalan szülők Magyarországon született gyermekét;
- b)* az ismeretlen szülőktől származó, Magyarországon talált gyermeket.”

(2) Az Ápt. 4/A. § (2) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem köteles vizsgát tenni:)

„*a)* a korlátozottan cselekvőképes kiskorú és az a személy, akinek a cselekvőképességét a bíróság az állampolgársági eljárással kapcsolatos ügyek tekintetében korlátozta (a továbbiakban együtt: korlátozottan cselekvőképes személy), valamint a cselekvőképtelen személy;”

10. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

10. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 11. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a végrehajtást kérő zálogjogosulti bizományosként jár el, a végrehajtási kérelem előterjesztésekor köteles közölni a zálogjogosult nevét (elnevezését) és a zálogjogosult azonosításához szükséges további adatokat.”

(2) A Vht. 79/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„79/D. § (1) A pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt

a) az adóst megillető, de szabad rendelkezése alól kikerült – ügyleti biztosíték céljára elkülönítve kezelt – pénzüsszeg csak e meghatározott céllal összefüggő, illetve e meghatározott ügyletből,

b) a zálogjogosultat megillető, de a zálogjogosulti bizományoshoz befolyt és elkülönítve kezelt pénzüsszeg csak a zálogszerződésből, illetve a zálogjogosulti bizományosi jogviszonyból

eredő követelések fejében vonható végrehajtás alá.”

(3) A Vht. 96/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„96/A. § (1) Az adósnak vagy az óvadék jogosultjának kérelmére a végrehajtó mentesíti a végrehajtás alól az óvadékként nyújtott pénzt, takarékbetétkönyvet vagy értékpapírt mindaddig, amíg az óvadék visszaadásának feltételei nem állnak fenn. A mentesítésnek akkor van helye, ha a kérelmező igazolja, hogy az óvadékkal biztosított jogügyletet nem a hozzátartozójával vagy olyan jogi személlyel kötötte, amellyel való viszonyában többségi befolyás áll fenn, illetve a gazdálkodó szervezet nem a tagjával kötötte.

(2) Az adós vagy a zálogjogosult kérelmére a végrehajtó mentesíti a végrehajtás alól az adóshoz befolyt és elkülönítve tartott készpénzt, az adós birtokába került egyéb vagyontárgyat vagy az adós által érvényesíthető követelést, ha a kérelmező hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a vagyontárgy vagy vagyoni értékű jog a zálogjogosultat illeti és azt az adós zálogjogosulti bizományosként tartja magánál vagy e minőségében érvényesítheti.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott mentesítésnek nincs helye, ha a végrehajtás a zálogszerződésből, illetve a zálogjogosulti bizományosi jogviszonyból eredő követelés behajtása iránt folyik.”

(4) A Vht. 114. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végrehajtó az (1) bekezdés szerinti eljárása során tájékoztatja a zálogjogosultat arról, hogy a zálogjogból fakadó igényét – ha az alapügyben nem végrehajtást kérő – végrehajtási eljárás során érvényesítheti, és az erre vonatkozó kérelmét az értesítés kézhezvételét követő 15 munkanapon belül kell bejelentenie a végrehajtónál. Ha a zálogjogosult jogait és kötelezettségeit zálogjogosulti

bizományos gyakorolja, a kérelem előterjesztésekor köteles közölni a zálogjogosult nevét (elnevezését) és a zálogjogosult azonosításához szükséges további adatokat. A végrehajtó a kérelmet haladéktalanul, de legkésőbb annak kézhezvételét követő munkanapon továbbítja a végrehajtást fogantatosító bíróságnak.”

(5) A Vht. 114/A. § (3) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A végzésnek tartalmaznia kell:)

„*a*) a zálogjogosult és az adós adatait, ha a zálogjogosult helyett zálogjogosulti bizományos jár el a zálogjogosulti bizományos adatain kívül a zálogjogosult adatait is,”

(6) A Vht. 120. §-a a következő *e*) ponttal egészül ki:

(Az árverést a végrehajtó árverési hirdetménnyel tűzi ki, és ebben feltünteti:)

„*e*) azt, hogy van-e az ingóságokon tulajdonostársnak vagy egyéb személynek előárverezési joga.”

(7) A Vht. 123/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az árverezés során a különböző jogszabályokon alapuló előárverezési jogok között sorrend és rangsor nem érvényesül. Ha az árverésen több előárverezésre jogosult vesz részt és az egyikük a legmagasabb összegű, érvényes vételi ajánlat vonatkozásában gyakorolja előárverezési jogát, a többi előárverezésre jogosult ugyanezen összegű vételi ajánlat vonatkozásában előárverezési jogot nem gyakorolhat, kizárólag magasabb összegű vételi ajánlatot tehet.”

(8) A Vht. 123/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha tulajdonostárs kíván előárverezési jogot gyakorolni, e jogát ingatlan valamint lajstromozott vízi és légi jármű vonatkozásában kizárólag tulajdoni lappal vagy lajstromozási bizonyítvánnyal, egyéb lefoglalt ingó vagyontárgy vonatkozásában kizárólag a végrehajtási igényperben hozott – igénykeresetnek helyt adó – jogerős bírósági határozattal igazolhatja.”

(9) A Vht. 127. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„127. § (1) Az árverésen eladott ingóságon az árverési vevő a vételár kifizetésével – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – tulajdonjogot szerez.

(2) Ha az árverési vevő a zálogjogosulti bizományos, az ingóság tulajdonjogát a zálogjogosult szerzi meg.

(3) Ha az árverést megsemmisítették, ez az árverés útján jóhiszeműen tulajdonjogot szerző személy megszerzett tulajdonjogát nem érinti.”

(10) A Vht. 128. § (1) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az árverésről a végrehajtó árverési jegyzőkönyvet készít, és ebben – a 35. §-ban említetteken kívül – feltünteti:)

„b) az árverési vevő nevét és a személyazonosításra szolgáló okmányának számát (ha az árverési vevő a zálogjogosulti bizományos a zálogjogosult adatait is), jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet esetén a nevét és székhelyét;”

(az árverési jegyzőkönyvet az árverési vevő is aláírásával látja el.)

(11) A Vht. 134. § (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha az átvevő a zálogjogosulti bizományos, az ingóság tulajdonjogát a zálogjogosult szerzi meg.”

(12) A Vht. 152. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az árverésről a végrehajtó árverési jegyzőkönyvet készít, és ebben – a 35. §-ban említetteken kívül – feltünteti:)

„b) az árverési vevő nevét, személyazonosító adatait, lakóhelyét, illetőleg székhelyét (ha az árverési vevő a zálogjogosulti bizományos a zálogjogosult adatait is).”

(13) A Vht. 153. § (2) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az árverési vevő a teljes vételárat kifizette, és az árveréstől számított 30 nap eltelt, a végrehajtó megküldi az árverési jegyzőkönyv másolatát:)

„b) az ingatlanügyi hatóság részére az árverési vevő, vagy – ha az árverési vevő a zálogjogosulti bizományos – a zálogjogosult tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése végett.”

(14) A Vht. 158. § (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha az átvevő a zálogjogosulti bizományos, az ingatlan tulajdonjogát a zálogjogosult szerzi meg.”

(15) A Vht. 204/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„204/B. § A bíróság a zálogjogosult kérelmére a zálogszerződésről szóló közokiratot akként látja el végrehajtási záradékkal [23/C. § (3) bekezdés], hogy a zálogtárgy egyszerűsített végrehajtási értékesítésével rendeli el a zálogjoggal biztosított pénzkövetelés végrehajtását, ha a zálogjogosult a zálogkötelezettel – a legalacsonyabb eladási ár, illetve ennek számítási módja meghatározásával – a kielégítési jog megnyílt előtt írásban megállapodott a zálogtárgy egyszerűsített végrehajtási értékesítésében.”

(16) A Vht. 233. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Nem nevezhető ki végrehajtóvá az,)

„i) aki cselekvőképességet érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll.”

(17) A Vht. 234/B. § (1) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A végrehajtói állásra pályázó a pályázat benyújtásával egyidejűleg)

„*b)* a hatósági nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolással tanúsítja, hogy a 233. § (2) bekezdés *a)–d)* és *h)* pontjaiban meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn, vagy kéri, hogy e tény fennállására vonatkozó adatokat a bünyügyi nyilvántartó szerv illetve a gondnokoltakat nyilvántartó szerv a kamara részére – annak a végrehajtói kinevezés feltételeinek vizsgálata céljából benyújtott adatigénylése alapján – továbbítsa.”

(18) A Vht. 236. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A végrehajtó a végrehajtói működése körében, illetőleg az eljárása során okozott kárért kártérítésre és nem vagyoni sérelemért sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint köteles.

(2) A kártérítés, illetve a sérelemdíj fedezésére a végrehajtó köteles legalább húszmillió forint értékű felelősségbiztosítást kötni, és azt a végrehajtói működésének tartama alatt fenntartani, vagy a kamaránál legalább húszmillió forint összegű biztosítékot letétbe helyezni.

(3) A kamara a kártérítés, illetve a sérelemdíj összegét a végrehajtót kártérítés, illetve sérelemdíj fizetésére kötelező jogerős és végrehajtható bírósági határozat alapján 30 napon belül fizeti meg a károsultnak.

(4) Ügyenként legfeljebb húszmillió forint összegű kártérítést, illetve sérelemdíjat lehet kifizetni a biztosíték összegéből, évente pedig legfeljebb negyvenmillió forint összegű kár, illetve sérelemdíj megtérítésére használható fel a biztosíték összege.”

(19) A Vht. 239/A. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A végrehajtói szolgálat fennállása alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében a kamara ellenőrzi azt is, hogy a végrehajtóval szemben fennáll-e a 233. § (2) bekezdés *a)–d)* vagy *h)* pontjában meghatározott körülmény.

(2) A hatósági ellenőrzés céljából a kamara adatot igényelhet a bünyügyi nyilvántartási rendszerből és a gondnokoltak nyilvántartásából. Az adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, hogy a végrehajtóval szemben fennáll-e a 233. § (2) bekezdés *a)–d)* vagy *h)* pontjában meghatározott körülmény.

(3) A kamara, valamint a miniszter a 233. § (2) bekezdés *a)–d)* vagy *h)* pontjában meghatározott körülmény vizsgálata céljából kezeli

- a)* a végrehajtói állásra pályázó vagy kijelölt személy,
- b)* a végrehajtó

azon személyes adatait, amelyeket a bünyügyi nyilvántartó szerv vagy a gondnokoltakat nyilvántartó szerv által e célból kiállított igazolás tartalmaz.”

(20) A Vht. 240/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önálló bírósági végrehajtó-helyettes (e fejezetben a továbbiakban: végrehajtó-helyettes) önállóan foganatosíthat eljárási cselekményeket, az ebből eredő kártérítési, illetve sérelemdíj iránti igényeket a végrehajtóval szemben kell érvényesíteni. A végrehajtó-helyettes azonban hagyományos ingóárverést (118-129. §) nem tarthat, árverési jegyzőkönyvet nem készíthet, és meghatározott cselekmény végrehajtását sem foganatosíthatja.”

(21) A Vht. 241. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A végrehajtójelölt a végrehajtó irányítása alapján és utasításai szerint közreműködik a végrehajtási eljárásban, az ebből eredő kártérítési, illetve sérelemdíj iránti igényeket a végrehajtóval szemben kell érvényesíteni. A végrehajtójelölt végrehajtási cselekményt azonban – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – önállóan a végrehajtó nevében sem foganatosíthat. A végrehajtójelölt ügyviteli jellegű tevékenységet végez, így különösen jegyzőkönyvet készíthet, és a végrehajtásban közreműködő szerveknél tájékozódás céljából eljárhat.”

(22) A Vht. 250. § (3) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kamara ellátja a következő feladatokat is:)

„*d)* kezeli a végrehajtó tevékenységével okozott károk, illetve nem vagyoni sérelmek fedezésére szolgáló biztosíték összegét és abból a kártérítés, illetve a sérelemdíj összegét kifizeti a jogosultnak,”

(23) A Vht. 268. § *c)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fegyelmi büntetés kiszabásánál figyelembe kell venni az enyhítő és a súlyosbító körülményeket, így különösen)

„*c)* az okozott személyiségi jogsértést, illetve kárt,

d) azt, hogy az okozott személyiségi jogsértésért a sérelemdíjat, illetve az okozott kárért a kártérítést megfizették, illetve hogy a végrehajtó a végrehajtást kérő követelését kiegyenlítette.”

(24) A Vht. XXIII. FEJEZETE a fejezetcímet követően a következő alcímmel egészül ki:

„Értelmező rendelkezések

300/A. § E törvény alkalmazásában

a) gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;

b) betétszerződés, közeli hozzátartozó, hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvben azonos megnevezéssel alkalmazott fogalom.”

(25) A Vht. a következő 306. §-sal egészül ki:

„306. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi törvénnyel (a továbbiakban e §-ban: Módosító

Törvény) megállapított rendelkezéseit – a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a 2014. március 15. napján vagy azt követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

(2) Az árverési értékesítésre vonatkozó, a módosító törvénnyel megállapított rendelkezéseket azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben 2014. március 15. napján vagy azt követően történik meg az árverési hirdetmény közzététele. Ha a dolog árverésére vagy árverési hirdetményének közzététele már 2014. március 14. napjának végéig sor került, a következő árverés kitűzésére, az annak alapján lefolytatott árverésre, valamint a soron következő végrehajtási cselekményekre kell e törvénynek a módosító törvénnyel megállapított rendelkezéseit alkalmazni.”

(26) A Vht.

a) 47. § (2) bekezdésében „az ingó jelzálogjogi nyilvántartást (a továbbiakban: zálogjogi nyilvántartás)” szövegrész helyébe „a hitelbiztosítéki nyilvántartás” szöveg,

b) 84. § (4) bekezdésében és a 103/B. §-ban a „zálogjogi nyilvántartásba” szövegrészek helyébe a „hitelbiztosítéki nyilvántartásba” szöveg,

c) 94. § a) pontjában a „részjegye” szövegrész helyébe a „szövetkezeti részesedése” szöveg,

d) 114. § (1) bekezdésében a „zálogjogi nyilvántartás” szövegrész helyébe a „hitelbiztosítéki nyilvántartás” szöveg,

e) 114/A. § (3) bekezdés f) pontjában az „illetőleg a Magyar Országos Közjegyzői Kamaránál vezetett nyilvántartásba” szövegrész helyébe a „hitelbiztosítéki nyilvántartásba” szöveg,

f) 115. § (1) bekezdésében „az ingózálogjogi nyilvántartás” szövegrész helyébe „a hitelbiztosítéki nyilvántartás” szöveg,

g) 132/A. § (1) bekezdésében „a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságban” szövegrész helyébe „közkereseti, illetve betéti társaságban” szöveg,

h) 143. § (1) bekezdés h) pontjában a „települési önkormányzatnak” szövegrész helyébe a „települési önkormányzatnak vagy tulajdonostársnak” szöveg,

i) 154. § (2) és (3) bekezdésében az „árverési vevőt” szövegrészek helyébe az „árverés útján tulajdonjogot szerző személyt” szöveg,

j) 154. § (3) bekezdésében az „árverési vevő” szövegrész helyébe az „árverés útján tulajdonjogot szerző személy” szöveg,

k) 234/B. § (2) bekezdésében, 241. § (2) bekezdés c) pontjában és 241. § (7) bekezdésében az „a)–d) pontjában” szövegrész helyébe az „a)–d) és h) pontjában” szöveg,

l) 239. § (3) bekezdés b) pontjában, 240/F. § (5) bekezdés c) pontjában és 241. § (6) bekezdés c) pontjában a „b)–d) pontjában” szövegrész helyébe a „b)–d) vagy h) pontjában” szöveg,

m) 239. § (4) bekezdésében az „a)–d) pontjaiban” szövegrész helyébe az „a)–d) vagy h) pontjaiban” szöveg,

n) 240. § c) pontjában a „b), c) vagy d) pontjában meghatározott körülmény bekövetkezését megállapító bírósági ítélet” szövegrész helyébe a „b)–d) vagy h) pontjában meghatározott körülmény bekövetkezését megállapító bírósági vagy gyámhatósági határozat” szöveg,

o) 254/A. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek” szöveg,

p) 307. § (1) bekezdés m) pontjában az „okozott kár” szövegrész helyébe az „okozott kár, illetve nem vagyoni sérelem” szöveg

lép.

(27) Hatályát veszti a Vht.

- a) 7. § (3) bekezdés a) és b) pontjában a „Polgári Törvénykönyv szerinti”,
- b) 79/B. § (2) bekezdés d) és e) pontjában a „Polgári Törvénykönyvben meghatározott”,
- c) 123. § (2) bekezdés c) pontjában a „[Ptk. 685. § b) pont]”,
- d) 132. § (2) bekezdésében az „– ebben a sorrendben –”,
- e) 253/E. § (6) bekezdés c) pontjában a „; gazdálkodó szervezetnek kell tekinteni e bekezdés alkalmazásában a Ptk. 685. § c) pontjában meghatározott szervezeteket”

szövegrész.

11. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosítása

11. §

(1) A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 6. §-át megelőző alcíme helyébe a következő alcím lép:

„Fegyelmi és kártérítési felelősség, sérelemdíj”

(2) A Pttv. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) A polgármester a tisztségéből eredő kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért, személyiségi jogsértésért anyagi felelősséggel tartozik.

(2) Szándékos károkozás esetén a polgármester a teljes kárt köteles megtéríteni.

(3) Gondatlan károkozás esetén a polgármester egyhavi illetménye, illetőleg tiszteletdíja erejéig felel. Három havi illetménye, illetve tiszteletdíja erejéig felelős a polgármester, amennyiben

- a) a gazdálkodásra vonatkozó szabályok súlyos megsértésével,
- b) az ellenőrzési kötelezettség elmulasztásával vagy hiányos teljesítésével,
- c) hatósági intézkedés során a jogszabályok megsértésével okozott kárt, személyiségi jogsérelmet vagy
- d) a kár, személyiségi jogsérelem olyan jogszabályba ütköző utasítása teljesítéséből keletkezett, amelynek következményeire az utasított előzőleg felhívta a figyelmét.”

(3) A Pttv. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § A képviselő-testület a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával, illetményének, tiszteletdíjának meghatározásával, fegyelmi és kártérítési felelősségének, személyiségi jogsértés megállapításával kapcsolatos hatáskörét nem ruházhatja át.”

12. A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény módosítása

12. §

(1) A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Szüt.) 1. § (2) bekezdésének *g)* és *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az (1) bekezdés alkalmazásában iparjogvédelmi ügyek:)

„*g)* a személyeket vagyoni értékű műszaki, gazdasági vagy szervezési ismereteik és tapasztalataik vagy ezek összeállítása (know-how) tekintetében a Polgári Törvénykönyv 2:47. §-a alapján megillető védelemmel kapcsolatos eljárások; valamint

h) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény alapján a tisztességtelen verseny tilalmának és a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának megsértése miatt indított eljárások, feltéve, hogy azok találmányokkal vagy egyéb műszaki megoldásokkal, formatervezési mintákkal, növényfajtákkal, számítógépi programalkotásokkal és az ezekhez tartozó dokumentációval, iparművészeti és ipari tervezőművészeti alkotásokkal, műszaki létesítmények terveivel, üzleti titokkal – ideértve a Polgári Törvénykönyv 2:47. §-ának (2) bekezdése szerinti védelem alatt álló műszaki, gazdasági vagy szervezési ismereteket és tapasztalatokat (know-how) is –, áruk és szolgáltatások jellegzetes külsejével, csomagolásával, megjelölésével vagy elnevezésével, illetve gazdasági tevékenység során használt névvel, megjelöléssel vagy árujelzővel kapcsolatosak.”

(2) Hatályát veszti a Szüt. 1. § (2) bekezdésének *f)* pontja.

13. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása

13. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 28. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabadalmas a hasznosítási szerződés egész tartama alatt köteles helytállni azért, hogy harmadik személynek nincs a szabadalomra vonatkozó olyan joga, amely a hasznosítást akadályozza vagy korlátozza. Erre a helytállási kötelezettségre a Polgári Törvénykönyvnek a jogszavatosságra irányadó szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a hasznosító elállás helyett a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

(2) A szabadalmas köteles helytállni azért is, hogy a találmány műszakilag megvalósítható. Erre a helytállási kötelezettségre a Polgári Törvénykönyvnek a kellékszavatosságra irányadó szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy kellékszavatossági jogként a hasznosító a szerződést azonnali hatállyal való felmondására jogosult. A hasznosító a találmány műszaki megvalósíthatatlanságából eredő kárának megtérítését is követelheti a szerződésszegésért való felelősség szabályai szerint.”

14. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása

14. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint – a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. E törvény hatálya alá tartozik továbbá – a II–III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.”

(2) A Tptv. 4. § (3) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„*a)* üzleti titok alatt a Polgári Törvénykönyv 2:47. § (1) bekezdésében meghatározott fogalmat kell érteni;”

15. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosítása

15. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A védjegyjogosult a használati szerződés egész tartama alatt köteles helytállni azért, hogy harmadik személynek nincs a védjegyre vonatkozó olyan joga, amely a használatot akadályozza vagy korlátozza. Erre a helytállási kötelezettségre a Polgári Törvénykönyvnek a jogszavatosságra irányadó szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a használó elállás helyett a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.”

16. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

16. §

(1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Igazságügyi alkalmazottnak – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az a tizennyolcadik életévét betöltött magyar állampolgár nevezhető ki, aki nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság és a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt, továbbá a munkakörére meghatározott iskolai végzettséggel és szakképzettséggel (a továbbiakban: képesítés) rendelkezik.

(3) Igazságügyi szakértőnek, szakértőjelöltnek, írnoknak és fizikai dolgozónak azt is ki lehet nevezni, aki nem magyar állampolgár, azonban a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkezik, ha a munkakör ellátásához szükséges mértékű magyar nyelvismerettel rendelkezik. Fizikai dolgozónak azt is ki lehet nevezni, aki a cselekvőképességet érintő gondnokság és a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt áll, ha a cselekvőképesség korlátozása, illetve a támogatott döntéshozatal a munkakör ellátását nem érinti.”

(2) Az Iasz. 30. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság jogerősen megállapítja, hogy az igazságügyi szerv a szolgálati viszonyt jogellenesen szüntette meg, az igazságügyi alkalmazottat az eredeti munkakörében kell tovább foglalkoztatni. Meg kell téríteni az elmaradt illetményét és az egyéb juttatásokat, valamint a jogellenes megszüntetésből eredő kárát. Az igazságügyi alkalmazott sérelemdíjat is igényelhet a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével okozott személyiségi jogi jogsértésért. Nem kell megtéríteni azt az összeget, amely máshonnan megtérült.

(2) Ha az igazságügyi alkalmazott a szolgálati viszonyának a fenntartását nem kívánja, ezt úgy kell tekinteni, mintha a szolgálati viszony a bírósági ítélet jogerőre emelkedése napjával közös megegyezéssel szűnt volna meg. Az elmaradt illetményt és juttatásokat, valamint a kárt ekkor is meg kell téríteni, továbbá meg kell fizetni a felmentési időre járó átlagilletményt, végkielégítést és sérelemdíjat.”

(3) Az Iasz. 85. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkáltató a 83. §-on és a 84. §-on alapuló felelőssége alapján az igazságügyi alkalmazottnak az elmaradt jövedelmét, a vagyonában beállott értékcsökkenést, az őt ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeit köteles megtéríteni, illetve sérelemdíjat köteles fizetni.”

(4) Az Iasz. 87. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„87. § (1) A munkáltató köteles megtéríteni az igazságügyi alkalmazott hozzátartozójának a károkozással összefüggésben felmerült kárát és indokolt költségeit is. A hozzátartozó a károkozással összefüggésben keletkezett személyiségi jogi jogsérelemért sérelemdíjat is igényelhet.

(2) Ha a károkozással összefüggésben az igazságügyi alkalmazott meghalt, eltartott hozzátartozója az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően olyan összegű tartást pótló járadékot is igényelhet, amely szükségleteinek – a tényleges, illetve az elvárhatóan elérhető jövedelmét is figyelembe véve – a sérelem előtti színvonalon való kielégítését biztosítja.”

(5) Az Iasz. 88. §-ának c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni)

„c) azt az összeget, amelyet az igazságügyi alkalmazott a munkaereje hasznosításával megkeresett, ide nem értve azt a jövedelmet, amelyet az igazságügyi alkalmazott munkaképességének csökkenése ellenére rendkívüli munkateljesítménnyel ért el,”

(6) Az Iasz. 88. §-ának *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni)

„*e*) azt az összeget, amelyet a jogosult a károkozás folytán megtakarított.”

(7) Az Iasz. a következő 136. §-sal egészül ki:

„136. § E törvény alkalmazásában közeli hozzátartozón és hozzátartozón a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozót és hozzátartozót kell érteni.”

17. Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosítása

17. §

(1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 10. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyvéd a tevékenysége körében okozott kár megtérítésére, valamint a személyiségi jogi jogsértésből eredő nem vagyoni sérelem esetén járó sérelemdíj megfizetésére a Polgári Törvénykönyv szabályait kell alkalmazni.

(2) Az ügyvéd az ügyvédi tevékenysége körében okozott károk megtérítésére, sérelemdíj megfizetésére köteles felelősségbiztosítási szerződést kötni, és azt ügyvédi tevékenységének tartama alatt fenntartani.”

(2) Az Ütv. 27/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az ügyvéd gazdasági társaság létesítő okiratának, valamint a cégnyilvántartásba bejegyzett cég képviselője aláírás-mintájának ellenjegyzése során, ha a felet személyesen nem ismeri, az (1) bekezdés szerinti személyazonosság ellenőrzést köteles elvégezni.”

(3) Az Ütv.

a) 13. § (4) bekezdés *e*) pontjában és 20. § (2) bekezdés *d*) pontjában a „korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe az „érintő gondnokság vagy támogatót kirendelő határozat” szöveg,

b) 77. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságok átalakulására, egyesülésére és szétválására” szöveg,

lép.

(4) Hatályát veszti az Ütv. 13. § (4) bekezdés *e*) pontjában és 20. § (2) bekezdés *d*) pontjában a „vagy gondnokság alá helyezés nélkül is cselekvőképtelen (Ptk. 17. §),” szöveg.

18. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

18. §

(1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 54. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A magánfél támogatója a polgári jogi igénnyel kapcsolatos eljárási cselekményeknél jelen lehet.”

(2) A Be. 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a sértett, a magánvádló és az egyéb érdekelt kiskorú, cselekvőképtelen nagykorú vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, képviselét a törvényes képviselője látja el. Ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértettet, magánvádlót és egyéb érdekeltet a bíróság a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében korlátozta, jognyilatkozatot csak a törvényes képviselője hozzájárulásával tehet. Érdekellentét esetén a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók. Az e törvényben meghatározott esetben a képviselőre eseti gondnok is jogosult.”

(3) A Be. 86. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tizennyolcadik életévét meg nem haladott, valamint a (2) bekezdésben meghatározott tanú kihallgatásánál a tanú törvényes képviselője, támogatója és gondozója jelen lehet.”

(4) A Be. 86. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a tanú és a törvényes képviselő vagy a gondozó, illetve a támogató vagy a tanú által megjelölt hozzátartozó között érdekellentét van vagy a nyomozás érdekei miatt szükséges, a (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogokat a gyámhatóság gyakorolja.”

(5) A Be. 138/B. § (2) bekezdésének *d)* és *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A távoltartás elrendelését)

„*d)* a sértett, a személyes ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértett a törvényes képviselője hozzájárulásával,

e) a cselekvőképtelen sértett esetén kizárólag törvényes képviselője, a korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett esetén törvényes képviselője is, valamint”

(indítványozhatja.)

(6) A Be. 185. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyanúsított, a védő, a sértett és a sértett támogatója jelen lehet a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál, a sértett támogatója kivételével indítványt terjeszthet elő és észrevételt tehet, a szakértőhöz kérdéseket intézhet. A felsoroltaknak a nyomozási cselekményről való értesítése kivételesen mellőzhető, ha ezt a nyomozási cselekmény

sürgőssége indokolja. Az értesítést mellőzni kell, ha ennek következtében a tanú zártan kezelt adatai a gyanúsított, a védő, a sértett és a sértett támogatója előtt ismertté válnának.”

(7) A Be. 284. § (2) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A tanács elnöke felhívására)

„*b*) a jelen lévő sértett, illetve képviselője nyilatkozik arról, hogy érvényesít-e polgári jogi igényt; ha a sértett polgári jogi igényt kíván érvényesíteni, a tanács elnöke felhívja őt igényének ismertetésére, e körben engedélyezheti számára, hogy támogatójával értekezzen, és – ha nincs képviselője – figyelmezteti őt az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra; ezt követően”

(8) A Be. 336. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság az ügyész indítványára a vádlott szülői felügyeleti jogát megszünteti, ha a vádlottat a gyermekének sérelmére elkövetett szándékos bűncselekményben bűnösnek mondja ki, és megállapítja a szülői felügyeleti jog bírósági megszüntetése Polgári Törvénykönyv szerinti feltételeinek fennállását.”

(9) A Be. 582. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„582. § (1) A kártalanítás módjára és mértékére a Polgári Törvénykönyvnek a kártalanításra és a sérelemdíjra vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A kártalanítás az annak alapjául szolgáló nyomozást megszüntető határozat kézbesítésével, illetve a felmentő ítélet, az eljárást megszüntető végzés, az 580. § (1) bekezdés III. pontja és (2) bekezdése szerinti bűnösséget megállapító ítélet, valamint a rendkívüli jogorvoslat eredményeképpen hozott határozat jogerőre emelkedésével válik esedékessé.”

(10) A Be. 583. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a terhelt a kártalanítási eljárás lefolytatása alatt meghal, örököse a terhelt halálától számított hat hónapon belül kérheti az eljárás folytatását.”

(11) A Be. 584. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság a kérelmet a büntetőügy irataival együtt az eljárás lefolytatása végett az igény elbírálására a Polgári perrendtartás szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnak küldi meg. Az iratok megküldését elrendelő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.”

19. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosítása

19. §

(1) A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok átszállására, átruházására, megterhelésére, valamint az e törvény hatálya alá tartozó művekkel és egyéb teljesítményekkel

összefüggő egyéb személyi és vagyoni jogviszonyokban az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.”

(2) Az Szjt. 94. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szerzői jog megsértése esetén a szerző a polgári jogi felelősség szabályai szerint kártérítést is követelhet. Az e törvényben szabályozott személyhez fűződő joga megsértése esetén a szerző a polgári jog általános szabályai szerint sérelemdíjat is követelhet.”

20. Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény módosítása

20. §

(1) Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Eat.) 1. § (1) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvényt kell alkalmazni)

„*a)* az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatást végző természetes, illetve jogi személyre vagy jogi személyiség nélküli szervezetre;”

(2) Az Eat. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Polgári Törvénykönyvben szabályozott családjogi, élettársi és öröklési jogi jogviszonyokban, valamint a halál esetére szóló kötelmi jogi igények tekintetében nem lehet az elektronikus formán kívüli dokumentumokat mellőzve, csak elektronikus aláírást felhasználni, illetve elektronikusan aláírt elektronikus dokumentumot készíteni.”

(3) Az Eat. 15. § (1) bekezdésében az „a Ptk. 339. §-a” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv általános felelősségi szabálya” szöveg, az „a 9–11. §-okban” szövegrész helyébe az „a 9–11. §-ban” szöveg lép.

21. A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény módosítása

21. §

A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 1. § (1) bekezdés 1. pontjában az „ideértve a gazdasági társaságokról szóló törvény szerinti” szövegrész helyébe az „ideértve a Polgári Törvénykönyv szerinti” szöveg lép.

22. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása

22. §

(1) A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény hatálya nem terjed ki a külön törvényben szabályozott más közvetítői vagy békéltetői eljárásra, továbbá a választottbíróági eljárás során lefolytatandó közvetítésre – kivéve, ha a külön törvény, vagy annak felhatalmazása alapján kiadott rendelet másként rendelkezik.”

(2) A Kvtv. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A közvetítés e törvény alapján lefolytatott olyan sajátos permegelőző, vagy bírósági, illetve hatósági eljárás befejezését elősegítő, egyeztető, konfliktuskezelő, vitarendező eljárás, amelynek célja – összhangban az 1. § (1) bekezdésében foglaltakkal – a vitában érdekelt felek kölcsönös megegyezése alapján a vitában nem érintett, harmadik személy (a továbbiakban: közvetítő) bevonása mellett a felek közötti vita rendezésének megoldását tartalmazó írásbeli megállapodás létrehozása.”

(3) A Kvtv. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem vehető fel a névjegyzékbe az a természetes személy, aki cselekvőképességet érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal alatt áll.”

(4) A Kvtv. 5/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5/B. § Közvetítői tevékenységet a 4. §-ban felsorolt személyeken és szervezeteken kívül az e törvényben meghatározottak szerint bírósági titkár, vagy rendelkezési állományba helyezett bíró is elláthat (a továbbiakban: bírósági közvetítés).”

(5) A Kvtv. 6. § (1) bekezdése a következő *o)* ponttal egészül ki:

(A névjegyzék tartalmazza a természetes személy)

„*o)* a 38/G. § szerinti alávetési nyilatkozat megtételének tényét.”

(6) A Kvtv. 7. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Jogi személy a 38/G. § szerinti alávetési nyilatkozata érvényességének feltétele, hogy van a jogi személy nevében eljáró olyan természetes személy közvetítő, aki tett ilyen nyilatkozatot és azt nem vonta vissza.”

(7) A Kvtv. 18. § (2) bekezdésének *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Vizsgálóbiztosként nem járhat el az a személy,)

„*c)* aki az eljárás alá vont közvetítőnek (jogi személy esetében a nevében eljáró tagjának vagy alkalmazottjának és vezetőjének) a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) szerinti hozzátartozója.”

(8) A Kvtv. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felek közös megegyezés alapján az általuk választott természetes személy vagy jogi személy közvetítőként történő felkérését írásban vagy elektronikus levélben kezdeményezhetik. Ha csak az egyik fél kezdeményezi az eljárás lefolytatását, a közvetítő közreműködhet abban, hogy a többi fél

kezdemenyezéshez csatlakozzon; e közreműködésért ellenérték nem állapítható meg. A felek – ha annak igénye felmerül – egyidejűleg több természetes személy vagy jogi személy felkérését is kezdeményezhetik.”

(9) A Kvtv. 23. § (3) bekezdésének *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A felkérésnek tartalmaznia kell:)

„*c)* ha a felet

ca) meghatalmazott képviseli, a meghatalmazott nevét, címét, vagy

cb) támogató segíti, a támogató nevét, címét,”

(10) A Kvtv. 25. § (1) bekezdésének *a)* és *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közvetítő nem járhat el, ha)

„*a)* valamelyik felet képviseli, vagy valamelyik fél támogatója,

b) a felek bármelyikének a Ptk. szerinti hozzátartozója,”

(11) A Kvtv. 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közvetítői eljárás megindítása az elévülést megszakítja. A közvetítői eljárás megállapodással történő eredményes befejezése után az elévülésre a Ptk. elévülés megszakítására, a közvetítői eljárás eredménytelensége esetén a Ptk. elévülés nyugvására vonatkozó rendelkezéseiben foglaltak irányadóak.”

(12) A Kvtv.-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 39. § (2) bekezdésével megállapított IV. fejezetének megjelölése IV/A. Fejezetre módosul.

(13) A Kvtv. 38/A. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a felek és a bírósági közvetítő abban megállapodik, az eljárás lefolytatásában további egy vagy több bírósági közvetítő, vagy közvetítő is részt vehet.”

(14) A Kvtv. a következő IV/B. Fejezettel egészül ki:

„IV/B. Fejezet
A KÖTELEZŐ KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁS

Közvetítői eljárás igénybevételére kötelezés

38/C. § (1) Ha külön törvényben meghatározott jogkörében eljáró bíróság vagy hatóság a vitás feleket közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi, e törvény rendelkezéseit e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni (a továbbiakban: kötelező közvetítői eljárás).

(2) A kötelező közvetítői eljárás keretén belül a bíróság, illetve a hatóság arra kötelezi a feleket, hogy vitájuk – részben vagy egészben – egyezséggel való lezárása céljából legalább egy közvetítővel együttműködjenek; ezen együttműködési kötelezettségük keretében a felek kötelesek

- a) közösen közvetítőhöz fordulni (felkérés vagy kérelem),
- b) az első közvetítői megbeszélésen részt venni és
- c) a 30. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattal megindítani a közvetítői eljárást.

(3) Törvény a félre a kötelező közvetítői eljárásból eredő kötelezettsége elmulasztása esetére terhelő jogkövetkezményről rendelkezhet.

38/D. § (1) Az első közvetítői megbeszélés díja nem haladhatja meg a jogi segítőre vonatkozó, a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított óradíj egyszeri összegének és a megjelent felek számának szorzatát.

(2) A közvetítői eljárás díjaként óradíj állapítható meg, amely nem haladhatja meg a jogi segítőre vonatkozó, a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított óradíj és a felek számának szorzatát.

A felekre vonatkozó különös szabályok

38/E. § (1) A felek a közvetítő eljárását felkéréssel, kérelemmel, vagy külön jogszabályban meghatározott módon a kötelezést tartalmazó határozat közlését követő 15 napon belül kötelesek közösen kezdeményezni.

(2) A közvetítő felkérésének, vagy a bírósági közvetítői eljárás iránti kérelemnek tartalmaznia kell a bíróságnak, vagy a hatóságnak a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező határozatának másolatát is.

38/F. § (1) Jogszabály eltérő rendelkezése kivételével a közvetítői eljárásra kötelezésnek a fél

- a) a 38/H. § (2) bekezdése szerinti igazolásnak, vagy
- b) ha jogszabály előírja, a közvetítői eljárásban született megállapodásnak

a bíróság, illetve a hatóság részére történő benyújtásával tesz eleget.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a megállapodásból külön is írásba foglalható az a rész, amely nem tárgya a bírósági, illetve a hatósági eljárásnak.

A közvetítőre vonatkozó különös szabályok

38/G. § (1) A kötelező közvetítői eljárás lefolytatására történő felkérést a közvetítő – kivéve, ha összeférhetetlenségi ok áll fenn, vagy a jogvita tárgya nem tartozik a 6. § g) pontja szerinti szakterületébe – köteles elfogadni, ha a miniszternek erről szóló alávetési nyilatkozatot tesz.

(2) Az alávetési nyilatkozatot a közvetítő – legkorábban a névjegyzékbe vételi kérelemmel egyidejűleg – bármikor megteheti. E nyilatkozat visszavonható; a visszavonás nem érinti azt az ügyet, amelyben a nyilatkozat megtétele tényének a névjegyzékből való törlése előtt a felkérés már megtörtént.

38/H. (1) A közvetítő az első közvetítői megbeszélés időpontját a felekkel egyeztetve úgy határozza meg, hogy a felek a kötelezésnek eleget tehessenek. Ha a kötelező közvetítői eljárás igénybe

vételének igazolására jogszabály határidőt határoz meg, az első közvetítői megbeszélés közvetítő által javasolt időpontjának a határidő lejártát legalább 15 nappal meg kell előznie.

(2) A közvetítő írásbeli igazolást ad

- a) a feleknek arról, hogy a közvetítői eljárás már megindult, de még nem fejeződött be,
- b) a feleknek arról, hogy az első közvetítői megbeszélésen részt vettek és a közvetítői eljárás megindításának elmaradása melyik fél együttműködésének hiányából következett, vagy
- c) a félnek arról, hogy a fél jelezte részére a kötelező közvetítői eljárásban való részvételi kötelezettségét, de a 38/C. § (2) bekezdésében foglaltak elmaradásának oka nem e félnek a közvetítővel való együttműködésének hiánya.”

23. A pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény módosítása

23. §

(1) A pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Pmatv.) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az alapítványra a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) A Pmatv. 3. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az alapítvány kuratóriumának tagjait az alapító párt országgyűlési képviselőcsoportja nevében a képviselőcsoport vezetője, amennyiben nem rendelkezik országgyűlési képviselőcsoporttal, az alapító párt jelöli ki ötéves időtartamra. A kuratórium tagja, illetve tagjainak többsége az alapító párt tagja is lehet. A kuratórium tagjának állami vezető is kijelölhető.”

24. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása

24. §

(1) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 68. § (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha az egyetem a jogi segítői tevékenységének folytatására nem rendelkezik ügyvéd megbízáttal, jogi segítői tevékenységére e törvény rendelkezései a következő eltérésekkel alkalmazandók:)

- „b) a szakszerűtlen segítségnyújtással okozott
 - ba) károk megtérítéséért az egyetem tartozik polgári jogi felelősséggel, valamint
 - bb) a személyiségi jogi jogsértésből eredő nem vagyoni sérelem esetén járó sérelemdíj megfizetésére az egyetem köteles a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint,”

(2) A Jst. 71. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogi segítségnyújtó szolgálat a jogi segítőt törli a névjegyzékből, ha a szolgáltatási szerződés megszűnt. A szolgáltatási szerződés megszűnésére a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az e törvényben foglalt eltérésekkel megfelelően irányadóak, a (2) és (3) bekezdésben foglaltakon kívül a szerződés megszüntetésének és felbontásának nincs helye.”

25. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása

25. §

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 3. §-ának f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„f) hozzátartozó: a házastárs, a bejegyzett élettárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és neveltgyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér; az élettárs illetve az egyeneságbeli rokon házastársa, bejegyzett élettársa, a házastárs illetve a bejegyzett élettárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa illetve bejegyzett élettársa;”

26. Az európai részvénytársaságról szóló 2004. évi XLV. törvény módosítása

26. §

(1) Az európai részvénytársaságról szóló 2004. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Eurt.tv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § Az európai részvénytársaság alapításának nyilvántartásba vételére, valamint az európai részvénytársaságra vonatkozó cégeljárássra a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) irányadó.”

(2) Az Eurt.tv. 6. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A társaság köteles – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – azon hitelezőknek, akiknek az átalakuló részvénytársasággal szemben fennálló követelése az egyesülésről hozott döntés közzétételét megelőzően keletkeztek, követeléseik erejéig biztosítékot nyújtani, ha az egyesülés a hitelező követelésének kielégítését veszélyezteti.

(2) Nem jogosult biztosítékra a hitelező, ha már rendelkezik az egyesüléshez kapcsolódó kockázattal arányos biztosítékkal, vagy a részvénytársaság egyesülés utáni pénzügyi, vagyoni helyzetére tekintettel a biztosítékadás indokolatlan.

(3) A hitelező a biztosítékadásra vonatkozó igényét az egyesülésről hozott döntés közzétételét követő 30 napos jogvesztő határidőn belül jelentheti be. Az igazgatóság a kérelem előterjesztésére

biztosított határidő lejártát követő nyolc napon belül köteles biztosítékot nyújtani, vagy a kérelem elutasításáról indokolással ellátott határozatot a hitelezőnek kézbesíteni. Az elutasító vagy nem megfelelő biztosíték nyújtásáról szóló határozat felülvizsgálatát az érintett hitelező a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti a részvénytársaság székhelye szerint illetékes cégbíróságtól a társasági döntés felülvizsgálatát. A bíróság – a törvényességi felügyeleti eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával – a kérelem előterjesztésétől számított harminc napon belül határoz.”

(3) Az Eurt.tv. 9. § (5) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem minősül függetlennek az igazgatótanács tagja különösen akkor, ha)

„c) a társaság olyan részvényese, aki közvetve vagy közvetlenül a leadható szavazatok legalább harminc százalékát birtokolja, vagy ilyen személynek a Polgári Törvénykönyvben meghatározott közeli hozzátartozója,”

(4) Az Eurt.tv. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az európai részvénytársaságra a Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó szabályainak (a továbbiakban: Ptk.) a munkavállalóknak a társaság ellenőrzésében való részvételére vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.”

(5) Az Eurt.tv. 15. § (4) bekezdésében a „pedig a Gt. rendelkezései” szövegrész helyébe a „pedig a Ptk. rendelkezései” szöveg lép.

27. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása

27. §

(1) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közigazgatási hatóság nem jogszabályszerű eljárása következtében személyiségi jogában megsértett jogalany sérelemdíj iránti igényt érvényesíthet.”

(2) A Ket. 22. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hatóság – tekintet nélkül a joghatóságára, valamint a hatáskörére és az illetékességére – hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral, a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével vagy elháríthatatlan veszéllyel járna.”

(3) A Ket. a 40/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„A támogató

40/B. § (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti támogató kirendelése esetén a támogató

a) a támogatott személlyel egyidejűleg az eljárás során valamennyi eljárási cselekménynél – ideértve a nyilvánosság kizárásával megtartott tárgyalást is – jelen lehet, távolléte azonban az eljárási cselekmény teljesítésének, valamint az eljárás folytatásának nem akadálya,

b) a nyilatkozat, adatszolgáltatás megtételének elősegítése érdekében a támogatott személlyel – az eljárási cselekmény rendjét meg nem zavaró módon – egyeztethet.

(2) A támogató a támogatói jogosultságát a gyámhatóság által kiadott kirendelő határozattal igazolja. A gyámhatóság határozatát az első olyan eljárási cselekménynél kell a hatóságnak bemutatni, amelyen a támogatott személy a támogatóval együtt vesz részt.

(3) A támogató az általa támogatott személy helyett nyilatkozattételre nem jogosult.

(4) A támogatónak az eljárási cselekményen való részvételéről a támogatott személy gondoskodik, a hatóság ezzel kapcsolatos intézkedést nem tesz.

(5) Ha a hatóság a támogató és a támogatott személy között érdekellentétet észlel, erről a támogatott tájékoztatásával egyidejűleg haladéktalanul értesíti a gyámhatóságot.

(6) Az eljárásban támogatóként nem vehet részt az a személy:

a) aki ellenérdekű ügyfél vagy annak támogatója,

b) aki az eljárásban mint a hatóság képviselője, szakértő, tolmács, hatósági tanú vagy hatósági közvetítő részt vesz.

(7) Az eljárás egyéb résztvevőjére vonatkozó szabályokat – az e törvényben foglalt eltérésekkel – a támogatóra is alkalmazni kell.

(8) Az eljárás során a támogatóval kapcsolatban felmerült költségeket a támogatott előlegezi és viseli.”

(4) A Ket. 101. § (5) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A döntés akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha)

„c) a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral, vagy a személyiségi jogok jelentős vagy helyrehozhatatlan sérelmével járna,”

(5) A Ket. 112. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Ha az újonnan ismertté vált tények alapján a jogerős határozatban megállapított kötelezettség elrendelésének – részben vagy egészben – nem lett volna helye, az újrafelvételi eljárásban intézkedni kell a kérelem benyújtásáig, illetve a végrehajtás felfüggesztéséig történt teljesítéssel (végrehajtással) kialakult helyzet rendezéséről, a kötelezettnek alaptalanul okozott joghátrány megszüntetéséről, az okozott kár és eljárási költség megtérítéséről, valamint a személyiségi jogi jogsértésért járó sérelemdíj megfizetéséről.”

(6) A Ket. 170. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„170. § Ha az ügyfél a jogerős vagy végrehajtható közigazgatási határozatban megállapított tilalmat vagy kötelezettséget oly módon szegi meg, hogy magatartása az e törvény alapján kiszabott eljárási bírságon túl közigazgatási anyagi jogszabályban megállapított bírságot, illetve szabálysértési, büntetőjogi vagy kártérítési felelősséget von maga után, vagy sérelemdíj iránti igényt alapoz meg, az e törvény szerinti eljárási bírság megfizetése nem mentesíti őt magatartásának egyéb jogkövetkezményei alól.”

(7) A Ket. 172. §-ának *p)* és *q)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és egyidejűleg a § a következő *r)–t)* pontokkal egészül ki:

(*E törvény alkalmazásában:*)

p) korlátozottan cselekvőképes személy: olyan cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége az eljárásra, az eljárás tárgyára, illetve egyes eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal korlátozva van, valamint az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét betöltötte és nem cselekvőképtelen,

q) kiskorú személy: a Polgári Törvénykönyv szerinti kiskorú személy,

r) cselekvőképtelen személy: a polgári törvénykönyv szerinti cselekvőképtelen személy,

s) cselekvőképes személy: a Polgári Törvénykönyv szerinti cselekvőképes személy, valamint olyan cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége az eljárás tárgyára, illetve az egyes eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal nincs korlátozva,

t) elektronikus tájékoztatás: az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény szerint nyújtott elektronikus tájékoztatás.”

(8) A Ket.

a) 15. § (7) bekezdésében „a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel rendelkezik” szövegrész helyébe a „cselekvőképesnek minősül” szöveg,

b) 39/A. § (1) bekezdésében a „szemletárgy birtokosa és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy” szövegrész helyébe a „szemletárgy birtokosa, a támogató és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy” szöveg,

c) 42. § (1) bekezdésében a „szemletárgy birtokosa” szövegrész helyébe a „szemletárgy birtokosa és a támogató” szöveg

lép.

28. Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény módosítása

28. §

Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 3. § (3) bekezdés *e)* pontjában a „cselekvőképes, és nem áll” szövegrész helyébe a „nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság, támogatót kirendelő határozat és” szöveg lép.

29. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

29. §

(1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 1/A. § (2) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Bíró hozza meg a következő határozatokat:)

„*b*) az egyéni cég, a közkereseti társaság, a betéti társaság, – e törvényben meghatározott esetekben – a korlátolt felelősségű társaság, valamint a 45. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási eljárás lefolytatása nélküli elutasító végzés kivételével a változásbejegyzési eljárásban hozott határozatok;”

(2) A Ctv. 1/A. § (2) bekezdés *j*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Bíró hozza meg a következő határozatokat:)

„*j*) a kényszersztörlési eljárásban a 118. § szerinti határozatok;”

(3) A Ctv. I. Fejezete a következő 6–8. címmel egészül ki:

„6. Cím

Szerződés minta

9/A. § A közkereseti társaság, a betéti társaság, a korlátolt felelősségű társaság, a zártkörűen működő részvénytársaság, valamint az egyéni cég alapítása során a létesítő okirat e törvény mellékletét képező szerződés minta megfelelő kitöltésével is elkészíthető. Ebben az esetben a létesítő okirat tartalmát kizárólag a kitöltött szerződés mintában foglalt rendelkezések alkotják. A szerződés mintával készült létesítő okiratra egyebekben a létesítő okiratra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

7. Cím

Tag, vezető tisztségviselő eltiltása

9/B. § (1) A cégbíróság eltiltja azt a természetes személyt,

a) akinek felelősségét a felszámolási vagy kényszersztörlési eljárás során ki nem elégített hitelezői követelésért a bíróság jogerősen megállapította, és a jogerős bírósági határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette,

b) aki a gazdasági társaság tartozásáért való korlátlan tagi helytállási kötelezettségének nem tett eleget, vagy

c) akivel mint vezető tisztségviselővel szemben a cégbíróság pénzbírságot szabott ki, és a jogerős határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette,

feltéve, hogy a vele szembeni végrehajtás eredménytelen volt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti személy nem szerezhetsen gazdasági társaságban többségi befolyást, nem válhat gazdasági társaság korlátlanul felelős tagjává, egyéni cég tagjává, továbbá nem lehet cég vezető tisztségviselője (képviselője).

(3) E § alkalmazásában eredménytelennek minősül a végrehajtás, ha a bírósági végrehajtásról szóló törvényben meghatározott végrehajtói letiltás, illetve hatósági átutalási végzés nem vezet eredményre és az adósnak nincs a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján lefoglalható vagyontárgya.

(4) A cégbíróság a végrehajtó, illetve a végrehajtást foganatosító egyéb hatóság (bíróság) elektronikus értesítése, illetve elektronikusan megküldött foglalási jegyzőkönyv alapján hivatalból meghozott végzéssel állapítja meg az eltiltás tényét.

9/C. § Ha a cég cégjegyzékből történő törlésére kényszertörlési eljárásban kerül sor, a cégbíróság – e törvényben meghatározott kivétellel – eltiltja azt a természetes személyt, aki a kényszertörlési eljárás megindításának időpontjában, vagy az azt megelőző évben vezető tisztségviselő, korlátlanul felelős tag, korlátozott tagi felelősséggel működő gazdasági társaságban többségi befolyással rendelkező tag volt. Az eltiltott személy a cég jogerős törlését követő öt évig nem szerezhetsen gazdasági társaságban többségi befolyást, nem válhat gazdasági társaság korlátlanul felelős tagjává, egyéni cég tagjává, továbbá nem lehet cég vezető tisztségviselője. E § szerinti szabályt kell megfelelően alkalmazni, ha a cég törlésére felszámolási eljárásban történő megszüntetést követően kerül sor, azonban a felszámolási eljárást kényszertörlési eljárás előzte meg.

9/D. § (1) Az eltiltás időbeli hatálya az eltiltást kimondó határozat meghozatala napjától számított öt év. A 9/B. § (1) bekezdésében és a 9/C. §-ban érintett cég cégjegyzék adatai között az eltiltásra vonatkozó tényeket a jogerőre emelkedés napjától kell feltüntetni. Ha ugyanazon személyt több cég vonatkozásában is eltiltják, az eltiltás időbeli hatálya az utolsó eltiltás kezdő időpontjához igazodik.

(2) Az eltiltás hatálya alatt az eltiltás kezdetének napján már fennálló tagsági befolyás mértéke vagyoni szolgáltatás ellenében történő átruházással, ajándékozással nem növelhető – kivéve, ha az így létrejövő befolyás nem éri el a többségi befolyás mértékét –, tilalom alá eső befolyás újonnan nem szerezhető.

(3) Vezető tisztségviselő eltiltása esetén, ha a vezető tisztségviselő az eltiltást kimondó határozat meghozatalának a napján a 9/B. § (1) bekezdésében és a 9/C. §-ban érintett cég bejegyzett képviselője, a cégbíróság – az eltiltásra vonatkozó tények feltüntetése mellett – a vezető tisztségviselőt egyben törli a cégjegyzékből.

(4) Az eltiltás hatálya alatt álló vezető tisztségviselőt a cégbíróság automatikus végzéssel törli mindazon cég fennálló cégjegyzék adatai közül, ahol mint vezető tisztségviselő szerepel. Az eltiltás tényének, kezdetének és végének cégjegyzékbe történő bejegyzésére ebben az esetben már nem kerül sor. Ha a további érintett cég székhelye más cégbíróság illetékességi területén van, a cégbíróság elektronikus úton hívja fel az illetékes cégbíróságot a vezető tisztségviselő automatikus végzéssel történő törlésére. A vezető tisztségviselő e bekezdés szerinti törlésével szemben fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak van helye.

(5) Ha a vezető tisztségviselő cégjegyzékből való törlésével a cégjegyzékbe bejegyzett vezető tisztségviselők száma az adott cégformára vonatkozó szabályok szerint előírt mérték alá csökken, vagy a cégnek nem marad vezető tisztségviselője, a cégbíróság a törléssel egyidejűleg felhívja a céget, hogy 60 napon belül jelentse be az új vezető tisztségviselő személyét. Ha a cég ennek nem tesz eleget, a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárást hivatalból folytatja el azzal, hogy a 80. § (1) bekezdés szerinti figyelmeztetés alkalmazására nem kerül sor.

(6) Ha a 9/B. § alapján olyan személy eltiltását kell feltüntetni a cégnyilvántartásban, aki ugyanazon cég vonatkozásában már eltiltás hatálya alatt áll, a cégbíróság az újabb eltiltás cégjegyzékbe történő bejegyzését mellőzi.

(7) Az eltiltásra vonatkozó tények feltüntetésének nem akadály, hogy az érintett cég vagy az eltiltással érintett személy a cégjegyzékből az eltiltást megelőzően törlésre került.

(8) E cím alkalmazásában vezető tisztségviselő alatt a cég által megválasztott végelszámolót is érteni kell.

8. Cím

Nonprofit gazdasági társaság

9/E. § (1) A gazdasági társaság nonprofit jellegét a cégnévben a társasági forma megjelölésénél fel kell tüntetni.

(2) Cégnévében az a gazdasági társaság tüntetheti fel a nonprofit jelleget, amelynek létesítő okirata tartalmazza, hogy a gazdasági társaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak kiegészítő jelleggel folytat, továbbá a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

(3) Nonprofit gazdasági társaság bármely társasági formában alapítható és működtethető. Nonprofit gazdasági társaság létrejöhet úgy is, hogy a cégnyilvántartásba bejegyzett gazdasági társaság legfőbb szerve elhatározza a nonprofit gazdasági társaságként való továbbműködést.

(4) A nonprofit gazdasági társaság külön törvényben meghatározottak szerint közhasznú jogállású is lehet. A közhasznú szervezeti minőséget – a társaság alapításkor vagy később – kérelemre a cégbíróság állapítja meg. A közhasznú szervezeti jelleget cégnévében a nonprofit gazdasági társaság feltüntetheti.

(5) A nonprofit gazdasági társaság az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 32. § (3)-(5) bekezdésétől eltérően a létrejöttét követően is kezdeményezheti közhasznú jogállásának megállapítását, amelyet a cégbíróság – a létesítő okiratban rögzített tartalmi követelmények elbírálását követően – nyilvántartásba veszi, ha

a) közszolgáltatási szerződést kötött és

b) a kérelmező magánokiratban vállalja a Civil tv. szerinti közhasznúsági feltételek teljesítését.”

(4) A Ctv. 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eltiltás hatálya alatt teljeskörűen nyilvánosak a 9/B–9/D. § alapján bejegyzett adatok. Az eltiltás hatályának megszűnését követően az eltiltás tényére, kezdetére és végére vonatkozó adatokat vissza nem állítható módon kell a cégjegyzékből véglegesen törölni.”

(5) A Ctv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ingyenes céginformációként csoportosított módon ismerhető meg valamely jogi személy vagy egyéb szervezet cégtulajdonosi minőségére, képviseleti jogosultságára vonatkozó, vagy természetes személy tekintetében arra vonatkozó adat, hogy mely cégeknél lát el vezető tisztséget vagy felügyelőbizottsági tagságot.”

(6) A Ctv. 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az eltiltott személyekre vonatkozó adatok ingyenes céginformációként – külön jogszabályban meghatározott módon – keresőprogram segítségével, csoportosított lekérdezés útján ismerhetőek meg.”

(7) A Ctv. 15. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki.

„(3b) A 12. § (5) bekezdése a céginformációs szolgálat által a közfeladatot ellátó szervek részére biztosított céginformáció esetében is megfelelően irányadó.”

(8) A Ctv. 20. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) és (3) bekezdés szerinti közzétételre a Céglőny honlapján napi feltöltéssel kerül sor.”

(9) A Ctv. 21/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a Ptk. rendelkezése vagy a gazdasági társaság átalakulására vonatkozó jogszabály alapján a gazdasági társaságnak a Céglőnyben közleményt kell közzétennie, a cég választása szerint e kötelezettségének a cég honlapján való – e törvény szerinti – közzététellel is eleget tehet. Ebben az esetben a honlapon való közzététel a Céglőnyben való közzétételnek minősül, és a közzététel megtörténtének igazolásaként a cég a Céglőny lappéldányának csatolása helyett jogosult a honlap közzététel céljára szolgáló helyének pontos megjelölését megadni.”

(10) A Ctv. 22/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22/A. § (1) A cégnyilvántartásba bejegyzett gazdasági társaság, szövetkezet, erdőbirtokossági társulat, vízgazdálkodási társulat, valamint egyesülés vezető tisztségviselője (cégvezetője), felügyelőbizottságának tagja vonatkozásában a Ptk. Harmadik Könyvének Általános szabályaiban foglalt kizáró okok fennállásának ellenőrzése céljából a cégbíróság a bűnügyi nyilvántartási rendszer adataival való összevetést kezdeményez.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott összevetés kizárólag annak megállapítására irányulhat, hogy a cégnyilvántartásba bejegyzett gazdasági társaság, szövetkezet, erdőbirtokossági társulat, vízgazdálkodási társulat, valamint egyesülés vezető tisztségviselője (cégvezetője), felügyelőbizottságának tagja vonatkozásában bármely kizáró ok fennáll-e.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott célból a cégbíróság a büntügyi nyilvántartó szerv rendelkezésére bocsátja

a) a cégnyilvántartásba bejegyzett valamennyi gazdasági társaság, szövetkezet, erdőbirtokossági társulat, vízgazdálkodási társulat, valamint egyesülés vezető tisztségviselői (cégvezetői), felügyelőbizottságának tagjai azonosításához szükséges, rendelkezésére álló személyes adatokat,

b) a cégnyilvántartásba bejegyzett valamennyi cég főtevékenységét,

c) az a) és b) pontokban meghatározott adatokban bekövetkezett változásokat.

(4) Ha a büntügyi nyilvántartó szerv azt állapítja meg, hogy a (3) bekezdés alapján rendelkezésére bocsátott adatok alapján a cégnyilvántartásba bejegyzett gazdasági társaság, szövetkezet, erdőbirtokossági társulat, vízgazdálkodási társulat, valamint egyesülés vezető tisztségviselője (cégvezetője), felügyelőbizottságának tagja vonatkozásában bármely kizáró ok fennáll, arról a büntügyi nyilvántartó szerv a törvényességi felügyeleti eljárás hivatalból történő lefolytatása érdekében haladéktalanul értesíti a cégbíróságot.”

(11) A Ctv. 24. § (1) bekezdése a következő *m*) ponttal egészül ki:

(A cégjegyzék valamennyi cég esetében tartalmazza)

„*m*) a cég elektronikus kézbesítési címét.”

(12) A Ctv. 24. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a cég felszámolás alatt áll, az (1) bekezdés *h*) pontja szerinti adatok között a felszámolóbiztos lakóhelye helyett a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címe is feltüntethető.

(8) Az (1) bekezdés *m*) pontja szerint kézbesítési címen a cég a részére elektronikus úton megküldött hivatalos iratok átvételét biztosítja. A cégbíróság e címre a 39/A. § alkalmazásával kézbesít.”

(13) A Ctv. 25. § (1) bekezdése a következő *v*) ponttal egészül ki:

(A cégjegyzék szükség szerint, valamennyi cég esetében tartalmazza)

„*v*) azt a tényt, ha a cég tagja, képviselője jogosultja eltiltás hatálya alatt áll; az eltiltás kezdetét és végét.”

(14) A Ctv. 30. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a tag felelőssége a cég tartozásaiért korlátozott, és az egyes vagyoni hozzájárulások cégbejegyzést követő szolgáltatására lehetőség van, a vagyoni hozzájárulás teljesítésének megtörténtét a cég képviselője köteles a cégbíróságnak elektronikus úton bejelenteni.”

(15) A Ctv. 31/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés szerinti változásbejegyzési eljárást fogalmazó, vagy bírósági ügyintéző önállóan lefolytathatja és a kérelmet elutasító végzés meghozatalára is önálló aláírási joggal jogosult.”

(16) A Ctv. 50. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 46. § (1) bekezdés szerinti eltiltási bejegyzésre vonatkozó elektronikus ellenőrzést a cégbírószak abban az esetben is lefolytatja, ha a változásbejegyzési kérelem vagy annak melléklete alapján megállapítható, hogy a gazdasági társaság már bejegyzett tagja a társaságban további befolyást szerez vagy szerzett.”

(17) A Ctv. 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közkereseti társaság, a betéti társaság, a korlátolt felelősségű társaság és az egyéni cég esetében a változásbejegyzési kérelem – ideértve a 14., a 15. és a 17. cím szerinti eljárást – érdemi vizsgálatát a fogalmazó és bírósági ügyintéző is lefolytathatja, azonban a változásbejegyzési kérelmet elutasító, valamint olyan végzést, amely ellen külön fellebbezésnek van helye, csak a cégbíró előzetes, írásos hozzájárulásával hozhat. Korlátolt felelősségű társaság esetében e szabály a társaság jegyzett tőkéjének, tagjának változására vonatkozó, továbbá olyan változásbejegyzési eljárásra nem terjed ki, amelyben a csatolt létesítő okirat cégjegyzék adatot nem érintő módosítást tartalmaz.”

(18) A Ctv. 50. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Változásbejegyzési kérelem esetén – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kérelem benyújtásának határideje a változás bekövetkezésétől számított 15 nap.”

(19) A Ctv. 51. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a létesítő okirat módosítása kizárólag a cég tevékenységi körét érinti – kivéve, ha az a cég létesítő okiratbeli főtevékenységének változása –, az (1) bekezdéstől eltérően nem szükséges változásbejegyzési kérelem benyújtása, hanem a cég a létesítő okirat módosításáról szóló okiratot a következő változásbejegyzési kérelem mellékleteként köteles benyújtani, és a kérelemhez csatolandó egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratban kell átvezetnie a cég tevékenységét érintő változást is.”

(20) A Ctv. 53. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Illeték és közzétételi költségtérítés megfizetése nélkül lehet bejelenteni a felszámolóbiztosra vonatkozó adatokat.”

(21) A Ctv. a következő 54/A. §-sal egészül ki:

„54/A. § (1) Az 54. § (1) bekezdésétől eltérően, ha a céggel szemben törvényességi felügyeleti eljárás van folyamatban, a törvényességi felügyeleti eljárás jogerős megszüntetéséig az áttétel nem rendelhető el.

(2) Ha a törvényességi felügyeleti eljárásban a cégbíróság a céget megszüntnek nyilvánítja, a székhely változásának bejegyzésére irányuló kérelmet elutasítja.”

(22) A Ctv. 57. §-a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az átalakulás bejegyzésére akkor kerülhet sor, ha az állami adó- és vámhatóság – a cégbírósági elektronikus értesítését követő öt munkanapon belül – elektronikus úton arról tájékoztatja a cégbíróságot, hogy az átalakulással érintett cégnél az adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére irányuló, illetve ezzel összefüggő hatósági eljárás nincs folyamatban, vagy ilyen adóigazgatási eljárást nem kezdeményez. Amennyiben a tájékoztatás szerint a cégnél eljárás van folyamatban, vagy az állami adó- és vámhatóság ilyen eljárást kezdeményez, az átalakulás az adóigazgatási eljárás jogerős befejezéséről szóló elektronikus tájékoztatást követően, ennek hiányában az 57. § (1) bekezdésében megállapított határidő kezdetétől számított 90. napon jegyezhető be. E bekezdésben foglaltak cégforma váltás esetén nem alkalmazandók.”

(23) A Ctv. a következő 57/A. §-sal egészül ki:

„57/A. § Nonprofit gazdasági társaság már társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.”

(24) A Ctv. 62. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a (2) bekezdés a) pontja szerinti felszámolási eljárást kényszertörlési eljárás előzte meg, a cégbíróság a cég törlésével egyidejűleg hivatalból meghozott végzéssel rendelkezik az eltiltásról és az eltiltás kezdetéről és végéről is.”

(25) A Ctv. 62. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A cég a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg. Ha a cég törlésére nem felszámolási eljárást követően kerül sor, a cégbíróság a céget akkor törölheti a cégjegyzékből, ha az állami adó- és vámhatóság – a cégbírósági elektronikus értesítését követő öt munkanapon belül – elektronikus úton arról tájékoztatja, hogy a cégnél adóhatósági eljárás nincs folyamatban, és ellenőrzést, végrehajtást nem kezdeményez vagy ennek hiányában a végelszámolást lezáró beszámoló közzétételétől számított 15 munkanap, az 56. § (1) bekezdésében, vagy 84. § (1) bekezdésében meghatározott elektronikus értesítéstől számított 90 nap eltelt. Végelszámolás esetén az adóhatóság a köztartozást érintően nemlegesnek minősülő elektronikus nyilatkozatát is megküldi. Amennyiben a tájékoztatás szerint az adóhatóság a cégnél eljárást folytat, vagy ellenőrzést, végrehajtást kezdeményez, vagy a cég köztartozással rendelkezik, a cég csak az adóhatósági eljárások jogerős befejezéséről szóló elektronikus tájékoztatást követően törölhető a cégjegyzékből. A cégjegyzék azt is tartalmazza, hogy a törlésre kérelemre vagy hivatalból került-e sor.”

(26) A Ctv. 68. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A cég bejegyzésére vonatkozó végzés teljes hatályon kívül helyezésének, illetve a létesítő okirat érvénytelensége megállapításának csak a 69. § (2) bekezdésében foglalt érvénytelenségi ok fennállása esetén van helye. Ebben az esetben a bíróság a 69. § (4) bekezdésében foglaltak szerint jár el. Más érvénytelenségi ok fennállása esetében a bíróság ítéletében az érvénytelenség

megállapítása mellett a végzést hatályában fenntartja, és a 66. § (2) bekezdésében foglaltak szerint felhívja a cégbíróságot a szükséges intézkedések megtételére.”

(27) A Ctv. 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Perindításnak valamennyi cégforma tekintetében csak a következő érvénytelenségi ok fennállása esetében van helye:

a) a létesítő okirat ügyvédi, illetve az alapító jogtanácsosa általi ellenjegyzésére vagy közjegyzői okiratba foglalására nem került sor;

b) a létesítő okirat nem tartalmazza a társaság cégnevét, főtevékenységét, jegyzett tőkéjét, továbbá a tag vagyoni hozzájárulása mértékét;

c) a cég tevékenységi köre jogszabályba ütközik;

d) a cég alapításában részt vevő valamennyi tag cselekvőképtelen volt, vagy a társaság alapításában részt vevők a tagok legkisebb számára vonatkozó törvényi előírásokat megsértették;

e) a korlátozott felelősségű társaság és a részvénytársaság esetében a jegyzett tőke legkisebb összegére vonatkozó törvényi előírásokat megsértették.”

(28) A Ctv. V. Fejezete a következő 6. Címmel egészül ki:

„6. Cím

A gazdasági társaság és a szervezet tagjának kizárása iránti per

71/A. § (1) A gazdasági társaság és a szervezet tagjának kizárása iránti perben a tárgyalást – ha egyéb intézkedésre nincs szükség – legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz történő érkezésétől számított tizenötödik napra kell kitűzni.

(2) A tag kizárása iránti kereset más keresettel nem kapcsolható össze, keresetváltoztatásnak, viszontkereset előterjesztésének nincs helye.

(3) A kizárási perben szünetelésnek, felfüggesztésnek, bírósági meghagyás kibocsátásának nincs helye; a felperes a keresettől a per bármely szakában alperesi hozzájárulás nélkül elállhat.

(4) A jogerős ítélet ellen felülvizsgálat és perújítás nem kezdeményezhető.

(5) A felperes tagsági jogai felfüggesztő bírósági határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a bíróság azonban az ilyen végzést kérelemre maga is megváltoztathatja.

(6) A felperes a perindítást elhatározó társasági, szervezeti határozatban foglaltakon kívül más kizárási okra a perben nem hivatkozhat.

(7) A perindítást elhatározó társasági, szervezeti határozat bírósági felülvizsgálata iránt külön per nem indítható, annak jogsértő voltára azonban a kizárási perben az alperes hivatkozhat.”

(29) A Ctv. a következő 72/A. és 72/B. §-sal egészül ki:

„72/A. § (1) A törvényességi felügyeleti eljárásban az e §-ban foglaltakkal összhangban megfelelően alkalmazni kell a Pp. XXVII. Fejezetének 394/B. § (2), (6), (8) és (9) bekezdése, valamint 394/E. §-a szerinti elektronikus kommunikációra vonatkozó szabályait.

(2) A törvényességi felügyeleti eljárás iránti elektronikus kérelmet, illetve a törvényességi felügyeleti eljárás során benyújtandó egyéb beadványt, valamint azok mellékleteit (a továbbiakban e § alkalmazásában együttesen: kérelem) a céginformációs szolgálatához kell megküldeni. A kérelem a kormányzati portál útján is benyújtható. A kérelemhez elektronikus űrlapot kell mellékelni. A kérelem és az űrlap informatikai feltételeire – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a cégbejegyzési eljárásban benyújtható okiratokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(3) Ha a kérelmező cég, kérelmét kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.

(4) A (3) bekezdés szerinti cégek, továbbá az elektronikus kapcsolattartást vállaló, a 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, cégnek nem minősülő kérelmező a kérelmét legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátva köteles benyújtani. Az elektronikus kapcsolattartásról a papír alapú kapcsolattartásra történő áttérést csak a 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, cégnek nem minősülő kérelmező kezdeményezheti.

(5) Ha a kérelmező vagy a cég, amellyel szemben a törvényességi felügyeleti eljárás folyik jogi képviselővel jár el, kérelmét kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. A jogi képviselő eljárására a Ctv. 36. § (2) bekezdése és a 37. §-a megfelelően irányadó.

(6) A 77. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kérelmező elektronikus kapcsolattartása során a kérelmet szervezeti aláírásával és időbélyegzővel is elláthatja, egyéb esetben a kérelmet minősített elektronikus aláírással és időbélyeggel kell ellátni.

72/B. § (1) A céginformációs szolgálat a 38. § megfelelő alkalmazásával az elektronikus kérelmet informatikai és formai szempontból megvizsgálja, és a kérelem cégbírósághoz történő továbbításáról vagy a kérelem hibájáról a benyújtót tájékoztatja.

(2) A cégbíróság a törvényességi felügyeleti eljárásban az elektronikus úton kézbesítendő végzést a 36. § (2) bekezdése szerinti elektronikus aláírással és időbélyegzővel látja el, és a 39/A. § szerint kézbesíti.

(3) Elektronikus kommunikáció esetén a cégbíróság az ügy valamennyi iratát elektronikus okirati formában tartja nyilván. A papír alapú iratokat a cégbíróság a papír alapú cégiratok elektronikus okirati formában történő másolatkiadási eljárásának megfelelően [17. § (2) bekezdés] elektronikus okirattá alakítja és azt szervezeti aláírásával látja el. Ettől csak abban az esetben lehet eltérni, ha az okirat elektronikus okirattá történő átalakítása annak terjedelme vagy formája miatt aránytalan nehézséggel járna. A papír alapú iratra ebben az esetben az elektronikus aktában utalni kell.

(30) A Ctv. 72/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a kérelmező cég, továbbá a cég, amellyel szemben a törvényességi felügyeleti eljárás folyik, kérelmét kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.”

(31) A Ctv. 74. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha egyszerűsített eljárásban bejegyzett cég vonatkozásában azért indul törvényességi felügyeleti eljárás, mert a bejegyzési kérelemben szereplő adat, amelynek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja, illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, a 3. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okirat súlyosan törvénysértő volt, a cégbíróság a jogi képviselővel szemben a 34. § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazza.”

(32) A Ctv. 80. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a kérelmet a gazdasági társaság tagjai kisebbségvédelmi jogaik védelmében a legfőbb szerv összehívásának kezdeményezése iránt nyújtják be, a cégbíróság a kérelem érkezésétől számított 15 munkanapon azt érdemben elbírálja. A kérelemnek helyt adó cégbírósági végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.”

(33) A Ctv. 84. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A cég megszűntnek nyilvánítására akár a cégbíróság 80. § (1) bekezdése szerinti felhívásának, akár az első intézkedésének eredménytelenségét követően is sor kerülhet, ha a cégbíróság úgy ítéli meg, hogy a törvényes működés helyreállítására elrendelhető további intézkedések nem vezetnének eredményre.”

(34) A Ctv. 87. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E cím szerinti eljárásban fogalmazó vagy bírósági ügyintéző önállóan jár el, azonban olyan végzést, amely ellen külön fellebbezésnek van helye, csak a cégbíró előzetes, írásos hozzájárulásával hozhat.”

(35) A Ctv. 88. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a cég képviseletére kizárólag olyan személy jogosult, akinek a kézbesítési megbízottját a cégbíróság törölte a cégjegyzékből, a cégbíróság a (3) bekezdésben foglalt intézkedés helyett megindítja az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárást.”

(36) A Ctv. 98. § (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A végelszámolás elrendelése és a végelszámoló megválasztása a létesítő okirat módosítását nem igényli.”

(37) A Ctv. 99. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A végelszámoló személyére a cégformától függetlenül megfelelően alkalmazni kell a Ptk. Harmadik Könyvének a vezető tisztségviselőre vonatkozó általános szabályait és a gazdasági társaság társaságokra vonatkozó közös szabályait, azzal, hogy végelszámolóvá jogi személy és olyan személy is kijelölhető, aki a céggel azonos főtevékenységet folytató cégben vezető tisztségviselő.”

(38) A Ctv. 101. § (1) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

(A végelszámoló a végelszámolás megindítását változásbejegyzési kérelemben köteles bejelenteni a cégbíróságnak, amelyben fel kell tüntetni)

„*e)* a cég nevét (rövidített nevét) a végelszámolásra utaló toldattal.”

(39) A Ctv. VIII/A. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„VIII/A. Fejezet
KÉNYSZERTÖRLÉSI ELJÁRÁS

1. Cím

A kényszertörlesztés elrendelése

116. § (1) A cégbíróság kényszertörlesztési eljárás megindítását rendeli el, ha

- a)* a céget megszűntnek nyilvánítja,
- b)* a cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be és törlése iránt kérelmet nem terjesztett elő,
- c)* a cég a végelszámolás általános szabályaira történő áttérést nem hajtotta végre, vagy
- d)* a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye

és a megszűntnek nyilvánító vagy a *b)–d)* pont szerinti okok bekövetkeztéről hozott végzés jogerőre emelkedett.

(2) Nincs helye kényszertörlesztési eljárás elrendelésének a cég fizetéseképtelenségét megállapító végzés meghozatalát követően, valamint abban az esetben, ha a büntetőügyben eljáró bíróság vagy az ügyész a cégbíróságot arról értesíti, hogy a céggel szemben büntetőjogi intézkedés alkalmazására kerülhet sor. Ha a kényszertörlesztés elrendelésére a fizetéseképtelenséget megállapító végzés meghozatalát követően, de annak jogerőre emelkedését megelőzően került sor, a felszámolást elrendelő bíróság elektronikus értesítése alapján a kényszertörlesztési eljárás megszüntetésének van helye. Kényszertörlesztési eljárás alatt fizetéseképtelenség megállapítása iránti eljárás nem kezdeményezhető.

(3) A kényszertörlesztési eljárás során a cég üzletszerű gazdasági tevékenységet nem végezhet. A cég képviselője a kényszertörlesztési eljárás alatt e fejezetben foglaltakkal összhangban a hitelezői érdekek figyelembevételével járhat el. A kényszertörlesztési eljárás kezdő időpontját követően a cég szervei nem hozhatnak a kényszertörlesztési eljárás céljával ellentétes döntéseket, a cég nem dönthet átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról.

(4) A cégbíróság – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem dönthet a kényszertörlesztési eljárás megszüntetéséről.

(5) Ha a kényszertörlési eljárás során felszámolási eljárást kell kezdeményezni, a felszámolás során egyezségkötésnek nincs helye és a felszámolási eljárás az adós cég teljesítésére tekintettel nem szüntethető meg.

2. Cím

A kényszertörlés lefolytatása, cégbíróság által lefolytatott vagyonfelmérés

117. § (1) A kényszertörlési eljárás megindításáról szóló végzést a cégbíróság a Cégbírók Közlönyében közzéteszi. A közzétételre a Cégbírók Közlöny honlapján napi feltöltéssel kerül sor. A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak helye nincs.

(2) Az (1) bekezdés szerinti végzésben a cégbíróság felhívást tesz közzé arra vonatkozóan, hogy akinek

a) a céggel szemben követelése van – ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is –,

b) tudomása van arról, hogy a cég ellen bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás van folyamatban,

c) a cég tulajdonában lévő eszköz van a birtokában, vagy a cég vagyontárgyára vonatkozó jog jogosultjaként van bejegyezve, valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, vagy a cég vagyontárgyára tarthatna igényt, vagy

d) tudomása van a kényszertörlés közzétételének a napját megelőző évben a cég vagyonában bekövetkezett változásról,

azt hatvan napon belül jelentse be a cégbíróságnak.

(3) Az (1) bekezdés szerinti közzététellel egyidejűleg a cégbíróság megkeresi azon közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartást vezető szervezeteket annak megállapítására, hogy a nyilvántartásba a kényszertörlés közzétételének napján vagy az azt megelőző évben a cég jog jogosultjaként van-e bejegyezve, vagy a javára, illetve érdekében tény van-e feljegyezve, vagy egyébként a nyilvántartás a cég vagyonára vonatkozó információt tartalmaz-e. A cégbíróság így megkeresi különösen a gépjárműveket nyilvántartó hatóságot, a vízi és légi járművek lajstromát, illetve nyilvántartását vezető szerveket, az állami adó- és vámhatóságot, ingatlan-nyilvántartási hatóságokat, az ingó jelzálogjogi nyilvántartást, a végrehajtói kamarát.

(4) A cégbíróság megkeresi a pénzforgalmi szolgáltatókat, befektetési vállalkozókat és az árutőzsdei szolgáltatókat a cég vagyonára vonatkozó adatszolgáltatás teljesítése érdekében.

(5) A (3) és (4) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatást az érintett szervezetek 15 napon belül és ellenszolgáltatás nélkül kötelesek teljesíteni. A cégbíróság a (3) és (4) bekezdések szerinti megkereséseket, valamint az érintett szervezetek az adatszolgáltatást elektronikus úton, jogszabályban meghatározott formában és tartalommal küldik meg. Az elektronikus vagyonfelmérés részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.

(6) A cégbíróság a (3) bekezdés szerinti jogok és tények megismerése érdekében betekint a hitelbiztosítéki nyilvántartásba.

(7) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti bejelentés vagy a cégbíróság által a (3), (4) és (6) bekezdés szerint lefolytatott vagyonfelmérés (a továbbiakban: vagyonfelmérés) alapján megállapítható, hogy a cég vagyonnak rendelkezik, a közhiteles nyilvántartásokból beszerezhető, a vagyonelemekre vonatkozó okiratok beszerzése, valamint az egyes vagyonelemek értékének megállapítására adó- és értékbizonyítvány kiállítás iránt szükség szerint intézkedik.

(8) Az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatalára, a vagyonfelmérés lebonyolítására, valamint a (7) bekezdés szerinti eljárásra fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is önállóan, önálló aláírási joggal jogosult.

117/A. § (1) A cégbíróság a 117. § (1) bekezdés szerinti közzététellel egyidejűleg felhívja az elérhető vezető tisztségviselőt és tagokat a cég vagyonára és kötelezettségeire vonatkozó információk közlésére. Gazdasági társaság esetében elegendő a korlátlanul felelős tag vagy a többségi befolyással rendelkező tag felhívása, feltéve, hogy a cégnek ilyen tagja van. Az együttműködési kötelezettség megszegése esetén a cégbíróság a 98. § (5) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza.

(2) A cégbíróság határidő tűzésével felhívja a vezető tisztségviselőt, hogy gondoskodjon az iratok elhelyezéséről és az adózás rendjéről szóló törvény szerinti kötelezettségek teljesítéséről, és ezek megtörténtét a cégbíróságnál igazolja. Amennyiben a vezető tisztségviselő határidőben nem tett eleget ezen kötelezettségének, a cégbíróság erről elektronikus úton értesíti az állami adóhatóságot.

(3) A kényszersztörlési eljárás során a vezető tisztségviselő köteles a kényszersztörlési eljárást elrendelő végzés közzétételét követő 20 napon belül a kényszersztörlés alatt álló társasággal jogviszonyban álló munkavállalók részére a kényszersztörlési eljárás elrendeléséig esedékes bért kifizetni.

(4) A kényszersztörlési eljárás során a (2) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő, – ha a kényszersztörlési eljárást végelszámolás előzte meg, a volt végelszámoló köteles – az adózás rendjéről szóló törvény szerint az adókötelezettségeket teljesíteni, valamint a kényszersztörlési eljárást megelőző nappal, mint mérlegfordulónappal, számviteli beszámolót készíteni, majd a számviteli törvényben foglaltak szerint letétbe helyezni és közzétenni. E bekezdés szerinti számviteli beszámolót nem kell a jóváhagyásra jogosult testületnek elfogadnia.

(5) A cégbíróság a kényszersztörlési eljárás kezdő időpontjáról a kényszersztörlési eljárást elrendelő végzésének közzétételével egyidejűleg elektronikus úton értesíti az állami adóhatóságot. Az adóhatóság az értesítést követően haladéktalanul, elektronikus úton tájékoztatja a cégbíróságot, ha a cég az adóhatóság nyilvántartása szerint munkavállalót foglalkoztat.

117/B. § (1) Ha a kényszersztörlési eljárást ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárás előzte meg, a kényszersztörlési eljárásban a 117/A. § (1) bekezdése szerinti felhívásra nem kerül sor, és a cégbíróság az elektronikus vagyonfelmérés során csak az állami adó- és vámhatóságot, ingatlan-nyilvántartási hatóságokat köteles megkeresni. A cégbíróságnak végrehajtói kamarát csak abban az esetben kell megkeresnie, ha a cégjegyzék a cég elleni végrehajtásról bejegyzést tartalmaz.

3. Cím

A kényszertörlés befejezése

118. § (1) Ha a cégbíróság azt állapítja meg, hogy a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor és a cég vagyónával kapcsolatos bejelentés vagy adatszolgáltatás nem érkezett, a cégbíróság – a 62. § (4) bekezdés figyelembevételével – a céget – eltiltás mellőzése mellett – törli a cégjegyzékből.

(2) Ha a céggel szemben követelés bejelentésére került sor, azonban a 117. § szerinti bejelentés, illetve a vagyonfelmérés adatai alapján a cég vagyontalan, vagy a vagyona előreláthatóan nem fedezi a várható felszámolási költségeket, a cégbíróság – a 62. § (4) bekezdés figyelembevételével – a céget törli a cégjegyzékből, és rendelkezik az eltiltásról. A cégbíróság végzésében feltünteti a 117. § szerint bejelentett követelések jogosultjait, valamint a követelések és a fellelhető vagyon összesített – valószínűsíthető – mértékét is. A végzésben továbbá határidő tűzésével felhívja a – kényszertörlés adatai alapján ismert – vezető tisztségviselőt, hogy gondoskodjon az iratok elhelyezéséről, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti kötelezettségek teljesítéséről.

(3) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Cégléletről közzéteszi azzal, hogy a cég törlésére vonatkozó rendelkezésével szemben a végzés közzétételétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye. A cég törlését elrendelő végzés jogerőre emelkedését a Cégléletről közzé kell tenni. Ha az eljárás adatai alapján a cég tagja, illetve vezető tisztségviselője elérhető, a végzést a cégbíróság részükre postai úton kézbesíti.

(4) Ha a céggel szemben követelés bejelentésére került sor, és a 117. § szerinti bejelentés vagy a vagyonfelmérés adatai alapján a cégbíróság megállapítja, hogy

a) a cég vagyona előreláthatóan fedezi a várható felszámolási költségeket, vagy

b) a cég vagyona valószínűsíthetően fedezetelvonó ügylet miatt jelentősen csökkent vagy fedezetelvonó ügylet miatt nincs vagyona,

a cégbíróság a kényszertörlési eljárást megszünteti, és kezdeményezi a cég ellen felszámolási eljárás megindítását azzal, hogy a 117. § (7) bekezdés szerinti költségek viselésére a céget kötelezi.

(5) A (2) és a (4) bekezdés alkalmazásában felszámolási költség a Cstv. 57. § (2) bekezdés *f)* és *g)* pontjában, valamint e törvény 117. § (7) bekezdésében meghatározott költségek. A (4) bekezdés *b)* pontja alkalmazásában fedezetelvonó ügylet megtörténtét valószínűsítheti a cégbíróság különösen, ha a 117. § szerinti bejelentés vagy a vagyonfelmérés adatai alapján megállapítható vagyonvesztés mértéke a cég utolsó közzétett számviteli törvény szerinti beszámolójában kimutatott saját tőke összegének, vagy a céggel szemben bejelentett követelések összegének legalább a felét eléri.

(6) A cégbíróság – a 117. § szerinti bejelentésre és a vagyonfelmérés adataira tekintet nélkül – megszünteti a kényszertörlési eljárást, és kezdeményezi a cég ellen felszámolási eljárás megindítását, ha

a) a cégnek munkavállalója van, kivéve, ha a cég munkavállalója a cég tagja, vagy

b) a cég bírósági peres vagy nem peres eljárásban fél, feltéve, hogy az eljárás a kényszertörlesztés elrendelését megelőzően indult.

(7) Ha a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, azonban a cég fellelhető vagyonnal rendelkezik, a cégbíróság – eltiltás mellőzése mellett – a céget – a 62. § (4) bekezdés figyelembevételével – törli a cégjegyzékből, és rendelkezik a vagyonnak a tagok közötti felosztásáról a Cstv. 61. §-ában foglaltak alkalmazásával azzal, hogy a 117. § (7) bekezdése szerinti eljárással felmerült költségek viselésére a tagokat egyetemlegesen kötelezi. Amennyiben azonban a cég fellelhető vagyonának tulajdonjogával összefüggésben kétség merül fel, azt úgy kell tekinteni, mintha a céggel szemben követelés bejelentésére került volna sor.

4. Cím

Tag, vezető tisztségviselő felelőssége

118/A. § (1) Ha a korlátozott tagi felelősséggel működő céget a cégbíróság kényszertörlesztési eljárásban törölte a cégjegyzékből, a cég – a cég törlésének időpontjában a cégjegyzékbe bejegyzett – volt tagja korlátlanul felel a cég hitelezőjének kielégítetlen követelése erejéig, ha a tag a korlátolt felelősségével visszaélt. Több tag felelőssége egyetemleges.

(2) Korlátozott felelősségükkel visszaéltek azok a tagok, akik tartósan hátrányos üzletpolitikát folytattak, a cég vagyonával sajátjukként rendelkeztek, továbbá azok, akik olyan határozatot hoztak, amelyről tudták vagy az általában elvárható gondosság mellett tudhatták volna, hogy az a cég törvényes működésével nyilvánvalóan ellentétes.

(3) Ha a korlátozott tagi felelősséggel működő céget a cégbíróság a kényszertörlesztési eljárásban törölte a cégjegyzékből, az a volt tag, aki a kényszertörlesztési eljárás megindulását megelőző három éven belül ruházta át részesedését, korlátlanul felel a cég hitelezőjének kielégítetlen követelése erejéig, ha a korlátolt felelősségével tagsági jogviszony alatt visszaélt vagy a részesedésének átruházásakor rosszhiszemű volt. Mentessül a tag a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy az átruházás során jóhiszeműen és a hitelezői érdekek figyelembevételével járt el. Több tag felelőssége egyetemleges.

118/B. § (1) Ha a cégbíróság a céget kényszertörlesztési eljárásban törölte a cégjegyzékből, a cég vezető tisztségviselője – ideértve a kényszertörlesztési eljárás előtt a cégjegyzékből törölt vezető tisztségviselőt is – az okozott hátrány erejéig felel a kielégítetlenül maradt hitelezői követelésekért, ha a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezését követően ügyvezetési feladatait nem a hitelezői érdekek figyelembe vételével látta el, és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, illetve a hitelezők követeléseinek kielégítése megghiúsult. Több vezető tisztségviselő esetén felelősségük egyetemleges.

(2) E § alkalmazásában vezető tisztségviselő a cég által megválasztott végelszámoló is. E § alkalmazásában a cég vezető tisztségviselőjének minősül az a személy is, aki a cég döntéseinek meghozatalára ténylegesen meghatározó befolyást gyakorolt.

(3) A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a cég vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a cég nem lesz képes esedékességgel kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.

(4) Mentesül a felelősség alól a vezető tisztségviselő, ha bizonyítja, hogy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet nem vezető tisztségviselői jogviszonya alatt vagy ügyvezetési tevékenysége miatt következett be, vagy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá a cég legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében. Amennyiben a vezető tisztségviselő a kényszertörlés elrendelésére megelőzően vagy a kényszertörlési eljárás alatt nem tett eleget a számviteli beszámoló letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy – végelszámolás esetén – nem teljesítette a 98. § (3) bekezdés *a*), *c*) és *d*) pontja szerinti kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell. A hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell akkor is, ha a kényszertörlési eljárást végelszámolás előzte meg és a végelszámoló nem tett eleget a 104. § (3) és (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének.

118/C. § (1) Hitelező az a személy, aki követelését a kényszertörlési eljárásban a 117. § (2) bekezdése szerint bejelentette és követelése jogerős és végrehajtható bírósági, hatósági határozaton, más végrehajtható okiraton alapul vagy nem vitatott vagy elismert, pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelés.

(2) A hitelező a keresetét a kényszertörlési eljárás jogerős lezárását követő kilencven napos jogvesztő határidőn belül a cég utolsó bejegyzett székhelye szerint illetékes törvényszéken terjesztheti elő.”

(40) A Ctv. 119. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Vagyond rendezési eljárásnak van helye abban az esetben is, ha a korlátolt felelősségű társaságban üzletrésszel rendelkező tag jogutód nélkül úgy szűnt meg, hogy az üzletrésről nem rendelkeztek.”

(41) A Ctv. 119. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az eljárást a törölt cég volt hitelezője, volt tagja, illetve az kérheti, akinek az eljárás lefolytatásához jogi érdeke fűződik, mivel az általa megjelölt vagyontárgyra vonatkozóan követelése áll fenn. Az (1a) bekezdés szerinti esetben a vagyond rendezési eljárás lefolytatását az érintett korlátolt felelősségű társaság a tag megszűnéséről való tudomásszerzéstől számított egy hónapon belül köteles kezdeményezni. A kérelmezőnek meg kell jelölnie a törölt cég, valamint azon vagyontárgy azonosításához szükséges adatokat, amely vonatkozásában a vagyond rendezési eljárás lefolytatását kéri, és csatolnia kell azokat az okiratokat, amelyekkel a vagyontárgy létét, tulajdoni helyzetének rendezetlenségét, illetve a kérelmező követelésének fennállását valószínűsíti. A kérelemhez csatolni kell a közzétételi költségtérítés megfizetésére vonatkozó igazolást is.”

(42) A Ctv. IX. Fejezete a következő 5. Címmel egészül ki:

„5. Cím

Megszűnt külföldi tag üzletrésére vonatkozó eljárás

124/A. § (1) Ha a korlátolt felelősségű társaságban fennálló üzletrész olyan jogutód nélkül megszűnt tag tulajdonát képezi, amelynek székhelye a megszűnéskor nem Magyarországon volt,

továbbá a megszüntetésre irányuló eljárást nem Magyarországon folytatták le, vagyonrendezési eljárás lefolytatására nem kerül sor.

(2) Az érintett korlátozott felelősségű társaság a megszűnt tag üzletrészára vonatkozó adatokról a Cégléírásban közleményt köteles közzétenni azzal, hogy akinek az üzletrészre vonatkozóan igénye van, azt három hónapon belül jelentse be. Ha ilyen bejelentésre nem kerül sor, a megszűnt tag üzletrészt haladéktalanul be kell vonni. Amennyiben az igényt három hónapon túl jelentették be, a társaságtól csak a bevont üzletrész értékét lehet igényelni, a közzétételtől számított egyéves jogvesztő határidőn belül.”

(43) A Ctv. 128. § (1) bekezdésének *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

e) az e-közigazgatásért felelős miniszterrel és a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszterrel egyetértésben az elektronikus cégbejegyzési eljárásra, a törvényességi felügyeleti eljárás elektronikus kommunikációjára, a szükséges űrlap formai és tartalmi elemeire, a kényszertörlési eljárásban az elektronikus vagyonfelmérés tartalmi és informatikai követelményeire és cégnyilvántartásra,

(vonatkozó részletes szabályokat rendelettel állapítsa meg.)

(44) A Ctv. a következő 131/E. §-sal egészül ki:

„131/E. § (1) Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénynek a Ctv. 24. § (1) bekezdés *m*) pontját megállapító rendelkezésével meghatározott adatot a cég adatainak első változásakor köteles bejelenteni. Ha ezen cégadat bejelentésére a cégnek a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködéséről szóló döntésével és a szükség szerinti létesítő okirat módosítással együtt kerül sor, a változásbejegyzési kérelmet ebben az esetben is illeték és közzétételi költségterítés megfizetése nélkül lehet a cégbírósághoz benyújtani.

(2) Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénynek a Ctv. 73/A. és 73/B. §-át megállapító rendelkezései a 2014. július 1. napján folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárásokban is megfelelően alkalmazandóak azzal, hogy a kérelmező cég – ha nem jogi képviselővel jár el –, elektronikus kommunikációra nem köteles.

(3) A 2014. július 1-jén folyamatban lévő kényszertörlési eljárásokban a cégbíróság a kényszertörlési eljárás lezárásáról szóló végzésében a céggel szemben bejelentett követelések jogosultjait, valamint a követelések és a fellelhető vagyon összesített – valószínűsíthető – mértékét is feltünteti.”

(45) A Ctv. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény – végrehajtási rendeleteivel, valamint a Ptk.-val és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló törvénnyel együtt – a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

- a) Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján a részvénytársaságok szétválásáról szóló 1982. december 17-i 82/891/EGK tanácsi irányelv;
- b) a valamely tagállam jogának hatálya alá tartozó meghatározott jogi formájú társaságoknak egy másik tagállamban létesített fióktelepeire vonatkozó adatközlési követelményeiről szóló 1989. december 21-i 89/666/EGK tanácsi irányelv;
- c) az európai részvénytársaság statútumának a munkavállalói részvételre vonatkozó kiegészítéséről szóló 2001. október 8-i 2001/86/EK tanácsi irányelv;
- d) a nyilvános vételi ajánlatról szóló 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv;
- e) az egész Közösségre kiterjedő egységes biztosítékok kialakítása érdekében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 48. cikkének második bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló 2009. szeptember 16-i 2009/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;
- f) a társasági jog területén az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságokról szóló 2009. szeptember 16-i 2009/102/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv;
- g) a 77/91/EGK, a 78/855/EGK, a 82/891/EGK tanácsi irányelvnek és a 2005/56/EK irányelvnek az egyesülések és szétválások esetében alkalmazandó jelentéstételi és dokumentációs kötelezettségek tekintetében történő módosításáról szóló 2009. szeptember 16-i 2009/109/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv;
- h) a részvénytársaságok egyesüléséről szóló 2011. április 5-i 2011/35/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv;
- i) a 89/666/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 2005/56/EK és a 2009/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a központi nyilvántartások, a kereskedelmi nyilvántartások és a cégjegyzékek összekapcsolása tekintetében történő módosításáról szóló 2012. június 13-i 2012/17/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv;
- j) a biztosítékok egyenértékűvé tétele céljából a részvénytársaságok alapításának, valamint tőkéjük fenntartásának és módosításának tekintetében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében az Európai Unió működéséről szóló szerződés 54. cikkének második bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról (átdolgozás) szóló 2012. október 25-i 2012/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

(46) A Ctv.

- a) 1. § (1) bekezdés e) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg,
- b) 1/A. § (2) bekezdés d) pontjában a „cég átalakulásának” szövegrész helyébe a „cég átalakulásának, egyesülésének, szétválásának (a továbbiakban együtt: átalakulás)” szöveg,
- c) 4. § (3) bekezdésében a „szervezetei útján többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkezik” szövegrész helyébe a „szervezetei útján a Ptk. szerinti többségi befolyással rendelkezik” szöveg,
- d) 8. § (1) bekezdésében a „A cég szervezeti képviselőre” szövegrész helyébe a „A cég képviselőre” szöveg, „A szervezeti képviselő” szövegrész helyébe „A képviselő” szöveg,
- e) 17. § (1) bekezdésében a „vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú aláírással” szövegrész helyébe a „vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással” szöveg,
- f) 36. § (4a) bekezdésében a „tagok (részvényesek)” szövegrész helyébe a „tagok (külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe és külföldiek magyarországi közvetlen kereskedelmi képviselője esetében a külföldi vállalkozás)” szöveg,

g) 46. § (1) bekezdésében az „e törvény 27. § (1) bekezdésének c) pontja, 27. § (2) bekezdésének d) pontja, 27. § (3) bekezdésének d) pontja, 27. § (4) bekezdésének ad) alpontja 27. § (5) bekezdésének c) pontja vagy 27. § (6) bekezdés c) pontja szerinti bejegyzést” szövegrész helyébe az „e törvény szerinti eltiltási bejegyzést” szöveg,

h) 46. § (4) bekezdésében az „azonban legfeljebb negyvenöt nap lehet” szövegrész helyébe az „azonban legfeljebb harminc nap lehet” szöveg,

i) 48. § (4) bekezdésében az „egy munkaórán belül” szövegrész helyébe az „egy munkanapon belül” szöveg,

j) 48. § (5) bekezdésében az „e törvény 27. § (1) bekezdésének c) pontja, a 27. § (2) bekezdésének d) pontja, a 27. § (3) bekezdésének d) pontja, a 27. § (4) bekezdés a) pontjának ad) alpontja, a 27. § (6) bekezdésének c) pontja szerinti bejegyzést” szövegrész helyébe az „e törvény szerinti eltiltási bejegyzést” szöveg,

k) a 48. § (6) bekezdés e) pontjában az „a 27. § (1) bekezdésének c) pontja, a 27. § (2) bekezdésének d) pontja, a 27. § (3) bekezdésének d) pontja, a 27. § (4) bekezdés a) pontjának ad) alpontja, a 27. § (6) bekezdésének c) pontja szerinti bejegyzést” szövegrész helyébe az „e törvény szerinti eltiltási bejegyzést” szöveg,

l) 50. § (2) bekezdésében az „ügyintézési határidők vonatkoznak” szövegrész helyébe az „ügyintézési határidők vonatkoznak azzal az eltéréssel, hogy nyilvánosan működő részvénytársaságra vonatkozó kérelem esetén a hiánypótlási határidő negyvenöt nap is lehet” szöveg,

m) 60. § (2) bekezdésében az „átalakulás (egyesülés) útján” szövegrésze helyébe az „egyesüléssel” szöveg,

n) 64. § (2) bekezdésében a „határozata alapján kerül sor (26. §)” szövegrész helyébe a „határozata alapján kerül sor (9/B. §, 26. §)” szöveg,

o) 69. § (4) bekezdésében az „és ehhez kapcsolódóan végelszámolási eljárás vagy” szövegrész helyébe az „és ehhez kapcsolódóan kényszertörlési eljárás vagy” szöveg,

p) a 82. § (2) bekezdésében a „közeli hozzátartozója (Ptk. 685. § b) pont)” szövegrész helyébe „a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója” szöveg,

q) VII. Fejezet 6. Címének címében a „megszüntetésére” szövegrész helyébe a „megszűntnek nyilvánítására” szöveg,

r) 91. § (1) bekezdésében a „tizenöt munkanapon belül” szövegrész helyébe a „húsz munkanapon belül” szöveg,

s) 101. § (1) bekezdés c) pontjában „a megbízásából eljáró” szövegrész helyébe „a végelszámolási feladatok ellátására kijelölt” szöveg,

t) 114. § (1) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és” szövegrész helyébe a „közkereseti társaság, a betéti társaság és az” szöveg

lép.

(47) Hatályát veszti a Ctv.

a) 7. § (4) bekezdésének „A cég a használat jogszerűségéről nyilatkozni köteles.” szövegrésze,

b) 9. § (3) bekezdésének „Az ügyvéd az aláírásminta elkészítése során a személyazonosságot az ügyvédekéről szóló 1998. évi XI. törvény 27/B. § (1) bekezdésében foglalt módon köteles ellenőrizni.” szövegrésze,

c) 14. § (4) és (5) bekezdése,

d) 26. § (1) bekezdés j) pontjának, a (6) és (7) bekezdésének, 82. § (2), (4) és (6) bekezdésének, 100. § (1) bekezdésének és 106. § (3) bekezdésének „(részvényese)” szövegrésze,

- e) 26. § (1) bekezdés *m*) pontjának „(részvényesének)” szövegrésze,
- f) 26. § (2) bekezdésének „(név, székhely, lakóhely)” szövegrésze,
- g) 24. § (1) bekezdés *h*) pontjának, 29. § (2) bekezdés *i*) pontjának és 101. § (1) bekezdés *c*) pontjának „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy” szövegrésze,
- h) 27. § (1) bekezdés *a*) pontjának, 27. § (2) bekezdés *a*) és *b*) pontjának, 27. § (3) bekezdés *a*) és *e*) pontjának, 27. § (4) bekezdés *b*) pont *bc*) és *bd*) alpontjának, 27. § (8) bekezdés *c*) pontjának, 27. § (9) bekezdés *c*) pontjának, 28. § (2) bekezdés *b*) pont *bc*) alpontjának, „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy” szövegrésze,
- i) 27. § (1) bekezdés *c*) pontja, 27. § (2) bekezdés *d*) pontja, 27. § (3) bekezdés *d*) pontja, 27. § (4) bekezdés *a*) pont *ad*) pontja 27. § (5) bekezdés *c*) pontja, 27. § (6) bekezdés *c*) pontja,
- j) 27. § (8) bekezdés *c*) pontjának, 27. § (9) bekezdés *c*) pontjának az „adóazonosító számát,” és a „születési idejét,” szövegrészei,
- k) 29. § (2) bekezdés *e*) pontjának az „adóazonosító számát,” a „születési idejét” és a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy” szövegrészei,
- l) 31. § (2) bekezdésének, 83. § (1) bekezdésének és 103. § (1) bekezdésének „(részvényesei)” szövegrésze,
- m) 33. § (2) bekezdésének „szervezeti” szövegrésze,
- n) 48. § (4) bekezdésének az „A kérelem elbírálására nyitva álló határidő számításának kezdő időpontja munkanapokon reggel 9 óra.” szövegrésze,
- o) 86. §-ának, 89. §-ának, 108. § (1) bekezdésének, 111. § (2) bekezdésének, 112. § (1) bekezdésének, 122. § (4) bekezdésének „(részvényesek)” szövegrésze,
- p) 51. § (3) bekezdésének „(részvényeseinek)” szövegrésze,
- q) 57. § (1) bekezdésének „(cégformaváltás, egyesülés, szétválás)” szövegrésze,
- r) 61. § (2) bekezdésének „(részvényesként)” szövegrésze,
- s) 81. § (1) bekezdés *a*) pontja,
- t) 81. § (5) bekezdésének „*a*) és” szövegrésze,
- u) 81. § (6) bekezdése,
- v) 90. § (1) bekezdésének, 120. § (1) bekezdésének és 121. § (2) bekezdésének „(részvényeseit)” szövegrésze,
- w) 99. § (2) bekezdésének „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrésze,
- z) 2. számú melléklet I.5. pontjának, II.1. *a*) pont *ac*) alpontjának „(részvényes)” szövegrésze.

(48) A Ctv. 1–3. számú mellékletei az 1. számú melléklet szerint módosulnak.

(49) A Ctv. 4–10. számú mellékletei helyébe a 2–8. számú melléklet lép.

30. Az európai szövetkezetről szóló 2006. évi LXIX. törvény módosítása

30. §

(1) Az európai szövetkezetről szóló 2006. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Euszövtv.) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Tizenöt főnél kisebb létszámú európai szövetkezetben az alapszabály az igazgatóság helyett igazgató elnöki tisztséget rendszeresíthet. Az igazgató elnök az igazgatóság hatáskörében jár el.”

(2) Az Euszövtv. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az európai szövetkezet székhelyének egy másik tagállamba történő áthelyezését határozza el, a szövetkezet köteles – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – azon hitelezőknek, akiknek a szövetkezettel szemben fennálló követeléseik a székhelyáthelyezésről hozott döntés közzétételét megelőzően keletkeztek, követeléseik erejéig biztosítékot nyújtani, ha a székhelyáthelyezés a követelések kielégítését veszélyezteti.”

(3) Az Euszövtv. 10. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem jogosult biztosítékra a hitelező, ha már rendelkezik a székhelyáthelyezéshez kapcsolódó kockázattal arányos biztosítékkal, vagy az európai szövetkezet székhelyáthelyezés utáni pénzügyi, vagyoni helyzetére tekintettel a biztosítékadás indokolatlan.

(4) Az igazgatóság (igazgatótanács) a kérelem előterjesztésére biztosított határidő lejártát követő nyolc napon belül köteles határozni a kérelem tárgyában, és – az elutasítás esetén indokolással ellátott – határozatot a hitelezőnek kézbesíteni. Az elutasító vagy nem megfelelő biztosíték nyújtásáról szóló határozat felülvizsgálatát az érintett hitelező a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül az európai szövetkezet székhelye szerint illetékes cégbíróságtól kérheti.”

(4) Az Euszövtv. a következő 55. §-sal egészül ki:

„55. § E törvény az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel megállapított rendelkezéseinek az európai szövetkezet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi..... törvény szövetkezetekre vonatkozó különös átmeneti rendelkezései szerint köteles megfelelni”.

(5) Az Euszövtv.

a) 1. § (5) bekezdésében a „szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvényt (a továbbiakban: Sztv.), és az Sztv. 107. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján kiadott kormányrendeletet” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a szövetkezetekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg,

b) 1. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a részvénytársaságokra vonatkozó rendelkezéseit” szöveg,

c) 6. § (3) és (4) bekezdésében az „ügyvezető” szövegrész helyébe az „igazgató” szöveg,

d) 8. § (5) bekezdés d) pontjában a „közeli hozzátartozója [a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pont]” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója” szöveg,

e) 8. § (5) bekezdés e) pontjában a „gazdálkodó szervezetben [Ptk. 685. § c) pont]” szövegrész helyébe a „jogi személyben” szöveg,

f) 15. § (2) bekezdésében az „az Sztv. szabályait” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyv szövetkezetekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg

lép.

(6) Hatályát veszti az Euszövtv. 1. § (2) bekezdésében a „vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra” szövegrész.

31. A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény módosítása

31. §

(1) A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Bktv.) 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a sértett korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, a közvetítői eljárásban a törvényes képviselő részvétele kötelező, ha a sértett cselekvőképtelen, a közvetítői eljárásban nem vehet részt, helyette törvényes képviselője jár el, érdeellentét esetén a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.”

(2) A Bktv. 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a sértett korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, őt a közvetítő meghallgatja, és a terhelt a nyilatkozatát ebben az esetben is közvetlenül a sértetthez intézi. A korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértett meghallgatásánál a törvényes képviselőnek jelen kell lennie.”

32. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása

32. §

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény

a) 21. § (4) bekezdésében a „polgári törvénykönyv” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv” szöveg,

b) 29/A. § (2) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek” szöveg

lép.

33. A tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvény módosítása

33. §

A tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvény 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tanúsítvány kiadására vonatkozó cégbírószági eljárásra egyebekben a Ctv. 46–47. §-aiban és az 57. § (1a) bekezdésben foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az 57. § (1a) bekezdés szerinti határidő letételét követő munkanapon a tanúsítványt – a kérelem szerinti tartalommal – kiadottnak kell tekinteni.”

34. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása

34. §

(1) Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.) II. Fejezete a 36/G. §-t követően a következő alcímmel és 36/H–36/L. §-sal egészül ki:

„A házassági és az élettársi vagyoni jogi szerződések elektronikus nyilvántartásának vezetése

36/H. § (1) A Ptk. szerinti házassági és élettársi vagyoni jogi szerződések (a továbbiakban együtt: vagyoni jogi szerződések) országos nyilvántartásában (a továbbiakban ezen alcímben: nyilvántartás) szereplő adatok kezelésének célja, hogy megkönnyítse a vagyoni jogi szerződések fennállásának bizonyítását.

(2) A nyilvántartásra szolgáló informatikai alkalmazást az országos kamara működteti.

(3) A nyilvántartást

a) a vagyoni jogi szerződést közokiratba foglaló közjegyző,

b) a vagyoni jogi szerződésnek a nyilvántartásba történő bejegyzése iránti, továbbá a szerződés megszüntetése vagy megszűnése tényének bejegyzése iránti eljárást lefolytató közjegyző, (a továbbiakban együtt: közjegyző), valamint az

c) országos kamara a nyilvántartás vezetésére és az abból történő adatszolgáltatásra vonatkozó rendeletben meghatározott részletes szabályok szerint kezeli.

(4) A nyilvántartás – ellenkező bizonyításig – közhitelesen tanúsítja, hogy az abba bejegyzett vagyoni jogi szerződés fennáll.

36/I. § (1) A vagyoni jogi szerződésnek a nyilvántartásba történő bejegyzése iránti, továbbá a vagyoni jogi szerződés módosítása, törlése, megszüntetése vagy megszűnése tényének bejegyzése iránti kérelmet a közjegyzőnél kell előterjeszteni. A kérelemhez csatolni kell a vagyoni jogi szerződést, illetve az annak módosításáról, törléséről, megszüntetéséről vagy megszűnéséről szóló okiratot.

(2) A kérelmet a vagyoni jogi szerződést megkötő felek személyesen – közösen – terjeszthetik elő. A közjegyző a kérelmezők személyazonosságáról a közjegyzői okirat elkészítése szabályainak alkalmazásával győződik meg.

(3) A közjegyző illetékességét a házastársak, illetve az élettársak bármelyikének lakóhelye vagy tartózkodási helye megalapítja.

36/J. § (1) Ha a közjegyző vagyoni jogi szerződést foglal közjegyzői okiratba, ennek tényét a közjegyzői okirat elkészítésével egyidejűleg csak a szerződést kötő felek közös kérelmére jegyzi be – az ezen alcím szerinti eljárásban – a nyilvántartásba.

(2) A közjegyző – alakszerű határozat hozatala és a jogorvoslati jogra vonatkozó tájékoztatás nélkül – bejegyzi a nyilvántartásba a vagyoni jogi szerződés fennállásának tényét, ha a szerződés

a) tartalmazza a szerződő feleknek a nyilvántartásban feltüntetendő adatait,

b) a törvényben meghatározott alaki szabályok szerint jött létre,

c) a házassági vagyoni jogi szerződés tekintetében – az a) és b) pontban foglaltakon felül – megállapítható, hogy

ca) azt a szerződést kötő felek személyesen kötötték meg,

cb) a tizennyolcadik életévét be nem töltött, vagy a cselekvőképességében vagyoni jognyilatkozatok tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú, szerződő fél esetében azt a gyámhatóság jóváhagyta.

(3) A nyilvántartásba történő bejegyzés a jogorvoslat szempontjából a közjegyző határozatának minősül.

(4) A közjegyző a szerződő feleknek a bejegyzés tényéről a nyilvántartás adatait tartalmazó igazolást ad.

36/K. § (1) A nyilvántartás tartalmazza:

a) a vagyoni jogi szerződés fennállásának tényét,

b) a szerződő felek

ba) családi és utónevét,

bb) születési családi és utónevét,

bc) születési helyét és idejét,

bd) anyjának születési családi és utónevét,

c) a vagyoni jogi szerződést tartalmazó közokirat ügyszámát és keltét, az ügyvéd által ellenjegyzett magánokirat keltét,

d) bejegyző közjegyző nevét, székhelyét és a bejegyzés ügyszámát, továbbá a bejegyzés időpontját,

e) a szerződés megszüntetése vagy megszűnése esetében ennek tényét és a bejegyző közjegyző nevét, székhelyét és a bejegyzés ügyszámát, továbbá a bejegyzés időpontját.

(2) A nyilvántartásból annak a közigazgatási hatóságnak, közigazgatási szervnek, bíróságnak, bírósági végrehajtónak, ügyésznek, nyomozó hatóságnak, terrorizmust elhárító szervnek, nemzetbiztonsági szolgálatnak, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szervnek továbbítható adat, amely minden egyes igényelt adat tekintetében a törvényi rendelkezés megjelölésével igazolja, hogy törvény az ügy elbírálásához, továbbá jogosultság, illetve kötelezettség fennállásának ellenőrzéséhez feljogosította az adat kezelésére. Az adatigénylőnek a kérelemben meg kell jelölnie annak az eljárásnak az ügyszámát és tárgyát, amelyben az igényelt adatok megismerésére törvény alapján jogosult.

(3) A vagyoni jogi szerződés fennállásának tényére vonatkozóan a nyilvántartásba bárki bármely közjegyzőnél betekinthet, és annak alapján saját céljára feljegyzést készíthet. A betekintés a

vagyonjogi szerződést megkötő felek valamelyikének 36/K. § (1) bekezdés *b)* pontjában szereplő adatai alapján történhet.

(4) A lekérdezés eredményéről a közjegyző – kérelemre – tanúsítványt állít ki. A közjegyzői tanúsítvány a lekérdezéstől függően valamennyi bejegyzést hitelesen igazolja.

(5) A vagyonjogi szerződés tartalmáról felvilágosítás csak valamelyik házastárs írásbeli felhatalmazása alapján adható.

(6) A nyilvántartásban szereplő adatok kezelésére szolgáló informatikai alkalmazás működtetője naplót készít

a) az informatikai alkalmazás üzemben tartási idejéről,

b) a nyilvántartásba történő bejegyzésről és törlésről a bejegyzett vagy törölt adat, a bejegyzés vagy törlés időpontja, valamint a bejegyzést vagy törlést végző feltüntetésével,

c) a nyilvántartásból történő adatigénylés teljesítéséről az adatigénylő, az adattovábbítás időpontja, az ahhoz megadott adatok és a szolgáltatott adatok megjelölésével,

d) a naplóból történt adatszolgáltatásról a szolgáltatott adatok körének, a betekintő nevének és címének, a betekintési jogalapnak, valamint az adatszolgáltatás időpontjának, továbbá az adatszolgáltatást végző azonosító adatainak feltüntetésével.

(7) Ha a büntetőeljárásban eljáró bíróság, ügyész és nyomozó hatóság, a nemzetbiztonsági szolgálat, továbbá a törvényben titkos információgyűjtésre felhatalmazott szerv adatigénylése azt – bűnüldözési, bűnmegelőzési vagy nemzetbiztonsági érdekekre hivatkozással – kifejezetten tartalmazza, a kamara nem tájékoztathatja az érintettet az adattovábbításról.

(8) A (6) bekezdés *c)* és *d)* pontja szerinti adatokat azok keletkezésétől számított öt évig kell megőrizni.

(9) A nyilvántartás adatait az országos kamara a vagyonjogi szerződés bejegyzésének időpontjától számított 100 évig tartja nyilván, ezt követően gondoskodik azok megsemmisítéséről. Az országos kamarának biztosítania kell az adatok megismeréséhez szükséges technikai eszközöket. A napló adatait az országos kamara a (2) bekezdés szerint eljárva továbbíthatja.”

(2) A Kjnptv. 38. §-a a következő *f)* és *g)* ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„f) rendeletben szabályozza a házassági és élettársi vagyonjogi szerződések elektronikus nyilvántartásának vezetésére és az abból történő adatszolgáltatás módjára vonatkozó részletes szabályokat,

g) az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben szabályozza a házassági és élettársi vagyonjogi szerződések elektronikus nyilvántartásából történő országos kamarai adatszolgáltatás ellenértékének összegére és megfizetésének módjára vonatkozó részletes szabályokat.”

(3) Kjnptv. 36. § *c)* pontjában a „338/B. § (7) bekezdése” szövegrész helyébe a „6:569. § (6) bekezdése” szöveg lép.

35. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009 évi L. törvény módosítása

35. §

(1) A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009 évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.)

a) 11. § (3) bekezdésében, 24. § (1) bekezdés *k)* pontjában és 54. § (2) bekezdésében a „vállalkozás és egyéb jogi személy” szövegrészek helyébe a „jogi személy” szöveg,

b) 36. § (5) bekezdés *c)* pontjában a „vállalkozás vagy egyéb jogi személy” szövegrész helyébe a „jogi személy” szöveg

lép.

(2) Az Fmhtv. 61. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) E törvénynek az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi törvénnyel (a továbbiakban e §-ban: Módosító Törvény) megállapított rendelkezéseit a 2014. március 15. napját követően indult ügyekben kell alkalmazni.”

36. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény módosítása

36. §

(1) A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) E törvény alkalmazásában hozzátartozónak kell tekinteni a Ptk-ban meghatározott közeli hozzátartozókat és hozzátartozókat, valamint a volt házastársat, a volt élettársat, a bejegyzett élettársat, a volt bejegyzett élettársat, a gondnokot, a gondnokoltat, a gyámot, a gyámoltat.”

(2) A Tvtv.

a) 1. § (4) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 12. §-a szerinti” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.) meghatározott” szöveg,

b) 6. § (2) bekezdés *b)* pontjában és 14. § (1) bekezdésében a „Ptk. 685. § b) pontjában meghatározott közeli hozzátartozója és hozzátartozója” szövegrész helyébe a „Ptk-ban meghatározott közeli hozzátartozója és hozzátartozója, valamint bejegyzett élettársa” szöveg

lép.

37. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosítása

37. §

(1) Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Evectv.)

a) 20. § (6) bekezdésében a „gazdasági társaságról szóló törvénynek a gazdasági társaságok közös szabályairól szóló rendelkezéseit, valamint a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit” szövegrésze helyébe „a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyre vonatkozó általános szabályait és a gazdasági társaságok közös szabályait” szöveg,

b) 29. §-ában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrésze helyébe a „Ptk.-nak” szöveg,

c) 33. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrésze helyébe a „Ptk.” szöveg

lép.

(2) Hatályát veszti az Evecvtv. 20. § (7) bekezdése.

38. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

38. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 18. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha végrendeletben vagy öröklési szerződésben az örökhagyó alapítvány létrehozásáról rendelkezett, arról a közjegyző értesíti a bíróságot és a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezése szerint az alapítvány nyilvántartásba vétele iránt eljárni köteles személyt. Az alapítvány nyilvántartásba vételéről a bíróság kérelem nélkül, a végrendelet tartalma alapján dönt. A bíróság értesíti a közjegyzőt, ha a nem közérdekű célra tett alapítvány nem jön létre. Ha az értesítés kézhezvételekor a hagyatéki eljárás már befejeződött, a közjegyző az érintett vagyon tekintetében póthagyatéki eljárást folytat le.”

(2) A Hetv. 30. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az öröklésben méhmagzat, vagy cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló személy látszik érdekeltnek, a jegyző a hagyatéki leltár felvétele során e személy törvényes képviselőjét, gyámját, ügygondnokát és a nevében eljáró eseti gondnokot, valamint az ismeretlen helyen tartózkodó vagy az ügyben más okból eljárni nem tudó, törvényes képviselővel vagy meghatalmazottal nem rendelkező személy részére kirendelt ügygondnokot vagy eseti gondnokot meghallgatja.”

(3) A Hetv. 32. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a hagyaték átadására még nem került sor, az öröklésben érdekelt azonban valószínűsítette, hogy a hagyatékhoz tartozó vagyontárgy veszélyben van, az öröklésben érdekelt indokolt kérelmére – amíg a leltárt meg nem küldte a közjegyzőnek, a jegyző, azt követően – a közjegyző végzésben biztosítási intézkedésként elrendelheti a leltárba felvett vagyonnak, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak)

„c) birtokba adását (birtokban hagyását),”

(4) A Hetv. 32. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Végrendeleti öröklés esetében az (1)–(5) bekezdésben foglaltakat csak akkor lehet alkalmazni, ha az adott tevékenységet nem végrendeleti végrehajtó, vagy a Ptk. rendelkezése szerint az alapítvány nyilvántartásba vétele iránt eljárni köteles személy látja el”.

(5) A Hetv. 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki a biztosítási intézkedéssel a vagyon, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak a birtokosává vált – ideértve az e törvény szerinti közreműködőt is – köteles

a) e tekintetben a Ptk. jogalap nélküli birtoklásra vonatkozó rendelkezései és az intézkedést elrendelő utasításai szerint eljárni,

b) annak hasznairól a közjegyzőhöz számadást előterjeszteni; e számadás helyességét az öröklésben érdekeltnek bírósági úton vitathatják.”

(6) A Hetv. 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közjegyző ügygondnokot rendel ki, vagy – ha az a leltározás során nem történt meg – a gyámhatóságot keresi meg eseti gyám, vagy gondnok kirendelése végett, ha

a) az öröklésben érdekeltnek nincs törvényes képviselője és méhmagzat, cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló személy,

b) nincs meghatalmazottja vagy törvényes képviselője az ismeretlen helyen tartózkodó, vagy ismert helyen tartózkodó, de visszatérésében gátolt öröklésben érdekeltnek, vagy

c) az öröklésben érdekelt törvényes képviselője jogszabály vagy a gyámhatóság rendelkezése folytán, érdekellentét vagy más tényleges akadály miatt nem járhat el.”

(7) A Hetv. 91. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A teljes hatályú hagyatékátadó végzés, az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását megállapító végzés, valamint az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedésének megállapítása után a végzés rendelkezéseinek megfelelően a közjegyző intézkedik a biztosítási intézkedés folytán hatósági, közjegyzői vagy bírósági letétben levő vagyontárgy kiutalása, valamint a hagyatéki eljárás során korábban elrendelt biztosítási intézkedéssel birtokba adott (birtokban hagyott) vagyontárgynak a jogosult részére való átadása és a zár alá vétel megszüntetése iránt.”

(8) A Hetv.

a) 20. § (3) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontjában és 24. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „cselekvőképtelen, valamint korlátozottan cselekvőképés” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló” szöveg,

b) 20. § (3) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontjában, 24. § (1) bekezdés *c)* pontjában, 33. § *a)* pontjában, 49. § (1) bekezdés *a)* pontjában, 90. § (2) bekezdés *ab)* pontjában, 106. § *a)* pontjában és 111. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképés” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló” szöveg,

c) 29. § (1) bekezdés *a*) pontjában és 116. § (2) bekezdés *e*) pontjában a „cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló” szöveg és

d) 32. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben vagy a szövetkezetekről szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Ptk. gazdasági társaságokra és szövetkezetekre vonatkozó rendelkezéseiben” szöveg

lép.

(9) Hatályát veszti a Hetv. 49. § (3) bekezdése.

39. A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosítása

39. §

A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény 19. §-ában a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben közeli hozzátartozóként vagy hozzátartozóként” szöveg lép.

40. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítása

40. §

(1) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 68. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés *a*) pont esetében, amennyiben a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató médiaszolgáltatást végző vállalkozásban részesedést kíván szerezni, a Médiatanács a 171. § szerinti eljárásában a szakhatósági hozzájárulást köteles megtagadni.”

(2) Az Mttv. 187. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

(3) Az Mttv.

a) 90. § (1) bekezdés *h*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra irányadó szabályai szerint”,

b) 90. § (1) bekezdés *j*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra irányadó rendelkezései” szöveg,

c) 91. § (1) bekezdés felvezető részében és (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra irányadó rendelkezéseiben” szöveg,

d) 98. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseinek” szöveg,

e) 102. § (1) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokról szóló vonatkozó rendelkezése” szöveg,

f) 105. § (1) bekezdés k) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezése” szöveg,

g) 106. § (8) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvénynek” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokról szóló rendelkezései” szöveg,

h) 107. § (2) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezések” szöveg

lép.

(4) Hatályát veszti az Mttv.

a) 136. § (6) bekezdésében a „gazdálkodó szervezet”,

b) 203. §

ba) 7. pontjában a „vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,

bb) 8. és 10. pontjában a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy”,

bc) 20., 41. és 60. pontjában az „, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,

bd) 70. pontjában a „, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”

szövegrész.

41. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása

41. §

(1) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 17. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„17. Kártérítés és sérelemdíj

23. § (1) Ha az adatkezelő az érintett adatainak jogellenes kezelésével vagy az adatbiztonság követelményeinek megszegésével másnak kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

(2) Ha az adatkezelő az érintett adatainak jogellenes kezelésével vagy az adatbiztonság követelményeinek megszegésével az érintett személyiségi jogát megsérti, az érintett az őt ért nem vagyoni sérelemért az adatkezelőtől sérelemdíjat követelhet.

(3) Az érintettel szemben az adatkezelő felel az adatfeldolgozó által okozott kárért és az adatkezelő köteles megfizetni az érintettnek az adatfeldolgozó által okozott nem vagyoni sérelem esetén járó sérelemdíjat is. Az adatkezelő mentesül az okozott kárért való felelősség és a sérelemdíj

megfizetésének kötelezettsége alól, ha bizonyítja, hogy a kárt vagy az érintett személyiségi jogának sérelmét az adatkezelés körén kívül eső elháríthatatlan ok idézte elő.

(4) Nem kell megtéríteni a kárt és nem követelhető a sérelemdíj annyiban, amennyiben a kár a károsult vagy a személyiségi jog megsértésével okozott jogsérelem az érintett szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartásából származott.”

42. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosítása

42. §

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 51. § (3) bekezdésében a „jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát” szövegrész helyébe a „jogtanácsost” szöveg lép.

43. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása

43. §

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. § (1) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Magyarországon bírónak az a harmincadik életévét betöltött személy nevezhető ki, aki)

„*b*) nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság és a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt,”

(2) A Bjt. 137. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkáltató a 135. §-on és a 136. §-on alapuló felelőssége alapján a bírónak az elmaradt jövedelmét, a vagyonában beállott értékcsökkenést, az őt ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeit köteles megtéríteni, illetve sérelemdíjat köteles fizetni.”

(3) A Bjt. 139. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„139. § (1) A munkáltató köteles megtéríteni a bíró hozzátartozójának a károkozással összefüggésben felmerült kárát és indokolt költségeit is. A hozzátartozó a károkozással összefüggésben keletkezett személyiségi jogi jogsérelemért sérelemdíjat is igényelhet.

(2) Ha a károkozással összefüggésben a bíró meghalt, eltartott hozzátartozója az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően olyan összegű tartást pótló járadékot is igényelhet, amely szükségleteinek – a tényleges, illetve az elvárhatóan elérhető jövedelmét is figyelembe véve – a sérelem előtti színvonalon való kielégítését biztosítja.”

(4) A Bjt. 140. §-ának c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kártérítés kiszámításánál a kár összegéből le kell vonni)

„c) azt az összeget, amelyet a bíró a munkaereje hasznosításával megkeresett, ide nem értve azt a jövedelmet, amelyet a bíró munkaképességének csökkenése ellenére rendkívüli munkateljesítménnyel ért el,”

(5) A Bjt. 145. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A (3) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a bíró elmaradt illetményét és egyéb járandóságait, ideértve a határozott idejű bírósági vezetői kinevezés időtartamára járó vezetői pótlékot is, meg kell téríteni továbbá – a munkáltató kártérítési felelősségére vonatkozó szabályok szerint – a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. A bíró sérelemdíjat is igényelhet a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével okozott személyiségi jogi megsértésért. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak) azt a részét, amely máshonnan megtérült. A határozott idejű bírósági vezetői kinevezés időtartamára járó vezetői pótléknak a visszahelyezésig elmaradt részét egy összegben kell megtéríteni a visszahelyezéskor; a határozott idejű kinevezésből a visszahelyezést követő időszakra járó vezetői pótlék havonta az illetménybe épül be akként, hogy az egyébként esetlegesen járó vezetői pótlék összege beleszámít.”

(6) A Bjt. 212. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ülnöknek az a 30. évét betöltött magyar állampolgár választható meg, aki nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság és a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt, továbbá büntetlen előéletű és nem áll közügyektől eltiltás hatálya alatt sem.”

(7) Hatályát veszti a Bjt. 184. § (3) bekezdésében, valamint 221. § (1) bekezdésében a „[2006. évi X. törvény 56. § (2) bekezdés]” szövegrész.

44. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása

44. §

(1) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ügyésszé azt az egyetemi jogi végzettséggel és jogi szakvizsgával rendelkező magyar állampolgárt lehet kinevezni, aki nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság és a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt. A katonai ügyészi kinevezés további feltétele, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tisztje legyen.”

(2) Az Üjt. 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni az ügyész elmaradt illetményét (egyéb járandóságait), továbbá a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. Az ügyész sérelemdíjat is igényelhet a szolgálati viszony jogellenes megszüntetésével okozott személyiségi jogi jogsértésért. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült.”

(3) Az Üjt. 43. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az ügyészségi szolgálati viszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, az ügyészségi szolgálati viszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de az ügyész részére – az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján – legalább két, legfeljebb huszonnégyszer havi illetményének megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni, amely összegbe az esetleges sérelemdíj is beletartozik.”

(4) Az Üjt. 109. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ügyészségi fogalmazóvá azt az egyetemi jogi végzettséggel rendelkező magyar állampolgárt lehet kinevezni, aki nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság és a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt. A katonai ügyészségi fogalmazóvá történő kinevezés további feltétele, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tisztje legyen.

(2) Az alügyész kinevezésének az (1) bekezdésben meghatározottakon túl további feltétele, hogy a kinevezendő személy három év joggyakorlattal és jogi szakvizsgával rendelkezzen.”

(5) Az Üjt. 122. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„122. § (1) Tisztviselővé azt a legalább középfokú végzettséggel rendelkező magyar állampolgárt lehet kinevezni, aki nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság és a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt. Tisztviselő a szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező ügyészségi megbízott is, aki az ügyész irányítása és felügyelete mellett, önálló felelősséggel ügyészi részjogosítványokat gyakorol.

(2) Írnokká azt a személyt lehet kinevezni, aki

a) magyar állampolgár, vagy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkezik, vagy

b) az a) pontban meghatározott személyeknek a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti családtagja,

ha a feladatkör ellátásához szükséges mértékű magyar nyelvismerettel, továbbá legalább alacsony fokú végzettséggel rendelkezik, és nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság és a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatallal összefüggő határozat hatálya alatt.

(3) Fizikai alkalmazottá azt a személyt lehet kinevezni, aki

a) magyar állampolgár, vagy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkeznek, vagy

b) az a) pontban meghatározott személyeknek a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti családtagja,

ha a feladatkör ellátásához szükséges mértékű magyar nyelvismerettel és legalább alapfokú végzettséggel rendelkezik.

(4) Fontos és bizalmas ügyészségi munkakört csak magyar állampolgár tölthet be.

(5) Nem nevezhető ki tisztviselőnek, írnoknak, fizikai alkalmazottnak az a személy, aki

a) büntetett előéletű,

b) a betöltendő munkakörnek megfelelő vagy a munkakör részét képező foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, vagy

c) vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségét megszegte.

(6) Nem nevezhető ki ügyészségi megbízottnak az (5) bekezdésben említetteken túl, aki a 11. § (4) bekezdés a)–f) pontjában meghatározott feltételeknek nem felel meg.

(7) Jogszába, illetve a legfőbb ügyész a kinevezést az (1)–(6) bekezdésben foglaltakon túl meghatározott iskolai végzettséghez, képesítéshez, illetve gyakorlati időhöz kötheti.

(8) A legfőbb ügyész a tisztviselők, írnokok és fizikai alkalmazottak részére munkaköri elnevezést állapíthat meg, és a munkakör ellátásához szükséges – az ügyészségi munka sajátos ismereteiről számot adó – vizsga letételének kötelezettségét is előírhatja.”

(6) Az Üjt. 130. § (1) bekezdésének l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A tisztviselő, írnok és fizikai alkalmazott ügyészségi szolgálati viszonya megszűnik)

„l) vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének megszegésével.”

(7) Az Üjt. 130. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az írnok ügyészségi szolgálati viszonya az (1) bekezdésben említetteken kívül megszűnik, ha a 122. § (2) bekezdésében meghatározott feltételnek nem felel meg. A fizikai alkalmazott ügyészségi szolgálati viszonya az (1) bekezdésben említetteken kívül megszűnik, ha a 122. § (3) bekezdésében meghatározott feltételnek nem felel meg.”

(8) Hatályát veszti az Üjt. 154. § (3) bekezdésében a „[2006. évi X. törvény 56. § (2) bekezdés]” szövegrész.

45. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosítása

45. §

(1) Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Civiltv.) 2. § 29. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. vezető tisztségviselő: az alapítvány kuratóriumának és – amennyiben az alapítványnak van felügyelő szerve – felügyelő szervének elnöke és tagja, továbbá – ha az alapítvány kurátora elkülönült jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagy állami szerv – a kurátor egyszemélyi felelős vezetője vagy ilyen jogkörben eljáró testületének tagja; az egyesület ügyintéző és képviseleti szervének, továbbá – amennyiben az egyesületnek van felügyelő szerve – a felügyelő szerv elnöke és tagja.”

(2) A Civiltv. a következő I/A. fejezettel egészül ki:

„I/A. fejezet

Köztestület

8/A. § (1) A köztestület önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A köztestület a tagságához, illetőleg a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A köztestület jogi személy.

(2) Köztestület különösen a Magyar Tudományos Akadémia, a Magyar Művészeti Akadémia, a gazdasági, illetve a szakmai kamara.

(3) Törvény meghatározhat olyan közfeladatot, amelyet a köztestület köteles ellátni. A köztestület a közfeladat ellátásához szükséges – törvényben meghatározott – jogosítványokkal rendelkezik, és ezeket önigazgatása útján érvényesíti.

(4) Törvény előírhatja, hogy valamely közfeladatot kizárólag köztestület láthat el, illetve, hogy meghatározott tevékenység csak köztestület tagjaként folytatható.

(5) A köztestületre – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Polgári Törvénykönyvnek az egyesületre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(3) A Civiltv.

a) 2. § 23. pontjában az „alapítvány kezelő szerve (szervezete)” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriuma, kurátora” szöveg,

b) 10. § (2) bekezdés a) pontjában a „alapítvány kezelő szervét” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriumát, kurátorát” szöveg,

c) 10/C. §-ában a „korábbi kezelő szerv vagy a korábbi kezelő szervezet tagja” szövegrész helyébe a „a korábbi kuratórium tagja vagy a korábbi kurátor” szöveg,

d) 67. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában az „alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriumának tagja vagy az alapítvány kurátora” szöveg

lép.

46. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

46. §

(1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 4. §-ának d)–f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság tartja nyilván)

„d) a sportról szóló törvény alapján működő országos sportági szakszövetséget,

e) a törvénnyel létrehozott köztestületet, ha a törvény eltérően nem rendelkezik,

f) a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) alapján alapított alapítványt, a közalapítványt.”

(2) A Cnytv. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bírósági titkár – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – első fokon önállóan önálló aláírási joggal eljárhat, érdemi határozatot hozhat a törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban.”

(3) A Cnytv. 5. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A szervezetek átalakulásának, egyesülésének és szétválásnak bejegyzése iránti eljárásban az érdemi határozatot bíró hozza meg.”

(4) A Cnytv. a 17. §-t követően a következő 5/A. alcímmel egészül ki:

„5/A. A bíróság egyes speciális feladatai

18. § (1) A szervezet volt vezető tisztségviselője kérheti a bíróságtól annak nyilvántartásba való bejegyzését, hogy vezető tisztségviselői megbízatásáról való lemondása a Ptk. 3:25. § (4) bekezdésében meghatározott 60 nap elteltével hatályossá vált, ha az adat módosítása iránt változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban. A kérelemről a szervezet nyilvántartását vezető bíróság nemperes eljárásban határoz.

(2) A bejelentéshez csatolni kell:

a) a lemondó nyilatkozat másolatát és

b) a lemondás joghatályos közlését igazoló iratot.

(3) Az eljárás során hozott végzéseket a szervezetnek is kézbesíteni kell. A bíróság a szabályszerűen előterjesztett kérelemről haladéktalanul értesíti az ügyészséget vagy – ha a szervezet felett nem az ügyészség lát el törvényességi ellenőrzést, hanem más szervezet lát el törvényességi felügyeletet – a törvényességi felügyeletet ellátó szervet.

18/A. § (1) Ha törvény rendelkezése alapján a szervezet közlemény vagy egyéb irat közzétételére köteles, a szervezetnek a nyilvántartását vezető bíróság részére kell megküldenie azokat a közleményeket és egyéb iratokat melynek közzétételére törvény rendelkezése alapján köteles.

(2) Ha a bíróság részére megküldött iratok megfelelőek, a bíróság azokat jogszabályban meghatározott módon, közzététel céljából továbbítja az OBH részére.

(3) Az OBH a (2) bekezdés alapján részére megküldött iratokat az országos névjegyzék erre szolgáló felületén a bíróságok központi internetes oldalán teszi közzé.”

(5) A Cnytv. a következő 24/A. §-sal egészül ki:

„24/A. § (1) A jogi személy szervezeti egység törlése iránti kérelmet, erre irányuló változásbejegyzési kérelemmel kell bejelenteni.

(2) A kérelemhez csatolni kell a jogi személy szervezeti egység jogi személyiségének megszűnéséről szóló döntést tartalmazó okiratot is.

(3) Ha a kérelem áttételének, hivatalból történő elutasításának vagy hiánypótlásnak nincs helye, a bíróság – külön jogszabályban meghatározott módon – az OBH útján az országos névjegyzék részeként, a bíróságok központi internetes oldalán közzéteszi

a) a jogi személy szervezeti egység jogi személyiségének megszűnéséről szóló döntésről és

b) azt a felhívást, hogy az a hitelező, akinek követelése a döntés közzététele előtt keletkezett, a közzétételtől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül a szervezettől megfelelő biztosítékot követelhet, ha követelésének kielégítését a szervezeti egység jogi személyiségének megszűnése veszélyezteti.

(4) A bíróság a jogi személy szervezeti egységet a nyilvántartásból akkor törli, ha a szervezet a harmincnapos jogvesztő határidő elteltét követően bejelenti, hogy biztosíték adására nem hívták fel, vagy csatolja azt az okiratot, amely szerint a hitelező a felajánlott biztosítékot megfelelőként elfogadta.”

(6) A Cnytv. 35. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) Ha a nyilvántartásba vétel iránti kérelem áttételének vagy hivatalból történő elutasításának nincs helye, a bíróság hivatalból megvizsgálja, hogy a szervezet neve, elnevezése (e §-ban a továbbiakban együtt: neve) megfelel-e a névkizárólagosság, a névvalódiság és a névszabatosság követelményének.

(2) Ha a szervezet neve megfelel az (1) bekezdésben foglalt követelményeknek, a bíróság a bejegyezni kért szervezet nyilvántartásba vételi kérelmében megjelölt nevét összeveti a (4)

bekezdésben meghatározott nyilvántartás adataival. A Ptk. 3:6. §-ában meghatározott névviselési jog elsőbbsége tekintetében a Pp. 132. §-a nem alkalmazható.

(3) A bíróság az (1) és (2) bekezdésben meghatározott követelményének való megfelelést a hiánypótlási felhívás kibocsátása előtt, ha pedig hiánypótlási felhívás kibocsátásának egyéb okból nem lenne helye, a határozat meghozatala előtt vizsgálja.

(4) Ha a nyilvántartásba vétel iránti kérelem áttételének vagy hivatalból történő elutasításának nincs helye, és a szervezet neve megfelel az (1) bekezdésben foglalt követelményeknek a bíróság a bejegyezni kért szervezet nyilvántartásba vételi kérelmében megjelölt nevét és a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtásának időpontját bejegyzí az országos névjegyzék erre a célra létrehozott nyilvántartásába (a továbbiakban: névnyilvántartás). A névnyilvántartásba akkor jegyezhető be a szervezet neve és a nyilvántartásba vételi kérelem időpontja, ha a névnyilvántartásban nem szerepel olyan név, amely alapján a szervezet neve nem felel meg a névkizárólagosság követelményének.

(5) Ha a névnyilvántartásban szerepel olyan név, amely alapján a szervezet választott neve nem felel meg a névkizárólagosság követelményének a bíróság a 36. § (5) bekezdése szerint jár el.

(6) Ha a nyilvántartásba vételi eljárás jogerősen befejeződött, bíróság intézkedik a szervezet nevének névnyilvántartásból való törlése iránt.

(7) A névnyilvántartás a bíróságok központi internetes oldalán azonosítás nélkül megtekinthető.”

(7) A Cnytv. 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell a kurátor nevét, illetve kuratórium megnevezését, valamint a kuratórium tagjainak vagy a kurátornak a lakóhelyét is.”

(8) A Cnytv. 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell a kurátor nevét, illetve kuratórium megnevezését, valamint a kuratórium tagjainak vagy a kurátornak a lakóhelyét, anyja születési nevét is.”

(9) A Cnytv. a következő 23/A. alcímmel egészül ki:

„23/A. Az alapítói jogok gyakorlásának felfüggesztésére irányuló eljárás

52/A. § (1) Ha a kuratórium vagy a kurátor bejelenti, hogy az alapító a kuratórium felszólítása ellenére a teljes juttatott vagyont nem ruházza át az alapítványra a bíróság az alapító alapítói jogainak gyakorlását végzéssel felfüggeszti és megállapítja, hogy az alapítói jogokat a felfüggesztés időtartama alatt a nyilvántartó bíróság gyakorolja. Az eljárás az alapítványt nyilvántartó bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozó nemperes eljárás.

(2) A kérelemhez csatolni kell a felszólítást tartalmazó, igazoló iratot és a felszólítás joghatályos közlését igazoló iratot.

(3) A bíróság az alapítói jogok gyakorlásának felfüggesztését végzéssel akkor szünteti meg és állapítja meg, hogy az alapítói jogokat az alapító gyakorolja, ha a kuratórium vagy a kurátor a bíróságnak bejelenti, hogy a teljes juttatott vagyont az alapítványra átruházta. Az eljárás az alapítványt nyilvántartó bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozó nemperes eljárás.”

(10) A Cnytv. 53. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az állami alapító által alapított alapítvány, és állami alapító által államháztartáson kívüli alapítóval közösen alapított alapítvány esetében az alapítók új kuratóriumot vagy kurátort jelölnek ki, a változásbejegyzési kérelemhez csatolni kell az állami alapító nyilatkozatát arról, hogy a kuratórium mely tagját jelölte vagy a kurátort az állami alapító jelölte-e. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben is, ha az alapítók a kuratóriumba új tagot jelölnek.”

(11) A Cnytv. 25. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„25. Az alapítvány kuratóriuma tagjának vagy a kurátorának bíróság általi kijelölésére irányuló eljárás”

(12) A Cnytv. 26. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„26. Az alapítvány kuratóriuma új tagjának vagy új kurátorának nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló változásbejegyzési eljárás”

(13) A Cnytv. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„55. § Ha az alapítói jogok gyakorlója a kuratórium tagját vagy a kurátort a Ptk. 3:398. § (2) bekezdése alapján visszahívja és új kuratóriumi tagot vagy kurátort jelöl ki, változásbejegyzési kérelem benyújtásával kérheti az új kuratóriumi tag vagy kurátor nyilvántartásba vételét.”

(14) A Cnytv. 27. alcímének címe helyébe a következő cím lép:

„27. Az alapítvány kuratóriuma új tagjának vagy új kurátorának nyilvántartásba történő bejegyzésére irányuló peres eljárás”

(15) A Cnytv. 28. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. Az alapítványok egyesülésének és szétválásának bejegyzése iránti eljárás

58. § (1) Az alapítványok összeolvadásának bejegyzése iránti kérelem elbírálására az új alapítvány székhelye szerinti bíróság illetékes. A kérelmet az új alapítvány alapító okiratának elfogadásától számított hatvan napon belül kell benyújtani, egyidejűleg kérni kell az összeolvadó alapítványok nyilvántartásból való törlését is.

(2) Az alapítvány beolvadásának bejegyzése iránti kérelem elbírálására az a bíróság illetékes, amely azt az alapítványt tartja nyilván, amelybe a beolvadás történik (a továbbiakban: átvevő alapítvány). A kérelmet az átvevő alapítvány alapító okiratának elfogadásától, ennek hiányában az egyesülési szerződés jóváhagyásától számított hatvan napon belül kell benyújtani, egyidejűleg kérni kell a beolvadó alapítvány nyilvántartásból való törlését is.

(3) Az alapítvány különválásának bejegyzése iránti kérelem elbírálására a különváló alapítványt nyilvántartó bíróság illetékes. A kérelmet az új alapítványok alapító okiratának elfogadásától számított hatvan napon belül kell benyújtani, egyidejűleg kérni kell a különváló alapítvány nyilvántartásból való törlését is.

(4) Az alapítvány kiválásának bejegyzése iránti kérelem elbírálására a kiválással érintett alapítványt nyilvántartó bíróság illetékes. A kérelmet az új alapítványok alapító okiratának elfogadásától számított hatvan napon belül kell benyújtani, egyidejűleg kérni kell a kiválással létrejövő alapítványok nyilvántartásba vételét is.

58/A. § (1) Ha az egyesülő vagy szétváló alapítványokat nem az egyesülés (összeolvadás, beolvadás) vagy szétválás (különválás, kiválás) bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes bíróság tartja nyilván, az alapítványok iratait az alapítványokat nyilvántartó bíróság az egyesülés vagy szétválás bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes bíróság megkeresésére megküldi. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben is, hogy az egyesüléssel vagy szétválással létrejövő alapítványt nem az a bíróság fogja nyilván tartani, amelyik az egyesülés vagy szétválás bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes.

(2) Ha az egyesülésben vagy szétválásban részt vevő alapítványokat nyilvántartó bíróság változásbejegyzési eljárást folytat le, az alapítványok iratait a változásbejegyzési eljárás jogerős befejezését követően küldi meg az egyesülés vagy szétválás bejegyzésére illetékes bíróságnak. Az egyesülés vagy szétválás bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes bíróság eljárását az iratok beérkezéséig felfüggeszti. Az eljárást akkor is fel kell függeszteni, ha a változásbejegyzési eljárás és az egyesülés vagy szétválás iránti kérelem elbírálására ugyanaz a bíróság illetékes.

(3) Az egyesülés vagy szétválás bejegyzése iránti kérelem elbírálására illetékes bíróság határoz az egyesülés vagy szétválás eredményeképpen megszűnő alapítvány nyilvántartásból való törléséről és a létrejövő alapítvány nyilvántartásba vételéről. Ha a megszűnő alapítványt nem az eljárást lefolytató bíróság tartja nyilván, a határozatot megküldi megszűnt alapítványt nyilvántartó bíróságnak, amely a határozat alapján a nyilvántartásból törli a megszűnt alapítványt. A törlésről nem kell határozatot hozni. Ha a létrejövő alapítványt nem az az eljárást lefolytató bíróság fogja nyilvántartani, a határozatot megküldi az új alapítványt nyilvántartó bíróságnak, amely a határozat alapján az új alapítványt a nyilvántartásba bejegyzzi. A bejegyzésről nem kell határozatot hozni.

58/B. § (1) Az alapítványok egyesülésének vagy szétválásának bejegyzése iránti kérelmet az alapítóknak – az alapítók gyűlésének – kell benyújtaniuk. A kérelemben fel kell tüntetni az egyesülő vagy szétváló alapítványok székhelyét és nyilvántartási számát is.

(2) Az alapítványok egyesülésének vagy szétválásának nyilvántartásba való bejegyzése iránti kérelemhez – a bejegyzési, változásbejegyzési kérelemhez csatolandó iratokon túl – csatolni kell:

- a) az alapítvány alapítóinak vagy az alapítók gyűlésének határozatait az átalakulásról,
- b) a kuratórium vagy a kurátor nyilatkozatát arról, hogy a munkavállalói érdekképviselőt az átalakulás elhatározásáról tájékoztatta,
- c) az egyesüléssel érintett alapítványok vagyonmérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét,
- d) – összeolvadás vagy különválás esetén – az egyesüléssel létrejövő alapítvány vagyonmérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét,

- e) a vagyonmérleg-tervezetekre és a vagyonleltár-tervezetekre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést tartalmazó okiratot,
- f) – egyesülés esetén – az egyesülési szerződést,
- g) – szétválás esetén – a szétválási szerződést,
- h) – ha az alapítványnál felügyelőbizottság működik – a felügyelőbizottságnak az átalakulással kapcsolatos nyilatkozatát,
- i) – ha az alapítványi cél megvalósításához szükséges – a szükséges alapítványi vagyon rendelkezésre bocsátásának igazolását és
- j) az átalakulási tervet.

(3) A kérelemhez a (2) bekezdésben foglaltakon túl csatolni kell a következő űrlapokat is:

- a) – összeolvadás esetén – az összeolvadással létrejövő alapítvány adatait nyilvántartásba vételi űrlapon kell bejelenteni,
- b) – beolvadás esetén – az átvevő alapítvány adatait változásbejegyzési űrlapon kell bejelenteni,
- c) – különválás esetén, a beolvadásos különválás esetét kivéve – a különválással létrejövő alapítvány adatait nyilvántartásba vételi űrlapon kell bejelenteni,
- d) – beolvadásos különválás esetén – annak az alapítványnak az adatait, amelybe a beolvadásos különválás történik, változásbejegyzési űrlapon kell bejelenteni,
- e) – kiválás esetén – a kiválással létrejövő alapítvány adatait nyilvántartásba vételi űrlapon, annak az alapítványnak az adatait, amelyből kiválnak, változásbejegyzési űrlapon kell bejelenteni.

(4) A bíróság az alapítvány egyesülésének vagy szétválásának bejegyzése iránti kérelmet a nyilvántartásba vételi kérelem szabályai szerint bírálja el, a kérelem elbírálására nyitva álló határidő akkor kezdődik, amikor az egyesülésben vagy szétválásban érintett valamennyi alapítvány irata a bíróság rendelkezésére áll.

(5) A bíróság ellenőrzi, hogy az egyesülés vagy szétválás során közzéteendő közlemények közzétételre kerültek-e.

(6) Az alapítvány egyesülésének vagy szétválásának bejegyzése iránti kérelmet a bíróság akkor is elutasítja, ha az egyesülés vagy szétválás az egyesülő vagy szétváló alapítvány alapítványi vagyonának csorbításával vagy alapítványi céljának veszélyeztetésével jár.”

(16) A Cnytv. 58/B. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az alapítványok egyesülésének vagy szétválásának bejegyzésére akkor kerülhet sor, ha az állami adó- és vámhatóság – a bírósági elektronikus értesítést követő öt munkanapon belül – elektronikus úton arról tájékoztatja a bíróságot, hogy az átalakulással érintett alapítványnál az adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére irányuló, illetve ezzel összefüggő hatósági eljárás nincs folyamatban, vagy ilyen adóigazgatási eljárást nem kezdeményez. Amennyiben a tájékoztatás szerint az alapítványnál eljárás van folyamatban, vagy az állami adó- és vámhatóság ilyen eljárást kezdeményez, az átalakulás az adóigazgatási eljárás jogerős befejezéséről szóló elektronikus tájékoztatást követően, ennek hiányában az átalakulás bejegyzése iránti kérelem elbírálására nyitva álló határidő kezdetétől számított 90. napon jegyezhető be. Az e bekezdésben foglaltak nem alkalmazandók, ha az egyesület akként nyilatkozik, hogy a pártról szóló törvény rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el.”

(17) A Cnytv. 59. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az alapítvány megszüntetésére és az alapítvány nyilvántartásból való törlésére irányuló kérelmet, annak okán, hogy az alapítvány céljának megvalósítása lehetetlenné vált, és a cél módosítására vagy más alapítvánnyal való egyesülésre nincs mód, az alapító nyújthatja be [Ptk. 3:403. § (1) bekezdés b) pont].”

(18) A Cnytv. a következő 35/A. alcímmel egészül ki:

„35/A. Az egyesületek egyesülésének és szétválásának bejegyzése iránti eljárás

68/A. § Az egyesületek egyesülésének és szétválásának bejegyzése során az alapítványok egyesülésének és szétválásának bejegyzésére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni (58–58/B. §).”

(19) A Cnytv. a 88. §-t követően a következő 88/A. és 88/B. §-sal egészül ki:

„88/A. § (1) Az egyesület, ha alapszabályában meghatározott célja legalább két éve a fogyasztók érdekeinek védelme és tagnyilvántartása alapján természetes személy tagjainak létszáma legalább ötven fő – a fogyasztóvédelemről szóló törvény szerinti fogyasztói érdekek képviselését ellátó egyesület – a bíróságtól a (2) bekezdés szerinti igazolás kiadását kérheti. Az igazolás kiadása iránti kérelemhez csatolni kell az egyesület tagnyilvántartását.

(2) Ha az egyesület alapszabályában meghatározott célja legalább két éve a fogyasztók érdekeinek védelme és – tagnyilvántartása alapján – természetes személy tagjainak létszáma legalább ötven fő, a bíróság a kérelmező részére ezen adatokról igazolást állít ki. Az eljárásban hiánypótlásnak helye nincs.

88/B. § (1) Az egyesület, ha alapszabályában meghatározott célja adott nemzetiség érdekvédelme, érdekképviselése, vagy a nemzetiségi kulturális autonómiával közvetlenül összefüggő tevékenység folytatása – a nemzetiségek jogairól szóló törvény rendelkezései szerinti nemzetiségi egyesület – a bíróságtól a (2) bekezdés szerinti igazolás kiadását kérheti.

(2) Ha az egyesület az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, a bíróság kérelemre igazolást állít ki arról, hogy az egyesület mely nemzetiséget képviseli, valamint az egyesület hatóköréről. A bíróság az igazolást az egyesület alapszabályában foglalt adatok alapján adja ki.”

(20) A Cnytv. a 108. §-t követően a következő 108/A. §-sal egészül ki:

„108/A. § (1) A bíróság a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi ... törvény (a továbbiakban átmeneti törvény) 11. §-a alapján benyújtott kérelmeket a változásbejegyzési eljárás szabályai szerint intézi. A kérelemhez a változásbejegyzési kérelemhez csatolandó iratokon túl csatolni kell a Ptk. rendelkezései szerinti továbbműködésről szóló határozatot tartalmazó iratot is. Ha alapítvány esetében – az átmeneti törvény alapján – a nyilatkozatot az alapítvány nyújtotta be, és a bíróság megállapítja, hogy az alapító okirat nem biztosítja a Ptk. szerinti továbbműködést, a bíróság a változásbejegyzési eljárást hiánypótlás kibocsátása nélkül megszünteti; a határozatban meg kell jelölni, hogy az alapító okirat mely rendelkezései nem biztosítják az alapítvány Ptk. szerinti működését.

(2) Ha a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az egyesület vagy alapítvány létesítő okiratának módosítására nincs szükség, mert az biztosítja a Ptk. szerinti működést, a bíróság a változásbejegyzési eljárás szabályai szerint, a bírósághoz korábban benyújtott létesítő okirat alapján vizsgálja, hogy az megfelelő-e.

(3) Ha az egyesület és alapítvány esetén az alapító vagy az átmeneti törvényben meghatározott esetben az alapítvány a rá irányadó határidő leteltéig nem nyújt be változásbejegyzési kérelmet, a bíróság a szervezet elleni törvényességi ellenőrzési eljárás lefolytatása érdekében megkeresi az ügyészséget, a törvényességi ellenőrzési eljárás lefolytatása kötelező. Az informatikai rendszert úgy kell kialakítani, hogy a határidő elteltét követően elektronikus üzenetben tájékoztatást adjon a bíróság számára azokról, a szervezetekről, melyek kötelezettségüknek nem tettek eleget.

(4) Ha a változásbejegyzési eljárás – a szervezetre irányadó határidő leteltét követően – jogerős befejezését követően, a nyilvántartásba nem jegyezhető be annak a nyilatkozatnak a ténye, hogy az alapítvány vagy az egyesület a Ptk. rendelkezései szerint működik, a bíróság a szervezet elleni törvényességi ellenőrzési eljárás lefolytatása érdekében megkeresi az ügyészséget, a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása kötelező.

(5) Ha a szervezet létesítő okirata biztosítja a Ptk. szerinti működést, továbbá az egyesület és alapítvány esetén az alapító vagy az átmeneti törvényben meghatározott esetben az alapítvány döntött a Ptk. szerinti továbbműködésről a bíróság a Ptk. szerinti továbbműködést tényét bejegyzí a nyilvántartásba.”

(21) A Cnytv.

a) 49. § (1) bekezdés a) pontjában az „az alapítvány kezelő szerve (szervezete) tagjainak” szövegrész helyébe a „az alapítvány kuratóriuma tagjainak” szöveg,

b) 54. § (1) bekezdés a) pontjában és 54. § (2) bekezdésében a „kezelő szerv (szervezet)” szövegrészek helyébe a „kuratórium vagy kurátor” szöveg,

c) 54. § (3) bekezdésében a „kezelő szerv (szervezet) tagjaira” vagy a „kuratórium tagjaira vagy a kurátorra” szöveg,

d) 56. § (1) bekezdés a) pontjában az „alapítvány kezelő szerve (szervezete) veszélyezteteti” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriumának tagja vagy a kurátor közvetlenül veszélyezteteti” szöveg,

e) 56. § (1) bekezdés b) pontjában az „új kezelő szerve, illetve kezelő szervezete tagjainak” szövegrész helyébe az „kuratórium tagja vagy a kurátor” szöveg,

f) 56. § (2) bekezdésében a „kezelő szervnek vagy a kezelő szervezet tagjának” szövegrész helyébe a „kuratórium változásbejegyzési kérelemmel érintett tagjának vagy a kurátornak” szöveg, a „nyilatkozzanak” szövegrész helyébe a „nyilatkozzon” szöveg,

g) 56. § (3) bekezdésében

ga) a „foglaltakat a kezelő szerv vagy a kezelő szervezet bármely tagja” szövegrész helyébe a „foglaltakat a kuratórium változásbejegyzési kérelemmel érintett tagja vagy a kurátor” szöveg,

gb) a „kezelő szervezet bármely tagja részére” szövegrész helyébe a „kuratórium változásbejegyzési kérelemmel érintett tagja” szöveg,

gc) az „alapítvány új kezelő szerve (szervezete) kijelölésének” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriuma új tagjának vagy új kurátora kijelölésének” szöveg,

h) 56. § (4) bekezdésében a „kezelő szerve (szervezete) veszélyezteteti” szövegrész helyébe a „kuratóriumának tagja vagy a kurátora közvetlenül veszélyezteteti” szöveg, az „új kezelő szerve (szervezete)” szövegrész helyébe a „kuratórium új tagjának vagy az új kurátorának” szöveg,

i) 56. § (5) bekezdésében

ia) az „alapítvány kezelő szerve, vagy kezelő szervezetének” szövegrész helyébe az „alapítvány kuratóriumának valamennyi tagja vagy kurátora” szöveg,

ib) a „bíróság a kezelő szervet, illetve a lemondott tagokat” szövegrész helyébe a „bíróság a lemondott kuratóriumi tagokat, illetve a kurátort” szöveg,

ic) az „új kezelő szervét (szervezetét)” szövegrész helyébe az „új kuratóriumi tagokat vagy kuratóriumot” szöveg,

j) 57. § (1) bekezdésében a „kezelő szerv vagy a kezelő szervezet tagjai” szövegrész helyébe a „kuratórium változásbejegyzési kérelemmel érintett tagja vagy a kurátor” szöveg,

k) 57. § (4) bekezdésében az „új kezelő szerve (szervezete)” szövegrészek helyébe a „kuratóriuma új tagjának vagy új kurátora” szöveg,

l) 57. § (5) bekezdésében

la) a „kezelő szervezet (szervezetet) vagy annak tagját” szövegrész helyébe a „kuratóriumot, kurátort, vagy a kuratórium tagját” szöveg,

lb) az „új kezelő szerve (szervezete)” szövegrész helyébe az „új kuratóriuma vagy kurátora” szöveg,

lc) a „kezelő szervezet új tagjának” szövegrész helyébe a „kuratórium új tagjának” szöveg,

m) 59. § (1) bekezdésében a „74/E. § (1) bekezdés *a)*–*c)* pontjában” szövegrész helyébe a „3:48. § (1) bekezdés *a)* pontjában és a 3:403. § (1) bekezdés *a)* és *c)* pontjában” szöveg

lép.

(22) Hatályát veszti a Cnytv. 56. § (1) bekezdés *c)* pontja, valamint 60. § (2) bekezdése.

(23) A Cnytv. 84. § (2) bekezdése a következő mondattal kiegészülve lép hatályba:

„A nyilvántartást úgy kell kialakítani, hogy a nem részletezett, illetve az egyéb adatként bejegyzendő adatok kereshetősége az országos névjegyzékben keresőszavakkal biztosítható legyen, az OBH a nyilvántartás a nem részletezett, illetve egyéb adatainak egységes bejegyzése érdekében a nyilvántartásban kódtárakat rendszeresít. Kódtárat kell rendszeresíteni különösen a 83. § (1) bekezdés *i)* pontjában, a 94. § (1) bekezdés *e)* pontjában, és a 95. § *ah)* pontjában meghatározott adatok vezetésére.”

(24) A Cnytv. 91. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A nyilvántartási szám jogszabályban meghatározott módon a nyilvántartást vezető törvényszék kétjegyű kódját, a szervezettípus kétjegyű kódját és a szervezet egyedi hétjegyű azonosítóját tartalmazza.”

(25) A Cnytv.

a) 84. § (5) bekezdésében „kezelő szervének (szervezetének) tagjainak” szövegrész a „kuratórium tagjainak, a kurátornak” szöveggel,

b) 94. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „kezelő szervezet” szövegrész a „kuratórium” szöveggel,

c) 94. § (1) bekezdés e) pontjában

ca) a „kezelő szerv” szövegrész a „kurátor” szöveggel,

cb) a „ ,illetve megnevezését, valamint lakóhelyét (székhelyét)” szövegrész a „lakóhelyét” szöveggel,

d) 94. § (2) bekezdésében a „kezelő szervezetbe az állami alapító részéről jelölt tag vagy tagok nevét is” szövegrész a „kuratóriumba az állami alapító részéről jelölt tag vagy tagok nevét is, vagy azt a tény, hogy a kurátort az állami alapító jelölte ki” szöveggel

lép hatályba.

47. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

47. §

(1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a sértett cselekvőképtelen, a magánindítványt törvényes képviselője terjesztheti elő. Ha a sértett korlátozottan cselekvőképes, a magánindítványt önállóan terjesztheti elő, kivéve, ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorút a személyes ügyei vitelében vagy a bírósághoz, hatósághoz fordulás jogában a bíróság korlátozta, ebben az esetben a magánindítvány előterjesztéséhez a törvényes képviselő hozzájárulása szükséges. A magánindítványt a korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett törvényes képviselője is előterjesztheti. Ezekben az esetekben a magánindítvány előterjesztésére a gyámhatóság is jogosult. Érdekellentét esetén a Polgári Törvénykönyv szabályai az irányadók.”

(2) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartás szerinti gazdálkodó szervezeten kívül az a szervezet is, amelynek gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira a polgári perrendtartás szerint a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni;”

48. Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény módosítása

48. §

(1) Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Iktv.) 105. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„105. § A Cnytv. 63. §-ának felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a 20. §-ban foglaltakon túlmenően tartalmaznia kell az egyesület képviselőjének anyja születési nevét és a vezető tisztségviselői megbízás időtartamát is. Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon kívül csatolni kell a következőket is:”

(2) Az Iktv. 107. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Cnytv. 92. § (1) bekezdése a következő *l)–n)* ponttal kiegészülve lép hatályba:

(A nyilvántartás szükség szerint valamennyi szervezet esetében tartalmazza:)

„*l) –* kijavítás [(5) bekezdés] esetén – az adat kijavításának időpontját,
m) a vezető tisztségviselői megbízás időtartamát és
n) a szervezet külön törvényben meghatározott adatait.””

(3) Nem lép hatályba az Iktv. 116. § *f)* pontja.

49. Záró rendelkezések

49. §

(1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2014. március 15-én lép hatályba.

(2) E törvény 29. § (2), (8), (25), (29), (39), (43) és (45) bekezdése, valamint 46. § (8) és (16) bekezdése 2014. július 1. napján lép hatályba.

(3) E törvény 29. § (30) bekezdése 2015. január 1. napján lép hatályba.

50. §

Sarkalatosnak minősül a törvény

a) 5. § (1) és (2) bekezdése az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdése,

b) 9. §-a az Alaptörvény G) cikk (4) bekezdése,

c) 40. § (1)–(3) bekezdése, valamint (4) bekezdés a) pontja az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdése és 23. cikke,

d) 42. §-a az Alaptörvény 24. cikk (5) bekezdése,

e) 43. § (1)–(5) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése,

f) 44. § (1)–(3) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése

alapján.

1. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

1. A Ctv. 1. számú melléklet I.7. d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(I. Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges okiratok:)

„d) a vezető tisztségviselő és a cégvezető nyilatkozata arról, hogy nem áll eltiltás hatálya alatt;”

2. Hatályát veszti a Ctv. 1. számú melléklet II.2. a) pontja.

3. A Ctv. 1. számú melléklet II.2. d) pont da) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(d) részvénytársaság tőkeváltozásával kapcsolatban)

„da) a tőkeleszállításra vonatkozó közlemény közzétételét igazoló lappéldánykivonatok, és az igazgatóságnak arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a társaság eleget tett a hitelezők biztosítékadási kötelezettségének;”

4. A Ctv. 1. számú melléklet II.3-5. pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. szövetkezet esetén

a) az alakuló közgyűlés, illetve a közgyűlés jegyzőkönyve (kivonat) és a jelenléti ív,

b) a közgyűlési meghívó,

c) a vagyoni hozzájárulással kapcsolatban

ca) pénzforgalmi szolgáltató igazolása a pénzbeli hozzájárulás befizetéséről vagy ügyvéd által ellenjegyzett vagy közjegyző által közokiratba foglalt vezető tisztségviselői nyilatkozat a pénzbeli hozzájárulásnak a szövetkezet rendelkezésére bocsátásáról,

cb) vezető tisztségviselői nyilatkozat a nem pénzbeli hozzájárulás rendelkezésre bocsátásáról;

4. erdőbirtokossági társulat esetén

a) az alakuló közgyűlés, illetve a közgyűlés jegyzőkönyve (kivonata) és a jelenléti ív,

b) a közgyűlési meghívó,

c) a társulat tulajdonában vagy használatában lévő ingatlanok tulajdoni lapjai.

5. vízgazdálkodási társulat esetén

a) az alakuló közgyűlés, illetve a közgyűlés jegyzőkönyve (kivonata) és a jelenléti ív,

b) a közgyűlési meghívó,

c) az érdekeltségi terület helyszínrajza,

d) az alapszabály mellékleteként a társulat tagjainak neve (cégneve) lakhelye (székhelyének) felsorolása;”

5. A Ctv. 1. számú melléklet III. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„III. Átalakulás bejegyzéséhez szükséges további okiratok:

1. a legfőbb szerv határozatai;
2. nyilatkozat arról, hogy a munkavállalói érdekképviselőket az átalakulás elhatározásáról az ügyvezetés tájékoztatta;
3. az átalakulási terv;
4. a vagyonmérleg-tervezetekre és a vagyonleltár-tervezetekre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést tartalmazó okirat;
5. az átalakulásra vonatkozó közlemények megjelenését igazoló lappéldányok kivonata;
6. egyesülés esetén az egyesülési terv;
7. szétválás esetén a szétválási terv.”

6. A Ctv. 2. számú melléklet I.9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(I. Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges okiratok:)

- „a) az elismert vállalatcsoport létrehozására vonatkozó szerződés,
- b) az elismert vállalatcsoport létrejöttének, valamint megszűnésének közzétételét igazoló lappéldány kivonat,
- c) az uralkodó tag nyilatkozata arról, hogy az arra jogosult hitelezőknek biztosítékot nyújtott, illetve az ellenőrzött tag tulajdonosai kérésére részesedésüket piaci értéken megvásárolja,
- d) az elismert vállalatcsoportban részt vevő tagok legfőbb szervének határozatai az elismert vállalatcsoport létrehozásáról, illetve megszüntetéséről;”

7. A Ctv. 2. számú melléklet II.2. a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:)

- „a) a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékéről adott könyvvizsgálói (szakértői) vélemény;”

7. A Ctv. 2. számú melléklet II.2. b) pont *ba)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:

b) részvénytársaság tőkeváltozásával kapcsolatban)

- „ba) új részvényekkel történő alaptőke-emelés esetében annak igazolása, hogy a tőkeemelést megelőzően forgalomba hozott részvények névértéke (kibocsátási értéke) befizetésre került és az érintettnek minősülő részvényfajta, illetve részvényosztály részvényeseinek hozzájárulást igazoló okiratok;”

8. A Ctv. 2. számú melléklet II.2. c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:)

„c) nyilvánosan működő részvénytársaság zártkörűen működővé válása esetében a vezető tisztségviselő nyilatkozata arról, hogy a részvények már nem kerülnek nyilvános forgalomba hozatalra és a tőzsdéről kivezetésre kerültek;”

9. A Ctv. 2. számú melléklet II. 2. pontja a következő d) ponttal egészül ki:

(II. Ha a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem tartalmára tekintettel kötelező, az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges további okiratok:)

„d) zártkörűen működő részvénytársaság nyilvánosan működővé válása esetében

da) a Budapesti Értéktőzsde által kiállított igazolás, külföldi székhelyű tőzsde esetén a külföldi tőzsde által kiállított igazolás és annak hiteles magyar nyelvű fordítása, vagy annak hiteles fordításban történő igazolása, hogy a társaság részvényei tőzsdére bevezetésre kerültek,

db) a vezető tisztségviselő nyilatkozata a várható költségekről, és azon kedvezményeikről, amelyeket a társaság a működési forma változására tekintettel biztosít;”

10. A Ctv. 2. számú mellékletének III. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„III. Átalakulás bejegyzéséhez szükséges további okiratok:

1. az átalakulást megelőzően még be nem fizetett, illetve nem szolgáltatott vagyoni hozzájárulás teljesítésének igazolása;
2. ha ilyen működik a cégnél, a felügyelőbizottságnak az átalakulással kapcsolatos nyilatkozata;
3. a szükséges tőkepótlás befizetésének, illetve teljesítésének igazolása;
4. ha az egyesülés vállalkozások koncentrációját jelenti, a Gazdasági Versenyhivatal engedélye vagy a cég nyilatkozata, hogy az engedélyre nincsen szükség;
5. részvénytársaság esetén, ha az egyesülés vagy a szétválás során egyes okiratok elkészítésére, közzétételére, vagy legfőbb szervi döntésre nincs szükség, az erről szóló legfőbb szervi határozat vagy a társaság nyilatkozata arról, hogy a különös szabály alkalmazásának feltételei fennállnak.”

11. A Ctv. 3. számú melléklet I.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(I. A cégbejegyzéshez szükséges, a bejegyzési kérelemhez csatolandó okiratok:)

„5. a vezető tisztségviselő és a cégvezető nyilatkozata arról, hogy nem áll eltiltás hatálya alatt.”

12. A Ctv. 3. számú melléklet II.2. a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a vezető tisztségviselőknek, a felügyelőbizottsági tagok, a könyvvizsgálónak a megválasztást elfogadó, az összeférhetetlenségre is kiterjedő nyilatkozata;”

2. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

„4. számú melléklet a 2006. évi V. törvényhez

A KÖZKERESETI TÁRSASÁG SZERZŐDÉSMINTÁJA

Társasági szerződés

Alulírott tagok, a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) rendelkezéseinek megfelelően, a 2006. évi V. törvény (Ctv.) mellékletét képező szerződésminta¹ alkalmazásával a következők szerint állapítjuk meg az alábbi közkereseti társaság társasági szerződését:

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

1.1. A társaság cégneve: Közkereseti Társaság

A társaság rövidített cégneve:² Kkt.

1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve:²

A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve:²

1.3. A társaság székhelye:

A társaság székhelye³

a) egyben a központi ügyintézés helye is.

b) ⁴nem azonos a központi ügyintézés helyével:

1.4. A társaság telephelye(i):⁵

1.5. A társaság fióktelepe(i):⁵

2. A társaság tagjai

2.1. Név:⁶

Lakcím:

Cégnév (név):⁷

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):⁸

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Lakcím:

2.2.⁹ Név: ¹⁰

¹ A társasági szerződés szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a minta azt kifejezetten megengedi. A szükség szerint kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a szerződésminta részét képezik, amennyiben ezen részek kitöltésére az adott társaság esetében nincs szükség.

² Szükség esetén kitöltendő.

³ Aláhúzással jelölendő.

⁴ Amennyiben a központi ügyintézés helye nem azonos a székhellyel, a központi ügyintézés helyének megjelölése kötelező.

⁵ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

⁶ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

⁷ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁸ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

Lakcím:

Cégnév (név):¹¹

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):¹²

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Lakcím:

3. A társaság tevékenységi köre(i)¹³

3.1. Főtevékenység:

3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):¹⁴

4. A társaság működésének időtartama

A társaság időtartama¹⁵: a) határozatlan.

b) határozott,¹⁶ -ig

5. A tagok felelőssége

A tagok a társaság vagyonával nem fedezett hitelezői követelések kiegyenlítéséért saját vagyonukkal korlátlanul és egyetemlegesen felelnek.

6. A társaság vagyona

A tagok a társaság működéséhez szükséges vagyon mértékét Ft, azaz forint összegben határozzák meg, amely

a) Ft, azaz

..... forint készpénzből,

¹⁷b) Ft, azaz

..... forint nem pénzbeli hozzájárulásból

áll.

A nem pénzbeli hozzájárulás megnevezése és értéke¹⁸:

..... értéke:

..... értéke:

⁹ További tag esetén bővíthető.

¹⁰ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

¹¹ Szervezet esetén kell kitölteni.

¹² Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

¹³ A statisztikai nomenklatúrát a tevékenységi kör(ök) vonatkozásában nem kell feltüntetni.

¹⁴ Szükség esetén kitölthető, bővíthető.

¹⁵ Aláhúzással jelölendő.

¹⁶ Amennyiben a társaság működésének időtartama határozott, kitöltése kötelező!

¹⁷ Szükség esetén kitöltendő.

¹⁸ A b) pont kitöltése esetén kitöltendő, és több nem pénzbeli hozzájárulás esetén bővíthető.

7. Az egyes tagok vagyoni hozzájárulása, rendelkezésre bocsátásának ideje

- 7.1. Név (Cégnév):
vagyoni hozzájárulás összege: Ft.
A vagyoni hozzájárulás összetétele:
a) Ft készpénz, amelynek rendelkezésre bocsátásának ideje:¹⁹ ,
módja: a társaság pénzforgalmi számlájára történő befizetés.
²⁰b) megnevezésű..... Ft értékű nem pénzbeli hozzájárulás, amely rendelkezésre bocsátásának ideje:²¹

7.2. ²²Név (Cégnév):
vagyoni hozzájárulás összege: Ft.
A vagyoni hozzájárulás összetétele:
a) Ft készpénz, amelynek rendelkezésre bocsátásának ideje:²³ ,
módja: a társaság pénzforgalmi számlájára történő befizetés.
²⁴b) megnevezésű..... Ft értékű nem pénzbeli hozzájárulás, amely rendelkezésre bocsátásának ideje:³

8. A nyereség felosztása, a veszteség viselése

- 8.1. Egyik tag sem köteles vagyoni hozzájárulását a társasági szerződésben meghatározott összeget meghaladóan növelni, vagy veszteség esetén azt kiegészíteni. A tag a vagyoni hozzájárulását vagy annak értékét a társaság, illetve a tagsági jogviszony fennállása alatt nem követelheti vissza.
- 8.2. A nyereség és a veszteség a tagok között²⁵
a) a vagyoni hozzájárulásuk arányában oszlik meg.
b) az alábbi arányban oszlik meg azzal, hogy a nyereségből vagy a veszteség viseléséből egyik tagot sem lehet kizárni:

Név (Cégnév):
nyereség megosztásának aránya: %
veszteség viselésének aránya: %

²⁶Név (Cégnév):
nyereség megosztásának aránya: %
veszteség viselésének aránya: %

¹⁹ Naptári nap szerint meghatározandó.

²⁰ Szükség szerint kitöltendő, több nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás esetén bővíthető.

²¹ Naptári nap szerint meghatározandó.

²² További tag esetén bővíthető.

²³ Naptári nap szerint meghatározandó.

²⁴ Szükség szerint kitöltendő, több nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás esetén bővíthető.

²⁵ Aláhúzással jelölendő.

²⁶ Több tag esetén bővíthető.

9. A tagok gyűlése

9.1. A társaság legfőbb szerve a tagok gyűlése. A tagok gyűlését évente²⁷

a) legalább egyszer

b) hónapi gyakorisággal²⁸

össze kell hívni a társaság²⁹

a) székhelyére vagy telephelyére.

b)³⁰ címre.

9.2. A tagok gyűlése határozatképes, ha azon a leadható szavazatok³¹

a) több mint felét képviselő szavazásra jogosult tag,

b) ... %-át³² képviselő szavazásra jogosult tag
részt vesz.

9.3. A tagok gyűlése a leadható összes szavazatszámhoz viszonyított szótöbbséggel hozza meg határozatait. A határozathozatal egyszerű szótöbbséggel történik, kivéve azokat a kérdéseket, amelyek esetében a törvény legalább háromnegyedes szótöbbséget vagy egyhangúságot ír elő³³.

9.4. A tagok gyűlése legalább háromnegyedes szótöbbséggel meghozott határozattal bármely kérdés eldöntését a saját hatáskörébe vonhatja.

9.5. A tagok gyűlése hatáskörébe tartozó kérdésekben a tagok ülés tartása nélkül³⁴ is határozhatnak.

9.6. A döntések meghozatalakor³⁵

a) minden tagnak azonos mértékű szavazata van.

b) a tagok az alábbi szavazati joggal rendelkeznek azzal, hogy minden tagnak legalább egy szavazata van:

Név (Cégnév):

szavazat száma:

Név (Cégnév):³⁶

szavazat száma:

10. Az ügyvezetés és képviselő

A társaság ügyvezetésére és képviselésére

a) minden tag időbeli korlátozás nélkül jogosult,

A jogviszony kezdete:

b) az alábbi tag(ok) időbeli korlátozás nélkül jogosult(ak):³⁷

Név:³⁸

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:³⁹

²⁷ Aláhúzással jelölendő.

²⁸ Számmal jelölendő.

²⁹ Aláhúzással jelölendő.

³⁰ Pontos címmel jelölendő. Csak belföldi cím adható meg.

³¹ Aláhúzással jelölendő.

³² A b) pont választása esetén kitöltése kötelező.

³³ Ptk. 3: 143. § (4), (5) bek., 3: 148. §

³⁴ Ptk. 3:20. §

³⁵ Aláhúzással jelölendő.

³⁶ Több tag esetén bővíthető.

³⁷ Több ügyvezetésre és képviselésre jogosult tag esetén bővíthető.

³⁸ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az ügyvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja el, e jogi személy tag cégnevét kell megjelölni.

Név:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

c) minden tag határozott ideig jogosult⁴⁰

A jogviszony kezdete:

A jogviszony vége:

d) az alábbi tag(ok) határozott ideig jogosult(ak):^{41 42}

Név:⁴³

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁴⁴

Név:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

A jogviszony vége:

11. Cégvezető

11.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére⁴⁵

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

11.2.⁴⁶ Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k):⁴⁷

Név:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:

12. Cégjegyzés

12.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név:

⁴⁸Név:

12.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:⁴⁹

a) Név:

és

Név:

³⁹ Szükség esetén kitöltendő.

⁴⁰ Legfeljebb 5 évig (Ptk. 3: 114. §)

⁴¹ Legfeljebb 5 évig (Ptk. 3: 114. §)

⁴² Több ügyvezetésre és képviselőre jogosult tag esetén bővíthető.

⁴³ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az ügyvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja el, e jogi személy tag cégnevét kell megjelölni.

⁴⁴ Szükség esetén kitöltendő.

¹ Aláhúzással jelölendő

² A 11.1. b) pont esetében kitöltendő.

⁴⁷ Szükség esetén bővíthető.

⁴⁸ Szükség esetén bővíthető.

⁴⁹ Szükség esetén kitöltendő.

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

b)⁵⁰Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

13. Könyvvizsgáló⁵¹

13.1. A társaság könyvvizsgálója:

Név:⁵²

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:

Cégnév:⁵³

Cégjegyzékszám:

Székhely:

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

Kamarai nyilvántartási száma:

Lakcím:

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Lakcím:

A megbízás kezdő időpontja:

A megbízás lejárt:

14. A tagsági jogviszony megszűnése

A tagsági jogviszony a Ptk-ban meghatározott esetekben szűnik meg.

15. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után fennmaradó vagyont a tagok között a vagyoni hozzájárulásuk arányában kell felosztani.

16. Vegyes és záró rendelkezések, nyilatkozatok

16.1. A természetes személy tagok kijelentik, hogy nagykorúak, továbbá nem tagjai olyan más gazdasági társaságnak, ahol felelősségük korlátlan, és nem egyéni vállalkozók. Kijelentik továbbá, hogy eltiltás hatálya alatt nem állnak.

⁵⁰ Szükség szerint bővíthető.

⁵¹ A Ptk. 3: 38. § és 3: 129-131 § esetén.

⁵² Természetes személy esetén kell kitölteni.

⁵³ Szervezet esetén kell kitölteni.

16.2. Az ügyvezetésre és a képviselőre jogosult tagok kijelentik, hogy nem összeférhetetlenek, és nem állnak eltiltás hatálya alatt.

16.3. Azokban az esetekben, amikor a Ptk. a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének⁵⁴

a) a Céglapjában

b) a társaság honlapján⁵⁵

tesz eleget.

16.4. A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kelt:

Tagok aláírása:

.....
Név:

.....
Név:

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:⁵⁶

.....

⁵⁴ Aláhúzással jelölendő.

⁵⁵ Amennyiben a társaság a közvetlen közzétételi kötelezettségének honlapján tesz eleget, a cégjegyzéknek tartalmaznia kell a társaság honlapjának címét.

⁵⁶ Ügyvédi ellenjegyzés vagy közjegyző által történő közokiratba foglalás.

3. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

„5. Számú melléklet a 2006. évi V. törvényhez

A BETÉTI TÁRSASÁG SZERZŐDÉSMINTÁJA

Társasági szerződés

Alulírott tagok, a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) rendelkezéseinek megfelelően, a 2006. Évi V. törvény (Ctv.) mellékletét képező szerződésminta¹ alkalmazásával a következők szerint állapítjuk meg az alábbi betéti társaság társasági szerződését:

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

- 1.1. A társaság cégneve: Betéti Társaság
A társaság rövidített cégneve:² Bt.
- 1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve:²
A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve:²
- 1.3. A társaság székhelye:
A társaság székhelye³
a) egyben a központi ügyintézés helye is.
b)⁴ nem azonos a központi ügyintézés helyével:
- 1.4. A társaság telephelye(i):⁵
- 1.5. A társaság fióktelepe(i):⁵

2. A társaság beltagja(i)

- 2.1. Név:⁶
Lakcím:
Cégnév (név):⁷
Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):⁸
Székhely:
Képviselőre jogosult neve:
Lakcím:

¹ A társasági szerződés szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a minta azt kifejezetten megengedi. A szükség szerinti kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a szerződésminta részét képezik, amennyiben ezen részek kitöltésére az adott társaság esetében nem volt szükség.

² Szükség esetén kitöltendő

³ Aláhúzással jelölendő

⁴ Amennyiben a központi ügyintézés helye nem azonos a székhellyel, a központi ügyintézés helyének megjelölése kötelező.

⁵ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

⁶ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

⁷ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁸ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb.esetén).

2.2.⁹ Név:¹⁰
Lakcím:
Cégnév (név):¹¹
Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):¹²
Székhely:
Képviselőre jogosult neve:
Lakcím:

3. A társaság kültagja(i)

3.1. Név:¹³
Lakcím:
Cégnév (név):¹⁴
Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):¹⁵
Székhely:
Képviselőre jogosult neve:
Lakcím:

3.2. ¹⁶ Név:¹⁷
Lakcím:
Cégnév (név):¹⁸
Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):¹⁹
Székhely:
Képviselőre jogosult neve:
Lakcím:

4. A társaság tevékenységi köre(i)²⁰

4.1. Főtevékenység:
4.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):²¹

⁹ További tag esetén bővíthető.

¹⁰ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

¹¹ Szervezet esetén kell kitölteni

¹² Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

¹³ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

¹⁴ Szervezet esetén kell kitölteni

¹⁵ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

¹⁶ További tag esetén bővíthető.

¹⁷ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

¹⁸ Szervezet esetén kell kitölteni

¹⁹ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

²⁰ A statisztikai nomenklatúrát a tevékenységi kör(ök) vonatkozásában nem kell feltüntetni.

²¹ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

5. A társaság működésének időtartama

A társaság időtartama²²: a) határozatlan
b) határozott²³, -ig

6. A tagok felelőssége

- 6.1. A beltág a társaság vagyonával nem fedezett hitelezői követelések kiegyenlítéséért korlátlanul, más beltaggal egyetemlegesen, saját vagyonával felel.
- 6.2. A kültag csak a társasági szerződésben vállalt vagyoni betét szolgáltatására köteles, a társaság kötelezettségeiért azonban – törvényben meghatározott kivétellel – nem felel.

7. A társaság vagyona

A tagok a társaság működéséhez szükséges vagyon mértékét Ft, azaz forint

összegben határozzák meg, amely

- a) Ft, azaz forint készpénzből áll,
²⁴b) Ft, azaz forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll.

A nem pénzbeli hozzájárulás megnevezése és értéke:²⁵

..... értéke:
..... értéke:

8. Az egyes tagok vagyoni hozzájárulása, rendelkezésre bocsátásának ideje²⁶

8.1. Név (Cégnév):
vagyoni hozzájárulás összege: Ft.

A vagyoni hozzájárulás összetétele:

- a) Ft készpénz, amelynek rendelkezésre bocsátásának ideje:²⁷ ,
módja: a társaság pénzforgalmi számlájára történő befizetés.

²⁸B) megnevezésű Ft értékű nem pénzbeli hozzájárulás, amely rendelkezésre bocsátásának ideje:²⁹

8.2.³⁰ Név (Cégnév):

²² Aláhúzással jelölendő.

²³ Amennyiben a társaság működésének időtartama határozott, kitöltése kötelező!

²⁴ Szükség esetén kitöltendő.

²⁵ A b) pont kitöltése esetén kitöltendő, és több nem pénzbeli hozzájárulás esetén bővíthető.

²⁶ A tagokon a bel és kültagot egyaránt érteni kell.

²⁷ Naptári nap szerint meghatározandó.

²⁸ Szükség esetén kitöltendő, több nem vagyoni hozzájárulás esetén bővíthető.

²⁹ Naptári nap szerint meghatározandó.

³⁰ További tag esetén bővíthető.

vagyoni hozzájárulás összege: Ft.

A vagyoni hozzájárulás összetétele:

a) Ft készpénz, amelynek rendelkezésre bocsátásának ideje:³¹

módja: a társaság pénzforgalmi számlájára történő befizetés.

³²B) megnevezésű Ft értékű nem pénzbeli hozzájárulás, amely rendelkezésre bocsátásának ideje:³³

9. A nyereség felosztása, a veszteség viselése

9.1. Egyik tag sem köteles vagyoni hozzájárulását a társasági szerződésben meghatározott összeget meghaladóan növelni, vagy veszteség esetén azt kiegészíteni. A tag a vagyoni hozzájárulását vagy annak értékét a társaság, illetve a tagsági jogviszony fennállása alatt nem követelheti vissza.

9.2. A nyereség és a veszteség a tagok között³⁴

a) a vagyoni hozzájárulásuk arányában oszlik meg,

b) az alábbi arányban oszlik meg azzal, hogy a nyereségből vagy a veszteség viseléséből egyik tagot sem lehet kizárni:

Név (Cégnév):

nyereség megosztásának aránya:%

veszteség viselésének aránya:%

³⁵Név (Cégnév):

nyereség megosztásának aránya:%

veszteség viselésének aránya:%

10. A tagok gyűlése

10.1. A társaság legfőbb szerve a tagok gyűlése. A tagok gyűlését évente³⁶

a) legalább egyszer

b) Hónapi gyakorisággal³⁷

össze kell hívni a társaság³⁸

a) székhelyére vagy telephelyére.

b)³⁹ címre.

10.2. A tagok gyűlése határozatképes, ha azon a leadható szavazatok⁵

a) több mint felét képviselő szavazásra jogosult tag,

b) ... %-át⁴⁰ képviselő szavazásra jogosult tag

részt vesz.

³¹ Naptári nap szerint meghatározandó.

³² Szükség esetén kitöltendő, több nem vagyoni hozzájárulás esetén bővíthető.

³³ Naptári nap szerint meghatározandó.

³⁴ Aláhúzással jelölendő.

³⁵ Több tag esetén bővíthető.

³⁶ Aláhúzással jelölendő.

³⁷ Számmal jelölendő.

³⁸ Aláhúzással jelölendő.

³⁹ Pontos címmel jelölendő. Csak belföldi cím adható meg.

⁴⁰ A b) pont választása esetén kitöltése kötelező.

10.3. A tagok gyűlése a leadható összes szavazatszámhoz viszonyított szótöbbséggel hozza meg határozatait. A határozathozatal egyszerű szótöbbséggel történik, kivéve azokat a kérdéseket, amelyek esetében a törvény legalább háromnegyedes szótöbbséget vagy egyhangúságot ír elő⁴¹.

10.4. A tagok gyűlése legalább háromnegyedes szótöbbséggel meghozott határozattal bármely kérdés eldöntését a saját hatáskörébe vonhatja.

10.5. A tagok gyűlése hatáskörébe tartozó kérdésekben a tagok ülés tartása nélkül⁴² is határozhatnak.

10.6. A döntések meghozatalakor⁴³

a) minden tagnak azonos mértékű szavazata van.

b) a tagok az alábbi szavazati joggal rendelkeznek azzal, hogy minden tagnak legalább egy szavazata van:

Név (Cégnév):

szavazat száma:

⁴⁴Név (Cégnév):

szavazat száma:

11. Az ügyvezetés és képviselő

A társaság üzletvezetésére és képviseletére⁴⁵

a) minden beltág időbeli korlátozás nélkül jogosult,

A jogviszony kezdete:

b) az alábbi beltág(ok) és/vagy kültág(ok) időbeli korlátozás nélkül jogosult(ak):⁴⁶

Név:⁴⁷

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁴⁸

Név:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

c) minden beltág határozott ideig jogosult,⁴⁹

A jogviszony kezdete:

A jogviszony vége:

d) az alábbi beltág(ok) és/vagy kültág(ok) határozott ideig jogosult(ak):^{6 3}

Név:⁵⁰

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁵¹

Név:

⁴¹ Ptk. 3: 143. § (4), (5) bek., 3: 148. §

⁴² Ptk. 3:20. §

⁴³ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁴ Több tag esetén bővíthető.

⁴⁵ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁶ Több ügyvezetésre és képviseletre jogosult tag esetén bővíthető.

⁴⁷ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az ügyvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja e, e jogi személy tag nevét kell megjelölni.

⁴⁸ Szükség esetén kitöltendő.

⁴⁹ Legfeljebb 5 évig (Ptk. 3: 114. §)

⁵⁰ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az ügyvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja e, e jogi személy tag nevét kell megjelölni.

⁵¹ Szükség esetén kitöltendő.

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

A jogviszony vége:

e) az alábbi, egyetlen üzletvezetésre és képviselőre jogosult tag, időbeli korlátozás nélkül jogosult:

Név:⁵²

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁵³

Név:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

12. Cégvezető

12.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére⁵⁴

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

12.2.⁵⁵ Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k):⁵⁶

Név:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:

13. Cégjegyzés

13.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név:

Név:⁵⁷

13.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:⁵⁸

a) Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

b)⁵⁹ Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

⁵² Amennyiben a társaság jogi személy tagja az ügyvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja e, e jogi személy tag nevét kell megjelölni.

⁵³ Szükség esetén kitöltendő.

⁵⁴ Aláhúzással jelölendő.

⁵⁵ Kizárólag a 12.1 a) pont aláhúzása esetén tölthető ki.

⁵⁶ Szükség esetén bővíthető.

⁵⁷ Szükség esetén bővíthető.

⁵⁸ Szükség esetén kitöltendő.

⁵⁹ Szükség szerint bővíthető.

14. Könyvvizsgáló⁶⁰

A társaság könyvvizsgálója:

Név:⁶¹

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:

Cégnév:⁶²

Cégjegyzékszám:

Székhely:

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

.....

Kamarai nyilvántartási száma:

Lakcím:

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Lakcím:

A megbízás kezdő időpontja:

A megbízás lejárt:

15. A tagsági jogviszony megszűnése

A tagsági jogviszony a Ptk-ban meghatározott esetekben szűnik meg.

16. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után fennmaradó vagyont a tagok között a vagyoni hozzájárulásuk arányában kell felosztani.

17. Vegyes és záró rendelkezések, nyilatkozatok

17.1. A természetes személy tagok kijelentik, hogy nagykorúak, továbbá nem tagjai olyan más gazdasági társaságnak, ahol felelősségük korlátlan, és nem egyéni vállalkozók. Kijelentik továbbá, hogy eltiltás hatálya alatt nem állnak.

17.2. Az ügyvezetésre és a képviseletre jogosult tagok kijelentik, hogy nem összeférhetetlenek, és nem állnak eltiltás hatálya alatt.

17.3. Azokban az esetekben, amikor a Ptk. A társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének⁶³

a) a Céglapjában

b) a társaság honlapján⁶⁴

tesz eleget.

17.4. A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. Rendelkezéseit kell alkalmazni.

⁶⁰ A Ptk. 3: 38. § és 3: 129-131 § esetén.

⁶¹ Természetes személy esetén kell kitölteni.

⁶² Szervezet esetén kell kitölteni.

⁶³ Aláhúzással jelölendő.

⁶⁴ Amennyiben a társaság a közvetlen közzétételi kötelezettségének honlapján tesz eleget, a cégjegyzéknek tartalmaznia kell a cég honlapjának a címét.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

108

Kelt:

Tagok aláírása:

.....
Név:

.....
Név:

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:⁶⁵

.....”

⁶⁵ Ügyvédi ellenjegyzés vagy a közjegyző által történő közokiratba foglalás

4. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

„6. számú melléklet a 2006. évi V. törvényhez

A KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG SZERZŐDÉSMINTÁJA

Társasági szerződés

Alulírott tagok, a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) rendelkezéseinek megfelelően, a 2006. évi V. törvény (Ctv.) mellékletét képező szerződésminta¹ alkalmazásával a következők szerint állapítjuk meg az alábbi korlátolt felelősségű társaság társasági szerződését:

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

- 1.1. A társaság cégneve:Korlátolt Felelősségű Társaság
A társaság rövidített cégneve:² Kft.
- 1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve:³
A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve:³
- 1.3. A társaság székhelye:
A társaság székhelye⁴
a) egyben a központi ügyintézés helye is.
b)⁵ nem azonos a központi ügyintézés helyével:
- 1.4. A társaság telephelye(i):⁶
- 1.5. A társaság fióktelepe(i):⁶

2. A társaság tagjai

- 2.1. Név:⁷
Lakcím:
Cégnév (név):⁸
Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):⁹
Székhely:
Képviselőre jogosult neve:
Lakcím:

¹ A társasági szerződés szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a minta azt kifejezetten megengedi. A szükség szerint kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a szerződésminta részét képezik, amennyiben ezen részek kitöltésére az adott társaság esetében nem volt szükség.

² Szükség esetén kitöltendő.

³ Szükség esetén kitöltendő.

⁴ Aláhúzással jelölendő.

⁵ Amennyiben a központi ügyintézés helye nem azonos a székhellyel, a központi ügyintézés helyének megjelölése kötelező.

⁶ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

⁷ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

⁸ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁹ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén).

2.2.¹⁰ Név:¹¹
Lakcím:
Cégnév (név):¹²
Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):¹³
Székhely:
Képviselőre jogosult neve:
Lakcím:

3. A társaság tevékenységi köre(i)¹⁴

3.1. Főtevékenység:

3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):¹⁵

4. A társaság működésének időtartama

A társaság időtartama:¹⁶ a) határozatlan
b) határozott¹⁷, -ig.

5. A társaság törzstőkéje

5.1. A társaság törzstőkéje Ft, azaz
..... forint, amely
a) Ft, azaz forint
kézpénzből áll,
¹⁸b)Ft, azaz
forint
nem pénzbeli hozzájárulásból áll, amely a törzstőke százaléka.¹⁹

5.2. Ha a pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatása körében a 6. pont lehetőséget ad arra, hogy a cégbejegyzési kérelem benyújtásáig a tag a pénzbetétjének felénél kisebb összeget fizessen meg, vagy a cégbejegyzési kérelem benyújtásáig be nem fizetett pénzbeli vagyoni betétjét a tag egy éven túli határidőig szolgáltatassa, a társaság mindaddig nem fizet osztalékot a tagoknak, amíg a ki nem fizetett és a tagok törzsbetétére az osztalékfizetés szabályai szerint elszámolt nyereség a tagok által teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulással együtt el nem éri a törzstőke mértékét. A tagok a még nem teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulásuk összegének erejéig helytállnak a társaság tartozásaiért.

5.3. A törzsbetétek teljesítésének megtörténtét az ügyvezető köteles a cégbíróságnak bejelenteni.

¹⁰ További tag esetén bővíthető.

¹¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

¹² Szervezet esetén kell kitölteni.

¹³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén).

¹⁴ A statisztikai nomenklatúrát a tevékenységi kör(ök) vonatkozásában nem kell feltüntetni.

¹⁵ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

¹⁶ Aláhúzással jelölendő.

¹⁷ Amennyiben a társaság működésének időtartama határozott, kitöltése kötelező!

¹⁸ Szükség esetén kitöltendő.

¹⁹ Ptk. 3: 163. § (1) bekezdés; Ha alapításkor a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értéke eléri vagy meghaladja a törzstőke felét, a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást a cégbejegyzési kérelem benyújtásáig teljes egészében a társaság rendelkezésére kell bocsátani!

6. Az egyes tagok törzsbetétje

- 6.1. Név (Cégnév):
Törzsbetét összege: Ft.
Törzsbetét összetétele:
a) Készpénz Ft.
Cégbejegyzésig szolgáltatandó összeg: Ft, mértéke a tag pénzbetétjének ... %-a²⁰, a szolgáltatás módja: befizetés a társaság számlavezető bankjába/ a társaság házipénztárába²¹.
A fennmaradó összeget :-ig²² a társaság számlavezető bankjába fizeti be.
²³b) Nem pénzbeli hozzájárulás:
megnevezése: értéke: Ft,
amelyet ²⁴alapításkor/cégbejegyzést követően-ig²⁵ a társaság rendelkezésére bocsát.
- 6.2. ²⁶Név (Cégnév):
Törzsbetét összege:
Törzsbetét összetétele:
a) Készpénz Ft.
Cégbejegyzésig szolgáltatandó összeg: Ft, mértéke a tag pénzbetétjének ... %-a²⁷, a szolgáltatás módja: befizetés a társaság számlavezető bankjába/ a társaság házipénztárába²⁸.
A fennmaradó összeget :-ig²⁹ a társaság számlavezető bankjába fizeti be.
³⁰b) Nem pénzbeli hozzájárulás:
megnevezése: értéke: Ft,
amelyet ³¹alapításkor/cégbejegyzést követően-ig³² a társaság rendelkezésére bocsát.

7. Pótbefizetés

- 7.1. A taggyűlés a veszteségek fedezésére a tagok számára³³
a) pótbefizetést előírhat.
b) pótbefizetést nem írhat elő.
- 7.2.³⁴ A pótbefizetés legmagasabb összege: Ft.
- 7.3.³⁵ A pótbefizetési kötelezettség a tagokat törzsbetéteik arányában terheli.

²⁰ 50%-nál kisebb arány esetén az 5.2. pont szerinti előírás érvényesül!

²¹ Aláhúzással jelölendő, szükség esetén mindkettő aláhúzható.

²² Naptári nap szerint meghatározandó. 1 évnél hosszabb határidő esetén az 5.2. pont szerinti előírás érvényesül!

²³ Szükség esetén bővíthető.

²⁴ Aláhúzással jelölendő.

²⁵ Naptári nap szerint meghatározandó, azonban az időpont nem lehet a cégbejegyzéstől számított három évet meghaladó.

²⁶ További tag esetén bővíthető.

²⁷ 50%-nál kisebb arány esetén az 5.2. pont szerinti előírás érvényesül!

²⁸ Aláhúzással jelölendő, szükség esetén mindkettő aláhúzható.

²⁹ Naptári nap szerint meghatározandó. 1 évnél hosszabb határidő esetén az 5.2. pont szerinti előírás érvényesül!

³⁰ Szükség esetén bővíthető.

³¹ Aláhúzással jelölendő.

³² Naptári nap szerint meghatározandó, azonban az időpont nem lehet a cégbejegyzéstől számított három évet meghaladó.

³³ Aláhúzással jelölendő.

³⁴ A 7.1. a) pont választása esetén kell kitölteni.

³⁵ A 7.1. a) pont választása esetén kell alkalmazni.

7.4. ³⁶ A pótbefizetés legfeljebb¹²

a) üzleti évenként egy alkalommal, a számviteli törvény szerinti éves beszámolót jóváhagyó taggyűlésen

b) üzleti évenként.....³⁷ alkalommal
írható elő (pótbefizetés gyakorisága).

8. Üzletrész

8.1. A törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a bejegyzéssel keletkezik. Egy üzletrésznek több jogosultja is lehet, ezek a személyek a társasággal szemben egy tagnak számítanak; jogaikat – ideértve a társasági szerződés megkötését is – csak közös képviselőjük útján gyakorolhatják, és a tagot terhelő kötelezettségeikért egyetemlegesen kötelesek helytállni. A közös képviselőt a jogosultak közül választják meg a tulajdoni hányaduk szerinti szavazati jog gyakorlásával.

8.2. Az üzletrész¹³⁸

a) a tagok törzsbetétjéhez igazodik.

b) a tagok törzsbetétjétől eltér.

Ennek megfelelően az üzletrészek megoszlása:

1. üzletrész%

Név (Cégnév):

2.³⁹ üzletrész%

Név (Cégnév):

3.⁴⁰ üzletrész%

Név (Cégnév):

⁴¹Név (Cégnév):

Közös képviselő:

Lakóhely:

9. Az üzletrészek átruházása, felosztása

9.1. Az üzletrész a társaság tagjaira szabadon átruházható.

9.2. Az üzletrészt kívülálló személyre csak akkor lehet átruházni, ha a tag a törzsbetétét teljes mértékben befizette, kivéve, ha az átruházásra azért kerül sor, mert a vagyoni hozzájárulás, illetve a pótbefizetés teljesítésének elmulasztása vagy kizárás miatt a tag tagsági viszonya megszűnt. Az elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően a tagot, a társaságot vagy a taggyűlés által kijelölt személyt a pénzügyi szolgáltatás ellenében átruházni kívánt üzletrész megszerzésére⁴²

a) jogosultság a fenti sorrendben illeti meg.

b) jogosultság nem illeti meg.

9.3. Az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásához⁴³

a) a taggyűlés (a társaság) beleegyezése szükséges.

b) a taggyűlés (a társaság) beleegyezése nem szükséges.

³⁶ A 7.1. a) pont választása esetén kell kitölteni.

³⁷ Számmal jelölendő.

³⁸ Aláhúzással jelölendő.

³⁹ További tag esetén bővíthető.

⁴⁰ További közös üzletrész esetén bővíthető.

⁴¹ Közös üzletrész további jogosultja esetén bővíthető.

⁴² Aláhúzással jelölendő.

⁴³ Aláhúzással jelölendő.

9.4. Pénzszolgáltatás ellenében történő átruházáson kívüli jogcímen⁴⁴

- a) az üzletrész átruházható.
- b) az üzletrész nem ruházható át.

9.5. Az üzletrész felosztásához a taggyűlés⁴⁵

- a) hozzájárulása szükséges.
- b) hozzájárulása nem szükséges.

10. A nyereség felosztása

10.1. A társaság saját tőkéjéből a tagok javára, azok tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.

A tagot a társaságnak a tag javára történő kifizetések céljából felosztható és a taggyűlés által felosztani rendelt saját tőkéjéből meghatározott összeg illeti meg.

10.2. Az eredmény a tagok között⁴⁶

- a) a törzsbetétek arányában oszlik meg.
- b) az alábbi arányban oszlik meg:

Név (Cégnév):

Arány:%

⁴⁷Név (Cégnév):

Arány:%

11. A társaság taggyűlése

11.1. A taggyűlés a társaság legfőbb szerve.

11.2. A társaság a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyekben⁴⁸

- a) taggyűlés tartásával
- b) írásbeli döntéshozatallal is határozhat.

11.3. A taggyűlést évente⁴⁹

- a) legalább egyszer
- b)⁵⁰ hónapi gyakorisággal össze kell hívni a társaság⁵¹

a) székhelyére vagy telephelyére.

b)⁵² címre.

11.4. Az egyes tagokat megillető szavazatok száma:

Név (Cégnév):

⁴⁴ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁵ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁶ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁷ További tag esetén bővíthető.

⁴⁸ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁹ Aláhúzással jelölendő.

⁵⁰ Számmal jelölendő.

⁵¹ Aláhúzással jelölendő.

⁵² Pontos címmel jelölendő. Csak belföldi cím adható meg.

szavazatszám: arány:%

⁵³Név (Cégnév):

szavazatszám: arány:%

11.5. A taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a leadható szavazatok több mint felét képviselő tag részt vesz. Ha a taggyűlés nem volt határozatképes, a megismételt taggyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlévők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes. A taggyűlés és a megismételt taggyűlés között legalább három napnak kell eltelnie, de ez az időtartam nem lehet hosszabb tizenöt napnál.

11.6. A taggyűlés határozatait, amennyiben a törvény másként nem rendelkezik, a szavazati joggal rendelkező jelenlévők egyszerű többségével hozza meg.

11.7. A taggyűlést az ügyvezető hívja össze.

12. Az ügyvezető

12.1.⁵⁴ A társaság ügyvezetője:

Név: ⁵⁵

Lakcím:

Cégnév (név): ⁵⁶

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám): ⁵⁷

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Lakcím:

Az ügyvezetői megbízás⁵⁸

a) határozott időre,⁵⁹

b) határozatlan időre

szól.

A megbízás kezdő időpontja:

A megbízás lejárt: ⁶⁰

13. Cégvezető

13.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére⁶¹

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

13.2.⁶² ⁶³Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k):

⁵³ További tag esetén bővíthető.

⁵⁴ Több ügyvezető esetén bővíthető.

⁵⁵ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

⁵⁶ Szervezet esetén kell kitölteni

⁵⁷ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám.

⁵⁸ Aláhúzással jelölendő.

⁵⁹ Legfeljebb 5 évig (Ptk. 3: 114.§).

⁶⁰ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁶¹ Aláhúzással jelölendő.

⁶² Kizárólag a 13.1. a) pont aláhúzása esetén tölthető ki.

⁶³ Több cégvezető esetén bővíthető.

Név:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:

13.3. Az ügyvezetés a cégvezető számára általános képviseleti jogot⁵

a) biztosíthat.

b) nem biztosíthat.

14. Cégjegyzés

14.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név:

⁶⁴Név:

14.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:⁶⁵

a) Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

b)⁶⁶ Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

15. Felügyelőbizottság

15.1. A társaságnál felügyelőbizottság választására⁶⁷

a) sor kerül.

b) nem kerül sor.

15.2. A társaságnál nem ügydöntő felügyelőbizottság működik.

15.3. A felügyelőbizottság tagjai:

Név:

Lakcím:

A megbízatás⁶⁸

a) határozott időre,⁶⁹

b) határozatlan időre

szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárt: ⁷⁰

⁶⁴ Szükség esetén bővíthető.

⁶⁵ Szükség esetén kitöltendő.

⁶⁶ Szükség szerint bővíthető.

⁶⁷ Aláhúzással jelölendő.

⁶⁸ Aláhúzással jelölendő.

⁶⁹ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

Név:

Lakcím:

A megbízatás⁷¹

a) határozott időre,⁷²

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárt: ⁷³

⁷⁴Név:

Lakcím:

A megbízatás⁷⁵

a) határozott időre,⁷⁶

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárt: ⁷⁷

16. Könyvvizsgáló⁷⁸

A társaság könyvvizsgálója:

Név:⁷⁹

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:

Cégnév:⁸⁰

Cégjegyzékszám:

Székhely:

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

.....

Kamarai nyilvántartási száma:

Lakcím:

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Lakcím:

A megbízatás kezdő időpontja:

⁷⁰ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁷¹ Aláhúzással jelölendő.

⁷² Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

⁷³ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁷⁴ Bővíthető. Ha a társaságnál kötelező felügyelőbizottság létrehozása, háromnál kevesebb tagú felügyelőbizottság felállítása semmis.

⁷⁵ Aláhúzással jelölendő.

⁷⁶ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

⁷⁷ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁷⁸ A Ptk. 3: 38. § és 3: 129-131 § esetén.

⁷⁹ Természetes személy esetén kell kitölteni.

⁸⁰ Szervezet esetén kell kitölteni.

A megbízatás lejárt:

18. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyont a tagok között a vagyoni hozzájárulás arányában kell felosztani.

19. Egyéb rendelkezések

19.1. Azokban az esetekben, amikor a Ptk. a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének⁸¹

a) a Céglőnyben

b) a társaság honlapján⁸²

tesz eleget.

19.2. Egyszemélyes társaság jön létre, ha egy többszemélyes korlátolt felelősségű társaság valamennyi üzletészét ugyanaz a tag szerzi meg. A társaság egyszemélyessé válásától kezdődően az egyszemélyes társaságra vonatkozó szabályok szerint működik, de társasági szerződés helyett akkor kell alapító okiratot készíteni, ha az egyszemélyessé válásától számított egy éven belül nem jelent be újabb tagot.

19.3. A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kelt:

Tagok aláírása:

.....
Név:

.....
⁸³Név:

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:⁸⁴

.....”

⁸¹ Aláhúzással jelölendő.

⁸² Amennyiben a társaság a közvetlen közzétételi kötelezettségének honlapján tesz eleget, a cégjegyzéknek tartalmaznia kell a társaság honlapjának címét.

⁸³ Bővíthető.

⁸⁴ Ügyvédi ellenjegyzés vagy közjegyző által történő közokiratba foglalás.

5. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

„7. számú melléklet a 2006. évi V. törvényhez

AZ EGYSZEMÉLYES KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRAT MINTÁJA

Alapító okirat

Alulírott alapító, a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) rendelkezéseinek megfelelően, a 2006. évi V. törvény (Ctv.) mellékletét képező szerződésminta¹ alkalmazásával a következők szerint állapítjuk meg az alábbi korlátolt felelősségű társaság alapító okiratát:

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

1.1. A társaság cégneve: Korlátolt Felelősségű Társaság

A társaság rövidített cégneve: ² Kft.

1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve: ²

A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve: ²

1.3. A társaság székhelye:

A társaság székhelye³

a) egyben a központi ügyintézés helye is.

b) nem azonos a központi ügyintézés helyével⁴:

1.4. A társaság telephelye(i):⁵

1.5. A társaság fióktelepe(i):⁵

2. A társaság alapítója

Név:⁶

Lakcím:

Cégnév (név):⁷

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):⁸

Székhely:

¹ A társasági szerződés szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a minta azt kifejezetten megengedi. A szükség szerint kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a szerződésminta részét képezik, amennyiben ezen részek kitöltésére az adott társaság esetében nem volt szükség.

² Szükség esetén kitöltendő.

³ Aláhúzással jelölendő.

⁴ Amennyiben a központi ügyintézés helye nem azonos a székhellyel, a központi ügyintézés helyének megjelölése kötelező.

⁵ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

⁶ Természetes személy esetén kell kitölteni

⁷ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁸ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

Képviselőre jogosult neve:

Lakcím:

3. A társaság tevékenységi köre(i)⁹

3.1. Főtevékenység:

3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök)¹⁰

4. A társaság működésének időtartama

A társaság időtartama:¹¹ a) határozatlan
b) határozott¹², -ig

5. A társaság törzstőkéje

5.1. A társaság törzstőkéje Ft,
azaz forint, amely
a) Ft, azaz készpénzből,
b)¹³ Ft, azaz forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll.

5.2. Ha a pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatása körében a 6. pont lehetőséget ad arra, hogy a cégbejegyzési kérelem benyújtásáig a tag a pénzbetétjének felénél kisebb összeget fizessen meg, vagy a cégbejegyzési kérelem benyújtásáig be nem fizetett pénzbeli vagyoni betétjét a tag egy éven túli határidőig szolgáltatassa, a társaság mindaddig nem fizet osztalékot a tagnak, amíg a ki nem fizetett és a tag törzsbetétére az osztalékfizetés szabályai szerint elszámolt nyereség a tag által teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulással együtt el nem éri a törzstőke mértékét. A tag a még nem teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulása összegének erejéig helytáll a társaság tartozásaiért.

5.3. A törzstőke teljesítésének megtörténtét az ügyvezető köteles a cégbíróságnak bejelenteni.

6. A tag törzsbetétje

Név (Cégnév):

A törzsbetét összege: Ft

A törzsbetét összetétele:

a) Készpénz Ft.

Cégbejegyzésig szolgáltatandó összeg: Ft, mértéke a tag pénzbetétjének ... %-a¹⁴, a szolgáltatás módja: befizetés a társaság számlavezető bankjába/ a társaság házipénztárába¹⁵.

A fennmaradó összeget :-ig¹⁶ a társaság számlavezető bankjába fizeti be.

⁹ A statisztikai nomenklatúrát a tevékenységi kör(ök) vonatkozásában nem kell feltüntetni.

¹⁰ Szükség esetén kitölthető, bővíthető.

¹¹ Aláhúzással jelölendő.

¹² Amennyiben a társaság működésének időtartama határozott, kitöltése kötelező!

¹³ Szükség esetén kitöltendő.

¹⁴ 50%-nál kisebb arány esetén az 5.2. pont szerinti előírás érvényesül!

¹⁵ Aláhúzással jelölendő, szükség esetén mindkettő aláhúzható.

¹⁷ b) Nem pénzbeli hozzájárulás:

megnevezése: értéke:Ft.

A bejegyzési kérelem cégbírósághoz történő benyújtásáig a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást teljes egészében a társaság rendelkezésére kell bocsátani.

7. Üzletrész

A törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a bejegyzéssel keletkezik.

8. Az egyszemélyes társaság működése

8.1. Az egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

8.2. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki és így többszemélyessé válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

9. A nyereség felosztása

A társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.

10. Az alapítói határozat

10.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

10.2. A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

11. Az ügyvezető

11.1.¹⁸ A társaság ügyvezetője:

Név: ¹⁹

Lakcím:

Cégnév (név): ²⁰

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám): ²¹

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Lakcím:

Az ügyvezetői megbízatás ²²

a) határozott időre ²³

¹⁶ Naptári nap szerint meghatározandó. 1 évnél hosszabb határidő esetén az 5.2. pont szerinti előírás érvényesül!

¹⁷ Szükség esetén bővíthető.

¹⁸ Szükség esetén bővíthető.

¹⁹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

²⁰ Szervezet esetén kell kitölteni

²¹ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám.

²² Aláhúzással jelölendő.

²³ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 114. §).

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá:²⁴

12. Cégvezető

12.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére²⁵

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

12.2.²⁶ Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k)²⁷:

Név:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:

13. Cégjegyzés

13.1.²⁸ Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név:

Név:

13.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:²⁹

a) Név:
és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

b)³⁰ Név:
és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

14. Felügyelőbizottság

14.1. A társaságnál felügyelőbizottság választására³¹

a) sor kerül.

b) nem kerül sor.

14.2. A társaságnál nem ügydöntő felügyelőbizottság működik.

²⁴ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

²⁵ Aláhúzással jelölendő.

²⁶ Kizárólag a 12.1 a) pont aláhúzása esetén tölthető ki.

²⁷ Szükség esetén bővíthető.

²⁸ Szükség esetén bővíthető.

²⁹ Szükség szerint kitöltendő.

³⁰ Szükség szerint bővíthető.

³¹ Aláhúzással jelölendő.

14.3. ³²A felügyelőbizottság tagjai:

Név:

Lakcím:

A megbízás ³³

a) határozott időre ³⁴

b) határozatlan időre
szól.

A megbízás kezdő időpontja:

A megbízás lejárt: ³⁵

Név:

Lakcím:

A megbízás ³⁶

a) határozott időre ³⁷

b) határozatlan időre
szól.

A megbízás kezdő időpontja:

A megbízás lejárt: ³⁸

³⁹Név:

Lakcím:

A megbízás ⁴⁰

a) határozott időre ⁴¹

b) határozatlan időre
szól.

A megbízás kezdő időpontja:

A megbízás lejárt: ⁴²

15. Könyvvizsgáló ⁴³

A társaság könyvvizsgálója:

Név: ⁴⁴

³² A 14.1. a) pont választása esetén kell kitölteni.

³³ Aláhúzással jelölendő.

³⁴ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

³⁵ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

³⁶ Aláhúzással jelölendő.

³⁷ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

³⁸ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

³⁹ Bővíthető. Ha a társaságnál kötelező felügyelőbizottság létrehozása, háromnál kevesebb tagú felügyelőbizottság felállítása semmis.

⁴⁰ Aláhúzással jelölendő.

⁴¹ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

⁴² Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁴³ A Ptk. 3: 38. § és 3: 129-131 § esetén.

⁴⁴ Természetes személyeseten kell kitölteni.

Lakcím:
Kamarai nyilvántartási száma:
Cégnév:⁴⁵
Cégjegyzékszám:
Székhely:
A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:
.....
Kamarai nyilvántartási száma:
Lakcím:
Helyettes könyvvizsgáló neve:
Lakcím:
A megbízás kezdő időpontja:
A megbízás lejárt:

16. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyont az alapítót illeti meg.

17. Egyéb rendelkezések

17.1. Azokban az esetekben, amikor a Ptk. a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének⁴⁶
a) a Céglapjában
b) a társaság honlapján⁴⁷
teszt eleget.

17.2. A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kelt:.....

Az alapító aláírása:

.....
Név:

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:⁴⁸

.....”

⁴⁵ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁴⁶ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁷ Amennyiben a társaság a közvetlen közzétételi kötelezettségének honlapján teszt eleget, a cégjegyzéknek tartalmaznia kell a társaság honlapjának a címét.

⁴⁸ Ügyvédi ellenjegyzés vagy közjegyző által történő közokiratba foglalás.

6. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

„8. Számú melléklet a 2006. Évi V. törvényhez

A ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG ALAPSZABÁLYMINTÁJA

Alapszabály

Alulírott részvényesek, a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) rendelkezéseinek megfelelően, a 2006. Évi V. törvény (Ctv.) mellékletét képező szerződésminta¹ alkalmazásával a következők szerint állapítják meg az alábbi zártkörűen működő részvénytársaság alapszabályát:

1. A társaság neve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

1.1. A társaság cégneve: Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A társaság rövidített cégneve:² Zrt.

1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve:²

A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve:²

1.3. A társaság székhelye:

A társaság székhelye³

a) egyben a központi ügyintézés helye is.

b)⁴ nem azonos a központi ügyintézés helyével:

1.4. A társaság telephelye(i):⁵

1.5. A társaság fióktelepe(i):⁵

2. A társaság alapítói (részvényesei)

2.1. Név:⁶

Lakcím:

Cégnév (név):⁷

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):⁸

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

¹ Az alapszabály szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a minta azt kifejezetten megengedi. A szükség esetén kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a szerződésminta részét képezik, amennyiben ezen részek kitöltésére az adott társaság esetében nem volt szükség.

² Szükség esetén kitöltendő.

³ Aláhúzással jelölendő.

⁴ Amennyiben a központi ügyintézés helye nem azonos a székhellyel, a központi ügyintézés helyének megjelölése kötelező.

⁵ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

⁶ Természetes személy esetén kell kitölteni.

⁷ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁸ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

Lakcím:

2.2.⁹ Név:¹⁰

Lakcím:

Cégnév (név):¹¹

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):¹²

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Lakcím:

3. A társaság tevékenységi köre(i)¹³

3.1. Főtevékenység:

3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):¹⁴

4. A társaság működésének időtartama

A társaság időtartama:¹⁵ a) határozatlan
b) határozott¹⁶,-ig.

5. A társaság alaptőkéje

5.1. A társaság alaptőkéje Ft, azaz
..... forint, amely

a) Ft, azaz
..... készpénzből áll, amely az alaptőke százaléka.¹⁷

Ebből az alapításkor befizetett összeg Ft, amely százaléka¹⁸ az
átvenni vállalt részvények¹⁹

(i) névértékének

(ii) kibocsátási értékének.²⁰

²¹B) Ft, azaz
..... forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll, amely az alaptőke százaléka.²²

⁹ Több részvényes esetén bővíthető.

¹⁰ Természetes személy esetén kell kitölteni.

¹¹ Szervezet esetén kell kitölteni.

¹² Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

¹³ A statisztikai nomenklatúrát a tevékenységi kör(ök) vonatkozásában nem kell feltüntetni.

¹⁴ Szükség esetén kitölthető, bővíthető.

¹⁵ Aláhúzással jelölendő.

¹⁶ Amennyiben a társaság működésének időtartama határozott, kitöltése kötelező!

¹⁷ Ptk. 3: 212. § (3) bekezdése szerint a pénzbeli hozzájárulás összege alapításkor nem lehet kevesebb az alaptőke 30 %-ánál.

¹⁸ Ptk. 3: 252. § (1) bekezdés a) pontja alapján a cégbejegyzés feltétele, hogy az arány legalább 25 % legyen.

¹⁹ Aláhúzással jelölendő.

²⁰ Aláhúzással jelölendő, figyelemmel az 5.5 pontra is.

²¹ Szükség esetén kitöltendő.

²² Ptk. 3: 252. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ha a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értéke az alaptőke legalább 25 %-át eléri, azt a cégbejegyzéshez szolgáltatni kell.

Ebből az alapításkor rendelkezésre bocsátott érték Ft, amely százaléka az átvenni vállalt részvények²³

(i) névértékének.

(ii) kibocsátási értékének.

5.2. A nem pénzbeli hozzájárulás értékelését tartalmazó könyvvizsgálói jelentés²⁴

a) jelen alapszabály melléklete, és a nem pénzbeli hozzájárulás előzetes felülvizsgálatát

Név:²⁵

Lakcím:

Cégnév:²⁶

Cégjegyzékszám:

Székhely:

könyvvizsgáló végezte.

b) készítésére nem kerül sor.²⁷

5.3. A társaság alaptőkéje darab Ft²⁸ névértékű névre szóló törzsrészvényből áll.

5.4. A részvények előállításának módja:²⁹

a) nyomdai úton történik.

b) dematerializált módon történik.

5.5. A részvények kibocsátási értéke⁶

a) megegyezik a részvények névértékével.

b) Ft, azaz forint.³⁰

5.6. Az alapítók jelen alapszabály elfogadásával kötelezettséget vállalnak valamennyi részvény átvételére.

6. Az alaptőke rendelkezésre bocsátása, a részvények a részvényesek közötti megosztása

Az 5.3. pontban meghatározott részvények a részvényesek között az alábbiak szerint oszlanak meg:

6.1. Név:³¹

Lakcím:

Cégnév (név):³²

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):³³

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Lakcím:

²³ Aláhúzással jelölendő.

²⁴ Aláhúzással jelölendő.

²⁵ Természetes személy esetén kell kitölteni.

²⁶ Szervezet esetén kell kitölteni.

²⁷ A Ptk. 3: 251. § (2) bekezdése esetén alkalmazható.

²⁸ Megfelelő kitöltéssel jelölendő.

²⁹ Aláhúzással jelölendő.

³⁰ Megfelelő kitöltéssel jelölendő.

³¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

³² Szervezet esetén kell kitölteni.

³³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén).

Vagyoni hozzájárulás: Ft, amelyből
a) készpénz: Ft,
ebből az alapításkor befizetésre kerülFt a társaság számlavezető bankjába;
³⁴b) nem pénzbeli hozzájárulás
megnevezése: értéke: Ft,
amelyet ³⁵alapításkor/cégbejegyzést követően-ig³⁶ a társaság rendelkezésére bocsát.
Részvények száma: a pénzbeli hozzájárulás után: db,
a nem pénzbeli hozzájárulás után: db,
összesen: db.

6.2.³⁷ Név:³⁸
Lakcím:
Cégnév (név):³⁹
Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):⁴⁰
Székhely:
Képviselőre jogosult neve:
Lakcím:
Vagyoni hozzájárulás: Ft, amelyből
a) készpénz: Ft,
ebből az alapításkor befizetésre kerülFt a társaság számlavezető bankjába;
⁴¹b) nem pénzbeli hozzájárulás
megnevezése: értéke: Ft,
amelyet⁴² alapításkor/cégbejegyzést követően-ig⁴³ a társaság rendelkezésére bocsát.
Részvények száma: a pénzbeli hozzájárulás után: db,
a nem pénzbeli hozzájárulás után: db,
összesen: db.

6.3.⁴⁴ Amennyiben a részvényesek az alaptőke készpénz részét teljes egészében alapításkor nem fizették be, kötelesek a fennmaradó összeget-ig, legkésőbb azonban a cégbejegyzéstől számított egy éven belül befizetni a társaság számlavezető bankjába.

7. A részvény átruházásának korlátozása

A részvények átruházásához⁴⁵

a) a részvénytársaság beleegyezésére nincs szükség.

³⁴ Több nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás esetén bővíthető.

³⁵ Aláhúzással jelölendő.

³⁶ Naptári nap szerint kitöltendő. A rendelkezésre bocsátás nem lehet későbbi, mint a cégbejegyzést követő 3 év.

³⁷ További részvényes esetén bővíthető.

³⁸ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

³⁹ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁴⁰ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén).

⁴¹ Több nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás esetén bővíthető.

⁴² Aláhúzással jelölendő.

⁴³ Naptári nap szerint kitöltendő. A rendelkezésre bocsátás nem lehet későbbi, mint a cégbejegyzést követő 3 év.

⁴⁴ Szükség esetén kitöltendő.

⁴⁵ Aláhúzással jelölendő.

b) a részvénytársaság beleegyezésére van szükség a Ptk. 3: 220 §-ában meghatározott módon.

8. A nyereség felosztása

- 8.1. A részvénytársaság saját tőkéjéből a részvényes javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a társaság fennállása alatt a Ptk-ban meghatározott esetekben és a tárgyévi adózott eredményből, illetve szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. A felosztható és a közgyűlés által felosztani rendelt eredményből a részvényest a részvénye névértékével arányos osztalék illeti meg.
- 8.2. Osztalékra az a részvényes jogosult, aki az osztalékfizetésről döntő közgyűlés időpontjában a részvénykönyvben szerepel. A részvényes az osztalékra csak a már teljesített vagyoni hozzájárulása arányában jogosult.

9. A közgyűlés

- 9.1. A közgyűlés a társaság legfőbb szerve.
- 9.2. A közgyűlést évente⁴⁶
- a) legalább egyszer
 - b) hónapi gyakorisággal⁴⁷
össze kell hívni a részvénytársaság⁴⁸
 - a) székhelyére vagy telephelyére.
 - b)⁴⁹ címre.
- 9.3. A közgyűlést a közgyűlés kezdő napját legalább 15 nappal megelőzően a részvényeseknek küldött meghívó útján kell összehívni. A közgyűlést a⁵⁰ vezérigazgató/igazgatóság hívja össze. A meghívót¹
- a) papíralapon
 - b) elektronikus úton
- kell megküldeni.
- 9.4. A közgyűlés¹
- a) ülés tartásával
 - b) írásbeli döntéshozatallal is
- határozhat.
- 9.5. A közgyűlésen az a részvényes, illetve részvényesi meghatalmazott vehet részt, akit a közgyűlés megkezdéséig a részvénykönyvbe bejegyeztek. A részvény a névértékével arányos mértékű szavazati jogot biztosít. A közgyűlésen a részvényesi jogok gyakorlására az a személy jogosult, akinek a nevét a részvénykönyv tartalmazza.
- 9.6. A közgyűlés határozatképes, ha azon a szavazásra jogosító részvények által megtestesített szavazatok több mint felét képviselő részvényes jelen van. Ha a közgyűlés nem határozatképes, a megismételt közgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlévők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes. A nem határozatképes és a megismételt közgyűlés között legalább három napnak kell eltelnie, de ez az időtartam nem lehet hosszabb, mint huszonegy nap.
- 9.8. A közgyűlés határozatait egyszerű többségével hozza, amennyiben a Ptk. Másként nem rendelkezik.⁵¹

10. Az igazgatóság, a vezérigazgató

- 10.1. A társaságnál⁵²

⁴⁶ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁷ Számmal jelölendő.

⁴⁸ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁹ Pontos címmel jelölendő. Csak belföldi cím adható meg.

⁵⁰ Aláhúzással jelölendő.

⁵¹ Ptk. 3: 102. §, 3: 276. § (1) bek.

⁵² Aláhúzással jelölendő.

- a) igazgatóság működik.
- b) igazgatóság kinevezésére nem kerül sor, az igazgatóság jogait vezérigazgató gyakorolja.

10.2.⁵³ Az igazgatóság tagjai:⁵⁴

Név:

Lakcím:

A megbízatás⁵⁵

a) határozott időre,⁵⁶

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá:⁵⁷

Név:

Lakcím:

A megbízatás¹

a) határozott időre,²

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá:³

⁵⁸Név:

Lakcím:

A megbízatás¹

a) határozott időre,²

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá:³

10.3.⁵⁹ A vezérigazgató:

Név:

Lakcím:

A megbízatás¹

a) határozott időre,²

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá:³

⁵³ A 10.1. a) pont megjelölése esetén kitöltendő.

⁵⁴ Az igazgatóság legalább 3 főből áll (Ptk. 3: 282. §). Kevesebb tagú igazgatóság felállítása semmis.

⁵⁵ Aláhúzással jelölendő.

⁵⁶ Legfeljebb 5 évig (Ptk. 3: 114. §).

⁵⁷ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁵⁸ További igazgatósági tag esetén, bővíthető.

⁵⁹ A 10.1. b) pont megjelölése esetén kitöltendő.

11. Cégvezető

11.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére⁶⁰

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

11.2.⁶¹ Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k)⁶²:

Név:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:

12. Cégjegyzés

12.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név:

⁶³Név:

12.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:⁶⁴

a) Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

b)⁶⁵ Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

13. Felügyelőbizottság

13.1. A társaságnál felügyelőbizottság választására⁶⁶

a) sor kerül.

b) nem kerül sor.

13.2. A társaságnál nem ügydöntő felügyelőbizottság működik.

13.3. A felügyelőbizottság tagjai:

Név:

Lakcím:

A megbízatás⁶⁷

⁶⁰ Aláhúzással jelölendő.

⁶¹ Kizárólag a 11.1. a) pont aláhúzása esetén tölthető ki, szükség esetén bővíthető.

⁶² Szükség esetén bővíthető.

⁶³ Szükség esetén bővíthető.

⁶⁴ Szükség esetén kitöltendő.

⁶⁵ Szükség esetén bővíthető.

⁶⁶ Aláhúzással jelölendő.

⁶⁷ Aláhúzással jelölendő.

a) határozott időre,⁶⁸
b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá: ⁶⁹

Név:

Lakcím:

A megbízatás⁷⁰

a) határozott időre,⁷¹
b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá: ⁷²

⁷³Név:

Lakcím:

A megbízatás⁷⁴

a) határozott időre,⁷⁵
b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá: ⁷⁶

14. Könyvvizsgáló⁷⁷

A társaság könyvvizsgálója:

Név:⁷⁸

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:

Cégnév:⁷⁹

Cégjegyzékszám:

Székhely:

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

.....

⁶⁸ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

⁶⁹ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁷⁰ Aláhúzással jelölendő.

⁷¹ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

⁷² Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁷³ Bővíthető. Ha a társaságnál kötelező felügyelőbizottság létrehozása, háromnál kevesebb tagú felügyelőbizottság felállítása semmis.

⁷⁴ Aláhúzással jelölendő.

⁷⁵ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

⁷⁶ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁷⁷ A Ptk. 3: 38. §, 3: 129-131 § és 3: 292. § esetén.

⁷⁸ Természetes személy esetén kell kitölteni.

⁷⁹ Szervezet esetén kell kitölteni.

Kamarai nyilvántartási száma:

Lakcím:

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Lakcím:

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárt:

15. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon a részvényeseket illeti meg.

16. Egyéb rendelkezések

16.1. Azokban az esetekben, amikor a Ptk. A társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének⁸⁰

a) a Céglapjában

b) társaság honlapján⁸¹

tesz eleget.

16.2. A jelen alapszabályban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. Rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kelt:

A részvényesek aláírása:

.....
Név:

.....
⁸²Név:

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:⁸³

.....”

⁸⁰ Aláhúzással jelölendő.

⁸¹ Amennyiben a társaság a közvetlen közzétételi kötelezettségének honlapján tesz eleget, a cégjegyzéknek tartalmaznia kell a társaság honlapjának címét.

⁸² Bővíthető.

⁸³ Ügyvédi ellenjegyzés vagy közjegyző által történő közokiratba foglalás

7. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

„9. számú melléklet a 2006. évi V. törvényhez

AZ EGYSZEMÉLYES ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG ALAPSZABÁLYMINTÁJA

Alapszabály

Alulírott részvényes, a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) rendelkezéseinek megfelelően, a 2006. Évi V. törvény (Ctv.) mellékletét képező szerződésminta¹ alkalmazásával a következők szerint állapítja meg az alábbi egyszemélyes zártkörűen működő részvénytársaság alapszabályát:

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

- 1.1. A társaság cégneve: Zártkörűen Működő Részvénytársaság
A társaság rövidített cégneve:² Zrt.
- 1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve:²
A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve:²
- 1.3. A társaság székhelye:
A társaság székhelye³
a) egyben a központi ügyintézés helye is.
b)⁴ nem azonos a központi ügyintézés helyével:
- 1.4. A társaság telephelye(i):⁵
- 1.5. A társaság fióktelepe(i):⁵

2. A társaság részvényese

Név:⁶
Lakcím:
Cégnév (név):⁷
Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):⁸
Székhely:
Képviselőre jogosult neve:

¹ Az alapszabály szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a minta azt kifejezetten megengedi. A szükség szerinti kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a szerződésminta részét képezik, amennyiben ezen részek kitöltésére az adott társaság esetében nem volt szükség.

² Szükség esetén kitöltendő.

³ Aláhúzással jelölendő

⁴ Amennyiben a központi ügyintézés helye nem azonos a székhellyel, a központi ügyintézés helyének megjelölése kötelező.

⁵ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető

⁶ Természetes személy esetén kell kitölteni

⁷ Szervezet esetén kell kitölteni.

⁸ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház, stb. esetén).

Lakcím:

3. A társaság tevékenységi köre(i) ⁹

3.1. Főtevékenység:

3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök): ¹⁰

4. A társaság működésének időtartama

A társaság időtartama: ¹¹

a) határozatlan

b) határozott ¹²,-ig.

5. A társaság alaptőkéje

5.1. A társaság alaptőkéje Ft,

azaz forint, amely

a) Ft, azaz készpénzből áll,
amely az alaptőke százaléka ¹³

Ebből az alapításkor befizetésre kerül Ft a társaság számlavezető bankjába, és, amely ... százaléka az átvenni vállalt részvények ¹⁴

(i) névértékének.

(ii) kibocsátási értékének.

Részvények száma: a pénzbeli hozzájárulás után: Db.

¹⁵B) Ft, azaz forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll,
amely a ... százaléka az átvenni vállalt részvények ¹⁶

(i) névértékének.

(ii) kibocsátási értékének.

A nem pénzbeli hozzájárulás

¹⁷megnevezése:, értéke: Ft,

Részvények száma a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás után: Db.

A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulást a cégbejegyzési kérelem benyújtásáig rendelkezésre kell bocsátani.

5.2. A nem pénzbeli hozzájárulás értékelését tartalmazó könyvvizsgálói jelentés ¹⁸

a) jelen alapszabály melléklete, és a nem pénzbeli hozzájárulás előzetes felülvizsgálatát

Név: ¹⁹

⁹ A statisztikai nomenklatúrát a tevékenységi kör(ök) vonatkozásában nem kell feltüntetni.

¹⁰ Szükség esetén kitölthető, bővíthető.

¹¹ Aláhúzással jelölendő.

¹² Amennyiben a társaság működésének időtartama határozott, kitöltése kötelező!

¹³ Ptk. 3: 212. § (3) bekezdése szerint a pénzbeli hozzájárulás összege alapításkor nem lehet kevesebb az alaptőke harminc százalékánál.

¹⁴ Aláhúzással jelölendő figyelemmel az 5.5. pontra is.

¹⁵ Szükség esetén kitöltendő.

¹⁶ Aláhúzással jelölendő.

¹⁷ Szükség esetén bővíthető.

¹⁸ Aláhúzással jelölendő.

¹⁹ Természetes személy esetén kitöltendő.

Lakcím:

Cégnév:²⁰

Cégjegyzékszám:²¹

Székhely:

könyvvizsgáló végezte.

b) készítésére nem kerül sor.²²

5.3. A társaság alaptőkéje darab Ft²³ névértékű névre szóló törzsrészcégből áll.

5.4. A részvények előállításának módja:²⁴

a) nyomdai úton történik.

b) dematerializált módon történik.

5.5. A részvények kibocsátási értéke⁴

a) megegyezik a részvények névértékével.

b) Ft.

5.6.⁷ Amennyiben az alapító (részvényes) az alaptőke készpénz részét teljes egészében alapításkor nem fizeti be, köteles a fennmaradó összeget-ig, legkésőbb azonban a cégbejegyzéstől számított egy éven belül befizetni a társaság számlavezető bankjába.

6. A nyereség felosztása

A részvénytársaság saját tőkéjéből a részvényes javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a társaság fennállása alatt a Ptk-ban meghatározott esetekben és a tárgyévi adózott eredményből, illetve szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. A felosztható és a közgyűlés által felosztani rendelt eredményből a részvényest a részvénye névértékével arányos osztalék illeti meg.

7. Az alapítói (részvényesi) határozat

A közgyűlés hatáskörét az alapító gyakorolja. A közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

8. Az igazgatóság, a vezérigazgató

8.1. A társaságnál²⁵

a) igazgatóság működik.

b) igazgatóság kinevezésére nem kerül sor, az igazgatóság jogait vezérigazgató gyakorolja.

8.2.²⁶ Az igazgatóság tagjai:²⁷

Név:

Lakcím:

A megbízatás²⁸

a) határozott időre,²⁹

²⁰ Szervezet esetén kitöltendő.

²¹ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén).

²² A Ptk. 3: 251. § (2) bekezdése esetén alkalmazható.

²³ Megfelelő kitöltéssel jelölendő.

²⁴ Aláhúzással jelölendő.

⁷ Szükség esetén kitöltendő.

²⁵ Aláhúzással jelölendő.

²⁶ A 8.1. a) pont megjelölése esetén kitöltendő.

²⁷ Az igazgatóság legalább 3 főből áll (Ptk. 3: 282. §). Kevesebb tagú igazgatóság felállítása semmis.

²⁸ Aláhúzással jelölendő.

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárta:³⁰

Név:

Lakcím:

A megbízatás³¹

a) határozott időre,³²

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárta:³³

³⁴Név:

Lakcím:

A megbízatás²

a) határozott időre,³

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárta:⁴

8.3.³⁵ A vezérigazgató:

Név:

Lakcím:

A megbízatás²

a) határozott időre,³

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárta:⁴

9. Cégvezető

9.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére³⁶

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

²⁹ Legfeljebb 5 évig (Ptk. 3: 114. §).

³⁰ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

³¹ Aláhúzással jelölendő.

³² Legfeljebb 5 évig (Ptk. 3: 114. §).

³³ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

³⁴ További igazgatósági tag esetén, bővíthető.

³⁵ A 8.1. b) pont megjelölése esetén kitöltendő.

³⁶ Aláhúzással jelölendő.

9.2.³⁷ Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k)³⁸:

Név:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:

10. Cégjegyzés

10.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név:

³⁹Név:

10.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:⁴⁰

a) Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

b)⁴¹ Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

11. Felügyelőbizottság

11.1. A társaságnál felügyelőbizottság választására⁴²

a) sor kerül.

b) nem kerül sor.

11.2. A társaságnál nem ügydöntő felügyelőbizottság működik.

11.3. A felügyelőbizottság tagjai:

Név:

Lakcím:

A megbízatás⁴³

a) határozott időre,⁴⁴

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárt: ⁴⁵

³⁷ Kizárólag a 9.1. a) pont aláhúzása esetén tölthető ki, szükség esetén bővíthető.

³⁸ Szükség esetén bővíthető!

³⁹ Szükség esetén bővíthető.

⁴⁰ Szükség esetén kitöltendő.

⁴¹ Szükség esetén bővíthető.

⁴² Aláhúzással jelölendő.

⁴³ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁴ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

Név:

Lakcím:

A megbízatás⁴⁶

a) határozott időre,⁴⁷

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá: ⁴⁸

⁴⁹Név:

Lakcím:

A megbízatás⁵⁰

a) határozott időre,⁵¹

b) határozatlan időre
szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá: ⁵²

12. Könyvvizsgáló⁵³

A társaság könyvvizsgálója:

Név:⁵⁴

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:

Cégnév:⁵⁵

Cégjegyzékszám:

Székhely:

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

.....

Kamarai nyilvántartási száma:

Lakcím:

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Lakcím:

A megbízatás kezdő időpontja:

⁴⁵ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁴⁶ Aláhúzással jelölendő.

⁴⁷ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

⁴⁸ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁴⁹ Bővíthető. Ha a társaságnál kötelező felügyelőbizottság létrehozása, háromnál kevesebb tagú felügyelőbizottság felállítása semmis.

⁵⁰ Aláhúzással jelölendő.

⁵¹ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 121. §).

⁵² Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁵³ A Ptk. 3: 38. §, 3: 129-131 § és 3: 292. § esetén.

⁵⁴ Természetes személy esetén kell kitölteni.

⁵⁵ Szervezet esetén kell kitölteni.

A megbízatás lejárt:

13. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon a részvényest illeti meg.

14. Egyéb rendelkezések

14.1. Azokban az esetekben, amikor a Ptk. A társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a társaság e kötelezettségének⁵⁶

a) a Céglőnyben

b) a társaság honlapján⁵⁷
tesz eleget.

14.2. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. Rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kelt:

Az alapító aláírása:

.....
Név:

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:⁵⁸

.....”

⁵⁶ Aláhúzással jelölendő.

⁵⁷ Amennyiben a társaság a közvetlen közzétételi kötelezettségének honlapján tesz eleget, a cégjegyzéknek tartalmaznia kell a társaság honlapjának címét.

⁵⁸ Ügyvédi ellenjegyzés vagy közjegyző által történő közokiratba foglalás.

8. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

„10. számú melléklet a 2006. évi V. törvényhez

AZ EGYÉNI CÉG ALAPÍTÓ OKIRAT MINTÁJA

Alapító okirat

Alulírott alapító, az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény és a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően, a 2006. évi V. törvény (Ctv.) mellékletét képező szerződésminta¹ alkalmazásával a következők szerint állapítja meg az alábbi egyéni cég alapító okiratát:

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

1.1. Az egyéni cég neve: Egyéni Cég

Az egyéni cég rövidített cégneve: ec.

1.2. Az egyéni cég idegen nyelvű cégneve:²

Az egyéni cég idegen nyelvű rövidített cégneve:³

1.3. Az egyéni cég székhelye:

Az egyéni cég székhelye⁴

a) egyben a központi ügyintézés helye is.

b) nem azonos a központi ügyintézés helyével⁵:

1.4. Az egyéni cég telephelye(i):⁶

1.5. Az egyéni cég fióktelepe(i):⁶

2. Az egyéni cég tagja

Név:

Anyja születési neve:

Lakcím:

Egyéni vállalkozói nyilvántartási száma:

3. Az egyéni cég tevékenységi köre(i)⁷

¹ A társasági szerződés szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a minta azt kifejezetten megengedi. A szükség szerinti kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a szerződésminta részét képezik, amennyiben ezen részek kitöltésére az adott társaság esetében nem volt szükség

² Szükség esetén kitöltendő.

³ Szükség esetén kitöltendő.

⁴ Aláhúzással jelölendő.

⁵ Amennyiben a központi ügyintézés helye nem azonos a székhellyel, a központi ügyintézés helyének megjelölése kötelező.

⁶ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

3.1.Főtevékenység:

3.2.Egyéb tevékenységi kör(ök):⁸

4. Az egyéni cég működésének időtartama

Az egyéni cég időtartama:⁹

a) határozatlan

b) határozott,-ig.

5.Az egyéni cég jegyzett tőkéje

5.1.A társaság jegyzett tőkéje Ft¹⁰

Azaz forint amely

a) Ft azaz készpénzből áll,
amely a jegyzett tőke %-a

b)..... Ft, azaz forint nem
pénzbeli hozzájárulásból áll.

A pénzbeli és a nem pénzbeli hozzájárulást az alapításkor rendelkezésre kell bocsátani.

5.2. Osztalékelőleg fizetésére¹¹

a) sor kerülhet

b) nem kerülhet sor.

6. Az ügyvezető

6.1.Az egyéni cég ügyvezetője:

Név:

Lakcím:

A megbízatás¹²

a) határozott időre¹³

b) határozatlan időre

szól.

⁷ A statisztikai nomenklatúrát a tevékenységi kör(ök) vonatkozásában nem kell feltüntetni

⁸ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

⁹ Aláhúzással jelölendő.

¹⁰ Kettőszázezer forintig a jegyzett tőke csak pénzbeli hozzájárulás lehet. (Evec tv. 26. § (2) bek.)

¹¹ Aláhúzással jelölendő.

¹² Aláhúzással jelölendő.

¹³ Legfeljebb 5 évre (Ptk. 3: 114. §)

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá:¹⁴

7. Cégvezető

7.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére¹⁵

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

7.2. Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k)¹⁶:

Név:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:

8. Cégjegyzés

9.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név:

Név:

9.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők¹⁷:

a) Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

9. Könyvvizsgáló¹⁸

A társaság könyvvizsgálója:

Név:¹⁹

Lakcím:

Kamarai nyilvántartási száma:

Cégnév:²⁰

¹⁴ Az a) pont választása esetén kitöltendő.

¹⁵ Aláhúzással jelölendő.

¹⁶ Kizárólag a 7.1.a) pont választása esetén tölthető ki.

¹⁷ Szükség esetén kitöltendő, bővíthető.

¹⁸ A Ptk. 3: 38. § és 3: 129-131 § esetén.

¹⁹ Természetes személyeseten kell kitölteni.

Cégjegyzékszám:

Székhely:

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

.....

Kamarai nyilvántartási száma:

Lakcím:

Helyettes könyvvizsgáló neve:

Lakcím:

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejárt:.....

10. Az egyéni cég megszűnése

Az egyéni cég jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

11. Egyéb rendelkezések

A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény, az ott nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyokra a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit kell alkalmazni.

Kelt:

Az alapító aláírása:

Név:

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:²¹»

²⁰ Szervezet esetén kell kitölteni.

²¹ Ügyvédi ellenjegyzés vagy közjegyző által történő közokiratba foglalás.

Szakmai indokolás

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2014. március 15-én lép hatályba. Az új polgári jogi kódex a magánjogi jogviszonyok lehetőség szerinti legteljesebb körét felöleli. Az új Ptk. – a korábbiaktól eltérően – szabályozni fogja a családjogi jogviszonyokat és beépíti a törvénybe a gazdasági társaságokra vonatkozó normákat is. Össztársadalmi érdek, hogy az új Ptk. hatálybalépése zökkenőmentesen, a jogrendszer koherenciájának, egységességének megőrzése mellett történjen meg. Mindez szükségessé teszi a jogrendszer szabályozó eszközeinek hozzá igazítását az újonnan megalkotott szabályrendszerhez.

A Tervezet ehhez kapcsolódóan tartalmazza az új Ptk. alkalmazásához szükséges – a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium feladatkörébe tartozó – törvények módosítását célzó rendelkezéseket.

Jelentősebb módosítást igénylő területek

Az új Ptk. nem ad lehetőséget nagykorú személyek esetén a cselekvőképesség általános korlátozására, a cselekvőképesség csak a bíróság által meghatározott ügycsoportban/ügycsoportokban korlátozható (részleges korlátozás). Fontos törvényi követelmény, hogy a cselekvőképesség teljes korlátozására (cselekvőképtelenség) csak akkor kerülhet sor, ha az érintett személy jogainak védelmére a cselekvőképesség részleges korlátozása nem elégséges. A cselekvőképesség korlátozása tehát kétféle lehet: teljes korlátozás, ami – lényeges kivételekkel – a korábbi kizáró gondnokság kategóriájának felel meg és részleges korlátozás, ami az ügycsoportok szerinti korlátozást jelenti. Garanciális jellegű változás az új Ptk. alapján, hogy végleges, élethosszig tartó korlátozó döntés nem születhet, akkor sem, ha a gondnokolt állapota véglegesnek tekinthető. A gondnokság alá helyezés felülvizsgálata a jövőben kivétel nélkül meghatározott időközönként kötelező. A szabályozás tartalmának és terminológiájának változása indokolja az érintett jogszabályok rendelkezéseinek megfelelő módosítását, új jogi környezethez igazítását.

A törvény új lehetőségként kívánja bevezetni a támogatott döntéshozatal jogintézményét (2:38. §), amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A támogató az érintett személlyel bizalmi viszonyban álló személy, akit a gyámhatóság rendel ki, és akivel döntései meghozatala előtt a támogatott személy konzultálhat. A támogatott ugyanakkor teljesen cselekvőképes marad, önállóan tesz érvényes jognyilatkozatot. Az új jogintézménnyel összefüggésben szükségessé válik a Pp., a Ket., a Be. módosítása, a támogatóval kapcsolatos eljárási szabályok meghatározása érdekében.

A korlátozottan cselekvőképes nagykorú személyekre vonatkozó szabályok változása, valamint a támogatott döntéshozatal jogintézményének bevezetése módosítási igényt vet fel a közbizalmat élvező hivatásrendekre (bíró, ügyész, közjegyző, ügyvéd stb.) vonatkozó szabályozások területén is. E hivatásrendek gyakorlása olyan, az állampolgárok életét alapvetően befolyásoló döntések meghozatalát feltételezi, amelyekkel nem egyeztethető össze az ítélőképesség cselekvőképességet érintő, vagy cselekvőképességet nem érintő kismértékű korlátozottsága sem. Mindezekre tekintettel szükséges a többek között a Bjt., Üjt., Kjtv., Vht. vonatkozó rendelkezéseinek módosítása oly módon, hogy az érintett hivatásrendek tagja nem lehet az, aki cselekvőképességet érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll.

Az új Ptk. előzetes jognyilatkozatokra vonatkozó szabályozása lehetővé teszi, hogy a nagykorú cselekvőképes személy, cselekvőképességének jövőbeli korlátozása esetére közokiratban, ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratban vagy a gyámhatóság előtt személyesen, előre rendelkezzen egyes személyi és vagyoni viszonyai vonatkozásában. Az előzetes jognyilatkozat alkalmazása szorosan kapcsolódik a cselekvőképesség korlátozásához, ezért a gondnokság alá helyezési per szabályai kiegészítésre szorulnak: a bíróságnak ezentúl hivatalból kell vizsgálnia, hogy a gondnokság alá helyezendő személy tett-e előzetes jognyilatkozatot és szükség esetén annak alkalmazásáról is döntenie kell. Az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásának eljárési szabályait is meg kell teremteni a jogintézmény hatályosulása érdekében.

Az új Ptk. megteremti annak lehetőségét is, hogy a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti perben a bíróság, a gyámhatósági eljárásban pedig a gyámhatóság a feleket közvetítői eljárás igénybevételére kötelezze (4:172. §, 4:177. §). Az új rendelkezés szükségessé teszi a Pp. és a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény egyes rendelkezéseinek módosítását, kiegészítését, a közvetítésre kötelezésre vonatkozó eljárési szabályok megalkotását.

Az új Ptk. – meghatározott feltételek fennállása esetén – lehetőséget teremt az apaság vélelmének megdöntésére bírósági nemperes eljárásban (4:114. §). Az új eljárás bevezetésének indoka az egyszerűsítés, valamint az eljárás gyorsításának az igénye. Az igénybe vétel lehetősége az olyan esetekre korlátozódik, amikor az anya házassági köteléke már csak jogilag áll fenn, a házasfelek életközössége legalább 300 napja megszűnt és a gyermek nemző apja kész a gyermek elismerésére, amit az anya férjére vonatkozó apasági vélelem fennállása megakadályoz. A vélelmezett apa, az anya és a gyermeket magáénak elismerni kívánó férfi konszenzusa esetén bizonyítás lefolytatására – az érintettek meghallgatásán túlmenően – nincs szükség. A vélelem megdőlésének megállapításán túl ugyanebben az eljárásban teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal kell rendezni az apaság kérdését. Mindezek alapján szükséges a nemperes eljárás részletszabályait meghatározni.

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja és a személyiségi jogok megsértésének új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat. A sérelemdíj bevezetésével párhuzamosan a nem vagyoni kár és az azért járó kártérítés megszűnik. Az új Ptk. értelmében a „kár” és a „kártérítés” szó kizárólag a vagyoni károkat és az ezekért járó kártérítést jelöli. Bevezetésre kerül a közhatalom gyakorlásával okozott kár gyűjtőfogalma is, az új Ptk. e fogalomba foglalja a közigazgatási jogkörben és a bírósági, ügyészségi jogkörben okozott kár fogalmát is. Speciális jogvédelmi eszközként kerül meghatározásra a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítésének lehetősége (2:54. § (5) bek.). A közösséget ért sérelem esetén a közösség tagja egyénileg érvényesítheti jogait, mivel maga az egyén szenved sérelmet azáltal, hogy a közösségét sérelem érte. E változások szükségessé teszik a jogszabályok fogalomhasználatának új Ptk-hoz igazítását, valamint a közösséget ért jogsérelemmel kapcsolatos igények érvényesítése iránt indított perek általánostól eltérő szabályainak megalkotását.

Abban az esetben, ha a bíróságnak kell döntenie a szülői felügyelet gyakorlásáról, az új Ptk. a szülők egymás közötti viszonyában elhagyja a gyermekelhelyezés kifejezést és azt – a nemzetközi dokumentumok tartalmához hasonlóan – abban az esetben alkalmazza, ha a gyermek harmadik személyhez vagy a nevelését biztosító intézetbe kerül. Gyermekelhelyezés helyett – a szülők egymás közötti viszonyában – a szülői felügyelet gyakorlásának rendezéséről szól (4:171. §). E terminológiaváltozás átvezetése szükségessé ugyancsak teszi az érintett jogszabályhelyek módosítását.

Az új Ptk. az értelmező rendelkezések között új fogalomként vezeti be a vállalkozás fogalmát. Ez az új fogalom absztrakt módon, anyagi jogias szemlélettel határozza meg az általa körülírni kívánt személyi kört, a fogyasztóval szemben álló alanyi kör minél szélesebb körű meghatározásának igényével (8:1. § (1) bek. 4. pont). Az eljárási jellegű szabályokat tartalmazó normáknál több szempontból is célszerűbb fenntartani egy olyan fogalmat, ami alapján pontos személyi kör állapítható meg, mert ez segíti az egységes jogalkalmazást. A Pp.-ben ezért meghatározásra kerül egy taxatív felsorolást tartalmazó *gazdálkodó szervezet* fogalom, ami jól elkülöníthető az új Ptk. absztraktabb, anyagi jogi szemléletű és tágabb értelmezést engedő *vállalkozás* fogalmától. Egyes jogszabályokban elegendő a Pp. fogalmára utalni, mint alkalmazandó fogalomra, más jogszabályok esetén önálló gazdálkodó szervezet fogalom megalkotása indokolt, az ágazatra jellemző sajátosságokat megjelenítő tartalom (alanyi kör) meghatározása érdekében.

A házasság érvénytelenítése, az apaság megállapítása, az apasági vélelem megdöntése, a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése és a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránti perek indítására jogosultak személyét, valamint e perek alpereseinek személyére vonatkozó rendelkezéseket a jövőben az új Ptk. tartalmazza, ezért a Pp. erre vonatkozó rendelkezéseinek fenntartása nem indokolt, azokat hatályon kívül kell helyezni.

Az új Ptk. bevezeti a zálogjogosulti bizománys jogintézményét (Ptk. 5:96. §). Az ingatlan-nyilvántartásba, a lajstromba vagy a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyzett zálogjogosulti bizománys a zálogjogosult jogai illetik és kötelezettségei terhelik, de e körben a zálogjogosulti bizománys a saját nevében, a zálogjogosult javára jár el (Ptk. 5:96. § (5) bekezdés). Az új Ptk. lehetővé teszi azt is, hogy a tulajdonostárs – közös tulajdon esetén – a többi tulajdonostárs tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogát végrehajtási árverés esetén is gyakorolhassa. E szabályok szükségessé teszik a Vht. egyes rendelkezéseinek módosítását, új jogi környezethez igazítását.

Az új Ptk. egyik jelentős vívmánya, hogy a társasági anyagi jogot a törvénykönyvbe integrálja. A társasági jog rendszertani mozdulása nem jelentette a hatályos szabályozás szolgai átvételét. A Ptk. a hatályos joganyagnak a számviteli és eljárásjogi rendelkezéseitől megtisztított előírásait tartalmazza. Ebből következően a Ptk. elhagy a hatályos társasági jogi rendelkezésekből számos olyan rendelkezést, amelyet eljárásjoginak vagy túl részletesen szabályozottnak tekint. A kimaradó szabályok sok esetben nem tekinthetőek magyarázó, vagy az eltérés lehetőségére utaló szabálynak, így ezen szabályok fenntartása indokolt, sőt több esetben elengedhetetlen (pl. a szerződésminta használatának szabályai, a társaság alapításának érvénytelenségére irányuló perben az érvénytelenségi okok felsorolása, a tag kizárása iránti per szabályai, a megszűnt külföldi tag üzletrésének rendezésére vonatkozó eljárás). E szabályok a Ctv. hatálya alá kerülnek. Fontos új rendelkezése lesz a Ctv.-nek a nonprofit gazdasági társaságokra vonatkozó szabályozás, amelynek (társasági jogi) tartalma megegyezik a hatályos rendelkezésekkel. A Tervezet lehetőséget biztosít arra is, hogy az elmúlt időszakban felmerült, törvénymódosítást igénylő kérdések rendezésre kerüljenek, valamint a cégbírói munkateher további csökkentését, a cégbírói feladatok racionalizálását, egyszerűsítését célzó szabályok szülessenek.

A módosított törvények és törvényerejű rendeletek

Az előterjesztés 48 törvényt és törvényerejű rendeletet módosít a következők szerint.

1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

A jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jog megsértésének szankciói:

A Pp. 2. §-át az új Ptk. személyiségi jogi jogsértésekre bevezetett speciális szankciójával, a sérelemdíjjal való összhang megteremtése érdekében szükséges módosítani. A módosítás ugyanakkor nem érinti a Pp. 2. § (1) bekezdésében foglalt igazságszolgáltatási alapelvek természetét. E három alapelv továbbra is alapjogi – és nem személyiségi jogi – természetű, ugyanis mind a jogviták elbírálásához való jog (a bírósághoz fordulás joga), mind a tisztességes eljáráshoz és a jogviták ésszerű időn belül történő befejezéshez való jog olyan emberi jogi gyökerű, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által megfogalmazott alapjog, amelynek érvényre juttatását az államnak elsősorban közjogi eszközökkel szükséges biztosítani. A Pp. 2. §-a értelmében – az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. Cikke 1. pontjának megfelelően – tehát már nemcsak a felektől és más perbeli személyektől várható el az, hogy tartózkodjanak a peres eljárás tisztességtelen akadályozásától, hanem a bírósággal szemben is követelmény, hogy gondoskodjon a per ésszerű időn belül való befejezéséről. A jogalkotónak ugyanakkor a jogrendszer egységességét is szem előtt tartva a magánjogi személyiségvédelem eszközéhez hasonlóan biztosítani szükséges, hogy a fél abban az esetben, ha a bíróság elmulasztotta a félnek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához, és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való joga érvényesítését, sérelemdíjat követelhessen.

A sérelemdíj iránti igény mellett a fél kártérítés címén vagyoni kára megtérítését is követelheti, ha az a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához, és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való joga bíróság általi megsértésével okozati összefüggésben (mintegy következménykárként) merült fel. A sérelemdíj iránti igény, illetve a kárigény elbírálása során a bíróság soron kívül jár el. A sérelemdíj, illetve a kártérítés megítélését nem zárja ki, ha a bíróság nevében eljáró személynek az okozott jogsértés közvetlenül nem volt felróható. Ebben a vonatkozásban tehát – a Ptk. sérelemdíjra, illetve kártérítés megítélésére vonatkozó szabályaitól eltérően – egy speciális, felróhatóságtól független (objektív) szankcióról, illetve felelősségi alakzatról van szó.

A Pp. 2. §-át – a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 119-122. §-aival összhangban – indokolt kiegészíteni egy új bekezdéssel. A Pp. 2. § (3a) bekezdésére annak érdekében van szükség, hogy mind a jogi személy, mind a jogi személynek nem minősülő bíróságok esetén egyértelművé váljon, hogy a szankció kiszabása iránt mely bíróság ellen indítható per, továbbá, hogy a kiszabható szankció szempontjából az eljáró bíró jogsértő magatartása nem személyesen neki, hanem mindig annak az egyébként jogi személy bíróságnak tudható be, amelynek elnöke felette a munkáltatói jogokat gyakorolja.

Kötelező közvetítői eljárás:

Az új Ptk. megteremti annak lehetőségét, hogy a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti perben a bíróság a feleket közvetítői eljárás igénybevételére kötelezze (4:172. §). Az új rendelkezés szükségessé teszi a Pp. egyes rendelkezéseinek módosítását, valamint a közvetítésre kötelezésre vonatkozó bírósági eljárási szabályok megalkotását. Lényeges szempont, hogy a közvetítés igénybevétele nem a felek elhatározásán, hanem a bíróság döntésén alapul, melynek célja a felek konszenzuson alapuló vitarendezésének elősegítése. A közvetítői eljárás lefolytatásának

időtartamára ezért a bíróságnak a tárgyalást fel kell függesztenie, amit a közvetítői eljárás eredménytelensége vagy eredményessége esetén is – megszabott határidőn belül – folytatni kell. Eredményes eljárást követően a bíróság a felek egyezségét jóváhagyja, ezzel válik végrehajthatóvá a felek közvetítői eljárásban kötött egyezsége, eredménytelen közvetítés esetén a bírósági eljárást folytatja és a felek jogvitáját elbírálja. Az eljárás elhúzódásának megakadályozását célzó rendelkezés, hogy a bírósági eljárást a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező határozat közlésétől számított két hónap elteltével folytatni kell, ha a felek nem igazolják az eljárás igénybevételét vagy annak sikertelenségét. A szabályozás ugyanakkor – a közvetítői eljárásban történő önkéntes megállapodás elősegítése érdekében – arra is lehetőséget biztosít, hogy a felek közös kérelme alapján e határidő meghosszabbítására is sor kerülhessen, ha a felek igazolják annak tényét, hogy a közvetítői eljárás már folyamatban van, de a két hónapos határidő lejártát megelőzően az várhatóan nem fejezhető be.

A tárgyalás felfüggesztésével egyidejűleg a bíróságnak tájékoztatnia kell a jogi képviselő nélkül eljáró felet a közvetítői eljárás kezdeményezésének szabályairól, hogy a fél közvetítői eljárásban történő részvételét megfelelő módon elősegítse, a jogi képviselőtől ugyanakkor elvárható, hogy e szabályokról tájékozódjon és arról megbízóját tájékoztassa. A közvetítésre kötelező bírósági rendelkezéssel szemben is van helye fellebbezésnek, ez biztosítja, hogy közvetítésre kötelezést a bíróság indokolatlanul ne alkalmazzon.

Tekintettel arra, hogy a közvetítői eljárás igénybevételéről és szükségességéről a bíróság dönt, indokolt biztosítani annak lehetőségét, hogy a fél a közvetítői eljárásban felmerült költségeit perköltségként érvényesíthesse. Biztosítani kell ugyanakkor azt is, hogy a bíróság határozatának teljesítésében a felek együttműködjenek és a vitarendezés kötelezően előírt alternatív módját igénybe vegyék. Ezt kívánják előmozdítani azok a módosító rendelkezések, amelyek az együttműködést nem tanúsító fél magatartásának szankcionálását írják elő, vagy – nagyobb teret engedve a bírói mérlegelésnek – szankcionálására biztosítanak lehetőséget. Ha a közvetítő felkérése vagy a közvetítői eljárás megindítása a fél önhibából eredő mulasztása miatt hiúsul meg, a bíróság a felet pénzbírsággal sújtja és a per eldöntésére való tekintet nélkül kötelezheti az ellenfél perköltségének megtérítésére. Ha a fél a kötelező közvetítői eljárásban létrejött megállapodás ellenére a perben nem köt egyezséget, az ellenfél közvetítői eljárásban felmerült szükséges költségeinek megtérítésére kötelezhető.

A személyiségi jogok megsértése miatt keletkezett polgári jogi igények hatásköri szabálya:

A jelenleg hatályos Pp. 23. § (1) bekezdés g) pontja szerint a törvényszékek hatáskörébe tartoznak a személyhez fűződő jogok megsértése miatt keletkezett polgári jogi igények érvényesítése iránt indított perek, ideértve az e jogok megsértése miatt indított kártérítési pereket is, ha az előbbiekkel együtt vagy azok folyamán indítják meg.

A Kúria értelmezése szerint (BH. 2004.53., BH.2005.288.) a hatásköri szabály kizárólag azokra az esetekre vonatkozik jelenleg, amikor a sérelmet szenvedett fél a személyhez fűződő jog megsértéséhez rendelt sajátos jogkövetkezményeket érvényesíti (pl. jogsértés megtörténtének megállapítása, jogsértés abbahagyása, jogsértő eltávolítása további jogsértéstől, megfelelő nyilvánosság biztosítása mellett elégtétel, sérelmes helyzet megszüntetése). Ha a fél ezekkel együtt terjeszt elő kártérítési igényt, azt a törvényszék bírálja el, ellenkező esetben a személyiségi jog megsértésére alapított önálló kártérítési igényt (a nem vagyoni kárigényt is beleértve) a pertárgyérték szerint hatáskörrel rendelkező bíróság bírálja el, az ilyen per vagyoni jogi pernek minősül. A Kúria ezt az álláspontját azzal támasztotta alá, hogy a polgári jog szabályai szerint igénybe vehető kártérítés nem

csak személyiségi jogsérelem megvalósulása esetén vehető igénybe, így nem tekinthető a személyiségi jogsérelem elhárítását célzó speciális igénynek.

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok elnevezést alkalmazza, valamint a nem vagyoni kártérítés jogintézményét (a kártérítés fogalomkörén belül) már nem tartja fenn, helyette bevezeti a sérelemdíj jogintézményét, mint a személyiségi jogsérelem elhárítását célzó speciális igényt. A törvényben új, speciális jogvédelmi eszközként kerül meghatározásra továbbá a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítésének lehetősége (2:54. § (5) bek.). Az új szabályozás alapján a közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni.

Az új rendelkezések szükségessé teszik a Pp. 23. § (1) bekezdés g) pontjának módosítását. A hatásköri szabály – bírósági jogértelmezéssel is alakított – lényeges tartalmán jelenleg nem célszerű változtatni, mert a változtatás az ügyek különböző szintű bíróságok közötti eloszlásában jelentős átrendeződést indítana meg, ami többlet terhet jelentene az érintett bírósági szint számára. Az esetleges koncepció váltás átvezetése akkor indokolt, amikor a Pp. átfogó reformja időszerűvé válik. A módosított rendelkezés ezért jogszabályi szintre emeli azt az eddig alkalmazott bírósági gyakorlatot, mely szerint a sérelemdíj, illetve a vagyoni kártérítés iránti igény kizárólag akkor keletkeztet törvényszéki hatáskört, amikor felróhatóságtól független szankciókkal (pl. 2:51. §: jogsértés megtörténtének bírósági megállapítása, jogsértő eltiltása további jogsértéstől) együtt kerül érvényesítésre, ellenkező esetben pertárgyértéktől függően a járásbírói vagy a törvényszéki szint jár el, annak ellenére, hogy a sérelemdíj az új Ptk. alapján a személyiségi jogsérelem speciális szankciójaként került meghatározásra. E szabály alól azonban kivételt képeznek a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése iránti igények, mert ezek elbírálását – egyedi jellegük és speciális eljárási szabályok alkalmazásának szükségessége miatt – indokolt kizárólagosan törvényszéki hatáskörbe utalni, függetlenül attól, hogy vonatkozásukban felróhatóságtól független szankció alkalmazását kérik-e, vagy sem.

Perbeli cselekvőképesség:

A jelenleg hatályos Pp. rendelkezés alapján (49. §) a perben az járhat el, akinek a polgári jog szabályai szerint teljes cselekvőképessége van, illetőleg, aki a per tárgyról a polgári jog szabályai szerint érvényesen rendelkezhetik. Mindez azt jelenti, hogy bizonyos esetekben azt a nagykorú személyt sem illeti meg perbeli cselekvőképesség, akit a bíróság kizárólag egy ügycsoport tekintetében helyezett gondnokság alá, annak ellenére, hogy az adott esetben a per tárgya a korlátozásra okot adó ügycsoporttal egyáltalán nem hozható összefüggésbe. Az új Ptk. megengedőbb, nyitottabb szemléletéből következik, hogy a természetes személyek jogai csak abban az esetben legyenek korlátozva, amennyiben az feltétlenül indokolt. E szemlélet érvényesülésének igénye megalapozza a perbeli cselekvőképesség alanyi körének tágítását. A módosított rendelkezés lehetőséget teremt arra, hogy az a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú személy is önállóan léphessen fel perében, akinek a per tárgyra, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal (pl. notórius pereskedő) cselekvőképessége nincs korlátozva.

Cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal:

A törvény új lehetőségként kívánja bevezetni a támogatott döntéshozatal jogintézményét (2:38. §), amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A támogató az érintett személlyel bizalmi viszonyban álló személy, akit a gyámhatóság rendel ki, és akivel döntései meghozatala előtt a támogatott személy konzultálhat. A támogatott ugyanakkor teljesen cselekvőképes marad, önállóan tesz érvényes jognyilatkozatot. Az új jogintézménnyel összefüggésben szükségessé válik a Pp. módosítása. A támogató – feladata teljesítése érdekében – valamennyi perbeli eljárási cselekménynél jelen lehet, ideértve a nyilvánosság kizárásával megtartott tárgyalást is. Tekintettel azonban arra, hogy a támogatott személy teljesen cselekvőképes, jognyilatkozatot a támogató nélkül – önállóan – tehet, ezért a támogató távolléte nem lehet akadálya a jognyilatkozatok megtételének és nem adhat okot a tárgyalás elhalasztására sem. A támogató a támogatott személy helyett nyilatkozattételre nem jogosult, feladata kizárólag a döntés (nyilatkozat) meghozatalának az elősegítésére korlátozódhat, ezért a jelenlétén és az eljárás rendjét nem zavaró konzultáción kívül további eljárási jog nem illetheti meg. Jelenléte a tárgyaláson nem szükségszerű, ezért idézéséről sem kell a bíróságnak gondoskodnia. A támogatót a támogatott kérelmére rendeli ki a gyámhatóság, ezért amennyiben a támogatott a támogató segítségét igénybe kívánja venni, úgy magának kell gondoskodnia a támogató tárgyaláson történő megjelenése iránt. A támogató költségeinek megtérítésére a személyesen eljáró fél és a fél – nem ügyvéd – meghatalmazottjára vonatkozó szabályok az irányadók.

Rendfenntartás egyéb perbeli személyekkel szemben:

Javasolt lehetővé tenni, hogy további perbeli személyekkel (a gyermek, mint érdekelt; támogató) szemben is alkalmazhatóvá váljanak a bíróság részéről a Pp. 134. § (5)-(6) bekezdésében megjelölt, rendfenntartást célzó szankciók. Szükséges ugyanakkor azt is biztosítani, hogy e rendelkezések összhangban álljanak a gyermekbarát igazságszolgáltatással összefüggő jogpolitikai céllal, valamint az annak megvalósulását biztosító jogszabályi rendelkezésekkel. Az új jogszabályi rendelkezés biztosítja, hogy a kiskorúakkal szemben a rendfenntartás körében arányos és kizárólag szükséges szankciók kerüljenek alkalmazásra, pozitívan megkülönböztetve őket az eljárásban részt vevő egyéb személyektől.

A megegyezésen alapuló válás Csjt. 18. § (2) bekezdés b) pontja alapuló lehetőségének megszűnése:

A Pp. 285. § (5) bekezdése határozza meg, hogy mely esetekben kell a házassági bontóper már az első tárgyaláson érdemben tárgyalni. Ezek között szerepel az az eset, amikor a felek a házasság felbontását a Csjt. 18. § (2) bekezdés b) pontja alapján kérik. Az új Ptk. már nem tartalmazza a megegyezésen alapuló válás Csjt. 18. § (2) bekezdés b) pontján alapuló lehetőségét (a házastársak között három éve megszakadt az életközösség úgy, hogy külön lakásban élnek). A jogalkotó a megegyezésen alapuló válás lehetőségének ezt az esetét a feltételek életszerűtlenségére és a gyermek érdekeire hivatkozva szüntette meg. Mindezekre tekintettel indokolt a jogszabályi rendelkezést úgy módosítani, hogy a hivatkozott esetre vonatkozó utalást már nem tartalmazza.

Az apaság vélelmének megdöntése nem peres eljárásban:

Az új Ptk. lehetőséget teremt az apaság vélelmének megdöntésére bírósági nem peres eljárásban (4:114. §), a jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén. Az új eljárás bevezetésének

indoka az egyszerűsítés, valamint az eljárás gyorsításának az igénye. Az igénybe vétel lehetősége az olyan esetekre korlátozódik, amikor az anya házassági köteléke már csak jogilag áll fenn, a házasfelek életközössége legalább 300 napja megszűnt és a gyermek nemző apja kész a gyermek elismerésére, amit az anya férjére vonatkozó apasági vélelem fennállása megakadályoz. A vélelmezett apa, az anya és a gyermeket magáénak elismerni kívánó férfi konszenzusa esetén bizonyítás lefolytatására – az érintettek meghallgatásán túlmenően – nincs szükség. A vélelem megdőlésének megállapításán túl ugyanebben az eljárásban teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal kell rendezni az apaság kérdését.

Mindezek alapján szükséges a nemperes eljárás részletszabályainak a kidolgozása. A szabályokat célszerű a Pp. újonnan megalkotott XVI/A. fejezetében elhelyezni, tekintettel arra, hogy a szabályozás tartalma összefügg a Pp. XVI. fejezetének (Apasági és a származás megállapítása iránti egyéb perek) rendelkezéseivel. (A Pp. átfogó reformjának keretében meg lehet fontolni a különböző bírósági nemperes eljárások egy jogszabályban történő elhelyezését, jelenleg azonban a különböző bírósági nemperes eljárások a jogforrási hierarchia más és más szintjén elhelyezkedő jogszabályokban lelhetők fel, ezért célszerű az összefüggő tartalmú szabályok egy helyen történő kezelése, a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében.)

Nem célszerű ugyanakkor mögöttes szabályként célzottan a Pp. XVI. fejezetének rendelkezéseire hivatkozni az új nemperes eljárás vonatkozásában. Az apasági és származás megállapítása iránti perekre vonatkozó szabályrendszer ugyanis a házassági perekre vonatkozó XV. fejezet szabályaira hivatkozik, mint mögöttesen alkalmazandó szabályozásra, oly módon, hogy azt is meghatározza, mely házassági perekre vonatkozó szabályok nem alkalmazandók az apasági perek vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy számos házassági és apasági perre vonatkozó szabályt nem lehet alkalmazni az új eljárásban, ezért célszerűbb – a kivételek tételes felsorolása helyett – általános jelleggel hivatkozni a polgári peres eljárás szabályaira, mint mögöttesen alkalmazandó szabályrendszerre és összefoglalóan meghatározni a lényeges speciális szabályokat. Így mindazokban az esetekben, amikor a speciális szabályok nem adnak eligazítást, a polgári peres eljárás – értve ez alatt az apasági és a származás megállapítása iránti perek különös és az egyéb perek általános – szabályait kell alkalmazni, a nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel. A Pp. korábbi fejezeteire vonatkozó célzott hivatkozás, a kivételek tételes felsorolása és a kizárólagosan eltérő szabályok meghatározása nehezen áttekinthető szabályozást eredményezne, ami indokolatlanul megnehezítené a jogalkalmazást. A jelenleg alkalmazott szabályozási technika eredményeként ugyanakkor jobban nyomon követhetőek a nemperes eljárás szakaszai és lényeges feltételei.

Indokolt kizárni az apaság vélelmének megdöntése iránti kérelem más kérelemmel történő összekapcsolásának lehetőségét. Előfordulhat olyan eset, hogy az életközösség megszakadása előtt a férj hosszabb időn keresztül sajátjaként nevelte a gyermeket, s bár az apaság vélelmének megdöntését nem ellenzi, igényt tart a gyermekkel való kapcsolattartásra, mert érzelmileg kötődnek egymáshoz. A kapcsolattartást a bíróság az új Ptk. 4:113. § (1) bekezdés b) pontja alapján indokolt esetben ilyenkor engedélyezheti, az erről való döntés azonban már komolyabb bizonyítást igényelhet, ami meghaladhatja a nemperes eljárás kereteit. A nemperes eljárás életre hívásának indoka a konszenzuson alapuló státuszváltozás egyszerű és gyors lebonyolítása. Indokolt ezért az egyéb kérelmek elbírálását peres útra terelni. Az eljárás szünetelésének a kizárását is az eljárás gyorsítása indokolja. Ha a felek között nem áll fenn a teljes konszenzus, az eljárás lefolytatásának nincs helye, vitás kérdések esetén a peres eljárás igénybe vétele indokolt.

Az eljárás speciális jellegű abban a tekintetben, hogy az új Ptk. alapján három kérelmezőnek (vélelmezett apa, anya, gyermeket magáénak elismerni kívánó férfi) együttesen kell megindítania az

eljárást. A kérelmezők közös igényt érvényesítenek, ezért eljárásjogi értelemben azonos érdekű – eljárást kezdeményező – félként járnak el. Az „ellenérdekű fél” pozíciója a gyermeket illetné meg. Problémaként merül fel ugyanakkor, hogy kiskorú gyermek esetében gondoskodni kellene képviselőtről, aminek joga az esetek többségében azt a törvényes képviselőt illeti meg, akinek személye egybe esik az eljárást kezdeményező valamely kérelmező személyével. Ilyen esetekben megoldást jelenthetne eseti gyám kirendelése a gyermek részére, ami ugyanakkor szükségtelenül bonyolítaná és egyben meghosszabbítaná az eljárást. Mindez a kívánt jogpolitikai cél ellen hatna, különös tekintettel arra, hogy az ilyen esetek többségében a gyermek nem is ellenérdekelt a döntés meghozatalában. Mindezekre tekintettel nem célszerű ezen eljárásban a klasszikus kérelmező-kérelmezett pozíció fenntartása. A cél az, hogy azok, akik az eljárás megindítását kérhetik, valamint akiknek hozzájárulása a kívánt joghatás kiváltásához szükséges, jognyilatkozataikat együttesen megtegyék és konszenzusuk alapján a státusváltozás átvezetésre kerüljön. Bármely vitás kérdés felmerülése esetén kizárólag peres eljárásnak lehet helye.

Mindezek alapján nem célszerű a Pp. általános illetékességi szabályainak alkalmazása sem. Az eljárásban a gyermek családjogi státusáról születik döntés, ezért indokolt az eljárni illetékes bíróságot az ő lakóhelyéhez, tartózkodási helyéhez kötni. Életszerű eset ugyanakkor, hogy a gyermek életvitelszerűen az anyjával él, aki időközben a nemző apához költözött és ilyen, vagy ehhez hasonló élethelyzetekben kéri az eljárás lefolytatását. Mindezek alapján célszerű lehetővé tenni az anya lakóhelyén vagy tartózkodási helyén is az eljárás lefolytatását. Célszerű meghatározni továbbá egy olyan bíróságot is, amely a lakóhelyhez kötődő illetékességi okok fennállásának hiánya esetén is eljárni jogosult, hogy ne állhasson elő olyan helyzet, hogy az eljárás lefolytatására nincs eljárni jogosult bíróság. Ilyen bíróságként célszerű budapesti székhelyű központi bíróságot meghatározni, a könnyebb elérhetőség érdekében. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a legjobban megközelíthető budapesti bíróság, tekintettel azonban arra, hogy e bíróság már több speciális eljárás tekintetében ki van jelölve illetékes bíróságként, további terhelése nem indokolt, a Budai Központi Kerületi Bíróság ugyanakkor e feladat ellátására alkalmas lehet.

A közös kérelemben mindazokat az adatokat fel kell tüntetni, ami a kérelem elbírálásához szükséges, valamint csatolni kell az adatokat alátámasztó okirati bizonyítékokat (pl. életközösség megszűnésének időpontja, elismeréshez szükséges korkülönbség megállapíthatósága, gyermek életkora az esetlegesen szükséges hozzájárulás megállapíthatósága érdekében). A szabályozás alapján nincs kizárva, hogy az eljárást a gyermek születése előtt megindítsák. Ilyenkor azonban szakorvosi igazolás szükséges a születés várható időpontjáról. A kérelem elbírálására a gyermek megszületése előtt természetesen nem kerülhet sor. Azokat az adatokat, amelyek személyi igazolvány alapján igazolhatóak, a kérelem beadásával egyidejűleg nem kell igazolni, tekintettel arra, hogy valamennyi érdekelt személynek a meghallgatáson meg kell jelennie, adataik a jegyzőkönyvben rögzíthetők.

A bíróság a kérelmezőket és mindazon személyeket, akiknek hozzájárulása az apai elismerő nyilatkozat teljes hatályához szükséges együttesen hallgatja meg és a meghallgatás alapján állapítja meg az apasági vélelem megdőlését, a szükséges feltételek fennállása esetén.

Az új Ptk. alapján nem elegendő az eljárásban az apaság vélelemének megdöntéséhez a felek konszenzusa, az apaság kérdését is ugyanebben az eljárásban kell rendezni, teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal. Ha például a 14. életévét betöltött gyermek a szükséges hozzájárulást az apai elismerő nyilatkozathoz nem adná meg, úgy a vélelem megdőlésére sem kerülhetne sor, mert ebben az esetben az apai státus betöltetlen maradna és a szabályozásnak nem lehet következménye, hogy a gyermek családjogi státusa rendezetlenné váljon. Az apai státus megszűnésének emellett

komoly jogkövetkezményei vannak, amiről az érintetteket előzetesen – megfelelő módon – tájékoztatni kell. Ha bármelyik érintett nem jelenne meg személyesen a bíróság előtt és írásban tenne nyilatkozatot, vele az apaság vélelmének megdőlését kimondó határozatot írásban kellene közölni. Ebben az esetben a határozat mindaddig nem emelkedne jogerőre, amíg a jogáról a távollevő le nem mond, vagy a fellebbezési határidő le nem telik. A határozat jogerőre emelkedése nélkül ugyanakkor nem lehetne megtenni a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot sem, mert csak a jogerő beálltával üresedik meg az apai státus. Ilyen esetben a meghallgatás elhalasztására kerülne sor, ami az eljárás szükségtelen elhúzódásához vezetne. Nagyobb lenne az okiratba foglalt nyilatkozattal való visszaélés lehetősége is, ha a bíróság nem vizsgálhatná közvetlenül, hogy a nyilatkozat kitől származik. Mindezek az érvek amellettszólnak, hogy a szabályozás a minimumra redukálja a nemperes eljárásban a hibázás és az eljárás elhúzódásának a lehetőségét, mert nem valósulna meg az eljárással elérni kívánt jogpolitikai cél. Az eljárás célja, hogy az érintettek konszenzusa alapján gyorsan és egyszerűen rendezze a gyermek státusát. Ezért ha az előírt feltételek nem állnak fenn maradéktalanul és az érintettek sem jelennek meg együttesen, a kérelem elutasításának van helye, a felek ugyanakkor nincsenek elzárva attól, hogy igényüket peres eljárás keretei között érvényesítsék. A felek nem eszköztelenek arra az esetre sem, ha valamelyiküknek a kitűzött meghallgatáson való megjelenése elháríthatatlan akadályba ütközik. Nincsenek elzárva attól, hogy előzetesen közösen kérik a meghallgatás kitűzött időpontjának elhalasztását és igazolási kérelemmel is élhetnek az elmulasztott meghallgatás vonatkozásában, ami a meghallgatás megismétlését eredményezheti. Szükséges ugyanakkor a lehető legkevesebb esetre korlátozni a meghallgatás elhalasztásának a lehetőségét, a kifejtett elvek szerint. A gyermek családjogi státusának változása az esetek többségében családi nevét is érinti, az erről való döntés, illetve a név megjelölése nélkülözhetetlen. Ugyanakkor ebben a kérdésben is konszenzus szükséges, vita esetén a döntés meghozatala ugyancsak per keretei között indokolt, mert a nemperes eljárás lefolytatása teljes konszenzust igényel.

A meghallgatás elhalasztására akkor van feltétlenül szükség, ha a felek vagy az egyéb érdekelték nem mondanak le nyomban az apasági vélelmet megdöntő határozattal szembeni fellebbezési jogukról. Ebben az esetben nem tehető meg a határozat kihirdetésével egyidejűleg a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat. Ha a határozat időközben jogerőre emelkedik, fel kell venni az elismerő nyilatkozatot is. Ilyenkor azonban elegendő kizárólag azokat ismételtengidézni, akiknek jelenléte a nyilatkozat megtételéhez szükséges. Ha időközben valamelyik fél vagy érdekelt meggondolja magát és a nyilatkozatot, vagy a szükséges hozzájárulást nem adja meg, szükségessé válik a vélelem megdőlését megállapító határozat hatályon kívül helyezése is, mert az új Ptk. szabálya alapján az apasági vélelem megdöntésének elengedhetetlen feltétele a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat megtétele is. Ilyen esetben a státusváltozás nem következik be és az eljárás megszüntetésre kerül.

Az eljárási költségek viseléséről a bíróság a felek konszenzusának hiányában körültekintő mérlegelés alapján határoz.

Rendelkezés a cselekvőképesség jövőbeli korlátozása esetére (előzetes jognyilatkozat):

Az új jogintézmény (2:39. §-2:41. §) lehetővé teszi, hogy a nagykorú cselekvőképes személy cselekvőképességének jövőbeli korlátozása esetére közokiratban, ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratban vagy a gyámhatóság előtt személyesen rendelkezzen egyes személyi és vagyoni viszonyai vonatkozásában. Az előzetes jognyilatkozat hatálybalépéséről a bíróság a cselekvőképességet érintő gondnokság alá helyező határozatában rendelkezik.

Ha az alperes érvényesen előzetes jognyilatkozatot tett, annak tartalmát cselekvőképessége korlátozásakor – meghatározott feltételek fennállása esetén – figyelembe kell venni, függetlenül attól, hogy a felperes annak alkalmazását kereseti kérelmében kéri-e vagy sem. Ezért szükséges a Pp. módosítása oly módon, hogy a bíróság az előzetes jognyilatkozat alkalmazásának elrendeléséről erre irányuló kifejezett kereseti kérelem hiányában is határozzon. A feltétlen rendelkezési kötelezettség ugyanakkor indokolja annak előírását is, hogy a bíróság az előzetes jognyilatkozatokkal kapcsolatos nyilvántartás adatait közvetlenül tekintse meg, annak ellenőrzése érdekében, hogy az adott per alperese tett-e előzetes jognyilatkozatot, vagy sem. Tekintettel arra, hogy a jognyilatkozat nyilvántartásba történő bejegyzésének elmaradása nem érinti a jognyilatkozat érvényességét, azt is szükséges előírni, hogy a felperesnek keresetlevelében fel kell tüntetnie az alperes előzetes jognyilatkozatára vonatkozó adatokat, ha arról tudomása van, a szükséges rendelkezés elmaradásának elkerülése érdekében. Természetesen az előzetes jognyilatkozat fennállására maga az alperes is hivatkozhat. Az előzetes jognyilatkozat alkalmazásának elrendelése ugyanakkor csak annyiban indokolt, amennyiben a cselekvőképesség korlátozása érinti az előzetes jognyilatkozat tartalmát.

Az előzetes jognyilatkozatokkal kapcsolatos nyilvántartás működtetését és kezelését indokolt az Országos Bírósági Hivatal elnökének feladatkörébe utalni, tekintettel arra, hogy jelenleg is a Hivatal elnöke kezeli a gondnokoltak nyilvántartását és az előzetes jognyilatkozat hatályosulása szorosan kapcsolódik a cselekvőképesség korlátozásához. Az adatkezelési feladatok azonban megoszlanak a Hivatal elnöke és a járásbírók között, mivel a szabályozás szerint a járásbírók vezetnek be a nyilvántartásokba a törvény által előírt adatokat.

A jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per:

Az új Ptk. egyértelművé teszi, hogy a birtokában sértett választhat: a jegyzőhöz vagy a bírósághoz fordul védelemért (5:8. §). A birtokháborítást követő egy éven belül sem lesz tehát kötelező a jegyzőtől kérni a védelmet a tényleges birtokállapot visszaállítására. Ezzel párhuzamosan a Pp-ben meghatározásra kerülnek a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per általánostól eltérő szabályai, amelyek eddig nem kerültek meghatározásra. Az új szabályozás ugyanakkor túlnyomórészt a bíróságok többsége által alkalmazott általános gyakorlatot emeli jogszabályi szintre, az egységes jogalkalmazás elősegítése céljából.

A közigazgatási perek mintájára szükséges meghatározni a bírák és a szakértők kizárására vonatkozó speciális szabályokat, mivel e pertípusnál is elvárás, hogy a jegyző birtokvédelmi határozatának meghozatalában részt vevő, vagy az eljárással összefüggésben más módon érintett személy a megváltoztatás iránt előterjesztett kereseti kérelem elbírálásában ne vehessen részt. Az eljáró bíróság illetékessége a határozatot hozó jegyző székhelyéhez kötődik. Mivel a per a jegyző által hozott határozat megváltoztatására irányul, ezért a keresetlevelet – az arra nyitva álló határidőben – a határozatot hozó jegyzőhöz kell benyújtani. Ezt indokolja az is, hogy a bíróság a jegyző határozatának megalapozottságát vizsgálja, ezért a kérelem elbírálásához szüksége van a jegyző által lefolytatott eljárás iratanyagára is. A keresetlevél felterjesztésével egyidejűleg az ügyirat is megküldhető a bíróság részére. A jegyző határozatát sérelmesnek tartó fél ugyanakkor – a Ptk-ban meghatározott keresetindítási határidő alatt – kereseti kérelmét a bíróságon is előterjesztheti. Ilyen esetben a bíróság keresi meg a jegyző hivatalát az ügyirat beszerzése érdekében. Ha a fél a keresetlevelet nem a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be, áttételnek van helye. Azért szükséges a keresetlevélben a határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal, valamint a birtokvédelmi határozat számának megjelölése, hogy a birtokvédelmi eljárás beazonosítható legyen mind a bíróság, mind a jegyző számára. A szabályozás

egyértelműen meghatározza, hogy amennyiben a jegyző birtokvédelmi határozata érdemben helyes, úgy a kereset elutasításának van helye, ellenkező esetben a bíróság a birtokvédelmi határozatot megváltoztatja.

A 341/I. § (2) bekezdésében rögzítésre kerül, hogy a jegyző birtokvédelmi határozatának megváltoztatása esetén a birtokvédelmi határozattal elbírált hasznok, károk és költségek tekintetében – szükség szerint – a bíróságnak akkor is határoznia kell, ha az érdekelt fél csak a birtoklás kérdésében terjesztett elő keresetet. E szabály a PK. 29. számú állásfoglalásnak megfelelően rendezi azokat az eseteket, amikor a jegyző határozatának megváltoztatása természetesen kihat a jegyző által elbírált hasznok, károk, költségek tekintetében támasztott igényekre is, azonban a felperes csak a birtoklás kérdésében terjeszt elő kereseti kérelmet.

A közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítése iránt indított perek:

Az új Ptk-ban speciális jogvédelmi eszközként kerül meghatározásra a közösséghez tartozással összefüggő személyiségi jog érvényesítésének lehetősége (2:54. § (5) bek.). A közösséget ért sérelem esetén a közösség tagja egyénileg érvényesítheti jogait, mivel maga az egyén szenved sérelmet azáltal, hogy a közösségét sérelem érte. A szabályozás szükségessé teszi az ilyen igények érvényesítése iránt indított perek általánostól eltérő szabályainak megalkotását. E perek elbírálását célszerű törvényszéki hatáskörbe utalni, igazodva a Pp. 23. § (1) bek. g) pontjához, valamint az igényérvényesítés speciális jellegéhez.

Az alperes lakóhelyéhez, székhelyéhez igazodó zártabb illetékességi szabály biztosíthatja, hogy az azonos ténybeli alapon nyugvó, közösséget ért jogsérelemmel kapcsolatos igényeket ugyanaz a bíróság bírálja el. Az általános illetékességi szabályok alkalmazása azért nem indokolt, mert az alperes belföldi lakóhelye, székhelye hiányában az illetékességet a felperes lakóhelye is megalapozhatja. Tekintettel azonban arra, hogy a közösséghez tartozó valamennyi személy személyiségi jogát sértheti egy adott tényálláson alapuló jogsérelem, az igényérvényesítők lakóhelyéhez igazodó illetékesség azt eredményezné, hogy az azonos tényalapú igényeket különböző bíróságok bírálják el.

Célszerű olyan eljárási szabályok meghatározása, amelyek biztosítják, hogy az azonos tényalapon nyugvó igények egy eljárásban kerüljenek elbírálásra, hogy egy közösséget ért sérelem kapcsán ne születhessen különböző bíróságokon, különböző tartalmú ítélet. E cél megvalósulását szolgálja a zártabb illetékességi szabály, a korlátozott igényérvényesítési határidő, valamint az azonos tényalapon nyugvó igények kötelező egyesítése. Az egyesítést az is indokolja, hogy szükségtelen ugyanazt a tényállást több eljárásban vizsgálni és minden egyes felperes vonatkozásában a bizonyítási eljárást egymással párhuzamosan lefolytatni. A keresetlevél soron kívüli megvizsgálásának kötelezettsége is ahhoz kötődik, hogy amennyiben a kérelmet nem a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtják be a megszabott keresetindítási határidőben, azt haladéktalanul áttegyék az illetékes bírósághoz, a kötelező egyesítés és az egységes elbírálás megvalósulása érdekében.

Azt is biztosítani kell ugyanakkor, hogy az eljárás ésszerű időn belül lezárulhasson és az igazságszolgáltatás zavartalan működése is biztosított legyen. E célokat szolgálja annak kimondása, hogy a perben viszontkeresetnek, beavatkozásnak nincs helye. Ez a rendelkezés biztosítja annak megvalósulását, hogy a bírósági eljárás ne váljon áttekinthetlenné és befejezhetlenné, az esetlegesen indokolatlanul előterjesztett kérelmek elbírálásának szükségessége miatt.

Gazdálkodó szervezet:

Az új Ptk. az értelmező rendelkezések között új fogalomként vezeti be a vállalkozás fogalmát. Ez az új fogalom absztrakt módon, anyagi jogias szemlélettel határozza meg az általa körülírni kívánt személyi kört, a fogyasztóval szemben álló alanyi kör minél szélesebb körű meghatározásának igényével (8:1. § (1) bek. 4. pont: vállalkozás a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy). A jelenleg hatályos Ptk. a gazdálkodó szervezet fogalmát tartalmazza oly módon, hogy tételesen felsorolja a fogalom alatt értendő szervezeti formákat. Számos jogszabály (több eljárási jellegű, köztük a Pp. is) alkalmazza a gazdálkodó szervezet fogalmát, számos esetben utalva a hatályos Ptk. fogalmára, amit az új Ptk. már nem fog tartalmazni.

A vállalkozás fogalmát a 2009. évi LXVIII. törvény 2010. január 1. napjával vezette be a Pp.-be, azóta a vállalkozás és a gazdálkodó szervezet fogalma váltogatja egymást a jogszabály szövegében. E két fogalom csak részben fedí egymást. A gazdálkodó szervezet fogalom ugyanakkor jobban kifejezi a hatálya alá tartozó szervezetek jellegét, mert a felsorolás több olyan szervezetet is magába foglal, melyek tevékenységi célja elsődlegesen nem üzleti tevékenység (ld. önkormányzat, költségvetési szerv, lakásszövetkezet) folytatására irányul. Ráadásul a 2009. évi LXVIII. törvény önálló, a vállalkozások egymás közötti perai címet viselő fejezetben gyűjtötte volna össze a vonatkozó szabályokat, azonban a fejezetet alkotó szabályok összességükben végül nem léptek hatályba.

Mindezekre tekintettel a Pp. vállalkozás fogalmának fenntartása jelenleg nem indokolt. Egyrészt azért, mert a gazdálkodó szervezet fogalom funkcionálisan meghatározóbb a törvény szövegében, másrészt az új Ptk. vállalkozás fogalmával azonos megnevezésű, de tartalmában eltérő, Pp-ben elhelyezett vállalkozás fogalom jogértelmezési problémákat okozhat a jogalkalmazók szélesebb körében. Az eljárási jellegű szabályokat tartalmazó normáknál több szempontból is célszerűbb fenntartani egy olyan fogalmat, ami alapján pontos személyi kör állapítható meg, mert ez segíti az egységes jogalkalmazást. A Pp.-ben ezért meghatározásra kerül egy taxatív felsorolást tartalmazó gazdálkodó szervezet fogalom, ami jól elkülöníthető az új Ptk. absztraktabb, anyagi jogi szemléletű és tágabb értelmezést engedő vállalkozás fogalmától, ezzel egyidejűleg a Pp-ben jelenleg alkalmazott vállalkozás fogalom megszűnik. A Pp-ben elhelyezendő gazdálkodó szervezet fogalom lényegében megegyezik a hatályos Ptk. által alkalmazott gazdálkodó szervezet fogalommal, ugyanakkor ahhoz képest szélesebb alanyi kört foglal magába, a kor igényeihez igazodva. (A Pp. átfogó reformja esetén ugyanakkor indokoltá válhat a fogalomhasználat egységes újragondolása, a modernizált szabályrendszer függvényében.)

2. A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet módosítása

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja. A módosítás ezt a változást vezeti át a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendeleten.

3. Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet módosítása

A módosítások technikai jellegűek: az új Ptk. magában foglalja a családjogi szabályokat, ezért valamennyi utaló szabály pontosítandó. Az új Ptk.-ban ezen felül megváltoznak a cselekvőképességre vonatkozó szabályok. Nagykorúak esetén megszűnik a cselekvőképesség általános korlátozásának lehetősége és a cselekvőképesség csak meghatározott ügycsoportban lesz korlátozható. Ezért szükséges a módosítás, mely a Ptk. szabályaival összhangban határozza meg a korlátozottan cselekvőképes személy fogalmát. Az új Ptk. dogmatikai váltást hoz a személyiségi jogok megsértésének terén is, ezt is tükrözi a módosítás.

4. A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet módosítása

Mivel a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet (Jtvr.) a gazdálkodó szervezet fogalmát még a jelenleg hatályos Ptk. vonatkozó értelmező rendelkezésére utalással adja meg és az új Ptk. ilyen jellegű értelmező rendelkezést már nem tartalmaz, így a Tervezet a Jtvr.-t akként módosítja, hogy taxatívén felsorolja azokat a szervezeteket, amelyeknél a jogtanácsos tevékenységét kifejezheti.

5. A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosítása

Az új Ptk.-ban már nem szerepel sem az állami vállalat, sem pedig a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság mint jogi kategória. Mindezekre tekintettel szükséges az érintett jogszabályi rendelkezések pontosítása.

6. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása

Az új Ptk. a korlátozottan cselekvőképes nagykorú személyekre vonatkozó szabályozáson változtat, valamint bevezeti a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét. A közjegyzői hivatásrend gyakorlása olyan az állampolgárok életét alapvetően befolyásoló döntések meghozatalát feltételezi, amelyekkel nem egyeztethető össze az ítélőképesség cselekvőképességet érintő, valamint cselekvőképességet nem érintő, kisfokú korlátozottsága sem. Mindezekre tekintettel szükséges a törvény módosítása oly módon, hogy a közjegyzői hivatásrend tagja nem lehet az, aki cselekvőképességet érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) alapján a MOKK központi nyilvántartásokat hozhat létre. Tekintettel arra, hogy a MOKK számos nyilvántartást, illetve azok technikai hátterét működteti, ezért a Kjtv.-t a törvény akként módosítja, hogy a jelenleg létező nevesített nyilvántartások mellett a kialakításra kerülő új nyilvántartás is nevesítve szerepeljen benne. Ugyanakkor a szabályozás rugalmasságának megőrzése érdekében továbbra is kimondja a törvény – általános jelleggel –, hogy a MOKK központi nyilvántartásokat működtet.

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja és a személyiségi jogok megsértésének új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat. A sérelemdíj bevezetésével párhuzamosan a nem vagyoni kár és az azért járó kártérítés megszűnik. Az új Ptk.

értelmében a „kár” és a „kártérítés” szó kizárólag a vagyoni károkat és az ezekért járó kártérítést jelöli. E változások szükségessé teszik a közjegyzői, közjegyző-helyettesi hivatásrendek felelősségi szabályainak, valamint a Kjtv. fogalomhasználatának új Ptk-hoz igazítását.

Az előző módosítással érintett §-ban [Kjtv. 29. § (2) bekezdés] nem indokolt viszont fenntartani azon rendelkezést, mely szerint a tanúsítvány kivételével a közjegyző-helyettes által készített közjegyzői okirat érvényességéhez, vagy közjegyző-helyettes által közjegyzői okiratról kiadmány vagy másolat kiadásához a közjegyzőnek az okiratra vezetett ellenjegyzése szükséges. A közjegyző-helyettes önállóan intézhet közjegyzői ügyeket, aláírási jogosultsággal is rendelkezik, ezért nem szükséges az ellenjegyzés jogintézményének fenntartása, mert az az okirat érvényessége tekintetében többletgaranciát érdemben nem jelent.

A gazdasági társaságokra vonatkozó szabályokat beépítették az új Ptk.-ba, ezért a gazdasági társaságokról szóló törvény helyett az új Ptk.-ra kell utalni a törvénynek. A hatályos Ptk. 629. § (1) bekezdés c) pontjában leírt szabályt az új Ptk. 7:17. § (1) bekezdés c) pontja tartalmazza, ezért a törvénynek a továbbiakban erre a jogszabályhelyre kell utalni.

7. A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

A Cstv. módosítására az új Ptk. zálogjogi, dologi biztosítékokra vonatkozó szabályozásának változása miatt került sor. Az átmeneti rendelkezés lehetővé teszi, hogy azok a biztosítékok, amelyeket bár a Ptk. nem ismer (vagyont terhelő zálogjog), vagy nem ismer el (vételi jog biztosítéki célú kikötése), azonban a Ptk. átmeneti rendelkezése alapján érvényesen fennállnak, megfelelő eljárásjogi elbírálást kapjanak.

A Cstv. módosítás továbbá egyértelművé teszi a felszámolóra és a felszámolóbiztosra vonatkozó adatok tartalmát, ezzel egyértelműen kijelöli a cégnyilvántartás és a felszámolást lefolytató bíróság közötti elektronikus kommunikáció tartalmát.

8. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

Az új Ptk-ban megváltoznak a cselekvőképességre vonatkozó szabályok. Ezért szükséges a módosítás, mely a Ptk. szabályaival összhangban határozza meg a korlátozottan cselekvőképes személy fogalmát.

9. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítása

Az új Ptk-ban változnak a cselekvőképességre vonatkozó szabályok. Nagykorúak esetén megszűnik a cselekvőképesség általános korlátozásának lehetősége és a cselekvőképesség csak meghatározott ügycsoportban lesz korlátozható, így az egyes jogszabályokban, ahol jelenleg „korlátozottan cselekvőképes” kategória szerepel, azon csak a korlátozottan cselekvőképes kiskorút kell érteni. Ezért szükséges a módosítás, mely a Ptk. szabályaival összhangban határozza meg a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvényben alkalmazandó korlátozottan cselekvőképes személy fogalmát.

10. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

Zálogjogosulti bizományos:

Az új Ptk. bevezeti a zálogjogosulti bizományos jogintézményét (Ptk. 5:96. §). Az ingatlan-nyilvántartásba, a lajstromba vagy a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyzett zálogjogosulti bizományost a zálogjogosult jogai illetik és kötelezettségei terhelik, e körben a zálogjogosulti bizományos a saját nevében, a zálogjogosult javára jár el (Ptk. 5:96. § (5) bekezdés). Az új jogintézmény szükségessé teszi a Vht. egyes rendelkezéseinek módosítását.

Ha a végrehajtási eljárásban adósi pozícióba olyan személy kerül, aki zálogjogosulti bizományos feladatokat lát el, szükséges annak szabályozása, hogy a zálogjogosultat megillető, de a zálogjogosulti bizományoshoz befolyt, elkülönítve kezelt pénzösszeg, készpénz, vagyontárgy, vagy a zálogjogosultat megillető, de a bizományos által érvényesített vagyoni értékű jog nem vonható végrehajtás alá a bizományos jogviszonyt nem érintő tartozásokkal összefüggésben. E bevételek, várományok ugyanis nem a bizományost, hanem a zálogjogosultat illetik meg. A mentesítés alól ugyanakkor kivételt kell, hogy képezzenek azok a követelések, amik a zálogjogosulti bizományos jogviszonyból, vagy a bizományos jogviszony alapját képező zálogszerződésből erednek. Ezekben az esetekben a külön kezelt bevételek, várományok kielégítés alapját képezhetik, tekintettel arra, hogy azok abból a jogviszonyból származnak, amelyből a végrehajtási eljárásban érvényesített követelés is ered. Meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy a zálogkötelezett a zálogjogviszonyból eredő követelését a bizományosnál rendelkezésre álló elkülönített vagyonállományból elégítthesse ki, mert kialakulhat olyan helyzet (pl. visszvégrehajtás), amikor a zálogkötelezett követelésének fedezetét kizárólag a bizományos által kezelt, elkülönített vagyonállomány képezi.

A végrehajtási árverés szabályai is módosítást igényelnek a zálogjogosulti bizományos jogintézményével összefüggésben. A Vht. hatályos szabályai szerint ingó, vagy ingatlan árverése esetén az árverési vevő az eladott ingóságon, ingatlanon tulajdonjogot szerez. Abban az esetben, ha a zálogjogosult nevében zálogjogosulti bizományos jár el árverési vevőként, a tulajdonjogot és annak joghatásait nem az árverési vevő, hanem a zálogjogosult szerzi meg, ezért az ehhez kapcsolódó jogszabályi rendelkezések módosítása indokolt. Ugyanez vonatkozik azokra az esetekre is, amikor az ingóságot vagy ingatlant – az értékesítés sikertelensége miatt – a végrehajtást kérő veszi át, ha a végrehajtást kérő zálogjogosulti bizományosként lép fel.

Tekintettel arra, hogy zálogjogosulti bizományos fellépése esetén az árverési vevő vagy végrehajtást kérő személye külön válik az esetleges tulajdonszerző személyétől, ezért a Vht. azon rendelkezéseit is módosítani kell, amelyek az egyes kérelmek (végrehajtási kérelem, zálogjogosult bekapcsolódási kérelme), végrehajtási eljárásban hozott határozatok, jegyzőkönyvek adattartalmát határozzák meg. Nem elégséges az árverési vevő vagy végrehajtást kérő adatait feltüntetni abban az esetben, ha e pozíciókat zálogjogosulti bizományos tölti be, mivel ezekből az adatokból nem állapítható meg az esetleges tulajdonszerző személye. Példaként említhető, hogy ingatlan elárverezése esetén a végrehajtó az árverési jegyzőkönyv másolatát küldi meg az ingatlanügyi hatóság részére az új tulajdonos tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése végett, aminek előfeltétele, hogy a jegyzőkönyv alapján megállapítható legyen az új tulajdonos személye.

Elővásárlási jog végrehajtási árverés során történő gyakorlásának lehetősége közös tulajdon esetén:

Az új Ptk. lehetővé teszi (Ptk. 5:81. § (5) bekezdés), hogy a tulajdonostárs – közös tulajdon esetén – a többi tulajdonostárs tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogát végrehajtási árverés esetén is gyakorolhassa.

A Vht. hatályos rendelkezései értelmében (123/A. § (1) bekezdés) ha törvény a dolog kényszerértékesítése esetére lehetővé teszi az elővásárlási jog gyakorlását, azt a végrehajtási eljárásban előárverezési jognak kell tekinteni, e jog gyakorlásának feltételeit pedig a Vht. határozza meg. Az előárverezési jog gyakorlásának feltétele, hogy az árverés megtartása előtt az előárverezésre jogosult igazolja jogosultságát.

A végrehajtási eljárás ugyanakkor olyan nemperes eljárás, amelyben bizonyítás lefolytatásának már nem lehet helye, vagy ha az kivételesen mégis szükségessé válna, a törvény a bizonyítást perre utalja. Mindez szükségessé teszi annak szabályozását, hogy a tulajdonostárs milyen módon igazolhatja jogosultságát a végrehajtási eljárás során. A tulajdonostárs jogosultságát tulajdoni lappal, lajstromozási bizonyítvánnyal, vagy igénykeresetnek helyt adó jogerős bírósági határozattal igazolhatja, mivel ezek azok a tulajdonjogot igazoló okiratok, amelyek alapján a végrehajtó hitelt érdemlő módon meg tudja állapítani a tulajdonjog fennállását a nemperes eljárás keretei között.

Az elővásárlási jog gyakorlása a végrehajtási árverésen az ún. előárverezési jog gyakorlásával történik, amely szükségessé teszi annak szabályozását is, hogy a Ptk. szerint elővásárlásra jogosultak milyen módon gyakorolhatják az előárverezési jogot a végrehajtási árverés során, illetve a különböző jogcímenek alapuló (Ptk.3.167. § (8), 5:81. § (5), 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F. §) előárverezési jogok hogyan viszonyulnak egymáshoz. A végrehajtási árverésnek lényegi eleme, hogy a lehető legmagasabb áron kerüljön sor az árverezett dolog értékesítésére, mert ez szolgálja a legnagyobb mértékben a végrehajtani kívánt igény megtérülését. E jogpolitikai cél érvényesülését akkor is biztosítani kell, ha előárverezési jog gyakorlása történik; az előárverezési jog gyakorlásának szabályai ezért egyrészt biztosítják is az előjogosultságot a korábban megtett vételi ajánlattal kapcsolatban, de az árversenyt sem korlátozzák, mivel az előárverezési jog gyakorlása – az egyébként törvényben meghatározott ideig tartó – árverésen a licitálási folyamatot nem zárja le. Ez áll összhangban azzal, hogy az árverésnek nem az a célja, hogy az értékesítés során az adott árat megadó ajánlattevők közül annak juttassa a dolgot, akinek a többiekhez képest erősebb érdeke/joga fűződik a dolog megszerzéséhez, hanem az alapvető cél az, hogy a dolgot a legtöbbet ajánló szerezzze meg és csak ennek keretei között érvényesíthető a Ptk-n alapuló előárverezési jog is. Ezért indokolt kiegészíteni a Vht. 123/A. §-át azzal a rendelkezéssel, hogy az árverezés során a különböző jogszabályokon alapuló előárverezési jogok között sorrend és rangsor nem érvényesül. Ezzel párhuzamosan ugyanakkor indokolt megszüntetni a Vht. 132. § (2) bekezdésében az üzletrész vonatkozásában a gazdálkodó szervezet tagját, a gazdálkodó szervezetet, valamint a gazdálkodó szervezet által kijelölt személyt megillető előárverezési joggal összefüggésben felállított sorrendet. Mindebből következik, hogy ha több előárverezésre jogosult vesz részt az árverésen és az egyik az aktuális legmagasabb vételi ajánlatot megajánlja, más előárverezésre jogosult már csak magasabb összegű vételi ajánlatot tehet. Ezt támasztja alá az is, hogy az előárverezésre jogosultat az árverező jogállása illeti meg, azaz az előárverezésre jogosult előnye kizárólag az előárverezésre nem jogosulttal szemben érvényesülhet, de másik előárverezésre jogosulttal szemben nem.

Az új szabályozással egyidejűleg szükséges az árverési hirdetmények tartalmának módosítása is, melyekben indokolt feltüntetni azt aényt, hogy az árverezni kívánt dolgokkal összefüggésben áll-e fenn valamilyen jogcímen előárverezési jog.

Zálogtárgy egyszerűsített végrehajtási értékesítése:

Az új Ptk. a zálogjoggal kapcsolatos kielégítési jog gyakorlásának két módját ismeri. A zálogjogosult választása szerint bírósági végrehajtás útján vagy bírósági végrehajtáson kívül gyakorolhatja kielégítési jogát.

A hatályos Vht. a 204/B. §-tól kezdődően tartalmazza a zálogtárgy egyszerűsített végrehajtási értékesítésének szabályait, melyek azért kerültek kidolgozásra, hogy a zálogjogosultak számára polgári nemperes eljárásban biztosítsanak lehetőséget a zálogjog gyors és hatékony érvényesítésére. Az egyszerűsített végrehajtási értékesítés alkalmazásának feltételeit a hatályos Ptk. 257. §-a tartalmazza, mely igényérvényesítési mód jelenleg bírósági végrehajtáson kívüli eszközként határozható meg.

Az új Ptk. ugyanakkor az egyszerűsített végrehajtási értékesítés lehetőségére nem utal, az ezzel kapcsolatos feltételrendszert önállóan nem tartalmazza. Indokolt azonban e nemperes eljárás fenntartása, tekintettel arra, hogy azt széles körben alkalmazzák, hatékony – az adósoknak is több garanciát biztosító – megoldást nyújt a kielégítési jog gyakorlására. E joggyakorlás feltételeinek Vht-ban történő meghatározásával fenntartható ez a jogintézmény, mint a végrehajtási értékesítés speciális típusa. Amennyiben a felek a kielégítési jog megnyílása előtt előzetesen megállapodnak a zálogtárgy legalacsonyabb eladási áraban és az egyszerűsített végrehajtási értékesítés igénybe vételének lehetőségében, úgy az egyszerűsített végrehajtási értékesítés eljárásrendje alkalmazható, immár a bírósági végrehajtás, mint igényérvényesítési mód keretei között.

Cselekvőképesség – Támogatott döntéshozatal:

Az új Ptk. a korlátozottan cselekvőképes nagykorú személyekre vonatkozó szabályozáson változtat, valamint bevezeti a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét. A bírósági végrehajtói, végrehajtó-helyettesi és végrehajtójelölti hivatásrendek gyakorlása olyan az állampolgárok életét alapvetően befolyásoló döntések meghozatalát feltételezi, amelyekkel nem egyeztethető össze az ítélőképesség cselekvőképességet érintő, valamint cselekvőképességet nem érintő, kiséfokú korlátozottsága sem. Mindezekre tekintettel szükséges a Vht. módosítása oly módon, hogy az érintett hivatásrendek tagja nem lehet az, aki cselekvőképességet érintő gondnokság, vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll.

Személyiségi jogsértés, sérelemdíj:

Az új Ptk. a személyhez fűződő jogok helyett a személyiségi jogok kifejezést használja és a személyiségi jogok megsértésének új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat. A sérelemdíj bevezetésével párhuzamosan a nem vagyoni kár és az azért járó kártérítés megszűnik. Az új Ptk. értelmében a „kár” és a „kártérítés” szó kizárólag a vagyoni károkat és az ezekért járó kártérítést jelöli. E változások szükségessé teszik a bírósági végrehajtói, végrehajtó-helyettesi és végrehajtójelölti hivatásrendek felelősségi szabályainak, valamint a Vht. fogalomhasználatának új Ptk-hoz igazítását.

Gazdálkodó szervezet:

A jelenleg hatályos Ptk. a gazdálkodó szervezet fogalmát tartalmazza oly módon, hogy tételesen felsorolja a fogalom alatt értendő szervezeti formákat. Számos jogszabály (köztük a Vht.) alkalmazza a gazdálkodó szervezet fogalmát, adott esetben utalva a hatályos Ptk. fogalmára, amit az új Ptk. már nem tartalmaz.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényben (a továbbiakban: Pp.) meghatározásra kerül egy taxatív felsorolást tartalmazó gazdálkodó szervezet fogalom, ami jól elkülöníthető az új Ptk. tágabb értelmezést engedő vállalkozás fogalmától. Mindezek alapján a Tervezet azt a technikát alkalmazza, hogy az értelmező rendelkezések között utal a Pp. Vht-ban is jól alkalmazható gazdálkodó szervezet fogalmára, vagyis a Vht-ban fellelhető gazdálkodó szervezet megnevezések alatt a Pp-ben meghatározott szervezeti formákat kell érteni.

Betétszerződés, közeli hozzátartozó, hozzátartozó:

Tekintettel arra, hogy a Vht. több helyen alkalmazza a betétszerződés, közeli hozzátartozó, hozzátartozó fogalmakat, az új Ptk. hatálybalépésével összefüggésben célszerű egységesíteni azok használatát, bizonyos esetekben pedig meghatározni, hogy a jogszabály pontosan mit ért e fogalmak alatt. A Vht. módosítás azt a technikát követi, hogy az értelmező rendelkezések között helyezi el ezeket a fogalmakat és az új Ptk. által használt terminológiák alkalmazását írja elő. A Vht. többször alkalmazza ugyanis a betétszerződés fogalmát oly módon, hogy minden egyes alkalommal utal arra, hogy a hatályos Ptk-ban használt fogalmat érti alatta. A hozzátartozó fogalmat pedig oly módon alkalmazza, hogy nem nevezi meg, hogy milyen személyi kört ért e fogalom alatt, ugyanakkor más jogszabály fogalmára sem utal. A közeli hozzátartozó fogalmának használata esetén merev hivatkozást alkalmaz a Ptk-ra utalással. Az értelmező rendelkezések közötti elhelyezéssel a fogalmak egységes alkalmazása biztosítottá válik és a szükségtelen hivatkozások is megszüntethetők.

11. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosítása

Az új Ptk.-ban változnak a személyiségi jogsértés esetén irányadó szabályok, új jogi kategóriaként megjelenik a sérelemdíj, ezért szükséges a módosítás, mely a Ptk. szabályaival összhangban határozza meg a személyiségi jogsérelem esetén irányadó felelősségi szabályokat.

12. A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény módosítása

Tekintettel arra, hogy az új Ptk. a szellemi tulajdon területén szakít a „hézagmentes oltalom” koncepciójával (azaz nem biztosít védelmet a külön jogszabályokban nem szereplő, ám társadalmilag széles körben felhasználható és még közkinccsé nem vált szellemi alkotásoknak), a know-how-ra vonatkozó szabályokat pedig módosítja, indokoltá válik a Szűt. 1. §-a (2) bekezdésének f) pontját hatályon kívül helyezni, g–h) pontjait pedig módosítani annak érdekében, hogy az „iparjogvédelmi ügyek” meghatározása összhangba kerüljön az új Ptk. rendelkezéseivel.

13. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása

A szabályozás kiigazítását a jogszavatossági szabályoknak az új Ptk. hibás teljesítésről szóló fejezetébe való átkerülése indokolja. Az Szt. 28. §-ának (2) bekezdése a találmány műszaki megvalósíthatóságáért való szavatosságra a hatályos Ptk.-nak a hibás teljesítés esetén alkalmazandó szabályait rendeli alkalmazni. Az új Ptk. már nem csupán a kellékszavatossági szabályokat tartalmazza a „hibás teljesítés” fejezetcím alatt, hanem a termékszavatosságra, a jótállásra és a jogszavatosságra vonatkozó rendelkezéseket is; a kellékszavatossági jogok rendszerében jelentős változások következtek be. Ebből következően az Szt. 28. §-ának (2) bekezdésében található utaló szabályt ki kell igazítani. A műszaki megvalósíthatóságért való helytállási kötelezettség kapcsán csak az azonnali hatályú felmondási jog gyakorlása az életszerű – a kellékszavatosságra vonatkozó többi szabály megfelelő alkalmazása mellett. A felmondási jog biztosítása mellett lényeges az is, hogy a szabadalmas kártérítési felelősséggel is tartozzon a találmány műszaki megvalósíthatóságáért.

14. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása

A Tpv. módosítása az új Ptk. fogalom használatának újraszabályozása miatt szükséges.

15. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény módosítása

A szabály kiigazítását a jogszavatossági szabályoknak az új Ptk. hibás teljesítésről szóló fejezetébe való átkerülése indokolja.

16. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

Az új Ptk. Második Könyvének lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése: a bíróság a jövőben, a hatályos Ptk.-tól eltérően, a cselekvőképességet általános jelleggel már egyáltalán nem, hanem csak ügyek meghatározott körére vonatkozóan korlátozhatja. A kódex emellett új lehetőségként vezeti be a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét, amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A Tervezet ezen rendelkezéseknek megfelelően módosítja az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) hatálya alá tartozó személyek cselekvőképességével kapcsolatos szabályokat.

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. A sérelemdíj a személyiségi jogok megsértésének vagyoni elégtétellel történő közvetett kompenzációja és egyben magánjogi büntetése. Erre tekintettel a Tervezet kiegészíti az Iasz.-t a sérelemdíjra való utalással.

A fentieken túl a Tervezet átvezet az Iasz.-on egyes, az új Ptk. szóhasználatával való összhangot biztosító kisebb változtatásokat (tartást pótló járadék, rendkívüli munkateljesítmény), továbbá értelmező rendelkezéssel egészíti ki az Iasz.-t.

17. Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosítása

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. Az ügyvédnek az ügyfelével szemben fennálló vagyoni és nem vagyoni károkat is magában foglaló felelősségére tekintettel a Tervezet az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Ütv.) 10. §-át kiegészíti a sérelemdíjra utalással.

A Tervezet az Ütv. 27/B. §-ába egy a jogügyletek biztonságával kapcsolatos eljárási jellegű szabályt iktat be, amelyet jelenleg a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény tartalmaz, de az új Ptk. Harmadik Könyvében már nem szerepel, azonban fenntartása továbbra is indokolt.

Az új Ptk. lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése, a kódex emellett új lehetőségként vezeti be a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét, amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A Tervezet ezen rendelkezéseknek megfelelően módosítja az Ütv.-nek a törvény hatálya alá tartozó személyek cselekvőképességével kapcsolatos szabályokat, továbbá utaló rendelkezést is módosít tekintettel arra, hogy a gazdasági társaságok törvényi szintű szabályozása immár az új Ptk. részét képezi és nem külön törvény tartalmazza azt.

18. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) módosítása az új Ptk.-val összefüggésben több okból is szükségessé vált.

Az új Ptk. még példálózó jelleggel sem sorolja fel azokat az ügycsoportokat, amelyek vonatkozásában a bíróság ítéletében a cselekvőképességet korlátozhatja. Így lehetővé teszi, hogy a gyakorlat az egyéni körülményekhez jobban alkalmazkodjon. Az új Ptk. alapján a cselekvőképességet részlegesen korlátozó ítéletben a bíróságnak meg kell határoznia azokat a személyi, illetve vagyoni jellegű ügycsoportokat, amelyekben a cselekvőképességet korlátozza. Az új Ptk. nem ad lehetőséget nagykorú személyek esetén a cselekvőképesség általános korlátozására, a cselekvőképesség csak a bíróság által meghatározott ügycsoportban korlátozható (részleges korlátozás). Fontos törvényi követelmény, hogy a cselekvőképesség teljes korlátozására csak akkor kerülhet sor, ha az érintett személy jogainak védelmére a cselekvőképesség részleges korlátozása nem elégséges. A módosítás arra irányul, hogy fogódzót biztosítson a bíróság számára a büntetőeljárás során megtett (megtenni kívánt) jognyilatkozatok érvényessége körében.

Minthogy a szülői felügyeleti jog bírósági megszüntetésére vonatkozó, hatályos rendelkezéseket 2014. március 15. napjától már nem a Csjt., hanem az új Ptk. tartalmazza, ezért a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény e jogintézménnyel kapcsolatban nem a Csjt.-re, hanem az új Ptk.-ra utal.

A Ptk. bevezeti a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét is. Eszerint támogató az egyes ügyei intézésében, döntései meghozatalában belátási képességének kisebb mértékű csökkenése miatt segítségre szoruló nagykorú számára rendelhető ki. A módosítás a büntetőeljárás során a következő esetekben biztosít jogokat a támogató számára:

A polgári jogi igény érvényesítése körében lehetővé teszi, hogy a támogató a polgári jogi igénnyel kapcsolatos eljárási cselekményeknél jelen lehessen. A módosítás lehetővé teszi a támogató jelenlétét a tizennyolcadik életévét meg nem haladott és az olyan személyek tanúkénti kihallgatásánál, akik szellemi vagy egyéb állapotuk miatt korlátozottan képesek megítélni a tanúvallomás megtagadásának jelentőségét. A módosítás lehetővé teszi a sértett támogatójának jelenlétét a szakértő meghallgatásánál, a szemlénél, a bizonyítási kísérletnél és a felismerésre bemutatásnál. A módosítás előírja az ezen eljárási cselekményekről szóló értesítés mellőzését abban az esetben is, ha ennek következtében a tanú zártan kezelt adatai a sértett támogatója előtt ismertté válnának. Előfordulhat, hogy a nyomozás érdekei miatt nem kívánatos a gondozó, a törvényes képviselő, illetve a támogató jelenléte a tanú kihallgatása során, azonban érdekellentét a tanú és a személyek között nem áll fenn. Szükségessé válhat ugyanis a gondozó, a törvényes képviselő, illetve a támogató tanúkénti kihallgatása az ügyben, későbbi kihallgatásukat azonban befolyásolhatják a jelenlétük mellett végzett tanúkihallgatáson elhangzottak. A módosítás ezért akkor is lehetővé teszi, hogy a Be. 86. § (2) és (3) bekezdésében biztosított jogokat a gyámhatóság gyakorolja, ha a nyomozás érdekei ezt szükségessé teszik.

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a kártalanítási eljárás során nemcsak a vagyoni kárt, hanem a személyiségi jog megsértéséből fakadó nem vagyoni sérelmet is meg lehet téríteni. A módosítás meghatározza továbbá a kártalanítás esedékességét a Be. 580. § (1) bekezdés III. pontja és (2) bekezdése szerinti bűnösséget megállapító ítélet vonatkozásában. A módosítás a „kártérítés” fogalmat az „igény” kifejezéssel váltja fel, amely magában foglalja a kártérítés mellett a sérelemdíj érvényesítését is és összhangban van a Pp. fogalomhasználatával. Az új Ptk. értelmében a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni. Ezen alanyi jogok érvényesítése, a jogérvényesítés módja és terjedelme tehát a jogosult akaratától függ. Élő személy helyett tehát az új Ptk. 2:54. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott kivételektől eltekintve más nem érvényesíthet személyiségi jogokat. A módosítás egyértelműsíti, hogy az örökös csak a terhelt által megindított és folyamatban lévő kártalanítási per félbeszakadása esetén jogosult kérni az eljárás folytatását. A Pp. 111. § (1) bekezdése alapján, ha valamelyik fél meghal vagy megszűnik, az eljárás a jogutód perbelépéséig, illetve perbevonásáig (61-62. §) félbeszakad, kivéve ha a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt. A Pp. 112. § (1) bekezdése szerint az eljárás félbeszakadásával minden határidő megszakad; a félbeszakadás megszűnésétől a határidő újra kezdődik. E rendelkezésekre figyelemmel a terhelt halála esetére is szükséges pontos határidőt szabni arra, hogy az örökös meddig kérheti az eljárás folytatását.

19. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosítása

Az Szjt. esetében – a szankciórendszer egységes jellegének biztosítása érdekében – szükséges egy, a hatályos Ptk. kártérítési szabályaira utaló szabályhoz hasonló, a sérelemdíj szabályainak megfelelő alkalmazására utaló szabály beillesztése a szerzői jogok megsértésének jogkövetkezményeit szabályozó 94. §-ba.

20. Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény módosítása

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény módosítására az új Ptk.-val való összhang megteremtése érdekében kerül sor. A szabályozásból kikerül a „gazdálkodó szervezet” fogalma, mivel annak fenntartása a jövőben nem indokolt tekintettel arra, hogy az új Ptk. értelmében jogi személynek minősülő betéti és a közkereseti társaság, a természetes személy, valamint a jogi személyiség nélküli szervezet fogalmak már minden lehetséges – a magyar jog által ismert jogalanyt lefednek – éspedig attól függetlenül, hogy az adott jogalany elsősorban üzletszerű gazdasági tevékenységet folytatására jött-e létre.

Az Eatv. 3. § (2) bekezdésének módosítására az új Ptk. hatálybalépésével hatályon kívül helyezendő Csjt.-re és Ptk.-ra történő hivatkozásoknak az új Ptk.-ra történő átírása érdekében kerül sor akként, hogy a korábbi félig rugalmas hivatkozást a módosítás egészében rugalmas hivatkozásra cseréli. A szabályozás további két szövegcsere módosítást tartalmaz a hatályon kívül helyezendő Ptk.-ra történő hivatkozás lecserélése és a Jat. követelményeinek való megfelelés érdekében.

21. A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény módosítása

Az új Ptk. hatálybalépésétől az előtársaságokra vonatkozó rendelkezéseket e törvény fogja tartalmazni. A módosítás ezt a változást vezeti át a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvényen.

22. A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény módosítása

Az új Ptk. 4:172. §-a és 4:177. §-a a bíróság és a gyámhatóság számára lehetővé tette a közvetítői eljárásra (mediáció) kötelezést (a továbbiakban: Kke.). Szükséges ezért módosítani a közvetítésről is rendelkező eljárási jogszabályokat annak érdekében, hogy valamennyi érintett szerv és személy számára egyértelművé váljanak a jogokból és kötelezettségekből eredő egyes cselekmények. A Pp.-n kívül – elsősorban a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) rendelkezéseinek módosítása, illetve kiegészítése szükséges. E módosítás azonban nem csak a Ptk. által említett „ügyfélkörre” (szülői kapcsolattartásból, illetve együttműködésből eredő vitákra) korlátozva tartalmaz szabályokat, hanem általános „fél” fogalmat használ. Ennek következtében a későbbiekben más viták tekintetében is lehetővé teheti a vonatkozó jogszabály a Kke.-t úgy, hogy ahhoz az általános eljárásjogi szabályok a Kvtv.-ben már rendelkezésre állnak.

A gyámhatóság általi kötelezés a gyermekvédelmi közvetítést is lehetővé teszi; ennek szabályai a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben, illetve annak felhatalmazó rendelkezése alapján kiadott, a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendeletben találhatóak (a Kvtv. hatálya erre a jogintézményre nem terjed ki).

A Kke. alapján a közvetítés lefolytatására a bíróság, illetve hatóság határidőt is adhat, amelynek lejártával – a közvetítői eljárás eredményétől függően (ha nem született egyezség) – tovább folytatja eljárását, vagy – ha arra jogszabályi lehetősége van (pl. bírósági eljárás esetén) – az egyezség jóváhagyásáról is dönthet. A rendelkezésre álló időszak alatt a feleknek részt kell venniük egy

közvetítői eljárásban. Közös fel kell kérniük egy vagy több közvetítőt (ideértve a bírósági közvetítő eljárása iránti kérelmet is), meg kell jelenniük az első közvetítői megbeszélésen és meg kell indítaniuk a közvetítői eljárást. A Kke. ideális esetben egyezséggel zárul, de a kötelezés magára az egyezségkötésre már nem terjed ki, tehát bármelyik fél – ha nem kíván tovább részt venni abban – a már megindult közvetítői eljárást bármikor befejezheti. A Kke. alapján tehát mindegyik vitás fél köteles fokozottan együttműködni a közvetítővel (kommunikáció telefonon, vagy elektronikus levélben, személyes megjelenés a tájékoztató jellegű első közvetítői megbeszélésen és az eljárás megindítását eredményező nyilatkozat aláírása). Az együttműködésről a közvetítő igazolást ad, de arról is, ha a fél az együttműködési kötelezettségét megszegi; ezt az együttműködő fél a bírósági, illetve hatósági eljárásban felhasználhatja (befolyásolhatja az ügy érdemi eldöntését, a perköltségviselést, illetve pénzbírságot is eredményezhet).

Tekintettel arra, hogy a Kke. pénzügyi terhet is jelenthet a felek számára, ezért számukra választási lehetőséget is biztosítani kell. A felek három lehetőség közül dönthetnek: (1) felkérnek egy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett névjegyzéke bejegyzett és kötelező közvetítés esetében az eljárás lefolytatását előzetesen elvállaló (alávetési nyilatkozatot tett) közvetítőt, (2) az ingyenes bírósági közvetítést veszik igénybe, vagy (3) olyan közvetítőhöz fordulnak, aki nem tett alávetési nyilatkozatot. Különálló eset a gyermekvédelmi közvetítés. A bírósági közvetítőknek, valamint annak a közvetítőnek, aki alávetési nyilatkozatot tett (a névjegyzékben nyilvánosan is megjelenő, illetve kereshető adat), annak Kke. esetén különös szabályokat kell alkalmaznia; pl. a felek együttműködéséről szóló igazolások kiadása, nem bírósági közvetítő esetén maximált óradíj alkalmazása. Az alapvetően szabadáras szolgáltatás miatt azonban ilyen alávetést a jogalkotó nem vár el az összes, már névjegyzékben lévő közvetítőtől.

23. A pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítványokról szóló 2003. évi XLVII. törvény módosítása

Az új Ptk. fogalomhasználataihoz igazodóan a rendelkezések pontosítást tartalmaznak, részben pedig az alapítványra vonatkozó új szabályokat alkalmazzák a pártalapítványokra vonatkozó különös szabályokban is.

24. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. A Tervezet ennek megfelelően módosítja a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvényt, a jelenleg hatályos Ptk.-ra való hivatkozások egyidejű módosítása mellett.

25. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása

Az új Ptk. fogalomhasználataihoz igazodóan a szabályozás az új Ptk. fogalomhasználatára való utalás helyett konkrét felsorolást ad a hozzátartozók tekintetében (amely megegyezik a hatályos személyi körrel), elkerülve az esetleges alkalmazásbeli nehézségeket. A bejegyzett élettárs fogalmának fenntartása a felsorolásban arra tekintettel indokolt, hogy a jogalkalmazó számára

egyértelmű maradjon, hogy e személyi kört e törvény vonatkozásában a hozzátartozó fogalmába bele kell érteni, függetlenül attól, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény maga rendeli alkalmazni a bejegyzett élettársakra a házaspárra vonatkozó szabályokat.

26. Az európai részvénytársaságról szóló 2004. évi XLV. törvény módosítása

A módosítással az európai részvénytársaság vonatkozásában a hitelezői biztosítékadási szabályok kerülnek összhangba az új Ptk. jogi személyek átalakulására vonatkozó biztosítékadási szabályaival.

27. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) és végrehajtási rendeletei alapvetően három jogintézmény kapcsán szorulnak módosításra.

A Ket. jelenleg két formában használja a kár fogalmát. Az egyik azon szabályok összessége, amelyeknél az eljárás sikerességét többletbiztosítékokkal vagy soronkívüliséggel bástyázza körül a törvény, olyan helyzetekre tekintettel, amelyek életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegetnek (pl. fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság). Ezen esetekben a fenyegető helyzet a hangsúlyos elem, nem a bekövetkező kár, így ebben a vonatkozásban nem szükséges módosítani a Ket. vonatkozó rendelkezéseit.

Szükséges a Ket. módosítása viszont azokon a jogszabályhelyeken, ahol az eljárási törvény a bekövetkező kárra utal, és – ezen belül – ahol az eddig alkalmazott kár fogalma tartalmilag magában foglalta a személyiségi jogok megsértését is. A módosítás következtében ezekben a rendelkezésekben külön utalni kell a sérelemdíjat keletkeztető igényre is. Így szükséges lesz a Ket. 4. §-ának kiegészítése egy új, (3) bekezdéssel, amely kimondja, hogy a közigazgatási hatóság a nem jogszabályszerű eljárással okozott személyiségi jogi sérelmet a polgári jog szabályai szerint köteles megtéríteni. Előfordulhat ugyanis, hogy egy jogszerűtlen eljárás (pl. az ügyintézési határidő jogellenes elmulasztása vagy egy jogellenes határozat meghozatala) miatt az ügyfélnek nem vagyoni jellegű kára keletkezik, pl. az egészségét, vagy valamilyen joggyakorlását érinti negatívan.

Szükséges a Ket. 22. § (3) bekezdésének módosítása annak érdekében, hogy a hatóságok joghatóságuk, hatáskörük és illetékességük hiányára tekintet nélkül is eljárhassanak, ha ezzel a személyiségi jogok – máshogy elháríthatatlan – sérelmét előznék meg.

A Ket. 101. § (5) bekezdésének c) pontját is szükséges kibővíteni az új Ptk. hatálybalépése következtében, mivel előfordulhat, hogy a végrehajtás késedelme valamely személy személyiségi jogának jelentős, vagy helyrehozhatatlan sérelmével járna. Ezért ilyen esetben is szükséges felhatalmazni a hatóságokat a döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítására.

A Ket. 112. § (9) bekezdésének az újrafelvételi eljáráshoz kapcsolódó módosítása arra tekintettel indokolt, hogy az újrafelvételi eljárásban szükséges rendelkezni a kötelezettnek alaptalanul okozott személyiségi jogi jogsértésért járó sérelemdíj megfizetéséről is.

A Ket. 170. §-a rendelkezik azon esetekről, amelyekben az ügyfél valamely jogerős vagy végrehajtható közigazgatási határozatban megállapított tilalmat vagy kötelezettséget szeg meg úgy, hogy az egyéb felelősséget is von maga után. Ez az egyéb felelősség lehet kártérítési felelősség is, amely nem megfelelő terminológia az új Ptk. által a személyiségi jogok megsértésével kapcsolatban bevezetett szabályokra, mivel a sérelemdíj követelése iránti igény nem feleltethető meg a kártérítési felelősséggel.

Az új Ptk. bevezeti a támogatott döntéshozatal jogintézményét, mely arra hivatott, hogy azok a személyek, akik nem szorulnak gondnokság alá helyezésre, döntéseiket egy számukra biztonságot, támogatást nyújtó személy társaságában, a kérdéseket vele megvitatva hozhassák meg és tehessenek jognyilatkozatokat. Az új jogintézmény azonban nem befolyásolja az illető személy cselekvőképességét, és nem ad önálló eljárási jogosultságot a támogatónak, vagyis a támogató önmagában a támogatói minőségére tekintettel nem számít képviselőnek (ugyanakkor természetesen a meghatalmazotti képviselő szabályai alapján a támogatott személy képviselői jogosultságot is biztosíthat támogatójának, de ez a támogatott döntéshozatal jogintézményétől független lehetőség). A fentiek alapján szükséges a támogatóval bővíteni a Ket.-ben szabályozott eljárási résztvevők körét. Indokolt például az olyan esetekben biztosítani a támogató számára az eljárási cselekményeknél való jelenlétet, valamint az ügyféllel együtt, annak jelenlétében gyakorolható iratbetekintés jogát, amikor egyébként valamely okból a Ket. a nyilvánosság kizárásáról rendelkezik, és csak nevesített eljárási szereplők jelenlétét engedi meg. Emellett indokolt, hogy a támogató kizárólag az általa támogatott személy jelenlétében lehessen jelen eljárási cselekményeknél. Ez következik többek között abból is, hogy a támogatónak önálló eljárási cselekményei nem lehetnek, önállóan nem nyilatkozhat a támogatott nevében. Mindezek alapján a támogató személy eljárási szerepét, jogainak és kötelezettségeinek körét úgy lehet meghatározni, hogy a jogállásban hozzá legközelebb eső eljárásjogi kategóriára, az eljárás egyéb szereplőjére alkalmazandó szabályokat rendeli a Ket. alkalmazni a támogatóra is, a sajátos eljárási helyzetére tekintettel lévő eltérésekkel. Megjegyzendő, hogy a szabályozás kialakítása során arra a szempontra is figyelmet kellett fordítani, hogy a támogatott döntéshozatal jogintézménye a hatósági eljárás vonatkozásában ne vezethessen e joggal való visszaéléshez, azaz pusztán arra tekintettel, hogy egy személy támogatóval vesz részt az eljárásban, ne juthasson olyan előnyökhöz, melyek egyéb, cselekvőképes résztvevőket nem illetnek meg.

A támogató mint eljárási szereplő helyzetének egyértelmű szabályozása érdekében szükséges a Ket. rendelkezéseinek kiegészítése egy új, 40/B. §-sal. Ezen új szakasz tartalmazza például annak kinyilvánítását, hogy a támogató csak a támogatott személlyel együtt lehet jelen, illetve összeférhetetlenségi szabályt is meghatároz. Az új, 40/B. § (4) bekezdése, mely szerint a támogató részvételéről a támogatott személy gondoskodik, azt a célkitűzést jeleníti meg, hogy a hatóság oldalán se jelentsen indokoltan adminisztratív terhet a támogatott döntéshozatal, így például a támogatóval kapcsolatban nem alkalmazható az idézés és az értesítés jogintézménye. Emellett a Ket. szabályait szükséges azon jogszabályhelyeken is kiegészíteni a támogatóval, ahol az adott rendelkezés tételesen felsorolja azokat az eljárási szereplőket, akikre nézve rendelkezést állapít meg a törvény. Így a Ket. 39/A. § (1) bekezdését indokolt kiegészíteni annak érdekében, hogy a támogató személy is kérhesse adatainak zárt kezelését, illetve a kizárásra vonatkozó szabályokat megállapító, a Ket. 42. § (1) bekezdését is módosítani szükséges annak érdekében, hogy az ügy elintézéséből azt a személyt is kizárja a törvény, aki az eljárásban mint támogató jár el.

Az új Ptk. szabályainak megfelelően azt a személyt, akinek az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége teljes mértékben hiányzik a gyámhatóság nem cselekvőképtelenné nyilvánítja

(természetesen gondnok rendelése mellett), hanem a cselekvőképességét teljes mértékben korlátozó gondnokság alá helyezi. Mivel a Ket. a korlátozottan cselekvőképes személy alatt a korábbi szabályozásnak megfelelően a nem teljes mértékben korlátozott cselekvőképességű személyeket értette (amivel ellentétben a fent leírtaknak megfelelően az új Ptk. szabályozása a teljes mértékben korlátozott személyre is használja a korlátozottan cselekvőképes kifejezést), szükségessé vált a Ket. 172. §-ában található értelmező rendelkezése pontosítása, és azok megfeleltetése az új Ptk. fogalmi rendszerének. Hangsúlyozandó tehát, hogy abban az esetben, ha a Ket. korlátozottan cselekvőképes személyt említ, ezen kizárólag az olyan, cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú értendő, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége az eljárás tárgyra, illetve az eljárási cselekményekre (ez jelenthet egyetlen eljárási cselekményt vagy akár néhányat, valamint az eljárási cselekmények összességét is) kiterjedő hatállyal korlátozott, emellett arra a kiskorúra utal, aki a tizennegyedik életévét betöltötte és nem cselekvőképtelen – de nem vonatkozik a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alá helyezettre. Annak a személynek ellenben teljes eljárási képessége van, akinek cselekvőképessége kizárólag a hatósági eljárás tárgyától, illetve az eljárási cselekményektől eltérő jogviszonyban korlátozott. Ezzel a módosítással a Ket. – az új Ptk. által megvalósított, a cselekvőképességet csak a legszükségesebb mértékben korlátozó koncepció alapján – azon személyeknek is teljes eljárási képességet biztosít, akik eddig azért minősültek eljárási képességükben korlátozottnak, mert a bíróság őket cselekvőképességet általánosan korlátozó gondnokság alá helyezte. Mivel az új Ptk. hatályba lépését követően ezzel az általános értelemben vett korlátozással a bíróságok nem élhetnek (tekintettel arra, hogy a cselekvőképességet teljes mértékben korlátozó gondnokság alá helyezés cselekvőképtelenséget eredményez, így nem feleltethető meg a korábbi megoldásnak), ezért a hatósági eljárásokban is érvényesülnie kell annak az elvnek, hogy az ügyfél eljárási képességének teljességével léphessen fel abban az eljárásban, amelynek tárgyát vagy eljárási cselekményeit az őt cselekvőképességében korlátozó bírói döntés nem fogja át, nem érinti [megjegyzendő, hogy akár már egyetlen eljárási cselekmény érintettsége, bíróság általi korlátozása maga után vonja azt a következményt, hogy az érintett a Ket. szerint korlátozottan cselekvőképesnek minősüljön – lásd Ket. új 172. § p) pont].

Ezzel összhangban került kialakításra az a szabály, mely szerint az a személy is korlátozottan cselekvőképesnek minősül, akinek cselekvőképességét a bíróság az adott hatósági eljárás tárgyra, illetve valamennyi eljárási cselekményre kiterjedő hatállyal korlátozta. Ezzel kapcsolatban lehetséges lenne az az értelmezés is, mely szerint ez a korlátozás az adott eljárás adta relatív keretben az eljárási képesség teljes hiányához vezessen (azaz az érintett a Ket. szerint cselekvőképtelennek minősüljön). A Ket. azonban eddig is elismerte azon eljárási szereplők eljárási képességét, akik korlátozottan cselekvőképesnek minősültek (akár a korábbi modell szerinti általános értelemben vett korlátozást, akár az adott eljárás tárgyát érintő korlátozást vesszük figyelembe). Mindebből következően, ha az adott eljárás egészére kiterjedő bírói korlátozás a személy hatósági eljárási szempontú cselekvőképtelenségét vonná maga után, az e személyek relációjában a korábbi jogok megvonását eredményezné, ami ellentétes az új Ptk. koncepciójával.

Mivel a Ket. az ügyfél eljárási képességét a cselekvőképességből eredezteti, ezért a Ket. 15. § (7) bekezdésének módosítása is szükséges a cselekvőképesség hatósági eljárásbeli differenciálódása következtében.

28. Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény módosítása

Az új Ptk. Második Könyvének lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése, valamint a támogatott

döntéshozatal jogintézményének bevezetése, amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A Tervezet ennek tükrében módosítja az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvényt.

29. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

Szerződés minta:

A Ctv. továbbra is lehetővé teszi a cégalapítás során a törvény mellékletét képező szerződés minták használatát. A szerződés minták a Ptk. hatálybalépésével megújításra kerülnek, és az új Ptk. rendelkezéseire tekintettel a szükséges módosítások átvezetésre kerülnek. Fontos rámutatni arra, hogy bár a szerződés minták továbbra is biztosítják a tagok (alapító) számára a rugalmasságot, figyelemmel a társasági jogi szabályozás szabályozási elvének változására, vagyis a diszpozitivitásra, nem vállalkozhatnak arra, hogy valamennyi lehetséges döntés tekintetében alternatívát kínáljanak. Továbbra is azt biztosítják, hogy egy általános modell szerint alakuló társaság tagjai a legegyszerűbb módon létrehozassák a társaságukat.

Eltiltás szabályai:

Az új Ptk. 3:22. §-a a jogi személyek általános szabályai között és a 3:90. §-a a gazdasági társaságok közös szabályai között általános szabályként rögzíti, hogy nem lehet vezető tisztségviselő, illetve gazdasági társaságban tag, aki eltiltás hatálya alatt áll.

Az eltiltás részletes szabályai, így különösen az eltiltás esetei, az eltiltott személyek köre és az eltiltás jogkövetkezményei a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) hatályon kívül helyezésével a Ctv.-ben kerülnek elhelyezésre. A szabályozás „elmozdulása” egyben lehetőséget és elvárást is jelent arra, hogy az eltiltás jogintézményének minden eljárásjogi eleme ismét átgondolásra és rendezésre kerüljön.

A vezető tisztségviselők vonatkozásában a szabályozás immár valamennyi cégforma esetében lehetővé teszi a vezető tisztségviselő eltiltását, illetve egyértelműen rögzíti, hogy vezető tisztségviselő alatt a cég által megválasztott végelszámolót is érteni kell, vagyis nem kerülhet sor a kényszer-végelszámolásban a bíróság által kijelölt végelszámoló eltiltására.

A szabályozás egyértelművé teszi, hogy az eltiltásra minden esetben végzéssel kerül sor. Amennyiben az eltiltást eredménytelen végrehajtás vagy kénysztörörlésből átfordult felszámolási eljárás előzte meg, a cégbíróság hivatalból meghozott végzést hoz, kénysztörörlés esetében pedig a kénysztörörlési eljárás lezárásakor meghozott végzésében rendelkezik az eltiltásról. Az eltiltási rendelkezések következetesebbé válnak azáltal, hogy rendelkeznek arról az esetről is, ha a cég törlesztése bár felszámolási eljárást követően kerül sor, azonban a felszámolási eljárásra cégbírósági kezdeménnyel, kénysztörörlési eljárás folyamán került sor.

Tagsági jogviszonyt érintő eltiltás nem járhat a tag fennálló részesedéseinek kényszerértékesítésével, ugyanakkor a törvényi rendelkezés immár nyilvánvalóvá teszi, hogy a már meglévő részesedéseit sem növelheti főszabályként a tag, vagyis az eltiltás időtartama alatt a részesedését nem növelheti például 60 %-ról 90 %-ra. Nincs akadálya ugyanakkor annak, hogy eltiltás hatálya alatt álló személy korlátozott felelősségű társaságban vagy részvénytársaságban a

többségi befolyást el nem érő – vagyis a tilalom mértékét el nem érő –, már fennálló befolyását (például 20 %-os befolyását) 50 %-ot el nem érő befolyásra növelje. A tilalom továbbá nem vonatkozik arra az esetre, ha a befolyás növekedése nem vagyoni szolgáltatás ellenében történik, így például mikor a korlátozott felelősségű társaság a saját üzletrészt a tagoknak törzsbetéteik arányában térítés nélkül átadja (új Ptk. 3:175. § (3) bekezdés).

Vezető tisztségtől való eltiltás esetében azonban lehetőség van arra, hogy a cégbíróság intézkedjen aziránt, hogy az eltiltott személy a cégjegyzékből mint vezető tisztségviselő törlésre kerüljön. Vezető tisztségviselő eltiltása esetén annak a cégnek a cégjegyzék adatai tünteti fel az eltiltás tényét, az eltiltás kezdetét és végét, amely céggel összefüggésben alkalmazta az eltiltást a cégbíróság. A további érintett cégek esetében bár törli a cégbíróság cégjegyzékből az eltiltott vezető tisztségviselőt, az eltiltásra vonatkozó egyéb adatot nem tüntet fel, azonban a cég iratai között a törléssel egyidejűleg automatikusan feltünteti, milyen végzés alapján került sor az intézkedésre.

A Ctv. szövege már nem alkalmazza a „kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonos” és a „követlen vagy közvetett többségi befolyás” fordulatokat, hanem egységesen többségi befolyásról rendelkezik. Ennek oka egyrészt az, hogy az új Ptk. 8:2. §-a világossá teszi, hogy többségi befolyás minden 50 %-os szavazati jog feletti befolyás, továbbá a közvetett és közvetlen befolyás is. (Az új Ptk. a többségi befolyás speciális társasági jogi eseteként ismeri a minősített többséget.) A többségi befolyás fordulata magába olvasztja a 100%-os és a minősített többségi befolyást is.

A cégnyilvánosság elvéből következően az eltiltás hatálya alatt nyilvánosak az eltiltásra vonatkozó cégadatok, és a Ctv. 14. §-a alapján ezen adatok csoportosított lekérdezésére is mód van. Mivel azonban az eltiltás hatálya 5 év, ezt követően már nem indokolt az eltiltott természetes személyek „megbélyegzése”, így a cégjegyzékből vissza nem állítható módon törölni kell a Ctv. 25. § (1) bekezdés v) pontja szerinti adatokat. Az eltiltásról rendelkező végzés közzététele ugyanakkor nyilvánvalóan nem tehető meg nem történté, továbbá a cégjegyzék közhitelessége is azt kívánja meg, hogy az eltiltás miatti törlés bejegyzésére és közzétételére vonatkozó adatok – egyéb bejegyzésekkel egyezően – az eltiltás hatályát követően is megismerhetőek maradjanak.

A módosítás szükség szerinti cégjegyzék rovatként határozza meg az eltiltásra vonatkozó adatokat, ezzel egyidejűleg hatályukat veszti a Ctv. 27. §-ból az egyes cégformák esetében előírt eltiltási cégjegyzék adatok (32. §).

Nonprofit gazdasági társaság:

A Ctv-be kerülnek elhelyezésre a nonprofit gazdasági társaságra vonatkozó szabályok, kivéve a Gt. 4. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely adójogi előírást tartalmaz. A nonprofit gazdasági társaságok átalakulására vonatkozó garanciális szabályt a Ctv. új 57/A. §-a tartalmazza.

Közzétételi eljárás módosítása:

Az Európai Parlament és a Tanács 2012/17/EU Irányelve 2014. július 7-i határidővel írja elő a közzétételre vonatkozó új előírás harmonizációját. Az új szabályozás szerint a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a társaságok adataiban bekövetkezett változások a kérelem benyújtását követő 21 napon belül közzétételre kerüljenek. Ez irányelv rendelkezése egyértelművé teszi, hogy a határidőbe beletartozik mind a cégbírósági eljárás, mind a cégközlönybeli közzétételhez szükséges idő. Az új Ptk. által hordozott új szemlélettel együtt járó fokozott bírói kontroll nem teszi lehetővé,

hogy a cégbíróági határidők ilyen rövid távon, és az új Ptk. hatálybalépését követően még az átmeneti időszak lezárása előtt felülvizsgálatra, esetlegesen csökkentésre kerüljenek. Ugyanakkor lehetőség van a közzététel gyorsítására a felszámolási eljárásban már alkalmazott módon. Az irányelvben foglaltak megvalósítása érdekében ezért a módosítás pótolja a Céglőny közzétételi határidejére vonatkozó – jelenleg a Ctv.-ből nem megismerhető – előírást. Figyelemmel arra, hogy a közzétételre kerülő cégbíróági végzések és egyéb okiratok elektronikus formában, elektronikus úton, a végzés meghozatalát követően azonnal továbbításra kerülnek a Céglőny felé, szükséges és indokolt is a közzétételi határidőt a lehető legrövidebben meghatározni. A cégbíróági bejegyzési és változásbejegyzési végzések esetében napi feltöltéssel történik meg a közzététel 2014. július 1. napjától.

Az irányelv preambuluma, illetve maga a rendelkezés is kitér arra, hogy a közzétételre vonatkozó előírás a normál ügymenet esetén érvényesülnek, illetve az irányelvi előírások a tagállamoktól azt várják el, hogy a közzététel vonatkozásában indokolatlan késedelem ne történjen. A módosítás biztosítja a 2012/17/EU Irányelvnek való megfelelést. A cégbíróági bejegyzési határidők és a közzététel vonatkozásában immár tételesen megjelenő határidők biztosítják, hogy – az irányelv szerinti „rendes esetben” – a változások közzététele a kérelem benyújtását követő 21 napon belül megtörténik.

Az átalakulás, egyesülés, szétválás bejegyzésére vonatkozó cégbíróági határidő, amely 30 munkanap, nem változik. Ennek oka az, hogy ebben az esetben a cégbíróságnak nem egyszerűen adatváltozás bejegyzéséről kell döntenie. Az irányelvi rendelkezés a szükségtelen késedelmet kívánja megakadályozni, vagyis nem zárja el a tagállamokat attól, hogy amennyiben az adott eljárás természete megkívánja, vagyis az nem tekinthető ún. „rendes esetnek”, eltérő szabályt is alkalmazhasson. És ugyanígy végelszámolás és átalakulás esetén is, ha az adóhatóság eljárása azt indokolja, a társaság törlésének, átalakulásának bejegyzésére és közzétételére későbbi időpontban kerülhet sor.

Bűnügyi nyilvántartás:

A rendelkezés célja, a bűnügyi nyilvántartással való összevetés módja és az összevetés eredményeként követendő eljárás nem változik a módosítás. Két változást tartalmaz az új rendelkezés. Egyrészt – a tisztség ellátását kizáró okok megfelelő alkalmazása miatt – a bűnügyi nyilvántartással való összevetési kötelezettséget kiterjeszti a gazdasági társaság mellett a szövetkezetre, az erdőbirtokossági társulatra, vízgazdálkodási társulatra, valamint az egyesülésre, továbbá a cégvezetőre, felügyelőbizottság tagjára. Másrészt az összevetés alapját képező adatok közül elhagyja a hatályos c) pontot, mert annak külön feltüntetése szükségtelen, hiszen a cég cégjegyzékszámából az illetékes cégbíróság megállapítható.

Adatbejelentések:

A rendelkezés feloldja a gyakorlatban nem megfelelően rendezett kérdést, figyelemmel a Ctv. 26. §-át is érintő módosításra. A jövőben egyértelművé válik, hogy a felszámolási eljárás elrendelésével a felszámoló bíróság azt eljárás megindulására vonatkozó adatok mellett a felszámoló szervezetre és a felszámolóbiztosra vonatkozó adatokat a 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti tartalommal küldi meg (lásd. Cstv. módosítást is). Mivel a felszámoló „kvázi” közfeladatot lát el, a törvény lehetővé teszi, hogy a felszámolóbiztos lakcíme helyett a cégjegyzék értesítési címét tüntesse fel. (A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény értelmében az értesítési cím az a cím (címhely, postafiók vagy postai szolgáltató hely), amelyet kapcsolattartásra

szolgált elérhetősége céljából a lakcímén kívül a polgár bejelentett.) A felszámolóbiztos személyére vagy adataiban bekövetkezett változást már a felszámoló szervezet jelenti be a cégbírósághoz változásbejegyzési kérelemmel. Az elektronikus kommunikáció terjedésével, szükséges, hogy a cégjegyzék tartalmazza a cég azon elektronikus kézbesítési címét, amelyen az (elektronikus) hivatalos iratok fogadását biztosítja.

Vagyoni betétekről szóló nyilatkozat:

A módosítás a közhitelesség elvének erősítése érdekében előírja a tagok által szolgáltatott betétek rendelkezésre bocsátásának igazolását. A Ctv. 30. § (5) bekezdése alapján korlátolt felelősségű társaság és egyéni cég alapítása esetén lehetőség van arra, hogy a vagyoni betét befizetését a vezető tisztségviselő igazolja. (Ez a könnyítés a Ctv. módosítással a szövetkezetekre is kiterjed.)

A cégalapítás során valamennyi cégforma esetén a cégbíróság abban az esetben jegyzi be a céget, ha az alapításhoz szükséges vagyoni hozzájárulás megfelelően rendelkezésre bocsátásra került. A szükséges vagyoni betét mértékét törvény, illetve a létesítő okirat határozza meg. Szükséges és indokolt ugyanakkor, hogy a cégnyilvántartásból, a cég irataiból megállapíthatóvá váljon, hogy az alapítást követően szolgáltatandó vagyoni betétet is szabályosan a cég rendelkezésére bocsátották. Erre figyelemmel a Ctv. a jövőben a vezető tisztségviselő kötelezettségévé teszi vagyoni hozzájárulás teljesítésének bejelentését. A vezető tisztségviselő ennek a kötelezettségének a Ctv. 36. § (5) bekezdése szerinti módon tehet eleget.

Változásbejegyzés új szabályai:

1. A Ctv. új 9/D. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény érvényesítését szolgálja a módosítás. A cégbíróság a változásbejegyzési eljárás során a 46. § megfelelő alkalmazásával elektronikusan, számítógépes program útján ellenőrzi a cég tagjára vonatkozó esetleges eltiltási adatokat, ha a változásbejegyzési kérelem új tag bejegyzését tartalmazza. Indokolt ugyanakkor külön is rendelkezni arról, hogy ezen ellenőrzést abban az esetben is el kell végezni, ha bár tagváltozás nem történik, azonban a kérelemből vagy a kérelemhez csatolt iratokból megállapítható, hogy a tagok befolyás változik. Ha a befolyás növekedésével érintett tag vonatkozásában a cégjegyzék eltiltó adatot tartalmaz, a változás nem jegyezhető be, illetve a kérelmet el kell utasítani, ha a 9/D. § sérelme állapítható meg (például a benyújtott tagjegyzék szerint az eltiltott tag többségi befolyását tovább növelte) még abban az esetben is, ha a változás cégjegyzékadat változásával nem jár.

2. A módosítás mentesíti a cégbírókat korlátolt felelősségű társaságok változásbejegyzési eljárásának lefolytatása alól, ha a kérelem a cég adataiban bekövetkezett, egyszerűen megítélhető változásokat tartalmaz (pl.: székhely-módosítás), és csak azokban az esetekben tartja fenn a bírói jogkört, ha a változás tartalma már komolyabb megítélésű, vagy egyéb törvényességi szempontok vizsgálatára is szükség van; tökeváltozások, tagváltozás. Ezekben az esetekben alaposabb vizsgálatot igényel a cég eljárása jogszerűségének megítélése, így például az, hogy az üzletrész átruházás megfelelt-e a törvény, illetve a társasági szerződés rendelkezéseinek.

A módosítás „felgyorsítja” a cég adatainak változásában bekövetkező változások bejelentési határidejét. A gyakorlati tapasztalatok is azt mutatják, hogy a legfőbb szervi ülés, vagy írásbeli döntéshozatal követően szükségtelen a 30 napos határidő.

3. A Ctv. 51. §-ának módosítása a társasági jogból átvezeti a cégeljárási jogba azt már érvényesülő megoldást, amely szerint a társaság tevékenységi körének módosulása esetén főszabályként nem

kell társasági szerződést módosítani, hanem elegendő azt a soron következő változással együtt bejelenteni.

Az új Ptk. a létesítő okirat kötelező tartalmi elemei között a jogi személy főtevékenységének feltüntetéséről rendelkezik, és ettől eltérő szabályt a gazdasági társaságok vonatkozásában sem rögzít. Az új Ptk. nem határozza meg a tevékenység létesítő okiratbeli feltüntetésének módját, vagyis nem szól például TEÁOR nomenklatúráról. Ebből következően a cég – feltéve, hogy az adott cégformára vonatkozó jogszabályi előírásokból más nem következik – a létesítő okiratában választása szerint jelölheti a cég főtevékenységét ún. szabadszöveges formában (összefoglaló megnevezéssel) vagy a gyakorlatban egyébként is bevett TEÁOR számmal. A jogi személy cégek esetében a jövőben – ismét – elegendő lesz a létesítő okiratban kizárólag a főtevékenységet meghatározni, egyéb tevékenységek folytatásáról a jogi személy legfőbb szerve (vagy a létesítő okirat ilyen rendelkezése esetén egyéb szerve általi, pl. ügyvezetés) döntéssel határoz. Ha a létesítő okirat a főtevékenységen túl egyéb tevékenységeket is meghatároz, annak módosítása során a létesítő okirat módosítására vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

A cégjegyzék azonban 2012 márciusától (illetve 2013-tól) ismét TEÁOR számmal tartja nyilván a cégek tevékenységi köreit, és a már működő cégek tevékenységi köre változásának cégjegyzékbe történő feltüntetése tekintetében új és jól bevált eljárás működik, vagyis a tevékenységi kör változásai a NAV elektronikus értesítése alapján automatikusan kerülnek a cégjegyzékbe. 2012. márciusa óta a változásbejegyzési nyomtatvány erre tekintettel nem is teszi lehetővé, hogy a cég a tevékenységi körét érintő változást jelentsen be; vagyis kijelenthető, hogy a cégjegyzékbe már bejegyzett cégek esetében a tevékenységi kör változásának cégeljárasi kötelezettsége megszüntetésre került, „helyettük” a cégnyilvántartás felé a NAV jár el. Erre figyelemmel indokolatlan lenne a cégeket arra kötelezni, hogy a létesítő okiratok módosítását változásbejegyzésként mégis bejelenteni legyenek kötelesek. A közhitelesség elve azonban indokolja, hogy a létesítő okirat módosítását tartalmazó társasági/cégbeli döntésről szóló okirat a soron következő változás irataival együtt a cég cégiratai között elhelyezésre kerüljön.

Minderre figyelemmel a Ctv. módosítás egyértelművé teszi, hogy a cég tevékenységi körének változása, vagyis TEÁOR szerinti tevékenységi körök változása főszabályként cégeljárasi kötelezettséget nem ró a cégekre, ha kizárólag a tevékenységi kör változik, azonban a következő változás alkalmával a tevékenységi kör változásával összefüggő iratokat be kell nyújtani. Ha a változás azonban egyben a cég főtevékenységének létesítő okiratbeli változásával is együtt jár (például szabadszöveges és összefoglaló főtevékenységnél: nagykereskedelem helyett kiskereskedelemre, vagy TEÁOR szerinti feltüntetésnél: helyett ...ra, vagy szabadszöveges és konkrét megjelölésnél: kisállat nagykereskedelem helyett élelmiszer nagykereskedelemre változik) a Ctv. 51. §-a szerinti változásbejegyzési eljárást is le kell folytatnia a cégnek. És nyilvánvalóan változásbejegyzési eljárást kell lefolytatni, ha a létesítő okirat egyéb rendelkezései (akár cégjegyzék adatot nem érintően) is változnak.

Székhelyáthelyezés speciális eljárási szabálya:

A módosítás rendezi a székhelyáthelyezés a törvényességi felügyeleti eljárás „konfliktusát”, ha a székhelyáthelyezéssel a cég más cégbíróság illetékességi területére kívánja magát áthelyezni.

Jelenleg a székhelyáthelyezést nem befolyásolja a törvényességi felügyeleti eljárás folyamata. A törvényességi felügyeleti eljárás alatt álló cég elsődleges feladata azonban, hogy a törvényes működést helyreállítsa, és az ehhez szükséges intézkedéseket meghozza, törvénybe ütköző cégszabályzatot

esetén annak orvoslására a szükséges változásbejegyzési kérelmet benyújtja. Erre figyelemmel, ha a törvényes állapot helyreállítását nem új székhely megjelölése jelenti, nagy a valószínűsége annak, hogy a székhely áthelyezés a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását akadályozza és azt célozza, hogy a cég kikerüljön az adott cégbíróság illetékessége alól, ezzel elnyújtva a törvényességi felügyeleti eljárás időtartamát, a következő cégbírósági intézkedés meghozatalát. Erre tekintettel a módosítás kimondja, hogy törvényességi felügyeleti eljárás léte alatt a cégbíróság csak azt követően intézkedik az új székhely szerinti cégbírósághoz való áttételről, ha a céggel szemben folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárást jogerősen megszüntette, vagyis a cég eleget tette a törvényes működés helyreállításának, vagy az új székhely bejegyzése a törvényes állapot helyreállításához vezet (Ctv. 81. § (4) bekezdés). A törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása alatt a változásbejegyzési kérelem elbírálását a cégbíróság a Ctv. 32. §-a alapján felfüggeszti, és ha a törvényességi felügyeleti eljárás a cég megszűntnek nyilvánításával ér véget, a cégbíróság a változásbejegyzési kérelmet elutasítja.

A törvényességi felügyeleti eljárás céljának és a cég által esetlegesen benyújtott változásbejegyzési kérelemnek a megítélését a törvényességi felügyeleti eljárás szabályai megfelelően kezelik (Ctv. 72. § (1) bek., 81. § (4) bek.), így nem volt szükség egyéb pontosításra. Mivel a változásbejegyzési kérelmet a törvényességi felügyeleti eljárást lefolytató bíróság bírálja el, nem merülhet fel olyan körülmény, amely ismeretének hiánya befolyásolná a kérelem elbírálását.

Cégjegyzékből való törlés szabályainak módosítása:

A módosítás pontosítja a cég törlésének szabályait figyelemmel a 2012/17/EU Irányelv 2a. cikkére. A módosítás nyilvánvalóvá teszi, hogy amennyiben adóhatósági eljárásra nincs szükség, az adóhatóság és a cégbíróság közötti kommunikáció nem okozhatja a bejegyzési határidők indokolatlan elhúzódását. Így amennyiben a cég törlésének nincs akadálya, vagy az adóhatóság az előírt rendben – öt munkanapon belül – nem tájékoztatja a cégbíróságot, valamint a szükséges beszámoló közzététel megtörtént, a cég törlése megtörténhet. (A Ctv. 56. § (1) bekezdése és a 84. § (1) bekezdése esetében a határidő rövidítésére nem volt szükség, mert ott nem végelszámolás történik, illetve ezen cégformákra az irányelv rendelkezései nem terjednek ki.)

Törvényességi felügyeleti eljárás elektronikus kommunikációja:

A törvénytervezet 2014. július 1. napjától lehetővé teszi, hogy meginduljon az elektronikus kommunikáció a törvényességi felügyeleti eljárásokban is. E kommunikáció során is törekedni kell a cégeljárásban már elért eredmények megtartására, a megszokott eljárások megfelelő alkalmazására. Erre figyelemmel a kérelmek feldolgozása érdekében a törvény elektronikus űrlapot rendszeresít, amely megkönnyíti a kérelem alapvető adatainak kinyerését, ellenőrzését. (Így különösen az érintett cég adatainak egyezőségét, az elektronikus kommunikációhoz szükséges feltételek meglétét.) Az űrlapra főszabályként a cégeljárásban benyújtható okiratokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni (formátum, karakterkészlet, stb.) A kérelem vizsgálata és a kézbesítés a cégbejegyzési, változásbejegyzési eljárásban már ismert módon történik.

Az elektronikus kommunikáció a jogi képviselővel eljáró felek, a cég, valamint hatósági kérelmező esetében kötelező, egyéb részt vevők tekintetében választható. A Pp. szabályaira figyelemmel a kérelmező és a cég (ha nem jogi képviselővel jár el) elegendő, ha fokozott biztonságú elektronikus aláírással rendelkezik, hiszen ez a forma biztosítja az írásbeliséget az elektronikus kommunikációban. Ha a kérelmező hatóság, vagy az ügyészség, használhat szervezeti aláírást is.

A törvénytervezet a Pp. egyes, a cégbíróság előtti eljárásban is megfelelően értelmezhető szabályait alkalmazni rendeli, így: az elektronikus kapcsolattartás tartalma (394/B. § (2), (6) bek.), az áttérés szabályai (394/B. § (8), (9) bek.).

A módosítás eltérő szöveggel lépteti hatályba az elektronikus kommunikáció bevezetésének következő lépcsőjét, amikor elektronikus kommunikációra lesz kötelező az a cég is, amellyel szemben a törvényességi felügyeleti eljárás folyik.

Törvényességi felügyeleti eljárás módosítása:

1. A módosítás szövegpontosító jellegű. Egyértelművé teszi, hogy törvényességi felügyeleti eljárásban is akkor kerül sor a jogi képviselő egyszerűsített cégeljárásban elkövetett hibája miatt bírságolásra, ha a hiba azonos a Ctv. 48. § (7) bekezdése szerinti hibával, vagyis a kérelem tartalma vagy a csatolt okirat súlyosan törvénytört (vagyis). A módosítás így törvényességi felügyeleti eljárásban is nyilvánvalóvá teszi, hogy a jogi képviselő bírságolásának akkor van helye, ha a kérelem vagy az annak alapjául szolgáló bármely okirat olyan hibában szenved, amely alapján a jogi képviselőnek a cégalapításban való közreműködését meg kellett volna tagadnia, vagyis a cégalapítás valamely eleme súlyos törvénytörtést valósított meg, amelyet azonban a cégbíróság az egy munkaórás bejegyzési határidőre tekintettel nem észlelt.

2. A módosítás az új Ptk. jogalkotási folyamatában felmerült, méltányolható javaslat cégeljárás megoldását tartalmazza. A módosítás a törvényességi felügyeleti eljárásban szoros elbírálási határidőt szab a cégbíróság számára, ha a kérelem a cég legfőbb szervének összehívására vonatkozik. Ezekben a kérelmekben indokolt és szükséges a lehető leggyorsabban határozni, hiszen a cég törvényes működésének megőrzését szolgálhatja, így általa elkerülhetővé válik egy későbbi törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának szükségessége.

3. A módosítás a törvényességi felügyeleti eljárás egyszerűsítését, illetve a szövegkoherencia erősítését szolgálja. A 84. § (2) bekezdés első mondatának módosítása lehetővé teszi, hogy a cégbíróság a cég megszüntetéséről már az első eredménytelen felhívást követően határozzon. A törvénytervet elhagyja továbbá a felesleges duplikációt jelentő rendelkezést a beszámoló letétbe helyezése és közzététele elmulasztása miatti cégbírósági intézkedés vonatkozásában, a fogalmazó, bírósági ügyintéző jogkörére vonatkozó rendelkezést pedig áthelyezi a 87. §-ba.

4. A módosítás megszünteti a 81. § (1) bekezdés a) pontja szerinti intézkedést, figyelemmel arra, hogy az lényegében a 80. § szerinti felhívást ismétli meg, ezáltal gyorsabbá és hatékonyabbá válhat az eljárás. A módosítás továbbá nyilvánvalóvá teszi, hogy amennyiben a cégbíróság úgy ítéli meg, hogy a törvényes működés kikényszerítésének nincs esélye, a megszüntnek nyilvánításra mind a 80. § szerinti felhívás, mind az első eredménytelen intézkedést követően sor kerülhet.

Végelszámolás szabályainak módosítása:

A módosítás feloldja a gyakorlatban kialakult helytelen jogértelmezést. A cégnévhez járó esetleges todatokról [bejegyzés alatt (44. §), felszámolás alatt, csődeljárás alatt (26. §), kényszerűtörlesztés alatt (116. §)] a cégbíróság határoz. A végelszámolás alatti todat és a végelszámoló megválasztása tekintetében ugyanakkor a gyakorlat a létesítő okirat módosításának szükségességét alakította ki. A végelszámoló vonatkozásában fontos rámutatni arra, hogy a Ctv. 98. § (2) bekezdése szerint a végelszámolás kezdő időpontjától a cég önálló képviselői joggal rendelkező vezető tisztségviselőjének a végelszámoló minősül, vagyis a cég nem dönthet úgy, hogy a végelszámolás

előtt a cégjegyzékbe bejegyzett vezető tisztségviselők képviseleti jogát is fenntartja, illetve a törvény rendelkezése a képviseleti jog kérdését eldönti, így valójában nem a létesítő okirat módosítása „vezet” a képviseleti jog változásához. A változások átvezetéséhez elegendő, ha a cégjegyzék adataiban szükséges módosításokat a cég a változásbejegyzési kérelemben tünteti fel (25. §).

Kényszersztörlés szabályainak megújítása:

A Ctv. 2012. március 1. napjától megszüntette a kényszer-végelszámolás intézményét. Helyette – speciális törvényességi felügyeleti eljárásként – az ún. kényszersztörlési eljárás került bevezetésre. A törvényi eljárási szabály felülvizsgálata kettős célt szolgált. Egyrészt az új eljárási rend megszüntette a felesleges bírósági eljárásokat (hiszen a kényszer-végelszámolási eljárások általában nem vezettek eredményre, felszámolási eljárás elrendelésére került sor), másrészt lehetőséget biztosít arra, hogy a cégjegyzéket terhelő, ténylegesen nem működő, kiüresített cégek a cégjegyzékből gyorsan kivezethetők legyenek. A kényszersztörlési eljárás szabályainak 2011. évi kialakításakor az az egyező szakmai álláspont alakult ki, hogy ezen új eljárásnak a gyakorlati tapasztalatai alapján indokolt a szabályozás ismételt felülvizsgálata.

Az eljárás központi eleme, hogy a kényszersztörlés alá került cégek vagyonának felmérésére – a cégközlönybeli közzététel folyamánként érkező érdekelti bejelentéseken túl – a cégbíróság köteles és jogosult. Kiemelt érdek fűződik ahhoz, hogy a megszüntetésre kerülő cégek vagyona a lehető legteljesebb körben felmérésre kerüljön, hiszen ellenkező esetben pótlólagos eljárásokra (vagyonrendezésre) kerülhet sor, amely ismételten költséget és munkaterhet generál. A jelenleg hatályos szabályok annyit rögzítenek, hogy az adatszolgáltatást teljesítő szervek soron kívül és térítésmentesen szolgáltatnak adatot a kényszersztörlés alatt álló cég vagyonára vonatkozóan, azonban az információáramlás ebből következően főleg papír alapon történik. Elektronikus lekérdezésre vonatkozó előírást kizárólag az ingatlan-nyilvántartás tekintetében tartalmaz a törvény, azonban a gyakorlati tapasztalatok nem kedvezőek.

1. Mindezekre figyelemmel a törvenymódosítás megvalósítja a kényszersztörlési eljárás újragondolását, és azokon a pontokon, ahol az eljárás sikeressége, gyorsasága fokozható, ott új eljárási szabályokról rendelkezik.

A kényszersztörlési eljárásban 2014. július 1-től egyidőben kerül sor a Cégközlönybeli közzétételre tekintettel történő bejelentésekre és a cégbírósági vagyonfelmérésre, felismerve azt, hogy a cég jogviszonyainak lezárása önmagában nem függ attól, történik-e bejelentés, így szükségtelenül vár a cégbíróság a vagyonnal kapcsolatos intézkedésekkel. Az eljárás mikénti lezárása tekintetében azonban nyilvánvalóan jelentősége van annak, milyen tartalmú bejelentésekre kerül sor.

A módosítás immáron elektronikus útra tereli a cégbíróság által lefolytatandó vagyonfelmérés módját. Ez többes előnnyel jár. Egyrészt jelentős hatékonyságnövelés valósítható meg, másrészt jelentősen gyorsítható az eljárás, és nem utolsósorban jelentős költségmegtakarítással jár (posta-költség, stb.). A cégbíróság gyakorlatilag egy elektronikus üzenet „elkészítésével” valamennyi, a cég vagyona tekintetében érdemi információval rendelkezhető szervezetet képes elérni.

A vagyonfelmérésben résztvevő szervezetek számára sem jelenthet az elektronikus kommunikáció problémát. A hatóságok már jelenleg is alkalmaznak/alkalmazhatnak elektronikus kommunikációt eljárásaikban; a közjegyzők, végrehajtók évek óta rendelkeznek hivatali elektronikus aláírással, illetve mindkét kamara magas szintvonalú elektronikus adatbázissal rendelkezik. A pénzforgalmi

szolgáltatók számára szintén nem jelent gondot az elektronikus kommunikáció. Önmagában az elektronikus üzenetküldés csupán a továbbítás gyorsaságát garantálja. Az elektronikus kommunikáció abban az esetben tud ténylegesen gyors és hatékony lenni, ha mindkét oldalon (küldő és címzett oldalon) a küldemény fogadására, feldolgozására (értelmezésére), válaszadásra, és a választ váró oldalon a válasz feldolgozására (értelmezésére) elektronikus mechanizmusok épülnek rá. Ilyen pozitív példát már jelenleg is találhatunk (végrehajtók és pénzforgalmi szolgáltatók között), így a cél ilyen elektronikus rendszerek megvalósítása. Ennek törvényi előírása azonban most még időelőtti lenne (illetve nem is igényel törvényi szintű szabályozást), így a Ctv. annyit rögzít, hogy sematizált üzenetváltás történik, és a megkeresett szervezetek 15 napon belül kötelesek az adatszolgáltatásra. A részletes szabályokat miniszteri rendelet fogja meghatározni.

Az adatszolgáltatás tartalma tekintetében a törvény nem közhiteles igazolás küldését várja el a megkeresett szervezetektől, hanem a vagyona vonatkozó adatszolgáltatást, vagyis például a földhivatalok megkeresése esetén helyrajzi szám közlését tulajdoni lap megküldése nélkül.

Amennyiben a vagyonfelmérés és a bejelentések adatai alapján az eljárásban szükség van a vagyona vonatkozó, közhiteles nyilvántartásból származó igazolásra, adó- és értékbizonyítványra, a cégbíróság intézkedik azok beszerzése iránt. (Fontos rámutatni arra, hogy ilyen igazolások beszerzésének igénye igen szűk körben merül fel. Ilyen eset, ha a cégbíróság a vagyona felosztásáról kíván rendelkezni, vagy ha a fedezetelvonó ügylet valószínűsítéséhez van rá szüksége. Egyéb esetben e nélkül is megítélhetőek a releváns körülmények, hiszen például, ha ingatlanvagyona merül fel, a felszámoláshoz szükséges költség megléte valószínűsíthető.)

A kényszertörlési eljárás lezárásáról szóló végzésben új elemként a cégbíróság feltünteti a bejelentett követelések jogosultjait, a feltárt vagyona, valamint a bejelentett követelések teljes összegét is.

A vagyona hatékonyabb feltárása eredményeként az eljárás lezárására is megalapozottabban kerülhet sor. A módosítás csupán a szükséges módosításokat vezeti át az eljárás lezárásának szabályain. A hatályos szabályozásban rögzített esetek továbbra is fennmarad: a) nincs követelés, nincs vagyona, b) van követelés, nincs vagyona vagy nincs a felszámolási eljáráshoz elegendő vagyona c) van követelés és van a felszámolási eljáráshoz elegendő vagyona d) van követelés, vagyona vélhetően fedezetelvonó ügylet miatt nincs, e) nincs követelés, van vagyona, f) követelés és vagyontól független eset, ha a cégnek munkavállalója van.

A fenti eseteket bővíti a módosítás azzal, ha a cég bírósági peres vagy nem peres eljárásban érdekelt fél, illetve az f) pont szerinti esetben nem kerül sor felszámolásra – feltéve, hogy egyéb körülmények alapján az nem lenne indokolt –, ha a cég munkavállalója egyben a cég tulajdonosa is (vagyis önfoglalkoztatás történik).

Abban az esetben, ha van követelés, de vagyona hiányában a kényszertörlési eljárás lezárásra, a cég törlésre kerül, a cégbíróság – a későbbi igényérvényesítés megkönnyítése érdekében – a végzésében a követelésekre és a vagyona vonatkozó legfontosabb információkat rögzíti.

A vagyonfelmérés hatékonyságának növelésével a Ctv. immár tartalmazza azokat a szempontokat is, amelyek alapján a cégbíróság joggal következtethet arra, hogy a cégnek azért nincs vagyona, mert azt csalárd módon kivonták.

2. A módosítás újraértelmezi a kényszertörlést követően indított hitelezői igényérvényesítést.

A törvény külön nem mondja ki az új Ptk-ból (illetve a hatályos jogból is) következő elemet, vagyis, ha a céget a cégbíróság kényszertörlési eljárásban törölte a cégjegyzékből, a cég tartozásaiért a tag a cég jogutód nélküli megszűnésének szabályai szerint felel. Vagyis, ha korlátlan tagi felelősség állt fenn a cég működése során, az igaz a jogutód nélküli megszűnéskor fennmaradt hitelezői követelések tekintetében is. Ha korlátozott volt a tagi felelősség, akkor volt tag felelőssége a társaság megszűnéskor felosztott társasági vagyonból a tagnak jutó rész erejéig áll fenn.

A Ctv-ben azokat az eseteket kell megjeleníteni, ahol a tag vonatkozásában korlátozott tagi felelősségének áttörésére kerül sor, illetve vezető tisztségviselő esetén a felelőssége átfordult, és már nem a gazdasági társaság érdekeit kell volna kizárólag szem előtt tartania, hanem már felelt a hitelezők érdekeinek figyelembevételéért is.

A hatályos 118/A. § is ezen esetekre állít fel szabályrendszert, azonban az új Ptk. előírásai lehetőséget teremtettek arra, hogy ezen felelősségi esetek és az anyagi jogi szabályok közötti összhang megerősítésre kerülhessen. Így a jövőben a felelősség áttörés alóli mentesülés nem a kényszertörlést megelőző okokra figyelemmel történhet, hanem úgy, hogy a tag bizonyítja, hogy a hatályos jogban is ismert visszaélésszerű magatartásokat nem követte el. Az új Ptk. 3:2. §-a alapján a korlátozott tagi felelősség áttöréséhez visszaélésszerű magatartás szükséges, amely viszont nem feltétlenül feleltethető meg a kényszertörléshez vezető okokkal (pl.: végelszámolási határidő eltelte). Ugyanakkor nem kizárt, hogy a megszűntnek nyilvánítást megelőző tagsági magatartás megvalósít visszaélésszerű magatartást, akár a hátrányos üzletpolitika, akár a törvényes működéssel ellentétes döntések meghozatala által.

A szabályozás fenntartja a volt tag felelősségét is. Fontos rámutatni arra, hogy a szabályozás immár nem csak a többségi befolyással rendelkező tagot teszi perelhetővé, hanem bármely korlátozott tagi felelősséggel rendelkező tagot. Ennek oka részben az, hogy az új Ptk. sem tesz különbséget, részben az a felismerés, hogy összehangolt tagi magatartás esetén a visszaélésszerű magatartást kisebb tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosok is megvalósíthatják. A felelősség áttörésénél az eredményt kell figyelembe venni, és másodlagos kérdés, hogy a cégbeli döntés milyen szavazati aránnyal rendelkező tagok szavazatával jött létre.

A vezető tisztségviselő vonatkozásában a szabályozás lényegében a korábbi elgondolást követi. A vezető tisztségviselő Ctv. alapján történő perlésére abban az esetben kerülhet sor, ha a cég törlésére követelés bejelentése, de a felszámolási eljáráshoz szükséges vagyon hiányában kerülhet sor, megállapítható, hogy a cég fizetéseképtelensége a gyakorlatilag fenn áll. Ebből következőn a fenyegető fizetéseképtelenség, mint a fizetéseképtelenséget megelőző állapot is fenn kellett, hogy álljon. A szabályozás így abból az előfeltevésből indul ki, hogy ebben az esetben a vezető tisztségviselő felelőssége a 3:118. § alapján biztosan bekövetkezett, illetve maga a kényszertörlési szabályrendszer is rögzít immár egy speciális „wrongful trading” szabályt (116. § (3) bek.).

A szabályozás a korábbihoz hasonlóan lehetővé teszi volt vezető tisztségviselő perlését is, azonban már nem tartalmaz 3 éves időkorlátot, ennek oka, hogy a fenyegető fizetéseképtelenség bekövetkeztét a jogalkotó előre nem ismerheti. A mentesülés rendszere kétfokú. Egyrészt mentesül a vezető tisztségviselő, ha bizonyítja, hogy nem az ő magatartása, intézkedése miatt, megbízatásának ideje alatt következett be a fenyegető fizetéseképtelenség. Ha a fenyegető fizetéseképtelenség miatta vagy az ő megbízatása alatt következett be, (másrészről) mentesül, ha az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárt minden intézkedést megtette. Ezen intézkedések

felsorolását nyilvánvalóan nem tartalmazhatja a törvény, az eset összes körülményei alapján kell megítélni azt, megfelelően járt-e el a vezető tisztségviselő. A szabályozás továbbra is fenntartja a hitelezői érdeksérelemre vonatkozó vélelmeket, pontosítva, kiegészítve azokat.

A szabályozás immár világosság teszi a hitelezői státusz feltételeit. A hitelezői minőséget a cégbíróság a kényszersztörlési eljárásban nem vizsgálja, így az eljárást lezáró végzésében csupán felsorolja a bejelentett követelések jogosultjait. (Fontos rámutatni arra, hogy a törvény hosszabb 60 napos határidőt ad a követelés bejelentésére.)

Felhatalmazó rendelkezések, átmeneti rendelkezések:

A rendelkezés kiegészíti a Ctv. felhatalmazó rendelkezéseit a Ctv. módosítással a cégeljárás rendszerébe kerülő elektronikus eljárások részletes szabályainak miniszteri rendeletben történő megállapítása érdekében.

A törvénymódosítás lehetővé teszi a már folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárásokban is 2014. július 1-jét követően az elektronikus kommunikációt.

A hitelezői igényérvényesítés megkönnyítése érdekében rendelkezik a 2014. július 1. napján folyamatban lévő kényszersztörlések lezárására vonatkozó eltérő szabályokról, és a hitelező által kezdeményezhető perekről.

Szövegcsere módosítások:

A szövegcsere módosítások jelentős része a Ptk. hatálybalépésére, vagy a Ptk. szóhasználatára tekintettel egységesíti a Ctv. szövegét.

Az elektronikus cégeljárás sajátosságaihoz igazítva a módosítás lecsökkenti a hiánypótlási határidőt 30 napra, mert a gyakorlati tapasztalatok is azt mutatják, hogy sürgősen szükség van a jelenlegi informatikai és egyéb előírások mellett a 45 napos határidő. Nyilvánosan működő részvénytársaság esetén a hiánypótlási határidő továbbra is 45 nap lesz.

Hatálybaléptető rendelkezések:

Az elektronikus kommunikáció továbbfejlesztésére vonatkozó előírások és a kényszersztörlés eljárásra vonatkozó új rendelkezések 2014. július 1. napján és 2015. január 1. napján lépnek hatályba.

30. Az európai szövetkezetéről szóló 2006. évi LXIX. törvény módosítása

Az európai szövetkezet vonatkozásában a hitelezői biztosítékadási szabályok kerülnek a módosítással összhangba az új Ptk.-nak a jogi személyek átalakulására vonatkozó biztosítékadási szabályaival.

31. A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény módosítása

Az új Ptk. értelmében a cselekvőképesség elsősorban csak a bíróság által meghatározott ügycsoportban korlátozható. A cselekvőképesség teljes korlátozására csak akkor kerülhet sor, ha az érintett személy jogainak védelmére a cselekvőképesség részleges korlátozása nem elégséges. A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvényt módosító rendelkezések a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében vagy a bíróság, hatóság előtti eljárás jogának gyakorlása vonatkozásában cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértett esetében a törvényes képviselőnek a közvetítői eljárásban való részvételét és az ilyen sértett meghallgatásánál a törvényes képviselő jelenlétét kívánja meg.

32. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása

A módosítás szövegpontosító jellegű; a Gt. helyett a Ptk-ra való megfelelő utalást tartalmazza.

33. A tőkeegyesítő társaságok határon átnyúló egyesüléséről szóló 2007. évi CXL. törvény módosítása

A tőkeegyesítő társaságok határon átnyúló egyesüléséről szóló törvény módosítása a jogszabályok közötti összhang megteremtése érdekében egyértelművé teszi, hogy a cégbíróság minden feltétel meglétének vizsgálatára – így az adóhatósági eljárásokra vonatkozó tájékoztatás-kérésre, és az annak megfelelő eljárásra is – a tanúsítvány kiadásakor köteles.

34. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása

A törvény kiegészíti az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvényt a házassági és élettársi vagyoni jogi szerződések elektronikus nyilvántartásának vezetésére vonatkozó szabályokkal. A nyilvántartásba vétel iránti kérelem előterjesztésére csak személyesen – közösen – kerülhet sor, és a nyilvántartásba vételt megelőzően a közjegyző a kérelmezők személyazonosságáról a közjegyzői okirat elkészítésének szabályainak alkalmazásával győződik meg. Ennek megfelelően a kérelem elektronikus úton történő előterjesztésére nem lesz lehetőség. A nyilvántartások közhiteles volta miatt indokolt ez a szigorítás.

Az eljáró közjegyző illetékességet a házastársak, illetve az élettársak bármelyikének lakóhelye, vagy tartózkodási helye megállapítja. A nyilvántartás adataihoz hozzáférést kell biztosítani a közigazgatási hatóság, a közigazgatási szerv, a bíróság, a bírósági végrehajtó, és az ügyészség mellett, a nyomozó hatóságnak, terrorizmust elhárító szervnek, nemzetbiztonsági szolgálatnak, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szervnek.

A nyilvántartás szükséges adatként tartalmazza a vagyoni jogi szerződés fennállásának tényét, a szerződő felek nevét, születési nevét, anyja nevét, születési helyét, idejét, a bejegyző közjegyző nevét, székhelyét és a bejegyzés ügyszámát és időpontját, a szerződés megszűnése esetében ennek tényét és a bejegyző közjegyző nevét, székhelyét és a bejegyzés ügyszámát, idejét. A nyilvántartásba bárki, bármely közjegyzőnél betekinthez, és annak alapján saját céljára feljegyzést

készíthet. A betekintés valamelyik szerződő fél neve és a 36/K. § (1) bekezdés *b)* pontjában szereplő adatai alapján történhet; a lekérdezés eredményéről a közjegyző – kérelemre – tanúsítványt állít ki. A betekintés kizárólag a vagyoni jogi szerződés fennállásának tényére vonatkozhat. A vagyoni jogi szerződés tartalmáról kizárólag valamelyik házastárs írásbeli felhatalmazása alapján adható felvilágosítás. A nyilvántartásban szereplő adatok kezelésére szolgáló informatikai alkalmazás működtetője a nyilvántartás vezetéséről naplót készít

A hatályos Ptk. 338/B. § (7) bekezdésében leírt szabályt az új Ptk. 6:569. § (6) bekezdése tartalmazza, ezért a törvénynek a továbbiakban erre a jogszabályhelyre kell utalnia.

35. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény módosítása

A vállalkozás fogalmát a 2009. évi LXVIII. törvény 2010. január 1. napjával vezette be a Pp.-be, azóta a vállalkozás és a gazdálkodó szervezet fogalma váltogatja egymást a jogszabály szövegében. E két fogalom csak részben fedi egymást. Ráadásul a 2009. évi LXVIII. törvény önálló, a vállalkozások egymás közötti periei címet viselő fejezetben gyűjtötte volna össze a vonatkozó szabályokat, azonban a fejezetet alkotó szabályok összességükben végül nem léptek hatályba. Mindezekre tekintettel a Pp. vállalkozás fogalmának fenntartása jelenleg nem indokolt. Egyrészt azért, mert a gazdálkodó szervezet fogalom funkcionálisan meghatározóbb a törvény szövegében, másrészt az új Ptk. vállalkozás fogalmával azonos megnevezésű, de tartalmában eltérő, Pp-ben elhelyezett vállalkozás fogalom jogértelmezési problémákat okozhat a jogalkalmazók szélesebb körében.

Az eljárási jellegű szabályokat tartalmazó normáknál több szempontból is célszerűbb fenntartani egy olyan fogalmat, ami alapján pontos személyi kör állapítható meg, mert ez segíti az egységes jogalkalmazást. Tekintettel arra, hogy a Pp-ben jelenleg alkalmazott vállalkozás fogalom megszűnik, annak fenntartása az Fmhtv-ben sem indokolt, ezért annak módosítása is célszerű a szabályozás sajátosságaival összhangban.

36. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény módosítása

A módosítás részben szövegpontosító jellegű, amit a hatályos Ptk-ra vonatkozó utalások megszüntetése és az új Ptk. közeli hozzátartozó, hozzátartozó fogalmának változása indokol. Lényeges változás ugyanakkor, hogy a jogszabály alapján hozzátartozónak kell tekinteni a volt élettársat is. E változtatást nem az új Ptk. szabályrendszerének, vagy hozzátartozókkal kapcsolatos fogalmainak változása, hanem sokkal inkább a szabályozás tárgya és a jogalkalmazói gyakorlat igénye indokolja. A hozzátartozók közötti bántalmazás leggyakoribb alanyai közé tartozik ugyanis – a bírósági tapasztalatok alapján – a volt élettárs. Ezért az alanyi kör kibővítése indokolt annak érdekében, hogy az állam e jogszabályban védett jogi érdekek oltalmát hatékonyabban biztosítsa.

A bejegyzett élettárs, volt bejegyzett élettárs fogalmának fenntartása arra tekintettel indokolt, hogy a jogalkalmazó számára egyértelmű maradjon, e személyi kört e törvény vonatkozásában a hozzátartozó fogalmába bele kell érteni, függetlenül attól, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény maga rendeli alkalmazni a bejegyzett élettársakra a házaspárra vonatkozó szabályokat.

37. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosítása

A módosítás szövegpontosító jellegű; a Gt. helyett a Ptk-ra való megfelelő utalást tartalmazza.

38. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvényben (Hetv.) elsődlegesen szükséges átvezetni az új Ptk.-nak a cselekvőképesség korlátozására vonatkozó, a korábitól eltérő szabályait. Másodsorban a felelős őrzés jogintézményének megszűnésére tekintettel a jogalap nélküli birtoklás szabályai kerülnek bevezetésre. Az új Ptk. a végrendeletben létesített alapítvány létrehozatalával kapcsolatos, a korábbi szabályozástól eltérő rendelkezései is átvezetésre kerülnek. Tekintettel arra, hogy a bírósági nyilvántartásba vétel ügyében eljárni jogosult személy megjelölésre került az új Ptk.-ban, ezért a Hetv. vonatkozó rendelkezései módosulnak, illetve hatályukat veszítik, másrészt az új Ptk.-ban célja alapján kettéválasztott (közérdekű vagy sem) alapítványrendelet esetén a létre nem jövetel eltérő jogkövetkezményei kerülnek szabályozásra.

39. A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosítása

A módosítás szövegpontosító jellegű. A rendelkezés a közeli hozzátartozó fogalom meghatározása érdekében mereven hivatkozott a hatályos Ptk. 685. § b) pontjára. A módosított szöveg az új Ptk. megfelelő rendelkezéseire való rugalmas jellegű utalást tartalmazza, a jogszabályhely merev jellegű megjelölésének elhagyásával.

40. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítása

Az új Ptk. fogalomhasználataihoz igazodóan a módosítás tartalmi pontosítást tartalmaz a gazdálkodó szervezettel, vállalkozás fogalommal összefüggésben, illetve a személyiségi jogsérelemmel összefüggő dogmatikai váltást képezi le, másrészt technikai jellegű szövegcsereket hajt végre.

41. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása

Az új Ptk. a kártérítéssel kizárólag a vagyoni károk reparációját teszi lehetővé, a személyiségi jog megsértése esetén az új Ptk. alapján sérelemdíj követelhető. Az Infotv. szabályozásának ezen változashoz illeszkedő módosítása szükséges annak érdekében, hogy az érintett, a jogellenes adatkezelés esetén az új Ptk. hatálybalépését követően is érvényesíthesse a nem vagyoni kárával összefüggésben felmerülő igényét.

42. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosítása

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosítása technikai jellegű, az igazodik az új Ptk. szó- és fogalom-használatához.

43. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása

Az új Ptk. lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése, emellett a kódex új lehetőségként vezeti be a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét. A Tervezet ezen rendelkezéseknek megfelelően módosítja a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) hatálya alá tartozó személyek cselekvőképességével kapcsolatos szabályokat.

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. Eerre tekintettel a Tervezet kiegészíti a Bjt.-t a sérelemdíjra való utalással.

A fentiekén túl a Tervezet átvezet a Bjt.-n egyes, az új Ptk. szóhasználatával való összhangot biztosító kisebb változtatásokat (tartást pótló járadék, rendkívüli munkateljesítmény).

44. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása

Az új Ptk. lényeges újítása a nagykorú természetes személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályozás új alapokra helyezése, valamint a kódex új lehetőségként vezeti be a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal jogintézményét, amely a cselekvőképesség korlátozása nélkül nyújt segítséget az érintett személy számára. A Tervezet ezen rendelkezéseknek megfelelően módosítja a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (Üjt.) hatálya alá tartozó személyek cselekvőképességével kapcsolatos szabályokat.

Az új Ptk. a személyiségi jogok megsértésének új, a nem vagyoni kárért járó kártérítés helyett bevezetett szubjektív szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, a nem vagyoni kár és az ezért járó kártérítés megszüntetésével egyidejűleg. Eerre tekintettel a Tervezet kiegészíti az Üjt.-t a sérelemdíjra való utalással.

45. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosítása

Az új Ptk. szerint az alapítvány ügyvezető szervének elnevezése nem kezelő szerv, kezelő szervezet, hanem az alapítvány ügyvezető szerve az alapító döntésétől függően a kuratórium vagy a kurátor, ezért ahol a törvény az alapítvány kezelő szervével, a kezelő szervezettel kapcsolatos szabályt tartalmaz, az új Ptk. hatálybalépését követően a kuratórium, kurátor kifejezések használata szükséges.

Az új Ptk. a köztestületekre vonatkozó szabályokat nem tartalmazza. A köztestület létrehozásáról rendelkező külön törvény által nem szabályozott körben a köztestületekre az új Ptk. egyesületekre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni, ezért a hatályos Ptk. köztestületekre vonatkozó szabályait a Civiltv.-ben indokolt elhelyezni.

46. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

Az új Ptk. nem tartalmazza az országos sportági szakszövetségekre vonatkozó szabályokat, ezért a hatálybalépést követően országos sportági szakszövetség nem a Ptk. alapján hozható létre. Ebből következően a törvénynek a bíróság által nyilvántartott szervezetek körét felsoroló 4. §-ában szereplő országos sportági szakszövetséget nem lehet a Ptk. alapján létrehozott szervezetként leírni. Az új Ptk. nem tartalmazza a köztestületre vonatkozó szabályokat sem, ezért a hatálybalépést követően köztestület a Ptk. alapján nem hozható létre. Ebből következően a törvénynek a bíróság által nyilvántartott szervezetek körét felsoroló 4. §-ában szereplő köztestületet nem lehet a Ptk. alapján létrehozott szervezetként leírni. A hatályos jogszabályok alapján – 2006. augusztus 24. napja óta – nem hozható létre közalapítvány. Az ezen időpontot megelőzően nyilvántartásba vett közalapítványokra vonatkozó szabályokat a 2006. évi LXV. törvény tartalmazza. Közalapítvány az új Ptk. alapján sem hozható létre, ezért a törvénynek a bíróság által nyilvántartott szervezetek körét felsoroló 4. §-ában szereplő közalapítványt nem lehet a Ptk. alapján létrehozott szervezetként leírni.

A jelenleg hatályos szabályozás biztosítja annak a lehetőségét, hogy a törvényben szabályozott nemperes eljárásokban bírósági titkárok is eljárhassanak. Ennek indoka, hogy az igazságszolgáltatás hatékony működése, a bírói munkateher csökkentése szempontjából kívánatos, hogy a bírának kizárólag azokat az ügyeket kelljen intézniük, melyek valóban bírói közreműködést igényelnek. Erre a szabályozásra akkor van lehetőség, ha alkotmányossági megfontolásból, garanciális okokból, vagy az adott tevékenység magasabb szakképzettséget és felkészülést igénylő jellegére tekintettel az eljárás kizárólagos bírói jogkört nem igényel. A szervezetek átalakulásának, egyesülésének és szétválásának bejegyzése iránti eljárás lefolytatásához nagyobb tapasztalatra van szükség, ezért kizárólagos bírói jogkört igényel. Emiatt szükséges a törvény vonatkozó rendelkezéseinek olyan módosítása, hogy az ilyen eljárásban bírósági titkár ne járhasson el.

Az új Ptk. 3:25. § (4) bekezdése szerint, ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá. A Ptk. 3:13. § (2) bekezdése szerint a jogi személyek nyilvántartása alapján vélelmezni kell, hogy a nyilvántartott jogok, tények és adatok fennállnak és valóságosak. Emiatt a lemondott vezető tisztségviselőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy amennyiben a szervezet nem kíván új vezető tisztségviselőt bejegyeztetni, a nyilvántartás tanúsítsa, hogy a volt vezető tisztségviselő lemondása hatályossá vált. Ezért szükséges megalkotni az ezen adat nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat. Az új Ptk. 3:43. § (1) bekezdése szerint a jogi személy átalakulásáról a tagok vagy az alapítók az átalakulási terv elfogadásával határoznak, a (2) bekezdés szerint pedig az elfogadott átalakulási tervet az átalakulásról hozott döntéssel együtt közzé kell tenni. Az a hitelező, akinek követelése a közzététel előtt keletkezett, a közzétételtől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül az átalakuló jogi személytől megfelelő biztosítékot követelhet, ha az átalakulás követelésének kielégítését veszélyezteti. Emiatt szükséges megalkotni az új Ptk.-ban meghatározott közlemények és egyéb iratok közzétételének eljárási szabályait.

A hatályos szabályozás szerint a szervezet nyilvántartásba vétele előtt vizsgálni kell, hogy a szervezet neve megfelel-e a névkizárólagosság követelményének, azaz különbözik-e az ország területén hasonló működési körben tevékenykedő, nyilvántartásba vett szervezet nevétől, a név az egyediesítésre alkalmas-e, azaz a megjelölés a szervezetnek sajátos, más szervezettől eltérő jelleget ad-e, kizárja-e az összetévesztés lehetőségét. Az új Ptk. 3:6. § (1) bekezdése akként rendelkezik, ha több jogi személy nyilvántartásba vételét kéri azonos vagy összetéveszthető név alatt, a név viselésének joga azt illeti meg, aki kérelmét elsőként nyújtotta be. Az új Ptk. ezen szabályából az következik, hogy a szervezetek nyilvántartásba vétel iránti kérelmeinek elbírálásakor nem csak a már nyilvántartásba vett szervezetek neveinek vizsgálata alapján kell eldönteni, hogy a szervezet neve megfelel-e a névkizárólagosság követelményének, hanem a korábban benyújtott, de még el nem bírált bejegyzés iránti kérelmekben megjelölt nevek vizsgálatára is szükség van. A hatályos szabályozás és az új Ptk. is lehetővé teszi, hogy a jogi személy szervezeti egységét jogi személyiséggel ruházzák fel. A hatályos szabályozástól eltérően azonban az új Ptk. 3:33. §-a a szervezeti egység jogi személyiségének megszűnése esetére is meghatároz szabályokat, illetve közzétételi kötelezettséget, emiatt szükséges a változásbejegyzési szabályok kiegészítése, illetve a közzététel szabályozása.

Az új Ptk. szerint az alapítvány ügyvezető szervének elnevezése már nem kezelő szerv, szervezet, hanem az alapítvány ügyvezető szerve az alapító döntésétől függően kuratórium vagy kurátor, ezért szükséges a nyilvántartásba vétel szabályait úgy módosítani, hogy az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek nem a kezelő szerv, szervezet adatait kell tartalmazni, hanem a kuratórium vagy kurátor adatait. Illetve emiatt szükséges a törvény szövegében az ügyvezető szerv új elnevezésének megfelelő módosítása, ahol a kezelő szervvel, szervezettel kapcsolatos rendelkezést tartalmaz. Az alapítvánnyal kapcsolatos változás, hogy a törvény egy 2014. július 1. napjától hatályos módosítása miatt az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemnek a törvény 20. §-ban foglaltakon, a kurátor nevén vagy a kuratórium megnevezésén, a kuratórium tagjai vagy a kurátor lakóhelyén túlmenően a kuratórium tagjainak vagy a kurátornak az anyja születési nevét is tartalmaznia kell. A hatályos és az új Ptk. szerint is az alapítvány alapítója köteles az alapítványi cél megvalósításához szükséges, az alapító okiratban vállalt vagyoni juttatást teljesíteni. Az új Ptk. a bíróság feladatává teszi, hogy az alapító vagyonátruházási kötelmének elmulasztása esetén az alapítói jogok gyakorlását felfüggeszse, ezért meg kellett alkotni a felfüggesztéssel és annak megszüntetésével kapcsolatos eljárási szabályokat. A hatályos és az új Ptk. is lehetőséget biztosít az alapítói jogok gyakorlójának arra, hogy az alapítványi cél megvalósítását veszélyeztető képviselőt visszahívja. Az új Ptk. szerint a képviselő nem a kezelő szerv, illetve szervezet, hanem a kuratórium, illetve a kurátor, ezért szükséges a visszahívással kapcsolatos változásbejegyzési szabályok szövegének megfelelő módosítása.

Az alapítványok átalakulására vonatkozó szabályok lényegesen megváltoznak. A hatályos Ptk. csak az alapítványok egyesítésére ad lehetőséget, míg az új Ptk. lehetőséget biztosít az alapítvány szétválására is, azzal, hogy alapítvány csak alapítvánnyal egyesülhet, és csak alapítványokra válhat szét. Az átalakulásnak két formája lehet, az egyesülés és a szétválás. Az alapítvány más alapítványokkal összeolvadás és beolvadás útján egyesülhet, a szétválás pedig kiválással és különválással történhet. Az alapítványok átalakulására vonatkozó szabályok megváltozása miatt módosítani kell az átalakulás bejegyzése iránti eljárás szabályait. Az átalakulás nyilvántartásba való bejegyzése esetén az eljárás szükségképpen sajátosságokat mutat. Az átalakulás folyamatában különböző bíróságok által nyilvántartott alapítványok is részt vehetnek, maga az eljárás ugyanakkor értelemszerűen csak egységes lehet, az egyik alapítvány ügyében hozott döntés szükségképpen kihat a másik sorsára is. Erre tekintettel állapít meg a törvény olyan sajátos illetékességi

szabályokat, amelyek az egységes elbírálást biztosítják. Ha több alapítvány érintett az átalakulás folyamatában, akkor a törvény a bejegyzésre illetékes bírósághoz történő irattovábbítást nem a polgári perrendtartás által szabályozott „áttétel”-nek nevezi, amelyhez a Pp. jogkövetkezményeket fűz, hanem az iratok megküldését rendeli el. A módosítás rendezi a már folyamatban lévő változásbejegyzési eljárások és az átalakulás bejegyzése iránti eljárás kapcsolatát akként, hogy az átalakulás bejegyzése iránti eljárást a már folyamatban lévő eljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni. A módosítás meghatározza az átalakulás eredményeképpen megszűnő alapítvány törlésének szabályait, illetve az átalakulás bejegyzése iránti kérelem benyújtásának speciális szabályait.

Az új Ptk. az egyesületek esetében is lehetővé teszi az egyesülésen túlmenően a szétválást is. A jelenleg hatályos törvény az egyesülésre vonatkozó szabályt sem tartalmaz, ezért az egyesületek vonatkozásában szabályozni kell az egyesülés és a szétválás eljárási rendjét. Az egyesületek átalakulására az alapítványok átalakulásának bejegyzése iránti eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgy.tv.) 2. § e) pontja szerint a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesület az egyesülési jogról szóló törvény alapján létrehozott egyesület, ha az alapszabályában meghatározott célja a fogyasztók érdekeinek védelme, e célnak megfelelően legalább két éve működik, és természetes személy tagjainak száma legalább ötven fő, továbbá az ilyen egyesületek szövetsége. A fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületeknek a fogyasztóvédelemről szóló törvény speciális jogokat biztosít, amelyek érvényesüléséhez – például az Fgy.tv. 38. § (1) bekezdése alapján indított polgári peres eljárásban – szükséges az egyesület ezen minőségének igazolása, emiatt szükséges az ezen minőséget bizonyító igazolás kiadása iránti eljárási rend kialakítása. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 2. § 15. pontja szerint a nemzetiségi egyesület az alapszabálya szerint adott nemzetiség érdekvédelmét, érdekképviselőt, vagy a nemzetiségi kulturális autonómiával közvetlenül összefüggő tevékenységet ellátó egyesület. A nemzetiségek jogairól szóló törvény 10. § (5) bekezdésében a nemzetiségi egyesületek részére biztosított véleményezési jog érvényesüléséhez szükség van a nemzetiségi egyesületi minőség igazolására, emiatt szükséges az ezen minőséget bizonyító igazolás kiadása iránti eljárási rend kialakítása.

Az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvény szerint az alapítványok és egyesületek kötelesek elhatározni az új Ptk. szerinti továbbműködésüket, és az alapító okiratukat ennek megfelelően módosítaniuk kell. Emiatt szükséges azon eljárási rend szabályainak a megalkotása, ami lehetővé teszi annak ellenőrzését, hogy ezen kötelemüknek az érintett szervezetek eleget tettek-e. Ennek érdekében a törvény meghatározza a változásbejegyzés speciális szabályait. Az eljárás során a bíróságnak azt is meg kell majd vizsgálni, hogy az alapító okirat biztosítja-e az új Ptk. szerinti továbbműködést. Annak érdekében, hogy megállapíthatóvá váljon, mely szervezetek tettek eleget e kötelezettségüknek, és melyek nem, a törvény a megfelelő informatikai háttér kialakításáról is rendelkezik.

A hatályos Ptk. szerint ha az alapítvány kezelő szerve (szervezet) a tevékenységével veszélyezteti az alapítvány célját, az alapító a kijelölést visszavonhatja és kezelőként más szervet (szervezetet) jelölhet. Az alapító a kezelő szerv kijelöléséről, a kezelő szervezet létrehozásáról az alapító okiratban rendelkezhet, emiatt ha a kijelölést visszavonja, és kezelőként más szervet (szervezetet) jelöl, a jelenleg hatályos törvény az ezzel kapcsolatos változásbejegyzési eljárásban megköveteli az alapító okirat módosításnak benyújtását is. Az új Ptk. szerint az alapítvány ügyvezető szerve a kuratórium, illetve a kurátor. A kuratórium tagjainak megválasztása, kijelölése, illetve a kurátor

nevezése nem az alapító okiratban történik, ezért visszahívásuk esetén a változásbejegyzési eljárásban nem kell megkövetelni az alapító okirat módosításnak benyújtását.

47. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

Az új Ptk. értelmében a cselekvőképesség elsősorban csak a bíróság által meghatározott ügycsoportban korlátozható. A cselekvőképesség teljes korlátozására csak akkor kerülhet sor, ha az érintett személy jogainak védelmére a cselekvőképesség részleges korlátozása nem elégséges. Erre figyelemmel a módosítás nyomán a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény a hatályos szabályokhoz képest nem cselekvőképtelen nagykorú sértett, magánvádló és egyéb érdekelt esetében a törvényes képviselőt csak abban az esetben kívánja meg, ha a nagykorút a bírósághoz, hatósághoz fordulás jogában a bíróság korlátozta. Ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértettet, magánvádlót és egyéb érdekeltet a bíróság a személyes, illetve a vagyoni ügyei vitelében korlátozta, a módosítás következtében jognyilatkozatot csak a törvényes képviselője hozzájárulásával tehet.

Az új Ptk. alapján ugyanakkor a korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy személyiségi jogai védelmében önállóan felléphet. Erre tekintettel a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása következtében a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú sértett esetében csak akkor szükséges a törvényes képviselő hozzájárulása a magánindítvány előterjesztéséhez, ha a nagykorút a személyes ügyei vitelében vagy a bírósághoz, hatósághoz fordulás jogában a bíróság korlátozta. A korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett jogainak védelme érdekében a magánindítványt nemcsak az ilyen kiskorú, hanem a törvényes képviselője is előterjesztheti.

Az új Ptk. a „vállalkozás” fogalmat tartalmazza. A fogyasztó szempontú megközelítés nem megfelelő a büntető jogszabályokban, a gazdálkodó szervezet kifejezésnek a vállalkozás fogalmával történő felváltása szempontjából, ezért a módosítás átveszi a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 396. §-ának módosításával a Pp-be bekerülő gazdálkodó szervezet fogalmát.

48. Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény módosítása

Az egyesületekre vonatkozó új szabály az új Ptk.-ban, hogy az egyesület vezető tisztségviselőjének az öt évnél hosszabb időre szóló vezetői tisztségviselői megbízása az öt évet meghaladó részében semmis. Emiatt módosítani kell az egyesület nyilvántartásba vétele iránti eljárás szabályait, és a nyilvántartásba vétel iránti kérelemben a vezetői tisztségviselői megbízás időtartamát is fel kell tüntetni.