

## **ÖSSZEFOGLALÓ AZ ÉSZREVÉTELEKRŐL**

*(a jogszabálytervezetek és szabályozási koncepciók közzétételéről és véleményezéséről szóló 301/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a szerint)*

**1. Véleményezett jogszabálytervezet megjelölése:** egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő módosításáról szóló törvénytervezet (KIM) (a továbbiakban: jogszabálytervezet).

**2. Társadalmi egyeztetés alkalmazott formájának megnevezése:** általános egyeztetés (honlapon megadott elérhetőségen keresztül biztosított véleményezés).

**3. Véleményezési határidő:** 2013. július 17.

**4. A jogszabálytervezethez érkezett leggyakrabban előforduló, tartalmilag összefüggő, valamint a szakmailag jelentősebb észrevételek összefoglaló ismertetése:**

**4.1.** A Magyar Bankszövetség a jogszabálytervezetnek a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényt (Ctv.) módosító rendelkezései vonatkozásában jelezte, hogy:

- álláspontja szerint az eltiltási szabályoknál a fellebbezési lehetőségeket világosabban kellene megfogalmazni;
- a változásbejegyzési kérelmek benyújtására a jövőben is 30 napot lenne indokolt biztosítani; (e javaslatot az előterjesztő maradéktalanul elfogadta)
- a nonprofit gazdasági társaságokra vonatkozó szabályozást rugalmasabbá kellene tenni: ki kellene terjeszteni a szabályozást a szövetkezetekre, egyéni cégekre; az üzletszerűsége vonatkozó korlátozást ki kellene iktatni; és lehetővé kellene tenni, hogy az osztalék terhére támogatást lehessen nyújtani a civil szervezetek részére (a javaslatot az előterjesztő részben elfogadta);
- célszerűnek tartaná a kényszertörlési eljárással összefüggésben: a még jogerősen el nem rendelt ügyekről nyilvántartás vezetését (a hitelezői érdekek védelme érdekében); az ismeretlen székhelyű cégek esetében is teljes körű vagyonfelmérés lefolytatását; illetve a peres eljárásokban a bizonyítási teher megfordítását.

**4.2.** A Magyar Bankszövetség (észrevételező) a jogszabálytervezetnek a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvényt (Cstv.) módosító rendelkezései vonatkozásában jelezte, hogy:

- szükséges lenne az óvadék tárgyából való kielégítés jelenleg hatályos szabályozás szerinti határidejének meghosszabbítása;
- indokolt lenne a felszámolóbiztos összeférhetetlenségi szabályainak felülvizsgálata.

Az előterjesztő az észrevételező jogi pontosító javaslatait elfogadta, továbbá figyelembe vette – az összeférhetetlenségi szabályokra tekintettel – a közeli hozzátartozó fogalmának meghatározására vonatkozó javaslatokat is. A Cstv. módosítás átmeneti szabályainak pontosítása is megtörtént.

**4.3.** A Magyar Bankszövetség (észrevételező) a pénzügyi ágazati törvények összhangjának megteremtését is szorgalmazta, valamint kifogásolta a gazdálkodó szervezet fogalom használatának fenntartását arra hivatkozva, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (új Ptk.) egyértelműen állást foglalt a vállalkozás fogalom használata mellett.

Az észrevételező kifogásolta továbbá a Vht.-t módosító rendelkezésekkel összefüggésben a zálogjogi nyilvántartás kifejezés hitelbiztosítéki nyilvántartás kifejezésre történő cseréjét, valamint a köztestületi szabályozás Civiltv.-be történő integrálását. Az észrevételező Vht.-t és Civiltv.-t érintő észrevételeit az előterjesztő elfogadta, a szükséges változtatások átvezetése megtörtént.

**4.4.** A Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (MOL) javasolta, hogy a jogszabálytervezet térjen ki a Magyar Népköztársaság Polgári Törvénykönyvének a külgazdasági kapcsolatokra történő alkalmazásáról szóló 1978. évi 8. törvényerejű rendelet (Tvr.) megfelelő módosítására is.

A hivatkozott Tvr.-t a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló T/12094. számú törvényjavaslat (Ptké.) hatályon kívül helyezi. Az új Ptk. hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Tvr. egyes rendelkezéseit az új Ptk. tartalmazza. A hatályát veszti Tvr.-rel összefüggő esetleges további jogszabály-módosítások szükségességének felmérése a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) hatáskörébe tartozik, az észrevételt a KIM jelezte az NFM részére.

**4.5.** A Magyar Biztosítók Szövetsége (MABISZ) javasolta a Pp. hatálya alá tartozó eljárásokban a jelenlegi hatásköri szabályok megtartását. Álláspontja szerint nem indokolt első fokon törvényszéki hatáskört biztosítani olyan kártérítési perekhez sem, amelyekben nem kell bizonyítani a felróhatóságot (sérelemdíj iránti igények, veszélyes üzemi felelősség). Az észrevételhez kapcsolódóan ugyanakkor megállapítható, hogy a jogszabálytervezet úgy igazítja a Pp.-t az új Ptk. rendelkezéseihez, hogy a hatáskör tekintetében a korábbi szabályozáshoz képest ne legyen lényegesebb változás, ezért az észrevételező javaslata teljesül.

A MABISZ több rendelkezést is érintően javasolta az új Ptk. módosítását is.

**4.6.** A Magyar Könyvvizsgálói Kamara is kifogásolta a köztestületekre vonatkozó szabályok Civiltv.-ben történő elhelyezését, mely észrevétel figyelembe vételre került, a köztestületekre vonatkozó szabályok a 2006. évi LXV. törvényben kerültek elhelyezésre.

## **5. Az összefoglalóban ismertetett, de elutasított vélemények esetében az elutasítás rövid szakmai és jogi indokolása:**

Általánosságban megjegyezhető, hogy az előterjesztő minden olyan észrevételt elfogadott, amely megítélése szerint a szöveg pontosítására, egyértelművé tételére irányult.

### **4.1.-hez:**

- Az eltiltási szabályok további pontosítására - a fellebbezési jog vonatkozásában - nem volt szükség, mivel a jogszabálytervezet világossá teszi, hogy jogerős végzés alapján kerülnek bejegyzésre az eltiltásra vonatkozó adatok, és a fellebbezés határideje és módja tekintetében a Pp., illetve a Ctv. V. fejezet 1. címe ad eligazítást.

- A nonprofit szabályozás pontosítása megtörtént, az ületszerűség korlátozására vonatkozó kitélt az átdolgozott jogszabálytervezet már nem tartalmazza. Nem volt azonban szakmai és gazdasági megfontoláson alapuló indoka a nonprofit szabályozás egyéb cégformákra történő kiterjesztésének, illetve a gazdálkodási (osztalékrendelkezési) szabályok megváltoztatásának.
- A kénysztörlesztési eljárás elrendeléséről szóló végzést a Ctv. 117. § (1) bekezdés szerint a bíróság napi feltöltéssel teszi közzé a Céglőnyben, így nincs olyan időköz, amely alatt a hitelezők bizonytalanságban lennének. A kénysztörlesztés elrendelése egyébként sem okoz hátrányt a hitelezőknek: amennyiben a cég megfelelő vagyonnal rendelkezik, úgy az eljárás felszámolássá alakul. Az ismeretlen székhelyű cégek jellemzően nem rendelkeznek vagyonnal, ezért az eljárás egyszerűsítése indokolt. Amennyiben a cég vagyonáról a hitelező tudomással bír, úgy azt az eljárásban bejelentheti, amely végső esetben felszámolási eljárásba fordíthatja az eljárást. A követelések érvényesítésére vonatkozó peres eljárásokkal kapcsolatban fontos rámutatni arra, hogy ezekben az esetekben a korlátozott felelősség áttöréséről van szó, így helyes, ha a bizonyítási teher a felperesen van. A felelősség megfogalmazása a Ptk. 3:2. §-án nyugszik, vagyis a szerződésen kívül okozott kárért való felelősség szabályait kell alkalmazni. Ebből következően a felperesnek kell bizonyítania a kár bekövetkeztét, a jogellenességet, és az okozati összefüggést, az alperes pedig a kimentés körében igazolhatja a felróhatóság hiányát. A javaslat ezzel szemben az alperesre hárítaná az okozati összefüggés és a jogellenesség bizonyítását is, ezért a javaslat nem volt elfogadható, mivel így a felelősségi szabály átdimenzionálása történne meg, eljárásjogi eszközökkel.

#### 4.2.-höz:

- Az óvadék tárgyából való kielégítés hatályos szabályozás szerinti határidejének meghosszabbítására vonatkozó bankszövetségi javaslat nem fogadható el, mert az új Ptk.-val összefüggésben ilyen módosítás nem szükséges. A jelenleg hatályos szabályozás nem ellentétes az uniós jogi szabályozással, továbbá a zálogjogosultként való igényérvényesítés lehetősége is megmarad.
- A felszámolóbiztos látja el a felszámolás alatt a felszámolás alá került szervezet törvényes képviselői és vezető tisztségviselői feladatait, ezért a személyének azonosíthatósága érdekében kerültek meghatározásra közzéteendő adatai.

#### 4.3.-hoz:

- A pénzügyi ágazati törvények új Ptk.-val történő összhangjának megteremtése az NGM hatáskörébe tartozik, az erre irányuló észrevételeket a KIM az NGM részére továbbította.
- Az új Ptk. vállalkozás fogalma absztrakt módon, anyagi jogias szemlélettel határozza meg az általa körülírni kívánt személyi kört, a fogyasztóval szemben álló alanyi kör minél szélesebb körű meghatározásának igényével (a cél tehát kizárólag a fogyasztó ellentétének meghatározása és nem egy általános jellegű vállalkozás fogalom megalkotása). Az alkalmazni kívánt, a jelenleg hatályos fogalomhoz igazodó gazdálkodó szervezet fogalom tételesen felsorolja az alatta értendő szervezeti formákat, ami az eljárási jogokban egyértelmű választ ad arra, hogy a szabályozás pontosan mely személyi körre vonatkozik. A gazdálkodó szervezet megnevezés jobban kifejezi a hatálya alá tartozó szervezetek jellegét is, mert a felsorolás több

olyan szervezetet is magába foglal, melyek tevékenységi célja elsődlegesen nem üzleti tevékenység (ld. önkormányzat, költségvetési szerv, lakásszövetkezet) folytatására irányul.

**4.5.-höz:** Az új Ptk. módosításra irányuló javaslatok nem kerültek átvezetésre a jogszabálytervezeten, tekintettel arra, hogy a jogszabálytervezetnek nem volt tárgya az új Ptk. módosítása.

#### **6. Véleményezők listája:**

- Magyar Bankszövetség,
- Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (MOL),
- Magyar Biztosítók Szövetsége (MABISZ),
- Magyar Könyvvizsgálói Kamara