

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Miniszter álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

**A közigazgatási és igazságügyi miniszter
...../2014. (....) KIM
rendelete**

**egyes cégjogi és civil eljárásjogi rendeleteknek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő
módosításáról és egyéb igazságügyi tárgyú rendeletek módosításáról**

A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. § vonatkozásában az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. § vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés *h)* pontjában kapott felhatalmazás alapján az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § *c)* pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben,

a 4. § vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés *d)* és *p)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az 5. § vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés *g)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 6. § vonatkozásában a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 128. § *a)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 7. § (1), (2), (30) bekezdése, (31) bekezdés *s)* pontja, (32) bekezdés *a)* pontja és (34) bekezdése vonatkozásában a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 7. § (3)–(29) bekezdése, (31) bekezdés *a)-r)* pontja, (32) bekezdés *b)* pontja és (33) bekezdése, valamint a 8. § (3) bekezdése vonatkozásában a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § *b)* pontjában kapott

felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 8. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja vonatkozásában a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § *f)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 8. § (1) bekezdés *c)* pontja vonatkozásában a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § *h)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 8. § (1) bekezdés *d)* pontja, 8. § (2) bekezdése vonatkozásában a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 9. § vonatkozásában a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 395. § (4) bekezdés *f)* pontjában kapott felhatalmazás alapján az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § *c)* pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben,

a 10. § vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés *k)* pontjában kapott felhatalmazás alapján az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. A társadalmi szervezetek nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 6/1989. (VI. 8.) IM rendelet módosítása

1. §

A társadalmi szervezetek nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 6/1989. (VI. 8.) IM rendelet 1. § -ában a „2014. július 1-jéig” szövegrész helyébe a „2015. január 1-jéig” szöveg lép.

2. A jogi szakvizsgáról szóló 5/1991. (IV. 4.) IM rendelet módosítása

2. §

(1) A jogi szakvizsgáról szóló 5/1991. (IV. 4.) IM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 2. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A joggyakorlat ideje – napi 8 órás munkaidővel számolva – legalább 3 év. Napi 8 óránál rövidebb munkaidő esetén a joggyakorlati idő arányosan meghosszabbodik, az azonban 8 óránál hosszabb napi munkaidő esetén sem lehet kevesebb, mint 3 év. A különböző, jogi képesítéshez kötött munkakörökben szerzett joggyakorlatok idejét össze kell adni; egyazon időszakra esően azonban csak a (2)-(5) bekezdésben foglalt jogcímek egyikén lehet joggyakorlati időt beszámítani.

(2) A joggyakorlat idejébe – a (3) és (5) bekezdésben foglalt eltérésekkel –

a) a jogi végzettséget igazoló doktori oklevél megszerzését követően

aa) jogszabályban foglaltak szerint kizárólag jogi egyetemi végzettséggel betölthető munkakörben,

ab) állami vagy önkormányzati szervnél jogszabályban, vagy az adott szervre irányadó közjogi szervezetszabályozó eszközben foglaltak alapján jogi egyetemi végzettséghez kötött jogi feladatkörben, vagy egyéb feladatkörben jogi egyetemi végzettséghez kötött munkakörben, vagy

ac) jogi szakvizsgával rendelkező jogász vagy jogi egyetemi végzettséggel és végrehajtói szakvizsgával rendelkező bírósági végrehajtó közvetlen irányítása és ellenőrzése mellett ellátott, jogi egyetemi végzettséget igénylő, igazolhatóan jogi munka végzésére irányuló munkakörben, vagy

b) a jogi végzettséget igazoló doktori oklevél megszerzését követően, jogi egyetemi végzettséghez kötött

ba) a pályakezdő fiatalok, az ötven év feletti munkanélküliek, valamint a gyermek gondozását, illetve a családtag ápolását követően munkát keresők foglalkoztatásának elősegítéséről, továbbá az ösztöndíjas foglalkoztatásról szóló 2004. évi CXXIII. törvény szerinti ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszony keretében, vagy

bb) a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 47. §-a szerinti ösztöndíjas jogviszony keretében a befogadó intézménynél

eltöltött idő számítható be.”

(2) A Jszt. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A joggyakorlati időt a

a) 2. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja esetében, ha munkakör betöltésének feltétele köztisztviselési névjegyzékbe vétel, a köztisztviselés, ennek hiányában a munkáltatói jogkör gyakorlója vagy a foglalkoztató szerv vezetője,

b) 2. § (2) bekezdés a) pont ab) és ac) alpontja, valamint a 2. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontja, valamint (3) bekezdés b) pontja esetében a foglalkoztató szerv vezetője,

c) 2. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontja esetében az ösztöndíjprogram lebonyolításáért felelős szerv

tanúsítja.

(2) Az igazolásnak tartalmaznia kell

a) a jelölt természetes személyazonosító adatait, munkakörét,

b) a joggyakorlat típusának a 2. § (2) bekezdésében vagy 2. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak szerinti megjelölését,

c) a munkakörhöz jogi képesítést előíró jogszabályhely vagy közjogi szervezetszabályozó eszköz megfelelő pontjának megjelölését,

d) a 2. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában foglalt esetben annak a jogi szakvizsgával rendelkező személynek a nevét, akinek irányítása, ellenőrzése mellett a jelölt munkáját végezte,

e) a joggyakorlati idő pontos időtartamát és ezen belül a munkaidőt és

f) az igazolás kiállítójának nevét, beosztását, aláírását.

(3) A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet szerinti jogi előadók esetében az igazolásnak az összes olyan jogtanácsos nevét, igazolványa számát tartalmaznia kell, aki az adott joggyakorlati idő alatt a jelölt jogi előadói tevékenységét irányította, ellenőrizte.

(4) Az igazoláshoz csatolni kell a (2) bekezdés c) pont szerinti a közjogi szervezetszabályozó eszköz hiteles másolatát, ha annak közzététele nem kötelező. A 2. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti joggyakorlat igazolásához csatolni kell a jelölt munkájának jogi szakmai irányításáért, ellenőrzéséért felelős jogi vagy végrehajtói szakvizsgával bíró személy e rendelet 3. számú melléklete szerinti nyilatkozatát, a jelölt munkaköri leírását, valamint minden egyéb olyan iratot, amely a munkavégzés jogi jellegét alátámasztja.”

(3) A Jszt. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogi szakvizsgára a miniszternél írásbeli kérelemmel vagy a minisztérium erre a célra kialakított informatikai felületén (a továbbiakban: elektronikus úton történő jelentkezés) kell jelentkezni. A jelölt a jelentkezéssel elfogadja a 4. számú mellékletben meghatározott vizsgaszabályzatot.”

(4) A Jszt. 4. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Ha a jelentkezés elutasítását követő 30 napon belül a jelölt nem jelentkezik újabb vizsgaidőpontra, részére a már befizetett vizsgadíjat – 5000 Ft adminisztrációs költség levonásával – és az általa megküldött iratokat a határidő eredménytelen elteltét követő 45 napon belül vissza kell utalni. A határidőben benyújtott kifogás elutasítása esetén az új jelentkezésre nyitva álló határidőt a kifogás elutasításáról szóló értesítéstől kell számítani.”

(5) A Jszt. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A jelölt elsőként az általa választott részvizsga – választása szerinti – vizsgatárgyából írásbeli vizsgát tesz. Európai közösségi jog vizsgatárgyból írásbeli vizsga nem tehető. A jelentkezés elfogadását követően az írásbeli vizsga tárgya nem módosítható. A jelölt valamennyi vizsgatárgyból szóbeli vizsgát tesz.”

(6) A Jszt. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a jelölt a jelentkezés elfogadásáról szóló értesítést követően új vizsgaidőpont megjelölésével a kitűzött vizsgaidőpont elhalasztását kéri a vizsga időpontját megelőzően legalább 5 nappal és egyidejűleg 20 000 Ft halasztási díj befizetését igazolja, a vizsgadíjat ismételten nem kell megfizetnie. Ha a jelölt halasztást nem kért, vagy a halasztási díjat nem fizette be, a már befizetett vizsgadíjat elveszti.”

(7) A Jszt. 13. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a jelölt a (3) bekezdés szerinti halasztási kérelmét hiányosan vagy határidőn túl nyújtja be hiánypótlásnak nincs helye, a halasztási kérelem elutasítására a jogi szakvizsgára jelentkezés elutasítására vonatkozó – 4. § (6)–(8) bekezdésében foglalt – rendelkezéseket kell alkalmazni, azzal, hogy a jelentkezés alatt a halasztási kérelmet kell érteni, a vizsgadíj alatt pedig a halasztási kérelem díját.”

(8) A Jszer. a következő 17/E. § és 17/F. §-sal egészül ki:

„17/E. § Azok a jelöltek, akik a jogi szakvizsgára bocsátás iránti kérelmüket 2001. december 1. napját megelőzően nyújtották be, a jogi szakvizsgát 2015. június 30. napjáig tehetik le úgy, hogy az összes addig teljesített részvizsgájuk eredménye beszámításra kerüljön. Ezen határidő eredménytelen elteltét követően az addig letett részvizsgák érvényüket veszítik; a 2015. június 30. napját követően letett részvizsgák egy új megkezdett szakvizsga részvizsgáinak számítanak.

17/F. § (1) E rendeletnek az egyes cégjogi és civil eljárásjogi rendeleteknek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő módosításáról és egyéb igazságügyi tárgyú rendeletek módosításáról szóló .../2014. (...) KIM rendelettel (a továbbiakban: Módr.3.) megállapított rendelkezéseit – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – a Módr. 3. hatályba lépését követően benyújtott jogi szakvizsgára történő jelentkezésekre kell alkalmazni. A jelölt kérelmére a jelöltnek a Módr.3. hatályba lépése előtti joggyakorlatára vonatkozó, a 3. § (2) és (3) bekezdés szerinti igazolást és a 3. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot a foglalkoztató szerv vezetője, illetve a jelölt tevékenységét irányító, ellenőrző jogi szakvizsgával rendelkező jogász köteles 30 napon belül kiállítani. Azon jelöltek, akiknek a Módr.3. hatálybalépését megelőző rendelkezések szerint teljesített joggyakorlati ideje a Módr.3. hatálybalépését követően nem minősül joggyakorlati időnek – erre hivatkozással – a Módr.3. hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozóan kérhetik joggyakorlati idejük beszámítását a Módr.3. hatálybalépését megelőző rendelkezéseknek megfelelően.

(2) A Módr.3-mal megállapított 13. § (3) és (6) bekezdést a Módr.3. hatályba lépését követően benyújtott halasztás iránti kérelmekre kell alkalmazni.”

(9) A Jszer. e rendelet 1. melléklete és 2. melléklete szerinti 3. számú melléklettel és 4. számú melléklettel egészül ki.

(10) A Jszer.

a) 1. § (1) bekezdésében a „bíróági vagy ügyészségi fogalmazóként, ügyvédjelöltként, jogi előadóként, más jogi munkakörben dolgozó jogászként – ideértve az e rendelet szerinti ösztöndíjasokat is –, szövegrész helyébe az „e rendelet szerint” szöveg,

b) 2. § (5) bekezdésében a „doktori (PhD) képzés idejét” szövegrész helyébe a „doktori (PhD) képzés idejét annak befejezését követően” szöveg,

c) 4. § (3) bekezdésében a „joggyakorlat” szövegrész helyébe a „teljes joggyakorlat” szöveg,

d) 5. § (1) bekezdés a) pontjában a „a gazdasággal kapcsolatos joganyag” szövegrész helyébe a „gazdasági jog” szöveg,

e) 5. § (1) bekezdés b) pontjában a „büntetés-végrehajtási jog” szövegrész helyébe a „büntetés-végrehajtási jog és szabálysértési jog” szöveg,

f) 11. § (1) bekezdésében az „egy vizsgatárgyból” szövegrész helyébe az „egy vizsgatárgyból – ideértve az írásbeli vizsga tárgyából tett sikertelen szóbeli vizsgát is –” szöveg

lép.

(11) Hatályát veszti a Jszt. 2. § (3) bekezdés *b*) pontjában a „főállású” szövegrész.

3. A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 14/1994. (IX. 8.) IM rendelet módosítása

3. §

(1) A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 14/1994. (IX. 8.) IM rendelet 21. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A végrehajtás során befolyt összeget a következő sorrendben kell az adott ügyben felmerült végrehajtási költségekre elszámolni:

- a*) költségkedvezmény folytán le nem rótt illeték,
- b*) költségkedvezmény folytán az állam által előlegezett költség,
- c*) rendőri közreműködéssel felmerült költség,
- d*) költségelőlegezéssel nem fedezett, végrehajtót megillető készkiadás, költségátalány és munkadíj,
- e*) általános költségátalány,
- f*) végrehajtást kérő részére behajtandó végrehajtási költség,
- g*) behajtási jutalék.”

4. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara egyes feladatairól szóló 14/2001. (X. 20.) IM rendelet módosítása

4. §

(1) A Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara egyes feladatairól szóló 14/2001. (X. 20.) IM rendelet (a továbbiakban: Mbvt.) a 7/A. §-t követően a következő alcímmel és 7/B. és 7/C. §-sal egészül ki:

„Panaszügyek intézése

7/B. § (1) A panasz az önálló bírósági végrehajtó, az önálló bírósági végrehajtó-helyettes vagy az önálló bírósági végrehajtójelölt (a továbbiakban ezen alcímben együtt: érintett) tevékenységével kapcsolatos olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és amelynek elintézése nem tartozik bíróság, hatóság vagy más szerv hatáskörébe. Nem minősül panasznak a végrehajtási ügyben benyújtott azon kérelem, amelynek elintézése – tartalmából következően – az adott ügyben alkalmazandó jogszabályok alapján bíróság vagy hatóság hatáskörébe tartozik, vagy amelynek elintézésére a kamara egyéb jogszabály alapján köteles.

(2) Panasszal bárki (a továbbiakban: panaszos) szóban vagy írásban fordulhat a kamarához. Szóbeli vagy elektronikus levélben előterjesztett kérelem esetén a kamara kérheti annak írásba foglalását. A panaszos kérésére a szóbeli előterjesztést a kamara köteles írásba foglalni.

(3) Amennyiben a panasz elbírálása – tartalmánál fogva – jogszabályban meghatározott eljárás keretében bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, azt az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság vagy más hatóság részére, ha pedig az tartalmánál fogva végrehajtási kifogásnak minősül, az eljáró végrehajtó részére kell megküldeni.

(4) A kamara a panaszt annak kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles kivizsgálni. Ha a kivizsgálás előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a panaszost – az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével – tájékoztatni kell.

(5) A panaszos személyes adatai egyértelmű hozzájárulása nélkül nem hozhatóak nyilvánosságra.

(6) A korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos által tett ismételt, továbbá az azonosíthatatlan személy által tett panasz vizsgálata mellőzhető. A panasz vizsgálata mellőzhető akkor is, ha a panaszos a sérelmezett tevékenységről vagy mulasztásról való tudomásszerzéstől számított hat hónap után terjesztette elő panaszát. A sérelmezett tevékenység vagy mulasztás bekövetkeztétől számított az egy éven túl előterjesztett panaszt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

(7) A kamara a honlapján és az ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében elhelyezett tájékoztató táblán közzéteszi a panasz előterjesztésének lehetőségére és rendjére – különös tekintettel a panaszok szóbeli előterjesztésére szolgáló ügyfélfogadás helyére és idejére – vonatkozó információkat.

7/C. § (1) A panaszról az érintettet – végrehajtó-helyettes és végrehajtójelölt esetén pedig a foglalkoztató végrehajtót is – tájékoztatni kell. A kamara az érintettől határidő megjelölésével írásbeli vagy szóbeli tájékoztatást (igazoló jelentés) kérhet, továbbá felhívhatja a panasszal érintett intézkedésére vonatkozó irat másolatának megküldésére. Az érintett felhívás hiányában is jogosult 8 napon belül írásbeli észrevételeit megtenni, a panasszal összefüggésben álláspontját kifejteni, vagy jegyzőkönyvi meghallgatását a kamarától kérni.

(2) A (1) bekezdés szerinti tájékoztatás mellőzhető, ha a panasz alapján a kamara az érintettel szemben kamarai vizsgálatot rendel el.

(3) A panasz kivizsgálása történhet iratok tanulmányozásával, kamarai nyilvántartásokba történő betekintéssel, az érintettek jegyzőkönyvbe foglalt meghallgatásával, feljegyzések beszerzésével. A kamara a panaszost is meghallgathatja, ha azt a panasz tartalma szükségessé teszi.

(4) A kamara a vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a panaszost haladéktalanul értesíti. Az írásbeli értesítés mellőzhető, ha a panasz elintézéséről a panaszost szóban tájékoztatták, aki a tájékoztatást tudomásul vette; e tényt jegyzőkönyvben vagy rövid feljegyzésben szükséges rögzíteni.

(5) A panaszost – a (6) bekezdésben foglaltak kivételével – nem érheti hátrány a panasz megtétele miatt.

(6) Ha nyilvánvalóvá vált, hogy a panaszos rosszhiszeműen, döntő jelentőségű valótlan információt közölt és

a) ezzel bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésére utaló körülmény merül fel, személyes adatait az eljárás lefolytatására jogosult szerv vagy személy részére át kell adni,

b) alappal valószínűsíthető, hogy másnak jogellenes kárt vagy egyéb jogsérelmet okozott, személyes adatait az eljárás kezdeményezésére, illetve lefolytatására jogosult szervnek vagy személynek kérelmére át kell adni.

(7) Ha a panasz alaposnak bizonyul gondoskodni kell

- a) a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről,
- b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,
- c) az okozott sérelem orvoslásáról és
- d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.

(8) A kamara az előterjesztett panaszok számáról, tárgyáról, értékeléséről és az azok alapján tett kamarai intézkedésekről évente tájékoztatja a közgyűlést és az igazságügyért felelős minisztert.”

(2) Az Mbvkr. a 7/C. §-t követően a következő alcímmel és 7/D-7/K. §-sal egészül ki:

„A végrehajtók vizsgálata

7/D. § (1) A kamara a végrehajtó ügyvitelének, hivatali működésének, magatartásának ellenőrzése érdekében

- a) átfogó vizsgálatot,
- b) eseti vizsgálatot és
- c) célvizsgálatot

folytat le.

(2) Az átfogó vizsgálat a végrehajtó ügyvitelének, hivatali működésének, magatartásának rendszeres időközönkénti, az 1–6. mellékletében foglalt valamennyi vizsgálati tárgykör szerinti ellenőrzése. Az átfogó vizsgálatot a végrehajtó kinevezését követő 1 év elteltével, ezt követően a végrehajtó szolgálati viszonyának fennállása alatt 3 évenként kell elvégezni; a vizsgálati időközbe nem számít be az az időszak, amely alatt a végrehajtó helyett tartós helyettes jár el.

(3) Súlyos vagy rendszeres jogszabálysértés vagy a kamara iránymutatásában foglaltak megsértésének gyanúja esetén a kamara elnöke az elrendelés indokát is tartalmazó határozattal elrendelheti – a miniszter megkeresésére elrendeli – a végrehajtó tevékenységének

- a) az 1–6. mellékletében foglalt valamennyi vizsgálati tárgykör szerinti teljes körű vagy
- b) a szabályszegés által indokolt, az elrendelő határozatban megjelölt tárgykörre vonatkozó

vizsgálatát (a továbbiakban együtt: eseti vizsgálat).

(4) A jogszabályban vagy a kamara iránymutatásában foglaltak hatályosulásának ellenőrzésére a végrehajtó egyes tevékenységének vagy tevékenységeinek vizsgálatára a kamara elnöke az elrendelés indokát is tartalmazó határozatával célvizsgálatot rendelhet el. A miniszter megkeresésére a célvizsgálatot el kell rendelni.

(5) Ha az átfogó vizsgálat vagy az eseti vizsgálat eredményére figyelemmel, a vizsgálat során tapasztalt hiányosságok orvoslásának ellenőrzésére a kamara elnöke utóvizsgálatot rendel el, arra az eseti vizsgálat lefolytatásának szabályai szerint kerül sor. A kamara elnöke az utóvizsgálat elrendeléséről a minisztert soron kívül írásban értesíti.

(6) Ha a végrehajtó tartós helyettesítésére kerül sor, a legalább összefüggő 6 hónapos tartós helyettesítés lejártával a helyettesítést ellátó végrehajtónak a helyettesítés keretében végzett tevékenységét eseti vizsgálat alá kell vonni. Akkor is vizsgálat alá kell vonni a tartós helyettesítés keretében végzett tevékenységet, ha a tartós kirendelés az egyéves kirendelési határidő lejártát megelőzően meghosszabbításra került, és a tartós helyettesi kirendelés kezdete óta 3 év eltelt; ebben az esetben átfogó vizsgálatnak van helye.

7/E. § (1) A végrehajtók átfogó, eseti és célvizsgálatait – e rendelet eltérő rendelkezése hiányában – a kamara elnöke által kijelölt revizori csoport folytatja le. A revizori csoport a kamara két revizori tisztségre választott végrehajtó tagjából és a kamara egy képviselőjéből áll.

(2) Revizorrá az a végrehajtó választható meg, aki

- a) jogász szakképzettséggel vagy más felsőfokú végzettséggel és legalább kétéves végrehajtói szolgálati jogviszonnyal, vagy
- b) legalább tízéves végrehajtó szolgálati jogviszonnyal

rendelkezik.

(3) A kamarát képviselő revizorként csak az a jogi, felsőfokú gazdasági, pénzügyi vagy informatikai végzettséggel rendelkező személy járhat el, aki a kamara – e feladat ellátására kijelölt – alkalmazottja vagy megbízottja. Kamarai tag e bekezdés szerinti revizori feladattal nem bízható meg.

(4) A revizori csoport munkáját jegyzőkönyvvezető segítheti. Jegyzőkönyvvezetőként a kamara alkalmazottja járhat el.

(5) A revizori csoport tagjait és a vizsgálatban résztvevő egyéb személyeket a vizsgálat során megismert adatok tekintetében a Vht. 229. §-ában meghatározott titoktartási kötelezettség terheli.

(6) A vizsgálatok elvégzésének tárgyi feltételeit a kamara biztosítja.

7/F. § (1) Az átfogó vizsgálatokat e §-ban, valamint a 7/G. és 7/H. §-ban foglaltak szerint kell elvégezni.

(2) A kamara legkésőbb a tárgyév január 31-ig vizsgálati tervet készít, amelyben meghatározza az adott évben átfogó vizsgálat alá kerülő végrehajtók személyét és az átfogó vizsgálatok időpontját. Átfogó vizsgálatát a tárgyévben annak kell elvégezni, akinek a tárgyév végéig lejár a 3 éves átfogó vizsgálati időköze, illetve akinek a kinevezését követő egy év eltelté a tárgyévbe esik. A vizsgálatok sorrendisége szempontjából az adott évben ellenőrizendő végrehajtók kinevezésének időpontja irányadó; az azonos időpontban kinevezettek vizsgálatának sorrendjét a kamara elnöke határozza meg.

(3) Az egyes átfogó vizsgálatokat végző revizori csoportok tagjait és közülük a revizori csoport elnökét, valamint a jegyzőkönyvvezetőt a kamara elnöke jelöli legalább a vizsgálat megkezdését megelőző 30 nappal. A kijelölésről a revizort és a jegyzőkönyvvezetőt értesíteni kell; a vizsgálat megkezdését megelőzően a vizsgálatban részt vevők személyéről a vizsgált személy nem kaphat tájékoztatást.

(4) A revizori csoport tagjait oly módon kell kijelölni, hogy közülük legalább egy jogász szakképzettséggel rendelkezzen és a revizorok ellenőrzéssel felmerülő munkaterhének arányos elosztása biztosított legyen. Nem járhat el a vizsgálat során revizorként vagy jegyzőkönyvvezetőként

- a) a végrehajtónak a polgári perrendtartásról szóló törvény kizárási szabályai tekintetében meghatározottak szerinti hozzátartozója,
- b) a végrehajtó volt házastársa,
- c) az, aki a végrehajtóval közös irodában végzi tevékenységét (Vht. 242. §) vagy
- d) aki tagsági jogvisztonnyal rendelkezik abban a végrehajtó irodában, amelynek a vizsgált végrehajtó is tagja (Vht. 254/A. §).

(5) A kizáró ok fennállását a revizor és a jegyzőkönyvvezető köteles bejelenteni a kamara elnökének.

(6) Ha a revizor vagy a jegyzőkönyvvezető bármilyen okból nem tud részt venni a vizsgálat elvégzésében, a kamara elnöke haladéktalanul gondoskodik másik revizor vagy jegyzőkönyvvezető kijelöléséről.

(7) A kamara a vizsgálati tervet az elkészítésétől számított 8 napon belül megküldi a miniszter által vezetett minisztériumnak (a továbbiakban: minisztérium) és az elektronikus kézbesítési rendszeren keresztül a vizsgálati terv rá vonatkozó részét a végrehajtónak. A kamara az átfogó vizsgálat időpontjáról és megkezdésének helyéről legalább a vizsgálatot 15 nappal megelőzően értesíti a minisztériumot és az elektronikus kézbesítési rendszeren keresztül a végrehajtót.

7/G. § (1) Az átfogó vizsgálatot a végrehajtó hivatalos helyiségében, helyiségcsoportjában, a végrehajtó tevékenységének helyszínén, illetve olyan helyszínen lehet elvégezni, ahol a végrehajtó az általa intézett ügyek iratait tárolja. A vizsgálatot el lehet végezni olyan helyszínen is, ahol a végrehajtó a hivatali tevékenysége során működtetett informatikai eszközöket tárolja, különösen a szerver tárolására használt helyiségben, helyiségcsoportban.

(2) Az átfogó vizsgálaton

- a) a revizori csoport elnöke és tagjai,
- b) a jegyzőkönyvvezető,
- c) a minisztérium képviselője,
- d) a végrehajtó, valamint
- e) a végrehajtó részéről állandó helyettese vagy a végrehajtó alkalmazásában álló azon személy, aki a vizsgálat tárgyát képező adathoz, irathoz, informatikai eszközhöz vagy ingósághoz munkaköre alapján hozzáférni jogosult

vehetnek részt.

(3) A vizsgálatot munkanapon 8 és 18 óra között, lehetőleg – az ügyfelfogadási tevékenység vizsgálatának kivételével – a végrehajtó ügyfelfogadási idején kívül kell elvégezni. A vizsgálat elvégzése nem akadályozhatja a végrehajtó által foglalkoztatottakat a munkavégzésükben, valamint a végrehajtót abban, hogy a hivatali működése körében felmerülő, halaszthatatlan intézkedéseket megtegye.

(4) A vizsgálat elvégzése kapcsán a végrehajtót, valamint a végrehajtó részéről részt vevő más személyt a revizori csoporttal való együttműködési kötelezettség terheli. Ha a végrehajtó a helyszínen nincs jelen, vagy onnan eltávozik, az a vizsgálat lefolytatását nem akadályozza. Ha a végrehajtó neki felróható magatartással a vizsgálatot akadályozza, az a Vht. 239. § (4a) bekezdése szempontjából a végrehajtó jogszabályban meghatározott kötelezettségeinek súlyos megszegésének minősül.

(5) Az átfogó vizsgálat elvégzése során az 1–6. mellékletben meghatározott vizsgálati tárgyköröket a meghatározott vizsgálati módszerekkel, legalább a kötelezően megvizsgálandó minták alapul vételével, teljes körűen kell ellenőrizni. Az átfogó vizsgálatot az első vizsgálat esetén a végrehajtó által intézett valamennyi ügy iratai alapján kell elvégezni függetlenül attól, hogy az ügy befejeződött-e. A további átfogó vizsgálatokat a legutolsó átfogó vizsgálat időpontját követően befejezett ügyek iratai alapján kell – évenkénti bontásban – elvégezni, kivéve, ha az 1–6. melléklet folyamatban lévő ügyek iratainak vizsgálatát írja elő; az utóbbi esetben az átfogó vizsgálat elvégzésének időpontjában folyamatban lévő ügyek iratai tartoznak a vizsgálati körbe.

(6) A vizsgálati minta – az 1–6. mellékletben foglalt eltérésekkel – az egyes mellékletek szerinti vizsgálati ügýtípusba tartozó ügyek közül véletlenszerűen kiválasztott legalább 10 évenkénti ügy. Egy ügyben az adott melléklet szerinti valamennyi vizsgálati tárgykör vizsgálatát el kell végezni. Ha a vizsgálati ügýtípusba tartozó ügyek száma nem éri el a 10-et, a vizsgálati mintát a vizsgálati ügýtípusba tartozó összes ügy képezi. Ha a véletlenszerűen kiválasztott ügyben érdemi végrehajtási cselekményre nem került sor, helyette másik ügyet kell a vizsgálati mintába beemelni.

(7) A vizsgálat lezárásának nem akadályozza az, ha a vizsgálati mintában azért nem vizsgálható valamely vizsgálati tárgykör, mert az a vizsgálati minta egy ügyében sem jelenik meg. Erre a jegyzőkönyvben utalni kell.

(8) A revizori csoport a kötelezően megvizsgálandó mintákon kívül további ügyeket is bevonhat az átfogó vizsgálat körébe.

7/H. § (1) A végrehajtó átfogó vizsgálatát 5 munkanap alatt le kell folytatni, amely határidő egy alkalommal, legfeljebb 5 munkanappal meghosszabbítható.

(2) A vizsgálat elvégzéséről készített jegyzőkönyv tartalmazza

- a) az átfogó vizsgálat alapját képező vizsgálati terv megjelölését,
- b) a revizori csoport tagjainak és a vizsgálat alá vont végrehajtónak, valamint a vizsgálatban részt vevő további személyeknek a nevét és ügybeli minőségét,
- c) a vizsgálat helyét, továbbá vizsgálati naponként a vizsgálati cselekmények kezdő és befejező időpontját, és
- d) a jegyzőkönyv elkészítésének helyét és időpontját, továbbá a revizori csoport tagjainak és a jegyzőkönyvvezetőnek az aláírását.

(3) A jegyzőkönyvben röviden le kell írni a vizsgálat menetét és az annak során történeteket oly módon, hogy a jegyzőkönyv alapján meg lehessen állapítani, hogy a vizsgálat az e rendeletben meghatározott követelményeknek megfelel-e. A jegyzőkönyvben az egyes vizsgálati tárgykörök szerinti bontásban kell feltüntetni a revizori csoportnak a vizsgálat eredményére vonatkozó megállapításait.

(4) A jegyzőkönyvet a vizsgálat befejezését követően 3 munkanapon belül el kell készíteni és azt a revizori csoport elnöke kézbesíti a vizsgálat alá vont végrehajtó részére.

(5) A jegyzőkönyv hivatalból vagy a vizsgálat alá vont végrehajtónak – a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül előterjesztett – kérelmére kiegészíthető vagy kijavítható. A kiegészítésről, kijavításról, illetve annak elutasításáról és annak indokairól – a jegyzőkönyv készítésének általános szabályai szerint kell jegyzőkönyvet készíteni és azt a végrehajtó részére kézbesíteni.

(6) A végrehajtó részére a jegyzőkönyv kézbesíthető személyesen, postai úton vagy az elektronikus kézbesítési rendszeren keresztül is.

(7) A revizori csoport elnöke a jegyzőkönyvet az elkészítését követő 30 napon belül, ha pedig a kiegészítéséről és kijavításáról szóló jegyzőkönyv is készült, annak elkészítését követő 15 napon belül kézbesíti a kamara elnökének és a miniszternek.

(8) A vizsgálat során a revizori csoport – ha ahhoz a vizsgálaton részt vevők hozzájárultak – kép-, illetve hangfelvételt készíthet, melyet a vizsgálati iratok között kell kezelni. Az ügyfélfogadás ellenőrzése során kép-, illetve hangfelvétel akkor készíthető, ha ahhoz az ügyfélfogadáson részt vevő ügyfél is hozzájárul.

7/I. § (1) Az eseti vizsgálat lefolytatására az átfogó vizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az eseti vizsgálatot elrendelő határozatban a vizsgálat időpontját és megkezdésének helyét is meg kell határozni. A határozatot a kamara a végrehajtó részére az elektronikus kézbesítési rendszeren keresztül a vizsgálat megkezdése előtt legalább 3 nappal kézbesíti. Sürgős, indokolt esetben vagy ha az a vizsgálat eredményességét veszélyeztetné, az eseti vizsgálatról a végrehajtót előzetesen értesíteni nem kell; a vizsgálatot elrendelő határozatot a revizori csoport elnöke a vizsgálat megkezdésekor kézbesíti a végrehajtó, vagy a végrehajtónak a vizsgálat során részt vevő helyettese vagy más alkalmazottja részére.

(3) A kamara elnöke az eseti vizsgálatot elrendelő határozat meghozatalával egyidejűleg jelöli ki a revizori csoport tagjait és a jegyzőkönyvvezetőt, őket haladéktalanul – szükség esetén rövid úton – értesíti.

(4) Az eseti vizsgálatot a 7/D. § (3) bekezdés *b)* pontjában meghatározott esetben 3 munkanap alatt le kell folytatni, amely határidő legfeljebb egy alkalommal 3 munkanappal meghosszabbítható.

(5) A 7/D. § (3) bekezdés *b)* pontja szerinti eseti vizsgálatot úgy kell lefolytatni, hogy az kiterjedjen a vizsgálatot elrendelő határozatban megjelölt tárgykör vizsgálatára, valamint ha az az elrendelés okát képező szabályszegés teljes körű kivizsgálásához szükséges, egyéb ügy, irat, eljárás stb. vizsgálatára.

(6) Az eseti vizsgálatról készített jegyzőkönyvben a vizsgálat elrendeléséről szóló határozat számát kell feltüntetni. Az eseti vizsgálatról készített jegyzőkönyvet a revizori csoport elnöke a végrehajtónak és a kamara elnökének kézbesíti.

(7) A kamara elnöke az eseti vizsgálat eredményéről tájékoztatni köteles a vizsgálat kezdeményezőjét.

7/J. § (1) A célvizsgálat lefolytatására az átfogó vizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni

(2) Célvizsgálatot a kamara elnöke által kijelölt bármelyik revizor vagy kamarai tisztviselő, alkalmazott is végezhet.

(3) A célvizsgálatra sor kerülhet

a) kizárólag a kamara által működtetett informatikai rendszer felhasználásával vagy a kamaránál rendelkezésre álló iratok vizsgálatával,

b) írásbeli adatszolgáltatásra történő írásbeli felhívással vagy

c) helyszíni vizsgálattal.

(4) Ha a célvizsgálatra a (3) bekezdés *a)* pontjában meghatározott módon kerül sor, a vizsgálatról a végrehajtót nem kell értesíteni. Ha a vizsgálatra a (3) bekezdés *c)* pontjában meghatározott módon kerül sor, a vizsgálatról való értesítésre a 7/I. § (2) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

(5) A célvizsgálatot a kamara elnöke által meghatározott határidőben kell lefolytatni.

(6) A célvizsgálatról készített jegyzőkönyvben a vizsgálat elrendeléséről szóló határozat számát kell feltüntetni. A célvizsgálatról készített jegyzőkönyvet a vizsgálatot végző személy a kamara elnökének küldi meg.

(7) Ha a célvizsgálat során az azt lefolytató személy eseti vizsgálat elrendelését megalapozó körülményt észlel, azt a kamara elnökének jelzi.

(8) A kamara elnöke a célvizsgálat eredményéről tájékoztatni köteles a vizsgálat kezdeményezőjét.

7/K. § (1) Végrehajtó-helyettes – ide nem értve a tartós helyettesi feladatot ellátó végrehajtó-helyettest – és végrehajtójelölt esetében csak eseti vizsgálat lefolytatásának van helye. A végrehajtó köteles elősegíteni az általa alkalmazott személy vizsgálatát.”

(3) Az Mbvkr. a következő 10. §-sal egészül ki:

„10. § (1) A 7/B. §-ban foglalt rendelkezéseket az egyes cégjogi és civil eljárásjogi rendeleteknek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő módosításáról és egyéb igazságügyi tárgyú rendeletek módosításáról szóló .../2014. (...) KIM rendelet (a továbbiakban: Módr.) hatályba lépésekor folyamatban lévő panaszeljárásokban akként kell alkalmazni, hogy ha a panasz vizsgálata még nem kezdődött meg, akkor a vizsgálat elvégzésére, ha pedig a vizsgálat még nem fejeződött be, a vizsgálat befejezésére, az arról szóló tájékoztatásra, valamint az annak alapján megteendő intézkedésekre vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell.

(2) A 7/D-7/K. §-ban foglalt rendelkezéseket a Módr. hatályba lépését követően elrendelt vizsgálatok elvégzése során kell alkalmazni. 2014-ben a kamara a vizsgálati tervet a Módr. hatályba lépését követő 30 napon belül készíti el; a vizsgálati terv elkészítésekor a Módr. hatályba lépése előtt elvégzett átfogó vizsgálatok időpontját kell figyelembe venni az átfogó vizsgálati időköz lejáratának megállapításához. A vizsgálati tervben a 2014-ben – a Módr. hatályba lépését megelőzően – lefolytatott átfogó vizsgálatokat nem kell feltüntetni és ismételten elvégezni.

(3) A Módr. hatályba lépését megelőzően megválasztott revizor 2014. szeptember 1-jéig a revizori csoport elnökévé és tagjává akkor is kijelölhető, ha nem felel meg a 7/E. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek.”

(4) Az Mbvkr. a 3-8. melléklete szerinti 1-6. melléklettel egészül ki.

5. A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet módosítása

5. §

(1) A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet (a továbbiakban: VÜSZ) 23. § (2) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Soroln kívül kell teljesíteni minden végrehajtási cselekményt, ha)

„*a*) tartásdíjat vagy munkabért kell behajtani, vagy a Vht. XIV. Fejezete alapján a tartásra kötelezett adatainak beszerzése érdekében a központi hatóság megkeresését kell végrehajtani,”

(2) A VÜSZ 40. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Felvilágosításra nem jogosult személynek, illetve a személyazonosság, képviseleti jogosultság igazolására, ellenőrzésére nem alkalmas úton – így különösen telefonon – egyedi végrehajtási ügyben felvilágosítás nem adható, azonban a felvilágosítást kérőt a végrehajtási eljárással kapcsolatos általános tájékoztatással – kérelmére – el kell látni.

(3) A VÜSZ a következő 40/B. §-sal egészül ki:

„40/B. § A kamara munkanapokon 8-tól 16 óráig elérhető telefonos ügyfélszolgálatot működtet, amelyen keresztül a végrehajtási eljárással kapcsolatos általános felvilágosítást és tájékoztatást ad. A kamara emellett honlapján a végrehajtási eljárással kapcsolatos általános tájékoztató anyagokat, a végrehajtási eljárás során az ügyfelek, érdekeltek által hasznosítható iratmintákat tesz közzé, amelyeket az időközben bekövetkezett jogszabályváltozásoknak megfelelően módosítani, aktualizálni köteles.”

(4) A VÜSZ 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önálló bírósági végrehajtó hetente legalább két munkanapon köteles ügyfélfogadást tartani összesen legalább 8 óra időtartamban oly módon, hogy az egyik alkalommal a felfogadás idejének fele ne 8-16 óra közötti időszakra essen. Az ügyfélfogadást úgy kell megszervezni, hogy abból legalább 2 óra kizárólag a jogi képviselettel hivatásszerűen foglalkozók számára álljon rendelkezésre. A végrehajtó az ügyfélfogadás idején személyesen – vagy felvilágosítás adására jogosult alkalmazottja útján – köteles irodájában a felek és más érdekeltek rendelkezésére állni. A végrehajtó munkanapokon legalább két óra időtartamban biztosítani köteles, hogy egy vagy több alkalmazottja a végrehajtói iroda megadott telefonszámán elérhető legyen és a végrehajtási eljárásról, a végrehajtó ügyfélfogadási rendjéről általános tájékoztatást adjon az érdekelteknek.”

(5) A VÜSZ 43. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az önálló bírósági végrehajtó elérhetőségeinek, ügyfélfogadási idejének változását köteles haladéktalanul bejelenteni a kamarának. Az önálló bírósági végrehajtó megváltozott ügyfélfogadási rendje, illetve ideje szerint csak akkor folytathatja a félfogadást, ha az a kamarai honlapon már átvezetésre került.”

(6) A VÜSZ 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A félfogadásról szóló tájékoztatást a járásbírószágon, törvényszéken, közigazgatási és munkaügyi bíróságon ki kell függeszteni, önálló bírósági végrehajtó esetében a telefonon történő tájékoztatásnyújtás idejére vonatkozó információkkal együtt a kamarai honlapon közzé kell tenni. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell a végrehajtó nevét, elérhetőségeit (telefon, e-mail cím), az ügyfélfogadás helyét és idejét. A kamara az önálló bírósági végrehajtó (2a) bekezdés szerinti bejelentését követő 5 munkanapon belül köteles a tájékoztatást megfelelően módosítani.”

6. A cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet módosítása

6. §

(1) A cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet (a továbbiakban: Cvhr.) a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § (1) A létesítő okirat e rendelet mellékletét képező szerződésminta megfelelő kitöltésével is elkészíthető

- a) a közkereseti társaság,
- b) a betéti társaság,
- c) a korlátolt felelősségű társaság,
- d) a zártkörűen működő részvénytársaság, valamint
- e) az egyéni cég

alapítása során.

(2) A kitöltés során a szerződésmintából rendelkezéseket, szerződéses pontokat abban az esetben sem lehet elhagyni, ha annak kitöltése a cég esetén nem szükséges.

(3) A szerződésminta csak abban a részében és csak olyan adatra vonatkozóan bővíthető, amelyet a szerződésminta kifejezetten lehetővé tesz. A szerződésminta egyebekben nem bővíthető.”

(2) A Cvhr. a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § (1) A cég az elektronikus kézbesítési címét [Ctv. 24. § (1) bekezdés *m*) pont] a cég elektronikus elérhetőségére vonatkozó rovatban adja meg, jelölve egyben azt a tényt, hogy a megadott e-mail címen biztosítja az elektronikus úton megküldött hivatalos iratok átvételét.

(2) A cég az elektronikus kézbesítési címén túl egy további e-mail címet [Ctv. 25. § (1) bekezdés *e*) pont] is megadhat.”

(3) A Cvhr. 10. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A szerződésminta szövege változásbejegyzési eljárásban is használható a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt létesítő okirat elkészítése során. Az egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratra vonatkozó szabályoknak megfelelően a létesítő okirat tartalmában történt változást ebben az esetben is egyértelmű módon kell jelölni, akkor is, ha az e rendelet szerinti szerződésminta szövegének cégjegyzékadatot nem érintő részére vonatkozik.”

(4) A Cvhr. 10. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A jogi képviselő a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiraton a Ctv. 51. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása mellett feltünteti az okirat aláírásának időpontját és a létesítő okirathoz törölt rendelkezések létesítő okirathoz korábbi helyét is. A változásokkal egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratot olyan módon kell megszerkeszteni, hogy egyértelműen megkülönböztethető legyen az új vagy módosított szövegrész a változatlan szövegrésztől. Ilyen szerkesztési módnak minősül különösen a szövegkiemelő szövegszerkesztő eszközök alkalmazása.”

(5) A Cvhr. a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § A Ctv. 9/D. § (4) bekezdés szerinti automatikus végzést a cégbíróság az érintett cég elektronikus kézbesítési címére kézbesíti.”

(6) A Cvhr. 19. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) E rendelet 16/A. §-a alkalmazásában ameddig a cég a Ctv. 131/E. § (2) bekezdésére figyelemmel még elektronikus kézbesítési címet nem jelentett be, a végzéseket a cégbíróság postai úton küldi meg.”

(7) A Cvhr. 1. számú melléklete a *9. melléklet* szerint módosul.

(8) A Cvhr. a *10-16. számú melléklet* szerinti 4-10. számú melléklettel egészül ki.

(9) A Cvhr.

- a) 8. § (2) bekezdésében a „nonprofit gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „cég”,
- b) 8. § (6) bekezdésében az „(ellenőrzött társaságok)” szövegrész helyébe az „(ellenőrzött cég)” szöveg

lép.

(10) Hatályát veszti a Cvhr.

- a) 8. § (1) bekezdésében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy” szöveg,
- b) 11. § (5) és (6) bekezdésében a „(részvényese)” szöveg,
- c) 11. § (5) bekezdésében a „(részvényesre)” szöveg.

7. A civil szervezetek bírósági eljárásokban alkalmazandó űrlapjairól szóló 11/2012. (II. 29.) KIM rendelet módosítása

7. §

(1) A civil szervezetek bírósági eljárásokban alkalmazandó űrlapjairól szóló 11/2012. (II. 29.) KIM rendelet (a továbbiakban: R.) 8. § (2) bekezdése a következő *h)* és *i)* ponttal egészül ki:

(A 39. mellékletben meghatározott adattartalmat is figyelembe véve papír alapú űrlapot kell rendszeresíteni)

„*h)* az egyesületek egyesülésének, szétválásának, beolvadásos különválásának és beolvadásos kiválásának bejegyzése iránti,

i) az alapítványok egyesülésének, szétválásának, beolvadásos különválásának és beolvadásos kiválásának bejegyzése iránti”

(kérelem előterjesztésére.)

(2) Az R. 14. §-a a következő *d)* ponttal egészül ki:

(A papír alapú űrlapot 2014. június 30. napjáig úgy kell kialakítani, hogy az ne tartalmazzon mezőt)

„*d)* a 36/A–36/C. melléklet 11. pontjaiban

(meghatározott adatok megadására.)

(3) Az R. 41. melléklete a következő 1.6. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„1.6. az első ügyvezető vagy az elnökség első tagjainak neve”

(4) Az R. 41. melléklete a következő 9.1.1.1. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„9.1.1.1. a közgyűlés az egyesület tagjaiból áll”

(5) Az R. 41. melléklete a következő 9.1.3.9. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„9.1.3.9. a közgyűlés csak olyan kérdést tárgyalhat meg, amely a közgyűlés meghívójában szerepel”

(6) Az R. 41. melléklete a következő 19.2., 19.3. és 19.4. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„19.2. ha az elnök megbízatása bármely okból megszűnik, az elnökséget bármely elnökségi tag összehívhatja

19.3. az elnöknek az intézkedéseit a közgyűlés vagy az elnökség döntésének megfelelően kell megtennie, döntés hiányában pedig az egyesület érdekeivel összhangban

19.4. a jegyzőkönyvnek - ha a határozatokat nem foglalják külön dokumentumba - tartalmaznia kell az üléseken elfogadott határozatok pontos szövegét”

(7) Az R. 41. melléklet 3.1.4. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„3.1.4. a belépési kérelem elfogadásáról az elnökség határoz”

(8) Az R. 41. melléklet 5.3.2. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„5.3.2. jogutód nélküli megszűnése esetén”

(9) Az R. 41. melléklet 6.1.5. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„6.1.5. a közgyűlésen felszólalhat, kérdéseket tehet fel, javaslatokat és észrevételeket tehet”

(10) Az R. 41. melléklet 8.5. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„8.5. az egyesület tagja nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét”

(11) Az R. 41. melléklet 9.1.2.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„9.1.2.3. döntés az egyesület megszűnéséről, más egyesülettel való egyesüléséről és a szétválásról”

(12) Az R. 41. melléklet 9.1.2.7. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„9.1.2.7. döntés az éves beszámoló – ezen belül az ügyvezetésnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének – elfogadásáról”

(13) Az R. 41. melléklet 9.1.3.3. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„9.1.3.3. a meghívót a közgyűlés kezdő napját 30 nappal megelőzően kell a tagoknak megküldeni”

(14) Az R. 41. melléklete a következő 9.1.2.9.–9.1.2.12. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„9.1.2.9. a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll

9.1.2.10. az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével vagy ezek hozzátartozójával köt

9.1.2.11. a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok, a vezető tisztségviselők és más egyesületi szervek tagjai elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés”

9.1.2.12. a végelszámoló kijelölése”

(15) Az R. 41. melléklet 9.1.3.8. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„9.1.3.8. a közgyűlést össze kell hívni.”

(16) Az R. 41. melléklete a következő 9.1.3.8.1.–9.1.3.8.4. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„9.1.3.8.1. az egyesület vagyona az esedékes tartozásokat nem fedezi

9.1.3.8.2. az egyesület előreláthatólag nem lesz képes a tartozásokat esedékességgkor teljesíteni

9.1.3.8.3. az egyesület céljainak elérése veszélybe került

9.1.3.8.4. az egyesület tagjainak legalább egytizede az ok és a cél megjelölésével kéri”

(17) Az R. 41. melléklet 11.1.1. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„11.1.1. az alapszabály módosításához”

(18) Az R. 41. melléklete a következő 11.1.1.1. és 11.1.1.2. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„11.1.1.1. az összes tag több mint fele

11.1.1.2. az alapszabály módosításához a jelen lévő tagok háromnegyedes szótöbbsége”

(19) Az R. 41. melléklet a következő 11.1.3.4. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„11.1.3.4. az összes tag háromnegyedes szótöbbsége”

(20) Az R. 41. melléklet 12.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„12.5. egyesület más egyesülettel való egyesüléséről, szétválásáról és megszűnéséről csak akkor határozhat, ha azon a tagok több mint a fele részt vesz”

(21) Az R. 41. melléklet 13.1. és 13.2. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„13.1. az ügyvezetés megnevezése elnökség

13.2. az elnökség tagjai az alapítók döntése szerinti időszakra választhatóak”

(22) Az R. 41. melléklet 14.1. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„14.1. az elnökség hatáskörébe tartozik mindazon ügyek intézése, amely nem tartozik a közgyűlés vagy az elnök hatáskörébe”

(23) Az R. 41. melléklete a következő 13.6., 13.6.1.–13.6.3. ponttal kiegészülve lép hatályba

„13.6. az elnökség tagjainak díjazása tekintetében

13.6.1. ülésenként meghatározott összeg

13.6.2. havonkénti bontásban meghatározott összeg

13.6.3. ingyenes”

(24) Az R. 42. melléklet a következő 2.6. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„2.6. rendelkezés arról, hogy az alapítvány határozatlan időre jött létre”

(25) Az R. 42. melléklet 4.1. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„4.1. az ügyvezető szerv megnevezése kuratórium”

(26) Az R. 42. melléklete a következő 4.6.5. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„4.6.5. visszahívással”

(27) Az R. 42. melléklete a következő 4.7., 4.7.1.–4.7.3. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„4.7. a kuratórium tagjainak díjazása tekintetében

4.7.1. ülésenként meghatározott összeg

4.7.2. havonkénti bontásban meghatározott összeg

4.7.3. ingyenes”

(28) Az R. 44. melléklet 2.7. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„2.7. nemzetiségi egyesület”

(29) Az R. 44. melléklet a következő 2.8. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„2.8. egyéb, törvényben meghatározott egyesületi forma”

(30) Az R.

a) 13. § (2) bekezdésében a „2014. július 1.” szövegrész helyébe a „2015. január 1.” szöveg,
 b) 13. § (3) bekezdésében a „2014. július 2.” szövegrész helyébe a „2015. január 2.” szöveg,
 c) 14. §-ában a „2014. június 30.” szövegrész helyébe a „2014. december 31.” szöveg
 lép.

(31) Az R.

a) 41. melléklet 5.1. pontjában az „a tagságról lemond” szövegrész az „az egyesületből kilép” szöveggel,
 b) 41. melléklet 5.1.1., 5.1.2. és második 5.1.2. pontjában a „lemondásról” szövegrész a „kilépésről” szöveggel,
 c) 41. melléklet 6.1.1., 6.1.2. és 6.1.4. pontjában a „taggyűlésen” szövegrész a „közgyűlésen” szöveggel,
 d) 41. melléklet 8.3. pontjában a „taggyűlésen” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 e) 41. melléklet 9.1.1. és 9.1.2. pontjában a „taggyűlés” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 f) 41. melléklet 9.1.2.8. pontjában a „megállapítása” szövegrész az „elfogadása” szöveggel,
 g) 41. melléklet 9.1.3. pontjában a „taggyűlés” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 h) 41. melléklet 10. és 11. pontjában a „taggyűlés” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 i) 41. melléklet 11.1.3. pontjában a „feloszlásának” szövegrész a „megszűnésének” szöveggel,
 j) 41. melléklet 11.3., 11.4., 11.5., 12., 12.1. és 12.3. pontjában a „taggyűlés” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 k) 41. melléklet 12.4. pontjában a „taggyűlési” szövegrész a „közgyűlési” szöveggel, a „taggyűlés” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 l) 41. melléklet 13.4.1., 13.4.2. és 13.4.3. pontjában a „taggyűlés” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 m) 41. melléklet 13.5.1.1. pontjában a „lemondást” szövegrész a „kilépést” szöveggel,
 n) 41. melléklet 13.5.1.2. pontjában a „lemondást” szövegrész a „kilépést” szöveggel, a „közölni” szövegrész a „közölni az elnökkel” szöveggel,
 o) 41. melléklet 16.3., 18.1. és 18.3. pontjában az „taggyűlés” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 p) 41. melléklet 19.1. pontjában az „1959. évi IV. törvény” szövegrész a „2013. évi V. törvény” szöveggel, a „taggyűlés” szövegrész a „közgyűlés” szöveggel,
 q) 42. melléklet 4. és 6. pontjában a „kezelő szervezetével” szövegrész a „kuratóriummal” szöveggel,

r) 42. melléklet 11.1. pontjában az „1959. évi IV. törvény” szövegrész a „2013. évi V. törvény” szöveggel

s) 44. melléklet 2.3. pontjában az „egyesület” szövegrész a „szervezet” szöveggel

lép hatályba.

(32) Nem lép hatályba az R.

a) 2. melléklet 4., 4.1. és 4.2. pontja és

b) 41. melléklet 3.1.4.1. és 3.1.4.1.2. pontja.

(33) Nem lép hatályba az R. 41. melléklet 3.1. pontjában, 6.1. pontjában és 8.1.-8.4. pontjában a „rendes” szövegrész.

(34) Az R. a 17–22. melléklet szerinti 36/A-36/F. melléklettel egészül ki.

8. A civil szervezetek nyilvántartásával összefüggésben a bírósági eljárásokban érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló 58/2012. (XII. 28.) KIM rendelet módosítása

8. §

(1) A civil szervezetek nyilvántartásával összefüggésben a bírósági eljárásokban érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló 58/2012. (XII. 28.) KIM rendelet (a továbbiakban: R2.)

a) 37. § (1) és (2) bekezdésében az „ötjegyű” szövegrész a „hétjegyű” szöveggel,

b) 37. § (1) bekezdésében a „(pl.01-01-12345) szövegrész a „(pl. 01-01-1234567)” szöveggel,

c) 39. § (1) bekezdésében a „2014. július 1.” szövegrész a „2015. január 1.” szöveggel,

d) 40. § (2) bekezdésében a „2014. július 1.” szövegrész a „2015. január 1.” szöveggel

lép hatályba.

(2) Az R.2.

a) 38. § (3) bekezdésében a „2014. július 1.” szövegrész helyébe a „2015. január 1.” szöveg,

b) 38. § (4) bekezdésében a „2014. július 2.” szövegrész helyébe a „2015. január 2”

szöveg lép.

(3) Hatályát veszti az R.2.

a) 45. § (11), (12), (14), (16) és (25) bekezdése,

b) 47. § b) pontja és

c) 48. § (1) bekezdés a) és b) pontja.

9. Hatályon kívül helyező rendelkezések

9. §

Hatályát veszti a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 15/E. § (8) bekezdése.

10. §

(1) Hatályát veszti a bírósági végrehajtási eljárásban felszámítandó általános költségátalány megfizetésének szabályairól szóló 8/2001. (IV. 27.) IM rendelet 6. §-a.

(2) Hatályát veszti a bírósági végrehajtási eljárásban felszámítandó általános költségátalány megfizetésének szabályairól szóló 8/2001. (IV. 27.) IM rendelet 7. § (1) bekezdésében az „és a 6. § szerint elszámolt” szövegrész.

10. Záró rendelkezések

11. §

(1) Ez a rendelet – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(2) E rendelet 6. §-a, a 7. § (1) és (2) bekezdése 2014. március 15-én lép hatályba.

(3) E rendelet 4. § (2)–(4) bekezdése a kihirdetését követő 60. napon lép hatályba.

(4) E rendelet 7. § (31) bekezdése 2015. január 1. napján lép hatályba.

(5) E rendelet 7. § (8) és (17) bekezdése 2015. január 2. napján lép hatályba.

dr. Navracsics Tibor

Egyetérték:

Varga Mihály

Szakmai indokolás

A rendelet tervezete az új Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) gördülékeny hatálybalépését szolgáló kormányzati intézkedések közé sorolható. Megvalósítja továbbá az elmúlt időszakban felmerült, a rendeletben megjelölt, igazságügyi tárgyú rendeletek módosításával összefüggő feladatokat.

1. §-hoz

A tervezet meghosszabbítja azt az átmenti időt, ameddig a Cnytv. 4. §-ában meghatározott szervezetek a korábbi előírások szerinti tartalommal kerül sor a névjegyzékük vezetésére.

2.§-hoz

A tervezet az eddigi gyakorlati tapasztalatok tükrében, valamint az elfogadható joggyakorlati idővel kapcsolatban megmutatkozó értelmezésbeli ellentmondások kiküszöbölése érdekében a jogi szakvizsgát megelőző kötelező joggyakorlati idő számítása, illetve a joggyakorlati időként beszámítható foglalkoztatási jogviszonyok tekintetében egy új, a korábbinál jóval letisztultabb, átláthatóbb szabályozást teremt, amely objektívebb elbírálást tesz lehetővé. A tervezet egyrészt kimondja, hogy a joggyakorlati idő három évnél kevesebb nem lehet, egyúttal világossá teszi, hogy a három éves időtartam minimum napi 8 órás munkaidővel számolva elegendő a jogi szakvizsgára bocsátáshoz. A tervezet nem zárja ki ugyanakkor ennél kevesebb napi munkaidő esetén (pl. részmunkaidős foglalkoztatás) sem a joggyakorlati idő teljesítését; a joggyakorlati idő ilyenkor arányosan meghosszabbodik. Ez a rendelkezés azok számára is lehetővé teszi, hogy joggyakorlati idejüket töltsék, akik jogásként nem tudnak „főállásban” elhelyezkedni (pl. kisgyermekes anyák, másoddiplomás képzésben részt vevők stb.).

A tervezet másrészt jelentősen átalakítja a jogi szakvizsgáról szóló 5/1991. (IV. 4.) IM rendeletnek (a továbbiakban: Jszt.) a joggyakorlati időre, annak igazolására vonatkozó rendszerét. A tervezet nem hivatásrendenkénti besorolás mentén, hanem meghatározott munkakörök, illetve a munkakörök jogi jellege, valamint az adott munkakör kapcsán a jelölt jogi tevékenységének irányítását, ellenőrzését ellátó szakmai vezető megléte alapján határozza le, hogy mely foglalkoztatási jogviszonyokban eltöltött idő fogadható el joggyakorlati időként. Emellett a tervezet pontosan meghatározza a joggyakorlati idő igazolásának kötelező tartalmi elemeit, valamint az igazolás mellékleteként becsatolandó iratokat is.

Ami a joggyakorlati idő alapjául szolgáló munkaköröket illeti – a joggyakorlati időbe korábban is beszámító ösztöndíjas foglalkoztatások változatlanul hagyása mellett – a tervezet három kategóriát határoz meg. Az első csoportba azon munkakörökben dolgozó jogászok sorolhatóak, amely munkaköröket jogszabályban foglaltak szerint kizárólag jogi egyetemi végzettséggel lehet betölteni; ide tartoznak a bírósági, ügyészségi fogalmazók, közjegyzőjelöltek, ügyvédjelöltek, bírósági végrehajtók, a jogtanácsosi tvr. hatálya alá tartozó jogi előadók, stb. Az ő esetükben a joggyakorlati időre vonatkozó igazolást a korábbiakhoz hasonlóan vagy az őket névjegyzékbe vett köztestület vagy a foglalkoztató szerv vezetője állítja ki.

A másik jelentős csoportot a közszférában jogi munkát végző jogászok képviselik. Az ő vonatkozásukban állami vagy önkormányzati szervnél jogszabályban vagy az adott szervezetre irányadó közjogi szervezetszabályozó eszközben foglaltak alapján jogi egyetemi végzettséghez kötött jogi feladatkörben vagy egyéb feladatkörben jogi végzettséghez kötött munkakörben eltöltött idő vehető figyelembe joggyakorlati időként. Ennek indoka, hogy a közigazgatásban dolgozók képesítési követelményeire vonatkozó jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök – kevés kivétellel – nem határoznak meg egységesen csak jogi végzettséggel betölthető feladatköröket. Az adott

munkakörök betöltésekor a feladatkör elsősorban az irányadó, amelyet azonban a vonatkozó jogszabályok alapján jellemzően többféle képesítéssel is be lehet tölteni. Mindez azt eredményezi, hogy elsősorban a közigazgatási szerv döntésén múlik, hogy az adott feladatkörön belül kit milyen munkakörben foglalkoztat (pl. egy humánpolitikai főosztályon 3-4 humánpolitikai szakirányú végzettséggel bíró kollégát és egy vagy két jogászt a kifejezetten jogi jellegű feladatok ellátására). Ennek megfelelően a tervezet azt írja elő, hogy vagy a feladatkör legyen eleve jogi végzettséghez kötött, vagy olyan munkakört lásson el a jelölt, amihez jogi végzettség szükséges. A joggyakorlati időt a jelöltet foglalkoztató szerv vezetője igazolja.

A harmadik csoportot a jogi szakvizsgával rendelkező jogász vagy jogi egyetemi végzettséggel és végrehajtói szakvizsgával rendelkező bírósági végrehajtó közvetlen irányítása és ellenőrzése mellett, jogi egyetemi végzettséget igénylő, igazolhatóan jogi munka végzésére irányuló munkakörben dolgozó jogászok alkotják. E körbe tartoznak a végrehajtó-helyettesek, végrehajtójelöltek, valamint azok a magánszférában dolgozó jogászok, akik nem valamely klasszikus jogi hivatásrendbe tagozódnak be és nem is államigazgatási vagy önkormányzati szervnél vállalnak állást (pl. biztosító társaságoknál, bankoknál, egyéb cégeknél nem jogtanácsos, de jogi szakvizsgával bíró jogász mellett dolgozók). Mivel esetükben a tényleges joggyakorlat megszerzését – a munkakör jogi jellegén túl – a jogi vagy végrehajtói szakvizsgával rendelkező jogász szakmai irányítása, ellenőrzése biztosítja, így joggyakorlatuk igazolásához a tervezet értelmében munkaköri leírásuk mellett a jogi szakmai felügyeletüket ellátó jogász erre vonatkozó nyilatkozatát is csatolni kell.

A tervezet egyértelművé teszi, hogy a szakvizsgára az előírt joggyakorlat megszerzését követően lehet jelentkezni, valamint azt is, hogy nincs lehetőség egyazon időszakra esően több jogcímen joggyakorlati idő beszámítására (pl. jogi előadói munkakör és PhD képzés ideje).

Tekintettel arra, hogy valamely külföldi felsőoktatási intézménnyel fennálló doktorandusz-hallgatói jogviszony csak akkor számítható be a joggyakorlati időbe, ha a vizsgázó külföldön a PhD fokozatot megszerezte és honosította, így a külföldön fokozatot szerzett vizsgázókkal szembeni hátrányos megkülönböztetés elkerülése érdekében indokolt a magyar oktatási intézményekben szerzett PhD fokozat esetében is rögzíteni, hogy az csak a képzési idő leteltét és a PhD fokozat megszerzését követően számítható be joggyakorlatként.

A tervezet a minisztérium és a vizsgadíj befizetését el nem mulasztó jelölt adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében kimondja, hogy amennyiben a vizsgára történő jelentkezés elutasítást követően a jelölt meghatározott időn belül (30 nap) új jelentkezést nyújt be, és a jelentkezés elfogadásához szükséges igazolásokat az előírt határidőn belül csatolja, jelentkezése a vizsgadíj újbóli befizetése nélkül, az eredeti jelentkezéshez kapcsolódó vizsgadíj befizetéséről kiállított igazolás alapján is elfogadható.

A Jszer.-t a 17/2001. (XI. 23.) IM rendelet – egyebek mellett – akként módosította, hogy az újonnan beiktatott, a szakvizsga letételére nyitva álló öt éves határidőt kizárólag azon vizsgázók esetében rendelte alkalmazni, akik a jogi szakvizsgát a rendelkezés hatálybalépését követően (2001. december 1. után) kezdték meg. Ennek következtében azon vizsgázók egy része, akik a jogi szakvizsgát 2001. december 1. napja előtt kezdték meg a jogi szakvizsgát a mai napig nem fejezte be, holott a rendelkezés hatálybalépése óta 11 év telt el; ezen vizsgázók vonatkozásában „türelmi idő” bevezetése indokolt, melynek eredménytelen eltelté – az öt éves határidő elmulasztásának esetéhez hasonlóan – a korábban letett részvizsgák érvénytelenségének jogkövetkezményét vonná magával.

A Jszer. kiegészül továbbá a jogi szakvizsgára irányadó vizsgaszabályzattal, amely a Jszer.-nek a jogi szakvizsga előkészítésére, a vizsgáztatók feladatkörével kapcsolatos, valamint az írásbeli, illetve a részvizsgák rendjére vonatkozó részletszabályokat tartalmazza.

A tervezet ezen felül néhány pontosító és értelmezést segítő rendelkezést vezet át a Jszt-en.

3. §-hoz

A gyakorlatban a különböző végrehajtási költségek elszámolásának sorrendjére irányadó szabályozás alkalmazásával kapcsolatban merültek fel értelmezési problémák; az a bírói gyakorlat számára is problémát jelentett, ezért a tervezet a jogalkalmazás egységesítése érdekében pontosítja a vonatkozó rendelkezéseket. A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 14/1994. (IX. 8.) IM rendeleten kívül a végrehajtás során befolyt összegek elszámolásáról több jogszabály is rendelkezik: maga a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, amely a tartozások kiegyenlítése előtti elszámolást írja elő és a rendőri közreműködés költségtérítését is elhelyezi a végrehajtási költségek között, az általános költségátalány megfizetéséről szóló 8/2001. (III. 1.) IM rendelet, amely ez utóbbi költségelemet sorolja be a költségek körébe, illetve a költségmentességnek a bírósági eljárásban való alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet, amely a költségkedvezmények folytán feljegyzett állami illetékek és költségek abszolút prioritását írja elő. A tervezet a különböző jogszabályokban megjelenő rendelkezésekre figyelemmel ad összegző szabályt a költségek elszámolási sorrendjére, érvényesítve a központi költségvetést illető költségek elsőbbségét.

4. §-hoz

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) értelmében a bírósági végrehajtók tevékenységével kapcsolatos panaszügyeket a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara (kamara) intézi. A panaszügyintézés olyan, jogkorlátozó jellegű eljárás esetében, mint a végrehajtás, alapvető fontosságú, hiszen az eljárás – jellegénél, céljánál fogva – érdekeket sért, konfliktusokat okoz. A végrehajtási kényszert csak a szükséges mértékben és a szakmai szabályokat betartva lehet alkalmazni, a tisztességes eljáráshoz való jognak az eljárás minden szakaszában érvényesülnie kell. E jog érvényesítését szolgálja a szabályozott eljárásrend, a széleskörű bírósági jogorvoslati jog, és ennek biztosítékaul kell szolgálnia a panaszkezelési eljárásnak is. A tervezet ezért a kamarai igazgatási feladatok ellátására részletszabályokat ad, annak érdekében, hogy a panaszokat egységesen, gyorsan és érdemben vizsgálják ki, kiemelten pedig azért, hogy az ügyfelek kellően részletes tájékoztatást kapjanak arról, hogy a velük szemben vagy őket érintően lefolytatott eljárással kapcsolatban milyen követelmények érvényesülnek. A szabályozás összhangban áll az állami és helyi önkormányzati szervek hasonló eljárását szabályozó, a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény rendelkezéseivel, valamint a bíróságok panaszkezelési szabályzatával.

A 2013. évi XCIX. törvény újraszabályozta a bírósági végrehajtói tevékenység felügyeletét: szigorította az összeférhetetlenség, a fegyelmi felelősség szabályait és a tevékenység vizsgálatának szabályait is. Az utóbbi körben a törvény néhány alapvető garanciális szabályt tartalmaz; a részletszabályok kialakítására rendeletalkotásra ad felhatalmazást. A tervezet ezt teljesítve határozza meg a vizsgálatok fajtáit, az azokat végzőkkel szemben támasztott feltételeket, valamint a vizsgálatok elvégzésének rendjét; ezzel a jelenlegi kamarai szabályzati szabályozást váltja fel. A vizsgálatok célja a tervezet szerint három féle lehet: a tevékenység rendszeres és teljes körű vizsgálata (átfogó vizsgálat), a szabályszegések egyedi vizsgálata (eseti vizsgálat) és a joggyakorlat vizsgálata (célvizsgálat). Az előbbi kettő alapvetően a tevékenység hatékony felügyeletéhez szükséges, az utóbbi pedig a jogszabályok hatályosulásának időről időre szükséges felméréséhez. A tervezetben az átfogó vizsgálat kap teljes körű szabályozást, a másik két vizsgálati típus esetében az eltérő szabályok kerülnek megfogalmazásra. Az átfogó vizsgálat a rendelet szerint 3 évente történik,

amely gyakoribb vizsgálatot jelent az igazságügyi szektorban érvényesülő vizsgálati előírásokhoz képest, s a tervezet a beiktatott mellékleteiben – a jellemző ügycsoportok szerinti bontásban – fel is sorolja a vizsgálat kötelező tárgyköreit. Ennek célja az, hogy a vizsgálatokra a kar valamennyi tagjára nézve egységesen és a lehetőség szerinti legteljesebb körűen kerüljön sor, annak alapján mind a kamara elnöke, mind pedig a miniszter reális képet kaphasson a végrehajtó tevékenységéről. Ez alapvető fontosságú mind a fegyelmi felelősségre vonások megtörténtéhez, mind pedig ahhoz, hogy a miniszter megalapozott döntést hozhasson arról, ha a tapasztalt szabályszegések miatt meg kell szüntetni a szolgálatot. A vizsgálati tárgykörök és a vizsgálati minták a vizsgálat minimum-követelményeit jelentik, az adott vizsgálatot végző revizori tanácsnak kell esetileg döntenie arról, hogy milyen egyéb területek, ügyek vizsgálata szükséges a teljes körű, alapos értékeléshez.

5. §-hoz

A tervezet a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendeletet több ponton módosítja. Bővíti a soron kívüli eljárásokat azzal az esetkörrel, amikor tartásra kötelezett adatainak beszerzése érdekében a központi hatóság megkeresését kell végrehajtani, tekintettel arra, hogy nemcsak a belföldi tartásdíjügyek élveznek prioritást, hanem az is, amikor határon átnyúló tartásdíj-ügyben készítik elő az eljárást. A tervezet emellett rögzíti a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarának (a továbbiakban: Kamara) a végrehajtási eljárásban érintettek, illetve egyéb érdeklődők felé fennálló általános tájékoztatási kötelezettségét a bírósági végrehajtási eljárásról annak érdekében, hogy a jogkereső állampolgárok könnyebben tájékozódhassanak, segítséget kapjanak a végrehajtási eljárás menetéről, a feleket megillető jogokról és kötelezettségekről, jogorvoslati lehetőségekről stb. A bírósági végrehajtók ügyfélfogadási rendjével összefüggésben több észrevétel is érkezett a tárcához; az azzal kapcsolatos jogszabályi környezetet az alapvető jogok biztosa is átfogó vizsgálata tárgyává tette. Az ügyek megnövekedett számára, az ügyfelek felvilágosításának igényére figyelemmel a tervezet szigorúbb és részletesebb rendelkezéseket állapít meg a bírósági végrehajtók ügyfélfogadására: azt a jövőben legalább két munkanapon összesen legalább 8 órában kell biztosítani úgy, hogy annak meghatározott része az általános munkaidőn kívül essen, illetve a jogi képviselők számára is rendelkezésre álljon külön ügyfélfogadás. További, az ügyfelek számára előremutató szabályként a tervezet előírja, hogy a végrehajtó munkanapokon 8 és 16 óra között biztosítani köteles, hogy egy vagy több alkalmazottja a végrehajtói iroda megadott telefonszámán elérhető legyen és a végrehajtási eljárásról, a végrehajtó ügyfélfogadási rendjéről általános tájékoztatást adjon. Egyértelművé teszi ugyanakkor a tervezet, hogy telefonon egyedi végrehajtási ügyben nem adható felvilágosítás. A tervezet emellett kötelezi a végrehajtót, hogy elérhetőségeinek, ügyfélfogadási idejének változását haladéktalanul jelentse be a Kamarának, illetve hogy ügyfélfogadásának megváltoztatása annak közzétételéhez legyen kötve.

6. §-hoz

A rendelet tervezete az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításairól szóló 2013. évi CCLII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) és a Ptk. Jogi személy Könyvének rendelkezéseire tekintettel pontosítja a cégbejegyzési, változásbejegyzési eljárásban használandó nyomtatványokat, és rendeleti szinten illeszti be a jogrendszerbe a felülvizsgált szerződésmintákat.

A nyomtatványok átvezetik a Ptk.-val összefüggő változásokat, így a tervezet például elhagyja a nyilvánosan működő részvénytársaság alapítására vonatkozó nyomtatványokat; átvezeti a fogalmi és jogszabályi hivatkozásokban felmerülő változásokat.

A szerződésminták továbbra is biztosítják a tagok (alapító) számára a rugalmasságot, figyelemmel a társasági jogi szabályozás szabályozási elvének változására, vagyis a diszpozitivitásra, nem

vállalkozhatnak ugyanakkor arra, hogy valamennyi lehetséges döntés tekintetében alternatívát kínálnak. Továbbra is azt biztosítják, hogy egy általános modell szerint alakuló társaság tagjai a legegyszerűbb módon létrehozassák a társaságukat.

A szerződésminták tartalma igazodik a Ptk. rendelkezéseihez, vagyis a Ptk. 3:5. §-ában nem említett személyes adatokat, egyéb, a cégjegyzékben egyébként feltüntetésre kerülő adatokat már nem tartalmazza (pl. email cím). Ennek oka az a helyes ptk.-beli törekvés, amely elválasztja egymástól a létesítő okirat (mint magánjogi szerződés) és a nyilvántartás adatkörét. (A cégjegyzékbe kerülő adatok körét a cégbejegyzési, változásbejegyzési nyomtatványon kell megadni.)

A rendelet tervezete nem változtat a szerződésmintával alapítható cégformák körén; továbbra is a közkereseti társaság, a betéti társaság, a korlátolt felelősségű társaság (egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság), a zártkörűen működő részvénytársaság (egyszemélyes zártkörűen működő részvénytársaság), és az egyéni cég esetén lehet szerződésminta kitöltésével elkészíteni a létesítő okiratot.

A tervezet továbbiakban is rögzíti azt az egyértelmű szabályt, hogy a szerződésminta nem bővíthető, csak akkor, ha (lábjegyzet formájában) arra lehetőséget ad. A rendelkezések egyértelművé teszik, hogy elhagyni sem lehet szerződésrészeket, akkor sem, ha annak kitöltésére az adott cégnél nincs szükség (pl: fióktelep, stb.)

Fontos rámutatni arra, hogy a szerződésminta mint minta/ürlap természetesen a változásbejegyzési eljárás során is használható, azonban a szerződésminta felhasználása már nem bír eljárásjogi relevanciával (nincs csökkentett illeték, nincs gyorsított elbírálás). Ebből következően változásbejegyzési eljárásban már nincs jelentősége annak, hogy a cég a mintát bővíti, ugyanakkor annak érdekében, hogy a minta használata ne legyen megtévesztő (vagyis, hogy az eljáró cégbíróság akkor is megfelelően észlelhesse a változást, ha az egységes szerkezetű létesítő okirathoz szerződésmintát használtak) rögzíti, hogy ebben az esetben is egyértelmű módon kell jelölni a változó részeket az okiratban.

A rendelet tervezetének mellékletében szereplő szerződésmintákon már átvezetésre kerültek a Módtv. közigazgatási egyeztetése során – a Módtv. tervezetének akkor még részét képező szerződésmintákra – tett pontosító javaslatok.

A tervezet rendez továbbá egyes eljárási kérdéseket. Így egyértelmű szabállyal rögzíti, hogy az egységes szerkezetű létesítő okirat elkészítése során a jogi képviselőnek olyan szövegszerkesztő, szövegkiemelő eszközöket kell alkalmaznia, amely nem hagy kétséget afelől, hogy az okiratban mely szövegrészek újak vagy módosítás folytán új szövegűek (pl: dőlt betűk alkalmazása, aláhúzás alkalmazása, **vastagított betűk alkalmazása**). A rendelkezés célja az, hogy a törvényességi szempontú vizsgálatot végző cégbíróság számára megkönnyítse a szabályozás a vizsgálatot annyiban, hogy egy akár 10-20 oldalas okirat esetében is minél egyszerűbben meghatározhassa a vizsgálandó szövegrészeket. További, a cégbírószági ügyelosztást segítő elem, hogy a jövőben a változásbejegyzési nyomtatvány első oldalán korlátolt felelősségű társaság esetében jelölni kell azt a tényt, ha a cég létesítő okirata cégjegyzéket nem érintő részben is változik; ez esetben ugyanis cégbíró jár el.

A Módtv. az elektronikus kommunikáció szélesítésének (így különösen az elektronikus törvényességi felügyeleti eljárás okán) folyamánként minden cég esetében kötelező adattá emeli a cég elektronikus kézbesítésének címét, vagyis annak az email címnek a bejelentését írja elő, amelyen a cég az elektronikus úton megküldött hivatalos iratok átvételét biztosítja. A tervezet rögzíti, hogy az elektronikus kézbesítési cím tekintetében e státuszt rögzíti a cégjegyzék, illetve, hogy egy további email cím jelenthető csak be a cégjegyzékbe. A tervezet továbbá rendezi, hogy a kötelező email cím bejelentéséig a cégbíróság milyen postai címre kézbesít.

A tervezet az eltiltás szabályainál is végrehajtási szintű szabályokat illeszt be a Cvhr.-be.

7-8. §-hoz

Az egyesületek és az alapítványok vonatkozásában lényegesen megváltoztak az átalakulás szabályai. A hatályos Ptk. az alapítványok vonatkozásában csak az egyesítésére ad lehetőséget, míg az egyesületek vonatkozásában az egyesülésre vonatkozó szabályt sem tartalmaz. Ezzel szemben az új Ptk. lehetőséget biztosít e szervezetek egyesülésére és szétválására is. Az átalakulási szabályok megváltozásával összefüggésben módosítani kellett a civil szervezetek bírósági eljárásokban alkalmazandó űrlapjairól szóló 11/2012. (II.29.) KIM rendeletet (a továbbiakban R.), és ennek részeként meg kellett alkotni az átalakulási eljárásokban alkalmazandó elektronikus űrlapok adattartalmát. Az új Ptk. az egyesületekre és az alapítványokra vonatkozó szabályozás körében új elnevezéseket alkalmaz, és e szervezetek működésére vonatkozó részletszabályokat is megváltoztatott. Ilyen változás például, hogy az alapítvány ügyvezető szervezetének elnevezése kuratórium, vagy hogy az egyesület döntéshozó szervét nem taggyűlésnek, hanem közgyűlésnek nevezi. E változások miatt szükségessé vált az egyesületek és az alapítványok létesítő okiratának az egyszerűsített nyilvántartásba vételi eljárás lefolytatásához szükséges adattartalmát meghatározó R., és az R. módosításáról szóló, a civil szervezetek nyilvántartásával összefüggésben a bírósági eljárásokban érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló 58/2012. (XII.28.) KIM rendelet módosítása.

9-10. §-hoz

A § hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz összefüggésben a tervezet 3. §-ában foglalt módosítással.

11. §-hoz

A § hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazza.