

HATÁSVIZSGÁLATI LAP			
Iktatószám:		Dátum:	2013.05.09
A hatásvizsgálat elkészítésére fordított idő:	1 nap	Kapcsolódó hatásvizsgálati lapok:	Társadalmi és gazdasági hatás, Költségvetési hatás, Adminisztratív terhek, igazgatási hatás, További hatások, Előnyök, hátrányok és kockázatok hatásvizsgálati lap
Hatásvizsgálatba bevont személyek, szervezetek:	Magyar Hajózási Országos Szövetség, hajózási hatóság	Vizsgált időtáv:	2012. január 1-től

Előterjesztés címe:	Egyes víziközeledési tárgyú jogszabályok módosításáról	Előterjesztő:	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Intézkedés megnevezése:			
Előterjesztés szükségessége:	A víziközeledés rendjéről szóló 57/2011. (XI.22.) NFM rendelet nehezen alkalmazható veszteglési, fürdési szabályai, továbbá a hajósok gyakorlati idejének az európai gyakorlathoz képest szigorúbb számítási szabályai indokolták tették a vonatkozó hatályos jogszabályok módosítását		
Utolsó módosítás dátuma:	2012. január 1.	Következő módosítás várható dátuma:	" - "
Előzmények:	A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló 2013. évi XLVII. Törvény 13. § d) pontja, amely hatályon kívül helyezi azt a rendelkezést, ami a csónakok tárolását (felügyelet nélküli veszteglést) csak kikötőben engedélyezi		

Végrehajtás feltételei		
Az intézkedés alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak?	igen	A jogszabályok alkalmazását könnyítő rendelkezések nem igényelnek szervezeti, személyi, tárgyi változtatásokat, valamint további pénzügyi forrásokat

I. VERSENYKÉPESSÉG			
1. Miként járul hozzá az intézkedés az ország versenyképességének javításához?	Javítja		
1.A munkaerő piaca jutását segíti a hajós képesítések megszerzéséhez szükséges gyakorlati idő számításának módosítása. 2. Azzal, hogy a szabályozás lehetővé teszi a hajózási vállalkozások számára szolgáltatásaik bővítését, a vállalkozásokat segíti a módosítás.			
2. Az intézkedés hozzájárul a foglalkoztatás növeléséhez?	nem	Hány fővel?	
3. Megtörtént-e az intézkedés adminisztratív terhekre gyakorolt hatásainak vizsgálata?	igen		
Piaci szereplők esetén			
<input type="checkbox"/>	Növekednek	0 Ft	mértékben
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	0 Ft	mértékben
Közigazgatási szereplők esetén		Lakossági és egyéb nem piaci szereplők esetén	
<input type="checkbox"/>	Növekednek	<input type="checkbox"/>	Növekednek
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	<input type="checkbox"/>	Csökkennek

II. TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁS			
1. Érintett csoportok			
	Csoport megnevezése	Csoport mérete (fő)	Előny - Hátrány
1.	balatoni csónak/kishajó használók	0	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	belvízi hajósok	0	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	0	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Hatások összefoglalója			
0			

III. STABIL KÖLTSÉGVETÉS			
Költségvetési hatások			
	A vizsgált időszakban	Az aktuális évben	További négy évben
Az intézkedés költségvetési egyenlegrontó hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegrontó hatásának fedezete a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés költségvetési egyenlegjavító hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegjavító hatásának figyelembevétele a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	
Teljes hatás	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás az elfogadott költségvetéshez képest	0 Ft	0 Ft	0 Ft

IV. FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt környezeti vagy természeti hatásai?	nem
Hatások összefoglalója Következő hatások: az az intézkedés, amelynek az intézkedés hatása	

V. EGYÉB HATÁSOK	
Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt egészséghatásai?	nem
Következő hatások: az az intézkedés, amelynek az intézkedés hatása	
Vannak-e az intézkedésnek további hatásai?	nem
Következő hatások: az az intézkedés, amelynek az intézkedés hatása	

Jóváhagyta:	Németh Lászlóné miniszter
-------------	---------------------------	-------