

1180-16/2019.

A Fővárosi Bíróság a Misefay Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Villányi út 47.; ügyintéző ügyvéd: dr. Misefay Tibor) által képviselt **Katona János Ügyvédi Iroda** (1122 Budapest, Csaba utca 7/b.) felperesnek a Hubáné dr. Szabó Ágnes jogtanácsos által képviselt **Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság** (1024 Budapest, Margit körút 85.) alperes ellen, közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat (hivatkozási szám: D.479/24/2009.) bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, amely perbe az alperes pernyertessége érdekében a Dudás Gábor Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 31.; ügyintéző ügyvéd: dr. Dudás Gábor) által képviselt **bnt Szabó Tom Burmeister Ügyvédi Iroda** (1143 Budapest, Stefánia út 101-103.) I. rendű, a Buzsáki Attila vezérigazgató által képviselt **Okfon Közbeszerzési és Szolgáltató Zrt.** (1139 Budapest, Gömb utca 33.) II. rendű, és a dr. Kontra Judit jogtanácsos által képviselt **Pénzügyminisztérium** (1051 Budapest, József nádor tér 3-4.) III. rendű alperesi beavatkozóként beavatkozott, meghozta a következő

végzést:

A bíróság az alperes D.479/24/2009. iktatószámú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított pert, a határozat azon része ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem tekintetében megszünteti, amely az E:D:F. International S.A. által a Magyar Köztársaság ellen indított nemzetközi választott bírósági eljárásban jogi tanácsadás és képviselet ellátása tárgyú közbeszerzési eljárás ellen előterjesztett 3., és 5-7., valamint I. és II. kiegészítő jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amit a Fővárosi Ítéltáblához címezve, de a Fővárosi Bíróságnál kell írásban 6 példányban benyújtani.

INDOKOLÁS

A III. rendű beavatkozó a Közbeszerzési Értesítő 2009. július 22-i számában közzétett 14749/2009. számú ajánlattéli felhívásával egyszerű közbeszerzési eljárást indított az E:D:F. International S.A. által a Magyar Köztársaság ellen indított nemzetközi választott bírósági eljárásban jogi tanácsadás és képviselet ellátás tárgyban.

A III. rendű beavatkozó 2009. augusztus 17. napján az I. rendű alperesi beavatkozó és a Mannheimer Swartling Advokatbyra Aktiebolag közös ajánlattevőket hirdette ki nyertesnek, míg a felperest a második legkedvezőbb ajánlattevőnek.

A felperes 2009. augusztus 24-én benyújtott jogorvoslati kérelmében 9 kérelmet (1-9. számú kérelem) tartalmazó jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alperesnél.

A felperes 2009. augusztus 27-én (a továbbiakban: I. számú kiegészítő jogorvoslati kérelem), majd 2009. szeptember 17-én (a továbbiakban: II. számú kiegészítő jogorvoslati kérelem) - az előbb említett jogorvoslati kérelmet - kiegészítette.

Az alperes a felperes által előterjesztett jogorvoslati kérelmek tekintetében a jogorvoslati eljárást megindította.

Az alperes a D.479/24/2009. iktatószámú határozatával a 3., és 5-7., valamint az I. és II. számú kiegészítő jogorvoslati kérelem tekintetében megindított jogorvoslati eljárást megszüntette, az 1-2., 4., valamint 8-9. jogorvoslati kérelmeket megalapozatlanság miatt elutasította. A határozat jogorvoslati záradéka azt tartalmazta, hogy a jogorvoslati eljárást megszüntető döntés bírósági felülvizsgálatát a határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül benyújtandó, a Fővárosi Bíróságnak címzett jogorvoslati kérelemmel kell kérni.

A határozat indokolása szerint a 3. számú, illetve az I. és II. számú kiegészítő jogorvoslati kérelem elkésett, az 5-7. számú kérelmek tekintetében a felperesnek nincs ügyfélképessége.

A felperes a határozat ellen keresetet nyújtott be, amelyet 2009. november 23-án pontosított. A pontosított kereset támadta az alperesi határozat jogorvoslati eljárást megszüntető, valamint a kérelmet érdemben elutasító rendelkezését.

Az alperes a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény [a továbbiakban: Pp.] 130. § (1) bekezdés h) pontja alapján azon keresetek elutasítását kérte, amelyek a határozat jogorvoslati eljárás megszüntetését támadták. Az I. rendű és III. rendű beavatkozó is kérte a kereset részbeni elutasítását. Álláspontjuk az volt, hogy az érdemi vizsgálat nélküli közbeszerzési döntésekkel szembeni 8 napos eljárásindítási határidőt a felperes elkéste.

A bíróság 2010. március 16. napjára tárgyalást tűzött ki. A felperes fenntartotta a keresetét és kifejezetten kérte a jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezés közigazgatási per keretei között történő felülvizsgálatát. Kifejtette, hogy az alperes döntésével szemben nemperes eljárást nem kíván indítani. Úgy érvelt, hogy a keresetek (kérelem) szorosan összefüggnek, így azok nem bírálhatóak el külön-külön eljárásban. A közigazgatási perben részítélet nem hozható, illetve az alperes egységes határozatát egységes eljárásban, közigazgatási perben kell elbírálni.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény [a továbbiakban: Kbt.] 325. § (3) bekezdés c) és e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmező kérelmet érdemi vizsgálat nélkül 5 napon belül végzéssel utasítja el, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett, illetve az nem az arra jogosulttól származik. A (4) bekezdés szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, de az elutasítási ok az eljárás megindítását követően jutott a tudomására.

A Kbt. 345. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a törvény megengedi. A jogorvoslati kérelmet a végzés kézbesítéstől számított 8 napon belül kell benyújtani a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz. A (3) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslati kérelmet, a Fővárosi Bíróság nemperes eljárásban bírálja el. A bírósági végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

A Kbt. 346. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozata ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását a 327. § (1) bekezdése alapján kezdeményező szervezet, vagy személy, illetve akinek jogát, jogos érdekét a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozata sérti, keresettel kérheti a bíróságtól a határozat felülvizsgálatát.

Az idézett rendelkezések értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi döntésének bírósági felülvizsgálata keresettel kérhető, a kereset tárgyában a bíróság tárgyaláson, vagy tárgyaláson kívül dönt. A jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító, illetve a jogorvoslati eljárást megszüntető döntés bírósági felülvizsgálata kérelemmel kérhető, a kérelemről nemperes eljárásban dönt a bíróság. A törvény rendelkezései egyértelműek a tekintetben, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi és nem érdemi döntéseinek bírósági felülvizsgálata milyen - előre meghatározott - eljárás keretében történhet. Ebből következően olyan esetben, amikor kérelemre indult jogorvoslati eljárás alapján az alperes a már megindított jogorvoslati eljárást megszünteti azon az alapon, hogy a kérelem elutasításának lett volna helye, a döntés felülvizsgálatára a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján a 345. §-ának (3) bekezdésének kifejezett rendelkezése értelmében kizárólag a kérelmező arra irányuló kérelme alapján, nemperes

eljárásban kerülhet sor.

A felperes a keresete abban a tekintetben is közigazgatási perben kérte az alperes határozatának bírósági felülvizsgálatát, amelyben az alperes a jogorvoslati eljárást megszüntette. A felperes a keresetét módosítani nem kívánta, az alperes döntésével szemben nemperes eljárást nem kívánt indítani.

A Pp. 130. § (1) bekezdés b) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy a felperes követelésének érvényesítése más bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik vagy a perre más bíróság illetékes, de a 129. § rendelkezése a szükséges adatok hiányában nem alkalmazható. A Pp. 157. § a) pontja szerint a bíróság a pert megszünteti, ha a keresetlevelet már a Pp. 130. § (1) a)-h) pontjai alapján idézés kibocsátása nélkül kellett volna elutasítania.

A hivatkozott jogszabályok alapján a 3., és 5-7., valamint I. és II. kiegészítő jogorvoslati kérelem kapcsán hozott alperesi döntés - jogorvoslati eljárás megszüntetése - kizárólag közigazgatási peres eljárásban nem felülvizsgálható, ezért a bíróságnak a Pp. 130. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Pp. 157. § a) pontja alapján, figyelemmel Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa az 1/2009. Közigazgatási jogegységi határozat III. pontjára, a rendelkező részben említett jogorvoslati kérelmek tekintetében a pert meg kellett szüntetnie.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa az 1/2009. Közigazgatási jogegységi határozatban kifejtette, ha a „bíróság a hatósági döntés felülvizsgálata során jogosult a döntés tartalmának megfelelő eljárást lefolytatni, függetlenül attól, hogy a hatóság a döntését milyen elnevezés alatt adta ki. Ha a végzésbe foglalt, kérelemmel vitatott döntést a közigazgatási szervnek határozatban kellett volna meghoznia, akkor a bíróságnak peres eljárásban a végzést tartalma alapján határozatként a Pp. 339. §-a szerint kell elbírálni. Ha a határozati formában meghozott, keresettel támadott közigazgatási döntés tárgya és tartalma szerint végzés, a bíróság - a felülvizsgálat kizártságának kivételével - a keresetlevelet nem utasíthatja el idézés kibocsátása nélkül. Ilyen esetben a bíróság a nemperes eljárás eredményeként hozott végzésben a téves döntési forma alkalmazását felülvizsgálva hoz a Knp. 3. § (3) bekezdésben foglaltak szerint döntést.” Mivel a perbeli esetben a felperes közigazgatási nemperes eljárást indítani nem kívánt, a bíróságnak a pert részben meg kellett szüntetnie.

A keresetben vitatott további alperes döntések megalapozottságáról (1-2, 4., 8-9. jogorvoslati kérelmi elemek érdemi elutasítása) a bíróság a per tárgyalása és a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján fog érdemben fog határozni.

A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

A bíróság az illeték, valamint a költségek viseléséről az eljárást befejező határozatában fog rendelkezni.

Budapest, 2010. március 19.

dr. Koltai György sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

