



VIDÉKFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. Az egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány vagy a miniszter álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

I. A végrehajtás feltételei

Az elérni kívánt cél megvalósulásához további kormányintézkedések nem szükségesek. A végrehajtáshoz szükséges hatósági feltételek rendelkezésre állnak.

II. A társadalmi hatások összefoglalása

1. Elsődleges, célzott hatások

A termékcsaládokra vonatkozó biológiai vizsgálatok pontosításával – egy termékcsaládon belül a vizsgálatokat minden termékre külön el kell végezteni - nő a környezet- és élelmiszerlánc-biztonság. A gyakorlatban felmerülő új kérdésekre és problémákra ad megfelelő választ a módosítás.

2. Másodlagos hatások

Az egyértelműbb vizsgálati rendszerrel nő a fogyasztók, és az élelmiszerlánc minden tagjának biztonsága és egészsége.

III. Társadalmi költségek

a) A vállalkozások pénzügyi terhei

A termékcsalád minden tagján tervezett biológiai hatásvizsgálat elvégzése a növény- és talajkondicionáló, valamint a mikrobiológiai készítményeket érinti. Ezek a készítmények a termésnövelő anyagok kis részét képezik, az utolsó három év engedélyezési adatai szerint évente összesen 2-3 ilyen engedélykérelem került benyújtásra. Ezekben az esetekben az engedély megszerzésének költsége a vállalkozások számára növekedni fog, azonban az ilyen típusú engedélykérelmek kis száma miatt összességében a vállalkozások pénzügyi terhei számottevően nem növekednek.

b) A háztartások pénzügyi terhei

Az előterjesztés a háztartások pénzügyi terheit nem érinti.

c) Az előterjesztéssel érintett valamely konkrét társadalmi csoport terhei

Az előterjesztés konkrét társadalmi csoportok terheit nem érinti.

d) Hatékonysági és versenyképességi költségek

A tervezett módosítás a termésnövelő anyagok kis részét érinti, évente csupán 2-3 ilyen típusú engedélykérelem került benyújtásra. Az engedély megszerzésének költsége ezekben az esetekben a vállalkozások számára növekedni fog, azonban a benyújtott kérelmek kis száma

miatt összességében a vállalkozások pénzügyi terhei számottevően nem növekednek. Az előterjesztés hatékonysági és versenyképességi költségekkel nem jár.

e) Az előterjesztés adminisztratív terhei

Tekintve, hogy évente csak csupán 2-3 ilyen típusú engedélykérelem kerül benyújtásra, a módosítás jelentős adminisztratív terhekkal nem jár.

IV. Költségvetési hatások

Nem relevánsak.

V. Egészségügyi hatások

A módosítás tartalmazza, hogy ezentúl a biológiai vizsgálatokat egy termékcsaládon belül minden termékre el kell végezni, tekintve, hogy egy családon belül a termékek között jelentős eltérések mutatkoznak. Ennek köszönhetően nő az élelmiszerlánc-biztonság, valamint közvetve a fogyasztók egészségének védelmét is szolgálja a módosítás.

VI. Környezeti hatások

A biológiai vizsgálatok kötelező elvégzésének eredményeképpen kevesebb káros anyag kerülhet a talajba, így a felszín alatti vizek védelme is jobban biztosítható.

A vidékfejlesztési miniszter

.../2012. (...) VM rendelete

a termésnövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet módosításáról

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 12. pontjában, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 66. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. §-ának c) és h) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A termésnövelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) E rendeletet

a) a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint

b) a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról szóló 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról, valamint a 97/78/EK tanácsi irányelvnek az egyes minták és tételek határon történő állat-egészségügyi ellenőrzése alóli, az irányelv szerinti mentesítése tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2011. február 25-i 142/2011/EU bizottsági rendelet

előírásaival összhangban kell alkalmazni.

2. §

Az R. 3. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A termésnövelő anyagok az engedélyben több márkaneven is szerepelhetnek.”

3. §

Az R. a következő 4/B. §-sal, és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Eseti felhasználási engedély

4/B. § (1) Az engedélyező hatóság engedélyezheti valamely, Magyarországon már engedélyezett termésnövelő anyag felhasználását az engedélyben előírt felhasználástól eltérő területen vagy módon, ha

- a) az alkalmazást közérdek indokolja és
- b) olyan ismeretek állnak rendelkezésre, amelyek biztosítják, hogy a termésnövelő anyag a kérelmezett alkalmazási területen hatásos.

(2) Az eseti engedély iránti kérelmet az engedélyező hatósághoz kell benyújtani.

(3) Az engedély iránti kérelmet az engedélyesen kívül benyújthatja

- a) a mező-, illetve erdőgazdasági tevékenységet folytató földhasználó és termelő, továbbá
- b) akinek a tevékenysége ezt indokolja.

(4) Az eseti engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell azokat az alátámasztó adatokat illetve vizsgálatokat, amelyek bizonyítják, hogy a termésnövelő anyag

- a) a kérelmezett alkalmazási területen hatásos,
- b) a kérelmezett alkalmazási területen nem okoz kedvezőtlen mellékhatást a növényekre, a talajra, az ember és az állat egészségére, továbbá nem jelentenek megengedhetetlen veszélyt a környezetre és a természetre.

(5) Az eseti engedély az engedélyben meghatározott területen és legfeljebb egy vegetációs időszakra korlátozott időtartamra érvényes.”

4. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) Az Európai Unió másik tagállamában vagy Törökországban az ott irányadó előírásoknak megfelelően előállított vagy forgalomba hozott, továbbá az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes, az előbbiektől eltérő államban az ott irányadó előírásoknak megfelelően előállított termésnövelő anyagra az e rendeletben meghatározott műszaki szabályt csak akkor kell alkalmazni, ha az adott államban irányadó előírások az emberek, állatok és növények életének és egészségének védelme, a fogyasztók, valamint a környezet védelme tekintetében nem nyújtanak az e rendelet előírásaival egyenértékű védelmet.

(2) A védelem egyenértékűségének megállapíthatósága érdekében kérelmet kell benyújtani az engedélyező hatósághoz. A kérelemhez mellékelni kell az egyenértékűség megállapíthatóságához szükséges dokumentumokat, a készítménynek a termésnövelő anyagot előállító, illetve forgalomba hozó Európai Unió tagállam, Törökország, illetve az EGT-megállapodásban részes, az előbbiektől eltérő állam irányadó előírásainak való megfeleléséről a hatáskörrel rendelkező hatóság által kiállított igazolást magyar vagy angol nyelven.

(3) A védelem egyenértékűségét az engedélyező hatóság a benyújtott dokumentáció alapján megvizsgálja. Az engedélyező hatóság a védelem egyenértékűségének

megállapításához bekérheti a 2. számú mellékletben felsorolt, a termék tulajdonságait igazoló dokumentumokat.

(4) Az eljárásban akkreditált szervezetek által kiállított tanúsítványok és jegyzőkönyvek fogadhatóak el.

(5) A biológiai vizsgálatok megfelelőségét a növényvédő szerek engedélyezésére vonatkozó külön jogszabály, valamint az EPPO útmutatók figyelembevételével kell elbírálni.

(6) Az engedélyező hatóság a 7. § szerinti forgalomba hozatali és felhasználási engedélyt megadja, ha a benyújtott dokumentáció alapján a védelem egyenértékűsége megállapítható.

(7) Amennyiben az engedélyező hatóság a védelem egyenértékűség vizsgálatát követően a kérelem elutasításáról dönt, az erről szóló határozat-tervezetet a 764/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikk (1) bekezdésében megállapított véleményezési határidővel megküldi a kérelmezőnek. A 764/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikk (2) bekezdése szerinti értesítést az engedélyező hatóság megküldi a Vidékfejlesztési Minisztériumnak, amely azt továbbítja az Európai Bizottságnak.

(8) A védelem egyenértékűségének vizsgálatáért külön jogszabályban meghatározott eljárási díjat kell fizetni.”

5. §

Az R. 7. § (5) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(5) Az engedélynek a következő adatokat kell tartalmaznia:]

„e) a készítmény teljes összetételét, az előállításához felhasznált alapanyagok százalékos arányát és azok származási helyét, valamint a 3. számú mellékletben előírt minőségi és mennyiségi jellemzőket,”

6. §

(1) Az R. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A termésnövelő anyag forgalomba hozatalára és felhasználására vonatkozó engedély ismételt megadására a 4. és 7. §-ban foglalt rendelkezések az irányadók azzal, hogy az előző engedélyezési eljárásban benyújtott biológiai hatékonyságot igazoló vizsgálatok ismételt benyújthatók.”

(2) Az R. 8. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a termésnövelő anyag engedélyének hatálya lejárt, az engedélyes az engedélyben szereplő hatánapig értékesítheti a terméket a nagy- és kiskereskedők, valamint a felhasználók számára. A termésnövelő anyag az engedély hatályának lejártától számított 6 hónapig forgalmazható. A felhasználásra legfeljebb további 12 hónapig kerülhet sor.”

7. §

Az R. 9. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A termésnövelő anyag engedélyének kérelemre történő visszavonása esetén az engedélyező hatóság az alábbi szokásos türelmi időszakot állapíthatja meg a forgalomba hozatalra és felhasználásra vonatkozóan. Az engedélyes a visszavonó határozat közzétételétől számított 6 hónapig értékesítheti a terméket a nagy- és kiskereskedők számára. A nagy- és kiskereskedők további 6 hónapig értékesíthetik a terméket. A felhasználás további 12 hónapig engedélyezhető. Az előbbiektől – kérelemre, illetve a hatóság hivatalból hozott döntése alapján, indokolt esetben – el lehet térni.”

8. §

Az R. 18. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Ez a rendelet az egyes nemzeti műszaki szabályoknak a valamely másik tagállamban jogszerűen forgalmazott termékekre történő alkalmazására vonatkozó eljárások megállapításáról és a 305/95/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 764/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

9. §

Az R. 1. számú melléklet 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. A készítmény teljes összetétele, a hatóanyagok, valamint a szennyező anyagok megnevezése és koncentrációja, az alapanyagok származási helye és koncentrációja.”

10. §

Az R.

a) 4/A. § (2) bekezdésében a „toxikus elemek és a csírázásgátló hatás” szövegrész helyébe a „toxikus elemek, a csírázásgátló hatás és a biológiai hatás” szöveg,

b) 7. § (4) bekezdésében a „közölni kell” szövegrész helyébe az „elektronikus úton közölni kell” szöveg,

c) 13. § (1) bekezdés a) pontjában a „meglétét,” szövegrész helyébe a „meglétét, és az engedélyben foglalt előírások betartását,” szöveg,

d) 13. § (2) bekezdésében a) pontjában a „nem rendelkezik” szövegrész helyébe „az engedélytől eltér, vagy nem rendelkezik,” szöveg,

e) 3. számú melléklet 2.3 pontjában a „<5,0 mg/kg sz.a. T.E.Q” szövegrész helyébe a „<5,0 ng/kg sz.a. T.E.Q.” szöveg,

f) 4. számú melléklet 14. pontjában a „nettó tömeg.” szövegrész helyébe a „nettó tömeg vagy térfogat.” szöveg,

g) 4. számú melléklet függelékének 1. pontjában a „csomagoláson, címkén, illetve kísérőokmányon” szövegrész helyébe a „műtrágyák csomagolásán, címkéjén, illetve kísérőokmányán” szöveg

lép.

11. §

A talajvédelmi szakértői tevékenység folytatásának részletes szabályairól szóló 181/2009. (XII. 30.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdésében a „posztgraduális képzés keretében szerzett végzettséggel” szövegrész helyébe a „posztgraduális képzés keretében szerzett szakmérnöki végzettséggel” szöveg lép.

12. §

E rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

13. §

Ez a rendelet az egyes nemzeti műszaki szabályoknak a valamely másik tagállamban jogszerűen forgalmazott termékekre történő alkalmazására vonatkozó eljárások megállapításáról és a 305/95/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 764/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.