

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

**VIDÉKFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM
VM/ /2011**

Az 1992. évi LXIII. törvény
19/A. § rendelkezései szerint
NEM NYILVÁNOS.

Készült 2011. május

ELŐTERJESZTÉS

a Kormány részére

**az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény
módosításáról szóló törvényről,**

valamint

**az egyes állatvédelmi tárgyú kormányrendeletek
módosításáról szóló kormányrendeletéről**

Budapest, 2011. május

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

E G Y E Z T E T É S I L A P

1. Az egyeztetés alapadatai

<i>honlapon való közzététel időpontja:</i>	[2011.05.19]
<i>közigazgatási egyeztetésre megküldés:</i>	[2011.05.19]
<i>közigazgatási egyeztetés lezárása:</i>	[2011.05.30]
<i>államtitkári értekezlet időpontja:</i>	
<i>kormányülés időpontja</i>	

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

2. Az egyeztetésben részt vevők

2.1. A Kormány ügyrendje/jogszabály alapján egyetértésre vagy véleményezésre jogosultak

<i>intézmény</i>	<i>egyetért</i>	<i>nem ért egyet</i>	<i>nem adott véleményt</i>	<i>észrevétele maradt fenn</i>
KIM				
BM				
HM				
KÜM				
NFM				
NEFMI				
NGM				
Miniszterelnökség				

2.2. Egyéb állami szervek (Legfelsőbb Bíróság, Legfőbb Ügyészség, Alkotmánybíróság stb.)

<i>egyéb állami szerv</i>	<i>egyetért</i>	<i>nem ért egyet</i>	<i>nem adott véleményt</i>	<i>észrevétele maradt fenn</i>
Állatvédelmi Tanácsadó Testület				
Eötvös Loránd Tudományegyetem – Természettudományi Kar				
Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal				
Szent István Egyetem – Állatorvos-tudományi Kar				

2.3. Társadalmi szervezetek

<i>társadalmi szervezet</i>	<i>egyetért</i>	<i>nem ért egyet</i>	<i>nem adott véleményt</i>	<i>észrevétele maradt fenn</i>
Díszállatkereskedők és Tápforgalmazók Országos Egyesülete				
Fauna Egyesület				
Fehérkereszt Állatvédő Liga				
Herman Ottó Magyar				

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

Országos Állat- és Természetvédő Egyesület				
Lelenc Kutyamentő Egyesület				
Magyar Állateledel Egyesülés				
Magyar Állatorvosi Kamara				
Magyar Állattenyésztők Szövetsége				
Magyar Állatvédő és Természetbarát Szövetség				
Magyar Állatvédők Országos Szervezete				
Magyar Ebtenyésztő Szervezetek Szövetsége				
Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesülete				
Magyar Kinológiai Állatvédelmi Tettekész Csoport				
Magyar Szőrmeipari Szövetség				
Mentsvár az Állatokért Alapítvány				
Misina Természet- és Állatvédő Egyesület				
Noé Állatotthon Alapítvány				
Rex Kutyaotthon Alapítvány				
Vigyél Haza Alapítvány				

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

V E Z E T Ő I Ö S S Z E F O G L A L Ó

1. Az előterjesztés célja

1.1.A kormány-előterjesztés elfogadásával elérni kívánt közpolitikai cél

Az előterjesztés legfontosabb célja a veszélyes ebek témakörében 2010. október eleje óta fennálló joghézag megszüntetése mellett a hazai állatvédelmi szabályozás korszerűsítése, és ennek érdekében javaslatot tesz az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosítására, valamint a törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeleti szintű végrehajtási jogszabályok módosítására.

Fő célkitűzése a hazai ebtartási kultúra magasabb szintre emelése, a transzponderrel (mikrochippel) megjelölt ebek adatait nyilvántartó országos adatbázis létrehozásával, az önkormányzati ebnyilvántartás és az ebrendészeti hozzájárulás bevezetésével, és a kutyákon végezhető küllemi beavatkozások ésszerűbb korlátozásával. Emellett zászlajára tűzi az állatvédelmi szankciórendszer újragondolását, az állatokkal való felelős bánásmód széleskörű terjesztését, és bizonyos állatfajok tartásának korlátozását, annak érdekében, hogy az e fajok elszabadult példányai által okozott gazdasági és természeti károk megelőzhetőek legyenek.

1.2.A kormány-előterjesztés szükségességének okai

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról

A törvény meghatározza az „állatkert”, illetve a „cirkuszi menázséria” fogalmát. Mindkét **definíció** tartalmazza azt, hogy az adott létesítmény hatósági engedéllyel rendelkezik. Ez ugyanakkor azt jelenti, hogy a fogalmak későbbi hivatkozásai során az azokhoz kapcsolt szabályokat csak az engedélyezett állatkerteknek és cirkuszi menázsériáknak kell betartani, a hasonló tevékenységet végző, ám engedély nélkül működő létesítményeknek nem. A fennálló jogi visszásság rendezése érdekében a fogalmak pontosítása szükséges.

A törvény által meghatározott definíció az „**állat károsítása**”, melyet indokolt az állat kíméletéről, az állatkínzás tilalmáról szóló szakasz tiltó rendelkezései közé ágyazni.

Tradicionalis eljárásunkat, a **libák tollszedését** ért nemzetközi civil támadások világossá tették, hogy a hazai szaknyelvben is el kell különíteni a két különböző szemléletű tollnyerési módszert: a szárnyasok szigorú állatjóléti előírásoknak megfelelő tollazását, valamint az állatok kínzásával járó, nem szabályszerű tépést, ami nem elfogadható, ezért tiltása indokolt. Ennek megfelelően a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló miniszteri rendelet módosítása bevezette a „tollszedés”, „tollazás”, „letollazás” kifejezéseket, és elhagyta a „tépés” szót. Ugyanakkor a törvény vonatkozó szakasza még tartalmazza a nem kívánatos kifejezést, így ezen változtatni szükséges.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

A nagyobb tömegeket vonzó szórakoztató rendezvényeknek gyakorta meghatározó pontja a tombolahúzás. Általános jelenség, hogy a díjak között – legtöbbször földjéként – élő állatok is kisorsolásra kerülnek. Az **élő nyeremények** leggyakrabban kedvtelésből tartott állatok, kistrágsálók, madarak, macska- és kutyakölykök, de előfordulnak hullók, malacok, vagy akár csikók is. Az állatok nyertesei, új gazdáik legtöbbször nincsenek felkészülve azok megfelelő körülmények közti tartására, ezáltal az állatok jóléte sok esetben veszélybe kerül. Sorsuk akár napokig, hetekig bizonytalan, és ezen időszak alatt sokszor nem megfelelő körülmények között tartják őket. Mindez teljességgel összeegyeztethetetlen a felelős állattartás alapelveivel, ezért az állatok védelme érdekében indokolt azok nyereményjáték díjaként történő felhasználásának törvényi tiltása.

Előfordulhat olyan eset, amikor az állat jóléte nem a kárára tett cselekmény, hanem az **elmulasztott beavatkozás** miatt sérül. Erre példa a lovak csüd- és pataápolásának folyamatos szükségessége, melynek hiányában súlyosan károsodhat az állat egészsége. A törvény szövege nem helyezi egyértelműen hatálya alá az ilyen eseteket, ezért a szabályozás ez irányú kiegészítése indokolt.

Az állat küllemének megváltoztatása érdekében, továbbá más, nem az állat egészsége vagy későbbi egészségkárosodásának megelőzése céljából történő sebészeti beavatkozást – bizonyos kivételekkel – a törvény tiltja. Ezek közé a kivételek közé tartozik az állat ivartalanítása, valamint a fajtatiszta kutyán végzett **fül- és farokkorrekció**, amennyiben az a tenyésztési hatóság által elismert tenyésztő szervezet tenyésztési programjában meghatározott küllemi előírások kialakítását biztosítja. Az utóbbi beavatkozások még mindig meglehetősen elterjedtek, holott állatjóléti szempontból erősen megkérdőjelezhetőek.

A helyzetet orvosolandó a javaslat kimondja, hogy az ivartalanítás mellett csak a kutya farokkuratírása végezhető, az egyed hétnapos koráig. A fülkorrekció kategorikus tiltását – az egyértelmű nemzetközi normák mellett – az indokolja, hogy ez a műtét sokkal kockázatosabb az állat egészségére nézve, az állat több hónapos vagy akár kifejlett korában végzik, altatást igényelhet, a nagyméretű sebek sokszor elfertőződnek, gyakran a fül újravágása is szükségessé válik, ugyanakkor a beavatkozás mértékével arányban álló egészségügyi előnnyel nem jár. A farokkorrekció lehetőségének fenntartása ugyanakkor indokolt, hiszen a kutya szűk helyen (lakásban) való tartása során – különösen bizonyos fajták esetében (pl. vizsla) – a fark rendszeresen megsérülhet. Amennyiben a kölyök életének első napjaiban átesik a beavatkozáson, az nem jár számottevő kockázattal.

A fülkorrekció tiltása összhangban van a fajtaleírásokat meghatározó szervezet (FCI - Nemzetközi Kinológiai Szövetség) szabályaival is, hiszen a legtöbb érintett fajta küllemszabályzata kimondja, hogy bírálathoz egyenértékűnek kell elismerni a vágott és nem vágott fülű vagy farkú egyedeket.

2010 őszén az Európai Tanács nyilatkozatban kérte fel az Európai Bizottságot, hogy tanulmányozza, indokolt lenne-e annak korlátozása, hogy az Európai Unióban nyilvános eseményeken olyan kutyát állítsanak ki, illetve olyan kutyával kereskedjenek, amely a nevezett műtétek valamelyikén átesett. A nyilatkozat kidolgozása során készült felmérésből kiderült, hogy jelenleg a 27 tagállamból mindössze háromban nincs korlátozás a fülkorrekcióval, és hétben a farokkorrekcióval kapcsolatban.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

Mindemellett az Európai Tanács kedvtelésből tartott állatokról szóló 125. számú egyezménye kategorikusan tiltja a nevezett beavatkozásokat.

A törvény 11. §-a kimondja, hogy kutya és macska esetében az élelmezési cél, illetve a prémtermelés nem minősül elfogadható indoknak az állat életének kioltása tekintetében. A szakasz olyan kiegészítése szükséges, hogy az megtiltsa e fajok **élelmiszerként és prémként történő felhasználását** is. A globalizáció fokozódásával hazánk is egyre több nemzetiségnek, kultúrának ad otthont. Időről időre napvilágot látnak olyan hírek, miszerint bizonyos vendéglátóipari egységekben a hazánkban tradicionálisan kedvtelésből tartott két legnépszerűbb faj valamelyikét használják, szolgálják fel élelmiszerként. Ezek a hírek általában hamisnak bizonyulnak, ugyanakkor a jelenség teljes mértékben idegen a magyar hagyományoktól, ezért esetleges meghonosodásának megelőzése érdekében az élelmezési cél törvényi szintű tiltása indokolt.

A macska- és kutyaprém, valamint az ilyen prémet tartalmazó termékek forgalomba hozatalának, a Közösségbe történő behozatalának, illetve onnan történő kivitelének tilalmáról szóló 1523/2007/EK közösségi rendelet, mely hazánkban is közvetlenül hatályos, tiltja a macska- és kutyaprém, valamint ilyen prémet tartalmazó termék forgalomba hozatalát, importját, exportját. Ezen felül – a magyarországi macska- és kutyatartás hagyományából fakadóan – az e fajokból származó prémek felhasználásának teljes körű tiltása indokolt.

A **prémtermelés céljából tartott állatok** kérdése mindig is a közvélemény érdeklődésének középpontjában állt, ennek ellenére a téma hazai, állatjóléti szempontú megnyugtató rendezésére a mai napig nem került sor.

A prémesállat-tenyésztés nagy múltra tekint vissza Magyarországon, különösen a szőrmefeldolgozás és a szücsipar volt egykor méltán világhírű. A nagyüzemi keretek között folyó prémesállat-tenyésztés az 1980-as évek elején kezdődött. Eleinte a sarki róka, nyérc- és nutriatelepek terjedtek el, majd a csincsillatenyésztés is fejlődésnek indult. Az egymást követő forró nyarak megviselték az ágazatot, és a hidegkedvelő állatok prémjének minőségbeli romlása oda vezetett, hogy a sarki róka, nyérc- és nutriatartás az 1990-es évek elejére gyakorlatilag megszűnt. Mindezzel ellentétes tendenciát mutat a csincsillaipar, melynek napjainkban mintegy 200 tenyésztetelepe működik, és melynek éves forgalma több milliárd forintra tehető. A magyar tenyésztők által tenyésztett állatok kikészített szőrmeje világszínvonalú, és szinte kivétel nélkül külföldön talál gazdára.

2008-ban egy az Országgyűlés elé terjesztett indítvány – több európai országhoz hasonlóan (pl. Ausztria, Nagy-Britannia, Horvátország, Bulgária, Svájc) – teljes mértékben meg kívánta szüntetni annak a lehetőségét, hogy hazánkban prémtermelés céljából állatot tartsanak, leöljenek. A regnáló kormány a kezdeményezést elutasította.

A mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet 2010 legelején bekövetkezett módosítása óta részletesen szabályozza a szőrmejükért tenyésztett fajok – legmélyrehatóbban a csincsilla és az angóranyúl – tartásának és szállításának minimális követelményeit. A szabályrendszer kidolgozásakor a Magyar Szőrmeipari Szövetség képviselői több ízben kijelentették, hogy jelenleg hazánkban csincsillán kívül más prémes állat tenyésztése nem folyik (az angóranyulat elsősorban húzáért tartják, a prémje melléktermék), amely információt a megyei állatvédelmi felügyelői feladatot ellátó hatósági állatorvosok körében végzett felmérés is alátámasztotta.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

A módosítás révén Magyarország – a későbbiekben esetlegesen felmerülő komoly állatjóléti, gazdasági és ökológiai problémákat megelőzendő – is csatlakozik azon európai országok közé, melyek tiltják bizonyos prémesállat fajok tartását, leölését. Fontos kiemelni, hogy a hazánkban gazdaságilag meghatározó két faj, a csincsilla és az angóranyúl hasznosítását nem tiltja a tervezet. Átmeneti rendelkezésként a törvény biztosítja, hogy amennyiben e két fajon kívül is tartanak prémjéért állatot hazánkban, azok leölésükig vagy kimúlásukig tovább tarthatók, amennyiben 2011. augusztus végéig az állatvédelmi hatóságnál bejelenti őket tartójuk.

A prémesállatok tartásának korlátozása nemcsak állatjóléti előnyökkel jár. Az ilyen telepekről elszabadult, illetve szándékosan elengedett állatok hatalmas gazdasági és ökológiai károkat okoznak. Jó példa erre, hogy Olaszországban a nutriák elleni védekezés – sajnos valós eredmények nélkül – már eddig több mint 200 millió EUR-ba került.

A jövőben nem tartható prémes állatok döntő hányada (pl. amerikai nyérc, mosómedve, nyestkutya, nutria) kiszabadulása esetén komoly ökológiai veszélyt jelentene hazánk őshonos állat- és növényvilágára. Emiatt a szabálytalanul tartott egyedek tekintetében az sem tekinthető megoldásnak, ha menhelyeken keresztül magántartókhoz kerülnének ezeket az állatok, amire a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló kormányrendelet - pontosan ezen okból kifolyólag - nem is ad lehetőséget. Ráadásul e zömmel ragadozó életmódot folytató állatok nem emberkézhez szokottak, így házi kedvencként történő tartásuk már csak ezért sem szerencsés. Mindezek tekintetében a jövőben - várhatóan nem túl nagy számban - elkobzásra kerülő, nem kívánatos ökológiai és gazdasági hatású állatok életének kioltása indokolt.

Az Alkotmánybíróság 2010. szeptember 30-i hatállyal, a 49/2010. (IV. 22.) AB határozatával megsemmisítette a veszélyes és **veszélyesnek minősített eb** tartásáról és a tartás engedélyezésének szabályairól szóló 35/1997. (II. 26.) Korm. rendeletet. A vizsgálat indítványozója szerint a kormányrendelet jogbizonytalanságot okozott azzal, hogy veszélyes ebnek nyilvánította a pitbull terrier fajtájú kutyákat és keverékeiket, ugyanakkor a fajta megnyugtató módon nem különíthető el a staffordshire terrier fajtájú ebektől, amelyeket a jogszabály nem sorolt a veszélyes kutyák közé. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kormányrendelet nem rendelkezett megfelelő jogi felhatalmazással, miután 2007. január elsején hatályon kívül lett helyezve a felhatalmazást tartalmazó, az állam és közbiztonságról szóló 1974. évi 17. törvényerejű rendelet.

A fentiek miatt kialakult joghézag mielőbbi pótlása érdekében – különös tekintettel a terület szabályozatlanságából fakadó közbiztonsági kockázatokra – új előírásrendszer hatályba léptetésére van szükség. Ehhez elengedhetetlen egy, a szükséges kormányrendeleti szintű szabályozás megalkotására jogosító felhatalmazás törvénybe építése, valamint a veszélyes ebekkel kapcsolatos hatályos törvényi szakaszok (24/A - 24/E. §) aktualizálása.

Az 1997-től 2010-ig hatályos, az amerikai pitbull terriert betiltó szabályozás nem vezetett eredményre. Amíg a hatóság felé összesen 3 (!), törzskönyvvel rendelkező ebet jelentettek be, addig a világhálón fellelhető információkból nyilvánvaló, hogy a fajtához köthető hazai tevékenység nem szorult vissza, csupán „nem hivatalossá”, még inkább ellenőrizhetetlenné vált. Az azóta már hatályon kívül helyezett előírások tulajdonképpen a fajta hivatalos, törzskönyves tartását tiltotta meg, büntetve ezzel a felelős gazdákat, míg a

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

valójában problémát jelentő, törzskönyvvel nem rendelkező, vagyis jogilag keveréknek számító (!) állatokkal, valamint gazdáikkal szemben nem lépett fel.

Az egyes kutyafajták hatósági elkülönítése rendkívül nehézkes. A keverékek jogi megítélése mellett problémát jelent, hogy vannak olyan fajták, melyeket csak néhány hazai szakértő képes a rendkívül költséges genetikai vizsgálatok nélkül is megbízhatóan elkülöníteni. Továbbá a kutya, mint faj (és mint fajta is), abban különbözik például a veszélyes állatfajoktól, hogy sem genetikailag, sem viselkedésileg nem tekinthető homogén csoportnak, nem kezelhető általános megállapítások mentén. Ezt számos, a területen készült tudományos cikk is alátámasztja. A kutya tartási körülményei, a gazda hozzáállása nagymértékben meghatározza az állat tulajdonságait. Ennek megfelelően a szóban forgó, média által megbélyegzett kutyák túlnyomó többségének gondos, felelős tartása semmiféle kockázattal nem jár. Mindezekre való tekintettel fajtát betiltani, a kutyatartók tulajdonhoz való jogát korlátozni semmiképpen sem indokolt.

A jelenlegi tervezet a laikusok számára ugyan enyhébb szabályokat sejtet, ugyanakkor sokkal következetesebb elődjénél. Megszabadul a helytelenül sugallt, a szakmaiságot teljes mértékben nélkülöző, az esetek döntő többségében alaptalan és súlyos negatív diszkriminációtól. Legnagyobb erénye, hogy a betarthatatlan szabályok helyett a gyakorlatban is megvalósítható, és a fokozatos, ugyanakkor messzemenőig következetes szankcionálás hosszú távú eredményességére alapoz. Kikerüli azt a csapdát, amit az egyes fajtákhoz kötött szabályozás rejt: hatékonyan kezelni képes a magyarországi kutyák döntő többségét képező, és a súlyos balesetekért legtöbbször felelős keverék ebek eseteit is.

Mindezekre való tekintettel a szabályozás legfontosabb, a kutyák viselkedésének hazai és nemzetközi szakértőinek egyöntetű véleménye alapján kialakított változása, hogy ebet fajtája alapján nem, kizárólag egyedi viselkedésének következményeként nyilváníthatja veszélyesnek a jegyző, mint állatvédelmi hatóság, meghatározott feltételek teljesülésekor. A végrehajtási rendeletben meghatározott feltételrendszer figyelembevételével a hatóság akkor alkalmazhatja – többek között – ezt a szankciót, amikor az eb testi sérülést okoz. A fokozatosságra és következetességre törekvő szabályrendszer kidolgozása kutyák viselkedésében jártas szakértők bevonásával történt. A jogerős hatósági döntés által veszélyesnek minősített kutyát aztán nemcsak transzponderrel kell megjelölni, de minden esetben ivartalanítani is kell.

Hazánk két legégetőbb, szorosan összefüggő állatvédelmi kérdése a tartott **ebállomány** ismeretlen nagysága és a **kóbor ebek** magas száma. Egyes becslések szerint mintegy 2-2,5 millió kutya él Magyarországon, a gazdátlan ebek száma eléri a százezret, a menhelyek és az ebrendészeti telepek tűrőképességük határán működnek. Mindemellett az elvadult kóbor kutyák óriási károkat okoznak a mezőgazdasági haszonállatokban, a vadállományban és az egyéb természeti értékekben. E kaotikus állapot felszámolásának - nemzetközi viszonylatban is - leghatékonyabb eszközei a kutyák nyilvántartása, valamint minél szélesebb körű egyedi jelölése és ivartalanítása. Jelenleg hozzávetőleg az ebek mindössze 5-10%-a van transzponderrel ellátva, illetve ivartalanítva.

A problémakör érdemi kezeléséhez elengedhetetlen, hogy a hatóságok – a jelenlegi bizonytalan becslésbe bocsátkozások helyett – tisztában legyenek a tartott kutyák pontos számával. E célt szolgálja – és szolgálta évtizedeken keresztül eredményesen – az ebek önkormányzatok által végzett évenkénti összeírása, mely intézkedésnek lényeges állat- és

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

humán-egészségügyi vonatkozásai is vannak, például a veszettség elleni védekezés terén. A naprakész helyi ebkataszter működtetése nemcsak jelentős mértékben növeli a települések belterületén kóborló kutyák hazajuttatásának hatékonyságát, de országos és helyi ebrendészeti stratégiák kialakítását is lehetővé teszi, mely jelen pillanatban – egzakt információk hiányában – megoldhatatlan feladat. A 2008-ban eltörölt, a világon elsők között bevezetett hagyományunk visszaállítására azért is szükség van, mert mióta nem az illetékes önkormányzatok végzik helyi nyilvántartásukra alapozva a veszettségoltás szervezését, hanem annak elvégztetése az ebtartók jogkövető magatartására van bízva, évről évre csökken az oltott ebek száma, mely exponenciálisan növeli a halálos betegség újbóli felbukkanásának kockázatát.

A rendszer életre hívásának kulcsa, hogy a szabályozást oly módon kell kialakítani, hogy az érintett feleknek érdekében álljon tenni a hathatós változásért. A probléma a felelőtlen ebtartónál gyökerezik, ezért olyan rendszer kialakítása szükséges, melyben az ebtartó valamilyen módon hozzájárul annak hosszú távú megoldásához. Az ebtartó háromféleképpen tehet a problémakör megnyugtató rendezéséért: megjelöli a kutyáját, ezáltal az elveszése esetén sem gyarapítja az ismeretlen eredetű kóbor ebek számát, ivartalaníttatja azt a nem kívánt szaporulatok létrejöttét megelőzendő, vagy anyagi hozzájárulásával támogatja az önkormányzatot ebrendészeti tevékenységét. A javaslat szerint az évenkénti ebösszeírást az önkormányzat végzi. Az ebrendészet állami feladat, annak helyi önkormányzatra történő átruházása mellé forrást is delegálni szükséges. A felelős állattartásra való nevelés, a társállatok megbecsülésének javítása mellett e célt is szolgálja az ebkataszteren alapuló ebrendészeti hozzájárulás bevezetése. Nem véletlen, hogy már hazánk első, 1888-ban hatályba lépett állategészségügyi törvénye is tartalmazott hasonló szabályokat. A nyilvántartáshoz köthető évenkénti bevétel az önkormányzatokat is arra sarkallja, hogy a tartott kutyák minél nagyobb arányban jelenjenek meg helyi rendszerükben, ezáltal pontos adattár jönne létre az ország ebállományáról. A tervezetben az önkormányzatok mellett a gazdák ösztönzése is hangsúlyt kap azáltal, hogy egy olyan lépcsőzetes díjazás kerül kialakításra, amely kedvezményt biztosít azon felelős tartók számára, akik megjelöltették vagy ivartalanították kutyájukat. Mentessülnek a díjfizetés alól azon gazdák, akik mindkét beavatkozást elvégeztetik, illetve háztartásonként egy kutya után lehetőség van az önkormányzatnál fizetési kötelezettség alóli felmentést kérelmezni. Hangsúlyozni érdemes, hogy a menhelyről hazavitt kutyák után sem kell hozzájárulást fizetni, mely az örökbefogadás gyakoribbá válását eredményezheti. Az ebet kiadó intézmény vezetőjének igazolásához kötött mentesség, mely várhatóan jobb esélyt teremt az állatok örökbeadásához, arra ösztönözheti a jelenleg engedély nélkül működő mentőhelyeket, hogy tereljék tevékenységüket legális mederbe. A törvény meghatározza az összeghatárokat, amelyek között az önkormányzat megállapíthatja az ebrendészeti hozzájárulás mértékét. Ez lehetővé teszi a helyi viszonyoknak megfelelő szabályok kialakítását, valamint biztosítja az érintett polgárok terheinek maximalizálását. A törvény kötelezi továbbá az önkormányzatot, hogy a beszedett ebrendészeti hozzájárulás legalább felét visszaforgassa az ebek egyedi megjelölésének és ivartalanításának támogatására, ezáltal elősegítve a fennálló helyzet gyökeres megváltoztatásában döntő szerepet játszó beavatkozások minél szélesebb körű elterjedését. Fontos kiemelni, hogy az ebrendészeti hozzájárulás lépcsőzetes kialakítása lehetőséget nyújt arra, hogy a megfelelő összeghatárok megállapításával hosszú távon az ebtartó érdekévé váljon az ebek megjelölése, illetve ivartalanítása.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

Már az 1860-as években több magyar település felismerte, hogy az ebek gazdával rendelkezését valamilyen módon igazolni szükséges, ezért a későbbi, oltottságot igazoló bilétarendszer ősenek tekinthető bárcarendszert vezettek be. Napjainkban a települési önkormányzatok egy csoportja saját kezdeményezéséből már szintén kötelezővé tette az ebek megjelölését. Ugyanakkor a helyi chipadatbázisok fizikai korlátaiból, és azok egymás közti kommunikációjának hiányából következően amennyiben egy eb az adatait tartalmazó rendszer illetékességi területén túl kóborol, befogásakor tehetetlen a legjobb szándékú megtaláló is, még ha az állat meg is van jelölve. Ezért van szükség a transzponderrel megjelölt ebek országos adatbázisban történő kötelező nyilvántartásának bevezetésére. Egy ilyen rendszer működése által az elveszett, de jelölt állatok befogásukat követően órákon belül visszakerülnek gazdáikhoz, hiszen transzponderük sorszámának leolvasását követően azonnal az állatorvos rendelkezésre állnak a beültetéskor elvégzett regisztráció során a sorszámhoz rendelt adatok (pl. a tulajdonos címe, elérhetőségei). Hazánkban jelenleg a fajtatizta ebeken túl minden veszélyesnek minősített, veszettség szempontjából aggályos, országhatárt átlépő, valamint tulajdonost váltó ebet kötelező chipezni. Ugyanakkor a szabályozás legnagyobb hiányossága, hogy nem teszi kötelezővé a megjelölt ebek országos szintű adatbázisba történő regisztrálását. Mivel ez – amennyiben a megjelölés ára nem tartalmazza automatikusan a regisztráció díját is – némi plusz költséggel jár, sokan lemondanak róla, ezáltal a beavatkozás és az eszköz tulajdonképpen hasznát veszti. Egyébként a Magyar Állatorvosi Kamara a honlapján közzétettek szerint 1200Ft+áfa felszámolását javasolja tagjai számára a Petvetdata nevű kamarai rendszerbe történő regisztrálásért, mely összeg egy része aztán a Kamarát illeti. Számos európai országban évek, évtizedek óta kötelező minden egyes ebet transzponderrel ellátni, valamint országos adatbázist működtetni, mely intézkedések által nemcsak a menhelyek, és a kóbor állatok begyűjtéséért felelős önkormányzatok tehermentesítése oldódik meg, de a hanyag gazdák is hatékonyan felelősségre vonhatók.

A transzponderrel megjelölt ebek adatainak országos adatbázisban történő nyilvántartására – egy új nyilvántartás költséges létrehozása és kiforrotlan üzemeltetése helyett – Magyarország legnagyobb, legkiterjedtebb eb-adatbázisa, a Magyar Állatorvosi Kamara Petvetdata nevű rendszere kerül kijelölésre. Az online is elérhető nyilvántartás 2005 óta működik, jelenleg közel 500.000 eb, macska és vadászgörény adatait tartalmazza. A rendszer hasznos tulajdonsága, hogy 2006 októberétől bármely internetes érdeklődő nyilvánosan hozzáférhet egy bizonyos szűkített információtartalomhoz, melyből kiderül, hogy a mikrochip vagy útlevel száma alapján keresett állat szerepel-e a nyilvántartásban. Az adatbázis összeköttetésben áll az Europetnet nevű európai – 19 ország közel 42 millió rekordját tartalmazó – rendszerrel, ezáltal lehetőség nyílik a határokon átnyúló információcserére is.

A legnagyobb hazai civil állatvédelmi szervezetek évek óta szorgalmazzák a problémakör megoldását szolgáló határozott lépések megtételét.

Az **állatvédelmi bírságról** szóló 244/1998. (XII. 31.) Kormányrendelet szerint a bírságot feladatkörében a települési, fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője, a megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága, valamint a természetvédelmi hatóság szabja ki. Ezzel összhangban szükséges a törvény szövegének a módosítása, mivel bírságot nemcsak élelmiszerlánc-felügyeleti szerv szabhat ki.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

A törvény 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy állatvédelmi bírság kiszabása helyett, illetve azzal egyidejűleg az állattartót a hiányosságok kijavítására, illetve pótlására kell kötelezni. A fentiek olyan kiegészítése szükséges, hogy lehetővé váljon a mulasztó személynek **állatvédelmi oktatáson** való részvételre vagy **állatmenhelyen való közcélú munka** végzésére kötelezése. Mindez azért indokolt, mert az állatok kárára történő cselekmények hosszú távú visszaszorításának – a kapcsolódó tudományterületek szakértőinek egyöntetű véleménye szerint – leghatékonyabb eszköze a tudatformálás. Az állatjóléti szabályok megsértése gyakran abból következik, hogy a mulasztó nincs tisztában az állatok igényeivel, esetleg nem tekinti őket érző lénynek. A tudatlanság, a téves beidegződés, illetve szemléletmód legkönnyebben oktatással vagy közvetlen, pozitív élményszerzés biztosításával változtatható meg.

A törvény 45. § (1) bekezdése azokat az eseteket határozza meg, amikor az állatvédelmi hatóság – az **állat szenvedéseinek megszüntetése** érdekében – köteles az állat életét fájdalommentes módon kioltani. A szakasz hatályos megfogalmazása félreértésekre ad lehetőséget, egyértelművé tétele érdekében indokolt a módosítás.

A törvény 45/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy amennyiben az állat tartója állatjóléti szabályt szeg, és ezzel veszélyezteti az állat egészségét, úgy az állatot az állatvédelmi hatóság a körülmények rendeződéséig megfelelő helyre szállíthatja. A szakasz kiegészítése szükséges oly módon, hogy akkor is elkobozható legyen az állat, amennyiben az a gazda gondatlansága következtében **ember testi épségét veszélyezteti** (pl. veszélyes állatok, veszélyesnek minősített ebek esetében).

A veszélyes ebek kapcsán fennálló joghézag mielőbbi pótlása érdekében új kormányrendeleti szintű szabályozás megalkotására van szükség, amihez a módosítás megadja a Kormány számára a szükséges felhatalmazást. A jövőbeni szabályozás fontos eleme lesz a tartott veszélyes állatok adatait kezelő országos adatbázis létrehozása, amelyre vonatkozó szabályok megalkotására szintén felhatalmazást kap a Kormány.

Az egyes állatvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról

- *Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) kormányrendelet módosításáról*

Az **állatvédelmi bírság** hatályos összege (5-150 ezer forint, mintegy 20-550 euro) 1998. évi megállapítása óta nem került módosításra, ennek következtében mára elvesztette visszatartó erejét, korszerűségét. A hatályos mértékű büntetés lehetősége nem alkalmas arra, hogy – indirekt módon, mégis érdemben – a helyes irány felé mozdítsa a gazdasági haszonállatokat tartó vállalkozások, vagy akár a magánemberek állatokkal való bánásmódját. Különösen igaz ez akkor, amikor az élőállat-szállítmányokat hazánkon keresztül fuvarozó nemzetközi cégek hatékony felelősségre vonására lenne szükség. Az állatokat gyakran embertelen körülmények között szállítók könnyedén kifizetik a szállítmány értékének csupán töredékére rúgó állatvédelmi bírságot. Csak összehasonlításképpen, Szlovéniában akár több mint 60 ezer euro is lehet a büntetés mértéke, de Bosznia-Hercegovinában is elérheti az 5000

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

euro-t. Mindezekre való tekintettel az állatvédelmi bírság kiszabható összegének drasztikus emelésére van szükség.

2011. január 18-án a köztelevízió esti műsora az egyre több felszínre kerülő állatkínzási ügyel, és azok hátterével foglalkozott. A műsor alatt zajló – nem reprezentatív – nézői véleménynyilvánítás során arra a kérdésre, hogy „Ön szerint mi az oka az egyre több és egyre brutálisabb állatkínzásnak?“, a szavazók 76%-a úgy válaszolt, hogy nem elég szigorúak a büntetések.

Mindezekre való tekintettel a kiszabható állatvédelmi bírság összeghatárainak drasztikus emelése indokolt. A szankciót alkalmazók döntésének segítése érdekében egy egységesen használható szempontrendszerrel egészül ki a jogszabály. Az élelmiszerlánc-felügyeleti törvény bírságolással kapcsolatos végrehajtási rendeletében leírtakhoz hasonló, a gyakorlatban évek óta jól működő szorzórendszer került kialakításra. A következetességre alapuló szisztéma biztosítja, hogy a hasonló esetek hasonló összegű büntetést vonjanak maguk után az ország egymástól távoli szegleteiben is, ugyanakkor az egyedi körülmények figyelembe vételére is van lehetőség.

- *Az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII. 23.) kormányrendelet módosításáról*

A jogszabály gyakorlati alkalmazása során gyűjtött tapasztalatok, felszínre került pontatlanságok, és az állatvédelmi törvény módosítása következtében a rendelet aktualizálása szükséges.

- *A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet módosításáról*

A törvényjavaslat szerint a transzponderrel megjelölt eb adatait **országos adatbázisban** kell nyilvántartani, felhatalmazása alapján az adatbázis részletes működési feltételeit, valamint az adatbázisba történő regisztráció díját kormányrendeletben kell szabályozni. A regisztrációra kötelezett eb tartók terheinek maximalizálása érdekében az adatbázisba történő regisztráció díját jogszabály határozza meg.

A helyes bánásmód alapja, hogy pontos képpel bírjunk az állatok mennyiségéről, amelyekért felelősek vagyunk. Jelen pillanatban nem kötelező a kereskedésekben élő állatokról **nyilvántartást vezetni**, mely nemcsak állatjóléti, de állategészségügyi és természetvédelmi vonzatokkal is bír. Ma például semmiféle nyoma nincs annak, ha egy kereskedésbe jutó állatok számottevő része – állatjóléti vagy állategészségügyi okok miatt – elpusztul, így az ilyen helyzetekben szükséges hatósági beavatkozás – információ híján – teljes mértékben ellehetetlenül. A kereskedők egy része saját indíttatásból, kötelezés nélkül is nyilvántartja állatait, mely jól példázza, hogy az adatbázis vezetésének adminisztratív költségei nemcsak a hatóságok, de a kereskedők számára is megtérülnek az abból nyerhető hasznos információk révén. Mindezekre való tekintettel indokolt előírni a kisállatkereskedések számára a gerinces állatokról,

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

valamint a természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó gerinctelen állatokról szóló nyilvántartás vezetését. Tömeges tartásukból fakadó nehézkes számszerűsítésük miatt e szabály alól kivételt képeznek a természetvédelmi egyezmény hatálya alá nem tartozó édesvízi halak.

A kisállatokkal kereskedők bizonyos csoportja a nagyobb haszon reményében nem retten vissza olyan **küllemjavító módszerek** alkalmazásától sem, melyek hosszú távon rendkívüli mértékben károsíthatják az állatok egészségét. Ilyen eljárás például a díszhalakba történő festékanyag fecskendezés. A halak látványosabb megjelenésüknek köszönhetően – ami a természetben a jó egészségi állapotot is jelzi – kelendőbbek, magasabb áron értékesíthetők, ugyanakkor a testükbe juttatott vegyszerek az állatok súlyos – például idegrendszeri – károsodását vagy akár elhullását okozzák. Mindezek tekintetében a fenti eljárások teljes körű tiltása indokolt.

A kormányrendelet különböző szempontok szerint, olykor részletekbe menően szabályozza a társállatok tartásának alapkövetelményeit, ugyanakkor nem határoz meg olyan ésszerű **élettér-minimumot**, amelyet kivétel nélkül minden, magasabb rendű, kedvtelésből tartott állat számára biztosítani kell. Ezen hiányosság pótlása érdekében szükséges kimondani, hogy 30 liter ürtartalmúnál kisebb térben – ami például egy 30 cm magas, 25x40 cm alapterületű, téglatest alakú terráriumnak/akváriumnak felel meg – gerinces állat kifejlett egyedét tartani tilos. A kisállattartásban jártas szakemberek véleménye szerint a 15-20 liter űrmértékű terráriumok/akváriumok, amelyek kiválóan megfelelhetnek például madárpókok vagy rákok számára, sem halak, sem kétélűek/hüllők, sem magasabb rendű gerincesek megfelelő színvonalú tartására nem alkalmasak.

A kedvtelésből tartott állatok fiatal, leginkább kiszolgáltatott egyedeinek jogszabályi védelmének fokozása érdekében további előírások hatályba léptetése indokolt. Sajnálatos módon az **ebkölyköket** gyakran már egyedfejlődésük korai, élettanilag rendkívül meghatározó szakaszától kikötve tartják. Az erre az időszakra jellemző összetett biológiai igényeik figyelmen kívül hagyása következtében olyan degeneratív folyamatok játszódhatnak le, olyan szervi rendellenességek alakulhatnak ki, melyek visszafordíthatatlan, negatív következményekkel járnak az állatok egészségre, jólétére nézve. Az ebkölykök életét nagymértékben meghatározó időszak védelmében szükséges tiltani a négy hónaposnál fiatalabb ebek kikötését.

A természetben zajló folyamatoknak köszönhetően a ragadozó emlősfajok törzsfajlódése során olyan egyedfejlődési stratégia alakult ki, melynek következtében kölykeik sokkal kevésbé fejletten jönnek világra, mint prédaállataik szaporulata. Ez egyben azt is jelenti, hogy hosszabb ideig van szükségük szüleik gondoskodására, mint a többi emlős faj fiatal egyedeinek. Ezen élettani tényre való tekintettel szükséges a legnépszerűbb, társállatként tartott emlős ragadozók, a kutya, a macska és a görény esetében jogszabályi szintre emelni, hogy e fajok kölykeit legalább 6 hetes korukig anyjukkal kell tartani.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

Számos kereskedés és magánszemély – kihasználva e faj etológiai tulajdonságait – úgy tartja **hím sziámi harcoshalait**, hogy azok lássák fajtársukat, esetleg saját tükörképüket. Ezáltal a halak – területvédő ösztöneikből fakadóan – folyamatos díszes pózolásra kényszerülnek, fizikai harcra készülnek, mely nagyfokú élettani megterhelést jelent számukra. Ez az állandó stressz az állatok korai elhullásához vezethet, ezért a tartásmód tiltása szükséges.

Az év utolsó és első napjaiban ezrével kerülnek utcára olyan állatok, legtöbbször ebek, melyek a **petárdák** zajától való félelmükben szöknek el otthonról. A magára hagyott állatok pánikszerű viselkedéssel reagálnak az őket körülvevő hangos robajra, és mindent elkövetnek annak érdekében, hogy minél messzebbre távolodjanak az ismeretlen eredetű, természetellenes hangok forrásának közeléből. Sokszor a legnyugodtabb, szökésre nem hajlamos állatok is kilométerekre kerülnek otthonaiktól, és válnak órák alatt kóborrá. Mindezek elkerülése érdekében az állattartókat kötelezni szükséges arra, hogy ebben az időszakban fokozott figyelmet fordítsanak kedvencükre, és tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy megnyugtassák az állatot, valamint megakadályozzák annak elszökését.

Az Alkotmánybíróság 2010. szeptember 30. napjával, 49/2010. (IV. 22.) AB határozatával megsemmisítette a veszélyes és **veszélyesnek minősített eb** tartásáról és a tartás engedélyezésének szabályairól szóló 35/1997. (II. 26.) Korm. rendeletet. A jelenleg fennálló joghézag mielőbbi pótlása érdekében – különös tekintettel a terület szabályozatlanságából fakadó közbiztonsági kockázatokra – új előírások életbe léptetésére van szükség. A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló kormányrendelet – hatályából következően – alkalmas arra, hogy egy új kormányrendelet megalkotása helyett magába foglalja a témakör rendelkezéseit. A szabályozás legfontosabb, a kutyák viselkedésének hazai és nemzetközi szakértőinek egyöntetű véleménye alapján kialakított változása, hogy ebet fajtája alapján nem, kizárólag egyedi viselkedésének következményeként lehet veszélyesnek minősíteni. Szakértőkből álló munkacsoport dolgozta ki azt a fokozatosságra és következetességre törekvő előírásrendszert, mely meghatározza a hatóságok által alkalmazható szankciókat azokban a különféle esetekben, amikor eb testi sérülést okoz. A szankciók közül egy az eb veszélyesnek minősítése, mely hatósági eljárás csak bizonyos körülmények együttes fennállásakor rendelhető el. Fontos változás még, hogy a tervezet szerint veszélyesnek minősített kutyát nemcsak transzponderrel kell megjelölni, de minden esetben ivartalanítani is kell. A vonatkozó szakaszok rendeletbe építése mellett – a vonatkozó szabályozás harmonizálása érdekében – szükség van az ebek veszélyessé minősítésével összefüggő szakhatósági eljárásról és az ebek egyedi azonosításának díjáról szóló 15/1997. (III. 5.) FM rendelet hatályon kívül helyezésére, és a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet megfelelő módosítására.

Az ENSZ Környezetvédelmi Programja (UNEP) 2010 novemberében jelentést készített az amerikai rókamókusról és a csinos tarkamókusról az Európai Bizottság Környezetvédelmi Főigazgatósága részére. A dokumentumban megállapításra került,

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

hogy **invazív fajokról** van szó, elszabadulásukat követően az esetek többségében sikeresen megtelepednek, és jelentős gazdasági és természetvédelmi károkat okoznak. A japán mókus megtelepedése esetén szintén komoly versenytársa lehet a Magyarországon őshonos mókusfajnak. Mindhárom faj európai megvásárlására lehetőség van, valószínűsíthető, hogy több egyed magántartásban is él. A gazdasági és természetvédelmi problémák megelőzése, hazai kereskedelmük tiltása érdekében a fajokat indokolt felvenni az 1. számú mellékletbe.

A kormányrendelet olyan előírásokat is tartalmaz, melyekről annak hatályba lépése óta kiderült, hogy azokon enyhíteni célszerű. Ilyen, kifejezetten a kisállat-kereskedések működését **könnyítő módosítás** például a madárpókok és a halak tartásának szabályait lefektető – egyben legtöbbször kifogásolt – részletes rendelkezések lényeges egyszerűsítése, valamint hogy fajonként elegendő egy írásos tájékoztatót adni, és az állatok határon átnyúló forgalmazásakor nem kell tájékoztatót mellékelni

A fentiekén túl a jogszabály néhány további, **technikai jellegű** pontosításra szorul, a 2010. júliusi hatályba lépése óta összegyűlt tapasztalatoknak megfelelően.

1.3. Az előterjesztéssel érintett közfeladat változása

A javaslat újragondolja a veszélyesnek minősített ebekkel és gazdáikkal kapcsolatos eljárás rendjét, mérföldkő lehet a kóbor ebek számának csökkentéséért vívott harcban, valamint megreformálja az állatvédelmi bírság kiszabásának feltételrendszerét.

2. Az igénybe vett eszközök

2.1. Jogalkotás

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény, valamint az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) kormányrendelet, az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII. 23.) kormányrendelet, és kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet módosítása.

2.2. Egyéb intézkedés

A cél megvalósulásához nem szükséges további, nem jogalkotási jellegű kormányzati intézkedés.

2.3. Alternatívák

A veszélyes ebekkel kapcsolatos szabályozás tekintetében:

A tervezetben szereplő, kizárólag viselkedésszakmai alapokon nyugvó, szakértők segítségével kidolgozott megoldás mellett a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal folytatott előzetes egyeztetés során felmerült egy, az elővigyázatosság alkotmányos elvére nagyobb mértékben tekintettel lévő megoldás esetleges szükségessége. A tárcaközi megállapodás

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

értelmében minisztériumunk az alább olvasható, „B” lehetőséget is felveti a közigazgatási egyeztetésen résztvevők számára, szíves véleményezésre.

Annak ellenére, hogy az egyes kutyafajták hatósági elkülönítése rendkívül nehézkes, felhagyva a kizárólag az egyes állatok egyedi viselkedését, és gazdáik felelősségét következetesen szankcionáló iránnyal, a közvélemény igénye esetén az alábbi kiegészítéssel fokozható az ebtámadások megelőzésének hatékonysága, egyben a közvélemény megnyugtatása. Az emberek félelme leginkább a közterületen bekövetkező, idegen kutya általi támadások lehetőségéből táplálkozik. Mindez orvosolható lenne az alábbi rendszer – igény esetén történő – bevezetésével.

Az európai államok hasonló témában hatályos szabályrendszerének alapos kielemezését követően megállapításra kerülne egy fajtalista. A listán szereplő fajták gazdáinak hazai képviselői számára a az új szabályozás előírná, hogy az esetleges utcai balesetek megelőzése érdekében kutyáikat közterületen kizárólag szájkosár használatával vezethetnék. Ugyanakkor a súlyos, az esetek többségében igazságtalan diszkrimináció elkerülése érdekében egyben lehetőséget nyújtana számukra, hogy egy szakértők által kidolgozott és felügyelt, a vidékfejlesztési miniszter által jóváhagyott vizsgarendszer teljesítése esetén felmentést nyerjenek ez alól a kötelezettség alól. Az alábbi kiegészítés szükség esetén megnyugtatóan rendezheti a tervezettekkel szemben jelenleg esetlegesen fennálló kétségeket.

„§ (1) A fajtatörténeti és fizikai adottságaikból fakadóan viselkedési szempontból kockázatos ebfajták egyedeit közterületen vezetni, tömegközlekedési eszközön szállítani csak a harapás lehetőségét megakadályozó, biztonságos szájkosárral és a kibújást megakadályozó nyakörvvel, két méternél nem hosszabb, nem kihúzható pórázon szabad.

(2) Kockázatos ebfajtának minősül:

- a) az amerikai pitbull terrier,
- b) a bandog,
- c) az amerikai staffordshire terrier,
- d) a kaukázusi juhászkutya,
- e) a rottweiler.

(3) Az (1) bekezdés előírásait a mentesítő vizsgát tett ebek tekintetében nem kell alkalmazni.

(4) A mentesítő vizsga követelményeit a kutyák viselkedésében jártas szakértőkből álló bizottság dolgozza ki, és azt a vidékfejlesztési miniszter hagyja jóvá.

(5) Mentesítő vizsgát csak transzponderrel megjelölt eb tehet.

(6) A mentesítő vizsgát olyan kutyaiskola, vagy a létesítő okiratában kutyák kiképzését feltüntető kutyakiképző szervezet végezheti, amely biztosítja, hogy a vizsgát olyan személy végzi, aki az Országos Képzési Jegyzékben szereplő kutyakiképző szakképesítéssel vagy habilitációs kutyakiképző szakképesítéssel rendelkezik.

(7) Az eredményes vizsgáról a vizsgáztató szervezet igazolást ad ki, a vizsgáztató személyének és az állatba ültetett transzponder sorszámának megjelölésével.”

3. Kormányprogramhoz való viszony

Az előterjesztés nem kapcsolódik a kormányprogramhoz.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

4. Előzmények, kapcsolódások

Az 1.2. pontban leírtak szerint.

5. Európai uniós vagy egyéb nemzetközi kapcsolódások

5.1. A tervezetbeli szabályozás európai uniós jogi vonatkozásai

Az Európai Tanács kedvtelésből tartott állatok védelméről szóló 125. számú egyezménye az Európai Unió jogrendjének része, ugyanakkor Magyarország még nem írta alá.

A macska- és kutyaprém, valamint az ilyen prémet tartalmazó termékek forgalomba hozatalának, a Közösségbe történő behozatalának, illetve onnan történő kivitelének tilalmáról szóló 1523/2007/EK közösségi rendelet közvetetten kapcsolódik a kutya- és macskaprém felhasználását általánosságban tiltó kezdeményezéshez.

5.2. Előzetes véleményezési kötelezettség áll fenn az Európai Unió joga alapján.

-

5.3. A tervezet az EK Sz. 87. cikke szerinti állami támogatást nem tartalmaz.

6. Országgyűlési tárgyalásra vonatkozó információk

A javaslat Házzabálytól eltérő vagy sürgősséggel történő tárgyalása nem indokolt. A javaslat elfogadása minősített többséget nem igényel.

7. Társadalmi egyeztetés

Az egyeztetési lapon feltüntetett állami szervekkel és civil szervezetekkel szükséges egyeztetést folytatni.

8. Vitás kérdések

Vita alapjául szolgáló témakörök

- **a transzponderrel ellátott ebek adatait tartalmazó országos adatbázis létrehozása, és jelölés esetén az abba történő kötelező regisztráció**
- **az önkormányzati ebkataszter és az ebrendészeti hozzájárulás életre hívása, és a hozzájárulás összege**
- **az ebeken végezhető küllemi beavatkozások korlátozása**
- az eb által okozott testi sérülés jogkövetkezményeinek, és a veszélyesnek minősített ebekhez kapcsolódó szabályozás újragondolása
- bizonyos prémesállat és invazív fajok tartásának megelőző jellegű korlátozása,
- az élő állatok nyereségként történő felhasználásának tiltása
- az állatvédelmi bírság intézményének átalakítása
- a kutyák és macskák élelmiszerként és prémként történő felhasználásának teljes tiltása

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

I. A végrehajtás és az alkalmazhatóság feltételei

A közpolitikai cél megvalósulásához, a javaslat végrehajtáshoz szükséges személyi, tárgyi, költségvetési feltételek rendelkezésre állnak.

II. A társadalmi hatások összefoglalása

1. Elsődleges, célzott hatások

A javaslat nyomán újragondolt szabályrendszer kezelné a testi sérülést okozó ebeket és gazdáikat, bekövetkezne a hazai ebtartási kultúra régóta időszerű reformja, továbbá hatékonyabbá válna az állatvédelmi bírság intézménye. Emellett rengeteg kisebb hangvételű intézkedés szorgalmazza a felelős állattartás természetessé válását, az állatjólétre való igény köztudatba épülését.

2. Másodlagos hatások

A tervezett intézkedések bevezetése nagymértékben elősegítené a hazai állattartási kultúra közeledését a kívánatos, európai szinthez.

III. Társadalmi költségek

a) A vállalkozások pénzügyi terhei

A javaslat tehermentesíti a kisállatkereskedések üzemeltetőit azáltal, hogy enyhít bizonyos, a kereskedésekre vonatkozó állattartási minimumfeltételeken, továbbá csökkenti az eladott állatok mellé adandó írásos tájékoztatókkal kapcsolatos adminisztrációs terheket.

A gazdasági jelentőséggel nem bíró, prémjükért tenyésztett fajok tartásának tiltása – tartott állat hóján – nem jelent bevételkiesést a prémágazatnak, ugyanakkor több százmillió euró állami kiadásokat előzhet meg.

b) A háztartások pénzügyi terhei

-

c) Az előterjesztéssel érintett valamely konkrét társadalmi csoport terhei

A javaslat elsősorban az ebtartókat terheli az ebrendészeti hozzájárulás bevezetésével és a transzponderrel jelölt ebek kötelező regisztrációjával (mely költség egyébként legtöbbször automatikusan benne foglaltatik a chipezés árában), ugyanakkor a jogszabályban megállapított összeghatárok megakadályozzák a túlzó mértékű terhek kiszabását.

A becslések szerint mintegy 2-2,5 millió kutya él hazánkban. Körülbelül az ebek 5-10%-a van ellátva transzponderrel (ezek túlnyomó többsége regisztrálva van a Petvetdata rendszerben), az ivartalanítottak aránya hasonló. Az ebek chipezésének piaci átlagára (regisztrációval együtt) 5-6 ezer forint, a hím kutyák ivartalanítása 12 ezer, a szukáké 18 ezer forinttól indul.

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

A tervezetben szereplő ebrendészeti hozzájárulás összeghatára 2000-3500 forint, mérsékelt ebrendészeti hozzájárulás esetén 500-1000 forint. Ez azt jelenti, hogy a legmagasabb mértékű ebrendészeti hozzájárulás kiszabásakor is havonta kevesebb, mint 300 forintot kell annak az ebtartónak fizetnie, aki nem kutyája megjelölésével vagy ivartalanításával, hanem az ebrendészeti feladatokat végző önkormányzat anyagi támogatásával kíván hozzájárulni a rendezett helyi ebtartási viszonyok kialakulásához. Amennyiben a gazda egyszeri alkalommal 5 ezer forintot áldoz állata megjelölésére és regisztrálására, ez a teher havonta maximum 84 forint lehet, így a chipezésbe fektetett összeg – a helyi paraméterektől függően 2-5 év alatt – megtérül. Emellett az önkormányzat a bevételből chipezési és ivartalanítási akciókat szervez, aminek következtében a piaci árnál olcsóbban vagy akár díjmentesen végezhetőek el a szükséges – a későbbiekben az éves hozzájárulás mértékében kedvezményt eredményező – beavatkozások. Az ebrendészeti hozzájárulás lépcsőzetes kialakításának köszönhetően a kutyatartók vélhetően megállapítják, hogy hosszú távon megéri megjelölni ebüket. Ez akár százezres nagyságrendű chipbeültetést és regisztrációt jelenthet. A regisztrációból befolyt összegből a Magyar Állatorvosi Kamara rendszere is nyereségesen üzemeltethető, az igényeknek megfelelően fejleszthető lesz.

Ha egy 12-15 ezer lakossal rendelkező kisvárosban mintegy 3 ezer, 4 hónaposnál idősebb ebet tartanak, az ebek 5%-a chipezett, 5%-a ivartalanított, és 5%-a mindkét beavatkozáson átesett, valamint a város a meghatározott összeghatárok átlagát veti ki (2750ft, illetve 750ft), úgy az önkormányzat 7.237.500 forintot szedhet be ebrendészeti hozzájárulás címén a bevezetést követő első évben, melynek felét (3.618.750ft) köteles a megelőző beavatkozások elvégzésének támogatására fordítani. Amennyiben a város a ráfordítandó összeg felét a chipezés, felét az ivartalanítás 100%-os támogatására költi, úgy mintegy 120 eb kerülhet díjmentesen ivartalanításra, és több mint 350 megjelölésre és regisztrálásra. A beszedett összeg – a kívánatos beavatkozásokon átesett állatok arányának növekedésével – valamelyest évről évre csökken, ugyanakkor a fennálló probléma is fokozatosan mérséklődik.

d) Hatékonysági és versenyképességi költségek

-

e) Az előterjesztés adminisztratív terhei

Az önkormányzatok ebnyilvántartásának adminisztratív terhei többszörösen megtérülnek az ebkataszter alapján beszedett ebrendészeti hozzájárulásból. Amellett, hogy az ebből származó bevétel kulcsfontosságú szerepet játszhat az önkormányzatok működőképességében, új munkahelyek is létrejöhetnek. Az összeírás gyakorlati kivitelezése során a nagyvárosokban esetlegesen felmerülő nehézségeket a helyi ebtartási rendeletek betartatását végző apparátus hidalhatja át.

Az előző példa szerinti 3 ezer eb összeírása hozzávetőlegesen egy önkormányzati alkalmazott három havi munkájába, azaz bérébe kerül (napi 50 eb nyilvántartásba vételével számolva), valamint az adatbank fenntartásához szükséges egy számítógép is. Ez a nagyjából 1 millió forintos költség lényegesen kevesebb a várhatóan befolyó több mint 3,5 millió forintos bevételnél. Az ebrendészeti hozzájárulás fizetése alóli felmentési kérelmeket azért a helyi viszonyok legavatottabb ismerői, az érintett önkormányzatok bírálják el (pozitív döntés esetén

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

saját bevételük rovására), hogy csak a valóban rászorulóknak mentesüljenek a helyi probléma közös megoldásának kötelezettsége alól.

A kisállatkereskedések számára előírt állat-nyilvántartás a hatósági ellenőrzések alapja, ugyanakkor a kereskedő számára is hasznos információkat tartalmaz.

IV. Költségvetési hatások

Az ebkataszter, az ebrendészeti hozzájárulás, és a megjelölt ebek adatait tartalmazó országos adatbázis életre hívásának eredményeként az önkormányzatoknak lényegesen kevesebbet kell fordítani ebrendészeti tevékenységre, a különbözetet más feladatok ellátására tudják átcsoportosítani.

V. Egészségügyi hatások

A testi sérülést okozó ebekkel kapcsolatos következetes és jól alkalmazható szabályrendszer használatából, a kóbor ebek számának csökkenéséből, illetve az állattartási kultúra javulásából közvetett közegészségügyi előnyök származnak.

VI. Környezeti hatások

A kóbor ebek számának csökkenéséből, bizonyos állatfajok tartásának korlátozásából, illetve az állattartási kultúra javulásából közvetett környezeti előnyök származnak.

dr. Fazekas Sándor

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

H A T Á R O Z A T I J A V A S L A T

A Kormány megtárgyalta és elfogadta az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényről, valamint az egyes állatvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló kormányrendeletéről készített előterjesztést, és elrendeli az előterjesztés 1. számú mellékletben szereplő törvény-tervezetnek az Országgyűlés elé terjesztését, valamint a 2. számú mellékletében szereplő rendelet-tervezetnek a Kormány rendeleteként a Magyar Közlönyben való kihirdetését. A törvényjavaslat előadójaként a Kormány a vidékfejlesztési minisztert jelöli ki.

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

2011. évi ... törvény

az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról

1. §

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (2) E törvénynek az állat kíméletére, az állatkínzás és az állatkárosítás tilalmára, valamint a jó gazda gondosságára vonatkozó rendelkezéseit a vadon élő állatokra is alkalmazni kell. A halászható, horgászható halfajokra és a természetvédelmi oltalom alatt álló, illetőleg nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó állatokra külön jogszabály eltérő rendelkezéseket is megállapíthat. E törvény rendelkezéseit a vadászható állatfajok tekintetében a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló törvényben szereplő eltérésekkel kell alkalmazni.”

2. §

Az Ávt. 8. §-t követően a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § Tilos élő állatot nyereményjáték díjaként használni.”

3. §

Az Ávt. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) Az állaton minden olyan beavatkozást el kell végezni, melynek elmulasztásával az állat egészsége károsodhat.

(2) Az állat küllemének megváltoztatása érdekében, továbbá más, nem az állat egészsége vagy későbbi egészségkárosodásának megelőzése céljából történő sebészeti beavatkozás - az ivartalanítás, valamint kutya esetében a hétnapos korrig történő farokkorrekció kivételével - nem végezhető.

(3) Az állat megjelölésénél az állat számára legkisebb fájdalommal járó megoldást kell alkalmazni.”

4. §

Az Ávt. a 19. §-t követően a következő alcímmel és 19/A. §-sal egészül ki:

„A szörméjükért tenyésztett fajok tartása

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

19/A. § (1) Csincsilla és angóranórák egyedein kívül más fajok egyedeit szőrméjükért tartani, tenyészteni tilos.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt tartási tilalom nem vonatkozik az állatvédelmi hatóságnak 2011. augusztus 31-ig bejelentett állatokra. A bejelentésben meg kell jelölni az állat tulajdonosának vagy az állat tartójának nevét, címét, valamint az állat tartási helyének adatait. A bejelentett adatokról az állatvédelmi hatóság nyilvántartást vezet.

(3) A bejelentett állatok leölését vagy kimúlását be kell jelenteni az állatvédelmi hatóságnak.

(4) A tilalom megszegésével tartott állatot az állatvédelmi hatóság elkobozza, majd az állat tulajdonosának költségére gondoskodik az állat életének megengedett módon történő kioltásáról.”

5. §

Az Ávt. a 24. §-t követő alcím és a 24/A-24/C. §-ok helyébe a következő alcím és rendelkezések lépnek:

„Eb veszélyesnek minősítése és a veszélyes eb tartása

24/A. § (1) Eb okozta testi sérülés keletkezése esetén az állatvédelmi hatóság - a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló kormányrendelet szerinti feltételek teljesülésekor - az ebet egyedileg veszélyesnek minősítheti.

(2) Veszélyes eb az állatvédelmi hatóság által egyedileg veszélyesnek minősített eb.

(3) Veszélyes eb kizárólag az állatvédelmi hatóság által kiadott engedéllyel, a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló kormányrendeletben meghatározott feltételek esetén és módon, ivartalanítva és elektronikus azonosítóval (a továbbiakban: transzponder) megjelölve tartható.

(4) Tilos veszélyes ebnek bármely módon való szaporítása, tenyésztése - ideértve a vétlen szaporulatot is -, az országba való behozatala, kivitele, elidegenítése, kiállítás, bármely formában történő versenyeztetése, őrző-védő feladatokra való tartása, képzése és alkalmazása.

(5) A veszélyes ebet polgári jogi szempontból vadállatnak kell tekinteni.

24/B. § (1) Az állatvédelmi hatóság a 24/A. § (3) bekezdése szerinti engedélyezési eljárásban jogosult kezelni

a) az eb tulajdonosának nevét és címét,

b) az eb felügyeletét ellátó természetes személy (továbbiakban: ebtartó) nevét, születési helyét és idejét, lakcímét, telefonszámát, elektronikus levélcímét,

c) az ebtartó cselekvőképességét igazoló nyilatkozatát,

d) az eb tartási helyét (település, kerület, utca, házszám),

e) az eb fajtáját, születési idejét, nemét, színét, hívónevét,

f) a transzponder sorszámát,

g) az ivartalanítás időpontját

h) az eb egyéb egyedi jellemzőit.

(2) Az állatvédelmi hatóság az (1) bekezdésben foglalt adatokról nyilvántartást vezet.

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

(3) Az (1) bekezdésben foglalt adatokat az eb elpusztulásától, elvesztésétől, tulajdonosváltásától számított három évig kell nyilvántartani.

24/C. § (1) Az állatvédelmi hatóság elrendeli az eb életének kioltását, amennyiben az halálos kimenetelű sérülést okoz embernek, és a kutyák viselkedésében jártas szakértő megállapítja, hogy az eb viselkedése egyértelműen a sérülés okozására irányult.

(2) Az állatvédelmi hatóság elrendeli a veszélyes eb életének kioltását, amennyiben

a) a veszélyesnek minősítő határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nem kérelmezik az eb tartásának engedélyezését.

b) a tartási engedélyében meghatározott biztonságos tartási feltételek az engedélyben előírt határidőig, de legkésőbb az engedély kiadásától számított 30 napon belül nem teljesülnek;

c) annak ivartalanítása és transzponderrel való megjelölése a tartási engedély kiadásától számított 30 napon belül nem történik meg;

d) az a tartási engedélyben meghatározott biztonságos tartási feltételek teljesítéséig embernek testi sérülést okoz;

e) az ebre vonatkozó tartási szabályokat megszegik és emiatt az eb embernek testi sérülést okoz;

f) azt az engedélyezett tartási helyen, és a tartási engedélyben megnevezett személy felügyeletén kívül fogják be legalább második alkalommal, és a tulajdonos értesítése eredménytelen vagy az a befogással, őrzéssel, megfigyeléssel kapcsolatos költségeket nem téríti meg;

g) annak tulajdonosa, vagy az ebtartó ellen indított büntető- vagy szabálysértési eljárás során az állatot jogerős határozattal elkobozzák.

(3) Az állatvédelmi hatóság elrendelheti az eb életének kioltását, amennyiben az súlyos vagy maradandó sérülést okoz embernek, tartója 14 napon belül nem válik ismertté, viselkedésproblémáinak megfelelő kezelése nem biztosított, és a kutyák viselkedésében jártas szakértő megállapítja, hogy az eb viselkedése egyértelműen a sérülés okozására irányult.

(4) Az állatvédelmi hatóság elrendeli az eb elkobzását, amennyiben az súlyos, maradandó vagy halálos kimenetelű sérülést okoz embernek. Az eb elkobzását azonnal végre kell hajtani.

(5) A jogerős határozattal elrendelt ivartalanítás, transzponderrel történő megjelölés, lefoglalás, elkobzás, tartás és az eb élete kioltásának költségei az eb tulajdonosát terhelik.”

6. §

Az Ávt. a 42. §-t követően a következő 42/A., 42/B. és 42/C. §-sal egészül ki:

„42/A. § (1) A transzponderrel megjelölt ebek adatait országos adatbázisban kell nyilvántartani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti országos adatbázist a Magyar Állatorvosi Kamara (a továbbiakban: kamara) működteti.

(3) A kamara jogosult kezelni a 42/B. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott adatokat.

42/B. § (1) A tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat minden év május elsejéig évente ebösszeírást végez.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

(2) A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat jogosult kezelni az

- a) az eb tulajdonosának nevét, címét,
- b) az ebtartó nevét, lakcímét, telefonszámát, elektronikus levélcímét,
- c) az eb fajtáját, születési idejét, nemét, színét, hívónevét,
- d) az eb tartási helyét,
- e) transzponderrel megjelölt eb esetén a beültetett transzponder sorszámát,
- f) ivartalanított eb esetén az ivartalanítás időpontját.

(2) A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat az (2) bekezdésben foglalt adatokról elektronikus nyilvántartást vezet.

(3) A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat államigazgatási szerv kérésére köteles a nyilvántartott ebekről adatot szolgáltatni.

(4) Az eb tulajdonosa és tartója köteles a (2) bekezdés szerinti adatokat rendelkezésre bocsátani.

42/C. § (1) Az adott évi ebösszeírást követően minden négy hónaposnál idősebb eb után az eb tulajdonosának a tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat részére ebrendészeti hozzájárulást kell fizetnie.

(2) Az eb tulajdonosának az adott évi ebrendészeti hozzájárulás tekintetében az összeíráskor bemutatott oltási könyvben tulajdonosként feltüntetett természetes, vagy jogi személyt kell tekinteni. Oltási könyv hiányában azt a természetes, vagy jogi személyt kell tulajdonosként felvenni, akinek az ingatlanán az eb az összeíráskor tartózkodott.

(3) Az ebrendészeti hozzájárulás mértékét a tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat állapítja meg, annak összege kétezer forinttól háromezer-öttszáz forintig terjedhet.

(4) Mérsékelt ebrendészeti hozzájárulást kell fizetni a transzponderrel megjelölt vagy ivartalanított eb után. A mérsékelt ebrendészeti hozzájárulás mértékét a tartás helye szerint települési, fővárosban a kerületi önkormányzat állapítja meg, annak összege ötszáz forinttól ezer forintig terjedhet.

(5) Nem kell ebrendészeti hozzájárulást fizetni

- a) a mentő-, vakvezető, rokkantsegítő, vagy terápiás,
 - b) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban, vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazott,
 - c) a transzponderrel megjelölt és ivartalanított,
 - d) az ismert tartóval nem rendelkező, állatmenhelyen vagy ebrendészeti telepen tartott
 - e) állatmenhelyről örökbefogadott
- eb után.

(6) A kedvezményre jogosító beavatkozások megtörténtét állatorvos igazolja.

(7) Az állatmenhelyről történő örökbefogadás tényét az állatmenhely vezetője igazolja.

(8) A (6) és (7) bekezdés szerinti igazolásokat az összeíráskor kell bemutatni.

(9) A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat köteles a befolyt ebrendészeti hozzájárulás összegének legalább felét az ebek ivartalanításának és transzponderrel történő megjelölésének támogatására fordítani.

(10) Háztartásonként egy eb után a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat kérelemre mentesítheti az eb tulajdonosát az ebrendészeti hozzájárulás fizetése alól.”

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

7. §

(1) Az Ávt. 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„43. § (1) Aki tevékenységével vagy mulasztásával az állatok védelmére, kíméletére vonatkozó jogszabály vagy hatósági határozat előírását megsérti, magatartásának súlyához, ismétlődéséhez, és különösen az állatnak okozott sérelem jellegéhez, időtartamához igazodó mértékű állatvédelmi bírságot köteles fizetni.”

(2) Az Ávt. 43. §-a a következő (6)-(10) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) Állatvédelmi bírság kiszabása helyett, valamint azzal egyidejűleg az állattartót a hiányosságok kijavítására, pótlására kell kötelezni, továbbá állatvédelmi oktatáson való részvételre és állatmenhelyen való közmunka végzésére kötelezhető.

(7) Az állatmenhelyen való közmunkaként olyan munka végzése határozható meg, amelyet az állattartó - figyelemmel egészségi állapotára és képzettségére - előreláthatóan képes elvégezni.

(8) A közmunkát az állattartó hetenként legalább egy napon, a heti pihenőnapon vagy a szabadidejében, díjazás nélkül végzi. A közmunka tartamát napokban kell meghatározni, legkisebb mértéke egy, legnagyobb mértéke húsz nap. Egy napi közmunkának hat óra munkavégzés felel meg.

(9) Ha az állatvédelmi képzésen való részvételre vagy állatmenhelyen való közmunkára kötelezett állattartó a kötelezettségének önként nem tesz eleget, az állatvédelmi képzés vagy közmunka, illetőleg ezek hátralévő része helyébe állatvédelmi bírság lép.

(10) A határidőre meg nem fizetett állatvédelmi bírság vagy ebrendészeti hozzájárulás adók módjára behajtandó köztartozás.”

8. §

Az Ávt. 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § (1) Amennyiben az állat továbbélése megszüntethetetlen vagy csillapíthatatlan szenvedéssel járna, gyógyulása nem várható és az állat tartója ismeretlen, vagy vadon élő, nem vadászható állat esetében az egyed a szabadon élésre vagy fogságban tartásra alkalmatlan, az állatvédelmi hatóság köteles az állat életének fájdalom nélküli kioltásáról gondoskodni. Az állat életének kioltásával kapcsolatban felmerült igazolt költségeket a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat köteles megtéríteni. Vadászható állatfaj esetében a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló törvény szabályait kell alkalmazni.”

9. §

(1) Az Ávt. 49. § (3) bekezdése a következő h) és i) pontokkal egészül ki:

[(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy]

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

„h) az eb okozta testi sérülés keletkezésekor felmerülő hatósági feladatokat, valamint a veszélyesnek minősített eb tartásának és a tartás engedélyezésének részletes szabályait,
i) a transzponderrel megjelölt ebek adatait nyilvántartó országos adatbázis működési feltételeit, valamint az adatbázisba történő regisztráció díját”

[rendeletben állapítsa meg.]

(2) Az Ávt. 49. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Felhatalmazást kapnak a települési önkormányzatok arra, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, illetve beszedésük szabályait önkormányzati rendeletben határozzák meg.”

10. §

(1) Az Ávt. 3. § 3. pontjában a „szolgáló, megfelelő engedéllyel rendelkező állandó létesítmény” szövegrész helyébe a „szolgáló állandó létesítmény” szöveg lép.

(2) Az Ávt. 3. § 11. pontjában az „állatsereglet tartására – hatósági engedély alapján – létesítettek” szövegrész helyébe az „állatsereglet tartására létesítettek” szöveg lép.

(3) Az Ávt. 6. § (1) bekezdésében a „sérülést okozni, így különösen” szövegrész helyébe a „sérülést okozni, az állatot károsítani, így különösen” szöveg lép.

(4) Az Ávt. 6. § (2) bekezdésében a „tépésére” szövegrész helyébe a „szedésre” szöveg lép.

(5) Az Ávt. 7. § (2) bekezdés b) pontjában az „építményt vagy földterületet” szövegrész helyébe az „építményt, földterületet, vagy egyéb helyet” szöveg lép.

(6) Az Ávt. 7. § (3) bekezdésében a „külön jogszabály alapján” szövegrész helyébe a „jogszerűen” szövegrész lép.

(7) Az Ávt. 11. §-ában a „prém termelése a hagyományosan e célból tartott állat esetében” szövegrész helyébe a „prém termelése csincsilla esetében” szöveg, a „nem minősül elfogadható oknak, körülménynek” szövegrész helyébe a „nem minősül elfogadható oknak, körülménynek, továbbá tilos e fajok élelmiszerként és prémként történő felhasználása” szöveg lép.

(8) Az Ávt. VIII. Fejezetének címében a „PÉNZÜGYI FEDEZETE, AZ ÁLLATVÉDELMI BÍRSÁG” szövegrész helyébe a „PÉNZÜGYI FEDEZETE, AZ EBNYILVÁNTARTÁS, AZ EBRENDÉSZETI HOZZÁJÁRULÁS, AZ ÁLLATVÉDELMI BÍRSÁG” szöveg lép.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

29

(9) Az Ávt. 43. § (2) bekezdésében az „élelmiszerlánc-felügyeleti szerv” szövegrész helyébe az „állatvédelmi hatóság” szöveg lép.

(10) Az Ávt. 43. § (3) bekezdésében az „élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek” szövegrész helyébe az „állatvédelmi hatóságnak” szöveg lép.

(11) Az Ávt. 45/B. § (1) bekezdésében „az állat egészségét” szövegrész helyébe „az állat vagy ember egészségét” szöveg lép.

(12) Az Ávt. 49. § (4) bekezdés b) pontjában a „nyilvánítás feltételeit, valamint” szövegrész helyébe a „nyilvánítás feltételeit, a veszélyes vagy veszélyesnek nyilvánított állatok adatait nyilvántartó országos adatbázis működési feltételeit, valamint” szöveg lép.

11. §

Hatályát veszti az Ávt. 24/D. és 24/E. §-a.

12. §

Ez a törvény ...-án lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításának indokai két csoportra oszthatóak, egyrészt a veszélyes ebek témakörében 2010. október eleje óta fennálló joghézag megszüntetése, másrészt az emiatt felülvizsgált hazai állatvédelmi szabályozás, és ezen belül is kiemelten az ebrendészeti előírások korszerűsítése.

Az Alkotmánybíróság 2010. szeptember 30. hatállyal, a 49/2010. (IV. 22.) AB határozatával megsemmisítette a veszélyes és veszélyesnek minősített eb tartásáról és a tartás engedélyezésének szabályairól szóló 35/1997. (II. 26.) Korm. rendeletet. A vizsgálat indítványozója szerint a kormányrendelet jogbizonytalanságot okozott azzal, hogy veszélyes ebnek nyilvánította a pitbull terrier fajtájú kutyákat és keverékeiket, ugyanakkor a fajta megnyugtató módon nem különíthető el a staffordshire terrier fajtájú ebektől, amelyeket a jogszabály nem sorolt a veszélyes kutyák közé. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kormányrendelet nem rendelkezett megfelelő jogi felhatalmazással, miután 2007. január elsején hatályon kívül lett helyezve a felhatalmazást tartalmazó, az állam és közbiztonságról szóló 1974. évi 17. törvényerejű rendelet.

A fentiek miatt kialakult joghézag mielőbbi pótlása érdekében – különös tekintettel a terület szabályozatlanságából fakadó közbiztonsági kockázatokra – szükségessé vált új szabályozás kialakítása, és a korábbi vonatkozó törvényi részek harmonizálása.

A szabályozás legfontosabb, a kutyák viselkedésének hazai és nemzetközi szakértőinek egyöntetű véleménye alapján kialakított változása, hogy ebet fajtája alapján nem, kizárólag egyedi viselkedésének következményeként nyilváníthatja veszélyesnek a jegyző, mint állatvédelmi hatóság, meghatározott feltételek teljesülésekor. A végrehajtási rendeletben meghatározott feltételrendszer figyelembevételével a hatóság akkor alkalmazhatja – többek között – ezt a szankciót, amikor az eb testi sérülést okoz. A fokozatosságra és következetességre törekvő szabályrendszer kidolgozása kutyák viselkedésében jártas szakértők bevonásával történt. A jogerős hatósági döntés által veszélyesnek minősített kutyát aztán nemcsak transzponderrel kell megjelölni, de minden esetben ivartalanítani is kell.

A veszélyes ebekre vonatkozó törvényi szabályok megalkotása mellett hazánk két legégetőbb, szorosan összefüggő ebrendészeti kérdése a tartott ebállomány ismeretlen nagysága és a kóbor ebek magas száma. Egyes becslések szerint mintegy 2-2,5 millió kutya él Magyarországon, a gazdátlan ebek száma eléri a százezret, a menhelyek és az ebrendészeti telepek tűrőképességük határán működnek. Mindemellett az elvadult kóbor kutyák óriási károkat okoznak a mezőgazdasági haszonállatokban, a vadállományban és az egyéb természeti értékekben. E kaotikus állapot felszámolásának - nemzetközi viszonylatban is - leghatékonyabb eszközei a kutyák nyilvántartása, valamint minél szélesebb körű egyedi jelölése és ivartalanítása.

A problémakör érdemi kezeléséhez elengedhetetlen, hogy a hatóságok – a jelenlegi bizonytalan becslésbe bocsátkozások helyett – tisztában legyenek a tartott kutyák pontos számával. E célt szolgálja az ebek önkormányzatok által végzett évenkénti összeírása, mely intézkedésnek lényeges állat- és humán-egészségügyi vonatkozásai is vannak, például a veszettség elleni védekezés terén. A naprakész helyi ebkataszter működtetése nemcsak jelentős mértékben növeli a települések belterületén kóborló kutyák hazajuttatásának

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

hatékonyságát, de országos és helyi ebrendészeti stratégiák kialakítását is lehetővé teszi, mely jelen pillanatban – egzakt információk hiányában – megoldhatatlan feladat.

A rendszer új életre hívásának kulcsa, hogy a szabályozást oly módon kell kialakítani, hogy az érintett feleknek érdekében álljon tenni a hathatós változásért. A módosítás szerint a helyi önkormányzatok évente ebösszeírást végeznek. Mivel az ebrendészet állami feladat, annak az önkormányzatok számára történő átruházása mellé forrást is delegálni szükséges. A felelős állattartásra való nevelés, a társállatok megbecsülésének javítása mellett e célt is szolgálja az ebkataszteren alapuló ebrendészeti hozzájárulás bevezetése, amely a helyi önkormányzatok bevételét képezi. A törvény meghatározza azokat az összeghatárokat, amelyek között az önkormányzat megállapíthatja az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, lehetővé téve azt, hogy az önkormányzatok a törvényi keretek között a helyi viszonyoknak megfelelően szabják ki az ebrendészeti hozzájárulást.

A módosítás bevezeti a transzponderrel megjelölt ebek országos adatbázisban történő kötelező nyilvántartását. Egy ilyen rendszer működése által az elveszett, de jelölt állatok befogásukat követően órákon belül visszakerülnek gazdáikhoz, hiszen transzponderük sorszámának leolvasását követően azonnal az állatorvos rendelkezésre állnak a beültetéskor elvégzett regisztráció során a sorszámhoz rendelt adatok (pl. a tulajdonos címe, elérhetőségei). A transzponderrel megjelölt ebek adatainak országos adatbázisban történő nyilvántartására – egy új nyilvántartás költséges létrehozása és kiforratlan üzemeltetése helyett – Magyarország legnagyobb, legkiterjedtebb eb-adatbázisa, a Magyar Állatorvosi Kamara Petvetdata nevű rendszere kerül kijelölésre.

Felülvizsgálatra kerültek a prémtermelésre vonatkozó szabályok is, összhangban a civil szervezetek által tett kezdeményezésekkel. Az ágazat az utóbbi évtizedekben jelentősen átalakult, így mára hazánkban csincillán kívül más prémes állat tenyésztése nem folyik (az angóranyalak elsősorban húsáért tartják, a prémje melléktermék). A módosítás ezért a csincilla és az angóranyalak kivételével megtiltja más állatok prémtermelési célú hasznosítását, így Magyarország is csatlakozhat azon európai országok közé, melyek tiltják bizonyos prémfajok tartását, leölését. Átmeneti rendelkezésként a törvény biztosítja, hogy amennyiben e két fajon túl is tartanak prémjéért állatot hazánkban, azok 2011. augusztus végéig az állatvédelmi hatóságnál bejelentve leölésükig vagy kimúlásukig tovább tarthatók. A prémesállatok tartásának korlátozása nem csak állatjóléti előnyökkel jár. Az ilyen telepekről elszabadult, illetve szándékosan elengedett állatok hatalmas gazdasági és ökológiai károkat okoznak, mely károk elleni preventív védekezés mindenképpen indokolt.

A módosítás megtiltja az élő állatok nyereségjének díjaként történő felhasználását az állatok védelme érdekében. Az élő nyereségek leggyakrabban kedvtelésből tartott állatok, kistrágyaszőrűk, madarak, macska- és kutyakölykök, de előfordulnak hullók, malacok, vagy akár csikók is. Az állatok nyertesei legtöbbször nincsenek felkészülve azok megfelelő körülmények közti tartására, ezáltal az állatok jóléte sok esetben veszélybe kerül. Mindez teljességgel összeegyeztethetetlen a felelős állattartás alapelveivel.

A törvénymódosítás érinti az állat küllemének megváltoztatása érdekében végrehajtott sebészeti beavatkozásokat is, és előírja, hogy az ivartalanítás mellett csak a kutya farokkurtítása végezhető, az egyed hétnapos koráig. A fülkorrekció kategorikus tiltását – az egyértelmű nemzetközi normák mellett – az indokolja, hogy ez a műtét sokkal kockázatosabb az állat egészségére nézve, az állat több hónapos vagy akár kifejlett korában végzik, altatást igényelhet, a nagyméretű sebek sokszor elfertőződnek, gyakran a fül újrávágása is

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

szükségessé válik, ugyanakkor a beavatkozás mértékével arányban álló egészségügyi előnnyel nem jár. A farokkurtítás engedélyezését az indokolja, hogy a kutya szűk helyen (lakásban) való tartása során – különösen bizonyos fajták esetében – a farok rendszeresen megsérülhet, ugyanakkor amennyiben a kölyök életének első napjaiban átesik a beavatkozáson, az nem jár számottevő kockázattal.

A törvény lehetővé teszi továbbá, hogy az állatvédelmi bírság kiszabása helyett, illetve azzal egyidejűleg az állattartót állatvédelmi oktatáson való részvételre vagy állatmenhelyen való közcélú munka végzésére is kötelezhesse a hatóság azokban az esetekben, amikor a tudatlanság, a téves beidegződés, illetve szemléletmód okozza a mulasztást.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A törvény hatályának pontosítása szükséges a vadászható állatfajok védelméről és a vadászati tevékenységről szóló, különböző megközelítésű törvényi előírások megnyugtató összehangolására való tekintettel.

A 2. §-hoz

A nagyobb tömegeket vonzó szórakoztató rendezvényeknek gyakorta meghatározó pontja a tombolahúzás. Nem ritka jelenség, hogy a díjak között – legtöbbször fődíjként – élő állatok is kisorsolásra kerülnek. Az élő nyeremények leggyakrabban kedvtelésből tartott állatok, kistrágyások, madarak, macska- és kutyakölykök, de előfordulnak hüllők, malacok, vagy akár csikók is. Az állatok nyertesei legtöbbször nincsenek felkészülve azok megfelelő körülmények közti tartására, ezáltal az állatok jóléte sok esetben veszélybe kerül. Sorsuk akár napokig, hetekig bizonytalan, és ezen időszak alatt sokszor nem megfelelő körülmények között tartják őket. Mindez teljességgel összeegyeztethetetlen a felelős állattartás alapelveivel, ezért az állatok védelme érdekében indokolt az állatok nyereményjáték díjaként történő felhasználásának törvényi tiltása.

A 3. §-hoz

Előfordulhat olyan eset, amikor az állat jóléte nem a kárára tett cselekmény, hanem az elmulasztott beavatkozás miatt sérül. Erre példa a lovak csüd- és pataápolásának folyamatos szükségessége, melynek hiányában súlyosan károsodhat az állat egészsége. A törvény szövege nem helyezi egyértelműen a hatálya alá az ilyen eseteket, ezért a szabályozás ezirányú kiegészítése indokolt.

Az állat küllemének megváltoztatása érdekében, továbbá más, nem az állat egészsége vagy későbbi egészségkárosodásának megelőzése céljából történő sebészeti beavatkozást - bizonyos kivételekkel - a törvény tiltja. Ezek közé a kivételek közé tartozik az állat ivartalanítása, valamint a fajtatiszta kutyán végzett fül- és farokkorrekció, amennyiben az a tenyésztési hatóság által elismert tenyésztő szervezet tenyésztési programjában meghatározott

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

küllemi előírások kialakítását biztosítja. Az utóbbi beavatkozások még mindig meglehetősen elterjedtek, holott állatjóléti szempontból erősen megkérdőjelezhetőek.

A helyzetet orvosolandó a törvény kimondja, hogy az ivartalanítás mellett csak a kutya farokkurtítása végezhető, az egyed hétnapos koráig. A fülkorrekció kategorikus tiltását – az egyértelmű nemzetközi normák mellett – az indokolja, hogy ez a műtét sokkal kockázatosabb az állat egészségére nézve, az állat több hónapos vagy akár kifejlett korában végzik, altatást igényelhet, a nagyméretű sebek sokszor elfertőződnek, gyakran a fül újravágása is szükségessé válik, ugyanakkor a beavatkozás mértékével arányban álló egészségügyi előnnyel nem jár.

A farokkorrekció lehetőségének fenntartása ugyanakkor indokolt, hiszen a kutya szűk helyen (lakásban) való tartása során – különösen bizonyos fajták (pl. vizsga) esetében – a fark rendszeresen megsérülhet, így az állategészségügyi-állatjóléti veszély forrása lehet. Amennyiben pedig a kölyök életének első napjaiban átesik a beavatkozáson, az nem jár számottevő kockázattal, ez indokolja a 7 napos korlátozás bevezetését.

A fülkorrekció tiltása összhangban van a fajtaleírásokat meghatározó szervezet (FCI - Nemzetközi Kinológiai Szövetség) szabályaival is, hiszen a legtöbb érintett fajta küllem szabályzata kimondja, hogy bírálathoz egyenértékűnek kell elismerni a vágott és nem vágott fülű vagy farkú egyedeket. Mindemellett az Európai Tanács kedvtelésből tartott állatokról szóló 125. számú egyezménye kategorikusan tiltja a nevezett beavatkozásokat.

A 4. §-hoz

A prémtermelés céljából tartott állatok kérdése mindig is a közvélemény érdeklődésének középpontjában állt, ennek ellenére a téma hazai, állatjóléti szempontú megnyugtató rendezésére a mai napig nem került sor.

A prémesállat-tenyésztés nagy múltra tekint vissza Magyarországon, különösen a szőrmefeldolgozás és a szűcsipar volt egykor méltán világhírű. A nagyüzemi keretek között folyó prémesállat-tenyésztés az 1980-as évek elején kezdődött. Eleinte a sarki róka, nyérc- és nutriatelepek terjedtek el, majd a csincsilatenyésztés is fejlődésnek indult. Az egymást követő forró nyarak megviselték az ágazatot, és a hidegkedvelő állatok prémjének minőségbeli romlása oda vezetett, hogy a sarki róka, nyérc- és nutriatartás az 1990-es évek elejére gyakorlatilag megszűnt. Mindezzel ellentétes tendenciát mutat a csincsillaipar, melynek napjainkban mintegy 200 tenyésztőtelepe működik, és melynek éves forgalma több milliárd forintba tehető. A magyar tenyésztők által tenyésztett állatok kikészített szőrméje világszínvonalú, és szinte kivétel nélkül külföldön talál gazdára.

A módosítás révén Magyarország – a későbbiekben esetlegesen felmerülő komoly állatjóléti, gazdasági és ökológiai problémákat megelőzendő – is csatlakozik azon európai országok közé, melyek tiltják bizonyos prémfajok tartását, leölését. Fontos kiemelni, hogy a hazánkban gazdaságilag meghatározó két faj, a csincsilla és az angóranyúl hasznosítását nem tiltja a tervezet. Átmeneti rendelkezésként a törvény biztosítja, hogy amennyiben e két fajon kívül is tartanak prémjéért állatot hazánkban, azok 2011. augusztus végéig az állatvédelmi hatóságnál bejelentve leölésükig vagy kimúlásukig tovább tarthatók.

A prémesállatok tartásának korlátozása nemcsak állatjóléti előnyökkel jár. Az ilyen telepekről elszabadult, illetve szándékosan elengedett állatok hatalmas gazdasági és ökológiai károkat okoznak. E kártétel elleni preventív védekezés elengedhetetlen.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

Az 5. §-hoz

Az Alkotmánybíróság 2010. szeptember 30-i hatállyal, a 49/2010. (IV. 22.) AB határozatával megsemmisítette a veszélyes és veszélyesnek minősített eb tartásáról és a tartás engedélyezésének szabályairól szóló 35/1997. (II. 26.) Korm. rendeletet. A vizsgálat indítványozója szerint a kormányrendelet jogbizonytalanságot okozott azzal, hogy veszélyes ebnek nyilvánította a pitbull terrier fajtájú kutyákat és keverékeiket, ugyanakkor a fajta megnyugtató módon nem különíthető el a staffordshire terrier fajtájú ebektől, amelyeket a jogszabály nem sorolt a veszélyes kutyák közé. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kormányrendelet nem rendelkezett megfelelő jogi felhatalmazással, miután 2007. január elsején hatályon kívül lett helyezve a felhatalmazást tartalmazó, az állam és közbiztonságról szóló 1974. évi 17. törvényerejű rendelet.

A fentiek miatt kialakult joghézag mielőbbi pótlása érdekében – különös tekintettel a terület szabályozatlanságából fakadó közbiztonsági kockázatokra – szükségessé vált új szabályozás kialakítása, és a korábbi vonatkozó törvényi részek harmonizálása.

A szabályozás legfontosabb, a kutyák viselkedésének hazai és nemzetközi szakértőinek egyöntetű véleménye alapján kialakított változása, hogy ebet fajtája alapján nem, kizárólag egyedi viselkedésének következményeként nyilváníthatja veszélyesnek a jegyző, mint állatvédelmi hatóság, meghatározott feltételek teljesülésekor. A végrehajtási rendeletben meghatározott feltételrendszer figyelembevételével a hatóság akkor alkalmazhatja – többek között – ezt a szankciót, amikor az eb testi sérülést okoz. A fokozatosságra és következetességre törekvő szabályrendszer kidolgozása kutyák viselkedésében jártas szakértők bevonásával történt. A jogerős hatósági döntés által veszélyesnek minősített kutyát aztán nemcsak transzponderrel kell megjelölni, de minden esetben ivartalanítani is kell.

A 6. §-hoz

Hazánk két legégetőbb, szorosan összefüggő állatvédelmi kérdése a tartott ebállomány ismeretlen nagysága és a kóbor ebek magas száma. Egyes becslések szerint mintegy kétmillió kutya él Magyarországon, a gazdátlan ebek száma eléri a százezret. Mindemellett az elvadult kóbor kutyák óriási károkat okoznak a mezőgazdasági haszonállatokban, a vadállományban és az egyéb természeti értékekben. E kaotikus állapot felszámolásának - nemzetközi viszonylatban is - leghatékonyabb eszközei a kutyák nyilvántartása, valamint minél szélesebb körű egyedi jelölése és ivartalanítása.

A problémakör érdemi kezeléséhez elengedhetetlen, hogy a hatóságok – a jelenlegi bizonytalan becslésbe bocsátkozások helyett – tisztában legyenek a tartott kutyák pontos számával. E célt szolgálja – és szolgálta évtizedeken keresztül eredményesen – az ebek önkormányzatok által végzett évenkénti összeírása, mely intézkedésnek lényeges állat- és humán-egészségügyi vonatkozásai is vannak, például a veszettség elleni védekezés terén. A naprakész helyi ebkataszter működtetése nemcsak jelentős mértékben növeli a települések belterületén kóborló kutyák hazajuttatásának hatékonyságát, de országos és helyi ebrendészeti stratégiák kialakítását is lehetővé teszi, mely jelen pillanatban – egzakt információk hiányában – megoldhatatlan feladat. A 2008-ban eltörölt, a világon elsők között bevezetett

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

hagyományunk visszaállítására azért is szükség van, mert mióta nem az illetékes önkormányzatok végzik helyi nyilvántartásukra alapozva a veszettségoltás szervezését, hanem annak elvégzetése az ebtartók jogkövető magatartására van bízva, évről évre csökken az oltott ebek száma, mely exponenciálisan növeli a halálos betegség újbóli felbukkanásának kockázatát.

A rendszer életre hívásának kulcsa, hogy a szabályozást oly módon kell kialakítani, hogy az érintett feleknek érdekében álljon tenni a hathatós változásért. A javaslat szerint az évenkénti ebösszeírást az önkormányzat végzi. Mivel az ebrendészet állami feladat, annak helyi önkormányzatokra történő átruházása mellé forrást is delegálni szükséges. A felelős állattartásra való nevelés, a társállatok megbecsülésének javítása mellett e célt is szolgálja az ebkataszteren alapuló ebrendészeti hozzájárulás bevezetése. A nyilvántartáshoz köthető évenkénti bevétel arra sarkallja az önkormányzatokat, hogy a tartott kutyák minél nagyobb arányban jelenjenek meg helyi rendszerükben, ezáltal pontos adattár jönne létre az ország ebállományáról. A tervezetben az önkormányzatok mellett a gazdák ösztönzése is hangsúlyt kap azáltal, hogy egy olyan lépcsőzetes díjazás került kialakításra, amely kedvezményt biztosít azon felelős tartók számára, akik megjelöltették vagy ivartalanították kutyájukat. Mentésülnek a díjfizetés alól azon gazdák, akik mindkét beavatkozást elvégztetik, illetve háztartásonként egy kutya után lehetőség van az önkormányzatnál fizetési kötelezettség alóli felmentést kérelmezni. Hangsúlyozni érdemes, hogy a menhelyről hazavitt kutyák után sem kell hozzájárulást fizetni, mely az örökbefogadás gyakoribbá válását eredményezheti. Az ebet kiadó intézmény vezetőjének igazolásához kötött mentesség, mely várhatóan jobb esélyt teremt az állatok örökbeadásához, arra ösztönözheti a jelenleg engedély nélkül működő mentőhelyeket, hogy tereljék tevékenységüket legális mederbe. A törvény meghatározza az összeghatárokat, amelyek között az önkormányzat megállapíthatja az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, lehetővé téve azt, hogy az önkormányzatok a törvényi keretek között helyi viszonyoknak megfelelően szabják ki az ebrendészeti hozzájárulást. A törvény kötelezi továbbá az önkormányzatot, hogy a beszedett ebrendészeti hozzájárulás legalább felét visszaforgassa az ebek egyedi megjelölésének és ivartalanításának támogatására, ezáltal elősegítve a fennálló helyzet gyökeres megváltoztatásában döntő szerepet játszó beavatkozások minél szélesebb körű elterjedését.

Magyarországon jelenleg a fajtatiszta ebeken túl minden veszélyesnek minősített, veszettség szempontjából aggályos, országhatárt átlépő, valamint tulajdonost váltó ebet be kell chipezni. A módosítás kötelezővé teszi a megjelölt ebek országos szintű adatbázisba történő regisztrálását. Egyre több települési önkormányzat és kistérség rendeli el saját kezdeményezésből az ebek kötelező egyedi megjelölését. Ugyanakkor a helyi adatbázisok fizikai korlátaiból, és azok egymás közti kommunikációjának hiányából következően amennyiben egy eb az adatait tartalmazó rendszer illetékességi területén túl kóborol, befogásakor tehetetlenek a legjobb szándékú megtalálók is, még ha az állat meg is van jelölve. Ezért van szükség a transzponderrel megjelölt ebek országos adatbázisban történő kötelező nyilvántartásának bevezetésére. Egy ilyen rendszer működése által az elveszett, de jelölt állatok befogásukat követően órákon belül visszakerülnek gazdáikhoz, hiszen transzponderük sorszámának leolvasását követően azonnal az állatorvos rendelkezésre állnak a beültetéskor elvégzett regisztráció során a sorszámhoz rendelt adatok (pl. a tulajdonos címe, elérhetőségei). A transzponderrel megjelölt ebek adatainak országos adatbázisban történő nyilvántartására – egy új nyilvántartás költséges létrehozása és kiforratlan üzemeltetése

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

helyett – Magyarország legnagyobb, legkiterjedtebb eb-adatbázisa, a Magyar Állatorvosi Kamara Petvetdata nevű rendszere kerül kijelölésre.

A 7. §-hoz

A törvény 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy állatvédelmi bírság kiszabása helyett, illetve azzal egyidejűleg az állattartót a hiányosságok kijavítására, illetve pótlására kell kötelezni. A fentiek olyan kiegészítése szükséges, hogy lehetővé váljon a mulasztó személynek állatvédelmi oktatáson való részvételre vagy állatmenhelyen való közcélú munka végzésére kötelezése. Mindez azért indokolt, mert az állatok kárára történő cselekmények hosszú távú visszaszorításának – a kapcsolódó tudományterületek szakértőinek egyöntetű véleménye szerint – leghatékonyabb eszköze a tudatformálás. Az állatjóléti szabályok megsértése gyakran abból következik, hogy a mulasztó nincs tisztában az állatok igényeivel, esetleg nem tekinti őket érző lénynek. A tudatlanság, a téves beidegződés, illetve szemléletmód legkönnyebben oktatással vagy közvetlen, pozitív élményszerzés biztosításával változtatható meg.

A 8. §-hoz

A törvény 45. § (1) bekezdése azokat az eseteket határozza meg, amikor az állatvédelmi hatóság – az állat szenvedéseinek megszüntetése érdekében – köteles az állat életét fájdalommentes módon kioltani. A szakasz hatályos megfogalmazása félreértésekre ad lehetőséget, ezért a szabályozás egyértelművé tételét valósítja meg a módosítás.

A 9. §-hoz

A veszélyes ebek kapcsán fennálló joghézag mielőbbi pótlása érdekében új kormányrendeleti szintű szabályozás megalkotására van szükség, amihez a módosítás megadja a Kormány számára a szükséges felhatalmazást.

A 10. § (1) és (2) bekezdéshez

A törvény meghatározza meg az „állatkert”, illetve a „cirkuszi menaszéria” fogalmát. Mindkét definíció tartalmazza azt, hogy az adott létesítmény hatósági engedéllyel rendelkezik. Ez ugyanakkor azt jelenti, hogy a fogalmak későbbi hivatkozásai során az azokhoz kapcsolt szabályokat csak az engedélyezett állatkerteknek és cirkuszi menaszériáknak kell betartani, a hasonló tevékenységet végző, ám engedély nélkül működő létesítményeknek nem. A fennálló jogi visszásság rendezése érdekében a fogalmak pontosítása szükséges.

A 10. § (3) bekezdéshez

A módosítás szövegpontosító jellegű. Indokolt az állat kíméletéről, az állatkínzás tilalmáról szóló szakasz tiltó rendelkezései közé ágyazni az „állat károsítása” kifejezést is, amely fogalmat a törvény 3. § 2. pontja definiál

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

A 10. § (4) bekezdéshez

Tradicionalis eljárásunkat, a libák tollszedésért nemzetközi civil támadások világossá tették, hogy a hazai szaknyelvben is el kell különíteni a két különböző szemléletű tollnyerési módszert: a szárnyasok szigorú állatjóléti előírásoknak megfelelő tollazását, valamint az állatok kíntásával járó tépést, ami nem elfogadható, ezért tiltása indokolt. Ennek megfelelően a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló miniszteri rendelet módosítása bevezette a „tollszedés”, „tollazás”, „letollazás” kifejezéseket, és elhagyta a „tépes” szót. Ugyanakkor a törvény vonatkozó szakasza még tartalmazza a nem kívánatos kifejezést, ezen változtatni szükséges.

A 10. § (5) és (6) bekezdéshez

A törvény 7. és 24/B. §-ainak összevonásakor a két szakasz minimális különbségeire való tekintettel pontosítások átvezetése szükséges.

A 10. § (7) bekezdéshez

A törvény 11. §-a kimondja, hogy kutya és macska esetében az élelmezési cél, illetve a prémtermelés nem minősül elfogadható indoknak az állat életének kioltása tekintetében. A szakasz olyan kiegészítése szükséges, hogy az megtiltsa e fajok élelmiszerként és prémként történő felhasználását is. A globalizáció fokozódásával hazánk is egyre több nemzetiségnek, kultúrának ad otthont. Időről időre napvilágot látnak olyan hírek, miszerint bizonyos vendéglátóipari egységekben a hazánkban tradicionálisan kedvtelésből tartott két legnépszerűbb faj valamelyikét használják, szolgálják fel élelmiszerként. Ezek a hírek általában hamisnak bizonyulnak, ugyanakkor a jelenség teljes mértékben idegen a magyar hagyományoktól, ezért esetleges meghonosodásának megelőzése érdekében az élelmezési cél törvényi szintű tiltása indokolt.

A macska- és kutyaprém, valamint az ilyen prémet tartalmazó termékek forgalomba hozatalának, a Közösségbe történő behozatalának, illetve onnan történő kivitelének tilalmáról szóló 1523/2007/EK közösségi rendelet, mely hazánkban is közvetlenül hatályos, tiltja a macska- és kutyaprém, valamint ilyen prémet tartalmazó termék forgalomba hozatalát, importját, exportját. Ezen felül – a magyarországi macska- és kutyatartás hagyományaiból fakadóan – az e fajokból származó prémek felhasználásának teljes körű tiltása indokolt.

A 10. § (8) bekezdéshez

A tartalom bővülése miatt a törvény VII. fejezetének címét is kiegészíteni szükséges.

A 10. § (9) és (10) bekezdéséhez

Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Kormányrendelet szerint a bírságot feladatkörében a települési, fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője, a megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága, valamint

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

a természetvédelmi hatóság szabja ki. Ezzel összhangban szükséges a törvény szövegének a módosítása, mivel bírságot nemcsak élelmiszerlánc-felügyeleti szerv szabhat ki.

A 10. § (11) bekezdéshez

A törvény 45/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy amennyiben az állat tartója állatjóléti szabályt szeg, és ezzel veszélyezteti az állat egészségét, úgy az állatot az állatvédelmi hatóság a körülmények rendeződéséig megfelelő helyre szállíthatja. A szakasz kiegészítése szükséges oly módon, hogy akkor is elkobozható legyen az állat, amennyiben az a gazda gondatlansága következtében ember testi épségét veszélyezteti (pl. veszélyes állatok, veszélyes ebek esetében).

A 10. § (12) bekezdéséhez

A jövőbeni szabályozás fontos eleme lesz a tartott veszélyes állatok adatait kezelő országos adatbázis létrehozása, amelyre vonatkozó szabályok megalkotására szintén felhatalmazást kap a Kormány.

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

A Kormány

.../2011. (...) Korm. rendelete

az egyes állatvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (3) bekezdés a), b) és f) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - a következőket rendeli el:

1. Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása

1. §

(1) Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet) 1-3. §-ainak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. § (1) Aki tevékenységével, vagy mulasztásával az állatok védelmére és kíméletére vonatkozó jogszabály rendelkezését, vagy hatósági határozat előírását megsérti, állatvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) köteles fizetni.

(2) A bírság összegét az állatok védelméről és kíméletéről szóló törvény (a továbbiakban: *Ávt.*) 43. § (1) bekezdésének figyelembevételével kell megállapítani az e rendeletben leírtak szerint.

2. § (1) A bírság alapösszege tizenötezer forint.

(2) A bírság mértékének megállapításához a bírság alapösszegét a jogsértés körülményeitől függően meg kell szorozni az 1-4. számú mellékleteiben meghatározott szorzókkal.

(3) Több tényállás együttes fennállása esetén valamennyi vonatkozó szorzót összeszorozva kell a bírság mértékét megállapítani.

(4) Ha a jogsértést okozó cselekményt szándékosan követték el, az adott tényálláshoz tartozó legmagasabb szorzót vagy szorzókat kell alkalmazni.

3. § (1) Az állatvédelmi oktatáson való részvétel vagy állatmenhelyen való közérdekű munkavégzés állatvédelmi bírságra történő átváltása esetén a bírság összege legalább százezer forint.

(2) Az állatvédelmi képzés vagy közmunka, illetőleg ezek hátralévő része helyébe lépő állatvédelmi bírság mértékét úgy kell megállapítani, hogy egy nap képzésen való részvételnek vagy közmunkának ötvenezer forint állatvédelmi bírság felel meg.

(3) Azonos tényállású, öt éven belül ismételt jogsértés esetén a bírság összegét az előző esetben kiszabott bírság legalább kétszeresére kell növelni.”

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

(2) Hatályát veszti a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. §-a.

**2. Az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló
334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

2. §

(1) Az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) rendelet 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Ávt. 43. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak tekintetében állatvédelmi hatóságként a jegyző, a megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség jár el.”

(2) A 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az Ávt. 43/B. §-ában foglaltak tekintetében állatvédelmi hatóságként a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal és a megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága jár el.”

3. §

(1) A 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében az „Ávt. 24/C. §-ában és 24/D. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe az „Ávt. 45/A. §-ában” szöveg lép.

(2) A 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében a „24/A. § (3)-(4) bekezdésében, 24/E. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak, valamint - figyelemmel az 1. § (2) bekezdésére - 24/C. §-ában és 24/D. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „24/A. § (1) és (2) bekezdésében, 24/B. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 24/C. § (1) bekezdésében” szöveg lép.

(3) (2) A 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésében az „Ávt. 48/B. §-ában” szövegrész helyébe az „Ávt. 19/A. § (2)-(4) bekezdésében és 48/B. §-ában” szöveg lép.

4. §

Hatályát veszti a 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése.

3. A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet módosítása

5. §

(1) A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet) 3. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A transzponderrel megjelölt ebek adatait nyilvántartó országos adatbázisba történő regisztráció díja ebenként 200 forint.”

(2) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 4. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az állatkereskedés nyilvántartást vezet a készleten lévő, eladott és elhullott gerinces állatokról, a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá nem tartozó édesvízi halak kivételével, továbbá a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó gerinctelen állatokról. Elhullás esetén – amennyiben ismert – annak okát is rögzíteni kell.”

(3) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 9. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Egyedi dokumentációval nem rendelkező állatok forgalmazásakor elegendő fajonként egy írásos tájékoztatót az új tulajdonos rendelkezésére bocsátani.”

(4) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 11. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Tilos az állaton olyan küllemi beavatkozást végezni, amely kizárólag annak kedvezőbb értékesíthetőségét szolgálja, beleértve az állatba történő festékanyag injektálást, egyéb jogszabály által egyedi azonosításra kötelezett állat jelölésének kivételével.”

(5) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet a 12. §-t követően a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § Tilos macska (*Felis silvestris*) vagy kutya (*Canis lupus familiaris*) prémjét, valamint az ilyen prémet tartalmazó terméket forgalomba hozni, értékesítés céljából tartani, értékesítésre felajánlani vagy terjeszteni, vagy azt az Európai Gazdasági Térség területére behozni, illetve onnan kivinni, kivéve, ha az valamely közösségi jogi aktus alapján oktatási vagy preparálási célból engedélyezett.”

(6) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(5) Tilos]

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

„d) gerinces állat kifejlett egyedét 30 liternél kisebb űrtartalmú térben”

[tartani.]

(7) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. §-a a következő (15)-(16) bekezdésekkel egészül ki:

„(15) Az eb, macska és görény kölyköket hathetes korukig anyjukkal kell tartani.

(16) Hím sziámi harcoshalakat úgy kell tartani, hogy azok egymást, illetve tükörképüket ne láthassák.”

(8) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet a 17. §-t követően a következő 17/A. §-sal egészül ki:

„17/A. § Az állatban félelmet keltő, erős fény-, vagy hanghatással járó tevékenységek teljes időtartama alatt, különösen az év azon szakában, amikor a polgári célú pirotechnikai tevékenységek felügyeletéről szóló jogszabály szerinti pirotechnikai termékek engedély hiányában is felhasználhatók, az állat tartójának gondoskodnia kell az állat félelmében történő elszökésének megakadályozásáról és az állat megnyugtatózásáról.”

6. §

A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet az „Átmeneti és záró rendelkezések” alcímet megelőzően a következő alcímmel és 17/B-17/J. §-sal egészül ki:

„Eb okozta testi sérülés keletkezésekor felmerülő hatósági feladatok, valamint a veszélyes eb tartására és a tartás engedélyezésére vonatkozó rendelkezések

17/B. § (1) Eb okozta testi sérülés (a továbbiakban: sérülés) esetén az illetékes települési, a fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) eljárást indít.

(2) Eb okozta sérülés keletkezése esetén a jegyző a (3) és (4) bekezdések szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja a 4. számú melléklet alapján.

(3) A jegyző az ebtartót

a) írásos figyelmeztetésben részesítheti,

b) az eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására kötelezheti,

c) az eb tartásakor szigorúbb szabályok betartására kötelezheti,

d) képzés elvégzésére kötelezheti.

(4) A jegyző elrendelheti az eb

a) ivartalanítását,

b) veszélyesnek minősítését,

c) életének kioltását.

(5) A sérülés keletkezésének kivizsgálása során vizsgálni kell az eb által okozott sérülés bekövetkezésének körülményeit, különösen a sérült ember vagy állat magatartását. Szükség esetén az eljárásba be kell vonni a kutyák viselkedésében jártas szakértőt.

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

- (6) Nem állapítható meg szankció, amennyiben az eb a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban, közfeladatot ellátó őrszolgálatban történő jogszerű alkalmazása során vagy magántulajdon védelmére irányuló őrző-védő feladat jogszerű ellátásakor okoz sérülést, továbbá amennyiben vadászat során vadászeb vadnak sérülést okoz.
- (7) A jegyző elrendeli az eb transzponderrel való azonnali megjelölését, amennyiben az súlyos, maradandó vagy halálos kimenetelű sérülést okozott embernek vagy kutyának.
- (8) Amennyiben ebek falkában okoznak sérülést, a falka összes tagja tekintetében szankciókat kell megállapítani és alkalmazni.
- (9) Amennyiben az eb ismételten nyolc napon túl gyógyuló, vagy annál súlyosabb sérülést okozott embernek, a sérülés keletkezésének vizsgálatába minden esetben be kell vonni a kutyák viselkedésében jártas szakértőt, és a jegyző elrendeli az eb ivartalanítását, továbbá az (3) b), c), d) és (4) b), c) pontja szerinti szankcióval élhet.
- (10) A jegyző a kutyák viselkedésében jártas szakértővel egyeztetett képzés elvégzésére kötelezheti az ebtartót.
- (11) Amennyiben eb súlyos, maradandó vagy halálos kimenetelű sérülést okoz embernek, a jegyző a balesetről, és annak körülményeiről értesíti a területileg illetékes megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságát (a továbbiakban: *igazgatóság*). Az igazgatóság a bejelentésekről nyilvántartást vezet.
- 17/C. § (1)** A veszélyes eb – a (2) bekezdésben foglaltakra való tekintettel – a veszélyesnek minősítést követő 15. naptól kizárólag a jegyző által kiadott engedéllyel, az abban előírt tartási feltételek betartása mellett, ivartalanítva és transzponderrel megjelölve tartható.
- (2) Az engedély kiadását az eb tulajdonosa vagy az ebtartó a tulajdonossal együtt kérheti, az eb veszélyesnek nyilvánításáról szóló határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül.
- (3) A veszélyes eb tartásának engedélyezésére vonatkozó kérelemnek (a továbbiakban: kérelem) tartalmaznia kell:
- a) az eb tulajdonosának nevét, címét;
 - b) az ebtartó nevét, születési helyét és idejét, lakcímét, telefonszámát;
 - c) az ebtartó cselekvőképességét igazoló nyilatkozatát;
 - d) az eb tartási helyét (település, kerület, utca, házszám);
 - e) az eb tartási helyének leírását;
 - f) az eb fajtáját, születési idejét, nemét, színét, nevét;
 - g) transzponderrel megjelölt eb esetén a transzponder sorszámát;
 - h) ivartalanított eb esetén az ivartalanítás időpontját
 - i) az eb egyéb egyedi jellemzőit;
- (4) A kérelemhez csatolni kell a tulajdonostársak hozzájáruló nyilatkozatát, amennyiben az eb tartási helyétül szolgáló ingatlan közös tulajdonban van.
- 17/D. § (1)** A 17/C. § (3) bekezdésében foglaltakat tartalmazó kérelem és (4) bekezdésében meghatározott okiratok csatolása esetén a jegyző engedélyezi a veszélyes eb tartását. A határozat jogerőre emelkedését követően a jegyző az 5. számú melléklet A. pontjában meghatározott adattartalmú tartási engedélyt (továbbiakban: engedély) állít ki az eb tulajdonosa részére.
- (2) Az engedély a kiállításától számított két évig érvényes.
- (3) Az engedély kiadásáért, meghosszabbításáért a veszélyes és a veszélyesnek minősített eb tartása engedélyezésének díjáról szóló jogszabályban meghatározott összegű díjat kell fizetni.
- (4) Az engedély akkor adható ki, ha az ebtartó

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

- a) a tizennyolcadik életévét betöltötte;
- b) cselekvőképes.

(5) Az engedélyt vissza kell vonni, ha

- a) az ebtartó az engedély kiadását követően elveszti cselekvőképességét;
- b) az eb tulajdonosa vagy az ebtartó az e rendeletben meghatározott kötelezettségeit ismételten megszegi;
- c) az eb tartási helyét – akár ideiglenesen is – megváltoztatják;
- d) a veszélyes eb tulajdonjoga átruházásra kerül.

17/E. § (1) A 3. § (2) bekezdése szerinti esetben a tulajdonosnak vagy az ebtartónak biztosítania kell a transzponder leolvasásához szükséges eszközt.

(2) A beavatkozásokat végző állatorvos az *5. számú melléklet* B. pontjában meghatározott adattartalmú igazolást állít ki az ivartalanítás megtörténtéről, valamint az eb transzponderrel történő megjelöléséről.

17/F. § (1) A veszélyes eb nyakörvén jól látható jelzést kell elhelyezni. A jelzés legalább öt centiméter átmérőjű korong, egyik oldalán az ebtartó neve, lakcíme, másik oldalán a „Veszélyes!” felirat szerepel. A korong beszerzésének költségei az állat tulajdonosát terhelik.

(2) A veszélyes eb olyan megfelelően zárt, bekerített vagy elkerített helyen tartható, amely megakadályozza az ebnek a közterületre történő, felügyelet nélküli kijutását, továbbá, hogy az eb embernek vagy állatnak sérülést okozzon.

(3) A veszélyes eb tartására szolgáló ingatlan be- és kijáratain: „Vigyázat! Veszélyes eb!” feliratú táblát kell elhelyezni. A szöveg mellett támadó ebet ábrázoló grafika feltüntetése szükséges. A táblát jól látható helyen kell elhelyezni.

17/G. § (1) Veszélyes ebet közterületen vezetni, tömegközlekedési eszközön szállítani csak a harapás lehetőségét megakadályozó, biztonságos szájkosárral és a kibújást megakadályozó nyakörvvel, két méternél nem hosszabb, nem kihúzható pórázon, a tartási engedélyben megjelölt személy felügyeletével szabad. E helyeken az ebet a pórázzal elengedni és a szájkosarat levenni tilos.

(2) Veszélyes eb felügyelete - a tartási engedélyben meg nem jelölt személyre - ideiglenesen sem ruházható át.

17/H. § (1) Veszélyes eb tulajdonjogának átruházását, az állat elhullását, elvesztését huszonnégy órán belül - munkaszüneti nap esetén a következő munkanapon - a jegyzőnél be kell jelenteni.

(2) Veszélyes eb tulajdonjogának átruházásakor az új tulajdonosnak új tartási engedélyt kell kérnie.

17/I. § (1) Aki veszélyes ebet talál, illetve befog, köteles azt huszonnégy órán belül a jegyzőnek bejelenteni, és a befogott ebet a jegyzőnek vagy képviselőjének átadni.

(2) Az engedélyezett tartási helyen, és a tartási engedélyben megnevezett személy felügyeletén kívül talált veszélyes ebet haladéktalanul be kell fogni, és meg kell kísérelni az ebtartó vagy a tulajdonos értesítését.

(3) A szabálysértési vagy büntetőeljárás során elkobzott, lefoglalt, továbbá a leadott, befogott veszélyes ebet, 14 napos állat-egészségügyi megfigyelés alatt kell tartani a veszélyesség elleni védekezés szabályairól szóló jogszabály előírásai szerinti módon.

(4) Veszélyes eb leadásáról, befogásáról a jegyző jegyzőkönyvet vesz fel, melyet az eb pusztulásáig vagy tulajdonosváltásáig meg kell őrizni és gondoskodni kell a nyilvántartásáról.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

- (5) Ha az eb tulajdonosa a befogással, őrzéssel, megfigyeléssel kapcsolatos költségeket megtéríti, a veszélyes ebet részére első alkalommal – állatvédelmi bírság kiszabása mellett – vissza kell adni.
- (6) A veszélyes eb életének kioltásáról szóló határozatban rendelkezni kell az azt végrehajtó állatorvos személyéről.
- (7) A veszélyes eb állat-egészségügyi megfigyelésének, lefoglalásának, elkobzásának és az eb élete kioltásának költségei az eb tulajdonosát terhelik, kártalanításra nem tarthat igényt.
- 17/J. §** (1) A jegyző a tartási engedélyben előírt biztonságos tartási feltételek teljesülését az engedélyben megjelölt határidő lejártával, de legkésőbb a tartási engedély kiadásától számított 30 nap elteltével, az eb ivartalanításának és egyedi megjelölésének megtörténtét a tartási engedély kiadásától számított 30 nap elteltével ellenőrzi.
- (2) A veszélyes eb tartási feltételeinek megtartását
- a) a tartás helyén a jegyző,
- b) közterületen a jegyző és a rendőrség ellenőrizheti.
- (3) A jegyző hatósági állatorvos véleményét kérheti az eb ivartalanítására, azonosítására és egészségi állapotára vonatkozóan.
- (4) Az ebtartó a tartási engedélyt az ellenőrzésre jogosult felhívására köteles bemutatni.
- (5) Az ebtartó köteles a tartási körülmények ellenőrzését elősegíteni és tűrni.”

7. §

- (1) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet *1. számú melléklet* E pontja e rendelet *1. számú melléklete* szerint módosul.
- (2) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet *3. számú melléklet* B pontja e rendelet *2. melléklete* szerint módosul.
- (3) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet a *3-4. melléklet* szerinti *4-5. számú melléklettel* egészül ki.

8. §

- (1) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében az „állatot azonosító elektronikus transzponderrel (bőr alá ültetett mikrochip)” szövegrész helyébe az „állat elektronikus azonosítóval (a továbbiakban: transzponder)” szöveg lép.
- (2) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés b) pontjában az „utódai nem képesek” szövegrész helyébe az „utóda nem képes” szöveg lép.
- (3) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében a „– ha ismert – az egyed nemét és korát” szövegrész helyébe a „gerinctelen állatok és halak kivételével – ha ismert vagy megállapítható – az egyed nemét és korát” szöveg lép.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

(4) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében az „egy másolatát köteles az átruházást követően 15 napon belül az azt kiállító hatóság részére” szövegrész helyébe az „egy másolatát, valamint a forgalmazást, valamint átruházást rögzítő dokumentum másolatát köteles a forgalmazást, valamint átruházást követően 15 napon belül a forgalmazó, valamint átruházó tartási engedélyét kiállító hatóság részére” szöveg lép.

(5) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdésében „az állatok szükségleteinek” szövegrész helyébe „az állatok szükségleteinek, valamint hogy a tartási helyük úgy legyen kialakítva, hogy az ne okozhasson sérülést az állatoknak” szöveg lép.

(6) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdés c) pontjában a „kör alapú kalitkában” szövegrész helyébe a „kör alapú kalitkában vagy gömb alakú akváriumban” szöveg lép.

(7) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (6) bekezdésében az „Ebek csoportos tartása esetén” szövegrész helyébe a „Tartósan csoportosan tartott ebek esetén” szöveg lép.

(8) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (8) bekezdésében az „illetve” szövegrész helyébe az „és” szöveg lép.

(9) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (9) és (11) bekezdésében az „illetve” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg lép.

(10) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (10) bekezdésében a „talajon illetve, vízben” szövegrész helyébe a „talajon vagy vízben” szöveg lép.

(11) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (12) bekezdésében a „Patás állat és eb” szövegrész helyébe a „Patás állat és négy hónaposnál idősebb eb” szöveg lép.

(12) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 14. § (14) bekezdésében az „állatmenhelyekre” szövegrész helyébe az „állatmenhelyekre, valamint a hatósági megfigyelés alá vont ebek tartására” szöveg lép.

(13) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdésében a „ha külön jogszabály” szövegrész helyébe a „ha törvény, kormányrendelet vagy miniszteri rendelet” szöveg lép.

(14) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 3. számú melléklet A pontjában a „Madárpókok (Theraphosidae) - fán lakó fajok” sorában a „de minimum” szövegrész helyébe „de kifejlett egyed esetén minimum” szöveg, a „Madárpókok (Theraphosidae) - talajlakó fajok” sorában a „de minimum” szövegrész helyébe „de kifejlett egyed esetén minimum” szöveg lép.

(15) A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 3. számú melléklet O pontja táblázatának C:1 mezőjében az „1” szövegrész helyébe a „0,5” szöveg lép.

készítette:
Harsányi Krisztián
Dr. Nyitrai Zoltán

látta:
Dr. Czeglédi Beáta
Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:
Dr. Kardeván Endre

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

47

9. §

Hatályát veszti a 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 12. §-ében a „9. § (2) bekezdésében, a” szövegrész.

4. Záró rendelkezések

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő ...-n lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

11. §

(1) Hatályát veszti az ebek veszélyessé minősítésével összefüggő szakhatósági eljárásról és az ebek egyedi azonosításának díjáról szóló 15/1997. (III. 5.) FM rendelet.

(2) Hatályát veszti a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet) 7. §-a.

(3) Hatályát veszti a 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet 1. számú melléklet „Carnivora – Ragadozók” fejezetében a „Pit bull terrier, valamint annak valamennyi egyede és keveréke, melyet veszélyes ebnek minősítettek” szövegrésze.

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

1. melléklet a .../2011. (...) Korm. rendelethez

A 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet az alábbi *1. számú melléklettel* egészül ki:

„1. számú melléklet a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelethez

1. számú melléklet a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelethez

Az állatvédelmi bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó alapszorzők

1. A bírság kiszabására okot adó jogsértés elszennvedője	2. Alkalmazandó szorzó
<i>a) természetvédelmi oltalom vagy nemzetközi egyezmény védelme alatt álló állat</i>	4-8
<i>b) kutatási, kísérleti célra szolgáló állat</i>	3-7
<i>c) nagy létszámú állattartó telepen, gazdasági haszon céljából tartott állat</i>	2-6
<i>d) kis létszámú állattartó telepen, gazdasági haszon céljából tartott állat</i>	1-5
<i>e) fogságban – nem kedvtelésből – tartott, nem házasított állat</i>	2-6
<i>f) kedvtelésből tartott állat</i>	1-5
<i>g) egyéb, az Ávt. hatálya alá tartozó állat</i>	1-5

»

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

2. melléklet a .../2011. (...) Korm. rendelethez

A 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet az alábbi 2. számú melléklettel egészül ki:

„2. számú melléklet a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelethez

2. számú melléklet a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelethez

*Az állatvédelmi bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó,
állatlétszámhoz köthető szorzók*

1. A bírság kiszabására okot adó jogsértés háromnál több kétéltű, hüllő, madár vagy emlős egyedet érint, és ez a tartott populáció	2. Alkalmazandó szorzó
a) legfeljebb 20%-a	1
b) több mint 20%, de legfeljebb 40%-a	1,5
c) több mint 40%, de legfeljebb 60%-a	2
d) több mint 60%, de legfeljebb 80%-a	2,5
e) több mint 80%-a	3

”

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

3. melléklet a .../2011. (...) Korm. rendelethez

A 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet az alábbi *3. számú melléklettel* egészül ki:

„3. számú melléklet a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelethez

3. számú melléklet a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelethez

Az állatvédelmi bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó súlyosbító körülmények és szorzók

1. A mulasztó	2. Alkalmazandó szorzó
<i>a) az állatnak szükségtelen fájdalmat, szenvedést okozott</i>	2
<i>b) tiltott tevékenységet folytatott</i>	4
<i>c) engedélyhez kötött tevékenységet engedély nélkül, vagy az engedélyben leírtaktól eltérően folytatott</i>	3
<i>d) a képzettséghez, gyakorlathoz kötött beavatkozást a feltételeknek való megfelelés nélkül végezte el</i>	3
<i>e) az állat rendszeres ellenőrzését vagy állategészségügyi ellátását elmulasztotta</i>	3
<i>f) a kötelezően előírt dokumentációt, adatszolgáltatást vagy intézkedést nem, vagy hiányosan teljesítette</i>	2
<i>g) ember egészségét, testi épségét veszélyeztetette</i>	5

”

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

4. melléklet a .../2011. (...) Korm. rendelethez

A 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet az alábbi 4. számú melléklettel egészül ki:

„4. számú melléklet a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelethez

4. számú melléklet a 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelethez

Az állatvédelmi bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó minősített esetek és szorzók

1. A mulasztó	2. Alkalmazandó szorzó
a) állat életét elfogadható ok vagy körülmény nélkül oltotta ki	10
b) állatot kínozott	10
c) az állat tulajdonjogával, tartásával felhagyott, az állatot elűzte, elhagyta, kitette	10
d) az állatot emberre vagy állatra uszította, állatviadalra idomította, állatviadalt szervezett, tartott, továbbá az állatviadalra fogadást szervezett, az állatviadalon közreműködött, részt vett, fogadást kötött, állatviadal céljára állatot tenyésztett, képzett, idomított, forgalmazott, vagy épületet, földterületet, eszközt rendelkezésre bocsátott	10
e) az állatot károsította	8
f) az állatot olyan teljesítményre kényszerítette, amely felismerhetően meghaladta annak teljesítőképességét	8
g) az állatot természetellenes vagy önpusztító tevékenységre szoktatta	8
h) az állat szökésének megakadályozásáról nem, vagy nem megfelelően gondoskodott	6
i) az állat biztonságos elhelyezéséről nem gondoskodott	6
j) az előírt férőhely-igényeket nem teljesítette, az állat mozgását a megengedettől eltérően korlátozta	5
k) az állat helytelen takarmányozása által annak egészségét veszélyeztette	5
l) az állatot helytelenül mozgatta, terelte	5
m) szállításkor a rakodási sűrűséget helytelenül határozta meg	8
n) a szállítási és pihentetési időket	8

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

helytelenül választotta meg	
<i>o)</i> szállításkor egyéb körülményt helytelenül választott meg	5
<i>p)</i> az állat életének kioltása előtt kábítási kötelezettséget mulasztott	8
<i>q)</i> érzéstelenítési kötelezettség alá tartozó beavatkozást érzéstelenítés nélkül végzett	5
<i>r)</i> az állat küllemét sebészeti úton, nem engedélyezett módon változtatta meg	6
<i>s)</i> az állat egészségét veszélyeztető szert alkalmazott, vagy állatgyógyászati terméket indikáció vagy állatorvosi utasítás nélkül alkalmazott	2
<i>t)</i> az állat kötelező egyedi jelölését nem végezte el	3

”

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

5. melléklet a .../2011. (...) Korm. rendelethez

A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 1. számú melléklet E pontja a következő 9-11. alpontokkal egészül ki:

- „9. Amerikai rókamókus (*Sciurus niger*)
- 10. Csinos tarkamókus (*Callosciurus erythraeus*)
- 11. Japán mókus (*Sciurus lis*)”

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

6. melléklet a .../2011. (...) Korm. rendelethez

A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 3. számú melléklet B pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„B. Halak

1. A halakat életmódjuk szerint, tengeri, édesvízi, illetve brakkvízi akváriumi egységekben kell elhelyezni.

2. Tengervizes akvárium halak által használható víztérfogata nem lehet kevesebb 100 liternél.

3. Az akváriumot olyan mennyiségű és minőségű szűrőberendezéssel kell működtetni, mely tartósan biztosítani képes a halak számára megfelelő életfeltételek kialakításához szükséges vízparamétereket.

4. Édes- és brakkvízi halak

	A halak testhossza	1 cm halra jutó víztömeg literben megadva
1.	0-20 cm-ig	1
2.	20 cm-t meghaladótól 100 cm-ig	5
3.	100 cm-t meghaladó	10

5. Tengeri halak

	A halak testhossza	1 cm halra jutó víztömeg literben megadva
1.	0-20 cm-ig	3
2.	20 cm-t meghaladótól 100 cm-ig	10
3.	100 cm-t meghaladó	20

”

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

7. melléklet a .../2011. (...) Korm. rendelethez

A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet az alábbi 4. számú melléklettel egészül ki:

„4. számú melléklet a 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelethez

	Az eb által okozott sérülés		A 17/B. § (3) és (4) bekezdéseinek egyes esetekben alkalmazható jogkövetkezményei						
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	kimenetele	körülményei	(3) a)	(3) b)	(3) c)	(3) d)	(4) a)	(4) b)	(4) c)
a)	8 napon belül gyógyuló	tartón kívüli személynek	x						
b)	8 napon túl gyógyuló	tartónak	x						
c)		közterületen, tartón kívüli személynek	x	x	x	x	x	x	
d)		saját territóriumon, tartón kívüli személynek	x		x				
e)		közterületen, kutyának	x			x			
f)		súlyos	tartónak		x	x		x	x
g)	tartón kívüli személynek			x	x	x	x	x	x
h)	közterületen, kutyának		x	x		x	x		
i)	saját territóriumon, kutyának		x						
j)	közterületen, egyéb állatnak		x						
k)	maradandó		tartónak		x	x	x	x	x
l)		tartón kívüli személynek		x	x	x	x	x	x
m)		közterületen, kutyának		x		x	x		
n)		saját territóriumon, kutyának	x		x				
o)		közterületen, egyéb állatnak	x	x					
p)		saját territóriumon, egyéb állatnak	x		x				
q)		halálos	tartónak		x	x	x	x	x
r)	tartón kívüli személynek			x	x	x	x	x	x
s)	közterületen, kutyának			x	x	x	x	x	
t)	saját territóriumon, kutyának		x		x				

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

56

u)		közterületen, egyéb állatnak	x	x			x		
v)		saját területen, egyéb állatnak	x		x				

”

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre

8. melléklet a .../2011. (...) Korm. rendelethez

A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet az alábbi 5. számú melléklettel egészül ki:

„5. számú melléklet a 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelethez

A.

A veszélyesnek minősített eb tartására kiadott engedély minimális adattartalma:

1. Az eb tulajdonosának neve, címe
2. Az ebtartó neve, születési helye, ideje, lakcíme, telefonszáma
3. Az eb tartási helye (település, kerület, utca, házszám)
4. Az eb fajtája, születési ideje, neme, színe, hívóneve
5. Transzponderrel megjelölt eb esetén a transzponder sorszáma
6. Ivartalanított eb esetén az ivartalanítás időpontja
7. Az eb egyéb egyedi jellemzői
8. Az eb tartásának feltételei

B.

Az ivartalanítás és a transzponderrel történő megjelölés megtörténtéről kiállított igazolás minimális adattartalma:

1. Az eb tulajdonosának neve, címe
2. Az ebtartó neve, születési helye, ideje, lakcíme, telefonszáma
3. Az eb tartási helye (település, kerület, utca, házszám)
4. Az eb fajtája, születési ideje, neme, színe, hívóneve
5. A beültetett transzponder sorszáma
6. Az ivartalanítás időpontja
7. Az eb egyéb egyedi jellemzői

készítette:

Harsányi Krisztián

Dr. Nyitrai Zoltán

látta:

Dr. Czeglédi Beáta

Dr. Kis Norbert

jóváhagyta:

Dr. Kardeván Endre